



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Alora.

BCU - Lausanne



1094372483

~~G #3~~

AZ 7192

①



77

R 003271184

Am 51114



SERENISSIMO POTENTISSIMOQVE PRINCIPI, IACOBO, DEI

Gratia, Magnæ Britannia, Hibernia, &c.

REGI,

Fidei defensori.



*Q*UOD omnium optimè tua Maiestas nouit, Rex Serenissime & potentissime, Veritatis à Deo hominibus manifestata ea natura est, id fatum; ut quum vinci ab hostibus suis nequeat, carere tamen hostibus non queat. Scriptura sacra, & omnium seculorum experientia, cuius testis historia, dubitare nos ea de re non sinunt. In illis audimus Iesum Christum Dominum nostrum de se dicentem, Ego sum via, veritas, & vita; ut verendum non sit, ne aliquando victa Veritas ad extremum deficiat aut intereat; qua Dei uiuentis Filium, Deum verum, habeat auctorem, assertorem, vindicem. At rursus in oraculis diuinis legimus, Iesum Christum nominari à Spiritu sancto, ore Simeonis propheta, Signum cui contradicitur, positum eis non in ruinam, hoc est, in ruinam & resurrectionem, ut propter illum & per illum, alij in ruinam precipitent, alij de morte transcant ad vitam. Quò etiam pertinet Pauli Apostoli diuina disputatio,

E P I S T O L A

dacentis è Veteris Testamenti prophetis, Christum esse lapidem offensionis, petram scandali. Sed & Apostolorum princeps Petrus sollicitè fideles admonet, ut ab insidiis Satana caueant sibi; illum enim ut leonem rugientem imminere, cupidum pros deglutiendi, & Uniuersæ Ecclesiæ Dei perdendæ; quod salua cœlestis Veritatis sinceritate ab illo fieri non potest. Iam & historia omnes de Ecclesia Christiana, (quæ est sedes, *ὡς ἡ ἐκκλησία*, hoc est, fundamentum & columna, Veritatis,) scriptæ, Prophetarum vaticiniis plane concinunt, fidemque illarum ex euentu comprobant: admirabili varietate casuum refertæ, quos experiri Ecclesiæ contigit: quum à prima illius institutione, neque externi neque interni hostes vlllo vnquam tempore ipsi defuerint, qui ad illam perdendam, & vel nomen ipsius, si fieri potuisset, de memoria hominum delendum, nullam vim, nullum dolum, nullas denique artes sinerent inexpertas. Sedenim Veritas, *ὡς ἡ ἀλήθεια*, hoc est, vt suber immerfabilis vndis, omnes aduersarum tempestatum fluctus decumanos eluctata, et si interdum latitans, & minus aliquando in oculos aliud agentium mortalium incurrens; semper tamen victrix, ad hæc secula durauit; duratura sine dubio, ad seculorum vsque finem, & de omnibus suis inimicis plenissimum tandem & gloriosissimum triumphum reportatura. Porro ex omni illa prope infinita hostium copia, qui sub signis merentes Principis huius mundi, bellum veritati *ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ*, hoc est, irreconciliabile, atque implacabile indixerunt; haud equidem scio, an infestiores ei sint vlli alij, quàm sunt duo hominum genera, qui diuersis, imò in speciem contrariis, illam modis aggredientes, & cursum ipsius omni conatu impeditentes, detrimentum ingens Ecclesiæ persæpe attulerunt. Eos intelligo, Rex Serenissime, & sapientissime, qui aut opinione sui inflati *καυνοφύλας*, hoc est, nouas voces, doctrinasque nouas inducere; aut studio capti præpostero defendendæ antiquitatis non veræ, ipsam Veritatem, qua nihil antiquius, oppugnare totis viribus sunt conati. Siue Annalium replicare memoriam, tua Maiestas voluerit; siue ad hæc nostra tempora oculos referre, inueniet profectò, non gladios, non equuleos, non flammæ, non ungulas, non craticulas, *ὡς ἡ ἐκκλησία*, hoc est, cum bestiis decertationes, aliæue vlla prisca crudelitatis instrumenta, Ecclesiæ tantum vnquam nocuisse; quantum ei nocuerunt, hinc noua-

D E D I C A T O R I A.

*novarum opinionum auctores, illius preposteræ antiquitatis & adductus, hoc est, falso dictæ, defensores. Quæ duo hominū genera, quum videantur inter se opposita, penitus dissidere, atque adeo affectibus, ut plurimum, ducantur contrariis: si quis tamen propius rem spectet, in effectu consentire, utrorumque conatibus eodem recedentibus, facile intelliget. Nam quid est antiquitas non vera, nisi latens sub larua novitas? aut quæ vetustas contra Veritatem stare potest: quum sit extra omne dubium, id verius esse, quod prius: id prius, quod à principio? Itaque hæreses non minus arguit novitas, quàm reuincit Veritas. Primis statim nascentis Christianismi temporibus, quantus amor novitatis, hominum mentes, velut afflatas quodam pestilenti sidere, & inuaserit & infederit: quis prius *φιδοναίας*, hoc est, studij novitatis, multorum ingenia titillauerit: quæ licentia sit passim vagata fingendi fabulas ineptissimas, & horrendarum opinionum portenta: quàm multa denique hæreses ex aruo Ecclesiæ fructificauerint, degeneres veritatis, grano & mendacio sylvestres: testes sunt Simon Magus, Menander, Saturninus, Basilides, Carpocrates, Cerinthus, Ebion, Valentinus, Marcion, Montanus, & similia his alia Satanae mancipia; quorum stultissima & fœdissima somnia hostes fidei fidelibus adscribebant, eoque nomine apud imperitos & veritatis ignaros sanctissimum pietatis Christianæ nomen infamabant. Quippe cupiditas nouandi, hæc secum mala semper trahit; Christi inconsutilem tunicam lacerat, sectas novas parit, & statim multiplicat; perniciosissimum denique ex ea ipsa scandalum generat; quod Ecclesiæ, etsi immerenti, in opprobrium vertens, paleas leuis fidei ex area Christi facit auolare, positos vero extra Ecclesiam in sua perfidia indurat, & ruentes propria spõte in ipsum pernitiei barathrum, magis magisque impellit: quod primis illis Christianismi seculis usu venisse, & historia vetus, & pij Patres innumeris suorum scriptorum locis nos docent. Nec minus tamen Ecclesiæ Dei priscis temporibus obsuerunt, paganorum hominum clamores assidui & importuni, religionis suæ & caeremoniarum à maioribus acceptarum antiquitatem stultè iactantium, doctrinæ verò Euangelicæ nouitatem pari stultitia obijcientium. Quanto venerabilius ac melius, dicebat Cæcilius orator paganus apud Minutium Felicem, antistites veritatis maiorum excipere discipli-*

disciplinam, religiones traditas colere, Deus, quos à parentibus
 antè imbutus es timere, quàm cognosse familiarius, adorare:
 nec de numinibus ferre sententiam, sed prioribus credere? *Simili-*
limè Symmachus scribens ad Valent. Theodos. & Arcadium augg. Si lon-
 ga ætas, inquit, auctoritatem religionibus faciat, seruanda est tot
 seculis fides, & sequendi sunt nobis parentes, qui secuti sunt fe-
 liciter suos. Sera & contumeliosa est emendatio senectutis.
 Non est facile dictu, quantum olim piis hominibus fuerit laboris exantlan-
 dum, ut hunc errorem cacutientium paganorum animis penitus insitum, ibi-
 lis eximerent: declarant id satis superque tot *Apologia*, aliàque ipsorum feri-
 pta longe doctissima, in eum maxime finem elucubrata, ut demonstrarent,
 eam religionem quæ à DEO OPT. MAX. esset instituta, alias omnes
 tempore anteuertere; neque ipsam post ceteras natam videri debere; sed ex
 ea cunctas per prauam amulationem fuisse derivatas. Tandem igitur, etsi
 agre id quidem, & non nisi post aliquot secula, vinci nescia, vicit Veritas:
 falsa antiquitas vera concessit; Gentium aniles superstitiones euauerunt:
 & per totum orbem terrarum salutaris nuntij vox, inuito Diabolo, est au-
 dita. Enimvero antiquus ille humani generis hostis, etsi in suis ministris se-
 pe vincitur; ipse tamen animo non vincitur: neque mentem mutat, sed pro-
 positi sui semper tenax; cum hac non successit, alià aggreditur viâ: janua ex-
 clusis, per posticum subrepat: tunc maxime Ecclesie Dei metuendus, cùm res
 illi humane rident & blandiuntur successus. Non potuerat Satan impedi-
 re, quominus cœlestis Veritas ad omnes Europa, Asia, Africa prouincias
 perueniret: mutata igitur consiliorum ratione, id agere cœpit, ne populi quos
 respexerat Oriens ex alto, sementem quam ipse Christus seminauerat, quan-
 ta par erat diligentia custodirent: deinde nimium securis Pastoribus Eccle-
 siarum illudens, bonæ tritici sementi, zizania, ut erat à Domino predi-
 ctum, clam per nocturnas insidias induxit. Quid multa? ira Dei tandem
 est accensa, & cælo delapsa Veritas, hostibus domitis, à domesticis suis
 neglecta, alibi penitus est amissa, alibi vix lacrima est retenta. Ne de Afri-
 ca aut Asia Ecclesiis dicam, quæ vel extinctæ sunt dudum, vel quæ ef-
 fect quondam florentissima, nunc sunt afflictissima: in nostra hac Europa
 quid

D E D I C A T O R I A.

quid acciderit, quantopere sit labefactata sinceritas verae religionis, quibus quantisque novitatibus astu Diaboli sit corrupta, ne illi quidem possunt ignorare, qui magno redemptum velint, id ab omnibus ignorari. Vni Deo debitus cultus, creaturis variè & multifariam est communicatus. Cerimoniae, sub quarum onere jam inde à temporibus B. Augustini gemebat Ecclesia, mirum in modum sunt multiplicatae: quumque dixerit Dominus, se in spiritu & veritate fore colendum: quam ob causam Apostoli & prima etas res externas ad Dei cultum adhibuerunt paucissimas: è contrario sic ad externa hominum mentes sunt traductae, ut in iis plerique mortalium religionis proram & puppim, & salutis suae ancoram ponerent. Inde illa sacrarum reliquiarum ultra legitimum modum veneratio: ipsa quidem etiam prius usurpata, sed aliter, aliòque fine, & parcius. Inde illa in praesidio Sanctorum posita fiducia, & tam sollicita eorum inuocatio. Inde ille quem hodie videmus, cultus imaginum & adoratio: quae novitas initio cum induceretur, Orientem & Occidentem inter se commisit, & aliquamdiu etiam collisit. Inde alij numero infiniti idolorum & superstitionum cultus, hoc est, è proprio cerebro confictos superuacaneos cultus, ut vocem Epiphaniij usurpem, & nouarum superstitionum noui ritus. Quarum innovationum tot & tantarum, ne aliquid suboleret populis Christianis, inaudita prius Satana fraude, diuina eloquia non solum laicis, sed etiam cleri maxima parti sunt adempta: eoque tandem peruentum est furoris, ut grex Christi, Testamentum Christi, Pastoris illius sui boni, neque dominari, vel auderet legere, neque publice lectum aliena lingua, posset intelligere. Accessit tot malis cumulus ingens, dominatio terribilis vnus, in Ecclesiam pretioso sanguine Christi liberatam, ab aliquam multis seculis introducta. Sedes enim Romana, quae prima inter Patriarchales quondam satis habebat censerì; Domina Ecclesiarum esse atque agnosci dudum est cum voluit. Et Rom. Pontifex, postquam potestatem suam in rebus spiritualibus ad vltimum fastigium perduxerat; pertusus fortuna suae, quasi nihil dum egisset, ad temporalem dominationem animi mentem conuertit. Cui ubi semel inhiare cepit, nunquam ex eo prius conquieuit, quàm in illud culmen sublimae terrae potentiae vidit se euectum, unde postea im-

pera-

E P I S T O L A

peratores, Reges & Principes, longe infra se positos, superbe despicere, & quoties luberet, ausibus ipsius excederet, pedibus posset conculcare. Hæc pœnas longe grauissimas, Ecclesiarum in Europa Principes populique dederunt, non diligenter vindicata Veritatis aduersus Satanae molitiones. Lux Euangelica versa est in tenebras; vera pietatis aurea simplicitas, in superstitutiones Libyæ arena instar numero carentes; Libertas Christiana in horrendam seruitutem: Ecclesiæ jura omnia, cum ipsis Imperatorum ac Regum coronis, unius Monarchæ tiara sunt subjecta; qui dandi & auferendi imperia regnæque, instituendi & destituendi Mundi potestates, jus sibi uni & soli vindicat. Sileo nunc alias calamitates omnis generis, & dirissima bella, quibus toties concussa est Europa, dum passim neglecta, & in profundum demersa latet Veritas. Sed ô vim illius admirandam, ô consiliorum Dei abyssum altum! Quo maxime tempore artes cœlesti Veritati contraria regnum in Europa obtinebant, coepit illa vim suam exerere. Post longam siquidem malorum inenarrabilem tolerantiam, post diuturnos gemitus, quos doloris iusti magnitudo piis exprimebat, post expectatam per tot secula reformationem in Capite & membris, toties promissa, nunquam præstitam; reperti sunt ad ultimum, qui patientiam rumperent, & ad veritatem ex intimo pectore anhelantibus duces se præberent. Nihil jam dico, quales illi viri fuerint, quid spectarint, quid egerint: hoc dicam, quod negari omnino haud potest; ex ipso rerum euentu, luce meridiana clarius constare; diuinitus fuisse illos excitatos, si nihil aliud, certe ad hoc unum efficiendum; ut qui supremum in Ecclesia dominium, & plenitudinem potestatis sibi vindicabant, tandem, si pote, euigilarent, in sese descenderent, de quæ religionis Christianæ variis corruptelis, quas longa dies inuexerat, & de quæ moniis omnium tota Europa Principum ac populorum, serio inciperent cogitare. Quod si ea tum mens fuisset Rom. Pontifici, ut sui admonitus officij, vinci se pateretur quæ expressis, quæ tacitis precibus Imperatoris, Regum, Principum, tot nationum, ipsius adeo Ecclesiæ: neque toties spes illorum esset elusa, qui aliquam saltem tolerabilem ab eo reformationem exigebant & sibi spondebant; certum est, non fuisse res religionis in neruum, ut euenit, erupturas. Non esset facta hac, necessaria illa quidem, sed nihilominus lamen-

DEDICATORIA.

adhuc præstolantur, alij se saltem aliquam adeptos letantur; diuisi in sese, & in funestas factiones distracti, integrum iam ferme seculum Imperatoris Turcarum negotium non agerent; neque ad celerem suam ruinã, cum æterno nominis Christiani dedecore, Deus omen auertat, suis ipsimet sibi manibus, proh dolor! viam munirent. Nunc quum admonitiones, preces, supplicationesque omnes omnium intolerabili plane supercilio à Rom. Pontifice semper sint sprete; quum in eos qui vel solum legitima reformationis nomen audent usurpare, flamma & ferro semper ubique ipso auctore sit seuitum; quid per Deum immortalem, illi facerent, quos Veritas è densissimis tenebris emergens, ceu nouus aliquis Sol, pulchritudine sua & maiestate admirabili ceperat, & ad sui amorem ac desiderium, non aliquibus igniculis, sed flagrantissima vera pietatis flamma incenderat? Ille vim & efficaciam illius Dea ignorant, qui admiratores eius & cultores, inter viuicomburia, & omnes suppliciorum ideas potuisse inueniri solent mirari. Vtinam potius agnosceret, opus reformationis, quo nullum neq; maius neq; nobilius inceptum, à multis seculis fuit inchoatum, non sine numine fuisse susceptum. Vnde enim nisi à Deo, tantus ille elus tot hominum, tot populorum, quo repente correpti, posthabitis rebus omnibus humanis, spreto omni metu, cultum diuinum miris modis deprauatum, ad pristinam formam reuocare, pro sua quisq; virili, sunt conati? At non affecuti sunt omni fortasse ex parte, auctores reformationis, quod tota mente, tota voluntate optabant. Esto: nam omnia magna opera, qua per homines Deus fecit, suos progressus admodum aliquando lentos reperiuntur habuisse: verum illud certe sunt consecuti, sicut illorum vnus Cardinali Sadoletto respondens scribebat, vt à Pontificis Rom. tyrannide se vindicarent, & paullo meliorem Ecclesiæ formam apud se constituerent. Non potest paruum hoc videri, nisi iis, qui ignorant, (et si quis hoc potest ignorare?) quot potentissimi Imperatores, quot Reges magni, aut Principes late dominantes, superioribus seculis crudelissime atque ignominiosissime à Papis habiti. postea imperiis suis deiecti, & ad malorũ extrema ex alto suarum dignitatum fastigio detrusi, ac ceruices demum suas Papæ subiicere & calcandas præbere coacti; diem illũ videre auidissime desiderarunt, qui ipsos & populos ipsorum à tam dira seruitute liberaret. Frustra: quia

E P I S T O L A

Non dum è tenebris reuocata Veritatis lux Europa affulserat : de qua dixit Dominus, & cognoscetis veritatem, & veritas liberabit vos. Scit hoc omnium optime, Jacobe Rex maxime, propria experientia edocta Maiestas tua. Sciunt & tuorum regnorum omnes ordines, populi que Universi; immortales Deo aeterno gratias & habere & agere obstricti, nisi hominum ingratisissimi volunt censi; quod diuina huius promissionis fidem in sese sint experti, & quotidie experiantur. Tu, quod pleno iure hodie regnas, quod non es fidelis, id est, vile mancipium Papæ, quod feudatarius illius non audis, neque precario regnum obtines, tanquam procurator hereditatis alienæ: quod tibi cum reuerendo tuo Clero conuenit, neque aut tu ab illo tibi metuis, aut ille à te sibi; quod curam instituendorum pastorum, diuidis cum tuis Episcopis, & partem tibi debitam, quæ ad temporalia spectat, intrepide tibi vindicas; partem alteram curæ, quæ spiritualia attingit, ipsis relinquis; hæc omnia quæ verum te Regem probant, & sine quibus Regis quidem imaginarium nomen obtinere potuisti; rem ipsam & vim nominis non potuisti; hæc, inquam, omnia, agnita cælesti Veritati tua Maiestas, pro eo ac debet, fert accepta. Tu regnum Dei quasiuisti: illa & spem eius tibi fecit, rationemque certam illius consequendi ostendit: & hoc amplius, ista omnia tibi adiecit. O amicis principibus numen, & omni studio ab illis atque sollicitudine colendum! Ubi nunc illa tempora, cum è tuis maioribus, gloriosissima memoria regibus, unus superstitione ceca ductus, zelum habens, sed non secundum scientiam, ultro, nulla re cogente, regnum suum Gregorio Tertio Roman. Pontifici fecit vectigale? aut cum Rex alter, propter aduersa casuum in desperationem adductus, Innocentio Tertio, à quo exagitatus fuerat, cedere iure regnorum Anglia & Hibernia, & partibus villici Rom. Pontificis cogitur esse contentus? O temporum cæcitatem horrendam! O Petri successorum, factis suis Petrum egregie referentem! Ingemuerunt tanto casu tanti principis, tam tristi, tam fædo, non solum Barones proceresque illius, & quantum fuit subditorum; sed etiam Regum ac Principum tota Europa prudentissimus quisque atque optimus: suntque adeo relate in literas ad perpetuam memoriam voces, quas ad tam immanis exempli nuntium, eorum nonnulli ediderunt; testes iustissime ipsorum indignationis simul & stuporis.

vix.

D E D I C A T O R I A.

ris. Sed ipsius Regis illius infelicis vox extat apud scriptores illorum temporum, dignissima quam mente alta Principes omnes recondant; Postquam, dixit ille, Deo reconciliatus, me ac mea regna, proh dolor! Roman. subieci Ecclesiæ, nulla mihi prospera, sed contraria omnia aduenerunt. Quid dicam de præsentis Cleri tui & vniuersi populi, si cum illis temporibus hæc comparentur, beatissima conditione? Non iam, ut olim, Episcopi Electi trans Alpes currere, & suam confirmationem ut pecuniæ ingenti à Papa redimere necesse habent. Non amplius pallij ius auri pondere magno est illis emendum. Romam accurrere singulis trienniis, aut quoties liberet Roman. Pontifici, hoc est, quoties nummos Anglicanos sitiret, nulla nunc illos cogit necessitas. Non iam illa cura, ut quondam, Anglia tue Episcopos sollicitat, ut beneficia optima nota Italicis hominibus conferant; in quibus beneficiis, (verba sunt Matthæ Parisiensis,) nec iura, nec pauperum sustentatio, nec hospitalitas, nec diuini verbi prædicatio, nec Ecclesiarum utilis ornatu, nec animarum cura, nec in Ecclesiis diuina fiunt obsequia, prout decet, & moris est patriæ; sed in ædificiis suis parietes cum tectis corruunt, & penitus lacerantur. Non metuit hoc tempore Dominus Archiepiscopus Cantuarie, ne Papales bullæ ad se afferantur, quæ ipsi nuncient, se suspensum à beneficiorum collatione, donec trecentis Romanis in primis beneficiis vacantibus, fuerit prouisum; sicut accidit anno Dom. 1239. Edmundo Archiepiscopo, missis bullis à Gregorio IX. idq; ex pacto, quod inierat Papa cum ciuibus Romanis, parum illi tunc cupientibus. Controuersia Ecclesiastica in Anglia exorta, è vetustissimo canone, cuius etiam B. Cyprianus meminit, in Anglia terminatur. Exactores denarij Petri, item aliarum contributionum, visitatores, procuratores, & firmarij Romani, venditores indulgentiarum pro modo opum; dispensatores votorum, & legitimationis institores, ad suscipiendos ordines; Causarum sceneratores, Romæ degentes, sed qui omnia in Anglia agebant, ferebant, dum Papæ congerebant pecunias; bullarum delatores ad nouas extorsiones; ingeniosi muscipulatores, (sic historia nominat) qualis aliquando Petrus Rubens fuit, & sæpiissime alij, emugenda pro Papa pecunia

E P I S T O L A

cuniae artifices solertissimi; & similes his aliae sexcentae nocendi artes, inenarrabili erga tuos Anglos, Rex Serenissime, beneficio veritatis, nomina hic sunt iam inaudita, & prorsus, absque superiorum seculorum monumentis, essent hodie incognita. Sed ne Legatus quidem à latere ullus amplius rapinas per Angliam exercet; quod plurimi olim fecerunt: nonnulli tanta cum auri fame, ut de illorum uno, Ottone à Gregorio I X. misso, legatur, ipsum, postquam toto triennio, detestandis artibus pecuniam undique corrasisset: tandem cum discederet, non tantum pecuniae in toto hoc regno reliquisse, quantum ipse partim iam miserat Romam, partim abiens aufererat. Et sunt tamen ista praeter alia leuia, quae tuorum regnorum populi à Curia Romae per aliquot secula continua esse passi, ab illorum temporum consentientibus historicis narrantur. Vere enim hortus deliciarum Papis fuit tum Anglia, & puteus inexhaustus, sicut venuste aliquando Innocentium I V. legimus illam nominasse. Taceo impraesentiarum vera animi bona, admissae reformationi imputanda; quae pluris tua Maiestas, pro sua pietate, facit, quàm omnia terrae uniuersae regna. Unius Dei sine sociis aut collegis, sinceram adorationem: Beatae Virginis & Sanctorum, sine superstitione, uenerationem: pacem conscientiae apud Deum, per fidem in merita & mortem Christi: non ut cessent fideles à bonis operibus; apage hanc insaniam: sed ut postquam omnia fecerit aliquis, seruum se inutilem agnoscat, neque ex suis meritis sumat vnquam fiduciam, oculos in caelum attollendi: consolationem inenarrabilem ex assidua lectione & iugi meditatione Scripturarum: non ut illas ex proprio sensu fidelis interpretetur: sed ut iis, quae habent perspicua, (habent autem, si credimus Patribus, omnia ad salutem necessaria) & consentientibus primorum Ecclesiae Doctorum expositionibus, animum sibi muniat aduersus tot falsas opiniones, quae pro antiquis fidei articulis hodie incautis obtruduntur: sacrosanctae Eucharistiae ex institutione ac iussione Domini, secundum mille annorum atque amplius continuam in Ecclesia praxin, sub utraque specie perceptionem: confirmatum denique animum aduersus illa quondam terribilia excommunicationum fulmina; quae saepe in innocentes principes Papae olim, ex humanis causis potius quam diuinis, quod nemo ignorat, vibrarunt: ut cum uniuersos huius regni populos sub

diro

D E D I C A T O R I A.

diro (ita credi jubent Papa, & tunc credebantur) anathemate, integros sex annos, menses tres, & dies XIV. Innocentius III. olim tenuit: qui, si vel vnum diem tot innocentes animas eo in statu detinisset, rationem facti à charitate pastoris alienissimi, Christo Pastori pastorum nunquam esset probaturus: siquidem Papalium excommunicationum ea vis est, quæ Romæ iactatur. Hujuscemodi admiranda bona sunt, tam futuræ vitæ, quàm præsentis, experiendo Majestatem tuam comperta, quæ poterant Principes populi que omnes Europa sibi polliceri, & Deo ceptis adeo sanctis aspirante, consequi; si colla; sapientis primæque instaurationem, quam votis communibus tamdiu omnes optauerant, sæpe etiam poposcerant, communi item opera procurare consensissent. Sed nunquam ita bene cum humano genere est actum, ut inoffenso pede magna & laudabilia incepta procederent. Nimirum inter cetera mortalitatis incommoda, istud etiam venit censendum: quod ad præclara, alta, & salutaria quæque rarus aut lentus, etiam inter prudentes intervenit consensus: adminus honesta, nedicam pernitiōsa, ultro & concordēs populi accurrunt. Inde est, quod Reformationis opus arduum & plane heroicum, multi Principum, ceu negotium, in quo nihil sibi neque meteretur neque sere-retur neglectui habuerunt; plures totis se viribus illi opposuerunt; pauci quidam invisitata animi magnitudine capefferunt. Multos dulce venenum consuetudinis, quæ & ipsa inter inimicos Veritatis nomen sæpe proficitur suum, (propterea B. Chrysostomo tyrannis nominata,) à tam præclara cogitatione auertit. Qui si Tertullianum in consilium adhibuissent, aliter profectò sensissent. Verè enim illi dictum, Dominus noster Christus Veritatem se non consuetudinem cognominavit. Sed & S. Bernardus & Eugenium suum recte & ex vero; Quid non euertat consuetudo? quid non assiduitate duretur? quid non vsui cedat? Primum tibi importabile videtur aliquid: processu temporis si assuescas, judicabis non adeo graue; paulo post & leue senties; paulo post nec senties; paulo post etiam delectabit. Ita paulatim in cordis duritiā itur, & ex illa in auersionem, id est, in auersionem. Quod igitur multorum acquiescit animus in tot superstitionibus, & cultu Deitanti opere deprauato, vis consuetudinis hoc facit. Quod

non pauci hodieque Principes Romanae tyrannidis terribile jugum patienter ferunt, multi ne sensum quidem illius habent: id quoque vis consuetudinis facit. Ita euenit illis fortuna, qua nulla deterior, miseros esse, neque suam miseriam sentire. Multis quoque Principibus & Rebuspub in ea deliberatione fuit fraudi, quod persuasum haberent, Religionis reformationem ad suam curam nihil quicquam pertinere. Non enim cogitabant, id sibi ab iis consilij dari, quos non verus zelus domus Dei, sed utilitatis ratio ducebat. Quantum enim ciuiliū omnium potestatum interest, in meliorem formam Ecclesiam Dei restitui; tantum Papae & omnium quorum fortunae à Papa sunt aptae & pendent, interest, nihil moueri. A Julio Caesare pristinae libertatis restitutionem petere aut expectare, postquam ille semel Rempubl. euerit & occupauit, stultum & ridiculum fuisset. Rectè quidem illud dicitur, non esse Principum aut ciuiliū magistratum, leges nouas de cultu Dei conscientijs ferre, aut propria Sacerdotum obire munia: sed utinam considerare Principes vellent, aliud esse Sacerdotem agere, ex ambone Scripturas interpretari, Sacramenta administrare, in nomine Christi ligare & soluere: aliud auctoritate sua prospicere, ut quae sunt Sacerdotis agat Sacerdos, atque id ritè, ut est à Deo iussus. Has partes in Ecclesia Dei jam inde à principio p̃ij Principes sibi semper vindicarunt. Quorum exemplum tu hodie, Rex Serenissime, p̃ie insequeris ac sapienter: quicquid blaterent non magis tui quàm ipsius Veritatis hostes conjurati. Noua, infanda, execranda Theologia ista est, quae docet curam subditorum pertinere ad Principem, tantum quatenus homines sunt, non quatenus Christiani. Ejus contrarium tua Majestas in quodam suorum scriptorum, è sacris literis ita doctè & solidè probauit; ut pudorem ea disputatio aliter dicentibus debuerit incutere. Religionis aut neglectae aut restitutae decus dedecusue, diuina eloquia Regibus non adscriberent; si ad illorum officium ejus rei cura non pertineret: neque Spiritus Sancti testimonio Rex laus laudaretur, quod sacras oblationes in usus non legitimos absumi quum videret, Quaestorem suum Sacerdotibus imposuerit, cui rationes tenerentur illi reddere, qui ordinariam administrationem à Deo acceperant. Constantinus Magnus, Theodosius, Iustinianus, & omnes p̃ij Imperatores, negotijs religionis quàm diligenter

D E D I C A T O R I A.

genter se immiscuerint, quis ignorat? Hispanorum historia Regem commemorant Reccaredum Wisigothum, qui miseratione diuina factus orthodoxus de Arriano, veram fidem in regno suo circa annum Domini nostri D LXXXIX. curauit recipiendam. Ipse igitur Synodum cogere, ipse interesse, ipse tridui ieiunium Episcopis indicere, ipse confessionem scribere, & firmandam Synodo exhibere. Idem fuit & majorum tuorum veterum Angliae Regum, ante exortum doctrinae Hildebrandinae, constans & perpetuum iudicium. Adgarum Regem, qui circa annum Christi CMLIX. habenas regni suscepit, celebrant historiae Anglicanae, non solum ut Principem piuum, sed etiam de conseruanda pietate sollicitum. Is Rex, in oratione quadam ad Ecclesiarum & monasteriorum Patres, haec verba inter cetera habuit: Sed & mea sollicitudinis est, Ecclesiarum ministris, gregibus Monachorum, choris virginum, & necessaria procurare, & pacieorum & quieti consulere; de quorum omnium moribus spectat ad nos examen: ut referunt Albertus Rierualensis, in Epistola ad illustrem Normannorum Ducem, postmodo Regem; & Guilielmus Rishanger in Chronico: nam Parsonius Iesuita, cum (da veniam obiter hoc notanti,) nos mutauit in vos, magna ea perfidia fuit, & confcelerati in suos Principes odij certum argumentum: nos enim habent omnes antiquae membranae, quas probitate & doctrina Vir insignis Robertus Cotton mihi nuper ostendit. Extat etiam Synodus Prouincialis Regis ejusdem jussu coacta, quam Dunstanus celeberrima tunc fama Episcopus describens; Adgarum in prooemio dilaudat, ut regali officio ea in re functum, veluti pastorum Pastorem. Sed ex omnibus machinis, quas inimicus ille humani generis, ad impediendam religionis Christianae instaurationem adnouit, atque etiamnum admouet: duae ille sunt praecipuae & hodie efficacissimae, quas olim ad conuellendam Christianismi institutionem fuisse admotas, paullo ante dicebamus; amor videlicet nouarum opinionum, & praepostera falsa antiquitatis aduersus veram defensio. Ad primos tumultus propter Ecclesiae reformationem excitatos, examina sceleratissimorum haeticorum repente emeruisse, qui priorum quietem sollicitarent,

&

E P I S T O L A

& eorum rixificationem apud *tuos*, hoc est, extraneos macularent,
 ultro confitemur & dolemus. Sed quieo nomine auctores vera reformatio-
 nis, aut Ecclesias ab illis institutas, quarum extant Confessiones, in unius
 corporis harmoniam redacta, inuidiam vocant; ij parum Christiano ani-
 mo (ne dicam aliquid grauius) artes veterum paganorum imitantur, & i-
 psorum calumnias aduersus doctrinam Christi, non sine offensione Dei ma-
 xima, reuocant ex Orco. Quin potius cogitant, dispositiones diuinas, &
 decreta constare semper sibi, eterno fixa clauo. Placuit semel eterna proui-
 dentia, peculiarem sibi populum hoc genere tentationum exercere. Si nascens
 Ecclesia, & deinceps omnium seculorum, huic arumne fuit obnoxia; cur ho-
 dierna, è superiorum temporum tenebris exurgens, & veluti renascens, po-
 stularet ab eadem conditione se esse immunem? quo iure? quo priuilegio?
 Tunc aliquid dicerent aduersarij Protestantium; si ex eorum corpore nemo
 extitisset, qui sectas nuper exortas vel in Germania, vel in Polonia, vel v-
 biuis locorum, serio confutaret. Nunc quum in nouos hereticos nemo acrius me-
 moria nostra inuolarit, quam sit factum à viris nostrarum partium primarijs;
 quæ, obsecro, hæc iniquitas est, Reformationi ex ijs sectis inuidiam commouere;
 quas vt radicitus extirparent, & auctores & assertores Reformationis tantum
 grauissimorum laborum sustinuerunt? Memini, Rex *Poloniarum*, quum an-
 te biennium paruus quidam liber, horrendarum hereseon plenus, ab hereticis
 nescio quibus Polonis Racouie esset editus, & quidem augusto nomini tuo in-
 scriptus: posteaquam in tuas manus is libellus deuenit, & tua Majestas
 pauca in eo inspexit; quanta cum detestatione & scriptum Satanicum, &
 ejus auctores, certissimam Satane progeniem, sis execratus: seuerè in illos a-
 nimaduersurus, si tui juris & potestatis fuissent. Arrianum in sua perfidia
 obstinatissimum, qui in vinculis diu detentus reuocari ad sanam mentem,
 nulla ratione potuerat, flammis ultatricibus tua Majestas, impatiens injurie
 facta Domino nostro Jesu Christo, Deo *antiquo*, iussit tradi. Nouis opinion-
 ibus in vicinis regionibus super natura Dei nuper exortis, quo studio, qua in-
 stantia tua Majestas sese opposuerit, testis est uniuersa jam Europa. Nec-
 dum tamen scio, quæ est iniquitas hominum, an poterit impetrari à Catholi-
 cis Romanis, vt Ecclesiam tuorum regnorum, & alias quæ cum ea idem sen-
 tiunt,

D E D I C A T O R I A.

tiunt, in eandem criminationem non inuoluant, cum pessimis quibusque memoria nostræ hereticis, Anabaptistis, Libertinis, Syvenchfeldianis, Valentinianis, Arianis nouis, Semiarianis, Tritheitis, & Socinianis. Sed quicquid vel heretici moliantur, vel hostes Reformationis calumnientur; nunquam tamen neque hi, neque illi efficient, ut fides Catholica & orthodoxa, quam sectantur Protestantes, (quantum quidem ipsis è Dei verbo cognitum est,) apud Deum ^{τὸ ἀγαθὸν ὡς ἔστιν} hoc est, cordium inspectorem, cum perditissimorum hominum delirijs, in eadem sint causa. Quod si præter scandalum tot sectarum, ne inter præcipuos quidem Reformationis duces per omnia potuit conuenire, cur adeo miremur? homines utiq; erant, via quam insislebant, & in qua verum cupide querebant, angusta: solet autem iter angustum rixas transeuntium concitare: quum illa diffusa & patens via, elogio Scripturarum damnata, ne populos quidem collidat. Quid? nonne in seculorum omnium historia Ecclesiastica simile potest obseruari? nonne Basilius Magnus & Gregorius Naz. ut alios taceam, ejusmodi querelis & epistolas & alia sua scripta complerunt? Et tamen adhuc illis temporibus, stabat suum jus, & in Ecclesia summa auctoritas Concilijs vniuersalibus: quæ etsi cogi semper non poterant: semper tamen fas fuit pijs hominibus spe saltem consolari sese ejus remedij, quod solum ad componendas controuersias & hereses auctoritate Ecclesiæ debellandas, cum Scripturæ docuerunt, tum prisce Patres agnouerunt atque usurparunt. Nunc vero, quàm mutata est, bone Deus! ratio temporum? Dominus & Monarcha Ecclesiæ esse creditur solus Papa: errare in fide solus non posse: supra omnes mundi potestates, & ipsa vniuersalia Concilia solus eminere. Quo igitur hodie Concilia, nisi ad inanem speciem? Solus ergo imputet sibi Papa, quod medendi Ecclesiæ malis, aut veteribus aut recentibus, quæ illam mirè deformant, distrahunt, & lacerant, neq; ratio neque spes vlla in terris hodie pijs hominibus sit relicta. Sedenim prescriptum est videlicet jamdudum aduersus omnes Nouatorum reformationes; neq; aliud jam restat, nisi ut Antiquitas contra Nouitatem vindicetur. Ita enim hodie Pontificiæ Monarchiæ, & religionis ab aliquot seculis deprauatæ acerrimi patrum dicuntur: qui à se dissident, turbulentos esse Nouatores, teterrimos hereti-

E P I S T O L A

hereticos. Suntu sane heretici, si Nouatores: omnis enim heresis nouatio est circa fidem. Sed qua fronte hac criminatio in Reformationis auctores, aut assertores hodie confertur? qui à centum fere jam annis hoc unum clamant; Reddite populis Christianis primam fidem; reddite primitiue Ecclesie ritus, desinite nuper inuenta, aut certe post semel traditam fidei regulam, pro credendis necessario, & quidem sub anathemate, gregibus magni Pastoris obtrudere, & VINCITE. Qui in Reformatione instituenda hanc sibi legem dixerunt, ne ulla in re scientes prudentes à vera antiquitate, aberrarent; hoc est, ne extra Scripturas, quibus nihil habet Ecclesia Dei antiquius, fidei regulam quaererent. Qui totis ingenij viribus eò collimarunt, ut fides quam instaurabant, illa ipsa esset fides, cuius auctor solus Christus, Apostoli praecones, vetus Ecclesia propagatrix, prisci illius Doctores, defensores. Ea est fides, ad quam Paulus Corinthios reuocabat, ut labefactatam inter illos doctrinam de sacra Eucharistia, in integrum restitueret. Ego, inquit, accepi à Domino, quod & tradidi vobis. Ea est fides, ad quam idem Apostolus etiam Galatas reuocabat, tanta contentione affirmans, aliud nolum esse Euangelium, nisi illud, quod ipse eis predicauerat: nihil dabitans Spiritu Dei plenus, etiam de caelo uenientibus Angelis anathema dicere, se aliquid aliud doctrinae fidei adijcerent, παρ' ὃ περιλάβειν, hoc est, praeter id quod accepistis, praeter illa quae ab ipso Galatae acceperant. Ea est fides ad quam alter Apostolus S. Iudas omnes omnium Ecclesiarum fideles reuocabat: cum pullulantibus inter ipsos jam tam haesibus, hortatur pios ἀγωνίζεσθαι τῇ ἀπαρίσσει τοῦ θεοῦ ἵνα μὴ ἀποσταθῶσι ἀπὸ τοῦ λόγου τοῦ ἠκούσαντες, ut fortiter decertēt pro fide qua autem fides? ea quae semel tradita fuit sanctis. & diuina verba, numero illa quidem paucissima; sed sensu vberissima? quae vel si sola essent in Scripturis, recte expensa, hodiernas de fide controuersias tollere, & Ecclesiis pacem reddere, si mens plerumque mortalium non esset laeua, sint idonea. Volumus scire, quae sit vera fides? Ea est auctore Iuda Apostolo QVAE SEMEL FUIT TRADITA. Volumus fidei regulam tenere, quae, ut olim dicebat Tertullianus, vna omnino est, sola immobilis & irreformabilis? sequamur Iudam, & illo docente discamus, illam demum esse veram regulam fidei, QVAE SEMEL FUIT TRADITA. Volumus hodie scire, quum tot iactem-

tur fides, Pontificis Rom. Lutheri, Caluini, & cujus non? quæ sit omnium certissima, quam defendere, sit veram antiquitatem defendere: quam oppugnare, sit meram nouitatem inducere? Confugiamus ad sacram ancoram, & discamus à Iuda Apostolo, illam demum esse veram fidei antiquitatem, **QUÆ SEMEL FUIT TRADITA.** Hoc & Tertullianus volebat, cum in libro de Velandis virginibus scribebat, Veritati nemo præscribere potest, non spatium temporum, non patrocinia personarum, non priuilegia regionum. de ea enim veritate sentiebat, quam Judas appellat Fidem traditam **SEMEL.** de qua etiam magnus ille scriptor in libro de Præscriptionibus dicebat, Principalitas (ea est vera antiquitas) veritati, posteritas mendacitati deputanda: id enim esse Dominicum, & verum, quod sit prius traditum; id autem extraneum & falsum, quod sit posterius immissum. rectissimeque idem docet, parabolam Christi seminantis & Diaboli postea sterilis sæni adulterium superinducentis, doctrinarum distinctionem figurasse, id est veram antiquitatem asseruisse aduersus posteriores quasque hæreses. Hoc & beatus Martyr Cyprianus volebat, cum in Epistola ad Cæciliū, errantes in religione, ad radicem atque originem traditionis Dominicæ, omnibus nouellis & humanis traditionibus valere iussis, jubebat reuerti. Hoc denique & Patres illi volebant, qui de rebus fidei aliunde suadere neminem posse ajunt, nisi ex literis fidei, ut loquitur Tertullianus: qui ^{ἐδὲ τὸ τοῦτον} ne minimum quidem, quod ad fidem pertineat, aliunde peti debere, nisi è Scripturis, præcisè definiunt, ut Cyrillus Ierosolymorum Episcopus in 4. Catechesi: qui fidei euerfionem esse confirmat, ^{ἢ ἀπὸ τῶν πρὸ τῶν γεγραμμένων, ἢ ἐκ τῶν μὴ γεγραμμένων}, aut prætermittere, & quasi irritū facere aliquid quod sit scriptū, aut aliquid nō scriptū inducere, ut Basil. Magnus, in libello de fide. Et verissime ille quidem: nam ut est apud Magistrum Cypriani in Præscriptionibus, Nobis nihil ex nostro arbitrio **INDUCE-**RE licet: sed nec eligere, quod aliquis de suo arbitrio elegerit. Apostolos Domini habemus auctores, qui nec ipsi quicquam ex suo arbitrio, quod **INDUCERENT**, elegerunt: sed acceptam à Christo disciplinam fideliter nationibus assignauerunt.

E P I S T O L A

Et B. Chrysostomus alijque Graci Patres subinde admonent; Nihil hodie, post semel à Christo traditam fidei regulam, posse quemquam παρρησιάζεσθαι, noui aliquid inducere sine peccato; nam ea est uerbi Græci uis, quo & Chrysostomus & alij Patres in eā rem utuntur. Idcirco & Gregorius Naz. in Athanasij episcedio orthodoxam fidem ὡς ἐκ Φων δ' οὐκ ἐκ τῶν nominabat, pietatem Scripturis comprehensam; hæresin uero Arrianam ἡ ἑκαφον ἡ νεοπομῖαν, nouitatem extra Scripturas inductam: & tribus Vincen-
tij Lirinenfis regulis, quæ jam in ore sunt omnibus, prima est, Quod fuit à principio. Hæc & similia his sexcenta, quæ in Scripturis & Patrum monumentis in eam sententiam passim leguntur, si diligenter apud se, uti par erat, expenderent inimici Reformationis, quam ejus auctoribus Nouitatem obijciunt, eam in sinu suo reperirent: essentque omnino iidem excitatis à Deo uiris in commune bonum æquiores; facileque intelligerent, non posse eos sine insigni calumnia damnari ut Nouatores, quibus, etiam si non semper ex destinato proposita fluxissent, animum tamen fuisse constat, fidem illam semel traditam, & postea humanarum inuentionum mole pene obrutam in lucem reuocare, & verè, quod isti hodie jactitant, nec præstant, primæuam antiquitatem, contra posteriorum seculorum Nouitatem vindicare. Quid? audebunt ne instauratæ hoc seculo Veritatis inimici dicere, doctrinam de adempto populis calice extra casum necessitatis, de accidentibus sine substantia, de concomitantia, de communionem sine communicantibus; de sacrificio Christi, non per commemorationem & representationem ejus quod semel est peractum in cruce; sed uerè & realiter, omnibus sacrificij proprietatibus seruatis; de cultu imaginum hodierno; de picturis Trinitatis, uel potius τρεῖς ἄδους, hoc est, Quaternitatis, postquam, in picturas Trinitatis admissa B. est Virgo; de indulgentiis & similibus quisquiliis ad extrahendas animas è Purgatorio; de absoluta necessitate seruandi sigilli Confessionis, si uel fides ipsa Christiana, uel totus mundus in periculum adduceretur, ut affirmat Jesuita Henricus Henriquez: hæc, inquam, omnia & similia his doctrinæ Romanæ capita innumera, audebuntne dicere, esse illam ludæ Apostoli semel traditam fidem? Nam Papæ quidem Monarchiam, potestatem Imperatores & Reges instituendi deponendique, & tam de coronis illorum pedibus ludendi

D E D I C A T O R I A.

ludendi, (quod Cælestinus olim fecit, referente & laudante etiam Baronio) quàm de capitibus statuendi; nullum est dubium, quin dicturi sint tanta novitatis defensores, eam esse illam ipsam Judæ Apostoli, semel traditam fidem. Dicturi sane; sed quomodo probaturi? Enimvero digna res est, quam pij omnes veris lachrymis defleant; extare hodie eruditos homines, qui posteaquam semel in animum induxerunt, omnes posteriorum seculorum novitates, imo etiam novissima quæque inuenta defendere, in eas angustias coguntur, ut clarissima Scripturarum verba torquere in alienissimos sensus non vereantur. Non metus Dei, non analogia fidei, non consentientes veterum Patrum expositiones, non aliquis suæ existimationis respectus, quam apud Deum & homines veri amantes, miris modis traducunt & maculant, ab hoc proposito potest eos auertere. Igitur quam multa à paucis retro seculis Papa sibi vindicent iura penitus nova; omnium defensio in paucissimis Scripturæ verbis, sed maxime in illo unico, PASCE, interpretandi subtilitate reperiuntur esse fundata. Monarchæ ergo & reges in Ecclesia esse volunt & sunt hodie Papa. Quare? quia dixit Petro Christus, Simon Bar-Iona, pasce oves meas, id est, Baronio interprete, supremum in Ecclesia dominium tibi asserere; Bellarmino autem, regio more impera: ceu vellet hic Cardinalis ex professo contradicere voci Christi apud Evangelistas; Reges gentium dominantur earum, vos autem non sic. Quanquam ne hisce quidem adeo perspicuis verbis, suis defuit tortor, qui ex illis argumentum pro dominatione Papæ absoluta in Orbem terrarum vi magna torquendo exprimeret: sic enim illa nuper Gaspar Scioppius in Ecclesiastico suo exposuit capite 47. Lex Christi, inquit ille, potestatem qua Reges Gentium dominantur, penitus tollit, & inter Christianos exerceri prohibet, Matth. 20. neq; dubitat homo furiosus, illam infinitam in principes tyrannidem Papæ, hoc Scripturarum loco & similibus fulcire. Sed redeo ad verbum PASCE. Mirantur verè py, Papam hoc sibi vindicare, ut sit summus iudex in controuersis fidei, quæ fuerunt olim partes Conciliorum ex Dei verbo: sed hoc ius Papæ asserit Bellarminus è vocula Pasce. Mirantur tribui Papæ ἀπαγορεύειν, hoc est, à peccato immunitatem, & quod ne possit quidem in fide errare. sed hoc probat Bellarminus eo argumento, quia

E P I S T O L A

dixit Christus Petro, Pasce oues meas. Mirantur tribui Rom. Pontifici ius per tot secula inauditum, ferendi leges in Ecclesia, quæ conscientias fidelium obligent: imo etiam, ut quibusdam placet, fidei articulos novos: sed hoc quoque Bellarmino eodem argumento facile probatur. Mirantur quicunque sunt Scripturarum aut Patrum lectioni innutriti, illum thesaurum superfluentium meritorum Christi, & Sanctorum, quem pro libitu dispensat Papa. Sed desinant mirari, & accipiant auctoritatem à Scripturis; quia dixit Christus Petro, Pasce: nam ita docet Bellarminus in libris de indulgentiis. Mirantur & indignantur quicunque perduelles suorum Principum, vinctorum Dei, non sunt, audere Papam dicere, corruptum à suis adulatoribus, licere sibi, imperia transferre, subditos sacramento fidelitatis absolvere, denique Reges facere non Reges, sed hoc ius Pontificum eliciunt Bellarminus & alij è vocabulo Pasce. Nec desunt, qui ex eodem illo verbo colligant, Rom. Pontificem ius habere coercendi etiam pœnis temporalibus, etiam mortis, Principes sibi immorigeros, ut Becanus Jesuita, aduersus quem iusta nuper ira Sorbonæ exarserat, & alius item Jesuita Suarius; homo in aliis literis non sine laude versatus; in Ecclesiasticis vero antiquitatibus plane infans: in Euangelica doctrina ne infans quidem: cuius librum aduersus tuam, rex Serenissime Monitoriam scriptum, vidimus nuper, propter Satanicas hæreses quibus scatet, & in legitimos Principes plus quam Diabolicam audaciam, in ignem publice coniectum. Nec tamen pudet prodigiosarum nouitatum reum, neque Christi, sed Hildebrandi discipulum, eam quæ in tuis regnis obtinet fidei formulam, ut parum antiquam exagitare: tuamque adeo Maiestatem, cuius scripta omnia, in summa pietate maximam primæque antiquitatis reuerentiam spirant, in ea epistola, qua omnes Europæ Principes aduersus illam concitat, quod Nouatoribus aurem præbeat, petulanter excusare. Scilicet Iesuita Suarius, & similes ei nouarum hæreseon patroni, de Pauli exemplis, quæ modo commemorabamus, aut de Iudæ præcepto, decertate fortiter pro semel tradita fide, aliquando apud se diligenter cogitarunt. Enimvero, Rex doctissime & Deo charissime, parum est, quod hodierni partium illarum diffuzatores, qui nouitatum Nouatorumque omnium profiteri odium videri volunt, de vera antiquitate in lucem & usum Ecclesiæ reuocanda, nihil quicquam cogi-

D E D I C A T O R I A.

cogitant; præ eo studio, quo ferri illos cernimus, ipsam rerum antiquarum memoriam, & primitivæ Ecclesiæ auream qua in fide, qua in ritibus simplicitatem, tenebris opprimendi, & obliuione sempiterna obruendi. Nam quum ipsorum Theologia nouorum dogmatum plena, atque institutorum in prisca Ecclesia inauditorum, præsidio veteris historiæ esset destituta; initio Reformationis facile erat, vel unico illo argumento, Non ita fuit à principio, cuius usum Christus ipse suos docuit, etiam ab obstinatissimis Ecclesiæ Rom. defensoribus, plurimarum deprauationum ingenuam exprimere confessionem. Non enim poterant, vel audebant, id negare esse verius & melius, quod probaretur antiquius. Prima ex omnib. Europæ nationibus Germania post literarum *παιδεία* *παραγωγή*, hoc est, regenerationem, & ad inquisitionem Veritatis vexillum ausa proponere; & ad veram Ecclesiæ antiquitatē è tenebris eruendā, exemplo suo præire. Notæ sunt tuæ Majestati, quæ dicuntur Centuriæ Magdeburgicæ, à viris quibusdam doctis in eum maxime finem contextæ, ut quæ fuerit Ecclesiæ fides per singula secula, quæ disciplinæ forma exterior, quæ mutationes illi acciderint, ob oculos hominibus ponerent. Et si autem in partibus operis illius luculentissimi, desiderari possunt non pauca, vel propter *ἀνισομετρίαν* & *ἀσυνέτην*, semper inimicam Veritati, ut iam olim querebatur Basilius: vel quia vnus è primariis illius incepti auctoribus, magnæ potius, quam bonæ apud viros pios fuit famæ: summam tamē instituti laudabilem, & ecclesiæ nostris temporibus apprimè fuisse vtilem, nemo alienarum vigiliarum iudex æquus negauerit. At non ita iudicarunt Rom. Monarchiæ hodierni patrones: qui probe intelligentes, quantum suæ causæ detrimentum notitia accurata veræ antiquitatis, è priorum seculorum caligine emergentis, esset allatura: id ex eo ceperunt curare, idque adeo etiamnum studio omni curant, & mira diligentia satagunt; ut nouitatibus quas tuentur, ab historicis monumentis apud posteros parata sit defensio. Ac quoniam nulla ejusmodi historia primorum temporum extabat, quæ ipsorum scopo admodum faueret; rerum Ecclesiæ memoriam extexere, & nouam illi faciem dare instituerunt, suæque industria efficere, ut quæ in vetustis historiis ipsi optabant inuenire, neque inueniebant, id in nouis, & à seretextis posteritas sit repertura. Quo in proposito, quum multorum ex illis partibus doctorum hominum industria desu-

E P I S T O L A

desudauerit ; vnus tamen Casar Baronius , magnis suis laboribus postea Cardinalatum meritis , omnium priorum luminibus facile obstruxit ; vir eius eruditionis , tanta diligentiae , itaque necessariis plerisque praesidiis ad opus quod parabat instructus ; vt mirum videri non debeat , tantam ipsi suas in eo genere lucubrationes apud omnes nationes nominis celebritatem peperisse. Narrat ipse iuuenem se à Philippo Nerio , Congregationis Oratorij fundatore , posteaquam Magdeburgensium Centurię Romam erant allatę , fuisse designatum , cuius humeris componendę Historię aduersus illas Centurias comparatę , provincia imponeretur. Annos igitur , non decem , quo spatium temporis elephantorum partus eduntur , sed ter decem , ei studio , sub Nerij ductu operam nauasse , priusquam aliquid ederet. Orbem vniuersę historię , à primordiis Ecclesię ad nostra tempora , in Congregationi illi consuetis exercitationibus septies repetisse , & absoluisse , dum ad susceptum opus sese accingit. Quo diligentiae nouo exemplo , in contexenda Ecclesię historia vniuersali , & iis omnibus , quę per totum Orbem Christianum gesta sunt memoria digna , in vnius narrationis seriem & formam Annalium digerendis , ea perfecit , de quibus ante ipsum per pauci cogitauerant , nemo simile quid vnquam ediderat. Eo magis dolendum , virum sui seculi facile primarium , in opere tam nobili , communi hodie multorum vitio , partium studio , ita licenter indulgisse , vt cuius *πλουταγωγία* , *πλουμάδεια* , hoc est , multam lectionem , multamque eruditionem , atque industriam , neque mirari neque predicare satis possumus ; eius fidem innumeris in locis vel inuiti cogamur desiderare. Bonus cum primis auctor Polybius , in officio historiographi describendo dicebat ; illum qui ad scribendam historiam se accingit , siquidem ad veram laudem iter affectet , omnium priuatarum charitatum , atque adeo patrię suę obliuisci debere , vt ab affectibus liber , vni possit litare Veritati. Hoc saluberrimum & necessarium praeceptum , quia prorsus contempsit Baronius , oblitus plane in scribendo , se personam induisse conditoris Annalium , non patroni eius causę quam probabat ; euenit ex ea re , vt Historia , quę inter paganos audiebat testis Veritatis , inter Christianos facta sit testis atque instrumentum falsitatis. Nam quod res arguit manifestissime , Casar Baronius quando ad scribendum animum appulit , non id sibi negotij credidit dari , vt faciem veteris Ecclesię ,

D E D I C A T O R I A :

clesiæ, qualem inueniebat, qua in Scripturis, qua in Patrum & historiarum antiquissimis monumentis, & qualis vere fuit, penicillo suo simpliciter exprimeret: sed potius, ut talem ei fingeret ὡς ἡ quadam καλῶς ἔχουσα, hoc est, sapientia male conciliata, ut est apud Epiphanium, & perpetuis, in primo præsertim tomo anachronismis, qualem Romanæ Ecclesiæ susceptum patrocinium postulabat. Omnes hodiernæ de negotio religionis controuersię ad duo hæc capita, nisi fallor, commode possunt reuocari; doctrinam de dogmate, ritibus-ue, & de Roman. Pontificis potestate ac Monarchia. In utroque horum capitum, eam rationem tenuit Baronius, ut omiſsa questione de voluntate Domini, & vera antiquitate, omnia sine exceptione defenderet, quæ hodie, & à paucis seculis, Romæ sciebat probari: in quo etsi subtilem artem interdum adhibet, quam nos appellamus κρύβαν, hoc est, occultationem Baronianam, plerumque tamen animi sui mentem ita palā præfert, ut puerum esse, vel cæcum oporteat, qui Annales hos legat, & consilium auctoris non intelligat. De Transsubstantiatione, concomitantia, genere sacrificij Christianorum, vera eius natura atque usu, calyce laicis adempto, Scripturis populo ablati metu hereseos, lingua in sacris non intellecta, traditionum etiam recentium auctoritate, inuocatione Sanctorum, imaginum adoratione, (sic Baronius millies appellat, in nono præsertim tomo,) cultu reliquiarum, Purgatorij credendi necessitate, indulgentiis, denique de tota ratione & modo legitimi cultus diuini celebrandi, & superstitionibus infinitis in eum admissis, integrum fere iam seculum inter Pontificios & Protestantess acerrimum est certamen: his, negantibus ullam earum rerum primis Ecclesię seculis fuisse notitiam, & illum ex ore ipso Christi manantem gladium assidue rotantibus, A PRINCIPIO NON ITA FUIT illis, ad tot nouitatum defensionem, nescio quas ratiunculas in contrarium afferentibus. Sed Baronius rationem inuenit, quę è manibus Protestantium telum illud in questionibus de fide ignitum excuteret, omnia sequiorum seculorum inuenta colore imbuens venerandę antiquitatis. Nam & in reliquis tomis crebram harum obseruationum mentionem inycit; & quia non ignorabat veram antiquitatem institutorum Ecclesiasticorum, ab ipso Ecclesię principio debere originem habere; jam in primo, qui vitam Domini in

d

ter-

E P I S T O L A

terris, & jacta Ecclesia fundamenta prima continet, nihil plane istorum est ab eo prætermisum. Romani vero Pontificis Monarchiam, & illud infinitum imperium, ita assidue omnibus ingenij viribus, ἀνὰ πῶς ἀνὰ πῶς, hoc est, tempestiue intempestiue, propugnat, ut optimo iure aliquando Petrus Pithæus Galliarum singulare lumen, dum viueret, ubi primos tomos inspexisset, dixerit; non Annales Ecclesiastici, sed de potestate Papæ, verū nomen istis Baronij lucubrationib. futurum. Qui vir optimus, si postremos tomos vidisset, quid dicturus fuit? Noua enim illius & horrenda, ac principibus Papam agnoscentibus funesta doctrina, quæ sacris illorum ceruicibus Dominum imponit, absolutæ potestatis Monarchiam; quæ vitæ & necis ipsorum dat illi potestatem; quæ subditos fidelitate ex jure diuino & humano debita absoluit, & quoties lubet Pontifici, aduersus victos Dei armat, nullus temere animosus patronus Baronio, ne inter juris quidem Canonici interpretes, uenalia Paparum mancipia, potest reperiri. Pontificum, ut quisque in Imperatores aut Reges impotentissime & ferocissime seuiit; ita plurimum à Baronio laudatur: & quia Hildebrandus inter primos hujus hæreseos auctor, assertor, & propagator fuit; ideo perfectissimi Papæ ideam huius Nerij discipulo videtur absoluisse, & miris elogiis prædicatur. Hic est Gregorius Septimus, qui Monarchiam Papalem in suis scriptis tam accurate defendit: qui elementa totius illius Satanicæ doctrinæ breuibus quasi aphorismis est complexus, qui in eius epistolis leguntur, & Dictatus Papæ nominantur: qui praxin eiusdem furiosæ doctrinæ dum exercet furiose, cælum terræ miscuit, & cadibus horrendis Germaniam atque Italiam compleuit. Ille Pontifex à Gulielmo Rege Angliæ, quæ Conquestorem vocant, pecuniam & fidelitatem cum exegisset; princeps generosissimus de pecunia facile annuit, de fidelitate plane abnuit: Hoc non magis Hildebrando olim displicuit, quam Baronio illam historiam describenti: persuaso nempe ex illius Pontificis dictatibus, Vnum esse in terris nomen, videlicet Papæ. Quemlibet Episcoporum Regem esse, & in regno cuiusuis Regis plus ipso posse debere, cognitionibus illius intercedere, sententias de plano posse facere irritas, sepiissime in singulis fere tomis pronunciat. Principes qui res Ecclesiasticas attingunt, ubique maledictis incescit; ausus etiam Reges veteres Francorum

D E D I C A T O R I A.

eam ob causam comparare latronibus in syluis, anno Domini 855. Principum fideles consiliarios, qui iura suorum Regum aduersus Curiam Roman. defendunt, locis innumeris teterrimæ damnat hæreseos: neque aliud occurrit frequentius in posterioribus tomis, quam hæreseos Politicorum dirissima detestatio. Magistratus ciuiles omnes & Præsides prouinciarum Episcopis ita reddit obnoxios, ut ab illorum nutibus uelut ipsos pendere; alioquin è tribunalibus suis statim detrahendos ab ipsis Episcopis; sicut ait factum in Andronico ab Episcopo Synesio; lapsus in ea historia, iusto Dei iudicio, plusquam pueriliter, ex imperitia Græcæ lingue, ut sepe alibi: Henrico Quarto augustæ memoriæ Principi, triumphatori omnium suorum hostium; sed de quo, ô seculi infamiam! Hildebrandina doctrina triumphauit; tomum novum dedicans, exigere à tanto Principe non erubuit; non ut comiter Papæ Maiestatem coleret, quæ fuit formula, quam olim exigebant Romani à sibi subditis Rebus. & Principibus; ac ne obsequium quidem tantummodo, vocem huius moribus fortasse tolerabilem; sed ut humili quoque seruitio Christi Vicarios coleret: quasi non essetis vos quoque reges, in regnis vestris Dei vicarij: quorum maiestatem imminuere, crimen esse apud Deum, per quem solum vos regnatis, longe maximum, ante exortam hanc nouam doctrinam nemo unquam dubitauerat. Nulla inter Papas & ullum principum superioribus seculis rixa interuenit, quæ non ita describatur in Annalibus, ut ex ipsa narratione, lector, qui narrantis fidem sequetur, non sit collecturus, omnium criminum & scelerum, quæ in hominem cadunt, maximum esse, Papæ cæcam obedientiam non præstare. Neque autem refert, qualis sit Papa: nam quum ipsa rei veritas etiam illos, qui Pontificem Rom. ceu terrenum Iouem colunt, & Deum etiam nominant, (ita sæpe inter ceteros appellat Pius Bononiensis, orator superioris seculi non obscurus, in orationibus Romæ habitis, Bononiæ editis;) coegerit fateri; sedisse in illa Sede aliquando Papas quinquaginta, serie continua, per spatium annorum C L. sibi succedentes, non Apostolicos, sed Apostaticos, inquit Genebrardus Protestantium hostis furiosissimus, in Chronico, seculi decimi initio: si quis tamen Imperator, aut Rex, aut Synodus legitima, ausa fuit, vel pessimo illorum obstrepere, ut factum est Joanni XII. monstro nulla virtute redempto; statim eius consilij

E P I S T O L A

auctores, ut perditorum perditissimi laceratur in his Annalibus. Quid plura? Omnia Europe regna, omnes insule, (tuæ cum primis Anglia & Hibernia) si fidem habemus Baronij historiis, sunt Roman. Pontificis: quod non dixit quidem ille primas, scio; sed in monumentis pessimorum seculorum inuentum studiose adnotauit, & interdum, extra oleas euagans, confirmauit: ut cum in anno Domini M. A. CVII. tanta contentione & instantiare-gnum Siciliæ à Rege Catholico repetit; certo indicio, Papas, ni vires deessent, vi & armis reposcitu-ros, quæ Baronius verbis tam enixe reposcit. Cuius Annales eo periculosius in manibus iuuentutis & rudium veritatis lectorum versantur: quo maiore arte scopum suum, in primis presertim to-mis, dissimulat. Nam Bellarminus, Becanus, Suarius, & id genus disputatores, nudo, quod ajunt, capite, veram antiquitatem religionis, & jura Principum inuadentes, atq; oppugnantes, minus videntur metuendi; ut qui aperto Marte rem gerant, & vel ipsis titulis librorum suorum, Principum sese hostes profiteantur. A Baronio vero, scriptionem Annalium promittente, quis sibi metuat? aut quis vidit historiographum argumentosum? atqui multe ab eo narrationes ita artificiose concinnantur, ut ad nouum aliquod dogma hodie controuersum, animis legentium insinuandum, plus Baronij narrationes, quam Bellarmini argumentationes sint valiturae. Papam esse supra Concilium, nouitium est inuentum Doctorum ex Hildebrandina schola; pro quo Bellarminus, & alij pugnant argutis, quæ apud medio-criter imbutos doctrina Euangelica non multum ponderis sint habiturae. Baronij vero Annales cui non hoc persuadeant? In anno Christi trigesimoter-tio, referens hic Caesar historiam, quæ narratur à Matthæo, capite 16. sic illam concinnat, ut qui Papæ mentionem nullam faciat, hoc tamen illi ius stragemate asserat vasserrimo. Fingit Concilium habitum esse à Christo & Apostolis; in quo vult datum esse exemplum Conciliorum deinceps habendorum; idque etiam alibi repetit. In hoc igitur Concilio, cui interest & præest Christus ipse, solus Petrus articulos de fide condit, & quid sit creden-dum, solus clauum figit, ait Baronius; & addit de alijs, ut nihil ferme iam esset opus consulere cæteros tunc Apostolos. Quis igitur ex hac historia, (figmentum veriùs dixerim) non statim colligat,

gat, Papam, Petri in omnia jura successorem, habere solum potestatem con-
dendi articulos fidei, & de Concilijs omnibus statuendi ut volet? quod a-
libi tot locis palam defendit Baronius. Entibi, Rex sapientissime, quanto astu
in his Annalibus, historia etjam Evangelica, ad rationes Papparum inflecta-
tur. Sic cum in anno xxxiv. Petrus magna contentione demonstratur fu-
isse Apostolorum princeps; non quomodo Patres illam vocem Petro attribue-
runt, coryphaum ejus sacri chori, & ordine primum fuisse ipsum significan-
tes; sed dominator & Monarcha; cum etjam affirmatur, illum regio more
imperantem, Paulo & ceteris Apostolis precepisse, ceu dominum subditis suis,
quam partem Ecclesie vellet quemque ipsorum curare; facile intelligit tua
Majestas, quam vim hac narratio apud vulgus imperitum, imò etjam apud
omnes Principes, qui de de veritate historiae parum fuerint solliciti, sit habi-
tura, ut jugum tyrannidis Romanae minus deinceps ferre grauentur. Trans-
substantiationis hodiernum dogma, prorsus veteribus ignotum, ut defen-
dant Bellarminus & alij tractatores Controuersiarum, omnem mouent la-
pidem: nemo tamen illorum negat, non enim saltem recens esse inuentum Ba-
ronius verò historiam instituta Cæne Dom. commemorans in anno xxxiv.
inter prima verba prolixa disputationis de eo argumento, Transsubstantia-
tionem nobis oggerit; repertam sibi, credo, in aliquo Euangelista, quem nobis
Transalpinis, quibus non patet Vaticana, nondum videre contigit. At
quam longè alio Spiritu ducebantur Basilii, Gregorius Naz. & alij vete-
res Patres; qui voces ΤΡΙΑΣ & ΟΜΟΟΥΣΙΟΝ, et si clarissi-
mis Scripturarum testimonijs contentas, & sacri Concilij Niceni auctoritate
firmatas, usurpare vix audebant; parentes, inquit Basilii, uti no-
minibus, quæ non extant in Scripturis totidem literis. Sed hac o-
lim fuere: nunc alij sunt mores ejus, quæ se jactat solam esse Ecclesiam (atho-
licam, solâ Ecclesiâ. Scripturas sacras à laicis non esse attingendas, aperte qui-
dem non docet Baronius manifeste tamen illam doctrinam insinuat in illo
ipso anno. Imperatorē, Reges, & Principes habere jus vocandi Concilij in suis
ditionibus, semper Ecclesia vetus credidit: & eo jure tam Augusti Roman.
quàm Reges Francorum, & omnes Principes Christiani, nemine repugnan-
te, constanter sunt vsi, priusquam periret de rebus Pudor. Baronius, ut cu-

E P I S T O L A

curbitis persuadeat jam inde à Concilio Niceno I. solum Papam id jus habuisse, quas adhibet machinas, modò tectas, modò apertas? quarum ut hæ sunt inuerecundiores, ita illæ periculosiores: Lectori enim incauto, & ad cognoscendam antiquitatem simpliciter intento obrepunt, & velut ex insidijs veritatis latus confodiunt. Sed deficiat me dies, & ego patientia tua, Optime & Clementissime Principum, nimis impudenter abutar; si omnes rationes explicare hoc loco aggrediar; quibus vera antiquitas, studio defendenda modica vetustatis, in his Annalibus dissimulatur, obscuratur, & quantum fieri potest, aut obruitur, aut hodiernæ doctrinæ subtiliter accommodatur. Quamquam, si æquis ponderibus rem volumus æstimare, non tam profectò conditori Annalium, quàm ipsi Pontifici, & Romanæ Curie culpa deprauatæ historie venit adscribenda. Nam Baronius quid ageret? Fateretur irrepsisse in Ecclesiam Romanam, tractu longi temporis, multas corruptelas, & quæ fuerant à Domino prædicta infelicia lolia? Atqui per Romani Pontificis ἀναμνηστικόν, hoc est, à peccato immunitatem, & nunquam errandi in fide privilegium, hoc ille Romæ integrum non erat: ὅπου non δὲ λαβὴν τῇ ὑποθέσει, hoc est, seruire argumento, grande fuisset nefas, & Inquisitioni obnoxium. Fateretur Monarchiam Papæ, recens esse inuentum, cujus neque rem, neque nomen meliora Ecclesiæ secula nouerunt? Atqui hoc illi non permittebat Rom. Sedis Theologia; quæ tota ad hunc ἔρωτα δυσέρωτα, hoc est, amorem infelicem & perditum, dominationis, quæ spiritualis, quæ terrenæ jam pridem est comparata. Referret suas lucubrationes ad concordiam inter Principes & populos Christianos ineundam, Ecclesiæ veram antiquitatem, tam his, quam illis partibus, sine fuco, & fallacijs imitandam proponens? Scilicet hoc Papa ferret, qui Barbarum Turcam in interiora jam Europæ admissum, vastantem omnia ferro atque incendijs, & deletis Ecclesijs, plebes integras in captiuitatem abducentem, siccis oculis videre potest; ut Principibus, & gregibus Dominicis inter se diuisis, ad pacis consilia ducem se præbeat, & de eo jure, quod iniquissimè usurpat, non nihil remittat, inducere in animum non potest. Quod igitur Aristidi aquæ Athenienses olim legimus vsuuenisse; qui in rerum suarum administratione iustissimus semper habitus, unde illi Iusti cognomen; in gerenda tamen publica re, multa
contra

D E D I C A T O R I A.

contra jus & equum designauit: οὐδὲ τὴν ἀπόθεσιν τῆς πατρίδος, sicut solitus fuit ipse dicere, αἱ συντυχῆς ἀδικίας δεομύθησαν: quod rationibus patriæ sese accommodaret, quæ multa iniustitia opus haberet: id ipsum Card. Baronio videtur Romæ accidisse: qui probitate, iustitia, & studio veritatis, ut accepimus, in priuata vita non mediocrem adeptus laudem; in scribendis Annalibus, dum cupidè nimis causæ sui Pontificis inseruit, discedere à se coactus, superiorum virtutum ne umbram quidem retinuisse, plurimis locis deprehenditur. Sed veniam tandem ad me, & cuius maxime rei gratia hic sermo est institutus, breuiter expediam. Ego, Rex Serenissime, cum ante plures annos Baronij percurrrens Annales, consilium illius, quale hætenus exposui, animaduertissem, & in historia Ecclesiastica grauissimas passim hallucinationes deprehendissem: optare ingenti cupiditate cepi, ut veritati pessimè interdum à discipulo Nerij acceptæ, seculo hoc tam erudito ne deesset patrocinium: sed potius, ut è numero prope infinito doctorum hominum, quos nostra hæc ætas in omnibus Europæ regionibus tulit, aliquis existeret, gloriæ Dei zelo succensus, qui veram antiquitatem aduersus nouitates Baronianas generoso animo susciperet defendendam. Mouebat me cum primis illa quoque ratio, apud animum quidem meum momenti longè maximi; quod concordie desiderio, bonorum omnium cordibus, siue harum, siue illarum partium, altè impresso, scopum istum Baronianum intelligebam vehementissimè aduersari. Quamdiu enim Principes populique Christiani sibi sinent persuaderi, studium primæ pietatis instaurandæ, meram esse nouationem; defensionem verò inuentionum humanarum & recentiorum, ipsissimam esse religionis à Christo traditæ antiquitatem: indubitatum est, & omni certo certius haberi debet, (errant grauissimè qui aliter judicant, & nescio quæ media consilia sectantur, quæ nulla sunt) ineundæ concordie, nullam amplius, neque rationem, neque spem in terris omnino superesse. Quò magis optabam, reperiri aliquem immunem, quantum fieri posset, ab illo insano partium studio, cui indulgent hodie tam multi, qui ad legendum cum fructu opus Baronianum iuuentuti & minus cautis lectoribus viam muniret. Atque in hac dudum mihi suscepa sententia, mirifice postea sum confirmatus, quando viros doctrina, probitate, &

E P I S T O L A

pietate excellentes, idem plane mecum sentire, idem optare, cognoui. Ne longum faciam, quia cessabant meliores, ventum est ad me: & quam ego operam ab alijs expectabam, eadem cepta est à me exigi: neque id Gallorum dumtaxat meorum, quotidiano prope conuitio, dum eram in patria; sed etiam prestantissimorum Theologorum, aliorumque hortatibus, qui ea super re, ex Anglia tua, Germania, ipsa etiam Italia, literas ad me dederunt creberrimas. Et si autem incepti tam ardui magnitudo, virium mearum tenuitas, & necessariorum praesidiorum carentia, ad haec, occupata opera in alijs literis pro mea virili excolendis; iusta mihi causae fuerunt, cur morem gerere amicis recusarem; tantum tamen cohortationes frequentes bonorum apud me valuerunt; ut qui induci non poteram, quamdiu fui in Gallijs, ut operi manum admouerem: inductus sim tamen, ut de Historia Ecclesiastica illustranda dies noctesque cogitarem. Inter haec rebus humanis Henricus Magnus est exemptus, & unius parricida scelere aeternum detestando, nutantibus Galliarum fatiis, omnium Gallorum fortune in periculum praesentissimum sunt adductae: mihi quidem tam inopinatus, tamque immanis casus, tantum rerum praesentium, ipsiusque adeo vitae fastidium attulit, ut qui nullam sine literis vitalem vitam haecenus credideram, libris tunc temporis renuntiarem. Tenebat me annos jam plurimos incredibile quoddam desiderium, florentissimum hoc regnum tuum inuisendi, Ecclesiaeque Anglicanae, quam ex fama & libris tacitus dudum venerabar, formam cognoscendi; multo autem magis dexteram tuam, Princeps Principum decus, contingendi, & illas tot tantasque virtutes, sapientiamque altam, propius inspiciendi, quas in tua Majestate Orientis hodie atque Occidentis populis stupore defixi admirantur. Cujus voti ad exitum ducendi facultas quum semper mihi antè defuisset, occasionem rerum in Gallijs, inquietarum magis, quam turbatarum, duxi arripiendam, ut priusquam redirem cum Musis in gratiam, huc excurrerem. Non est hic commemorandi locus, quantum, aut beatus tuorum populorum status, aut Ecclesiae tuae praesens felicitas, aut denique tuae Majestatis inexplicabilis humanitas, & illa inusitata virtutis absoluta species, me ceperint: certè, cum Rex Christianissimus, & Regina Mater, Princeps sapientissima, fecissent mihi potestatem commorandi in tua aula, &

Maje-

D E D I C A T O R I A.

Maieſtati tuæ inſeruiendi, quamdiu id ipſe non nolle videreris: non inui-
tus, & patriæ charitatis, & conſuetudinis amicorum, quos habeo Lutetiæ,
& in aliis Gallie partibus, neque obſcuros neque paucos, ad tempus ſum ob-
litus. Hic primum, Rex Sereniſſime, beneficio tuo immortalis, fruſtra mihi per
tot annos optatam occaſionem ſimul, & facultatem adipiſci contigit, res ve-
teris Eccleſiæ, omiſſis aliis curis omnibus, pro ingenij viribus, & copia erudi-
tionis, ſiqua illa in nobis, illuſtrandi, quæque dudum in eo literarum genere
eram commentatus, in lucem proferendi; atque eadem opera Baronianos An-
nales ad Veritatis amuſſim examinandi, & veram Antiquitatē contra Novi-
tatē aſſerendi. Quo in opere ſane arduo & virium, fateor, non iſtarum, an hoc
aſſecutus ſim Dei ope, ſtudio & vigilis meis, vt Eccleſiæ aliquid meæ lucubra-
tiones ſint profutura, meum non eſt dicere: tuum eſt Rex piſſime, idemq; do-
ctiſſime, iudicare & ſtatuerē. Mihi hoc vnū bona conſcientia profiteri licet,
ſummā voti mei in hac ſcriptione verſantis, hanc fuiſſe; vt iude Apoſtoli
præcepto obtemperans, pro fide ſemel tradita decertarem, & falſo credita an-
tiquitati larvam detraherem. Quod ſi vitam Dominus IESVS dederit, cæ-
teros quidem tomos ſtriſtim percurrere fert animus; primum vero, vt in quo
legitima victoria certa ſpes eſt poſita, religio mihi fuit, non quanta maxima
poteram diligentia exanimare. Nam ſi probatum ſemel fuerit, initio naſcen-
tis Eccleſiæ omnia illa fuiſſe incognita, quæ hodie fidei articulis inſeruntur, ac
propterea in controuerſiam vocantur, conclamata eſt cauſa Pontificia: cui
penitus euertende, vel illa ſola Filij Dei verba, NON SIC FUIT A
P R I N C I P I O, aut Iude illud vnicum S E M E L, abunde ſint ſuffectura.
Accipe igitur Rex Sereniſſime, quod ſupplex offero Maieſtati tuæ, multis no-
minibus tuum opus: quod rudi cogitatione in Gallis informatum, in regno
tuo, tuis præſidiis, tuis auſpiciis inchoatum, & aliqua ſaltem ex parte ad vm-
bilicum perductum, in clientelam tuam, ſi pateris, geſtit recipi: vt auguſtiſ-
ſimo nomini tuo honorique inſcriptum & conſecratum, meæ in aula tua mo-
ræ diuturnioris, animique mei non ingrati, apud præſens & ventura ſecula
extet monumentum. Tuum eſt, Rex ſapientiſſime, proprie tuum, de noſtris
cum Baronio diſputationibus cognoscere & ſententiam ferre: qui literarum
diſciplinarumque omni genere ſupra hominum fidem quum ſis excultus, or-
e bemq;

EPISTOLA

Bemq; adeo scientiarum mente illa tua ignea complexus teneas, præcipue ta-
 men pietatis primæ studio te esse accensum, non solum dictis factisque, sed
 etiam scriptis doctissimis comprobasti. Tuum est, proprie tuum, si quis pro-
 de semel tradita decertet, Maiestatis tue Umbra illum protegere: FIDEI-
 enim DEFENSOR audis: quem gloriosum titulum, illi potissimum ex om-
 nibus inimicis tuis tibi invident, qui in proximorum seculorum novitatibus
 acquiescentes, ad primitivæ Ecclesiæ tempora, quæ est demum vera antiqui-
 tas, neque ipsi volunt, neque alios patiuntur oculos attollere. Bellarminus e-
 nim, Becanus, Suarius & ille infamis parricidarum patronus, Andreas Cre-
 tensis Iesuita, totusque adeo ille grex scriptorum infrunitorum, qui ad impu-
 gnationem Epistolæ tuæ Monitoriæ omnibus ingenij viribus tantopere incu-
 buerunt; quo alio genere armorum, nisi antiquitatis & aduversus, hoc est, falso
 dictæ, vana specie instructi, in certamen descenderunt? Tuum est, proprie
 tuum, pro veteris Ecclesiæ disciplina pugnantes regij clypei, quem pro sinceræ
 pietatis defensione gestas, umbone propugnare. Qui Ecclesiam habeas in tuis
 regnis, partim iam olim ita institutam, partim magnis tuis laboribus ita in-
 stauratam, ut ad florentis quondam Ecclesiæ formam nulla hodie propius ac-
 cedat, quam tua, inter, vel excessu, vel defectu peccantes mediam viam se-
 cuta. Qua moderatione hoc primum affecuta est Ecclesiæ Anglicana, ut illi
 ipsi, qui suam ei felicitatem invident, sæpe tamen, ex aliarum comparatione,
 illam cogantur laudare: deinde, ut etiam in remotissimis terris posita Eccle-
 siæ, communionem iungi cum tua vehementissime cupiant. Quod nuper magni
 beneficii loco vidimus enixe petuisse vnum è Patriarchis Orientis, cuius lite-
 ras, itemque vnius Episcoporum Asiæ, ad illustrissimum Præsulem Domi-
 num Cantuariensem, prudentissime scriptas, & antiquam pietatem redo-
 lentes, magna cum voluptate ante paucos dies legebamus. Postremo tuum
 est, bellorum Domini fortissime imperator, (nam cuius potius?) doctrinæ
 Hildebrandinæ fundamenta euertentes, quod hoc libro strenue factum est, &
 causam Principum, pio animo, contra Nouatorum genus pessimum agentes,
 in numeros tuos referri iubere: qui vnus hodie, Regum ac Principum causæ
 Regiæ patrocinio suscepto, & de hæreseos illius defensoribus nobilissimo parto-
 triumpho, cæteris tui ordinis Principibus exemplum dedisti, quid facere illos

apar-

DEDICATORIA.

oporteret, si dignitatem suam, si subditorum suorum utilitatem, si communem salutem sibi curae esse, apud Deum & homines vellent facere testatum. Oro venerorque Deum Patrem, per Iesum Christum, illum unicum mundi Salvatorem, & omnis bonae donationis auctorem; Ut te Rex Serenissime, unicum hodie rei Christianae columnen, quam diutissime lex humana natura feret, servet incolumnem: tuam Maiestatem suo Spiritu vere & quovismodo, hoc est, principe, regat, dirigat: inclytam sobolem tuam, & nunc, & semper in posterum, omni maximarum benedictionum suarum genere quam largissime cumulata, regnorum tuorum sceptris pie, pacate, beate, quod tu nunc facis, olim moderantem, recenti semper laude praestet florentem, Amen, Amen.

Serenissimæ tuæ Maiestatis

humillimus & submississimæ devotionis servus,

Isaacus Casaubonus.

[The text in this block is extremely faded and illegible. It appears to be a single paragraph of text, possibly a letter or a page from a book, but the characters are too light to transcribe accurately.]



PROLEGOMENA, IN QVIBVS DE BARONIA- NIS ANNALIBVS CANDIDE ET

ΦΙΛΑΛΗΘΕΣ, hoc est, *veritatis studio,*
disputatur.

Lectori Christiano & Φιλαρχαίω, hoc est, antiquitatis
studio, salutem in Domino.

QVVM Sacrae Theologiae ea sit dignitas, vel potius
majestas, candide & pietatis antiqua studiose Le-
ctor, ut reliquae omnes scientiae necesse habeant i-
psi ancillari: non omnes tamen disciplinae eodem
modo, vel pari gradu, illi inserviunt: sed earum
nonnullae sunt interioris, ut sic dicam, admissionis, arctiore quo-
dam vinculo Reginae illi & Dominae suae coniunctae. Quo in nu-
mero censi debere Historiam, praesertim Ecclesiasticam, satis
superque vel illud arguit; quod à primis Ecclesiae Christianae
temporibus, quale per singulas aetates Theologia, tale etiam Hi-
storia fatum semper est experta: simul floruerunt, simul iacue-
runt: incrementum aut decrementum simul acceperunt.

Tribus primis seculis, quae Ecclesiae infantia, & tempus in-
nocentiae dici possunt; Christiani homines in praxi verapie-
tatis, magis quam ipsius scientiae Theoria, fuerunt occupati.
Hinc fidei hostium persecutiones, illinc Sanctorum Zelus &
stupen-

stapenda constantia, magis, quam exulta insigniter scientia Theologiae, tempora illa nobilitarunt. Idem plane de Historia studiis dicamus licet; Tatianus enim, Theophilus, Clemens Alexandrinus, Iulius Africanus, & si qui alii ad genus hoc eruditionis animum applicuerunt, ij de Historia Ecclesiastica, magis videntur cepisse cogitare, quam ad eam Spartam ornandam serio se accinxisse Histori illorum temporum, Acta Martyrū erant: quæ non sunt Historia Ecclesiæ, sed pars duntaxat illius.

Tempore Constantini Magni, mutata orbis Romani facie, Ecclesia, quæ fugere & latere, vt plurimum, aut omnes malorum ideas perpeti haftenus fuerat coacta, in libertatem vindicata, rebus omnibus florere subito est visa. Vt iure merito hoc seculum cum duobus sequentibus, ἀμὴν τῆς ἐκκλησίας, flos ipse Ecclesiæ, & ætas illius aurea queat nuncupari. Hæc illa sunt beata secula, quæ Athanasios, Hilarios, Basilios, Gregorios, Ambrosios, Hieronymos, Chrysostomos, Augustinos, Cyrillos, & similia lumina rulerunt: à quibus quantopere scientia Theologiae fuerit illustrata, dicere nihil attinet. Hic fuit fructus illius pacis & felicitatis, quam sub Imperatorib. Christianis Ecclesia Dei est cōsecuta. Quum igitur Theologica studia ubiq; tunc flourerent; Historia quoq; Ecclesiastica, haftenus plane ignorata, cepit efflorescere, tanquā fructus alter pacis sub piis Augustis longe vberimus. Primus imperante Constantino Eusebius Cæsariensis, sui seculi sine Controuersi vir eruditissimus, ad scribendam Ecclesiæ Catholicæ Historiā καθολικῶν & vniuersalem, animum appulit: primus certe, quod affirmat ipse libri primi initio, manum operi admonit, & orsus à natiuitate Domini, rerum gestarum seriē ad sua vsque tempora singulari diligentia pertexuit. Eusebii exemplū postea secuti sunt, qui hodieq; extant, quiq; ab Euagrio soli nominantur, Sozomenus, Theodoretus, Socrates, & post hos ipse Euagrius: cuius historia in anno desinit Imp. Mauritiū decimo, Domini sexcentesimo, tribus demptis, vel paullo plus.

Post seculum sextum quam sit paullatim vna cum temporū

conditione immutata prior forma Theologiæ, nemo potest veteris memoriæ peritus ignorare. Magni viri, quales priora secula viderant, aut nulli aut admodum rari apparent. Scripturæ minus diligenter tractantur, minus simpliciter exponuntur. Res externæ, miracula, imagines, reliquiæ, Sanctorum cultus, ac tandem unius Papæ dominatio & Monarchia, prioris religionis institutis succedunt. Igitur qualis fuit istorum temporum Theologia, talis & Historia. Nam & in Historicis monumentis, miracula ut plurimum utramque paginam conficiebant, vel à Sanctis, vel ab imaginibus, vel à reliquiis edita: atque ut supremum Ecclesiæ Monarcham Theologi agnoscebant; ita multi Historiam scribere professi, R. O. Pont. successiones, Antipaparum schismata, aut novas artes à Papis excogitatas, firmandæ potentiæ suæ, literis mādare, id vero erat historiā scribere Ecclesiasticā. Solco dubitare, debeatne illa secula *καὶ πόρ τι γρηγορίας*, h. e. *tempora portentuloquiorum*, *ἀνιδροίας*, h. e. *ignorantiæ*, nominare: fuit sane illorum temporū & imperitiā meliorum literarum magna, & miraculorum benigna copia; verorū sine dubio multorū, sed & falsorū nihilo pauciorū.

Secuta est tandem, Dei immortalis nunquā tacendo beneficio, literarū *μεταγενεσις*, h. e. *quasi à morte ad vitam revocatio*: quā ratio temporū exceperit adeo varia, adeoque è cōtrariis mixta; ut nō facile scias, gratulari superiori seculo & huic nostro iure meliore queas, an vicē dolere. Postquā è densissimis tenebris lux literarū emerferat; oēs artes, oēs scientiæ & disciplinæ, ipsa imprimis Sacra Theologia, brevi tempore ita sunt excultæ, ornate, auctæ, ut eo nomine florentissimo cuique priorum seculorum, quod proxime est elapsū, videatur posse anteponi. Sed hāc felicitatē infelicitas nihilo minor, ex dissensione in causā religionis, est comitata. Quæ exrenate sunt inter populos Europæ discordiæ implacabiles, odia plūquā Vatiniana, bella dirissima, & nullū non malorū genus. Inde illa nomina prius nūquā hoc sensū audita, Pontificiorū & Protestantiorū. Inde studia partiū, non solū in vita hominū, sed etiam in scriptis

scriptis palam dominantia. Inde vnius & eiusdē religionis Christianae duplex & multum diuersa Theologia; in maximi quidem momenti capitibus doctrinae, arcana prouidentiae diuinæ beneficio, vt plurimum, consentiens; in aliis dissidens, & in mutua perniciem coniurata.

Quod de Theologia hodierna diximus, de Historia Ecclesiastica dictum puta: nam & hodie non minus quam olim vtriusque idem est fatum. Ergo etiam in Historiam studia partium penetrarunt; & Veritas, quam homines pagani, solius naturae ducti instinctu, pronunciarunt, vnicam esse legem Historiae, victa studiis partium, aut si ita mauis, rationibus vtilitatis, in rerum antiquarum narrationibus, pro affectibus narrantis, aut expressa, aut suppressa, aut aliquo mangonio corrupta reperitur. Quare cum hodiernis de religione controuersis, quaestio de Antiquitate interueniat: videas alios, quib. nihil est antiquum, nisi quod ipsi pro suo arbitrio prius iudicauerint Orthodoxum: alios contra, omnia velle esse antiqua, quae ipsis placent; vel si ante pauca secula, vel si heri aut nudiustertius fuerint inuenta. Quod si hic morbus *Ἀνθρῶπιος*, hoc est, *popularis*, plebeia tantum & vilia ingenia occupasset, minus id esset dolendum: nunc quū viri primarii & eccellente doctrina praediti eodem animi morbo deprehendantur laborare, quis Ecclesiae vicem non doleat? Nam si in quaestione, de eo quod antiquum est aut recens, quae facti, vt sic dicam, quaestio est, & *ἱστορία*, hoc est, *de rei existentia*, conuenire inter doctos non potest; magna scilicet spes restat, in quaestione *ἑρμηνεία*, hoc est, *expositionis causarum*, aut de mente Scripturarum posse inter eos conuenire.

Ne alios nunc commemorem, nostra memoria in Historiae Ecclesiasticae collectione aut illustratione versatos, quos fama obscurare condit; quis nescit, Cardinalem Baronium operam in eo genere literarum adeo insignem posuisse, vt omnibus sua diligentia palmam praeipperit? Hic enim est, qui primus omnium,
totius

totius Orbis Christiani res gestas, præsertim autem quæ ad Ecclesiam pertinebant, in continuam seriem annorum sic digessit, ut si vnius vrbis Fastos concinnaret: qui nescio unde ex abdito, tam multa plane prius ignota, primus prompsit in lucem, qui antiquorum Episcoporum in magnis vrbibus successiones; veterum hæreseon originem, progressum & finem; tempora Ecclesiæ, siue tranquilla, siue turbulenta tam accurata diligentia explicuit: qui deniq; merita sua in Ecclesiam, si immoderato partium studio non corrupisset, dignus erat sine controuersia, cui omnes, & veteres & recentiores, qui illam eruditionis partem unquam attigerunt, assurgerent, & fasces submitterent. Sed vir eruditissimus quando ad descriptionem se accingebat, de approbanda fide sua ex æquo omnibus, sicuti par erat fidelem historicum, adeo nihil cogitavit; ut contra, id summo studio videatur egisse ne, qui in negotio religionis alia sequebantur castra, ullū viquā æquitatis vestigium in suis scriptis reperirent. Adeo in defensione illarū partium quas probabat, totus est ubiq;. Historiam professus, non solum Theologum, sed etiam persæpe disputatorem è schola agit. Locos communes, à narratione historica digrediens, sæpissime contexit; præsertim in I. tom. Protestantes passim nullo discrimine, conuitiis, maledictis & infandis calumniis incessit. Iura Principū, quæ à paucis seculis obtentu religionis imminui ceperunt, ita cupide, quoties datur occasio, contrahit, arrodit, euertit, ut natum in Regno noscere nequeas; educatū, altū & auctum Romæ facile agnoscas. denique ita se gessit Baronius totis 12. suorum Annalium tomis, ut qui dubitari nollit, præcipuum sibi scopum fuisse, Papalem Monarchiam stabilire, amplificare, & ad cælum vsq; euehere.

Sed fallor fortasse iudicii, & quam in aliis moderationem desidero, ipse non præsto. Sane cum non ita pridem in Epistola ad Frontonem Ducem de hoc Baronii scopo aliquid parce & modeste dixissem, repertus est Romæ infamis quidam parricida-

f

rum

rum patronus, nouum è Creta prodigium, Andreas Iesuita, qui negaret rem ita habere vt dixeram: idque eo maxime argumento confirmaret: quod è tam vasta mole Annalium, ne vnum quidem locum afferre potuissem, vnde fidem dictis facerem. Equidem nebulonis infamis calumnias tanti non penderem, vt vltam ipsius rationem habendam arbitrarer, nisi esset certissimum, è tot lectoribus horum Annalium, oppido paucos esse ac fortasse paucissimos, qui iustum illorum pretium norint, qui ve satis intelligant, quid in iis laudandum, quid excusandum, quid ne excusandum quidem. Atqui certissimum illud est; quemadmodum fumuntur à conuersantibus mores, & quædam in contactos corporis vitia transiliunt; ita lectorum animos, ex iis quæ legunt, voluntatem & iudicium formare.

Eam ob causam nos, quibus in hoc opere suscipiendo propositum fuit, (sicut in Epistola ad Regem Serenissimum pluribus exposuimus,) lectori, minus in his literis exercitato, viam munire; quo certiores fructus ex horum Annalium lectione possit percipere: priusquam ad rem aggredimur, faciendum duximus, vt nostrum de hoc ingenti opere iudicium, candidè quidem & libere; sed absq; liuore aut alienæ gloriæ obtrectatione, paullo accuratius exponeremus. Enimvero, pie Lector, cum tota hominum vita inter errores volutetur, vt scire hominum vt Sapientes olim pronunciarunt, nihil sit; cur adeo mirum tibi videatur, in opere tam arduo, tam vario, tam longo, multa inueniri nota culpæ digna? Non hominis, sed humanæ naturæ vitium est, errare, falli ac decipi: doctorum autem errores modeste indicare, non est iniuriam illis facere; sed Deo suam gloriam asserere, qui solus *dei apud patres*, hoc est, *ab omni peccato & errore immunis*; & de humano genere præclare mereri, occasionem orrandi, secuturis alioqui male præcuntes, amouendo. Equidem ad hanc disquisitionem, etsi atrocibus maledictis scelestissimæ nebulonis è Creta prouocatus, eam animi æquitatem adhibebo,

vt sus-

ut suspicionem inuidiæ vel malignitatis & *vanagloriæ*, non sim reformidaturus.

Ut ad rem accedamus; profitetur Baronius in fronte primi Tomi, fuisse sibi propositum, quādo opus hoc instituit, non solū res gestas Ecclesiæ stylo condere, vel etiam Imperatorum, Regū ac Principum, quæ essent cum Ecclesiasticis coniunctæ: sed hoc amplius, temporis rationem, quantum fieri posset, exactam intrare; quæcunque in Historiæ explicatione obscura & interpretationis luce indigentia occurrerent, illa omnia elucidare; Monarchiam Ecclesiæ visibilem, semper in Ecclesia conspicuam demonstrare, & Religionis Christianæ in eadem fide propagationē. Vides incepti magnitudinem, varietatem, & difficultatem. Nam ad historiographi partes implendas, vel primum caput erat suscecturum; secundum pertinet ad Chronographum, cuius munere fungitur Baronius non raro: tertium Philologi aut critici operam desiderat, non historiographi: quartum caput & quintum, uti quidem in his Annalibus tractantur, ad partes spectant Theologi. Ut igitur legitimum operis huius pretium intelligamus; id videndum est, quam bene vnus homo Baronius tot personas, quas ipse sibi imposuit, in opere suo gesserit: Historiographi officium (inde enim ordiemur) in his tribus fere est positum, diligentia, iudicio, fide. Nam & diligentia in colligenda scribendorum materie, opus est non vulgari: & iudicio non minore, ut videas quibus credas; fides autem in eo spectatur, ut in narratione historiæ, nudam veritatem exponas, siue illa tibi probentur, quæ gesta sunt, siue improbentur. Fingere enim quæ cupias fuisse facta, & pro rebus gestis ea narrare, poeticæ licentiæ optime conuenit; ab Historicis expositionibus est alienissimum.

Quod igitur ad diligentiam attinet; ea vero in Baronio tanta fuit, ut vix desiderari maior queat. Retulit ille in suos Annales, nō solū quæcunq; à priorib. omnib. Historiographis, siue

Græcis, siue Latinis, erant commemorata: sed etiam quæcunque apud Patres aut alios cuiuscunque generis Scriptores passim leguntur ad res Ecclesiæ pertinentia. Neque fuit ei satis, auctores vulgo notos & publicatos in consilium adhibere; sed celebriorum plerarumq; Bibliothecarum forulos vel ipse, vel per amicos, est scrutatus, vt ad plenam rerum Ecclesiasticarum cognitionem, nihil, quoad eius fieri poterat, prætermitteret. Hoc vt magna dignum laude; ita illud iure non laudes, quod rerum copix intentus, delectum sæpenullum habuit veri aut falsi; pertinere ad suum officium ratus, vt in Annales falsa interdum non minus quam vera comportaret. Multa ergo passim commemorat è libris Apocryphis aut fabulosis scriptoribus, quæ non dubitabat esse falsa; eo tantum fine, ne quid à quoquam dictum fictumve prætermitteret. Exempla adeo sunt passim obuia, vt illa adnotare non sit opus. In anno vero Domini 52. numer. 2. narraturus de iis quæ Paulus Athenis gessit, meram adfert ex Hilduino fabulam; excusatione hac suum factum tuetur: *quæ quidem licet non in omnibus nobis probentur; tamen ne quid subtraxisse ab auidis legentium animis videamur, hic eadem volumus descripsisse: quum alioqui sic comparati simus, vt velimus pauca potius sed solida, certaque fide constantia persequi, quam multa congerere, quæ fide vacillent ac nutent.* Vbi plane Baronius vetus dictum tollit; *video meliora proboque, Deteriora sequor.* Nam postremis verbis legem proponit, quam sequi debuerat; prioribus ostendit, non fuisse propositum sibi in condendis Annalibus legem illam seruare: quod & alibi non semel profitetur; vt in anno xxxiv. 192. vbi postquam è falsis Pilati Actis ineptum figmentum recitasset, subiicit hæc: *qualia autem sint ea omnia, fides apud auctores remaneat nos vero sic ponimus, ne quæ ab antiquis sunt enarrata, inconsulte prætermisisse videamur.* Hic iure aliquis miretur & causâ quærat, cur Baro. operi tã graui adeo putidas interdû fabulas inferuerit: de iis loquor fabulosis narrationib. quas ipse improbat: sunt. n. aliæ fortasse non minus aniles,

aniles, quas propterea inseruit, quia fidem illis habebat; de quo postea dicendum. illas vero priores quod non prætermiserit, duplici ratione factum ab eo videtur; nam præter studium immodicum nihil quicquam prætermittendi, de quo diximus; etiam illa ratio potuit ipsum mouere; quod non ignoraret, multorum è suis partibus ingenia hodieq; in hac tanta literarum luce, anilib. fabulis ita delectari, vt ne historiam quidem Ecclesiasticam ab illis esse repurgatam, æquo animo essent passuri. Neque vero inanis erat hic Baronij metus; quod euentus comprobauit. Nam ex iis qui post ipsum scripserunt, non pauci in eo laborarunt, vt fabulas, vel aperte, vel saltem silentio damnatas à Baronio, ab obliuione vindicarent. Vide, si lubet, quæ obseruamus de Christophoro à Castro, Iesuita Hispano, Exercitatione prima, diatriba 15. Sed multo diligentius hoc ipsum conatus est postea præstare Hispanus alius, Iohannes de la Puente, ex ordine Prædicatorum; cuius recentem librum nugacissimarum nugarum, & reprehensionum Baronij sæpe iniquissimarum plenum, nuper Oxonij in illustri Bodlæana Bibliotheca non sine risu & iusta indignatione percurreram.

Est obseruare in his Annalibus & aliud nimix diligentix peccatum, non sane leue. Cupiditas enim immoderata, omnia trahendi ad propositum suum, quæ vsquam legerat, Baronium sæpe adegit, vt inepta quædam & absurda Annalibus infereret. In Apparatus num. 27. & 28. multa prodigia commemorantur è Suetonio, Dione, Plinio, aliis, quasi fuissent signa aduentus Domini: quum eiusmodi portenta singulis fere annis à Liuiio, cæterisque Historicis commemorantur: neque dubium sit, pleraq; illorum esse mera ludibria, quæ non possunt nisi absurdissime ad Christi apparitionem referri. In anno primo num. 15. narratur, Augustum, qui Iudæos prius vehementer oderat, cognito aduentu Christi, vehementer illos cepisse amare: quæ mera est hallucinatio, è cupiditate nata referendi in Annales beneficia Augusti

in Iudæos: quod ut commoda occasione faceret, miraculosam illam mētis mutationem in illo principe coactus est fingere, sicut suo loco ostendimus. In anno 11. Lex Papia Poppæa prolixè exponitur; quæ ad commendationem vitæ asceticæ, quam oborto collo trahatur, dictum est in Exercitatione octaua. In 16. narratur mors Augusti. Ibi igitur ex iis quæ per iocum maximus ille princeps fecerat, occasio sumitur disputandi prolixè de pallio, & de præstantia linguæ Latinæ: quo nihil importunius neque absurdius fieri poterat. In 31. 70. exponitur hystoria Paralytici per tegulas demissi, Lucæ 5. 19. meminerat Baronius legisse apud Ciceronem, de Antonio per tegulas quondam demisso. Locum igitur Ciceronis adnotat: sed tam absurde, ut nihil queat magis, sicut ostendimus. In 32. 14. tractatur præceptum Domini, quo vetatur battologia in Oratione: Baronius eo refert, quæ legerat de comam iactantibus: absurdissime prorsus, & ineptissime. Sic quia legerat apud Dionem, Legionem Ferratam, in Iudæa stationē aliquando habuisse; non dubitauit scribere Centurionem, cuius habetur mentio Matthæi 8. 5. vnum ex eius legionis fuisse Centurionibus. In quo ratio ipsum quantopere fugerit, declaratum est Exercitatione decimaquarta. In 30. 37. ab aquis fontis Siloæ transitur ad fluuium Sabbaticum. Occasio nempe quærenda erat Plinium reprehendēdi; quem nos tamen rationibus defendimus non vanis. Locum Suetonij de Syriacis legionibus, quæ solæ nullam Sciani imaginem inter signa coluerunt, frigidissima coniectura ductus, proposito suo accommodat, in anno 33. 48. In proximo anno nonagesimo quinto, ut referret quæ legerat de poculis myrrinis ad vinum ^{ἐμπυρρι-} ~~απορ.~~ hoc est, *myrrathum*, cuius fit mentio in passione Domini, quam multa, quam grauiā peccauerit, piget dicere. In 44. 60. illa tot mirabilia, quæ Romanis dicuntur accidisse ad Petri aduentum Romam, quis neget certissimum esse argumentum illius de quo loquimur studij immoderati, trahendi omnia ad hystoriam

historiam Ecclesiasticam? numer. 74. causa affertur, quare Paulus se nominauerit *inceptum, partum abortiuum*, I. Corinth. 15. 8. è Suetonio Tranquillo, abortiuos Senatores Roman. commemorante: quo si respexisse Paulum existimauit, mire illum ratio fugit. In quadragesimo quinto, 24. de osculo pacis Christianorum differens, & de Poetarum osculis sermonem exorsus, non sentit de lapsus ad osculi genus, inter amantium nequitias nequissimum, quod *χίρσας* vocabant. Addit autem; *nullum unquam de his legimus penes Christianos exemplum*: quorsum igitur illas fœditates inter sanctissima Ecclesiæ instituta? In sexagesimo primo affert coniecturam suam, videri Paulum è carcere liberatum Romæ, propter gaudium publicum è cæde Agrippinæ matris Neronis: & in sequente ait, cum in Apocalypsi 3. 18. datur consilium Laodicensis, vt vestes albas sibi parent: putare se allusionem esse factam ad lanas Laodicensium nigras, quarum Strabo meminit; quæ coniecturæ mihi quidem videntur niue Gallica frigidiores. In anno 98. 9. *cerdones* apud uenalem interpretatur de Christianis; & poetæ hanc vult fuisse mentem; tunc periisse Domitianum, quando Christianis ceperat esse metuendus. Sed quem inueniet, cui hoc persuadeat? In 164. II. Tatiani locum, ad Crescentem Philosophum Cynicum refert, quo pantomimorum gesticulationes & motus loquaces venustissime & *χαριώτατα* describuntur. Est autem ille error tantus, & adeo manifestus, cum loquatur ibi Tatianus de ludis Paganorum, vt excusari non queat: Sed vir eruditissimus, præ nimia diligentia, & illo studio, de quo diximus, nusquam non isto modo peccat.

Iudicium in historico varie potest considerari; nos hic de scriptorum delectu agimus, ad quem habendum, scripturo de Ecclesiæ rebus, præsertim antiquissimis, iudicio opus non mediocri. Nam cum pauci adeo Scriptores vere antiqui & *πρώτοι*, h. e. *genuini seu germani*, ad nos peruenierint, qui prima Ecclesiæ secula

descripserint; euenit tamen, vt de rebus illis vetustissimis plurima mentio reperiatur apud scriptores posteriores, & vt plurimum fabulosos aut nimium credulos. Sed & vniuersa Ecclesiastica historia, etiam proximorum seculorum, fabularum figmentis mire est inuoluta; vt sæpissime sit difficillimum per obseptum iter tot difficultatibus ad veri cubile peruenire. Neque hoc non vidit Baronius; cuius ea de re, & nominatim de Actis Martyrum & Martyrologiis, tanta licentia sæpe deprauatis, querimonias in primo tomo, & fere in singulis legere est grauissimas. Idem igitur plerosque ex illis fabulosis scriptoribus, qui tantū hodieq; a multis fiunt, & damnat & reiicit à suis Annalibus, sicut virum grauem decebat. Eius generis sunt Dorotheus, Prochorus, Abdias, Meliton, Epistola sub nomine Hieronymi ad Paulam & Eustochium, de transitu Mariæ, item alter eidem magno patri attributus liber, de natiuitate Mariæ, Augustino ascriptus sermo 35. de Sanctis, Acta Andreæ, & alij plurimi. Sed & auctoribus alioqui nō pœnitendis, vel etiam præclaris, propter τὸ φιλόμυθον, hoc est, *studium fabularum*, aut incuriam secernendi veri à falso, fidem merito & prudenter derogat: vt Orosio, Gregorio Turonensi, Cedreno, Metaphrastæ, Damasceno, in libris de imaginibus, & id genus non paucis. Magna hæc est, quis neget? laus Baronij; sed quæ longe maior futura erat, si constitisset ipse sibi, neq; adeo varium se in hac parte præbuisset; sicut ostendemus, cum de Critica illius dicemus.

Fidei quoque laudem neque adimere Baronio, neque tribuere sine exceptione possumus. Diligentia illa tanta qua vsum ipsum indicauimus, & tot auctorum reiectio, quos ipse à suis sacris arcuit, luculenter declarant, non habuisse ipsum susque deque, falsa pro veris tradere. Sed enim amor veritatis, & susceptum ab eo patrocinium, parum omnino inter se conueniebant. Vnde factum, vt toties in Baronio fidem desideremus, quoties ille historicum exiit, vt indueret patronum. Recte olim exacti viri iudi-

iudicij, Dionysius Halicarnasseus dicebat, in ferenda sententia de aliquo historico cum primis spectandam esse τὸ ἀγέθιον καὶ εὐχρηστικόν, hoc est, *affectum authoris, seu quomodo animatus ad scribendum accessisset*: Vix enim, ac ne vix quidem, fieri potest, quin scriptio affectum animi prodat. Propterea Græci historias, in quibus scribentium affectus eminent, elegantissime comparant speculis ἀγέθοις, ἀδύχοις, & ἐπεσχημαῖς, hoc est, *peruersis, alienos colores, & alienas figuras exprimentibus, seu quæ res oppositas non referunt quales sunt, sed corrupta forma, vel colore non suo, vel figura aliena*. Cum igitur Baronius Romanæ Ecclesiæ splendorem respiciens, Dominum IESVM nobis describit Cēnatoriis magni pretij indutum, & ad S. Eucharistiæ institutionem vestimenta adhuc pretiosiora assumentem; cū stabiliendæ Papæ Monarchiæ Petrum inducit Monarcham inter Apostolos agentem, Paulo & cæteris collegis sua pensa assignantem, denique regio more imperantem; cum Ro. Augustos facit veniam vel auctoritatem concilia indicendi à Ro. Pontif. petere: cum inducit Concilia vniuersalia, confirmationem suam à Papa expectantia, quasi aliter nihil foret actum: cum similia his alia sexcenta nobis narrat, merito fides eius laborat: qui res non exprimit, quales inuenit, sed ἀγέθοις, ἀδύχοις, ἐπεσχημαῖς, hoc est, *deprauatis, alienis coloribus & figuris præditas*.

Pertinent etiam ad auctoris ἀγέθιον & affectibus corruptam mentem, illa horrenda conuitia, quæ passim toto opere iaciuntur in Protestantes, quos nunquam aliter pro sua modestia Christiana, nisi *hæreticos* aut *Novatores* appellat; aliquando, *impios Epicureos*, vt in anno trigésimo quarto, 272. interdum à Simone Mago ortos, trigésimo quinto, 24. pari ratione, vt cum alibi auctores reformationis nominat *sine sacris Scripturis Theologos*. Ridicule istud quidem. Hoc *Jthacus* velit, & magno mercentur *Atridae*. In anno Domini DCCC. commemoratur Sergius, Manichæus hærescon horrendarum pater, præcursor Antichristi, Mahometis.

Ibi scribit Baronius; *Videant Nouatores; & recognoscant suum ipsorum Catechistam Diabolum, qui eadem, quæ ipsos, docuit Sergium per Manichæum, & erubescant suam ipsorum intuentes originem & auctorem.* Deinde ait, à Diabolo didicisse Protestantes Hagiomachiam; & credere etiam Laicis Scripturam: quum Ecclesia Catholica nemini vnquam Scripturas, nisi Theologis, commiserit legendas. Sed hæc postrema affirmatio de Ecclesia veteri Catholica mendacium, adeo infandum & apertum continet, vt nemini mediocriter sano possit esse dubium, etiam præcedentes calumnias ab eo esse profectas, qui est pater mendacij. In anno millesimo centesimo decimo octauo describuntur fanatici errores Basilij, Bongomiliorum auctoris. Reiecit libros Moyli, septemque tantum diuinæ Scripturæ libros recepit. Deum humana forma præditum dixit: Mundum creatum ab Angelis malis: Michaellem Archangelum fuisse incarnatum: Eucharistiam esse Dominicam Orationem: Omnes orationes præter Dominicam, vaniloquia esse: Suos omnes concipere Verbum Dei, & parere, sicut B. Virgo peperit: Nullam esse resurrectionem præter pœnitentiam. Deinde postquam dixit, iussu Imper. Alexij crematum esse portentum illud hominis, addit: *Quo supplicio afficiendos Nouatores cum Basilio sentientes, candidus lector iure consentiet.* In anno millesimo centesimo vicesimo sexto, Tanchelini apud Antuerpienses hæretici furores infandi, quibus vix simile aliquid habet Mahometana superstitio, describuntur: tum autem subiicit hæc Baronius. *Videant nostri temporis Nouatores, quibus præcursoribus gloriari possint, & quos se suorum dogmatum habere Patriarchas exultent. Eant post eos, quos omnium nefandissimos tunc & semper Ecclesia deuouit atque damnauit.* Scit Deus & vniuersus mundus, hæc non magis vera esse, quam illa erant, olim aduersus Christianos iactata, de stupris promiscuis: in conuentibus nocturnis: de cane ad candelabrum alligato: de adoratione asini. Plane qui spiritus ista olim paganis, idem illa

Baro-

• Baronio, & similia illis sexcenta, quæ in eius Annalibus leguntur, suggessit.

Sed Baronium Romæ viuentem à Diabolo fuisse deceptum, minus miror: nuperum vero illius Epitomatores Spondanum, qui inter Protestantes fuit educatus, quem, nisi fallor, ego vidi Genevæ cum aliis fratribus literis operam dantem, etiam auxisse Baronij errorem, quis non stupeat? aut quis non intelligat, quam diræ illum miserum Furæ agitent? In anno CMXCVI. facta mentione Matthæi Parisiensis, quo nemo vixit unquam neque Papismi superstitionibus addictior, neque rapinarum horribilium, quas Papæ in Anglia exercuerunt, fidelior testis, & expositor: affert Baronius coniecturam suam; *nisi*, inquit, *probra illa fuerint additamenta potius eius, qui edidit Novatoris hæretici hominis; quam peculiare sit illis, libros quos potuerint deprauare.* De hæreticis vero nomine sic dictis, assentior Baronio. Sed si libros veteres deprauare, certa est hæreseos nota; quis tam impudens erit, qui negare audeat, certissimos illos esse hæreticos, qui tot hodie artibus veteres patres mutilant, depravant, expurgant? res omnibus nota: de qua si Deus volet, plura alibi dicentur à nobis. Neq; vero difficile erit probare, confarcinatores Indicû Expurgatoriorum bellû cum auctore Scripturarû, cum patribus, cû omnib. bonis, cû ipsa deniq; Veritate nefariû quotidie gerere. Quid ipse discipulus Nerij? an ille penitus ab hoc crimine integer? an difficile est loca veterû auctorum obseruare, in eis Annalibus deprauata in gratiam Papæ contra fidem veterum Exemplarium? Sed eo omissio, de Matthæo Parisiensib. breuiter respondeo. Coniectura Baronij, quæ & à Bellarmino nuper est allata, vana, falsa, ridicula est. Extant in hoc regno vetera exemplaria eius scriptoris, quæ vanissimæ vanitatis eam coniecturam arguant. Omnia enim illa habent, propter quæ fides editoris hodie in dubium vocatur. Habeo ipse iam in meo museo codicem Matthæi, in membranis descriptum eleganter, è Regis Serenissimi Bibliotheca

promptum; eius vetustatis, ut credatur ille ipse liber esse, qui ab auctore in Bibliotheca S. Albani fuerat dedicatus. In eo codice nullam nos adhuc diuersitatem obseruauimus, quod ad illa attinet, quæ de paparum rapinis scribuntur. Extant etiam in Bibliothecis Anglicanis alia eiusdem auctoris scripta nondum edita, ut historia minor, & de vitis Abbatum S. Albani; in quibus similia, vel etiam grauiora de rapacitate Roman. lamentabiliter describuntur. Legi ipse nonnulla eius generis in vetusto libro, vitas Abbatum illorum continente, quem mihi in sua libraria ostendit inter plurimos alios scriptos manu libros præstâtissimos, eximie vir probitatis & eruditionis, Robertus Cotton, Bruccus, Baronettus. Non igitur illa sunt à Protestantibus Matthæi libris inserta, sed iustissimas illas querelas rei veritas extorsit ab homine alioquin, ut dicebamus, supersticiosissimo. Quare falsissima est Baronij & Bellarmini coniectura.

Omitto alias Baronij calumnias. Taceo breuitatis studio, iudiciorum temeritatē viro graui indignissimā. Omnia, siue læta, siue aduersa, quæ principibus, vel populis, vel etiam priuatis hominibus euenerunt; non alia ex causa fere in his Annalibus produntur orta; nisi ex aliqua aut obseruantia insigni in Papam, Ecclesiamve Rom. aut contumeliā vel iniuriā. In anno Domini quadringentesimo quadragésimo nono, 27. Theodosius pius Imp. imperio & vita priuatur. quæ causa? plus iuris vsurpauerat in procuranda *Ætæxiæ*, hoc est, *ordinis decoro*, Concilij Oecumenici, quam principibus doctrina Hildebrandi attribuit. Anno quingentesimo decimo octauo, grauiissimo terræ motu concutitur Dardania. *meruerant enim*, ait Baronius, *qui toties à Gelasio Papa, & Hormisdæ moniti non paruerant*. Iustiniano imperante multæ Rom. imperij prouinciæ à Barbaris vastatæ sunt, aut deletæ: nimirum *postquam in Siluerium Romanum Pontificem fuerant violentæ manus coniectæ*, ait Baronius, quingentesimo quadragésimo, 43. nam vitia hominum eius ætatis terribilissima, hæreses passim grassantes,

Vigilii Papæ execrabilem improbitatem Baronio descriptam, Deus scilicet non attendebat. Anno 553. Tolitas perit: Narfes victoriam adipiscitur longe maximam. quare? *Simul ac Ecclesiæ capiti debitus honor impertitur, à Deo rependuntur bona cuncta*, inquit Baronius. Quod Galliam & Britanniam populi Septentrionales inuaserint, & cladibus olim affecerint, non factum id ex illis causis, quas Saluianus Massiliensis, & Gildas Sapiens exposuerunt; Sed quia vel cum Papa non communicabant, vel nescio aliud quid simile admiserant. Similium his iudiciorum pleni sunt isti Annales. In quibus etiam leges, *Ecclesiam Anglicanam hæreseon alluione nostra memoria esse absorptam*. Cur autem id? *Simulac denarium Petri soluere desierunt*, ait Baronius 740. 15. Possem commemorare testimonia plurima veterum historicorum Angliæ, qui superioribus seculis sæpe factum queruntur, vt propter inenarrabilem Paparum rapacitatem fides in hoc regno fere deficeret. Sed hæc mitto, & in proposita disputatione pergo.

Personæ legitimi Chronographi gerendæ, quæ parum idoneus fuerit Baro. non esset difficilis probatio; nisi hoc ab exercitatissimis in ea doctrina viris sæpe iam esset demonstratum. Fatemur nos quidem, non parum in eo positum fuisse operæ à conditore Annalium, vt constaret ipsi certa annorum ratio: neque inficias imus, quædam etiam in illa parte fuisse erudite ab eo obseruata: cæterum vel in ipso capite annorum Domini constituendo, falsissimas ipsum sibi finxisse aliquando hypotheses, clare demonstratum est, exercit. prima, & sæpius alibi, dum pro Iosepho illi respondemus.

De Philologi & Critici persona, quam sibi Baronius induit, latus esset dicendi campus; nisi multa me, vt orationis vela contraham, admonerent. Magna, procul dubio, cupiditas bene merendi de Sacrarum antiquitatum studiosis, illum impulit, vt duram hanc prouinciam ultro, in contexenda historia, nouo exemplo, susciperet. At vellem, humeros suos prius consulisset, vt

exploratis viribus suis cognosceret, quid illi ferre valerent, quid recusarent? Nam illustrare nascentis præsertim Ecclesiæ instituta, historiæ Euangelicæ his annalibus insertæ lucem scenerari, scripta Patrum & aliorum scriptorum obscura illustrare, & explicare, nemo profecto potest, qui Hebraicæ Græcæq; linguæ peritia, & omnium veterum antiquitatum notitia non sit quam instructissimus. Quum igitur testimoniis scriptorum Hebraicorū & Græcorum hic præsertim tomus primus sit refertissimus, quærat iure aliquis, an parem tanto incepto cognitionem illarū linguarum, & antiquæ eruditionis copiā Baronius habuerit. Atqui hoc singulis fere paginis isti Annales clarissime negant; testimonia exhibentes, quæ luculentissime demonstrent, illorum auctorem, neq; Hebraicæ literaturæ, neque Græcæ vlla notitia fuisse præditum. Satis hoc probatum est in his Exercitat. locis quam plurimis, ut dubitari de eo nequeat. An. 34. 29. tractans locum ex Actis, 5. 37. μετὶ Exponit πένον; neq; intelligit, ad eam sententiam, quam probabat, tam esse ineptum πένον, quam μετὶ. A. 36. 4. agens de loco ex Actis 7. 58. ob non intellectam vocem νεανίας, hoc est, *adolescens*, quantos in simpulo fluctus mouet? ea est dictio, quæ apud Iosephum non intellecta, ad falsam & ridiculam de annis Herodis opinionem Baroniū adegit, ut probatum est à nobis. A. 56. 16. exponitur mira subtilitate vox ἐξομολόγησις, h. e. *confessio*, ἐξ, inquit, *præpositio idem est quod foris*, ὅτι ὁμολογία, *quod est*, ut declarat Suidas, *confessio*. De Præpositione est puerilis error: Nam si ἐξ in compositione significat semper *foris*, ut postulat expositio Baron. igitur ἐκνήφειν erit *foris vigilare*: non ut nos putabamus, è somno transire ad vigiliam. ἐκπνέειν erit *foris spirare*, neq; poterit domi aliquis exspirare, quia ἐκ significat *foris* ἐκπνεύειν non erit grauius aliquem tentare, sed *foris tentare*. itaq; domi nullus erit ἐκπνευσμός, h. e. *grauis tentatio*, nulla ἐκπνέσις, h. e. *expiratio*, ac ne ἐξομολόγησις quidem. Sed beat nos, cum aduocata Suidæ auctoritate, probat rem valde ignorā, ὁμολογία est *confessio*. A. 57. 61. in verbis Pauli 1. Cor. 9. 5. vrget, quod non

non sit adiectus articulus: sed nemo Græce peritus illi concedet, *ἡ δὲ ἑταῖρα πρὸς αὐτὸν*, h. e. *sororem uxorem circumducere*, non posse per Hellenismum recte exponi, circumducere aliquam mulierem, quæ mihi sit, & soror in Christo, & vxor. De vera sententia nihil pronuntio: de locutione Græca tantum loquor. Sic statim Phil. 4. 4. *Σύμβου*, h. e. *compar*, vult esse proprium nomen: quod etsi quidā ē Græcis Scholiastis ante ipsum dixerunt; vix tamen per Hellenismum potest admitti, propter vocis *σύμβου*, h. e. *germane*, proprietatē A. 59. 7. verba Pauli *ἐν ὅλῳ τῷ πραιτωρίῳ*, h. e. *in toto prætorio*, Phil. 1. 13. cum inuenisset exposita à 5. 1. *in omni prætorio*: non animaduertit, *omne*, ibi positum esse, pro, totum. Deinde hoc errore admissio facit puerili alium excogitauit ipse plus quam puerilem. Vult sensum esse, actum esse de caussa Neronis, non solum coram Nerone, sed & apud Collegium Pontificum, atq; ut ipse loquitur, in omni vrbe Prætorio. quam hæc ridicula? A. 175. 5. ignorat Sympherusa verum esse nomen piæ Martyris *συμφέρουσα*, h. e. *commoda*: sæpe enim Græcis nomina propria fiunt à participiis, ut *Alexamenus*: vel ut fere scribitur, *Symphorosa*, aut *Symphorosa*; *συμφερόουσα*, à *συμφορῶν*, h. e. *congerens à congerendo*, quod diuersum est à *συμφέρειν*, hoc est, *commodum seu vtilem esse*. Baronius nomen inauditum Græcis hominibus *σύμφερ* nobis profert, quod Analogia cōfutat ac reiecit, & simul quicquid ibi scribitur. Sed Baron. hoc ius sibi persæpe vindicat, ut Græcarum dictionum ex ingenio suo numerum augeat. Inde est *ἐσθ*, vocabulum, quo Græcæ linguæ opes auxit, in A. 359 89. Inde *πλεμάχι*, q. d. *in sine pugnans*, à *πλ*, h. e. *finis*, & *μάχι*, h. e. *pugna*, nomen Martyris, qui spectaculo gladiatorū finem imposuit, ut ait ad 1. diem Ian. in Martyrol. Si legisset vnquam Baronius nomen illud apud Græcos *πλεμάχι*, q. d. *ē lōginquo pugnans*, ut apud Theodorum lib. 5. c. 26. abstinuisset à coniectura tam absurda. Ad diem 22. Septembr. decimationis, poenæ militaris, facit mentionē & ait à Polybio vocari *δεκασίαν*. quis malum decipit virum bonum, & ei persuasit, vocem illam, quæ apud Græcos

non

non legitur, esse probum verbum Polybianum? Origenistæ orthodoxos olim irridentes *Pelusiotas* per contemptum vocabant, ut auctor est Hieronymus ad Pammachium, aduersus Iohannem Ieros. & ad Pamm. & Oc. de erroribus Origenis. Ipse conuitium explicat, *Pelusiotas* nos appellant, & luteos. *πῆλός* lutum, *πῆλυστιώτης* luteus. Sic apud Latinos conuitium erat, *lutum es*. Persius; *Videmus & molle lutum es*; hoc est, ad verbum, *πῆλός* es, vel *πῆλυστιώτης*. Ita nos quidem existimabamus: Sed Baronius in Anno 313. corrigi Hieronymi codices iubet, & scribi *Pilosiotas*, non autem *Pelusiotas*, ut deprauate legitur, inquit. Vide quid sit Romæ esse: nam nos Transalpini hæc mysteria ignorabamus. Quod Gallice vocamus, *vue copie*, exemplar ex alio descriptum; Græci appellat *ἱστυ*, vel *ἐξ ἱστυ*: quæ voces leguntur initio multorum Actorum & Epistolarum, in collectionibus Conciliorum. Sic plane Latini, *à pari*: ut initio aliquot Epistolarum Zosimi Papæ, in anno 417. & Hormisdæ, in anno 519. dicunt pro eodem, & *à paribus*. quod non intelligens Baronius quam insigniter operam ludos facit, & in anno 591. 4. 1074. 61. ? Vel hæc pauca satis ostendunt, quam imparatus à Græca literatura ad scribendum se contulerit pater Annalium: quem in Exercitationibus probauimus Græcos scriptores, non nisi ex aliena fide tractasse: ac proinde toties in eo errasse, quoties parum fidelem nactus esset interpretem. Quid autem interest, male ipse veritas, an malam versionem probes? Omitto dicere de literis Hebraicis, quarum peritiam quantam habuerit conditor Annalium, ostendimus Exercit. 13. diatriba 37. & sæpe alibi.

Spectare ad Critici officium veteres putarunt etiam illud, ut de auctoribus veris aut falsis posset pronunciare. Baronium in hac quoque parte multa vidisse, & de multis scriptoribus præclare iudicasse iam diximus. Sed nos, quod in his Annalibusprehendimus, dissimulare non possumus. Obseruamus enim locis innumeris, ipsum, vbi de exaltatione Papæ agebatur, aut alia re simili

simili quam ipse cordi habebat, legitimæ Criticæ oblitum, narrationes suas vtilitati accommodasse. Hinc illa iudiciorum varietas, imo iniquitas aliquando tanta, vt nihil supra. Decretales primorum Paparum est vbi videtur ὀβελίζειν, hoc est, *expungere*, & cum viris bonis & doctis sentire, qui illas respuunt; sæpius tamen pro illis in arenam descendit, non funda quidem ornatus, sed maledictis, quibus inuadit, quos per antiphrasin amat Nouatores appellare. Clementis Constitutiones, vt liber Apocryphus & ἑλληνιστὸν, hoc est, *non germanus*, seuerè damnatur, x x x i i . 18. alibi non semel defenditur & laudatur. alicubi etiam ad Turrianum Lector reiiicitur, qui pro tuitione earum Constitutionum ad insaniam vsque declamauit. Acta Concilii Niceni I. quæ ex Arabico scilicet versa pro legitimis obtrusit idem Turrianus, *mera somnia esse* pronunciat Baronius, doctè vt vere, c c c x x v . 63. sed quoties eadem illa in Annalibus citata inueniuntur? Metaphrasten & similes fabularum hamaxarios sæpe reiiicit, sæpe laudat, sequitur & propugnat idem Baronius: non enim exuerat illum ἀβυσσολογίας, hoc est, *absurde orationis*, amorem, qui tot in Historiam Ecclesiasticam fabulas inuexit. Dialogos Gregoriii Magni, vt fabularum plenos, perstrinxerat vir grauissimus, Melchior Canus, cui etiam alii sunt assensu: at Baronius, quas & quam graues eo nomine pœnas exigit à Cano? Acta Syluestri maiore studio damnet an excuset non possum dicere. Sed excusando nihil agit: semper enim ὁ πρωκὶδὸς ἔλαττε περιγίνεται, hoc est, *podex lotionem vincit*. Donationem Constantini, quæ etiam in Græcorum nonnullorum libris habetur, falsam esse, & ἡ πονηρὴ νόμματα, hoc est, *male nota*, vis veritatis expressit ex ore Baronii: laudo: sed illud non laudo; quod inuidiam criminis falsi transfert in Græcos, & ait, *Quicquid id est, timeo Danaos, vel donaferentes*, in Anno trecentesimo vigesimo quarto, 118, atque hæc iniquitas, *quæne hac barbara morem Permittit patria*, vt eius scripti inuidia onerentur Græci, cuius argu-

h

mentum

mentum Ecclesia Romana mordicus defendit, & quod scriptum tot Papæ, qui errare non solent, pro legitimo Instrumento Imperatoribus toties obiecerunt? Ettamen audet Baronius in A. Domi. millesimo quadragesimo quinto tota corporis sui mole in Balsamonem insurgens, ut illum prosternat, prostratum iugulet, omnes palestræ artes adhibere. Quas autem adferat aduersus ipsum ratiunculas, non est huius loci expendere.

Accedamus ad caput vltimum, de iis quæ scribuntur in his Annalibus ab eorum auctore, Theologi personam gerente. Cuius enim, nisi Theologi est, de Scripturis & earum obscuritate, de Traditionibus, de Sacramentis, de Imaginibus, de Angelorum cultu, de Reliquiis, de ritibus in Synaxibus, & celebratione Sacramentorum, & cæteris Religionis capitibus hodie controuersis, longas disputationes instituere, loca Patrum cumulare, & cum diuersa sentientibus serram reciprocare? Hoc igitur passim in hoc primo tomo cum faciat Baronius, Theologi personam in eo agnosco, Historiographi desidero. In huiusmodi autem omnibus disputationibus ad quem ipse scopum collimarit, ostensum est in Epistola ad Regem Serenissimum: ad quem autem collimare potius debuerit, si Veritati & Ecclesiæ Dei, paci ac tranquillitati voluisset ire consultum, uti par erat, ostendimus Exercitatione decima sexta, diatriba vigesima octaua.

Refero ad Theologicas Baronii disputationes & illa omnia, quæ de Romano Pontifice, & illius dominatione Monarchica passim vbique totis his duodecim tomis tam accurate differuntur. Nam & in prima operis parte Euangelicam historiam suis narrationibus intexens, ut è doctrina Christi illius institutionem hodiernis opinionibus congruentem asserat; & mox ut Petrum fuisse verum Ecclesiæ Monarcham probet, non

mino-

minore contentione Baronius laborat, quam vel Bellarminus, vel quivis alius hodiernorum eius causæ patronorum. Sed & in totis deinceps Annalibus, id semper cura agit præcipua, ut continuationem & amplificationem Papalis potestatis, & praxin perpetuam Hildebrandinæ doctrinæ, quantum potest, ob oculos hominum proponat.

Sed spirituales fortasse dumtaxat potestatem Romano Pontifici attribuit Baronius: imo vero & spirituales & temporales dominationem ita amplam Papis vindicat; ut per eius doctrinam Imperatoribus, Regibus & Principibus nihil restet aliud, nisi Romano Pontifici SERVIRE, & ad iussa eius humiliter capessenda, mature sese componere. Hoc ut ita esse isto loco breuiter demonstrem, adigit me fides, qua omnes Christiani obstringuntur erga suos Principes; & ea fidelitas ac deuotio, quam præstare teneor Regibus Christianissimis: quorum Sacrosancta Maiestas, nisi per Hildebrandinam doctrinam euoluisset, duos maximos Principes Henricum III. & Henricum Magnum, pari scelere, ac fere simili pacto non luxissemus extinctos.

En igitur pie Lector, doctrinæ istius, Principibus funestæ, capita pauca è multis ex Annalibus Baronianis in tuam gratiam collecta. SACERDOS *quilibet maior Rege: quia Politicus principatus sacerdotali est subiectus.* Hoc axioma passim asseritur in his Annalibus: maxime autem in An. Domini quinquagesimo septimo, decimo octauo, ibidem trigésimo primo, & trigésimo secundo sunt hæc verba. *Cum igitur Rex, quantumlibet Christianus, non nisi inter Laicos adnumerandus sit, Sacris ministris minorem gerere ordinem certum est.* Mox. *Cum quæ à Deo sunt, ordinata sint; politicum Principatum sacerdotali esse subiectum, nulla potest esse dubitatio.* Eo spectat, quod in Anno Dom. xxxiv. 293. verbis Petri palam abutens, docet, Sacerdotium esse in Ecclesia institutum, coniunctum cum Regia di-

gnitate: ac propterea Regiæ dignitatis insignibus videri omnes Apostolos vſos. *Papa iudex supra omnes potestates à Deo constitutus.* In anno 216. cur Papa Roman. dicatur summus Pontifex, hanc rationem adfert: *quia à Deo rerum Diuinarum humanarumque arbitratu constitutus, iudiciaria potestate super omnes effulgeat.* Quo igitur illæ distinctiunculæ, *directe indirecte, proprie improprie, & similes* *περὶ αὐτῶν*, hoc est, *nugæ*, tantum ad fallendum excogitatae?

SACERDOTES & Episcopi ius habent antiquandi leges Imperatorum contrariis legibus. Anno 257. 15. illud plane consideratione & observatione dignissimum, Episcopos nullam habuisse rationem quarumcumque legum ciuiliū, quæ aliqua ex parte officere & impedimento esse viderentur Ecclesiasticis functionibus: quin eas contrariis legibus editis, irritas prorsus redderent, ac penitus abolerent.

In Anno CDI. 60. hic velim lector consideres, Episcopum omnium miserabilium personarum esse iudicem competentem, sui iuris esse, male ab aliquo iudicata rescindere, etiam si Princeps esset qui iniustam sententiam protulisset. Sæpe repetit, Sacerdotes iudicariam potestatem accepisse ex institutione Christi, vt quinquagesimo septimo, 28. Imperatores autem, quando suis legibus ius illis attribuerunt iudicandi, nihil noui eis contulisse; sed id tantum confirmasse, quod è iure diuino poterant sibi vindicare, vt in trecentesimo decimo octauo, 64. Idem tamen in Anno trecentesimo decimo quarto, Principibus aliquanto æquior. In Anno trecentesimo trigesimo sexto, 18. affirmat autor, non esse Imperatorum, in Episcopos ferre sententiam, sed tantum, à Concilio ante latam executioni mandare. In Anno trecentesimo octogesimo septimo. 11. 12. 13. prolixè conatur probare, Sacerdotes ex iure diuino nihil debere Regibus pendere, quibus ipsi sint superiores.

Axioma est Baronii. *Præsides provinciarum præsidere Episcopos, qui ius habeant sententias illorum rescindendi, si ipsis libuerit: hoc sæpe repetit: sed in Anno CDXI. etiam exemplo id confirmat.*

firmare nititur. Ait à Synesio Episcopo Andronicum Pentapoleos præfectum fuisse à tribunali depositum, in quo in Deum & homines multa deliquerat. Sed est error *ῥέλατ*, hoc est, diuinitus immissus, insanum magnus. Locus Synesij est in Epistola 90. *συνοδὸς βήμα* & *αὐτὸν ἰξευλόμεθα*, id est, è subsellio pœnitentium ipsum exemimus, narrat ibi Synesius, se pœnitentia Andronici seria adductum, vt omnibus modis ei faueret. *συνοδὸν βήμα*, subsellium mœstum, est locus pœnitentium, qui separatim ab aliis in Ecclesia stabant, aut sedebant. Sequitur apud Synesium; καὶ τὰ ἄλλα ἐλατῆρας αὐτοῦ ὡς πολὺ τὰς συμφορὰς ἐποίησάν μιν: *etiam ceteras calamitates ipsi multo reddidimus leuiores.* an hoc est detrahere præfectum de tribunali? Vanissima igitur est illa Baronij gloria-tio. *Quanta hæc auctoritas Episcoporum? vt male iudicantes Præsides cessare imperent: id enim affirmat Synesius.* Sed exemplum est falsum: falsa igitur doctrina.

Aliud axioma: PAPA solus potest dare imperium: ad cuius consecutionem nihil refert, filium esse Imperatoris, nisi placeat Papa. Ad hanc doctrinam stabiliendam, magna pars horum Annalium refertur. Clarissima verba sunt, quæ afferemus ex anno 1159.7. *Friedericus Imperator, si consulisset Annales, haud certe progenitoribus suis acceptum tulisset imperium, sed tantum Apostolicæ sedi: sine cuius nutu nihil prodest genitum esse ex Imperatore, vt quis possit fieri Imperator: sed tantum quod elegerit vel eligendum concesserit ipse Papa.* Vt instituere, ita destituere Imperatorem tam facile potest Rom. Pontifex, quam descendit imber, cum pluit. In anno 800. 15. habetur hoc effatum: *Hanc potestatem esse in Ecclesia Dei, & in ipso Pontifice primario residere, posseque ipsam si causa postulet, Apostolica plenissima potestate, infestum Ecclesiæ Regem, siue Imperatorem deponere, inque loco ipsius iustum & pium sufficere, ex Dei verbo, iure diuino, & lege naturæ, necessaria assumptione probari, exploratissimum est.* Puto sane Romæ, & vbicunque hæresis Hildebrandina impune viget, id quod ait Baronius esse exploratissimum: sed magna Deo gratia, quod maior & melior pars orbis Christiani, in qua censentur etiam supremarum Galliæ Curia-

rum patres amplissimi, & Romano-Catholicis optimus quisq; & Protestantium tot populi, non id quod Baronius dicit; sed eius plane contrarium habent pro exploratissimo.

Accipe aliud oraculum; *Duo gladij sunt Papæ, tam materialis, quam spiritualis; & hoc negare hæresis est.* Doctrina est Baronij iisdem verbis enunciata, in anno millesimo quinquagesimo tertio, 14. Iam igitur habent Protestantes quod lætentur, non solos se hæresin sapere: sed omnes illos, qui Papæ duos gladios non attribuunt. Quis autem Christianus ita insanit, si paucissimos excipias, quibus rectum rationis vsum morbus animi nescio quis eripuit?

In anno septingentesimo quinquagesimo primo, de translatione regni facta in Galliis ita scribit: *Francorum Monarchiæ bene consulturus Rom. Pontifex, Francorum regnum, quod sub regibus Merovingiis inertibus, & novissime sub Hilderico Stupido periclitaretur, Apostolica auctoritate, in Pipinum, Caroli Martelli filium, Carolomanni germanum, post obtentas aduersus diuersos hostes sæpe victorias, transtulit, cumque Regem creat, ipso Hilderico anno sequenti deinceps detruso in monasterium.* Hæc narratio ita nuda, quam falsa sit, & Monarchiæ Francorum à Deo solo institutæ, quantum afferat præiudicium, virorū prudentium est diligenter expendere: sicut & illa accurate iis consideranda, quæ scribit idem, D C C L X X. 24. maxime autem quod ait in C M X I I. 34. *Reges Francorum Papæ subditos esse, cuius iussa capeffere debeant.*

Est & illud vnum è scitis Baronianis; *Imperatorem debere Rom. Pontifici inservire, ut eius auctoritas facta tecta præstetur.* Sicut dicitur in quadringentesimo quadragesimo quinto, item hoc: *Imperatori non satis suppetit iuris ad Regem aliquem electum regno restituendum, nisi interueniat voluntas Papæ;* In anno octingentesimo nono, 34. item istud: *Præsides provinciarum tenentur iussa Paparum exsequi, non adscripto P L A C E T, sicut fit hodie.* Colligit hoc Baronius ex historia falsa, in anno C D X I X 8. quod quidem, inquit, illud primum ostendit, inservisse præsides provinciarum, & qui illis parebant milites Roman.

Pon-

Pontificibus, in exsequendis Apostolica sedis sententis; tantum abest, ut eas impedirent, vel remorarentur, vel ut Apostolicis ipsis literis PLACET, subscriberent, arrogarent.

Quum tomus II. Annalium, propter repetitū tanta contentione regnum Siciliae à rege Catholico, à fidelibus eius ministris censuræ fuisset subiectus; Baronius hoc, & similibus factis Papæ Maiestatem autumans imminui, iniuriam ultus est hisce verbis II 3 6. 24. *dictu nefas, horrendum factu, quod infelicissimis nostris temporibus probata à Roman. Pontifice scripta ministri regij redigere audeant sub censuram, ut ea à librariis vendi non sinant, nisi ab ipsis impetrata licentia, quam etiam interdum pro arbitrio negent, atque prohibeant ne vendantur.* Hoc Baronius dicit esse alteram clauium Petro adimere, & grande nefas admittere. Igitur cum omnia Europæ regna, omnes principatus sint Rom. Pontificis, ut tanta cura demonstratur in his Annalibus: si Papam libido incesserit, vel occasio inuitarit, ut vnum aliquod è suis regnis velit repetitum ire, & liber aliquis in eum finem scriptus, ipsi fuerit probatus; Rex ille à quo regnum repeteretur, vel eius ministri, si ausi fuerint mutire contra, scelus videlicet admittent *dictu nefas, horrendum factu*, iudice Baronio. O cœlestis Veritas exorere, & Reges magnos libera ab hac tetra feruitute.

In anno 683. conditionem nostrorum temporum lamentatur, eaq; appellat *miserrima tempora*. an propter supremum Dei numen tam negligenter hodie à multis cultū? aut propter blasphe-
mias, quas impij quotidie in Deum Patrem, Iesum Filium Dei, Spiritum sanctum, & B. Virginē, & alios Sanctos quotidie euomunt? minime. accipe causam: *quib. nihil sollicitius, vigilantius ac vehementius Praesides provinciarum agant, quam ut Ecclesiasticum tribunal, solitarium reddant.* Incipiunt tandem Reges ac Principes euigilare. Hinc illæ lachrymæ. Querelæ de prælidibus provinciarū affinis est querela de Regū Cōsiliariis, quos Baron. indigetat Politicos, Novatores, Hæreticos, & qd aliquādo teterimos hereticos, ut
desi-

desinant Lutheri & Caluini discipuli iis appellationibus gloriari, quum videant hodie tam multis eas communicari. Anno 862. 3. ita eos compellat: *Huc adeste Politici Nouatores, qui in controuersiam admodum friuole reuocatis, num Summus Pontifex potuerit Francorum regnum ab Hulderico Stupido in Pipinum transferre. ait autem eo loco, posse Episcopos etiam hæreditarium regnum in alios transferre. Anno 752. 8. negat, Reges nullum penitus in rebus Ecclesiasticis ius habere. & subiicit; unde erubescant Politici Nouatores, cum Ecclesias subiciunt Regibus.*

Circa annum 870. in caussa Hincmari Rhemenfis, & Hincmari Laodunensis, Hadrianus Secundus literas Manlianas scripsit ad Carolum Caluum. Carolus Hadriano respondet ea Epistola, quæ hodieque extat; non minus tanto digna Rege, quam illa Hadriani erat legitimo Petri successore indigna. Quid ad hæc Baronius? Libere dicam; ὁ δὲ μάλιστα σὺν ἑστὸς αὐτοῦ, hoc est, iam non amplius tolerabiliter insanit. Audet erga Regem optimum, quod non ausus Michael Archangelus erga Diabolum; καὶ οὐκ ἐπὶ τῷ βλασφημίας, hoc est, iudicium infert blasphemiam. Carolus Caluus, inquit, ἵστα δicens, nec capillum habuit in capite rationis. quasi haberent pilum boni viri, qui aduersus vnctos Dei os aperiunt ita petulanter: tum autem viris probis & eruditis, eiusdem cum ipso religionis, qui in suis scriptis eius lucubrationis fecerant mentionem, inclementer dicit, & conuitia ingerit.

Fateor, non probari Baronio in anno millesimo centesimo septuagesimo septimo, quod Alexander I I I. Friderici Imp. prostrati ad pedes suos, e ceruices pede presserit & calcauerit. sed addo, propterea de illo facinore fædo liberius ab eo pronunciari, quia non putauit esse veram historiam. Nam si putasset rem gestam fuisse, laudasset proculdubio, non reprehendisset. Quare enim Alexandrum Tertium vituperaret pedibus Imperatorem suum calcantem; qui Cœlestinum I I I. pedibus ignominiosissime & nequissime ludentem corona Imperatoria non veretur laudare, & fa-

P R O L E G O M E N A.

& factum tam immane defendere? Sed Baronius cum adeo per-
tendit non debere fidem haberi narrationi, de ceruicibus Impe-
ratoris à Papa calcatis, aut ignorat aut dissimulat lamentabilem
illorum temporum infelicitatem, quâdo & Papæ & ministri Pa-
parum, Reges etiam maximos impune ludibrio habebât. Narrat
Matth. Parisiensis in anno Dom. 1213. Pandulphû subdiaconum
& Papæ in Anglia legatum, *pecuniam, quam in arram subiectionis Rex
Ioannes contulerat, sub pede suo conculcasse, Archiepiscopo dolente & reclama-
mante.* Sine caussa igitur Alexandri factum adeo miratur Baroni-
us: nam *Quid Domini facient, audent cum talia serui?* In anno 730. s.
negat, hæreticos principes sini debere in Ecclesia regnare: &
Gregorium Secundum dilaudat, qui eius rei exemplum primus
dedit.

Sed vultne aliquis certo cognoscere, quo fuerit Baronius a-
nimo erga Imperatores & Reges? accipiat eius rei luculentam
demonstrationem. In anno c d x c i. narrat è Suida, Euphem-
ium, Patriarcham Constantinopolitanum aliquando Imperato-
tem Anastasium de fide habuisse suspectum: igitur minitabun-
dum compellasse ipsum in hæc verba: *Sin secus feceris, refecta tua co-
ma, in triumpho ducam te cum populo.* Hoc exemplum prorsus insi-
gne est, & cui nullum legatur simile: ausum esse non iam Papam,
sed Archiepiscopum Constantinopolitanum, tanta contumelia
Imperatorem afficere, vt minaretur, se illum propria auctoritate
tonsurum & in monasterium aliquod inclusurum. Non puto
esse aliquem Dei timētem virum, qui audaciam Patriarchæ non
detestetur. miserrima enim futura est Regum atq; Imperatorum
conditio, si hoc exemplum admittitur. Ego hic tragœdias à Ba-
ronio expectabam, vel eo saltem nomine, quod tantum ius alius
præter Papam sibi vindicat. Ille vero exultat ad hoc factum, &
ita scribit: *hæc cum dixit Euphemius, plane exauctorationem ei commi-
natus est: siquidem idem erat recidere Imperatoris comam, quod in ordinem
Monachorum redigere ad pœnitentiam, ut de pluribus factum legitur. Vi-*
disti

disti quanta sibi auctoritate Sacerdotij sumat Euphemius, ut abrogationem imperij magna animi celsitudine intrepidus publice comminatus fuerit Imperatori? quod timens ille, ab hæreticorum cœtu ad tempus saltem abscessit, simulans se esse Catholicum. Quis hæc legit, & non agnoscat Baronij in principes animum? Sed Deus causam principum aduersus illum fortiter hoc loco vindicauit. mira enim *ὑποβλαβεία*, hoc est, *in Deum impietate*, exultabundus ille animus fuit hic percussus. Historia falsa est: locus Suidæ, vt tale aliquid ex eo posset exprimi, præcipuis verbis, pessimo exemplo, fuit truncatus: denique crimine falsi manifesto deprehensus hæret, non dicam Baronius, sed is qui hunc Baronio locum suggessit. Suidas expresse notat, Anastasium, quando hæc ad illum Euphemius, fuisse silentiarium. Zonaras explicat, de eodem Anastasio loquens, *τὸν χαμμηζήλων δὲ τῶν ἁγίων, Silentariatus erat* *ἓν ἐκ τῶν ὑποβλαβείων*, *vilissimis dignitatibus*. En facinus indignum: quod de abiectissimæ conditionis homine narrant historiæ, id Imperatori tribuere, & de eius falsa contumelia adeo impotenter triumphare. At fraus illius, à quo hunc locum Baronius accepit, insignis & quouis supplicio digna. Sustulit enim è verbis Suidæ ista, *ὁ μετὰ ταῦτα βασιλεύσας*, *is qui postea regnavit*. si postea; non igitur tunc, quando id illi accidit. Bis autem habentur apud Suidam illæ voces; in *Ἀναστασιῶν*, & in *φαιρία*, hoc est, *tribus seu curia*.

Eat nunc parricidarum patronus, Andreas Cretensis, Iesuita, & dicat defuisse mihi, quando ad Frontonem scribebam, facultatem, vel vnicum ex Annalibus locum proferendi, quo probarem, Baronium principibus minus æquum fuisse, Papæ nimis addictum. Atqui non pauca tantum loca seligi ad eius rei demonstrationem queant: sed libri etiam multi, quamuis prolixi de eo dumtaxat argumento possent confici. Quæ cum ita sint, neminem arbitror pium & prudentem iri repertum, quin ultro fateatur, non sine magno periculo eius Historiam in manibus iuuentutis aut corruptorum superstitione lectorum hodie

die versari. Videmus, quot machinæ quotidie labefactandæ principum auctoritati adhibeantur. Videamus, quam multi in Italia, Hispania, Germania, ipsa etiam in Gallia, vel aperte vel per cuniculos id propositum urgeant. Videmus, qui sint illius Cerberæ doctrinæ fructus. Parricidæ pietatis obtentu armant se in suos Reges: ferro, igne, puluere victorum Dei vita appetitur: supplicium ex eo crimine martyrium vocatur: parricidarum causa Romæ sine pudore defenditur: Parricidæ conuicti & confessi cœlis inferuntur. ô tempora! ô mores! Non dico, Baronij Annales crimen illud nefarium & horrendum palam docere. Quid iuvat? si Hildebrandum cum suis dictatibus tollit in cœlum: si dirissima quæque Paparum in principes facta deprædicat: si Sacerdotes vult esse Regum Reges: si hæresin esse pronunciat, & quidem teterrimam, aut negare duos gladios esse Papæ, (non quo sensu olim Bernardus, sed quo sensu utrumque sibi à paucis seculis Papæ vindicarunt:) aut pro Regum defensione aduersus Curiam Romanam audere hircere.

Magnam igitur, meo quidem iudicio, laudem meretur, vir ille dignitatis primariæ, & erga Reges Christianissimos fidei comperitissimæ; qui Galli hominis, horum Annalium nuperi Epitomiatoris, ad Senatus Parisiensis amplissimos Patres nomen nuper detulit; quod Epitomen suam contexens, perniciosissimæ huius hæreseos venenum, quasi aliud agens populis Galliarum propinasset, sicut est ab ipso perspicue demonstratum.

Post eadem infandam duorum Regum Christianissimorum, quos dira illa doctrina exstinxit; cessare aut periculum dissimulare, si aliis nationibus licet; nobis certe Gallis non licet; nisi antiquæ maiorum nostrorum gloriæ fidelitatis exquisitæ erga Reges nostros cogitamus renunciare, *hoc est, quod Utinam ne fiat, neque futurum est*

Me ut hoc potissimum tempore istud opus susciperem, illa cum primis causa impulit; (scit Deus scrutator cordium:) quod memoriae Henrici Magni non male parentaturum me credidi, si doctrinam, cuius pestem ipsi experiri cōtigit, pro mea virili refutare conarer atque infamare. Initio igitur, cum ante biennium ad scribendum serio animum cepi appellere, illa solummodo attingere consilium erat, quæ ad iura principū pertinent. Quod postea ne illa quidem prætermiserim, quæ ad hodiernas spectant de religione controuersias; studio factum est illustrandæ pro viribus antiquitatis Ecclesiasticæ; etiam in illa parte. Baronium igitur præcuntem *κατὰ μέδους*, hoc est, *per vestigia*, sequens, occasione habui multa in eo genere mihi obseruata in lucem proferendi. Quædam breuiter attigi: quædam paullo vberius tractaui; ut doctrinam de Sacrosancta Eucharistia: de qua dum vestigia Baronij premo, tres scripsi disputationes: vnā de variis eius Sacramēti apud veteres appellationibus: alteram de Transsubstantiatione: tertiam de genere sacrificij Christianorum: conatus primorum seculorum doctrinam, non minus candide & *απλῶς*, hoc est, *simpliciter*, quam accurate exponere. Prima disputatio habetur in Exercitat. xvi. reliquæ duæ propter Typographi festinationem, quia erant longiusculæ, edi nunc non potuerunt. Quoniam autem Cardinalis Baronius in primo operis sui tomo, capita hodiernarum controuersiarum pleraque omnia putauit sibi tractanda: ideo & nobis imitandi eius exemplum necessitas incubuit. Inde illa tam luculenta rerum copia, de quibus aut iam egimus in hac priore parte; aut restat deinceps agendum *εὐχὴ Θεοῦ*, hoc est, *Deo volente*, in posteriore. Ita enim visum commodius diuidere, quæ rescripsimus ad primum tomo. In priore multa ex Euangelica historia occurrerunt tractanda: posterior nascentis Ecclesiæ formam qua internam, qua externam, si fauerit ceptis Iesus Christus; *ὁ σωτὴρ*, hoc est, *Sermator*, accurate descriptam complectetur.

Quod

P R O L E G O M E N A.

Quod superest, peto à te obnixè, pie & candide Lector, persuadeas tibi me ad hoc genus studiorum, in quæ à prima iuuentute, optimus parens me educauit, quæq; ipse amaui & pro facultate colui semper, etiam cum in aliis literis videbar esse totus: non leuitate animi, non studio duntaxat gratificandi cuiquam mortalium, non denique humani alicuius commodi spe deflexisse: verum eius vnus mercedis cupiditate, vt in timore Dei, veræque antiquitatis Ecclesiasticæ cognitione, & proficerem ipse magis magisque in dies; & aliis, si quos forte eadem cupiditas tenet, viam à Card. Baronio prius munitam, magnis meis laboribus, redderem aliquanto munitiorem & planiorem. Discordias augere nunquam fuit animus mihi, *Θεὸς δ' Ἀντιπαρστήτω*, hoc est, *Deum testor*, iter ad concordiam indicare, id vero tota mente, tota voluntate, si possem, vellem. Faxit Deus immortalis, vt & me hæ, & aliorum omnium, qui in iisdem literis excolendis desudant, lucubrationes, ad sanctissimi nominis sui gloriam, Ecclesiæ ædificationem, & nostram omnium salutem, semper dirigantur. *ᾠαὶ γὰρ. ᾠαὶ γὰρ.* hoc est, *Amen, Amen.*

Londini a. d. 6. Non. Martias

CIOIOCXIV.

Εὖ Θεῷ δόξα καὶ χάρις.

Hoc est:

Pro Deo gloria & gratia.



HVGONIS GROTH IN ISAACI CASAUBONI

Exercitationes Baronianas,

CARMEN.



*Annalēs docti nimium seruire Baroni
Qui legis, & Romæ quale probatur opus,
Credere ne propera: multo vigilata labore
Pagina; sed nutu sub dominantis erat.
Auctoramentum non est leue, purpura: pridem,
Pontifices verum non didicere pati.
O pietas ubi mersa lates? quis fortis & acer,
Qui contra sacrum commodet ora tibi?
Viuimus addicti studijs; spes, ira, cupido,
Turba, metus, regnum religionis habent.
Pars unum toti cupiens imponere mundo,
Hoc ut fas doceat, nil putat esse nefas.
Alma, licet nolit, testis tamen esse vetustas,
Cogitur, & contra se facit ipsa fidem.
Seu solio vitaq; simul depellere Reges,
Vertere seu pretio jusque piumque libet,
Antiquos habitus nuper donare repertis,
Hoc iter ad famam diuitiasque patet.
Altera pars studium, nimium quoque, falsa nouandi
Hoc libertatem puraque sacra vocat.*

Hu

*Hic cur displiceant ritus moresque recepti,
 Causa satis magna est, quod placuere prius.
 Tantis pressa malis Virtus, quae falsa profari
 Semper, & interdum vera tacere vetat,
 Nunc huc, nunc illuc flens & miserabilis ibat
 Diua, sibi nullasque vacare manus.
 Saepe alios frustra, diuine Casaubone: sed non
 Illa tuam frustra sollicitauit opem.
 Non tibi, ait, rubros apices promittere possum,
 Sed nec opes: praeda est hostibus illa meis:
 Nec mihi parua tamen merces, mens conscia recti,
 Grataque posteritas, & Deus ipse fauens.
 Audieras: pares: nec te mala terruit aetas,
 In pacem bellum quae sine pace gerit.
 Cedat Athenaeus iuuenilis gloria: cedat
 Scipiadae sapiens in fera bella comes:
 Cedat & ipse etiam mundi descriptor, & omne
 Quicquid Roma tui, Gracia quicquid habet.
 Hoc tanto maius, quanto est animosius: illa
 Doctrinae fuerant, hoc pietatis opus.*

I N E A S D E M.

TEmporis hac longum series repetita per annum
 Baronio, (I facia tela retexta manu)
 Haecenus imposuit magnis, multosque per annos
 Credita, pæne Sacris imminuensque fidem.
 Enthea dum cecis vult & igneus & haberi,
 Luce patet lesi larua retexta lupi:
 Materia ingenij referens vestigia prisca
 Digna Casaubonia quae varietur acu.
 Grande decus patria, Regisque orbis que Britannii:
 Consona quem sequitur sacra corona ducem.

Musa

*Musarum in terris soboles pœnè una superstes :
Cetera cultorum crimine turba jacet.
Non tibi Mæcenas, non quisquam à Rege secundus
Contigit : Augusti numine tutus ouas.
Inuita inuidia stadium decurre senecta
Pontificum hostis atrox, hostia grata Deo.*

DAVID BARCLAIVS.

ISAACI



ISAACI CASAUBONI EXERCITATIO I.

AD

CARDIN. BARONII

APPARATVM IN

ANNALES SVOS.

- I. *Utrum de salute per Christum, & notitia Christi, ante ipsius aduentum, necessitate, idem omnes Patres senserint, quod affirmat Baronius. Expenduntur Clementis Alexandrini quadam loca. B. Augustini vera sententia. B. Chrysostomi duriora quadam dicta, ex aliis eiusdem Patris locis illustrantur & explicantur. Iustini Martyris locus expenditur. Aduos Iobij, & Euthymij dicta quadam notantur.*



Verrissimum est, quod initio Apparatus sui scribit illustrissimus Cardinalis, Cæsar Baronius; Ex omnibus mortalibus, quinde ab exordio mundi fuerunt, neminem æternam salutem esse consecutum, nisi à Christo, & per Christum: posseque non immerito ea ratione Christianos dici illos omnes, qui etiam ante Christi aduentum & ἐνσαρκίῳ, hoc est, incarnationem, vel in populo Dei, vel apud Gentes facti sunt salutis participes. Huius veritatis demonstratio è sacris literis adeo facilis est & certa, ut paucos hodie putem esse Christianos, qui ea super re dubitent. Nam quod magnus Erasimus,

Ludouicus Viues, vir doctissimus, & non nemo etiam è Protestantibus; cum primis vero, atque omnium animosissime Andradius Lusitanus, aliter aliquando pronuntiarunt, & persuadere aliis sunt conati; explosa est dudum ea sententia, & à doctissimis utriusque partis Theologis, veris & solidis argumentis confutata. Sed quod addit Baronius; apud veteres quoque Patres omnes, semper hoc fuisse in confessio: id vero si accipiatur simpliciter, & sine vlla exceptione, an satis certum sit, equidem vehementer addubito. Neque enim negari videtur posse, doctrinam de iustificatione peccatoris, & causâ meritoria salutis, primis Ecclesiæ temporibus, & fere ante diuini ingenij virū B. Augustinum, vix satis dilucide fuisse expositam, Constat sane, apud vetustissimos

A Patrum,

Patrum, & nonnullos etiam posteriorum, eiusmodi sententias interdum occurrere, quæ, nisi benigna interpretatione molliantur, superiorem Baronij affirmationem labefactare sint idoneæ. Pauca è multis exempla hoc loco proferam. Clemens Alexandrinus, *inexhausta doctrina vir*, affirmat Iudæis legem Moſis, Gentibus Philosophiam, ante Christi aduentum, & eam, quam ipse appellat, vocationem vniuersalem, Iudæorum, & Barbarorum in populum vnum, ad salutem suffecisse. Sic enim ait libro VII. Στραγυμάτων, hoc est, *Stragulorum seu Centonum*, quos licet Varias lectiones appellemus: Ἰουδαίους μὲν νόμον, Ἑλλήσι δὲ φιλοσοφία μέχρι τῆς χειρὸς παρυσίας· ἐν ᾧθεν τῇ κλήσει ἡ καθολικὴ εἰς πᾶσι τοῖς δικαιοσύνης λαὸν καὶ τὴν ἐκ πίστεως διδασκαλίαν. hoc est, *Iudæis lex, Græcis vero Philosophia usque ad (Christi) aduentum*: hinc vero vocatio vniuersalis in peculiarem iustitia populum, & in eam, quæ est ex fide, doctrinam. & libro eodem iam ante dixerat, Deum non à certo quodam tempore, (puta, ex quo missus est in terras Filius Dei) verum ab æterno, προσωπολήπτου, hoc est, *personarum acceptorem*, non esse; imo contra absque acceptione aut discrimine personarum, omnibus mortalibus viam ad salutem patefecisse. Et si autem fatetur eo loci Clemens, notitiam Dei, quam habuerunt Gentes, fuisse ἀμυνεσθῆν, hoc est, *obscuram*: non tamen dubium, existimasse iustum, potuisse homines per illam Dei cognitionem seruari. Idcirco tot locis, Legem, & Philosophiam, duo Testamenta appellat, ab eodem Domino diuersis populis, in eundem finem tradita. Eodem libro: Καθὰ περ Ἰουδαίους σάζεσθαι ἡ βέλετο ὁ Θεός, τὰς προφῆτας διδόν· ἔτω καὶ Ἑλλήνων τὰς δοκιμωτάτας, οἰκείους αὐτῶν τῇ διαλέκτῳ προφῆτας ἀνασῆσας, ὡς οἷοί τε ἦσαν δεχέσθαι τὴν πρὸς Θεοῦ ἀεργεσίαν, τῶν χυδαίων ἀνθρώπων διέκρινε. Hoc est: *Quemadmodum volebat Deus Iudæos seruari, cum Prophetas illis dabat: sic & Græcorum probatisi-*

mos quosque, propriis ipsis in sua lingua Prophetas excitando, prout ipsi Dei beneficium capere poterant, ab hominum vulgo secernebat. Solet etiam idem alibi, Legem & Philosophiam appellare βαθμοὺς καὶ προβάθμους τῆς κατὰ Χεῖρὸν φιλοσοφίας. Hoc est, *gradus & quasi scalas Christiana philosophia.* recte & vere: si appellatione philosophiæ illud intellexit, quod Paulus nominat τὸ γνωστὸν τῷ Θεῷ. Hoc est, *quod notum est Dei*, Roman. I. 19. opera nempe Dei, quæ mortales ad Creatoris aliquam notitiam possunt perducere, & amplioris cognitionis desiderium, si mens ipsis non læua, in eorum animis ingenerare. Cæterum Clemens Philosophiæ nomine eiusmodi notitiam intelligit, per quam ad iustificationem impii posset perueniri. Affirmat hoc diserte libro primo eiusdem operis: κατ' ἐαυτῶν, αἱ, ἐδικαίωσιν ποτὲ καὶ ἡ φιλοσοφία τὰς Ἑλλήνας. Hoc est: *philosophia quondam PER SE Græcos iustificabat.* Atqui operum Dei contemplatio ad notitiam Christi, sine quo nulla salus, Actor. 4. 12. neminem opinor, vnquam deduxit. Crendum sane, etiam ante natum è B. Virgine Dominum, alios quoque salutis factos esse participes, paucos, qui vel apparent in Scripturis, vel in genere humano latent, vt ait B. Augustinus in epistola XCIX. ad Euodiu Episcopum; sed illud quoque simul credendum, neminem vlla vnquam ætate ad spiritalem Ierusalem pertinuisse, nisi cui diuinitus reuelatus fuerit vnus mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus; qui venturus in carne, sic antiquis sanctis prænuntiabatur, quemadmodum nobis venisse nuntiatus est, ait idem Augustinus, De ciuit. Dei, libro XVIII. capite XLVII. & in epistola XXVIII. ad Hieronymum, verba illius sunt: Certus sum, non esse animam ullam in genere humano cui non sit necessarius ad liberationem mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus. Caute igitur accipiendum, quod apud nonnullos Patrum legas: Christi notitiam iis, qui natiuitatem ipsius, & οἰνογονίαν, hoc

an, hoc est, dispensationem, præcesserunt, non fuisse necessariam. Perspicuis hoc affirmat verbis B. Chrysostomus aliquot locis. In Matthæum, hom. xxxviii. τί δὴ ; ἡ δὲ κήρυξάν οἱ πρὸ τῆ παρυσίας τῆ Χερσὺ; ἔδαμῶς, ἐν ᾧ καὶ μὴ ὁμορολογήσαντας τῆ Χερσὺν τότε σωθῆναι ἔχοντες τὸ ἀπὸ τῆ πρὸ αὐτῶν ἀλλὰ τὸ μὴ εἰδωλολατρεῖν. Hoc est : Aliquis dicet : Quid ergo ? illisne facta est iniuria, qui ante Christi aduentum vixerunt ? Nequaquam : tunc enim etiam sine confessione Christi poterat aliquis seruari : quippe hoc ab illis non exigebatur : sed ut ab idololatria abstinerent. Mox : τότε εἰς σωτηρίαν ἤρκει, καὶ τὸ πρὸ τῆ σωτηρίας, τὸν Χρ. Θεὸν εἰδέναι μόνον, νυνὶ καὶ ἔτι : ἀλλὰ δὲ καὶ τῆς ἑ Χερσὺ γνώσεως. Hoc est : Solum Deum nosse ad salutem tunc temporis satis erat, quemadmodum antea dixi : nunc id non sufficit : quin hoc amplius notitia Christi est necessaria. Non multo post : οἱ τὸν Χερσὺν ἔκ ἐργωκότες πρὸ τῆς ἐνσάρκω παρυσίας ; ἔδωλολατρείας ἢ ὁποῦντες, καὶ τὸν Θεὸν πρὸς κληρώσαντες μόνον, καὶ πολιτεῖαν ὁποῦντες ἀμφοὶ ἀρξίνω, ἀπάντων ὁποῦντων, ταῦν ἀγαθῶν. Hoc est : Fruentur, inquit, omnibus vita eterna bonis, etiam illi, qui Christum, ante ipsius incarnationem non norunt : sed ab idololatria sese abstinerunt, Deum vnum adorant, & vitam, quam fieri poterat, optimam vixerunt. Hæc & similia his alia dicta diuina, interpretatione commoda candido lectori sunt mollienda ; ne aut aliquam extra Christum salutem impie somniamus ; aut de tanto Ecclesiæ Doctore, cum sciolis nonnullis, secius opinemur. Atqui Chrysostomus cum ita loquebatur, de clara & perspicua, atque, ut Scholasticiloquantur, explicita Christi notitia, sentiebat ; non de obscura, ænigmatica, & figuris inuoluta, qualem Adamus, Patriarchæ, & pii deinceps omnes, è vaticiniis de venturo Christo, & symbolistyp. seu legalibus, aut peculiari reuelatione sunt consecuti. Probo ex aliis vitæ sanctissimi illius locis, hanc fuisse ipsius mentem. In Iohannis verba I. 10. & mundus enim non cognovit, dicens scribit Chrysostomus, omnes

pios & Deo charos, etiam ante Domini aduentum in carne, ipsum cognouisse : οἷγε τῶ Θεῷ φίλοι, inquit, καὶ θανμαστοὶ, πάντες αὐτὸν ἐπέγνωσαν & πρὸ τῆς ἐνσάρκω παρυσίας. Hoc est : Dei filij, & admirabiles, omnes ipsum cognouerunt etiam ante in carnem aduentum. Id mox demonstrat ex verbis Christi Lucæ X. 24. Multi Propheta & Reges voluerunt videre quæ vos videtis. Nam quia ignoti nulla est cupido ; colligit ex eorum, istos qui diem Domini videre desiderabant, scisse illum venturum, & in ipsum credidisse. deinde illi obiectioni Gentilium, cuius tot Patres meminerunt, Si Christus est salutis auctor, cur ille tam diu cessauit ? cur tam fero aduenit ἀντὶ πληθύνει τῆς σωτηρίας ? hoc est, reparaturus salutem ? sic docet respondendum ; ὅτι καὶ πρὸ τῆς ἐν τῷ κόσμῳ ἡ, καὶ πρὸς οἱ τῶν ἐργῶν αὐτῶν, καὶ γὰρ ἐλμὸς τοῖς ἀξίοις ἀπασιν ἡ. Hoc est : Dominus etiam ante aduentum suum erat in mundo, & creaturarum suarum curam gerebat, fuitque notus OMNIBUS qui dignerant. Legat pius lector quæ in eam sententiam pluribus eo loci disputantur. Iustinus vero Martyr, illo ipso Apolog. II. loco, quem affert Baronius, ut illam, de qua diximus, obiectionem soluat, ea scribit, quæ anticommodiorem interpretationem admittant, haut satis scio ; etsi non videtur id animaduertisse Baronius. Τὸν Χερσὺν, inquit, πρὸ τῶτον εἶναι τῶ Θεῷ ἐδιδάχθησαν, καὶ πρὸς ἐμμελύνσαντες, Ἀδὸν ὄντα ἑ πατὴρ αὐτῶν μετέχευε, καὶ οἱ μὲν λόγῳ βιάσαντες Χερσὺν αὐτοὶ εἰσι, καὶ αὐτοὶ ἐνομιώθησαν, οἷον ἐν ἑκκλησίᾳ σωχέτης καὶ ἱεράκλειος καὶ οἱ ὅμοιοι αὐτοῖς ἐν βασιλείᾳ ἢ Ἀβραάμ, καὶ Ἀνανίας, καὶ Ἀζαρίας, καὶ Μισαήλ, καὶ Ἠλίας, καὶ ἄλλοι πολλοί. Hoc est : Christum primogenitum esse Dei docti sumus, & præfignisu animus, Verbum esse cuius omne genus hominum particeps factum est : & qui cum ratione vixerunt, Christiani sunt, licet impiis indicari sine, quemadmodum inter Græcos Socrates & Heraclitus, & similes illis : inter Barbaros vera Abraam & Ananias & Azarias, & Misael & Elias, & alii multi.

Iustini mens est. Male nouitatem doctrinæ Christianis obici, quū eius auctor sit Christus, primogenitus Dei filius : quippe Dei λόγος, *Verbum*, siue potius *Ratio*, (istud enim menti Iustini accommodatius) cuius sit particeps vniuersum genus hominum : ac proinde non hodie atque heri cepisse existere Christianos in mundo, sed à principio semper & vbique fuisse. Christianos enim censeri debere, quicumque μὴ λόγος, cum ratione, vitam instituerint : quales fuerunt, inquit, apud Græcos Socrates, & Heraclitus ; inter Barbaros, Abraham, Ananias, Azarias, Misael, Helias, & alii multi. Similis huic locus est & in Apologia priore, quem subiiciam. Χριστὸς ἢ ὑπὸ Σωκράτους ὑπὸ μέρους ἐγνωσθῆναι λόγος οὐκ ἔστιν, ὁ ἐν παλαιῶν, καὶ ἀπὸ τῶν περὶ φητῶν περὶ αὐτῶν ἀ μέλλοντα γίνεσθαι, καὶ δι᾽ αὐτοῦ ὁμοιοπαθεῖς ἡμετέροις καὶ διδασκασθῆναι. *Christus etiam à Socrate ex parte est agnitus λόγος, enim Ratio, siue Sermo erat, atque est, qui est in quocūque hominum, & ille est, qui partim per Prophetas futura pradixit, partim per seipsum hæc docuit, postquam sese ipse iisdem per passionibus reddidisset obnoxium, quibus & nos sumus.* Langus illa, ὁ ἐν παντὶ ὢν, vertit, in vniuersitate rerum existens. sed errauit ; nisi scriptum inuenit ἐν τῷ παντὶ. verum ealeatio ferenda non erat, nam Iustinus id vult, quod in superiore loco dicebat, Christum esse λόγον, ἢ πᾶσι τοῖς ἀνθρώποις μετέχει, *rationem, cuius sit particeps omne humanum genus.* meminit huius τῷ λόγῳ participationis Origenes, & gradus varios illius explicat prolixè, in Iohannem tomo secundo. Porro è superioribus Iustini verbis duæ propositiones eliciuntur, eruditorum Theologorum animaduersione dignæ. Prior est : Ante Christi aduentum, & Iudæos & Græcos, siue Gentiles, qui secundum rationem viverent, Christianos fuisse, ac proinde seruandos. Altera prioris causam continet : Hominem λογικὸν dici, id est, *rationalem*, siue *ratione prædeditum*, quia particeps est λόγῳ ἢ τοῖς Χριστῷ, *Rationi*, aut *Verbi*, quod est Christus. De priore propositione satis ante dictum : po-

sterior res, plus quam toto genere diuersas, λόγον τὸν εἰσώδη καὶ ἐνυπόστατον, hoc est, *Verbum substantiale & reuera subsistens*, secundā semper adorandæ Trinitatis personam, & λόγον, siue rationem humanam, manifesta & periculosa homonymia confundit. Vt non sine causā eximius Dei seruus Basilus, in explicatione primorum verborum ex Euangelio Iohannis, monuerit ; cauendum esse ab homonymia vocis λόγος, ne in fraudem incidamus. Οἷον, inquit, μή ποτέ σε παρακρίσῃ τὸ ὁμώνυμον τῆς Φωνῆς. Hoc est. *Vide, ne aliquādo te decipiat ambiguitas vocis.* Hæc vitii summi admonitio, in legendis veterum Patrum scriptis adprime est necessaria : multa enim in illorum monumentis occurrunt, ad vocis huius illustrationem, eleganter, ingeniose, addam & vtiliter pro tempore excogitata : quæ tamen doctrinam parum solidam continent. Sic accipienda sunt quæcunque ab illis proferuntur ex antiquis Philosophis, vt probent etiam sapientibus inter Gentes Verbum fuisse notum, quod celebrat Iohannes. Adfert Cyrillus libro septimo contra impiū Iulianum, hunc Platonis ex Epinomide locum : ἐν ᾧ διεξέρεται καὶ αὐτὸ πᾶν, ἕως ἀποτελῶν κόσμον, ὃν ἐποίησε λόγος ὁ πάντων θεῶν ὁ ὁρατός. Hoc est : *In quo pertransit solum ipsius, simul perficiens mundum, quem constituit ratio omnium diuinissima visibilis.* Ecce habes hic λόγον, per quem ait Plato factum esse mundum aspectabilem. Videtur dicere idem cum Iohanne ; & hoc est quod Cyrillus ait : cæterum, si, em penitus spectemus, λόγος Platonis, id est ratio illa, quam ait à Deo summo adhibitam in conditu mundi, longe est aliud, quam Verbum Christus apud Iohannem, & ille λόγος ἐνυπόστατος, hoc est, *Verbum reuera subsistens*, solis notus is, quibus sacra Scriptura innouit. Talia multa habentur apud Patres ; in quibus homonymia possit parum cautis imponere. Sic cum Iobius, scriptor antiquus & eruditus, causam affert, cur humanam naturam Filius assumeret, non Pater, aut Spiritus Sanctus : quia Filius sit ὁ λόγος, quem

quem homo quum amisisset, ait, necessari-
um fuit ad sanandam αλογίαν, hoc est, amē-
tiam, τὸν λόγον in terras venire; parum abest,
quin ludere illum potius in re grauissima
existimem, quam serium Theologum age-
re. Euthymius vero Zygbenus, cum ad E-
uang- l-um Matt. l. X. 13. quare non venerit
Christus ad vocandos iustos, rationē attulit
hanc; quia iusti ipsi sibi ad salutem sufficiebant:
nisi hæc illi verba exciderunt aliud agenti,
& aliter sentienti, quam sit parum firma su-
perior illa Baronii alleueratio luculente pa-
lam faciunt.

II De interpretatione recta vaticini Jacobi; Non auferetur sceptrum de Iuda, & dux de femore eius, donec veniat Silo. Error Baronij & multorum è Patribus, qui de regno perpetuo in tribu Iuda oraculum exposuerunt. Confutatur ea opinio breui compendio historiae populi Iudaici. Patrum securitas in ijs quæ non sunt fidei. Cyrilli Alexandrini errores è ἀνισορροσίας. An Assamonai è tribu Iuda per uxores orti. Locus è l. Maccabaico. Latinus interpretatur. Baronij inanis distinctio inter Viri Iudæ, & Viri Iuda. Patrum testimonia contra perpetuum regnum tribus Iudæ. Iustini locus insignis affertur, corrigitur & illustratur. Scopus vaticini Jacobi, & quomodo referatur ad Christum. Eusebij expositio. Prærogatiua tribus Iudæ etiam sine regno. Iudææ & Iudæorum appellatio. Aichmalotarcha & Patriarcha Iudæorum. Theodoretii affirmatio parum certa. Euentum prophetiae illius, non ad regnum Herodis restringendum esse, sed referendum ad seruitutis Ro. iugum, quod fuit principium vltima illorum captiuitatis. Confutatur figmentum de Herodis

regno illegitimo & legitimo. Gradus calamitatis Iudaica ab initio subiectionis ad deletam Urbem.

APPARATVS, Num. III.

OTIUS Baroniani Apparatus argumen-
tum præcipuum ac fere vnicum est,
certa demonstratio temporis illius, quo
Seruator mundi, ὁ Θεὸς ἀνθρώπος, hoc est, Deus
& homo, Iesus Christus, & missu Patris, &
sponte propria in terras venit. Quod argu-
mentum, quum plura theoremata, & vt lo-
quebantur veteres L. C. visiones diuersas,
contineat; recte atque ordine vir eruditissi-
mus ab eo potissimum capite est auspicatus;
quo docetur, tunc aduenisse Regem Messia-
m, quando edita iam olim vaticinia de fu-
turo eius aduentu, erant adimpleta. Pro-
missiones de Christo venturo leguntur in
veteri Testamento, vel simplicitate factæ, si-
ne vlla temporis designatione: vt cum Ser-
penti, audientibus Adamo & Eva, dictum
est, Semē mulieris conteret caput serpentis, Gen.
III. 15. & Abrahamo credentium omnium
patrum, In semine tuo benedicentur omnes Gentes,
Genes. xviii. 18. & alia his similia apud
Moysen & Prophetas, præsertim autem in
libro Psalmorum, quamplurimæ: vel cum
aliqua denotatione temporis; cuiusmodi
illæ sunt, quas Eusebius toto libro octauo
Demonstrationis Euangelicæ enarrat. Inter
omnes autem huius generis prophetias, quæ
simul cum re tempus ad significant, insignes
sunt, illa Jacobi omnium prima, quæ extat
Geneseos capite xli. 10. in elogio ac be-
nedictione Iudæ, & Danielis hebdomadæ.
Baronius prætermisiss. Prophæta Danielis
hebdomadibus, cæterisque omnibus vati-
ciniis, quæ habent χρόνος & ἀριθμησίων, hoc
est, temporis connotationem, solum profert Ia-
cobæum, quod ita narrat Moyses: Non au-
feretur sceptrum de Iuda, & dux de femore eius,
donec veniat Silo, vel, vt habent Septuaginta,
ἕως αὐτοῦ ἐλθεῖν & ὑποταγεῖσθαι αὐτῷ: donec veniant,
quæ reposita sunt ei, & ita legunt B. Cyprianus
aduersus Iudæos, & B. Augustinus contra

A 3

Fau-

Faustum, aliique Patres. Latinus interpres, *donec veniat qui mittendus est.* Alii è priscis Græcis, *ὡς αὖ ἐλθὺν, ὃ δὲ ποιεῖται.* donec veniat cui repositum est. Videntur hæ versiones vocis Hebraicæ *הָיָה* quæ obscurissima est, teste etiam doctissimo quoque Rabbinoꝝ, plurimum inter se discrepare: itaque impius Iulianus apud Cyrillum, hanc diuersitatem interpretationum notauit: sed non ita est: consentiunt enim Christiani omnes interpretes, & veterum etiam Hebræorum plerique omnes, Messiam intelligi. Porro in declaratione huius oraculi, & explicatione euentus istius prophetiæ, quum diuersæ sint doctorum hominum, quæ veterum, quæ recentiorum sententiæ; Baronius eos sequitur hoc loco, qui regnum perpetuum Iudæ existimant promitti, ad Christi aduentum serie continua, aut non nisi ad tempus interrupta, duraturum. *Opportunum sane tempus,* ait Baronius, *defecerat enim (quod erat in sacris oraculis) de tribu Iuda & domo David regium sceptrum, atque ducatus: non in Sedechia, (quod Iulianus dicebat) sed in Assamonæis postquam rerum summa apud Hebræos redacta ad Herodem.* Antiquissimus huius sententiæ auctor inter Christianos, quod meminerim, est Origenes; qui in homilia xvi. in Genesin, Iacobi prophetiam explicans; *Constat,* inquit, *vsque ad natiuitatem Christi non defecisse principes ex genere Iuda, nec duces de femoribus eius, vsque ad Herodem regem; qui secundum historia fidem, quam Iosephus scribit, alienigena fuisse, & per ambitionem in regnum Iudæorum dicitur irrepisse.*

Dixi inter Christianos; quia Doctores plerosque Iudæorum non aliter solitum id vaticinium interpretari, Paraphrastæ antiquissimi arguunt. Omitto Onkeli interpretationem, quæ est in omnium manibus. Jonathan sic: *Non cessabunt Reges & Praefides ex domo Iuda, & Scribe docentes legem, ex semine eius, vsque ad tempus, quo veni-*

et Rex Messias. Ierosolymitana vero sic: *Non deficiunt Reges de domo Iuda, neque Scribae doctores Legis de filiis filiorum Iuda, usque ad tempus, quo veniet Rex Messias; cuius est regnum, & ei subiicientur tandem omnes Reges terra.*

Origenem multi Patrum sunt secuti, vt Ruffinus, qui in libro de benedictionibus Patriarcharum, ipsa Origenis verba transcripsit; Theodoretus, Quæstionibus in Genesin, & in expositione Hebdomadam Danielis: item Isidorus Hispalensis, Beda, alij mult. B. Augustinus contra Faustum Manichæum libro xii. capite xlvii. *Sunt literæ certissima, historia ipsorum quoque Iudæorum, quibus ostenditur, primum alienigenam Regem fuisse in gente Iudæorum, quo tempore natus Christus est. Ita non defuit Rex de semine Iuda, donec venirent quæ reposita erant.* Sumunt huius interpretationis auctores pro concessio & vero, in tribu Iuda regnum Dauidicum semper viguisse, quod ad vltimum Assamonæorum Antigonum, quem Romani securi percussērunt, & Hyrcanum ab Herode exstinctum, durauerit; ita vt in Herode ipso demum ceperint Iudæi Principi alienigenæ parere. Epiphanius clare contra Ebionæos: *κατὰ Ἀλεξάνδρῳ διήρκεσεν ἀπὸ τῆς Ἰούδα, ἕως ἀπὸ τῆς Δαβίδ τοῦ βασιλείου, καὶ οἱ ἐκ τῆς Ἰούδα ἄρχοντες, καὶ Πατεράρχαι μετέστη τὸ βασιλεῖον εἰς ἀλλόφυλον Ἡρώδην.* Hoc est: *Secundum successionem descendit à Iuda & à Davide sceptrum regium, & ex Iuda principes & Patriarchæ: translatum est autem sceptrum regium in alius tribus hominem Herodem.* Hanc vero hypothesin aperte cum sacris literis pugnare, ac proinde falsissimam esse, clarescitur.

Historia enim sacra, in stirpe aut tribu Iuda nullum producit Regem ante Davidem, nullum post Sedekiam. A morte Iacobi, & edito hoc vaticinio, ad regni Dauidici principium, anni intercedunt præter propter sex-

centa

genti triginta sex: quāquam Eusebius ponit in hoc intervallo, ἔλα ἐτι ἐγὼς πρὶ χίλια, annos integros fere mille. Toto illo tempore populi Iudaici nullus Rex fuit, præter vnum Sautem, Dauidis decessorem; qui non erat è tribu Iudæ, sed Beniamini. Moses & Iosue, qui post exitum ex Ægypto, primi ad clauum Reipublicæ illius sed-runt, alter post alterum, tribules tribus Iudæ non fuerunt; sed ille quidem Leuiticæ, hic vero Ephraimiticæ. Inter Iudices, quorum secuta est dominatio, vnum atque alterum non negamus fuisse ex illa tribu, Othoni-lem videlicet atque Abesānem, siue Ibsā-nem, vt habet Hebraica veritas. Sed neque regum fuit horum imperium; neque tribus Iudæ magis proprium propter hos duos, quam cuiusvis aliarum tribuum, propter eos Iudices, qui ex illis sunt orti: puta, tribus Manassa, propter Gedeonem; aut Dan, propter Sampsonem. Iudicium πολιτείας, hoc est, Republica administrationem, (quæ Eusebio dicitur μοναρχία, vnius imperium, & distinguitur ἀπὸ τῆ βασιλείας, hoc est, à regno, excepit regium imperium. Quemadmodum autem inchoatum esse regnum in tribu Iudæ à Dauidē, nemo dubitat; ita finem habuisse in Iechonia & Sedekia post annos quadringentos septuaginta quinque (nec discrepat Iosephus Iudaici belli extremo libro sexto) ambigi non potest.

Vterque horum Nabuchodonosori Regis temporibus in Babyloniam captiuus est abductus: Iechonias anno Nabuchodonosori octauo, Sedekias, decimo nono: quæ vltima captiuitas est, in qua Ierosolyma cum Templo Solomonis diruta sunt, & confлагrata. Eo tempore defecit regnum in stirpe Dauidica, vt Iechoniæ prædixerat Ieremias xxi. 30. Non erit de semine eius vir, qui sedeat super solium Dauid, & potestatem habeat ultra in Iuda. Idem vaticinium apud Ezechielem; vbi expresse dicitur;

neminem è regia stirpe ad Christi aduentum fore regnaturum. Locum paullo obscuriorem Septuaginta Seniores sic expresserunt, xxi. 27. ἔδὲ αὐτῇ ἰσχυαίτη ἔσαι, ἕως ἃ ἐλθῇ ὃ καθ' ἡκεὶ καὶ ἀφ' αὐτῶ. Hoc est: Neque ipsaialis erit, donec veniat, cui conuenit, & tradam ipsi. Recte Septuaginta Hebraicam vocem ניה verterunt per verbum futuri temporis, ἔσαι, ex vsu familiari sacrae Scripturae. Latinus interpres, Et hoc non factum est, donec veniret, (Hebraica veritas, hæc non futura est, donec veniat, id est, corona regni Dauidici de qua loquitur, non restituetur in integrum, donec veniat) cuius est iudicium, & tradam ei. Postrema verba de Christo, Glossa, quam Ordinariam vocant, & omnes eruditi interpretes accipiunt. Lyranus refert ad Nabuchodonosorum, sane perabsurde: sed viro doctissimo fraudi fuit, vt videtur, Latina versio minus commoda. Hoc vero testimonio quid firmius afferri potest, aduersus illam de qua agimus interpretationem? Nec potest opponi facta Dauidi promissio, de firmando in æternum eius folio, ii. Samuelis vii. 13. Psalmo lxxxvii. & aliis locis. Conuenit enim inter eruditissimos quosque interpretum, promissionem illam in Christo filio Dauidis, τὸ κατὰ σάρκα, hoc est, secundum carnem, esse adimpletam. Sed redeamus ad historiam demonstrationem. A laxata captiuitate edicto Cyri, ad instaurationem murorum nouæ vrbis, per Nehemiam, circa annum Artaxerxis Memoriosi vigesimum consummatam, anni intermedij reperiuntur centum quadraginta septem. Sunt qui existiment, per totum illud spatium temporis duos solum duces habuisse populum Dei, Zorobabelem & Nehemiam.

Verum fuisse & alios præter istos duos, recte obseruauit Iosephus Scaliger, ex illis verbis

verbis Nehemiæ v. 15. *Duces primi, qui fuerunt ante me, grauauerunt populum.* Legimus apud Rabbinos, vt in Seder Olam Zuta, Zorobabelem successorem habuisse filium Mesulam & nepotes, primo Hananiam, deinde Barachiam, postea Hasadiam. Sed Rabbini, in historia etiam sacra, (nam in omnia talia talis vt plurimum cæciores sunt) quam parum fidei sit tribuendum, ignorat eruditorum nemo. Vt sit, concedimus vltro, in Zorobabele reuixisse quodammodo, non Davidis quidem regnum, sed tribus Iuda (in qua stirps Dauidica) aliquam dignitatem: quam tamen non mansisse diu in eodem statu, res ipsa arguit & historia certa. Nam ab eo, quæ diximus, Artaxerxis Mnemonis anno, ad Alexandri Magni aduentum Ierosolymam, anni numerantur dumtaxat tres & quinquaginta. Apparet autem ex historia, quæ apud Iosephum libr. xi. cap. viii. de Pontifice maximo Iddus, siue Iaddua, (hic putatur esse Iaddua filius Ionathanis, nominatus Nehemiæ xii. ii.) qui Alexandro processit obuiæ, summam rerum iam illo tempore penes Sacerdotium fuisse. Quæ potestas per Assamonzos in eo ordine adeo est firmata, vt tandem Iudas, qui & Aristobulus, Pontifex maximus, regimen illius Reip. in formam regni mutauerit, & diadema capiti imposuerit. Vide Iosephum libro xiii. cap. ix. Tenuere posterius Aristobuli regiam potestatem ad Pompeium vsque, plenâ, & solidâ. Ille, quum rem tolleret, vmbra tamen regii imperii ipsis reliquit; atque illi postea seruauerunt, quamdiu per Romanos & Herodem licuit; à quo & regnum Assamoniæ est ereptum, & genus extinctum. Eusebius formam Reipubl. Iudaicæ sub imperio Sacerdotum ait fuisse ex aristocratia & oligarchia temperatam; eamque durasse à reditu ex captiuitate ad Pompeium. Hist. Eccles. lib. i. cap. 6. Ex hoc breui Iudaicæ historię compendio, luce clara sit clarius, falsam esse & absurdam Baronii, & aliorum sententiam; quæ est vaticinio Iacobi regnum tribus Iuda ad Christum vsque duraturum hæriolantur. Probauimus enim, neque ante

Dauidem, neque post Iechoniam & Sedekiam vllum fuisse. Quare impius Apostata Iulianus, cum probare conareretur, nihil pertinere Iacobi hanc prædictionem ad Dominum nostrum Iesum Christum, hoc inter alia Christianis obiciebat, quod regnum Iudæ in Sedekia defecisset. Erat facilis responsio, & ea quidem solidissima, è certis atque indubitatis Scripturarum testimoniis, de promisso Rege Messia, qui è stirpe regia Dauidis erat nasciturus: sed quæ somniabant regni terrestris perpetuam in tribu Iudæ successionem, expedire se aliter non poterant, nisi vt falsam hypothesin falsis argumentis tuerentur. Verba subiiciam beati Cyrilli, è libro octauo operis eximii, quod aduersus Iulianum scripsit. *Quomodo cessasse dicit regnum Dauid in Sedekia, quum Zorobabel, vt dixi post captiuitatis tempus in regni solio confederet, fuerisque è tribu Iuda, & Dauid, transmissumque sit per posteros illius sceptrum, vsque ad regnum Herodis, qui ex matre quidem fuit Iudæa, sed ex patre alienigena? Vel hic locus tanti Patris, & Theologi adeo præstantis, fidem fecerit, viros sanctissimos & doctissimos, Patres dico Græcos & Latinos, in historia, & iis quæ fidei non sunt, grauius interdum hallucinari: siue quod maioribus nrænti curis, inquirendæ harum rerum veritati non vacarint: siue quod primos librorum sacrorum interpretes, (qui non potuerunt, iter nemini prius tritum ingredienti, non in multis cæspitare) ἀβαρυντώς, hoc est, inexplorare, aut non satis diligenti adhibito examine, sint secuti. Negat Cyrillus regnum in Sedekia defecisse; atqui hoc nos modo è sacra pagina demonstraui-
mus. Aut Zorobabelem in regni solio sedisse; atqui Rex nunquam fuit Zorobabel: neque debet ducatus populi, qualis antè fuerat Iudæum, postea Aichmalotarchatū, aut Patriarchatum, de quibus sumus dicturi, cum regno confundi. Aut in Zorobabelis posteris sceptrum regium ad tempora vtique Herodis durasse: atqui tribus Levi Pontifices, per aliquot vltima secula regnum obtinebant,*

nuerant, non autem regia stirps è tribu Iuda. Postremo, ne id quidem verum est, quod Herodem matre Iudæa vult natum. Nam quis vel ignorat, vel dubitat, Cyprum, (quæ aliis Cypris; & Cyprine) vxorem Antipatri, Herodis matrem, Arabissam fuisse non Iudæam? Sic enim Iosephus, lib. xiv. cap. xii. & Belli Iudaici lib. i. c. 6. Eusebius in Chronico Gæco Scaligeri, & Latino Hieronymi, in numero MDCCCLXXXIII. Pseudohegesippus lib. i. cap. xxix. Quod à nonnullis asseritur, Affamonæos paternam quidem originem duxisse è tribu Levi, sed maternam è tribu Iuda, vnde vxores petere fuerint soliti: ac propterea inter tribules tribus Iudæ recte censeri: id vero quanti fieri debeat, & pueri prope ipsi videant. Et mirum esset profecto, tam inane commentum Baronio viro eruditissimo probari potuisse: nisi quod falsæ δαλδων εἰσαφύσει, hoc est, *seruiens suppositio* ni, vt loquitur Philosophus, ad falsa necessario adigebatur amplectenda. At quis credat Iudaicorum peritus institutorum, Pōsifices maximos illorū temporum è tribu sua vxores nunquam duxisse, verum ex aliena semper, & quidem semper ex eadem, nempe Iudæ? aut vnde hoc didicit inauditi epichere- matis auctor, siue is fuit Lyranus, siue Abulensis? de nonnullis facile assentire: de omnibus affirmare in tāto auctorum omnium silentio, ficinus est doctis hominibus indignum. Paulo vero Apostolo quid responderet Baronius, claris verbis neganti, accidisse vnquam, aut etiam potuisse accidere, vt qui è tribu Iudæ esset, aut alia quam Leuitica, ministraret, altar. ad Hebæos vii. 13. 14. Adde huc Iudaici iuris regulam, quæ in Talmudo, Iuchasin & aliis Rabbinoium libris frequenter occurrit, & vel sola huic figmento refellendo sit satis. Sic enim illi: קוּיַת מִשְׁפַּחַת אִיכָה מִשְׁפַּחַת אִם non vocatur familia: hoc est, genus maternum habetur pro nullo. quam etiam ob causam frequens est in Talmud & libris Talmudicis illa locutio de eo, qui masculam prolem nullam habuit, etsi filias habuerit plurimas, חַסֵּד

בר נגמר in eo genus est consummatum, siue extinctum. Vide Iuchasin pag. vi. de Iosua. Locus è primo Maccabæorum, v. 63. à Baronio in hanc rem allatus, apud Latinum interpretem, quem solum ipse, vt sæpe alibi, consuluit, palam est corruptus, sicut etiam Serarius Iesuira facetur. Legitur in editione Græca Romana, & aliis, καὶ αὐτὸν Ἰούδας, καὶ οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ ἐδοξάσαντο σφόδρα: cum ipse Iudas, tum eius fratres gloriam magnam sunt consecuti. αὐτὸν, hoc est, vir pro αὐτὸς, hoc est, ipse; quanquam etiam aliter potest exponi, ex vsu voculæ Hebraicæ וְאֵן, quæ varie admodum solet vlurpari. Latinus interpres, & viri Iuda magnificati sunt: è mutila & corrupta lectione Græca; cuiusmodi multa in illis libris posse observari, sciunt & fatentur omnes, neque indocti, neque ceriti. Baronius, quia viri Iuda huc editum, non viri Iuda; satis certum id voluit esse argumentum, cur de tribu Iuda, non de duce Iudæ Maccabæo, locus sit intelligendus. Quasi vero apud Latinum interpretem aliud significet viri Iuda, quam viri Iuda. Doceret igitur nos, cur inter ista discrimen statuere debeamus, quū inter Iosaphat Regis Iudæ, & Iosaphat Regis Iudæ, & similis his sexcenta in eadem interpretatione nullum statuatur. Tandem igitur explodatur vaticinijs Iacobæi interpretatio, quæ historiæ sacræ quum manifesto repugnet, defendi omnino haut potest; nisi velimus certæ & exploratæ veritati ὁμολογεῖν, hoc est, repugnare seu obuiari. Porro etsi multi Patrum historicæ ἀκρίβειας, hoc est, accuratioris minus curiosi illam expositionem sunt secuti; non defuerunt tamen, qui aliter interpretarentur. B. Ambrosius in Euangelium Lucæ libro iii. regnum Davidicum in Iechonia desuisse, recte scribit, Iechonia regnante, ait, Iudæam Babylonii vastauerunt, neque postea vnquam de semine eius regnum quisquam in Iudæa potuit obtinere. Postea enim populus de captivitate dimissus, sub Sacerdotibus & Tetrarchis fuit. Eiusdem in libello de benedictionibus Patriarcharum verba sunt: Et ideo donec ille veniat, non

doctos recepta vaticinij huius interpreta-
tio? Expendamus igitur accurate sancti
Marci sententiam. Ante omnia obser-
uandum, ita oraculum exponi, vt licet soli
Iudæ id videatur dari, euentus tamen oracu-
li ad fratres omnes, & vniuersum populum
è x i i. tribus exoriturum, pertineat. Quæ
interpretatio non solum recta est, verum
etiam prorsus necessaria. Nam quis non vi-
det ea quæ admirabili hac prophetia prædi-
cuntur, non ad Iudam proprie omnia, sed
ad cunctas tribus pleraque ex æquo specta-
re? Prædicit Iacob Spiritu Dei plenus ad-
uentum Messia; *donec veniat Silo*: vocatio-
nem Gentium; *& ipse erit expectatio Gentium*:
Iudaicam politiam cuius tum fundamenta
iaciebantur, olim finem habituram; *recedet
sceptrum & dux*: postremo tempus designa-
tur quando Messias venturus; *prius quam
recedat sceptrum de Iuda, & dux de femore eius*.
Annon hæc omnia ad omnes tribus in com-
mune spectabant? Ea namque sine prædi-
cuntur, non vt vna aliqua tribus tantorum
mysteriorum cognitione gauderet; sed vt fi-
deles omnes qui in singulis tribus erant
nascituri, aut in eadem à Gentibus transi-
turi, spe & fide Christum Christique bona,
prout ferebat temporum ratio, apprehen-
derent, & aduersus ærumnas miseræ huius
vitæ solatium inde caperent. Fide enim iu-
sti viuebant, quæ est ἐλπίς ἐν ῥημάτων ὑποστάσις,
hoc est, *eorum, quæ sperantur, substantia*, in-
quit Apostolus ad Hebræos, x i. i. Quare
certo certius est, quatuor illas quas recen-
suimus, admirandas & vere Θεοπνεύτως, hoc
est, *diminitus inspiratas*, prophetias, non in v-
nius Iudæ aut tribus Iudæ gratiam à Spiritu
Sancto per Iacobum esse edita: sed in com-
mune bonum omnium tribuum & vniuer-
si populi Iudaici, quandoque futuri. Noti-
tiam spiritualis doctrinæ ita primis parenti-
bus & populo Iudaico temperauit imper-
scrutabilis Dei prouidentia; vt quum vni-
cuique seculo tantum eius largiretur, quan-
tum satis esset; paullatim & velut per cer-

tos gradus ad pleniorum cognitionem fide-
les promouerentur. Non secus ac fieri in iis
videmus, qui è profundis tenebris prode-
unt in claram lucem. neque enim semel &
ἀθροῶς, hoc est, *cumulate*, eorum oculi to-
tum Solis iubar admittunt; sed paullatim
& vt loquitur Aristoteles, ἐν ἀεὶ ἀποχωγῶν, hoc est, *sensim seu paulatim*. Adamo fuit sa-
tis, scire exoriturum quandoque è semine
E: æ, qui genus humanum ex illa calamita-
te eriperet, in quam Serpentis fraude inci-
derat. Hæc fuit primorum parentum men-
sura fidei: quæ paullatim in viris piis postea
secutis incrementum cepit. Abrahamo ve-
ro hoc amplius dedit Deus, vt fœdus cum
illo iniret, & factam generi hominum pro-
missionem de venturo Salvatore, ad pro-
lem ipsius restringeret, dato ipsi hoc oracu-
lo; *In semine tuo benedicentur omnes gentes*.
Et quum eius satu duo populi essent exori-
turi, declarauit Deus immortalis Abraha-
mo, in vtro è duobus populo factæ promif-
siones forent euenturæ. Eodem pertinuit,
quod è duobus Isaac filijs Esauo & Iaco-
bo; alterum se elegisse Deus Isaac signifi-
cavit; vt eo pacto fides ipsius de adimplen-
dis olim promissionibus diuinis, & mittendo
Messia, fieret confirmator. Ita paulla-
tim progrediebantur fideles ad clariorem
lucem. Sed insigne cum primis est incie-
mentum, quod cepit cognitio doctrinæ spi-
ritualis, per hanc qua de nunc agimus Iaco-
bi prophetiam: in qua primum videtur
DEVS OPT. MAX. addidisse ad priores
prophetias de Christo venturo, temporis
circumstantiam, quæ ad cetero quanti mo-
menti esset ad firmandam piorum fidem,
quid attinet dicere? Quare etsi plura ca-
pita sermo ille Iacobi continet; quorum
nonnulla ad præsentis vitæ statum perti-
nent; velut cum Zabuloni prædicitur fu-
turum, vt in diuisione terræ Cananæ,
ducentesimo quadagesimo quarto an-
no post futura, ora maritima eius tri-
bui contingat: cum Issacharo, fore

vt eius posterit otium ignobile in agtorū cultura traducant: præcipuus tamen illius scopus fuit, confirmare in animis liberorum & augere acceptam de Messia notitiam; quæ illis temporibus piorum fuit Theologia, scilicet tanta cura liberos conuocat, & attentionem illorum sibi parat; ea dicturum se statim initio professus, quæ essent euentura, באתות ה' ימים *ἐπ' ἐχθ' αὐτῶν ἡμερῶν*, id est, populi Iudaici temporibus nouissimis. Hoc sancti Patriarchæ erat ἔργον, hoc est, *primariū opus*; cætera, vt sic dicam, præ vno hoc πάρεργον, h. e. *operis accessiones*. Etsi autem Iacobi vaticinantis vox ad Iudam dirigebatur; præcipua tamen vaticinii capita ad omnes fratres & eorum posteros in commune spectasse nemo non videt. Quid ergo? dicer aliquis: nihilne in hac prædictione Iudæ proprium? imo vero aliquid fuit, atque id momenti longe maximi. Primum illud est, quod sicut olim Abrahamo & postea Isaacō indicauit Deus immortalis, cum vterque illorum duos filios haberet, ex vtro Messias esset otiturus: sic nunc idem Deus per os Iacobi liberis eius significat, quis ex omnibus esset electus, vt ex eius posteris Christus nasceretur. Non obscure enim significatur, idque postea semper Iudæis est creditum, ex Iuda oriturum Messiam. Deinde illud in Iacobi prophetia Iudam proprie attingit, quod præcellentia dignitatis & iura primogenituræ, quod ad honorem, Rubeno primogenito adempto, in Iudam transferuntur. Adimuntur primogenituræ iura Rubeno illis verbis, אל תהיה ראש בן ימך *μή πλεον ἔχει*: hoc est, *ne plus habeto: ne excellito posthac eo iure quod tibi ordo nascendi dederat. Id ius præcedente versu Iacobus appellauerat elegantissime, שאת ותורו *πλεονέκτημα δέξαι, πλεονέκτημα ἰσχύει*, præcellentiam dignitatis, præcellentiam roboris: quem sensum Latinus interpretis illis verbis expressit, prior in donis, maior imperio. nunc cū dicit Iacobus eiusdē originis verbo *תהיה ראש בן ימך* ne excellito supra fratres, ius prius illi auferretur. Idem ius tribuitur Iudæ illis verbis, *adorabunt te filii patris**

tui. Primogenituræ iura erant, portio bonorū amplior, Deut. xxi. 17. & inter fratres præcellentia. Bona quæ Rubeno debebantur, Iacob transtulit ad Iosephū; honorem in Iudam deriuauit; vt exprimitur Chronicorum lib. i. capitis quinti initio. Vbi obscure caussa honorati Iudæ ostenditur, לנגיד ממנו *quia ex illo dux*, nempe Silo, Rex Messias. Vis porro decreti huius siue ordinationis ea fuit, vt deinceps inter fratres Iuda semper excelleret, & tribus Iudæ inter omnes dignitate potior esset. Stupendam Dei providentiam hic licet admirari; qui illam tribū, ex qua nasciturus erat Messias, voluit ἀπὸ τοῦ ὀπίσθου, hoc est, *ex obscuro emergere*, & ex imio quodam honore insigniri; non quia à primogenito duceret originem sed ob id ipsum, quia Christo originem erat darura. Quis autem piorum dubitare potest, eo potissimum sine hæc ita constituta esse, & patefacta, vt populus Iudaicus, ex iis quæ videbat oculis suis ad meditationem τῶν μυστηρίων, hoc est, *non apparentium*, & adhuc latetium excitaretur? dignitas enim tribus Iudæ typus fuit & quasi pignus atque atrhabo regni Messiae. Quæ vel maxime ratio videtur impulsisse veterum nonnullos, vt figmentum illud excogitaret de regno in tribu Iuda, ad Christi aduentum semper mansuro. At longe aliter Iustinus vt sequentia docebunt. Cæsariensis vero Eusebius, vir longe doctissimus, & in omni historiarum genere exercitatissimus, in accuratissima huius oraculi explicatione, quæ extat libro octauo Demonstrationis, figmentum illud validissimis rationibus confutat ex historiæ petitis. Probat non proprie ad Iudam spectasse hoc oraculū, sed ad omnes Iudeos; neq; vero vllum hic regnum promitti Iudæ, aut eius stirpi; quæ per secula plurima regno caruit; & quando regnavit, breue admodū tempus vniuerso populo & xii. tribubus imperauit: statim enim post filium Davidis secutam esse diuisionem, quæ partem multo maximam stirpis Iudæ imperio surripuit: sed quandam dignitatis præstantiam tribui Iudæ promitti, quam semper postea obtinuerit,

auerit. Et hanc appellat quidem Eusebius *φυλὴ βασιλική*, *tribum regiam*; sed respectu maxime Regis Messiae. Vocat etiam *ἄρχον αἰξίωμα*, hoc est, *imperialem dignitatem*, tribus illius praestantiam; non quia penes illam *ἄρχή*, hoc est, *imperium & dominatio* fuerit; contrarium enim ipse demonstrat; sed quia inter omnes tribus singulari dignitate & nominis celebritate excelluit. Colligitur igitur Eusebins è Scripturis huius quam dicimus dignitatis tribus Iudae testimonia, Vt cum Numerorum 11. 3. & x. 14. in castris ponendis, ceteris anteponitur: cum in eodē libro xii. 17. in ordine offerentium, prima illa reliquas anteit: cum Iosua cap. xiv. in diuisione terrae non expectat sortis euentum; sed *ἀλλήρω*, hoc est, *non ductis sortibus*, omnium prima suae portionis cernit hereditatem: cum mortuo Iosua, libri Iudicum initio, ducatus belli ipso ore Dei tribui huic defertur: cum toto Iudicum tempore, licet nati in aliis tribubus Iudices Remp. administrarēt; generalis tamen quædam honoris praerogatiua penes hanc remansit. ei δ' ait, *ἐκ Δαφθόρων ἐδόκεν εἶναι φυλῶν οἱ Κερατὶ*, ὁμοως καὶ ὅλοι ἡ τῆς Ἰσδα φυλῆς τῆ παλῆς ἐθνὸς ἡ γένεο. hoc est, *tametsi ex diuersis videbantur esse tribubus Iudices, tamen in uniuersum tribus Iuda totius populi dux erat*. Addit, post solutam captiuitatem praefuisse Zorobabelem; & quod in libris Paralipomenon, ubi exponitur genealogia omnium tribuum, agmen ducat haec Iudae, de quoque ad illius honorem pertinere contendit Eusebius: qui ad tempora citiora propterea non descendere se ait; quia certi de illis pronuntiare nihil possit: τῷ μὴ δὲ φέρεσθαι θεῶν βίβλον ἐξ ἐκείνης ἢ μέλη των τῆ σωτῆρος χερσίων: *quod aeternum ex captiuitate ad tempora seruatoris nullum extet sacrum volumen*. nam libros Maccabaicos etsi magni semper fecit verus Ecclesia, non tamen inter sacros; & primæ notæ canonicos, retulit. Sequitur post hæc apud Eusebium memorabilis obseruatio de appellatione Iudaeorum & Iudae tunc primum cepta usurpari, cum regiam potestatem,

quam in Sedekia tribus hæc amiserat, Pontifices maximiceperunt sibi vindicare. Notat hoc etiam Iosephus libro xi. cap. v. sed obiter; rem cum primis meo iudicio obseruatione dignam, & quæ procul dubio accidit non sine numine. Quum Achaia Graeciae prouincia non magna, sub Romanorum inuasionem vniuersae Graeciae nomen dedisset: putauit Polybius eius rei causam sibi esse quaerendam. Nos putabimus temere accidisse, vt post reditum à captiuitate omnes omnium tribuum Abrahamidae vocarentur Iudei, & terra tota Iudaea, vel ἡ Ἰσδα, *terra Iuda*, vt in Maccabaicis non semel? Ego vero non dubito, prouidentia diuina factum, vt ad priores huiusce tribus praerogatiuas, hæc accederet: idque illo potissimum tempore, quo rerum potenti tribu Leui, videbatur tribus Iuda obscuranda, neque alio iure quam communi omnium censenda. Qua ratione multo factam esse hanc illustriorem constat. Eusebius igitur tanti hoc aestimat; vt qui diserte scribat, à reditu ex captiuitate ad Christum, (quod tempus ipse facit annorum quingentorum) solos Pontifices regimen obrinuisse, *ἐδέναι ὅτι ἐκ τῆς Ἰσδα φυλῆς*, *è tribu vero Iudae nenum quidem*: tamen propter appellationem hanc non dubitet pronuntiare, imperium quodammodo illius fuisse. Affert Romanorum exemplū quorum dicitur, ait, imperiū; etsi plerique eorum qui res tractant, atque adeo ipsi Imperatores, non sint origine Romani. Denique Eusebij sententia est; quod à tribu Iuda omnes xii. appellationem communē inuenerint, rem esse admiratione dignā, & quæ procul dubio euenerit, vt huic Iacobi de Iuda oraculo fides constaret. *Θαυμάζειν ἄξιον*, ait ille, *ὅπως δώδεκα ἑσῶν τῶν πατρῴων φυλῶν, ἐξ ἑδεμῶς ἀπὸ μόνης τῆς Ἰσδα, ἡ τῆς ἐθνὸς εἰσέτι νυνὶ ἀναγορεύεται προσηγορία*: *ἢ δι' ἕτερον, ἢ διὰ τὸ τῆς προφητείας λόγιον, τῇ τῆς Ἰσδα φυλῇ τὸ ἄρχικὸν περιείψαι αἰξίωμα*. hoc est, *Admirabile est, quod, cum decem essent apud Hebraeos tribus, ex nulla alia, quam ex sola tribu Iuda, populi deducantur*

atur appellatio: non aliam ob causam quam ob prophetia prerogativam, tribui Iuda imperialem conferendo dignitatem. Huc etiam referendum, quod tribus quæ in Babylonia remanserunt, ducem sibi præponere soliti, quem vocabant *אֶיִךְמָלְאֲרַח* *Αἰχμαλωτάρχης*, hoc est, *captivorum principē*, seu Caput siue principē captivitatis, & semper è tribu Iudæ cū eligebāt. Manavit, n. ab antiquissimis tēporibus institutū, q. semper deinceps in eotractu servatum, manet hodieq; in urbe Bagded; vbi Aichmalotarcha semper est è tribuluda, (sic illi quidē volunt videri) sicut scribunt cū alij Rabbini, tū prolixè admodum Benjaminus Tudelēsis in Itineratio. De antiquitate institutioni licet facere coniecturam vel è Chronico Hebræorum, quod Minus vocant. Non obstat historia de Hyrcano captivo, qui è tribu Levi, Iosepho narrata, lib. xv. cap. ii. quippe eius facti peculiariis fuit ratio & ius extraordinariū. Nā alioquin certissimum est, Caput Babylonicæ captivitatis, quæ Aichmalotarchā licet appellare, nō potuisse tunc creari, nisi è tribu Iuda & familia Davidica. Et observant Rabbini differentiam inter hunc & Nasi, id est Synedr. j Principē in terra sancta; quod Aichmalotarcha Babyloniū necessario crearetur è posteris David; quum Nasi multorum Rabbiorum opinione, è qualibet tribu potuerit institui. Vide Zacuthū in Iuchasin folio xvii. b. Causa ibi affertur, quia in Aichmalotarcha putabant Iudæi hanc Iacobi prophetiam cōpleri. Atq; hanc fuisse veterum Doctorum apud Iudæos sententiā docet Moses Ægyptius libro ultimo Iad. ca. quarto. vbi etiā habetur huiusmodi sententia: *Rasē Galiuth Babel*, id est, *Aichmalotarcha Babyloni locū Regis obtinent: iusque ipsis competit dominandi in populum Israel omni loco, velint nolint: quia dictum est, Non recedet sceptrū ex Iuda; ecce Aichmalotarchas Babylonios* Hæc Moses. Porro vt in partibus Orientis Aichmalotarchā Iudæ *τῆς πόλεως Ἀλεξανδρίας*, h. e. *antiqui dispersus*, Principis loco habuerunt, ac nunc etiā habent, qui aut est, aut saltē esse creditur è tribu Iuda & stirpe Davidica; sic prius *οἱ τῆς πόλεως Ἀλεξανδρίας*, h. e. *posteriores*

erāt dispersus, h. e. Iudæi qui Ierosolymis fuerunt superstitēs, & per oēs mundi plagas sunt diuisi, Patriarchas habuere, quibus parent, seu legitimis Principibus, & à Davide ortis: qui quidē non creabantur, sed nascebantur. Legāt studiosi quæ de huiusmodi Patriarchis tale narrant Or genes *περὶ δόξης*, h. e. *de imperijs*, lib. ii. c. primo; B. Epiphanius in disputatione contra Ebionæos, & Theodoretus in *Ἀπερίσῳ*, h. e. *de immutabili seu immoto*, dialogo primo. Quo in loco, vt hoc obiter dicā, Theodoretus vere negās, vt equidem auctor, è tribu Iuda fuisse reuera, qui pro talibus vulgo haberentur à Iudæis: illud, opinione mea parum vere adicit, istos omnes è stirpe Herodis, nō Davidis fuisse prognatos. Atqui scimus progeniem Herodis vniuersam intra seculum vnū aut paullo plus, fuisse extinctā. Vt tacē de perpetuo odio Iudæorum in Herodem siue viuū, siue mortuum. B. Cyrilli Ierosolymitani in Catechesi xi. quo loco de hoc Iacobi agit vaticinio, verba sunt: *εἰς ἕχθρὸν τὸν ἐκ γένους Ἰούδα καὶ τῆς Δαυίδ, ἔπαυθη γενεὴ ὁ πρεσβυτέρων ἀρχιερέων, ὃς λέγειν αὐτῶν τὸ πρὸς Φαὼ περὶ τῶν καλεσθῆναι παρ' αὐτοῖς νῦν Παστελαρχῶν, περχύματα, ἃ πῶς τῶν τῶν γένους, καὶ τίς ἡ μητὴρ καλεσθῆναι αὐτῶν εἶδοσι. διὰ τὴν Ἰουδαίαν, inquit, Principem è genere Iuda & Davidis, nondum venit qui expectabatur: nam res illorum recentes, quod ad illos attinet, quæ Patriarchas vocant, genus illorum quoddam sit, quæ mater, pudet commemorare. Scientibus igitur illa relinquo. Secundo loco observandum in Iustini interpretatione ipsam verba vaticinii *sceptrum & Legislator*, non exponere de perpetua aliqua successione Regum è tribu Iudæ: sed in genere de omnibus Reip. Iudæorū rectoribus, Regibus, Magistratibus atq; etiam Sacerdotibus. Et Iudæi qui dicerent, in Herode Magno adimpletum esse à Iacobo editū oraculum, q. Ille factus esset Rex Iudææ, qui è tribu Iuda non erat, sed Ascalonita: h. e. non à prima origine Iudæus, vel ὑποσέλυτος. Istos Iudæos refellens Iustinus, clatis verbis negat potuisse dici oraculū Iacobi prius euentu cōfiri: matū, quæ omnis penitus & civilis magistratus, & c. id*

hierarchicus fuerit delectus, h. e. ante solo equatâ vi bem. Hæc Iustini sententia est, quâ ipse ducto à captiuitate Babylonica argumēto confirmat; tamen an huic loco satis cōuenit, non iā quarto. Illud tñ volo, constare sancti huius Martyris testimonio, eius ætatis viros doctos non existimasse, aut certe nō omnes, in Herode Magno Iacobi varicinium fuisse adimpletum. Tercio loco obseruetur, quemodo Iustinus illa verba, *ἐν τῇ ἐκείνῃ* in sua interpretatione accipiat. Nam quum posset verti recte, *donec veniat*, vt tēpus denotetur proximum aduentui Messie, siue ante, siue post: Iustinus ita accepit, vt ex mente illius vertendum sit, *donec venerit*. Sane aliquñ sic locut' o illa necessit' accipiēda, vt N. xx. 17. *וְכָל הָעָם יָבִיאוּ אֶת הַמָּלָךְ* recte lxx. *eis autē παραστήσαντες τὸν βασιλέα*. Vulgata, *donec transeamus et moriamur*, plene *ἀνύπωτος*, h. e. *improprie*, pro *transierimus*, actio, n. denotatur perfecta atq; absoluta, sic accepit hoc loco Iustinus, qui oraculi euentū prius vult extitisse, quā Christi aduentū. Sed qu' utroq; modo phrasī Hebraica possit accipi, historię conuenientius est q' habet Latina versio, *donec veniat*. Omnino sicut prior captiuitas temporibus fuit diuisa, neq; semel ac simul tota contigua; sed primo Manasses Rex est abductus, II. Paralip. siue Chro. xxxiii. 11. deinde Ioakim anno quarto regni sui, primo Nabuchodonosori, II. Paralip. xxxvi. 6. tertio Ioachim, qui & Iehonias, anno octauo Nabuchodonosori, II. Regū xxiv. 12. II. Paralip. xxxvi. 10. quarto Sedecias, anno Nabuchodonosori xix. ibidē, ita prorsus eueniss' in secundi Tēpli destructione historia demonstrat. Atq; hoc miror neq; à Iustino esse animaduersum, neq; ab iis vulgo obseruari, qui oraculi cōplemētū in eo articulo ponunt, quo Herodes declaratus est Rex à Romanis, vel quo regnum ipse adiit. Vnde postea illorū error intanum magnus manauit; quos nihil pudet, in hac luceliteratū, è spurcissimis Annianarū fabularū lacunis, & fœdissimis mendacijs, tēpora Herodis distinguere in tyrannicū regnum & legitimū; adeoq; cæcutiunt viri alias doctissimi, vt non intelligāt, regnū Herodis, si mo-

res illius & facta spectentur; totū fuisse tyrannicū à principio ad finē: si tēpora comparentur, in ipso fine magis quā in principio. Nam quæ tyranni facta crudeliora esse possint, iis q' paullo ante mortē, & moriens tetra illa & dira bellua designauit? Tres filios supplicio affecit: singulis familiis singulos, aut fortasse etiā plures conclusit in Circo, post obitum suū occidēdos; infantes deniq; bimulos rotius Iudææ, aut alicuius certe partis Iudææ, crudelitate inaudita iussit iugulari. Hæc sunt Herodis, legitimi iā Regis, si superis placet, præclara facinora: quibus paria in toto superioris vitæ illius spatio non possunt sententiæ huius patroni deprehendere. Sin autē ad ius regnandi respiciatur; negamus nos, ad illud ius, quod initio Herodes accepit à Romanis, vllā postea factā esse accessionē. Scimus scribere Iosephū, lib. xvii. c. tertio, Herodē non multo ante obitū, fidē populi Iudaici iurēiurando sibi obstrinxisse: sed qui illo loco abutuntur ad stabiliendā distinctionē de qua locuti sumus, vt dicā ingenuē q' sentio, pudentū errorē admittunt. Audiamus Iosephum: *παντὶς τῆ Ἰουδαίας βασιλεύσαντος δι' ὅρων, ἃ ἐπ' ἀνοήτου καὶ κακοῦ καὶ τοῦ βασιλέως περιγυμνασίου, οἷδε οἱ αὐτοὶ ἐκ τῆ ἰουδαίας, ὅντες ὑπὲρ ἑκαταχίλιους, quū vnuerſus Iudaorū populus iurēiurando fidē obstrinxissent, fore vt semper Caesaris & Regis imperio bene cuperent; soli Pharisei, quorū erant supra sex millia, iurare recusarunt.* En argumētū A. hille ū! populus Iudaeorū iurauit Herodē, se fidelē ei futurū; ergo tunc primū regnū illius cepit esse legitimū, q' hæc tēnus fuerat Tyrannis dūtaxat. Omitto quærere, q' sit rationi consentaneū, vt populus qui bello victus libertatē multo ante amiserat, & Romanis seruire dudū inceperat, Regē sibi imponat, & regnādi ius illi cōferat. Omitto dicere Iudæos cū illud iusiurandū præstiterunt, nō libera voluntate id fecisse; Herodē. n. omnes oderant; sed tyranni metu fuisse adactos. Illud scire velim, cur istius sententiæ auctores nō idē de Augusto statuant? Nā Iosephus vtriq; fidem datā ait, nō soli Herodi. Cur ergo p̄stītū iusiurandū Augusto pariter & Herodi, & quidē verbis iisdem, (sic, n. Ioseph' narrat)

aliud circa Herodem operatur, aliud circa Augustum? uterque alienigena, ut quidem istis placet: utrumque tantundem iuris habere in regno Iudaico Iudæi proculdubio existimabant. Sed redeat oratio illuc unde diuertit: Nos igitur, ut diatribæ huic tandem aliquando finem imponamus; interitum Reip. Iudæorum, quæ ante tot secula Iacobus prædixerat, alio tempore existimamus incepisse; alio esse promotum; alio denique esse consummatum. Cepit calamitas Iudæorum anno ante natum Seruatorem sexagesimo; quando populus antea sui iuris, seruitutis iugum subire est coactus à Pompeio, libertate adempta, & ditionis virtute paritè iactura multatus; eius successionis regis, quæ diu iam obtinuerat, Romanorum celsit libidini; ut postea semper necesse fuerit, eum accipere Regem quem Romani imposuissent: tributa cepta sunt exigi, & quidem sine modo: religio multifariam est violata; cum quidem Pompeius locum nemini mortalium peruium, præter summum Pontificem, idque semel in anno, Sancta, inquam Sanctorum, irrupit. Istud nos facimus principium calamitatis Iudaicæ. Iosephus vero sic rem narrat, quasi consummata tunc non incepta fuerit Iudæorum perniciēs. Sic ille lib. xiv. cap. viii. Τὸ τὸ τῷ πάτρῳς Ἱεροσολύμοις αἰποὶ κατέσταν· Τρανὸν δ' Ἀρσιβελοσ πρὸς ἀλλήλοισι βασίλειον περὶ τὴν γῆν ἐλὼν περὶ αὐτὸν ἐβόλοντο, καὶ ὑπὸ τοῖς Ῥωμαίων κατέστη. καὶ τὴν χώραν ἐν τοῖς ὅπλοις ἐκτεταμένην τὰς Σύρους ἀφελόμενοι, τὸ ἐπὶ τὴν ἰσχυράν τε καὶ ἀποδοῦναι τοῖς Σύροις· καὶ πρὸς ἐπὶ πλείονι μέρει πύλαντες Ῥωμαῖοι ἐν βραχείᾳ χρόνῳ παρ' ἡμῶν εἰσιπράξαν· καὶ βασιλείαν, ἢ πρότερον καὶ γένος δεχόμενοι διδομένην καὶ δημοτικῶν αὐδῶν ἐγένετο. Hoc est, *Huius calamitatis Hierosolymis authores fuerunt Hyrcanus & Aristobulus, aduersus se inimicè seditione moti. Nā libertatē amissimus, & in Romanorum potestatem concessimus, & regionem, quam armis parauimus, Syris ademptam, hanc Syris reddere coacti fuimus: & præterea amplius decies mille caesa Romani breui temporis spacio à nobis exegerunt: & regnum, quod prius summorum Pontificum generi tribue-*

batur, popularium virorum munus factum est. Ait Iosephus, illo tempore Iudæos libertatem amisisse, & Romanorum subditos esse factos: deinde mala recenset quæ ex eo sunt passi: Rabbini ultimam hanc suam captiuitatem appellant *Captiuitatem Edom*, hoc est Romanorum. Eius tempora quomodo distinguat, nihil attinet hoc loco explicare. Illud non prætermittendum, quod principium illius in eo tempore constituunt, quo ceperunt Romanorum esse subditi. In Iuchasin pag. xv. narratur fœdus istud ab Assamoneis cum populo Ro. additur deinde. *וְהָיוּ מְשֻׁבְּעִים לְרֹמִיִּים* *et subditi Romanis; & ex eo ac deinceps fuerunt subditi Iudæorum Iudæi. Atque tunc incepit captiuitas Edom.* Auxit vero calamitas, & vnus quasi gradus ad perniciem ultimam est factus, anno post natum Dominum circiter decimo; cum Archelao Vennam relegato, Iudæa in formulam prouinciæ est redacta: quod quam vim habeat, peritis rerum Romanarum satis est compertum. Ab eo tempore nullus vnquam postea Iudææ neque Rex fuit, neque Ethnarcha: planeque tum accidit, quod modo Iustinus dicebat; & Iudæi sic proprie dicti, *ὑπὸ ἰδὼν βασιλέα ἐπαύσαντο εἶναι*, proprio sibi Regi deserunt esse subiecti. Nam quod Eusebius & eum secutus Baronius, Agrippam iuniorē Regem ultimum Iudæorum appellant; quasi ille Ierosolymorum Rex fuerit: mera est virorum eruditissimorum hallucinatio. Fuerunt quidem & senior Agrippa & iunior, Reges Iudæorum; sed non Ierosolymorum, neque τῶν κυρίως λεγομένων, hoc est, proprie dictorum Iudæorum; de qua distinctione alio loco erit dicendum. Herodes Antipas & Philippus, neque Reges vnquam fuerunt, sed Ethnarchæ, id quoque non Ierosolymorum, sed adiacentium regionum. Vera Iudæa, amoto Archelao, in formulam prouinciæ, sicuti dicebamus, redacta, Syriæ accessit; cepitque tum in eam mitti, qui vocabatur Procurator Cæsaris in Iudæa, vel etiam Procurator Iudææ, de quo multa inferius.

rius. Tum etiam facta est per Quirinium census descriptio; non qualis ante, cum Dominus noster natus; sed diuerso fine, ad populi illius vexationem intendendam; qui propterea furete tum & ad arma prosilire. Vide Iosephum libro 18. cap. 3. Vltima fuit clades, vrbe diruta, & destructo Templo ab incarnatione Filii Dei, anno Dionysiano septuagesimo. Hæc est illa admiranda Dei Opt. Max. in pœnis peccatorum exigendis lenitudo, de qua toties Prophetæ, & ipse etiam Iesus Christus in pulcherrima parabola de vinea & vititore apud Matthæum 21. 33. atque alios Euangelistas.

III. Confirmatur allata superiore diatriba expositio oraculi iacobi. Quid Patres impulit, vt in Herode adimpletum vaticinium dicerent. Errores multi semel admissi, deinceps sine examine re-
tentii. Iudeos ante Herodem alienigenis fuisse subiectos. Romani semel subacta Indæa verieorum Reges. Herodem non fuisse ἀλλόφυλον, hoc est, alienigenam, probatur. Profelytorum intra & conditio apud Iudeos. Idumæi fratres Iudeorum. Inuidia aduersus Profelytos. Appellationis IUDÆORVM & IUDÆÆ varia usurpatio. ἔθνη, hoc est, gentes, de Christianis. ἰουδαῖα, hoc est, legum æquabilitas, Iudeorum indigenarum & aduenarum, siue Profelytorum. Refellitur Desposytorum fabula apud Africanum & Eusebium. φανητῶν, hoc est, patefacere. Locus Ambrosii animadu-
uersus. Refutantur solide, qui ex Iosepho asseruerunt Herodem fuisse ἀλλόφυλον, hoc est, alienigenam. Ipse variis locis illustratur. Photij error castigatur. Scaliger defensus contra Serarium.

APPARATVS, Num. v.

EX his quæ modo dissestimus super genuina oraculi iacobi interpretatione,

colligitur necessariò, expositionem illam eiusdem vaticinii, quam Gard. Baronius est secutus, dupliciter falsam esse. Nam primo, falsum est, perpetuum quoddam regnum in tribu Iudæa semper mansisse: deinde illud nõ minus, in Herode Magno demum hanc prædictionem esse adimpletam. Nos contra probauimus, regnum quidem Iudæa non promitti in ipsius tribu perpetuo ad Christum vsq; duraturum: sed huic quidem tribui dignitatis quandam præcellentiam, cunctis verò tribubus, Reipublicæ aliquam fore inter ipsas formam, donec adueniat Silo; quod historia, oraculorum ex euentu rerum interpres optima, egregiè, vt ostendimus, confirmat. Probauimus prophetiæ complementum præcipue queri debere, בְּאַחֲרֵי חַיִּים, in nouissimis populi Iudaici temporibus; quando illius pars multo maxima crudeli morte extincta, esse desuit; qui autem cladi superstites remanserunt, id esse deserunt quod erāt, nempe populus ille Dei ἑξ ὧν, h. e. peculiaris; factum vere, quod olim prædixerat Oseas, Lohammi, Non populus meus, & Lo-ruchamach, Absq; misericordia: planeq; tum genti Iudæorum euenit, quod Spiritus Sanctus per Isaiam dicit alibi, sane quam elegantissime, דַּיְמָתָם, ita enim fracta & contrita est, vt desineret esse populus. Quum igitur constet, editam à Iacobo sortem ex iis esse exponendam, quæ miseris Iudæis tempore illo acciderunt; quis non intelligit rationi adprimè consentaneum esse, vt defectum, siue ἀσιν καὶ ἀφαιρεσιν, hoc est, sublationem & ablationem, sceptri & Legislatoris accipiamus de Rep. Iudæorum, tum penitus eueicta? Quin ipsa oraculi verba, nisi ἐτελοκωφῶμεν, hoc est, surdi esse velimus, eos nos planissimè ducunt. שבב enim virga siue sceptrum, pars est Reipubl. primaria, penes quam summa rerum, & vt appellat Aristoteles, τὸ κύριον τῆς πολιτείας. alibi Regis periphrasis est, שבב חֲתוּמָה ὁ σκηπτῖχος, is qui tenet sceptrum, vt Amos 1. 5. מַגִּישׁ מַחֲקֵה, h. e. Legislator est Reip. pars altera, M. gstratus & iudices, & qui dicuntur Græcis Nomothetæ.

C

Aristo-

Aristoteles nominat τοὺς ἀρχαίους ἐν δικάζον, hoc est, *magistratus & iudicantes*. Iudæ appellatione in hoc oraculo populum vniuersum Iudæum intelligi, mirum non est; sed prorsus ἀλογώτατον, hoc est, *rationi maxime consentaneum*: vel propter eius tribus dignitatem; vel quia noverat Spiritus Sanctus, qui per Iacobi os loquebatur, fore ut tempore illo quo hæcerant euentura, omnium tribuum commune nomen esset, populus Iudæ, siue ΙΥΔΑΙ; & terra, ΙΥΔΑΕΑ vel ἡ Ἰὺδα, hoc est, *terra Iudæ*: quam nominis assumptionem multis post seculis, diuino consilio factam esse, ut de huius prophetiæ fide luculentius constaret, cum Eusebio credimus, cuius locum ante protulimus. Hæc et si ita sunt perspicua, ut nihil queat magis; quoniam tamen non vnus Baronius, sed omnes interpretes, quæ veteres, quæ recentes, oppido paucis dumtaxat exceptis, consentiunt, in Herode Magno demum esse hanc prophetiam adimpletam; age πατὴρ παρὰ δότον, hoc est, *à patribus traditum*, istud interpretamentum breuiter expendamus. Sancti illi priusque viri, qui diras interpersecutiones ad expositionem sacrorum voluminum primi animam appulerunt; quum scirent prophetias omnes veteris Testamenti in Christo esse adimpletas; gnari sub Herode illum esse natum; ex eo statim collegerunt, & Danielis Hebdomadas, & Iudæ istud vaticiniū ad Herodem esse referendum. Et qui persuasum haberent, semper post captiuitatem abliquem è posteris Zorobabelis & stirpe Davidica Regem extitisse ad natum Christum, aut mox nasciturum; neque ignorarent Herodem regnum Eudæorum occupasse, quod nihil quicquam ad se pertineret; ex his præcognitis hanc elicerunt conclusionem: Herodem vere illum esse, ad quem superiores prophetiæ pertinerent, utpote hominem alienigenam, & alieni regni inuasorem. Hæc sententia ab insignibus pietate & doctrina viris profecta, ubi semel est admissa, sine ulla controuersia aut examine, apud omnium ætatum eruditos, præter admodum paucos, ut

de Iustino fuisse probauimus, semper deinceps obtinuit. Nam in iis quæ historica sunt, neque ad fidem propriè spectant, id ipsum plane videmus accidisse in Patribus, quod de primis Philosophis obseruat idem Iustinus in dialogo cū Tryphone; ut videlicet posteriores sequebantur priores, securi examinis: atque ut cum S. Martyre dicam, συνέβη τοῖς πατέροις ἀψαρμύτοις τῇ παιδείᾳ ταύτης; ἀλλὰ τὸ ἐν δόξοις ἡγομένους, ἀναλαβήσαντες ἐπὶ τῇ μηδὲν ἐξελίσσαντας ἀληθείᾳ πᾶσι: κατὰ ἀκρίβειαν τῆς μόρον τῶν καρτερίαν αὐτῶν, καὶ τῶν ἀγγραφῶν, καὶ τὸ ξένον τῶν λόγων, καὶ ταῦτα ἀληθινότητος, ὡς ἔδειξεν διδασκαλίας ἐκαστος ἑμαυτοῦ. hoc est, *Acceidit his, qui primi huic disciplinæ sese tradiderunt, & propterea celebres facti sunt, ut illos imitarentur, qui postea consecuti sunt, nihil exquirentes de veritate: mirati tantum constantiam illorum, & modestiam, & peregrinitatem rationum; ut ea vera existimarent, quæ à magistro quibus didicisset.* Quis iam paullo eruditior cui hoc non sit compertum? Multas Cæsar Baronius, ne alios commemorem, eiusmodi hallucinationes & ablepsias in Annalibus suis etudire obseruauit, & doctè confutauit. Multas quoque Iosephus Scaliger in sexto de Emendatione temporum, & longe pluriimas in Eusebianis Notis. Extat etiam eiusdem viri, non minus modestiæ quàm eruditionis plena & lectu dignissima in eam rem disputatio in eiusdem operis Ptolegomenis. Quum igitur satis superque demonstrauerimus, humanitus hallucinatos esse Patres, qui in ultimo Assamonæorum Hyrcanæ regnum Iudæ defecisse prodiderunt: cur dubitemus etiam illud esse falsum, quod simul docuerunt, de adimpleta in Herode primæ Iudæ prophetiæ? Nam si Assamonæi ad tribum Iudæ nihil pertinebant; falsum est in eorum interitu regnum Iudæ defecisse. Brevero defecerat multis ante seculis in Sedekia, ut probauimus. Si in Hyrcano regnum Davidis non defecit; quid admodum pertineat regnum Herodis ad complementum prophetiæ Iacobi, equidem non intelligo. At si alienigena Herodes, & in eo cepit

primum populus Iudaicus Regi alienigenae parere. An fuerit Herodes ἀλλοφύλος, mox videlicet illud palam falsum, imo falsissimum est; primum fuisse Herodem alienigenam Principem, qui suo sceptro Iudaeos subiecit. Cum Herodi regnum à Romano Senatu est delatum, auctoribus Antonio & Augusto, annus iam agebatur vicesimus octavus à capta Urbe per Pompeium. Tunc Iudaeis Iudaei crepta; ipsi facti tributarii; Antiochus de gradu semel deiecti, eam semper ad interitum subire coacti personam, quam Romanis imponerent. Rex Aristobulus ab eis Romanis abductus; ipse tandem Ptolemaeus Philadelphus; filius Alexander securi tyrannici Iudaeis honore nominis regii praefatus. Pontifex à Pompeio est creatus, quando ista Iudaei patiebantur, utrumque Romanorum, an non? Falsum est, si istud absurdum, alienigenae imperium in Herode primum esse existimamus. Iam enim, indigenae, credo, non forent, si ἀλλοφύλος, hoc est, alieni à se, penitus extranei. Ridiculum est, si fuisse alienigenam clamitare; utrumque, in quorum potestate Herodes minus quam aliquis è prole Iudaeis. Fuit haec Romano-tyrannia, sine astucia; quod subdolum regnum quae amiserant, non tamen non raro permittebant. Agricola vita prudenter & vere à Caelio Coptidano data, ut ibi legimus; ut iam pridem recepta à Iudaeis, ut laboris fructum acciperent. Huiusmodi regna amiserant, ut populi Romani: sed, ut ad subditos Reges Romanos non Reges, si haec licet dicere: quod quoniam erat tyrannia, ut in Antiocho Iudaeis, ut in quoque Herodote tyrannia, magno ille in Iudaeis tyrannus; insigniter vero in Iudaeis Antonium: Iohannes, quando ab

Arabe Syllae granissimum criminum apud Augustum postulat, odium illius incurrit. Iosephus, libro 16. capite 15. Quare etiam si concederemus Herodem non minus fuisse alienigenam, quam Romanos; absurda tamen nihilominus esset illorum sententia; qui prophetiae eventum ad unum Herodem peculiariter restringunt. Sed an reuera Herodes ἀλλοφύλος & alienigena? Ommisso, si verum quaerimus, & proprie loqui volumus, Herodes alienigena non erat, sed Iudaeus. & ut grauius scriptor illorum temporum ipsum appellat Strabo, libro 16. ἀνὴρ δημοφιλὴς, homo Iudaeorum popularis. Op-ponuntur duo ista γὰρ ἀλλοφύλος, hoc est, alienigena, & Iudaeus. Iudaei sunt appellati, & qui vere nascebantur à semine Abrahami, & qui fiebant Iudaei: quos proprio nomine, cum ad sacrorum Iudaicorum communionem admittebantur, Ἰσραὴλ dicebant, Hellenistae proselytos. Sed quemadmodum hodie Iudaeum, vel Tarcum aut Tartarum, postquam sacro lauacro fuerit tinctus, Christianum & esse & dici rectè, ac vel maxime proprie, nemo sanae mentis negauerit: sic olim alienigenae, qui ἐξ ἀλλοφυλισμῶ, hoc est, ex alia gente, ad Iudaeorum religionem migrabant, posteaquam erant circumcisi, & reliquis sacris initiati, veri Iudaei censabantur. Quare in Targum Esther capite octauo, & saepe in libris Rabbinarum, verba Ἰσραὴλ & Ἰουδαίον pro eodem accipiuntur; quorum illud proselytum fieri significat; hoc, fieri Iudaeum. Sic apud Patres Χριστιανὸς, hoc est, Christianum fieri, & Χριστιανισμός, hoc est, Christiana fides acceptatio, de iis qui nomen Christo dederunt. Fateor iuris aliquam differentiam fuisse inter proselytum & γένειον, i. genuinum Iudaeum: ut apud Romanos alia fuerunt Quiritium iura, alia Latinorum; item sociotum ac provincialium. Sed eum qui esset proselytus, negare fuisse Iudaeum; perinde est, ut si quis Equos & Volcos neget fuisse Romanos; quia extranei quondam Romanis fuerant, & postea Latinitate sunt donati, non iure Quiritium. Hoc

si verum est in iis ipsis qui fiebant ex alienigenis Iudæi; multo utiq; magis verum erit in eorum liberis & nepotibus. Et si in iis verum est, qui ex aliis nationibus fiebant Iudæi; multo magis in Idumæis: de quibus extat Dei præceptum apud Moysen Deuter. 23. 7. *Non abominaberis Idumæum, quia frater tuus est.* propago nempe Ismaelis, filii Abraham. Herodes igitur, qui patrem Antipatrum, & avum Antipam, & fortasse etiam plures è maiorebus, factos ex Idumæis Iudæos, & ut ipsi loquebantur, *Ἰουδαῖοι* habuit, quo iure censeri queat *ἀλλόφυλος*? Nam quod *οἱ ἀρχαῖοι*, id est, *ab initio*, seu origine, Iudæi, natos è profelytis soliti profelytos appellare & *γεωργεῖς*, id est, *aduenas*; quod etiam nomen γὰ per contemptum aliquando vsurparunt; non tam ex iure legitimo hoc factum, quod profelytos cæteris Iudæis in omnibus fere, certè *ἐν τοῖς καίτοις*, hoc est, *maxime principibus*, & quæ maximi momenti erant, æquabat: quam è malevolentia & invidia: quorum aff. ctuum similia exempla in omnibus Rebus publ. licet obseruare. Et Athenis enim & Romæ, & ubique locorum, semper *οἱ ἐξέπλοι*, hoc est, *inscripti*, & adscriptitii ciues contempti, ac fere exoli eis fuerunt, qui à primis generis auctoribus ortos sese iactarent. In Scripturis opponuntur aliquando γὰ peregrinus aut profelytus, & *γεννητός*, *indigena*, ut Exodi 12. 19. vbi ex quo tam his quam illis agni Paschalis escus imperatur: qui fuit culinus vni Iudæorum genti proprius. In libris veto Rabbiorum aliquando opponitur *בני בנין* & *בנין*, *οἱ μὲν οὖν παλαιότεροι*, & *οἱ νεώτεροι*, qui duntaxat sunt profelyti, & qui antiquæ sunt prosapia, quos albatos, seu candidatos appellant. Scimus etiam, de ctorem quendam, cuius diuina sententia & vel Mose ipso digna (non defuerunt qui Helleli eam tribuerent, ut est in Iochasin pag. 19.) extat in Pirke Aboth cap. 5. sub finem, à Rabbis cæteris appellari Rabbi Bag Bag peregrinitatem illi obicientibus, quod ex viroque parente Ge-

Gero, siue Giora, id est, profelyto esset ortus. neque ignoramus prouerbiū, vetus, quo monebantur qui Iudæi erant origine prima, ut vel ad decimam vsque generationem à profelytis sibi cauere. Verum hæc & similia his alia, ex æmulatione & inuidia profecta, uequaquam euincunt, profelytos, & multo minus profelytorum filios aut nepotes, Iudæos non esse, aut non verè dici. Nos apud Iosephum obseruamus, Iudæi appellationem aliquando latius capi, aliquando angustius. Quando late accipitur, omnes complectitur eiusdem originis & religionis, aut saltem religionis, societate iunctos, Ierosolymitanos Galilæos, Peraitas, Idumæos, Alexandrinos, Babylonios, & omnes qui Philoni & aliis dicuntur *οἱ ἐκ τῆς διασπορῆς*, hoc est, *ex dispersu*, de quibus multa dicemus, si Deus voluerit, ad annum Domini 35. Quando angustius id nomen sumitur, ciues dumtaxat Ierosolymitanos complectitur, & illas decem Toparchias, quæ Plinio enumerantur libro 2. capite 14. & Iosepho, Iudaici belli libro 3. capite 4. vbi non decem, sed vndecim recensentur siue Toparchiæ, siue *κληρονομίαι*, hoc est, *gentes forte habitatum missæ*, in quatuor medio Vrbs sancta eminebat, ut in clypeo vmbilicus. Sic accipe Antiquit. libro 17. capite 12. vbi à Galilæis, Idumæis, Ierichuntinis, Peraitis, ultra Iordanem colentibus, & aliis, qui ad festum Pentecostæ celebrandum conuenerant, separantur *οἱ τοῖς Ἰουδαῖοις*, hoc est, Ierosolymitani qui soli videri volebant genuini Iudæi, & in his ipse scriptor Iosephus. Quare in simillimo huic loco Belli Iud. libro 11. capite 5. in gemina historia, vel potius eadem, cæteris Iudæis, qui festi gratia venerant in urbem, opponitur *οἱ γνήσιοι ἐξ αὐτῆς Ἰουδαίας λαός*, hoc est, *germani & puri putius Iudæorum populus*, in ipsa Iudæa, sic proprie dicta, vbi inquam & Toparchis Ierosolymorum natus. Sic læpe in Novo Testamento IVDÆA angusta significatione capitur, ut Lucæ 11. 4. & 3. 1. at in capite 1. 5. vbi appellatur Magnus Herodes

Rex

Rex Iudææ, lata significatione accipien-
dum, sicut apud Strabonem & alios. Non
dissimile potest observari in appellatione
Gentium. nam quum dubitet nemo, Chri-
stianos esse non Gentiles, quicumque fuerint
baptizati & factorum mysteriorum facti par-
ticipes: Paulus tamen conuersos ad fidem
Christi & veros iam Christianos, aliquando
appellat *Gentes*, non ex eo quod iam erant,
sed quod fuerant; vt Galat. 11. 12. de Pe-
tro Apostolo, *μετ' ὧν ἐδινῶν σκαῦθητε*, hoc est,
cum gentibus comedebat. Hoc sensu feremus
Herodem *ἀλλόφυλον*, hoc est, *alienigenam*,
dici; vt intelligatur ex Idumæis in Iudæ-
os transcriptus: & regnum Herodiada-
rum cum Rabbiniis appellabimus *Ῥαββινικόν*
regnum Profelytorum. Ipsum quidem
Herodem aut patrem vel etiam auum fu-
isse alienos à populo Iudaico, & vt He-
braei loquantur, *Goyim*, ideo non concedi-
mus; quia absurdissimum est, & à iure at-
que institutis Iudæorum veterum alienissi-
mum; hominem profelytum cui omnia
fere iura sacra & profana cum veris Iu-
dæis erant communia; iis accensere qui à
Republ. Iudæorum erant alieni & *Goyim*
aut *Gentes* illis dicebantur. Quare non est
ferendus error Baronii, qui Herodem, non
solum alienigenam appellat, sed etiam Gen-
tilem. Nesciebat videlicet Baronius inter
Gerim & *Goyim* quam latum esset discrimen.

Quo iure essent profelyti inter antiquos
Iudæos, declarat Philo, in libro De mon-
archia. Scribit ille, Mosem admisisse ad
Rempubl. suam, *πάντας τὰς ὁμοιοτέτους*, o-
mnes eos qui moribus iisdem atque insti-
tutis vellēt vivere. Εἴτε Φιῶτας εἴτε ὁμοίους, εἴτε
καὶ οἱ εἰς ἑκάστην ἀπὸ τοῦ ἀμείνω πόλιν
καὶ τῆς γενέσεως, siue ab origine prima nati es-
sent Iudæi: siue mutatione facta & transi-
tu ad po-
tiorē ordinem, seipsos euasissent meliores. Addit,
illos postēriores dictos fuisse profelytos *ὅτι*
ἐπεσκέχληθέναι καὶ νῦν καὶ φιλοῦσι πολιτεία,
quod ad nouam & Deo charā Rempubl. accessissent.
Moylen vero, *ἰσχυρίαν ἑπαινοῦντες* *με-*
τ' ἑαυτῶν χαρίσαντες *δοῦναι* *τοῖς ἀντιχριστοῖς*, equa-

bilitatem iuris omnibus aduenis siue profelytis,
tribuisse, eademque omnia ipsis concessisse, quā in-
digenis. In Iudaico iure hanc obseruo diffe-
rentiam inter profelytum & antiquum Iu-
dæum: quod in Synedrium profelytus ado-
ptari non potuerit; quia non nisi nobilissi-
mos è Sacerdotibus, Leuitis & reliquo po-
pulo, atque in Lege exercitatisimos in Sy-
nedrium allegebant; vt fuse docet Moses
Ægyptius, libro vlt. Iad, cap. 2. de profelyto
vero ita ibidem scribitur; posse eum qui sit
GER, sed cuius mater sit Iudæa, adoptari in
numerus Senatorum. Ex his sequitur, pro-
felytum vbi semel in numerum Iudæorum
ciuium fuerat adscriptus, non potuisse alic-
nigenam dici, nisi quomodo Paulus Aposto-
lus Christianos è Gentibus, vocabat *Gentes*,
vt modo dicebamus. Patres qui magno
consensu plerique omnes Herodem *ἀλλό-*
φυλον, hoc est, *alienigenam*, prodiderunt; par-
tim Africanum perperam præeuntem sunt
secuti; partim Iosephi mentem non sunt af-
secuti. Iulius Africanus scriptor admodum
antiquus, seculo tamen toto & amplius Io-
sepho minor, in epistola ad Aristidem, cuius
partem magnam describit Eusebius, Histor.
Eccles. libro primo, cap. 6. tractans de Chri-
sti genealogia, vt aliquam obscurissimæ que-
stioni lucem afferrer, longum sermonem
commemorauerat, auditione acceptum, cu-
ius laudabat auctores Iudæos quosdam è
Nazaris & Cochaba, Domini nostri cognat-
os, vt ipsi quidem videri volebant; eam-
que ob causam *Δεσποίνης* eos fuisse voca-
tatos, ait idem Africanus, quasi dixeris, *beni-*
les cognatos. Continet is sermo narrationem
de Antipatro Herodis Ascalonitæ *ἱεροδότης*,
hoc est *sacris infernientis*, filio, Herodis Ma-
gni patre; qui ab Idumæis latronibus captus,
patre Herode lutra soluere scilicet non va-
lente, diu inter Idumæos hæserat; omitto
cætera, quæ apud Eusebium legi possunt.
Hanc lepide compositam narratiunculam,
Patrum multi anide arripuerunt, Eusebius,
Epiphanius, Ambrosius, alij; & facilitate v-
siniima, quam in hac luce literarum excusa-

re debemus, non imitari; meram fabulam pro vera historia lectorib. suis obtulerunt. Nam sermonem hunc istorum Indorum Desposynorum, pluris facere non debemus, quam sexcenta similis monetæ scripta; quæ illa prima secula produxerunt in lucem, plena fabularum, plena apertissimorum mendaciorum: sed quæ tamen apud viros bonos & pios, verum incautos, in magno aliquandiu pretio fuerunt. Huius generis erant, vt pauca delibem ex ingenti sylua, *Christi Evangelium secundum Aegyptios*; item aliud, *secundum Hebreos*, quorum testimoniis non semel etiam Clemens Alexandrinus vtitur. *Pauli ἀναβατηνόν*, hoc est, *ascensorium*, de quo Epiphanius contra Caianos: *Iohannis Apostoli ad Parthos epistola*, cuius B. Augustinus meminit: *Chami Prophetia: Mosi Apocalypsis: Elia Apocrypha: Matthæi Apostoli Παρεδδότες*, hoc est, *traditiones*, apud veteres scriptores Ecclesiasticos passim; necnon alij libri sexcenti, quos si recensere velim, dies me deficiat: & erit nobis in hoc opere non semel de iis habendam mentio. Sed ea quidem omnia quæ hætenus recitavi, longa dies καλῶς ποιῶν, hoc est, *in melius prouehens*, aboleuit, & posteriorum exercitiora in talibus iudicia: cum primis vero auctoritas Concilij Romani, & Gelasij Papæ: cuius insigniter salutare decretum extat in Decreto, distinct. 15, quo libri huius farinae plurimi & recensentur & damnantur. quædam tamen hodieque manent, iudicio omnium qui aliquid in literis vident, ψαδενίχαφα, hoc est, *falso inscripta*, & in eundem censum referenda: vt, *Petri ἐλὶ οὐδὲν*, hoc est, *comprehensio seu circuitus*, *Clementis Recognitiones*, *B. Virginis epistola aliquot*; *Pauli item ad Senecam*, & huius ad illum epistola, & multa alia, Noli dubitare illum Desposynorum sermonem, quem Africanus stylo suo dignum iudicauit, tale aliquod fuisse scriptum apocryphū, vel solummodo traditionem ad libidinem fingentium excogitatam. Vt nulla iusta causa afferri queat, cur de rebus Herodis ex illa dubia fidei & auctoris incerti narratiun-

cula, certiora nos putemus posse cognoscere, quam ex historia Iosephi, scriptoris vernaculi, cuius amor veri notissimus, fides constantissima; nisi quid illi fortasse humanitus errare contingat; quæ exceptio locum hic non habet: cui ad penitus cognoscenda illa de quibus scribebat, omnia præsidia abunde suppetebant. Nam aut ex Actis publicis illa descripsit, aut ex oculata fide: & quod maxime in hac historia considerandum; qui causam nullam habuit, cur gratia corruptus in exponendo Herodis genere mentiretur: multas & grauissimas, cur odio illum plus quam Vatiniانو prosequeretur; sicut fecere alij omnes Iudæi; quorum fabulas & putida figmenta de Herode in libris Rabbiorum est legere. quædam eius generis narrat Petrus Galatinus, libro quarto, capite sexto. Valde igitur mirum est, tot pios Patres illius narratiunculæ apud Africanum non deprehendisse vanitatem. Id eo impensius equidem admittor, quia ipse Africanus, etsi vult videri auctores suos πάντως ἀληθεύειν, omnino veraces esse; abstinere tamen non potuit, quin illa ipsa scribere se dubitanter certissimis indiciis ostenderet. Sunt hæc illius verba: τῶν Σωτηρῶν οἱ καὶ σαρκὸς συνηένεις, ἔτ' ὅσω φανηλιώντες, εἰδ' ἀπλῶς ἐκ διδασκοντες, πάντως δὲ ἀληθεύοντες, παρέδωκαν καὶ ὑμῖν, hoc est, *saluatorem, qui secundum carnem cognati sunt videri volentes, siue simpliciter edocentes, omnino autem verum edocentes, tradiderunt es hac*. B. Ambrosius Commentario 3. in Lucam, ista verba sic vertit. Fortur ab his, qui siue argumentati, siue simpliciter docentes, & vere adstruentes, tradiderunt nobis. quid hic significet vox *argumentati*, scio esse neminem qui sciat. ego puto in voce Græca rarioris vsus hæsisse aquam Ambrosio. Ruffinus vertit, seu studio tanti seminis demonstrandi: audacter, vt sæpe alibi. Græce periti non ignorant, φανηπῶν, nihil aliud esse, nisi velle videri, & gloriam appetere, siue γλῆξας φανεῖς εἶναι. sic βασιλειῶν, hoc est, *regnum affectare*, cum apud alios, tum apud Iosephum, Belli Iud. libro secundo, capite sexto,

ἐπὶ τοῦ φρονήσαν, hoc est, prudentiam affectare, apud Epiphanium, pagina 189. ἐπὶ τοῦ ἀκλῆν, hoc est, ostentare, apud Theodorum Hist. Eccles. libro primo, capite quarto, & multa eius formæ apud Græcos scriptores. Africanus igitur, causam cur illi Iudæi ista memoria tradiderint, ancipitem ponit; vel quod gloriæ cupiditas eos titillauerit; vel quod veritatem simpliciter exponere voluerint. Si Africano satis liquido constitisset, de sermonis huius fide, an putamus illum ita ambigue fore locuturum? Sed dubitationem suam longe apertius in fine declarat, post totum sermonem expositum. Ait enim: εἴτ' οὖν ἔτι τις, εἴτ' ἄλλως ἔχει, καὶ φερόμενον ἐξήγησιν ἢ αὐτὸν ἔχειν τις ἄλλῃ & ἐξάρεϊν, ὡς ὅπως νομίζω. Igitur sine hac ita se habeant, siue aliter planiorum certe interpretationem nemo inueniat, ut equidem puto. Vides Africanum plane inter dubias fidei narrationes hanc quoque habuisse; quam ideo vocat μὴ ἐμπαίτυρον, nullis testibus firmatam; neque aliam causam affert mox cur illam retulerit, nisi hanc, τῶν μὴ χρεὶσθῶν ἢ ἀληθεστῶν ἐξήγησιν ἔχειν εἰπῶν: quod nullam posset asserre expositionem meliorem aut periorum. Statuant nunc & qui Iudices, utrum sit satius, istorum Despotorum ἀδεσπότῃς, hoc est sine capite seu fundamento, sermonibus fidem habere, an Iosepho; cuius historia in omnibus suis partibus verissima, (si pauca excipias, nam & Iosephus homo erat:) ac certissima semper est habitus. Et de Africano quidem hæc tenus. Sed fuerunt nonnulli ex patribus, qui propterea Herodem crediderunt alienigenam, quia id memorie Iosephus prodidisset. In his omnium primus Origenes, eo ipso loco, quem superiore diatriba recitauimus. Constat, inquit, Herodem Regem, secundum historiam fidem, quam Iosephus tradidit, alienigenam fuisse. Id primi illi Doctores dubio procul ex eo colligebant, quod Iosephus Antipatrum Herodis patrem appellat genere Idumæum, καὶ Ἰδουμαῖον, Iudibelli, libro primo, capite quarto, & Antiq. libro 14. capite secundo, ubi etiam Nicolaum Damascenum

notat, qui ut Herodi gratificaretur, scripsit eum εἶναι Ἰδουμαῖον ἐκ τῶν πρῶτων Ἰουδαίων, τῶν ἐκ Βαβυλῶν & εἰς τὴν Ἰουδαίαν ἀφικουμένων: ducere originem a primariis viris inter illos Iudeos, qui Babylone venerant in Iudæam. alibi Iosephus Herodem appellat Idumæum semi-judæum, lib. 14. cap. 24. scribitque de eo non semel regnum Iudæorum ipsum occupasse, quod nihil ad se spectabat. Vnum è multis locum adnotabo: Libro 5. cap. 4. Cleopatra Alexandræ verbis queritur, apud Antonium, Herodem factum esse Regem τῆς αὐτῆς πατρῴας ἀρχῆς, regni nullo iure ad se pertinentis. Et Patres quidem ex istis properant: et lectis, Herodem fuisse alienigenam concludant. Ego vero, quod pace ipsorum dixerim, constanter affirmo, & hæc & alia his similia in Iosepho loca, totidem esse certa & inuicta argumenta aduersus eorundem sententiam: ut ex quibus necessario sequatur, omnino fuisse Herodem non alienigenam, sed Iudæum, ex opinione quidem certe Iosephi. At Idumæum, inquires, vocat, non Iudæum: imo vero, eo ipso prodit fuisse Iudæum, qui vocat Idumæum. Ut si quis Nitobrix aut Aquitanus dicatur, ea ipsa appellatione Gallus esse indicatur. Hoc rationibus certissimis demonstravit in Notis Eusebii vir genere, ingenio & doctrina illustrissimus, Iosephus Scaliger: quem locum studiosi lectores, si lubet, adeunto. Omnium argumentorum præcipuum illud est, quod suggerit ipse Iosephus libro 13. cap. 17. narrans quomodo Idumæi sint facti Iudæi, integro fere seculo ante regnum Herodis: ὡς εἶπεν, inquit, τὸ λοιπὸν τῶν Ἰουδαίων: adeo ut ex illo tempore Idumæi sint Iudæi. Nam qui renunciant proprio gentis Idumææ Deo, (Cæsar ipsi nominabant, teste Iosepho lib. 15. cap. 11. ubi de Costobaro loquitur:) qui ritus prioris idololatriæ antiquassent, circūcisionem & vniuersum veri Dei cultum admississent, ut ibi testatur Iosephus, cur non censerentur Iudæi? quum præsertim à prima origine fratres Iudæorum essent, quod ante dicebamus, Strabo & Idumæam partem Iudææ facit.

facit, & Herodem Idumæum vocat Iudæorum ἐπαχθίων, hoc est, *indigenæ seu vernaculum*. Ammonius eruditissimus Grammaticus, vt obſeruauit & Scaliger, aliis verbis idē dicit cum Iosepho; & inter cætera, Idumæi, inquit, ἐκλήθησαν Ἰσδαῖοι, hoc est, *appellati sunt Iudæi*. In Chronico Templi ſecundi de Antipatro Herodis patre dicitur, fuiſſe ἡγεγυ primam generis illius originem, non ē ſuius Iſrael: & tamen ipſe Antipater ibidem appellatur Ἰσραηλῆς γένος ἰσραηλῆος vnus *ē fortibus Iſrael*. Si pater Herodis Iſraelita, quanto magis filius? Scribit Iosephus libro 14. cap. 14. quando Iulius Cæſar in Ægypto periclitabatur, tumultum fuiſſe exortum inter Iudæos Ægyptienſes & illos qui ē Iudæa ſuppeſias Cæſari venerant; quem ſedauit Antipater; pacatis, inquit, Iudæis Ægyptienſibus, ὅτι ὁμόφυλον, quod ex eadem gente cerni ipſis eſſet: Iudæus nempe: non ergo ἀλλόφυλος, hoc eſt, *alius gentis*. Eodem libro cap. 19. mortuus Antipater hoc elogio afficitur: fuiſſe *excellente pietate, iuſtitia, & τῇ ἐπὶ πλὴν πνεύματι ἀγαπᾶν, charitate erga patriam*. an pietatem appellat Iosephus, cultum dei Idumæorum Coze? nugæ. intelligit enim veram erga verum Deum Iudæorum pietatem, quæ autem patria hic dicitur, niſi Iudæa? Nam etiam Ieroſolyma patriam ſuam Idumæi appellabant, & Belli Iudaici libro quarto, capite decimo ſexto, Idumæi vocant urbem ſanctam, ἁγίαν πόλιν, ſibi & vniuerſo nomini Iudaico urbem communem: læpeque in illa hiſtoria, & Idumæi ſuam Ieroſolyma appellant metropolin; & Ieſus quoque Pontifex Idumæos compellans, non dubitat etiam ipſe, Ieroſalem nominare ipſorū metropolin. In contentione orta Cæſareæ inter Syros & Iudæos, de qua Iosephus libro 20. capite ſeptimo, Iudæi principalem locum ſibi vindicāt, ὅτι τὸν κτιστὴν τῆς Καισαρείας Ἡρώδης αὐτῶν βασιλεὺς γεγονέναι τὸ γένος Ἰσδαῖον: quod conditor Caſarea rex Herodes fuiſſet genere Iudæus. Extat lib. 15. cap. 14. concio Herodis ad proceres Iudæos, quos ita compellat, αὐτοὶ ὁμόφυλοι, hoc eſt, *viri vniſui ſeu eiſdem gentis*,

quo iure ſi ipſe erat ἀλλόφυλος, hoc eſt, *diuerſæ gentis*? ſunt enim contraria ἀλλόφυλος, extraneus, diuerſæ gentis; & ὁμόφυλος, qui ex eadem gente, popularis. Gloſſæ veteres: ὁμόφυλος, *tribulus, congrex, gentiliu*. Nec quenquam moueat, quod in eadem concione dixit Herodes, τὸ γένος ὑμῶν, *genus veſtrum*: non autem *noſtrum*. Nam & Ioſue qui Moyſi ſucceſſit, eodem genere loquendi vitur, libro quinto, capite primo: ἐκτεπέντων ὅτι εἰς ἑτέρων ἔθνων μίμησιν, *δοῦναι φασίμι μίμναι ἑτέρας ὑμῶν, Si vos conuerteritis ad imitandos mores Gentium, Deum à genere veſtro auerteretur*. Iudæus ergo Herodes, ſi quid Iosepho credimus. Et errant manifeſto, qui Nicolaum Damascenum eo nomine reprehenuſum à Iosepho putant, quod Herodem prodidiſſet Iudæum: de quo Iosephus ne cogitauit quidem, ſed propterea reprehendit ille Nicolaum, quod antiqui generis nobilitatem illi tribuiſſet. Iosephi enim ſententia hæc eſt: Herodem à prima ſtirpe Idumæum fuiſſe; ſed cuius maiores facti eſſent Iudæi, quando Idumæa per Alexandrum regem efficta eſt pars Iudææ, de patre igitur illius & auo Antipa ſemper loquitur, vt de hominibus Iudæis, qui potentia excellerent, & opibus maximis; vt libro 14. cap. 2. & cap. 17. ſed qui tamen inter Iudæos priuati cenſerentur, hoc eſt, alieni à familia ſacerdotali & regia. Nam apud Iudæos illis temporibus, latente & quaſi ſepulta ſtirpe Dauidica, vna res erat quæ genus nobilitaret, nempe Sacerdotium, aut potius Pontificatus. Scribit Iosephus ſtatim initio vitæ ſuæ, ὡς περ περ' ἐκάστους ἀλλήλους εἰν β' γ' κ' αἰσ' ἀποθ' εἰς, *ἔτω περ' ὑμῶν ἡ τ' ἱεροσωμης, quem admodum apud vnam quāque gentem certum eſt aliquod argumentum nobilitatis; ſic apud Iudæos Sacerdotium nobilitat*. Qui igitur ē familia Sacerdotali non erant, vtut opibus & potentia florent, obſcuri, ignobiles, & priuati cenſebantur, atq; vt Hebræi loqui amant, γένος γ' οὐχ ἑβραίων *populus terre*: & eiufmodi domus plebeia ac priuata dicebatur: ſicut in Romanis hiſtoriis omnes appellantur *priuati* præter Imperatorem. Non ob-

fat, quod alia notione aliquando *priuatus* opponitur, non Regi aut Sacerdoti; sed ei qui politico aliquo munere fungatur. Nam & apud Latinos eadem est vocis illius in diuersa significatione usurpatio. Sic accipe apud Iosephum initio libri 15. vbi opponuntur *οἱ ἰδιωτεύοντες*, *priuata vitam agentes*, & *οἱ ἐν προαγωγῇ*, *qui ad honores sunt promoti*. Hæc notio domui Herodis nō conuenit; propter magna & diuersa munia quibus functi sunt pater & auius Herodis, vt narrat Iosephus. Atq; hæc est vera interpretatio illerum Iosephi locorum, vbi Herodi obiicitur *δουρίστει*, hoc est, *ignobilitas*, & quod regnum occupauerit nihil ad se pertinens: ex quibus locis, si modo illa recte intelligantur, certissima probatio sumitur eius quod probare intendimus, Herodem non fuisse alienigenam. Age, quædam expendamus. Iosephus lib. 14. capite duodecimo, mala enumerans quæ Iudæis euenerunt, postquam Romanæ seruitutis iugum subierant, illud ponit præcipuum; quod regnum ante Sacerdotibus per generis successionem proprium, *δημοτικῶν ἀνδρῶν ἐρρέετο*, *transiit ad homines plebeios*. & in extremo libro eadem querela repetitur sic: *μετέβη ἡ βασιλεία εἰς Ἡρώδην τὸν Ἀντιπάτρεα, οἰκίᾳ ὄντᾳ δημοτικῇ καὶ ἥλικᾳ ἰδιωτικῇ, καὶ ὑποακροῦσθαι τοῖς βασιλευσίν*, hoc est, *transiit regnum ad Herodem, Antipatri filium, qui plebeia erat familia, & generis priuati, & parentis regibus*. Apparet Iosephi illa scribenti: *παῖς*, h. e. *affilius*, & indignatio: rem enim eandem, quod proprium iratorum, sæpe repetit. Nō satis illi fuit dicere translatū esse regnum ad hominem *ἐκ domo plebeia ortum*; sed addit, *ἐκ generis priuati*: ne id quidem satisfacit indignationi; cumulum igitur adiicit, *quod genus regibus ante parebat*. Appello fidem & iudicium tuum Lector; censens Iosephum, si Herodē credidisset alienigenam, id fuisse isto loco prætermittendum? Nā quanto res est tristior & indignior, alienigenæ parere, quam ei qui fuerat aliquādo priuatus? Quando Iulius Cæsar Remp. occupauit, iure potuerunt queri Romani, parere se ei qui

prius fuerat homo priuatus, qui superiorum temporum Consulibus solitus antea parere; qui etiam nobilitate generis multis ciuibus esset inferior: sed hoc tamen tolerabilius quam Hannibali Pœno subiici, aut Tigrani Armenio, vel Arminio Germano. Atqui nunquam Romani ita odio habuerunt alienigenas, vt Hebræi eos quos vocabant *עַמִּינִי* & execrabantur. adeo vt ne oleo quidem alienigena vterentur; sicut apud Iosephum, lib. 12. cap. 3. & Jud. belli, lib. 2. cap. 43. Cum vim oblidebant Herodes, & Sosius, Rex Antigonus concionem habuit ad populum, hortans, vt extrema pati vellent, priusquam Herodi regnum contra fas traderent, *καὶ Ἰδουμαίῳ, τῷ τ' ἐστίν, ἡμῖν δαΐω· δέον τοῖς ἐκ τῆς γένους παρέχεν ὡς ἐδούλει*, h. e. *priuato & Idumæo, id est, semisudæo: cum oporteret iis qui ex genere reortum ducunt, tradere, vt mos est ipsi*. duas rationes affert Antigonus, cur non sit Herodi regnum tradendum; quia sit homo priuatus, & quia Idumæus, id est, semijudæus. deinde causam reddit, cur ad se regnum spectet; quod sit *ἐκ generis Sacerdotali*. Quis putet Regem tam necessario tempore tacitum fuisse, quod vim maximam erat habiturum? Sed nesciebat profecto Antigonus Herodē esse alienigenam. Nam quod eum vocat *Idumæum semijudæum*, frigidum est, neque ex eo sequitur, vt iam ostendimus, non fuisse Judæum: sed est hostis irati conuiuium, illi simile apud Homerum *ὦ πέπνες, κακ' ἐλέγχεται Ἀχαιῖδες, ὡς ἔτ' Ἀχαιοί*, hoc est, *Opepones, male arguitis, iactantes vos Achæidas, cum non sitis Achæii*. & Virgilium, *O Phrygia, neque enim Phryges*. Sic apud Iosephum, lib. decimoquarto, cap. 28. Sosius captum regem Antigonum, & ad genua sibi accidentem vocat *Antigonam*. Eodem cap. senex quem Herodes ad mortem adigebat, & immanem suorum liberorum cædem, præter humilitatem generis Herodi nihil exprobrat. *πολλὰ*, inquit, *πρὸς τὸν ὠνεΐδισε τῶν Ἡρώδην εἰς ταπεινότητα*, hoc est, *multis conuiciis primo profecit Herodem*. Magna Herodis felicitas, si fuit alienigena, quod

D

hoc

hoc nemo ex illius inimicis ſciuit. ne Iosephus quidem hoc profecto ſciuit, qui capir. 2. libro 14. hoc tantum de illo dicit, metuiffe illum ſibi ab Hyrcano, qui Pontifex Maximus erat, & Rex, *ὁ δὲ τὸ μὴ κατ' αἴτιαν αὐτὸν ἄρχειν* quod Rex eſſet Herodes illo loco indigne. cur non ita potius? quod regnum inuaſiſſet, quum ne indigena quidem eſſet, verum extraneus. Omnino ita erat dicendum. At Iosephus mire conſtat ſibi. Itaque in elogio mortui Herodis libro 17. cap. decimo, hoc tantum leges; ἐξ ἰδιώτης βασιλεύς κατὰ σὺς, *factus ē priuato Rex*. Libro decimoquinto, cap. 13. memorabilis hiſtoria habetur de Manaſſem Eſſeno, qui Herodī adhuc puero, ludum literarium petenti, factus obuius, regnum illi prædixit; ait ibi Iosephus, Herodem ætate puerum, ſed prudentia canum, hoc tantum illi reſpondiſſe, *Memento priuatum eſſe me: αὐτὸς μὲν οὐκ ἐν ἰδιώτῃ τῷ ὄν.* ergo etiam Herodes ipſe alienigenam ſe eſſe ignorauit. Infelici Mariammæ, ſanguinis & ſpiritus regij ſceminæ, linguæ petulantia fatalis fuit, vt narratur in decimaquinta hiſtoria. Hæc inter iurgandum cum ſcelentiſſima Salome, Herodis ſorore, ſolita in martiri genus omnia probra effundere, quæ muliebris impotentia & ira ſuadebant. Cur igitur Mariam me peregrinitatem exoſo marito non obliicit? cur non appellat Antipatridas *ἡ ἀποφύλης*, hoc eſt, *alienigenas*. At nihil eiufmodi de illa Iosephus: cuius verba ſunt libri 17. c. 4. *τῶν ἐκείνων ἐξωνείδιζε δυογένοιαν, ſὺ αὖτ' ἰσχυρὰν ἰσχυροῦς* illis ignobilitatem exprobrabat, nempe quod ē familia ſacerdotali, & regia non eſſent. iterum c. 17. ἐπὶ δυογμείᾳ δευτέρῳ, *καὶ κατὰ σὺς*, hoc eſt, *de ignobilitate criminabatur & male loquebatur*. Ex iis quæ hæcenus recitauimus ē libris Iosephi, certiffime conſtat, Origenē & alios Patres, qui vt Herodem demonſtrarent alienigenam, nobiliſſimum hunc ſcriptorē in partes vocarunt; verū illius mentē nunquam percepiſſe. Quæ hallucinationē, vt in primis illis ſcriptorib. facile excuſamus: ſic in Photio, viro alioquin doctiſſimo, ſerendā nō cenſemus. Illic paucis locis

obiter inſpectis, quædā alia maiora propere rent, in errore ſunt inducī. Photij culpa inexcusable: qui ex inſtituto ſummā recitans eorū, q̄ legerat apud Ioseph. ſententiā aliam de haultā, q̄ pugnat ē diametro cū hiſtoria Iosephi, Iosepho, mira priuſus incogitācia, impingit. Sic ille in cōmemate 238. de Herodis aduentu Romā loquens, quādo illi regnum eſt delatū *ἐπιείθη γνώμῃ τῷ Ἰῷ ἡμετέρας αἰδέσθαι*, *Ἰουδαίαν ἢ θυγατέρα πατρὸς, ἢ πῶς δώματός τινος βασιλείαν κατὰ σὺς ἀξιοῦσθαι αὐτῷ ἡδ' ἀνελπίστῳ* *ὡς πάντες πατρὸς τῷ Ἰῷ ἐλελεῖν, ἀποφύλης ὄντος*. Herodes id animo voluebat, vt vxoris fratri Hyrcani ex filia nepoti. ſi vlla ratione poſſet regnū impetraret: nā ſibi quidē parādī quoquomodo regni, nullā omnino ſp̄e habebat, qui eſſet alienigenus. Hic ego Photij nomē inter fallacios deſero, & pōſtrema verba cōtra Iosephi men. ē verbis Iosephi eſſe adiecta, contendō. Facit Iosephum dicere, iccirco deſperariſſe Herodē ſe poſſe regnū ſibi impetrare à Romanis, quia eſſet extraneus, hoc eſt, non Iudæus. Iosephi verba ſunt, lib. 14. c. 24. *τὸ μέγιστον ἡδ' ἀνώνυμος* *ὡς Ἡρώδης ἀπαμειβόμενος, ὅτι μὴ μόνον αὐτῷ τῷ βασιλείαν ἀνελπίστῳ πῶς ἐλεπείσεται, ἢ ὅς ἐστις αὐτὸν αἰδέσθαι τῷ τῷ αἰτησόμενος, ἢ ὅς ἐν ὀμίᾳ αὐτῷ τῷ πατρὶ τῷ πῶς ἐκ τῷ ἡμέτερος ἐδόντος ἔχοντος αὐτῷ διδοῖν*. Prædicat Iosephus magnum Antonij erga Herodem ſtudium: qui quidem nihil tale ſperanti regnum conciliaſſet. Herodem enim non veniſſe Romam ea mente, vt ſibi regnum peteret. Quæ autem ratio, cur ad regnum iter non aſſectaret? Accipe cauſam: *Non enim putabat illud ſibi Romanos tradiuuros; quia regna iis deſerre ſolis eſſent, quī ē genere forent regio*. Vides quam mala fide & verba Iosephi & ſententiā Photij reciter. Atq̄ hoc non ſemel diligens lector, in eo præſtantiſſimo ſcriptore, ſi attendat, obſeruabit. Solet enim nonnunquam pugnantia inuicem ſententias diuerſorum auctorum, vni alicui tribuere, & integras narrationes hoc pacto confundere. Sic paullo ante de eodem Herode & patre Antipatro loquens, Iosephi & Africani narrationes, aut vt melius dicam,

aliū

illius narrationem, huius fabulam, in vnum *κυκεῶνα*, hoc est, in *vnam quasi potionem*, miscet perperam: quod in homine tam erudito: & qui Iosephi sententiam reserere profiteatur, non culpa est, sed, prope dixerim, flagitium. Accidit autem hic error Phorio, quod acceptam auditionem à prioribus de alienigena Herode, ad veritatis obtusam exigere nunquam curasset. Id vero à Iosepho Scaligero ante aliquot annos, quum, ob veritatis studium, esset factum: verissimam præstantissimi viri observationem ita excepit Nicolaus Serarius, vt non solum falsam eam voluerit videri, sed etiam impiam & homine Christiano indignam. In eum finem liber ab eo scriptus est, qui hallucinationum puerilium, & sophisticarum argutiarum plenus, auctorem prodit, non illum quidem indoctum; sed ab eo candore & æquitate, quæ viros doctos, maxime Christianos, decet, vehementer alienum. Tuetur Serarius vulgatam sententiam, quam probauimus esse falsissimam; certe à Iosephi mente ita alienam, vt nihil queat magis. Quire mirari nemo debet, falsam opinionem tuentem, multa scripsisse falsa & absurda: quod ex comparatione eorum, quæ hac & superiore disputatione disseruimus, æqui lectores facile deprehendent; vt alia confutatione non sit opus. Sed bene est; vicit tandem veritas. Nam post Scaligerum repertu sunt in ipsa Italia viri docti, qui non solum id ipsum affirmarent, quod primus Scaliger obseruauerat; sed multo etiam progredierentur longius. Vide Annales Sacros Augustini Tornielii Nouariensis, Congregationis Sancti Pauli, in anno quatermillesimo decimo octauo; neque tamen quisquam, opinor, inuentus, qui propterea Tornielo impieratis dicam diceret; quod Scaligero fecerat Iesuita Serarius. Adeo parum hodie in vtu est prouerbium *Ἑβραίων oppido venustum*; *כל במו שיש בו* אלא *אנא נענע* *לחנענה תסדנה לך לוגיזם* *תן פסוק, אל-*

לא תב ען אף. Ne respicias dolium, sed quod est in dolio.

IV. *Obiectiones à Iosepho dua proponuntur, & soluntur.* Prior: *Herodem Gentilibus magis fauisse quam Iudæis. Probatur, maxima coniunctioni odia succedere vehementissima.* Altera: *Herodem vita prodit non Iudæum, sed Gentilem.* Probatur, *Iudaica originis certa argumenta esse ab eo edita: ceterum originem male probari argumento à vita.* *Digressio aduersus Andreæ Eudæmonem Iohannem, origine Christianum, sed quem facta quouis pagano deteriore arguant: in qua mendacia infanda scelestissimi Iesuita solide refutantur.*

Tot argumentis firmatæ sententiæ obiectiones duæ proponi solent, & quidem ex Iosepho: quas certo consilio in hunc locum reieciimus. Sunt igitur, qui opinionem vulgatam hac argumentatione confirment. Herodes, auctore Iosepho, Græcis & Gentilibus potius fauit, quam Iudæis: fuit igitur non Iudæus, sed Gentilis potius, & omnino alienigena. Qui sic disputant, ij neque locum Iosephi, neque humani ingenij naturam satis videntur attendisse. Iosephi verba sunt libro decimonono, capite septimo, in laudatione Regis Agrippæ: *ἐκεῖνός ποτε ἦν ἐπὶ πτωχείᾳ ὑπομονή, καὶ τῶν ἀπὸ χειρὸς αὐτοῦ μισθίων. Ἐλθὼν πλεὺν ἢ Ἰουδαίοις αἰκείως ἔχειν ὁμολογέμεν.* Ait Agrippam moribus fuisse præditum, qui moribus Herodis nullo pacto essent similes. Nam huic, inquit, natura erat prona *ad vltionem & in ea inexorabilis*: vt qui in vexando quos habebat exosos modum nullum seruaret: quia, adeo fueretur, maiorem sibi ad Græcos quam ad Iudæos esse adiunctionem. ita Marcus Tullius Græcam hanc locutionem alicubi exprimit. Non dicit Iosephus simpliciter Herodem fuisse Græcis coniunctiorem quam Iudæis, &

D 2 amasse

amaſſe illos vehementius quàm iſtos, ſed aſſe-
ctum Herodis oftendens, cauſam eius aſſe-
ctus ſimul exponit. Quæ autem eius aſſe-
ctus cauſa? Non ſane quam iſti volunt, ſed
quod exſoſos Judæos habuerit, 'homo in o-
diis ſemel ſulceptis vehementiſſimus. Ex
his colligi non poteſt, Herodem non fuiſſe
Judæum: imo contrarium potius colligas.
Nam Joſephus, ſummæ improbitatis vult
eſſe argumentum, quod Herodes ſtudioſum
erga Gentiles maius præ ſe tulerit, quam er-
ga Judæos. Si Gentilis fuiſſet Herodes, & A-
ſcalonita Philoſtinus, vt habet fabula Deſpo-
ſynorum; quis iure mirari hoc potuit? atqui
Joſephus rem ita narrat, vt improbiſſimam
Herodis naturam velit ex eo colligi. Ipſa
quin etiam odij vehementia in Judæos, He-
rodem potius demonſtrat fuiſſe Judæum,
quàm Gentilem. Quippe humanum inge-
nium, ita eſt natura comparatū, vt maxima
odia, non fere niſi inter eos qui fuerint con-
iunctiſſimi reperiantur. Sicut poſt ama-
ra vinum videtur dulcius; & aqua prius cale-
facta frigus poſtea melius contrahit, ſi in
puteum demittatur, vt docent in Problema-
tis ſuis Ariſtoteles & Alexander: ſic acerrima
odia, vt plurimum, intenſiſſimo amori
amant ſuccedere. Probat hoc Philoſophus
in ſeptimo Politicorum, cum aliis rationi-
bus, tum etiam veterum ſapientum auctori-
tate, quorum fuerūt hæc proueria: Οἱ πρὸς
τοὺς φίλους ἐχθροὶ, οἱ δὲ πρὸς τοὺς ἐχθρούς
ἀγαπῶντες. Inter quos
amici ſunt vehementiſſimi, inter eos ſunt odia ve-
hementiſſima. & χαλεπὸν πόλεμος ἀδελφῶν, bella
inter fratres ſunt difficiliſſima, id eſt, diriſſima. Egre-
gie Tacitus primo Annali, *Quæ apud cōcordes
vincula charitatis, incitamenta irarum ſunt apud
inſenſos.* Huc etiam pertinet, quod Græci di-
cunt, ὅς τῶν γειτόνων ἀδικίας βαρύνεται τὸ νό-
τον, & μὴ δὲ τὸν, mutuas inter vicinos iniurias odiorū
grauiſſimorum cauſam exiſtere. Quod multis pro-
bamus exemplis in noſtris ad Polybiū Com-
mentariis. Porro quam acres odiorū cauſæ
inter Judæos & Herodem interceſſerint, ex
hiſtoria notius eſt, quàm vt hoc loco ſit repe-
tendū. Sed aiunt alii, vitæ Herodis, qualis à

Joſepho eſt deſcripta, Gentili & alienigenæ
conuenire, non Judæo. Reſpondeo, iſtud
argumentum & falſum eſſe ex parte, & pe-
nitus ἀσυνλόγητον, hoc eſt, *quoad formam, vi-
cioſum*: ac proinde nihil concludere. Falſum;
quia etſi perditiffime vixit Herodes; quæ-
dam tamen fecit, quæ Judæum fuiſſe ipſum
demonſtrent. Narrat Joſephus lib. 19. cap.
12. Herodem, quum multa patraret contra
Hebræorum patriam inſtituta; hac excuſatio-
ne apud ſuos populares Judæos vt ſolitus,
quod iuſſus illa faceret, & ex Imperatoris
mandato, non propria ſponte aut iuſtinætu.
Ἰσθ' αἰοῖς, ait, ἀπολογία μὲν ἔ-
χει, ἐλεγε, μὴ κατ' ἐ-
αυτὸν ἀλλ' ἐξ ἐντολῆς καὶ παραγγέλων τοῦ πα-
τριᾶν, *iudaicis, ſe defendens, dicebat, non propria
authoritate, ſed ex præcepto & mandatis ſe hæc
facere.* eundem tamen Cæſari & Romanis
imputaſſe, quod præ ſua erga nomen Ro-
manum obſeruantia, leges atque inſtituta
patria inſuper haberet. Hæc hiſtoria, vt ſce-
leratiſſimum fuiſſe Herodem euincit, qui
ambitioni ſuæ omnia poſtponeret huma-
na diuinaque iura: ita non fuiſſe ipſum alie-
nigenam ſatis aperte probat. Multo vero
magis, quod narrat Joſephus libro vndeci-
mo, capit. 28. in hiſtoria captæ Vbiſper So-
ſium Romanum, & ipſum Reg. m. Eo nam-
que tempore Herodes, & vere Iudæum ſe
præſtitit, & zeli Iudaici quo ſi- grabat ma-
gnitudinem certiſſimis rerum argumentis
cōprobauit. Nemo aliter ſentiet, qui hiſto-
riam illā legerit. Sed & ſt etiam ἀσυνλόγητον,
h. e. *quoad formā, vicioſa*, iſta argumentatio, &
nihil concludit; quia ſæpe abſurdiſſimū eſt,
è genere vitæ de origine facere iudicium.
Pōtiffice Caiaphas & Anna, qui Dominum
noſtrum condemnarunt, an non Iudæi e-
rant? Quid illa turba, quæ clamauit, Tolle,
Tolle, Crucifige, Crucifige? certe omnes i-
ſti Iudæi; & tamen vel Herode ipſo dete-
rior. Iudæi, inquam, iſti ortu & ἐν φανε-
ρῷ, hoc eſt, *in maniſeſto*: multum vero differ-
re Iudæum ἐν φανερῷ & Iudæum ἐν κρυπτῷ,
hoc eſt, *in occulto*, docet nos Apoſtolus
ad Romanos capite 11. 28. 29. Hinc ad-

est, quod etiam inter Christianos multi semper fuerunt, & nunc cum maxime sunt quos mores, dicta, facta, scripta gentiles aut Turcae esse potius arguant, quam Christianos. Ne vetustiora exempla repetam, Iohannes Castellus, non solum Christianis natus erat parentibus; verum etiam, quod nemo ignorat, discipulus erat Iesuitarum. Rauillacus prodigium illud hominis, (sceleratorum ultima linea, genere & professione Christianus erat. Auctores pulve aræ coniurationis qua nihil magis horribile Diabolus ynquam excogitauit, Christiani omnes erant, Carisbeius, Percius, Digbeius, ali: partim etiam Iesuitæ, Garnetus, Gerardus, Tesmondus. Græculus Cretensis Andreas Eudæmonolohannes, animosissimus ille parricidarum patronus, Ianienæ Parisiensis cupidissimus laudator, prodigium è mendaciis & ignorantia conflatum, non solum Christianus audit: sed est etiam Iesuita, & M. Mas Romæ quotidie, uti fama est, celebrat. Hic est ille parricidiorum in Reges & Principes vnicus magister, qui ad cætera sua scelera, nuper adiecit immanitatis plus quàm Turcicæ facinus execrandum. Nam qui obiectis à me criminibus, veri respondere nihil posset: non solum in me conuicia falsa, absurda, ridicula, & furentis Cretris rabiem dumtaxat prodentia, effudit: sed etiam Arnaldi Calauboni, venerandi parentis mei, ante tot annos fato functi, pretiosam apud omnes bonos, qui norant, memoriam, contra ius Gentium: spreto anathemate, quod veteres Hebræorum sapientes in male de mortuo loquentem pronuntiarunt: denique contra ipsorum etiam Paganorum instituta ac leges, impie sollicitaret, ac Diabolico mendacio iret infamatum. Fingit scelestus Cretensis, & audet affirmare, qua impudentia est, patrem meum, rei capitalis damnatum, laqueo vitam finisse. ô furiam! ô immanitatem plus quam Turcicam! nam etiam si ita esset, (est autem falsissimum, ut demonstrabimus) quæ hæc est barbaries, in cineres iam pridem conditos furorem exercere suum? filio casum patris, licet fabula non esset, exprobrare? Nescit sce-

lestus nescit, quid sit discriminis inter ἀπ' ἁμαρτίας, h. e. infortunium, & ἀδίκημα, h. e. iniuriam. Sed vide mihi Cretici huius prodigii θεήλατον, h. e. diuinitus immissam, amerciam. Quum enim ter figmentum hoc suum repetat, ut paucos ante dies narrabat mihi Oxonii Iohannes Prideaux, vir doctissimus, & pietatis eximia: (ego sancte iuro, me paucis paginis inspectis, putida & aperta mendacia floccifecisse & nunquam legisse:) crimen tamen quod patri impingeret, ne fingere quidem vllum potuit. Elogium puniendi non recitat: non locum, non tempus indicat: crudum mendacium, ut fuerat sibi à Satana inspiratum, contentus euomere. En quales exquisitoris pietatis magistros patria Louis edat: vrbs septuaginta annis suo excipiat, educet, foueat. En qualia mendacia, auctoritate Censuræ suæ, Princeps Aquanina soleat comprobare. Pater meus, vir pietate, probitate, & prudentia inter paucos insignis, anno superioris seculi, 86. D. c. vel ut veteres nominabant, De c. V. contiorum, in Delphinatu, ipsis anni noui Kal. morbum contraxit: inuasitque eum febri-cula, lenta quidem, verum continua. Quum medici, atque imprimis Laurentius Videlius, Auenionensis: (sed qui religionis varie corruptæ reformationem ante multos annos erat amplexus) in ea arte eximius, & veteri amicitia patri meo coniunctissimus, nihil periculi, & omnia signa ad salutem esse, confirmarent: ipse tamen, ex quo primum decubuit, instare sibi fatalem horam intellexit: & qui de exitu morbi non dubitaret, uxorem suam, matrem meam, piis alloquiis sepe est consolatus. 6. Kal. Febr. pater testamentum cõdidit: quod excepit notarius, uti vocant, Apostolicus, cui nomen Cheysieu. Scribendo testamento adfuerunt, A. Podianus (du Pui) Prætor vrbis: qui paullo post peste extinctus, ingens sui desiderium ciuib. suis reliquit: L. Videlius, R. Bruierius, I. Draco, alii viri primarii amici patris, quorum nomina in tabulis testamenti leguntur. 11. Febr. Dei nomen inuocans, & delictorum veniam petens, sine villo cruciatu, placide in Domino obdormiuit:

naetus, si quis mortalium, quam frustra sibi optabat Christum ignorans Augustus, & *Γα-
vacίαν*, hoc est, *beatam mortem*. Adfuit ægro-
tanti, & beatam animam (sic opto, & spero) Creatori suo reddenti, pia mater, singularis
exempli fœmina, Iohanna Rousseau: quæ
annos fere triginta, sine vlla, vel leuissima,
querela, vixit cum ipso coniunctissime: ad-
fuerunt & filiarum duæ, Sara & Anna, sorores
meæ; gener etiam, Petrus Chabaneus, cum
duobus ex ipso nepotibus, Petro & Itaco.
Ego solus liberorum, quæ mea fuit infelicitas,
aberat; q̄ quadriennio antè, Fr. m. cō Porto,
& Græco & Cretenſi; sed quem sincera pie-
tas, virtus excellens, & singularis doctrina,
bonis omnibus venerabilem reddebant; in
Græcarum literarum prof. sſione Genevæ a-
dolescens successeram. Adfuerunt præterea
ægotanti frequentes cives, cum Dieneses, tū
Chrēstenses: qui bellica causa Chresta, siue
Crista, (d oppidum est vicinum in Episcopa-
tu Valentinenſi, cuius olim Dia caput erat,
nunc membrum) Diam concesserant: item
è nobilitate Reformata provincie illius quā
plurimi: quum forte eo tempore frequen-
tissimus protestantium conventus Dia age-
retur. Elatus est 4 Non. Febr. succollantibus
civib. honestissimis. Deduxerunt funus om-
nes civitatis ordines, & nobiliū ac cæterorū,
qui ad publica negotia cōveniant, pars ma-
xima. Luxerunt patrē, & diu desiderant,
omnes pij, probi, ac prudentes viri. In his for-
tissimus heros, & gloria rerum gestarum to-
to O. be notissimus, Lesdiguerius, & vniuer-
sa nobilitas: in qua præcipuos amicos habu-
it, Cugium, Gauvernetium, Bellofortium,
Poeticum, Dumasium, Consium, Chailari-
um: qui omnes, aut liberi eorum, etiam nūc
sunt in viuis. Chailarius tunc admodum iu-
venis, ad Pontificios postea transit. idem ta-
men Arnaldi Casauboni nomen sine hono-
re vsurpare, ne nunc quidem solet: memor
arctissimæ amicitie, quæ olim patri meo cū
ipsius parente, viro magno, & cum Pedegro-
tio eiusdē patruo, intercessit. Obiit ὁ μακα-
ρίτης, h. e. *beatus*, anno climacterico, ætatis sue

63. Ego literis Videliis, Kal. Martii scriptis,
quas à Theodoro Bezi mihi traditas sermo,
de obitu optimi parentis factus certior; do-
lorem meum paucis verbis *ἀπαύσας*, id est,
non fide, testatus sum, in Commentariis ad
Strabonem, quos tum scribebam, libro 5,
pag. 84. Qui si Cretenſis huius impostoris
impudentiam, furorem & scelus prævidere
potuissem; vitam patris mei literis manda-
sem, & ingentia Dei Opt. Max. erga ipsum
beneficia enarrans, omnibus Cretenſibus,
omnibus Iesuitis os obrurasssem; & de vni-
verso nomine Casaubonio bene eſſem me-
ritus. Neglexi hæc: nunc hoc officium, con-
scius modestiæ & verecundiæ patris mei, quæ
fuerunt in illo admirandæ. Nunc quia pie-
tas id iubet, ne de veritate impune inimici
Dei triumphent; faciam tandem, volente
Domino, quod ante multos annos factum
oportuit; & importunam ac truculentam
hanc feram, veræ narrationis telis vndique
confodiam. At tu, Christiane Lector, crimi-
natione ab vna cognosce omnes. Nam quid
de roto libello Cretenſis Iesuitæ iudicandū
sit, vel ex hoc vno potes statuere. potes dico?
imo, si quid in te candoris, si quid veræ pie-
tatis, omnino debes. Gemina quippe fa-
bulæ huic sunt omnia, pari scelere ficta, pari-
ter falsa. Neque vero expectet h. caliquis,
vt ad frigida illa conuitia respondeam; *Quod
sim hereticus Calvinianus*: quasi sit rabulæ hu-
ius & hæretici Bellarminiani, de vere anti-
qua fide iudicare; quam aut nunquam di-
dicit, aut vna cum lingua Græca Græculus
Apostata obliuioni tradidit. *Quod sim Græca-
rum literarum & omnis eruditionis imperitus*.
Sed quis feret cæcum, de coloribus? *Quod
Latinū Græca immisceam*. Nouum crimen Cai
Cæsar. Hoc tamen malo, quam si diceret,
me defendendo patricidas, ad noua parrici-
dia Castellis, Catiseis & Rauillacis, Deus
omen auertat, iter munire. Nolo erudito-
rum nostri seculi, Turneborum, Lipsiorum,
Scaligerorum exemplo factum tueri. Nolo
Panigarolæ conciones in medium afferre.
Taceo morem multis aliis concionatoribus
parti-

partium Romanarum hodie usurpatum, qui apud indoctam plebeculam Latina, Græca, aliquando & Hebræa recitant, sæpe, (Latina præsertim) sine interpretatione. Certe olim Cicero ad Pomponium Atticum Græce doctum, ita scripsit, ut ego ad Frontonem Ducem Græci sermonis intelligentem. *Quod parum in Logicis exercitatus sum.* Melius istud nouit Iulius Pacius, V. CL. Iuriscultus & Philosophus insignis; qui me adolescentem in studiis Iuris ciuilibus & philosophiæ Aristotelicæ, non solum publicis recitationibus, sed etiam priuato labore instituit: qui multis annis prius quam suum in Organum ederet doctissimū Commentarium, mihi & Petro Perillæo affini meo, & P. Pineto, eruditissimis olim adolescentibus, quorum prior etiam nunc uiuit, verbis fere totidem illum dictauerat. *Quod inter operas typographicas domus Stephani- ca creuerim.* ego uero si ita esset, laudi id mihi vertendum contenderem. Nam ex illa domo, ceu ex equo Troiano, multos prodiisse excellenti doctrina viros, facile possem probare. Sed mentitur Cretensis: nam ego iuuentutem meam non corrigendis chartis typographicis exegi; sed bonis artibus discendis, & omnis generis auctoribus diurna nocturnaue manu peruolutandis. Verum hæc & similia his missa faciens, illa potius hoc loco breuiter attingam, quæ ut maioris momenti sunt, ita calumniatoris impudentiam & immanitatem melius produnt. Ait igitur Alastor, p. 168. *patri mei memoriam me infensum Magistratibus reddere.* Sed quid ego fecerim, quod meum erga Magistratus animum infensum prodar: quam doctrinam defenderim Regibus & Principibus exitabilem: hoc uero non docet Cretensis. Cur tacuit? cur mihi pepercit? Enim uero concurrant in vnum omnes Cretenses; capita conferant omnes Loiolæ discipuli; ipsum si voluerint Diabolum (rem futuram non no- nam) in consilium adhibeant: nunquam ta- men in actionibus aut scriptis meis aliquid inuenient, quod huius criminis ullo pacto

affinem me queat reddere. De patre uero meo quàm impudenter mentiatur Cres impudentissimus, quid attinet dicere? satis hoc ex ante dictis liquet. Pater meus, vitæ uir integerrimæ, & Magistratibus omnibus eum semper honorem ac reuerentiam submissè exhibuit, quam ex Dei uerbo didicerat illis deberi: & ipse vicissim, ubique uixit, semper Magistratibus Dei timentibus uixit apprime charus. Nunquam ille sibi à Magistratu metuit. Nunquam illi Magistratus, ne diuersarum quidem partium, aut diem dixit, aut ullum omnino negotium facebant: fecitque etiam hic, ut uere dictum videatur, *Suis cuique mores fingunt fortunam*, quod de Attico uiro prudentissimo, olim scriptum. Pericula quidem magna, quod erat necesse in bellis ciuilibus, pater sæpe adiit: sed quæ omnibus essent communia, quos pietas erga Deum compellebat, ut Romanæ Ecclesiæ depurationes optarent esse emendatas: ex propria causa nullum unquam. Ex omnibus autem periculis, ex omnibus lanienis, Dominus noster Iesus Christus, pro sua inexhausta bonitate, & infinita in suos seruos, quamuis inuiles, clementia, semper ipsum eripuit. Sit eius nomen in secula seculorum benedictum. Ruit igitur Creticum enthy- mema: & tam falsum consequens, quam falsum antecedens. Sed nonne monstro simile est, de fide aduersus magistratum audere mutire Iesuitam? illum inquam Iesuitam, studiosissimum patriciarum patronum, cuius scripta omnia eo spectant, ut legitimi Magistratus, Reges ac Principes, simulac ex arce Capitolina innotuerit, de solis deturbentur fuis, & fulmine percussis Castellis, Carisbeis Rauallacis tradantur conficiendi? Nam *excusio ad alios pertinet*, ait Card. Bellarminus Iesuita: quorum uerborum vim probe intelligere se amplissimi Ordinis Patres, fremente Roma, Lutetiæ ostenderunt. Sed & Becanus Iesuita alius nuper, quid lateret mysterii in uerbis Bellarmini satis superque declarauit. Proferat simile aliquid è meis scriptis Alastor Cretensis; & ego Principum omnium

arque

arque Magistratum odio me dignissimum esse ultro confitebor. Ait: *Epistolam ad Frontonem meam, perfidia mea, mendacitatis & avaritia fore perpetuum monumentum.* In. ò vero, epistola illa, quæ parricidarum magistros, quæ omnes alios eiusdè mentis profanos homines, Hildebradi plenos, adeo cruciavit: meæ fidei erga vñctos Dei, & humillimæ subiectionis: mei propter cædem Henrici Magni (quem sua nimia clementia, & hominum doctrina Hildebrandina imbutorum scelus inextinguibile perdiderunt) inenarrabilis mœroris & luctus: mei deniq; in auctores pulverariæ coniurationis iustissimi odii, & totius illius humanam fidem supergressi sceleris, acerrimæ detestationis, perpetuum dum literæ erunt, manebit monumentum. Perfidie suspicio in morum meorum simplicitatem non cadit. Quod alicubi ait hic nebulo, *multum me Iesuitis suis debere, quibus fidem non servauerim:* tam verum est, quam patre meum, quæpiè in lectulo suo, inter suos obiit, laqueo vitam finisse est verum. Egone ut fidem meam Iesuitis vñquam adstunxerim? Non hoc credent qui me norunt: neque existimo esse vllum in Galliis tam perfidie frontis Iesuitam, qui hoc ausit dicere. Cogor hic repetere, quod pluribus alibi exposui. Lutetia discedens, quando in Angliam veni, rogatus sum à Frontone Ducæo, ut Serenissimo Regi vellem significare, hominum ordinis Iesuitici præclaram esse erga ipsum voluntatem: daturosque ipsos operam in posterum, ut nequid à suis proficeretur, quod ipsius Maiestati merito displiceret. Postquam in hanc aulam veni, quæ mihi dixerat Fronto Regi declaravi. Post paucos oppido dies literas ab eodè Ducæo accepi, quibus impense rogabar, ut apologiam pro Iesuitis recens editam, Regiæ Maiestati commendarem: librum enim esse eximiū, in quo sincera mens & innocentia Iesuitarum clare demonstraretur. Mox ut ad Serenissimum Regem accessi, inveni ipsam illam ipsam Apologiam inter epulas legentem. Non diu in regis manibus liber est versatus, priusquam incideret

ipsum Maiestas in illa loca, vbi puluéraria coniuratio, cæu ficta fabula irridetur, & Garnetus cæteræque inauditi sceleris complices cœlis inseruntur. Fateor, nihil temere accidisse mihi vñquam magis præter expectationem: non quia Iesuitarum doctrinam & alienos à Regibus animos ignorarem: neque enim sermones mihi exciderant memoria, quos paullo ante Binerus Iesuita mecum habuerat: sed persuasus Frontonem & probum & prudentem virum esse, Epistolam eiusmodi fore ad me scripturam non arbitrabar, quæ adeo manifeste refutaret liber quem commendabat. Hæc est causa cur illam ad Frontonem epistolam scripserim: in qua peccatum aliud esse à me nondum equidem animadverto; nisi quod doctrinæ parricidiis infamia paucos notavi: ipsam Societatem, quantum res patiebantur, criminis conscientia liberaui. En perfidiam meam; en crimen. Verit⁹ sum, ne si Marianæ, Becani, Bellarmini, Emanuelis Sa & paucorum id genus doctrinam vniuersæ Societati adscriberem, iniquus viderer. Sed hoc Romanis Iesuitis, vti video, displicet; qui causam paucorum illorum à causa totius Societatis diuelli non ferunt. Age, morem posthac istis Patribus geramus, & si ita volunt sunt per me omnes Marianæ, omnes Becani, omnes rabie si Cretenses.

Inuitum qui servat, idem facit occidenti.

Interim quod ait hic Alastor, multum me Iesuitis debuisse: id ego mendacium cæteris simile esse contendo. Cum Societate illa nihil mihi fuit vñquam commercii. cum vno aut altero eius ordinis colui amicitiam. Officia humanitatis si quæ ab iis accepi, audebo dicere vices me semper rependisse, & quidem, si potui, ex Hesiodi præcepto *αὐτὸς τῷ μέτρω, καὶ λόγῳ*, hoc est, *eadem mensura & meliori*, Fateor, si vel ego vel vxor mea, constantissimæ pietatis foemina, (et si Katharis nonnullis aliter aliquādo, sed sine causa, est vñsum;) vñnalem habuissimus conscientiam; potuisse nos aliquid antesignanis Iesuitarum quibusdam debere. Huius vero generis officia quæ ego & vxor pari robore animi, (Deo

im-

immortali sit laus) semper detestati sumus; quid ego Iesuitis debere potui, plus quam illi mihi? Quo tempore propter Castellum discipulum suum Iesuitæ exulabant, Henricus Magnus me, è commendatione summorum virorum, non merito villo meo, sibi notum. Luretiam acciuit, & liberalitate sua fouere instituit: neq; vnquā postea ipsius voluntas erga me, aut mutata fuit, aut imminuta. Quum semel atq; iterum veniam ab eius Maiestate humillime petissem, in locum aliquem ab interpellatorib. liberio rem, quo studiis meis consulerem, concedendi: seuerā, sed admirandæ bonitatis teste, (hei mihi! cur ego tam indulgenti Mæcenati meo fui superstes?) preces meæ sunt repulsæ. Nihil fingere me, illustrissimi amplissimiq; dignitatibus in aula Gallica præditi Proceres, probe norunt: omnium vero optime, qui meas preces semel deferens, similiter est repulsus, illustrissimus Toparcha, Dux Sullius. Tanti Regis & tot Procerum beneuolentia subnixus, Iesuitarum gratia facile semper potui carere. Qui si vel maxime aliis præsidii fuisset deservutus: nunquam tamen ita fui rerū imperitus, aut vacotus: vt eorum ope vt i vellem, quo: um molitiones, quo me statione deciderent, non ignorabam. Quando fidei meæ regia Bibliotheca est commissa, quid illi commenti nō sunt, vt ne hoc fieret? Possent hic μακρὰν Ἰλιάδα σκαλωεῖν, h. e. longam Iliadā dolorum seu malitiarum, contexere; quas ne videar ad animum vnquam reuocasse, missas facio. Possent doctissimi cuiusdam viri, & inter leuitas suos nō obscuri, epistolam proferre, qua de nonnullis eorum in Germania & Belgio odiis Vatinianis, gratis susceptis, & variis consiliis aduersus meam existimationem initis, ante annos quatuor, certior fiebam. Sed neque ego hæc admodum curauī; & omnes meorum inimicorū technas spernendo, measq; spes omnes in Dei misericordia collocādo, semper hæten⁹ superaui. Mōdicitatem quod mihi Cretensis obicit antiquum scilicet obtinet, ac scelestus scelestem nritur. Κρητες δὲ ψεύται, καὶ ἀνέλεσταί

pes ἀπ' αὐτῶν, h. e. Cretenses semper mendaces, male bestia, ventres pigri. Verum ignoscimus Cretensi: penes quem mentiendi palma quum sit hodie: verius est, credo, ne ad alium fortasse, tam chari sibi artificii gloria transiret. Sed auarus sum, ait Cacodæmon Iesuita, & fisco regio per scædam adulationem infidias struo. Nimirum de animo suo meum Græculus meretur, & impudentissime etiam hūc mentitur. Putat me se nescio cuiusdam lucelli adductum, eam epistolam scripsisse. Respondeo paucis verbis, sed veris. Si propter illam scriptionem, quam conscientia, officii mei ratio, parricidialis doctrinæ detestatio, & veri Christianismi studium ac zelus mihi expresserunt, nummo teruntio, quod quidem ipse sciam, factus sum auctior: manent mihi peccata mea, neq; sanguine pretioso Iesu Christi abluantur. Serenissimus Rex Iacobus, de cuius admirabili præstantia quicquid Demosthenes al' quis aut Cicero dixerit, minus fuerit: neque delectatur adulatoribus: neque falsas affectat laudes, qui abundat veris. Ego autem ad adulationem comparatus à natura non sum.

Priusque cælum fides inferius mari, Tellure porrecta super:

quam artem illam infamem, in iuuentute & totius antea actæ vitæ curriculo mihi ignoratam, senescens addiscam. Quis autem Græculo persuasit auarū esse me? quo argumento? Si auarus essem, diues essem. Atqui Iesuitarum est, non meum, quocunq; venerint, rei faciendæ operam strenue mō dare; insanas substructionum moles excitare; & Regib. ipsis inuidendas opum gazas, non quæro iam quibus artibus, cumulare. Scit hoc Italia, scit Gallia, scit Polonia, & quæ iam terrarum plaga hoc nescit? Quoties, quam multi Episcopi hoc sunt questi? quot cæssorum Ordinum Societates magno suo damno istorum industriam sunt expertæ? Mihi ne rebus necessestis egendum esset, Dei benignitas hætenus prospexit: idq; rationibus iis vt plurimum, de quibus à me, ne per somnium quidem cogitatum vnquam fuerat.

E

Cate-

Cæterum opes meæ, octo liberi sunt, & libri: alias ego diuitias non habeo. Si quid diligentia & parsimonia matris familias seruatum est; magna id ex parte, aut lites inique aut meorum, quibus nunquam defui, aduersa fortuna absumpserunt. Vere ut dicere possim, plus mihi à meis deberi, quam ipse iam in potestate habeam. Hæc mea auaritia est. Pietatem & veram virtutem, Deo sit laus, ab utroque parente, potui discere: rem facere & pecuniam sordide amare, ab iis discere non potui: quos propter purioris religionis constantem amorem, auitis opibus lapsos, in tenui re, frugalitate & prudentia splendorem pristinum vidi semper retinere. Verum hæc melius ex iis æquilectores cognoscent, quæ de vita & obitu patris mei, necessitate iam compulsus, ut dixi, breui, fauente numine, sum publicaturus. Præuertat nunc pietas erga Deum, cuius gloriæ lucubrationes hæc nostræ sunt dicatæ, pietatem erga meos affectus. Interim mendacium tam insigne, insigni loco confutatum esto. Igitur è diuerticulo in viam.

V. Herodiani. Eorum de Herode error, probat ipsum non fuisse alienigenam. Obiectio à Iosepho soluitur. Eius locus expenditur. Genebrardi error. Serarij hallucinationes. Herodiani à quo Herode instituti & nominati.

APPARATVS Num. v.

Herodianos, ait Baronius, quum viderent defecisse regnum in stirpe Iuda, euentu diuini oraculi impulsos credidisse, Herodem Messiam esse, vnde nata secta Herodianorum. Equidem, ex omnibus quæ de hoc genere hominum prodiderunt veteres, probabilius nihil video, quam quod Tertullianus, Epiphanius & plures alii scribunt; pro Messia Herodem ab illis esse habitum & cultum. Sed quod ait Baronius, cum aliis multis, in eam persuasionem istos venisse; quod extincto regno Iudæ, Herodes alienigena Rex esset factus: id vero & falsum est, ut an-

tea satis superque probauimus; & præterea longe absurdissimum. Nam si Messiam isti prætolabantur ante Herodis regnum, Iudæi utique erant: si Iudæi, quis credat potuisse illos eo furoris deuenire, ut pro Messia hominem alienigenam, aut omnino alium, quam Iudæum è tribu Iuda, & stirpe Davidica agnoscerent? Poterantne isti ignorare expresse Davidi factas promissiones? Erat quidem iam tum multis modis verbi diuini recta intelligentia obscurata & corrupta: sed multo tamen minus, quam sit hodie in illo diuinitus excæcato populo. Quæ tamen hodie à quolibet Iudæo, qualem Messiam expectet, & vnde oriturum? Respondebit statim, Iudæum omnino, è tribu Iudæ, & quidem è progenie Davidis nasci illum oportere. Quomodo igitur antiquissimis illis temporibus de eo potuit vlla esse dubitatio? Quare aut Iudæi non fuerunt isti Herodiani; quod tamen à tot grauibz Patribus affirmatum Baronius in dubium non vocauit: aut hæc eorum de Herode Messia peruerla opinio, perspicue euincit, Herodem vere Iudæum fuisse. Si quis obiciat, etiam Iosephum vaticinium de Christo traxisse ad Vespasianum, qui tamen Iudæus non fuit. Respondeo; longe aliud esse, aliquod diuinum oraculum accommodare alicui Principi; aliud dicere, hunc Principem esse illum Messiam, qui in prophetia Jacobi promittitur, & dicitur futurus expectatio Gentium: qui tot aliis locis clarè adeo describitur, etiam hodiernis Iudæis fatentibus. Obseruabamus ad Suetonium, Iosephum & alios eius temporis Iudæos, qui existimarunt imperium Vespasiani in sacra pagina fuisse prædictum, videri respexisse ad prophetiam quæ habetur Michææ c. 5. ἐκ σὸς ἐξελεύσεται ἡ γὰρ σου, ὃς ποιμανεῖ τὸν λαόν μου τὸν Ἰσραὴλ. Ex te egredietur Dux, qui regat populum meum Israel. pertinet quidem hæc prædictio ad Christum, ut docet Matthæus cap. 11. & quia sequitur apud Michæam, istum qui egressurus erat è Iudæa, dominationem suam usque ad vltimos terræ fines producturum; videntur & Iosephus &

alii

alicuius timasse, hoc oraculum non solum ad Regem Messiam pertinere, verum etiam ad Imperatorem Vespasianum. Hic enim est mos Scripturarum, ut quæ de Messia leguntur edita vaticinia, de Dauide, vel Salomone, vel aliquo alio intellectu primo & literali, qui est fundamentum omnis legitimæ interpretationis, sint exponenda; de Christo vero secundario, ac sæpe allegorico vel analogico. Adiuuat coniecturam nostram vox αμα, simul, qua ibi vtitur Iosephus. Locus est Belli Iud. l. b. 6. c. 31. ἐδήλα δ' αμα τῷ πει Ουεσπασιανῶ πὶ λόγον ἡγεμονίαν, ὡς περ εἰχδένει. *Simul hoc oraculum significabat Vespasiani principatum, qui in Iudæa declaratus est Imperator.* Quid est SIMVL: nisi quod obscure videtur innuere, hoc vaticinium habere & aliam magis arcanam significationem. Sed nolo dissimulare, suspicari me, ita potius scripsisse Iosephum, ἐδήλα δ' αμα, nempe significabat oraculum. periti sermonis Græci agnoscent familiarem Herodoto & aliis historicis in tali re locutionē. Verum etiam si ita scribatur, nihil hic locus illos iuuabit, qui putant Herodianos, Iudæi quum essent, & Herodem pro Messia haberent, credidisse, eundem fuisse alienigenam: quod probauimus, nullo colore veritatis posse defendi. Bahal Aruk, ut obseruat doctissimus Drusus, putauit fuisse Græcos, nescio vnde è deserto ab Herode adductos, in cuius honorem instituerint תרבות cōsuetudinem aliquam & institutum religionis: (sic dicitur religio Christiana תרבות רחוקה ut apud R. Abr. Zacuthum pag. 23. b.) de quo instituto quædam obseruat Scaliger, Notis Eusebianis, ad numerum M D C C C L X X I I I. Genebrardus, quia legerat Herodianos ex quorundam sententia fuisse Græcos; putauit eos esse, qui apud Iustinum dicuntur ΕΛΛΗΝΑΙ, Græci, vel Græcanici: errore manifesto; quum ibi diserte scribat Iustinus, eos fuisse Iudæos: imo propterea tantum horum mentionem faciat, quia erant Iudæi & Abrahami filii. Locus est in Dialogo cum Tryphone. Miratus sum cum legerem apud Scari-

um, me alicubi scripsisse Herodianos fuisse Sadducæos: cuius opinionis ne per somnium quidem venit vnquam nobis in mentē. Sed est illius hallucinatio; ut cum alibi Henricum Stephanum vocat generum meum; qui vir clarissimus, mihi erat focer. Quæri solet, quum tres fuerint Herodes in Iudæa, Reges aut E hnarchæ, à quonam ex illis Herodiani nomen inuenerint. Sed graues causæ sunt, cur ne dubitari quidem debere putem, ab Herode Magno & nomen & originem istos habuisse. Verum hæc sodalitas in eius honorem instituta, mansit satis diu post mortem Herodis, ut ex Euangelis & Persio apparet. Non dissimiles fuerunt apud Romanos sodales Augustales, Flauii, Hadrianales, Eliani, Antonini, quorum in Tacito & cetera historia Augusta, & Saxorum inscriptionibus frequens mentio. hoc differebant, quod isti post mortem Imperatorum, de quorum nominibus cognominabantur, instituebantur: Herodiani, ut videtur, viuo Herode ceperunt.

VL. Baronij error, de Iudæa per Pompeium in prouincia formam ex parte redacta. Iosephus illustratur. Quando Iudæa in prouinciam redacta. & Super ea historia veteres errores, Ammiani, Victoris, Eutropij.

APPARATVS, Num. VI.

PARum ex vsu Romani sermonis, & multo minus conuenienter historicæ veritati loquitur Baronius, cum scribit à Pompeio Magno Iudæam ex parte in formam prouinciæ redactam. Nam quid illud est ex parte? Olim qui Romano imperio parebant, ut doctè explicat Strabo extremo opere, aut proprios Reges habebant, siue Pontifices regia potestate, aut proprios magistratus, & dicebantur liberæ ciuitates, aut Roma missos Præsides accipiebant: ex nempe regiones, quæ redactæ in prouinciæ formulam fuerant. Hic actus legitimus non diuidebatur per partes. Iudæa à Pompeio subacta est & facta ve-

E 2 Aiga-

Etigalis: eadem tamen tunc nulla ex parte, neq; vlllo pacto facta est prouincia. Videtur etiam Baronijs existimasse, Scaurum, Gabinium, & Crassum, Iudæam administrasse, velut vnam è prouincijs Pop. Rom. quod omnino falsum est. Nam hi Syriæ præfides fuerunt, à qua separata Iudæa erat: quæ ex ordinatione Pompeij tradita Hyrcano Pontifici Maximo, regia cum potestate, etsi absque honore nominis. Quod autem hi rebus Iudææ se multum immiscuerunt; factum id propter turbas inter fratres, quas componi Romanorum intererat. Sic accipe verbum *διέπειν*, hoc est, *moderari* seu *regere*, apud Iosephum, quando scribit Iudaici belli lib. 1. cap. 5. Pompeium è Syria & Asia Romam repentem, tradidisse Scauro Syriam Iudæamque *διέπειν*, vtiliam regeret: nam proprie quidem Scaurus Syriæ prouinciæ est impositus; sed quia nondum composita Iudæa erat, etiam huius extra ordinem cura illi demandata. Iudæa proprie dicta, circa annum Domini decimum in formulam prouinciæ primum est redacta, pulso in exilium Archelao. Iosephus extremo libro 17. & initio sequentis. Philippi Tetrarchia, eo mortuo, hoc est post annum Tiberii 20. similiter prouinciæ Syriæ accessit, vt est auctor Iosephus libro 18. cap. 6. Videtur & Vespasianus, deleta vrbe, reliquæ Iudææ partem aliquam redeigisse in prouinciæ formam: non tamen totam. Nam Agrippa minor, vt legimus apud Phorium, ad annum Traiani tertium & vitam & dominationem produxit. Hæc est historię veritas; quam sæpe negligunt non postremæ notæ scriptores, Amarianus Marcellinus libro 14. *Palesina regiones pari sorte Pompeius, Iudæis domitis & Hierosolymis captis, in prouinciarum speciem, Rectori delata iurisdictione, formauit.* quàm sint hæc falsa ex antedictis pater. Aurelius Victor in Vespasiano; *Bello Rex Parthorum Vologesus in pacem coactus, atq; in prouinciam Syria, cui Palesina nomen, Iudæique, annitente filio Tito.* etiam hæc falsa sunt, neque vllam satis commodam interpretationem admittunt. Eutropius & Pæ-

anias longe absurdus: sub Vespasiano primum Iudæam Romano accessisse imperio: quo nihil falsius.

VII. Error Baronij & aliorum super Antigonij Regis Supplicio. *σαυρός, hoc est, palus, σαυρῶ περὶ δεσείας, hoc est, palo alligatio. πελεκισμός, hoc est, securi percussio, σκοπεῖν, hoc est, trucidare, Dionis locus exponitur. Discrimen inter supplicium more maiorum, & per securim exactum.*

APPARATVS, Num. VI.

DE Antigonij Regis Iudæorum supplicio loquens Baronijs, errore errat multis etiam doctissimis viris communem. Putant esse dissensionem in illa narratione inter Iosephum & Dionem, & durius supplicium esse quod Dionis describitur; cui potius se assentiri Baronijs ostendit. Sed falsa hæc sententia est, nata ex vnius voculæ *σαυρός* praua interpretatione. Auctor est Iosephus è Strabone, cuius locum affect initio libri 15. Antonium *πελεκισμῶν* Antigonum Regem Iudæorum captiuium, hoc est, *securi percussisse*. Dio libro 49. scenam eius supplicij pluribus explicans, *Αντίγονον, αἶτ, ἐμασίγωσε σαυρῶ περὶ δεσείας· ὃ μηδεὶς ἄλλος βασιλεὺς ὑπὸ τῶν Ῥωμαίων ἐπεπόνθει, καὶ μὴ ὅτι ἐπέσφαξε, h. e. Antigonum flagellauit palo alligatum: quod nullus Rex à Romanis passus erat, & post hoc etiam trucidauit.* magno errore interpretes Dionis veterunt *cruci alligatum*. quæ mala versio Baronijs fuit fraudi. Vertendum erat, *palo alligatum*, vel, *ad palum deligatum*, vt sæpe Liuius, nam *σαυρός*, vt toties obseruat Eustathius, est *σκόλοψ, ὅρθον ξύλον, palus, lignum erectum*. vnde *σκοπεῖν* apud historicos passim *palis cingere, vallos in circuitu figere*. Significat *σαυρός* & furcam. Glossarium: *Furcifer, σαυροκήμετος, δικεγνοφόρος*. Si ita hic accipias, possis referre ad illud q̄ vocabant Romani supplicium more maiorum. Sed obstat, quod in hoc supplicio virgarum ictibus vita eripiebatur. Apud Suetonium querenti Neroni quale esset genus pœnæ, quod supplicium more mai-

maiorum dicebatur, responderetur sic: nudi hominis ceruicem inferi furca, corpus virgis ad necem cedi. At Dio in Antigoni supplicio tria distincte ponit; *μασίγωσιν*, virgas; *σεκούρι πεδύβειν*, deligationem ad palum; (cuius modum indicat Appianus in Ibericis, narrans quosdam seditiosos iussu Scipionis, εἰς τὴν δαφνίαν περὶ τῶν περὶ τὸν δαφνίαν δόπον μνηστῆσαι, palis ad solū deligatos capite truncatos fuisse:) & *δοποφάγω*, vita priuationem. Vbi valde improprie locutus est Dio; nam *δοποφάγω* est ingulare, quod hic locum nō habet. Melius Appianus *δοποτέμνε*, capite truciari, propriū eius supplicij verbū est *πελεκίζειν*, securi percutere, neq; aliud intellexit Dio: quare idem dicit cum Strabone & Iosepho: qui Romani mortis supplicium, in quo tria erant diuersa, ab vnico illo, quod præcipuum erat, & vitam eripiebat, designarunt. Romanum mortem describit apud Liuium Virius Campanus lib. 28. vt ad palum deligatus, lacerato virgis ergo, ceruicem securi Romana subiciam. iterum eodē libro; nudi in medium protrahebantur, & simul omnis apparatus supplicij exprocebatur: deligati ad palum, virgisque casti, & securi percussī. omitto similes locos: vbi vides tria illa de quibus diximus: duo priora pertinent ad *αἰκλῶν* & ignominiam: tertium ad mortem & genus mortis, securi enim, non gladio, nec l'queo vita eripiebatur. itaque *πελεκισμὸν* Græci totum supplicium nominant: quod quidem inter grauissima Romanorum supplicia semper est habitum. Dionis locum ita vertes: Antigoni virgis casum, & ad palum deligatum, (quod in nullo vnquam rege factum fuerat) postea etiam occidit: nempe securi percussū. Porro Dionis obseruatio eadem est quæ Strabonis apud Iosephum: *ἔδοξεν Ἀντιγόνῳ περὶ τῶν Ῥωμαίων βασιλέα πελεκίσαι*: existimatum est primū omnium Romanorum Antonius regem securi percussisse. Non prætermittit Plutarchus in vita Antonij: Multis, ait, Regibus regna ademit: ὧν (ita scribendum) Ἀντιγονὸν τὸν Ἰουδαίου, καὶ Περσέων τὸν ἐπελέκισεν, ὃ δ' αὖτος περὶ τῶν Ῥωμαίων βασιλέως ἔστω κολαστήτης. h. e. Iosephus Antigoni Iudæum productum securi

percussit, nullo prius alio rege ita punito. Nouitas huius exempli notatur Plutarcho, etiam voce *περσέων*; quæ indicat regem Antigoni, ad instar vilissimi alicuius prædonis, productū fuisse in populi conspectum. More Romano captiui Reges seruabantur ad triumphum; idemque dies, vt scribit Cicero, & victoribus imperij, & victis vita finem faciebat. Die triumphī, cum de Foro in Capitolium Imperator curram flectere ceperat, Rex triumphatus in carcerem deducebatur, laqueo ibi strangulandus, aut gladio feriendus. Præter cæteros lege Iosephum, *αλωσ.* libro 7. cap. 18. Seruare antiquum institutum etiam in Antigono, voluit Antonius: de quo Iosephus, λαβὼν αἰχμάλωτον τὸν Ἀντιγονὸν δέσμιον, ἐγὼ μέγχι τῷ Δελαμῶνι φυλάττειν, h. e. cum Antigoni in potestatem redeisset vincitum, statuit illum vsque ad triumphum seruare. sententiam mutauit, rerum nouarum apud Iudæos meto, & vt Herodi regnum st. biliret. Erit igitur Baronijs, cum Antigoni actum fuisse in crucem non semel scribit.

VIII. Eusebii locus de Pontificibus maximis tempore Herodis, expenditur. Nicephori, Cedreni, & Sigonii error de Ananæo P. M.

APPARATVS, Num. VII.

Recte obseruat Baronijs, legitimā Pontificum successionem ab Herode fuisse conturbatam non vna ratione. Hoc argumentum fuisse persequitur Eusebius, in octauo Demōstrationis, de Danielis hebdomadibus prolixè disputans. Ait vero Eusebius, Herodem spreto omni ex parte lege Moisis, hoc tantum seruasse, vt is quem faceret Pontificem maximū. H. breuis esset. Probat hoc auctoritate Iosephi, atque in hunc modum scribit: Μάρτυς ἀξιοχρεώσεται τὸν ὅτι ἐξ αὐτῶν Ἑβραίων Ἰωσήφης, ὃς δὲ πῶς ἱστέον τὸ καὶ τὸς ἑβραίους ἐν οὐκ αὐτοῦ καὶ τῶν Ἰουδαίων ἀρχαιοφύλων τῶν βασιλέων Ἡρώδης ὁ Ῥωμαίων ἐγγυημένος, καὶ ἐπὶ τῶν ἐξ Ἀσσυρίων καὶ Ἰσραὴλ καὶ τῶν καλεσθέντων Μακεδόνων καὶ τῶν ἀπὸ τῶν Ἑβραίων

E 3 οὐδ' αὖτε

ὄντας, καὶ ἐνὸς Ἀραβόδωτος, hoc est, Testis fide dignus horum ex ipsis Hebraeis Iosephus, qui in decimo octavo Iudaicae Antiquitatis ita scribit: Regno Herodes à Romanis suscepto, non amplius ex Asamoneo genere (hi vero erant, qui vocabantur Macabei) constituit summos sacerdotes: sed nonnullos obscuros. & qui tantum ex Hebraeis erant, prater unum Aristobulum. locus Iosephi extat l. 20. (non 18. ut ait Eusebius.) cap. 8. paullo aliter: sed vnica est digna animaduersione diuersitas. Nam pro eo quod habet Eusebius, καὶ μόνον ἐξ Ἑβραίων ὄντας, apud Iosephum scriptum est, καὶ μόνον ἐξ ἱερέων, hoc est, tantum ex sacerdotibus, l. c. o Eusebij habet hanc sententiam: Herodem quousvis admisisse ad Pontificatum, qui modo essent genere Iudaei: at Iosephus hanc: omnes in eum locum esse admissos, qui è genere sacerdotali essent: hoc est, non solum Iudaei, sed de tribu Leui, & quidem de semine Aaronis. Vides quantum sit inter vtriusque lectionem discrimen, vsusne sit Eusebius deprauato codice Iosephi, an potius sefellerit illum sua memoria cui fidebar, nescio: ipsum certe (si ita scripsit, neq; librarij culpa legitur in ipsius codicibus ἐξ Ἑβραίων, pro ἐξ ἱερέων) grauitur hic errasse nullus dubito. nam hodiernam lectionem in illo Iosephi loco, alij eiusdem confirmant. Lib. 15. cap. 11. dicitur Herodes obscuris hominibus detulisse Pontificatum, ut Ananelo, qui primus illam dignitatem post Asamoneos obtinuit, è Babylonia accitus. de hoc Iosephus: μετὰ πεμφάμενον ἐκ τῆς Βαβυλωνίας ἱερέα τῶν ἀσημοτέρων Ἀνανήλον ὀνόματι, hoc est, Accersito è Babylone sacerdote ex obscurioribus, Ananelo nomine. Obscurum hominem fuisse ait, sed tamen sacerdotem, non simpliciter Hebraeum, ut ait Eusebius, aut ipsius saltem librarij. capite tertio eum vocat Iosephus καὶ ἐπιχώριον, non indigenam: erat enim Babylone non in Iudaea natus. Nicephorus Patriarcha in Chronico, Ἀνανήλου, ἀλλοεθνῆς, ὁ κατέσχευε τὸν ἱερεῖον ὑπὸ Ἡρώδου. hoc est, Ananelus, alius gentis, constitutus ab Herode. Vix ἀλλοεθνῆς idē aliquando significat, atq; ἀλλόφυλος, ex alia gente genitum, extraneum. eo

sensu si accepit Nicephorus, mira fuit illius in verbis Iosephi, quem laudat, hallucinatio, neq; vero dubium id voluisse Nicephorum; nam & Cedrenus ipso antiquior errorē eundem errauit, & quidē Iosephum ipse quoq; testem laudās. Ἡρώδης πρῶτος ἀλλόφυλον ἱερέα κατέσχευε, τὸν Ἀνανήλον, ὡς Ἰωσήφ λέγει, hoc est, Herodes primus gentis summū sacerdotem constituit Ananelum, quemadmodum Iosephus dicit. Non obseruauit hoc eruditissimus Sigonius, qui Ananelum vocat alienigenam in quinto de Rep. Hebraeorum, atqui Iosephus illo ipso loco, statim subiicit, è genere summorum Pontificum ipsum fuisse: ὡς Ἀνανήλου δὲ ἱερέως ἐγένετο, h. e. erat Ananelus è genere summorum sacerdotum, Ananelo substituit Herodes Iesum Phabetis; de cuius genere nihil Iosephus. ego non dubito fuisse sacerdotem, ex illa generali affirmatione Iosephi libro 20. cap. 8. huic substitutus est Simeon Ierosolymitanus; quem Iosephus non solum sacerdotem fuisse ostendit: sed alicuius etiam inter sacerdotes nominis: ἱερέως, ut, ἐν τοῖς γνωρίμοις, hoc est, Sacerdos ex notis. Denique, si diligenter obseruaueris, ex illis 28. Pontificibus maximis, qui post Asamoneos ad destructionem vsque Templi sederunt, ne vnum quidem inuenies, qui tantum fuerit Hebraeus, ut ait Eusebius: omnes contra è tribu Leui, & ordine sacerdotali, cum initio ab Herode, tum postea à Romanis esse desumptos.

IX. Tres Iudeorum sectae. Refutantur qui Asidaos volunt fuisse quartam sectam. obiter ostenditur vitium codicum Iosephi Hebraei. B. Hieronymi locus de sectis Iudeorum expenditur. Nazarai, Scribae & Pharisei, non orti ab Hillel & Sammai. Telphon. Tryphon. Scribae quomodo pars Pharisaeorum. An Pharisei omnia fato tribuerint, ut ait Baronius. Iosephi locus illustratur. Gelenius interpres notatur. itē Genebrardus. πολιτεῖα ἀσκητῶν. πολιτεῖα pro uexatione.

xatione. Phariseorum instituta in suis exercitationibus. Epiphaniꝝ locus illustratur & emendatur. ἀγῶνα ἐνίστασθαι. σωματικῶν ἢ πνευματικῶν. ῥύσις σώματος. ἐξοικειωγμῶς. Veterum ascetarum & studiosorum inuenta ad minuendum somnum. Embrimia apud Cassianum. Βελίττα. Βελίττα. Locus è Tragœdia Christus patiens emendatus. ἐμὲ ὁρίον, Phariseorum duo ieiunia in hebdomade. Theophylactus contra Maldonatum defensus. Phariseorum opera supra Legem. τριακοντὰς & πεντηκοντὰς apud Epiphanium. Locus Epiphaniꝝ de molli cultu Ascetarum. ἐθελοντες ἀποστρεφόμενοι. Dosithei heretici. Locus Synesij de Iudeorum superstitione in Sabbati observatione, & in eo Baroniꝝ in signis hallucinatio. Variæ observationes veterum Iudeorum super cessatione Sabbati. περιουσίαν. Locus Epiphaniꝝ expenditur & illustratur. Propria Epiphaniꝝ voces contra puriorem Hellenismum. ἡνὶ ἀφ' αὐτῶν. πατὴς pro quavis regione. Φαρτὲν, vexare. ἀνέκαστος, non congruens. ἐξυδαρδῆσθαι, vile reddere. ἐπινότης. ἡ κέναι πεφθαρμένη ἐξ ἑδν. ἔχει αἱ φεθῆς. Osseni, Ossai, Esseni. Locus Epiphaniꝝ de Hemerobaptistis.

APPARATUS, Num. VIII.

SEquitur apud Baroniũ de sectis Iudeorum sermo prolixus: in quo equidem, fatebor enim, solidioris & exquisitoris eruditionis micam animaduerto nullam: nam & peccata aliena recitando facit sua; & præterea propriis ipse culpis non caret. Recte tamen illud initio; quod Iosephum secutus, ita ait fuisse Iudeorum sectas præcipuas, Phariseos, Sadduceos, Essenos, melius quam illi, qui Asidæos superioribus adiungunt. nam hi inter hæreticos & sectarios Iudeos,

non minus inepte atque insulse non minantur, quam Catholici olim inter hæreticos Christianos essent nominati. Proprie פִּיזִי pij omnes, sancti & benigni vocantur; neque ea appellatio vlli societati magis fuit peculiaris, quam vox boni aut אֲדָרָה, itaq; liber extat inter Hebræos satis magnus, פִּיזִי inscriptus, quo dicta & facta piorum sanctorumque virorum exponuntur, non autem Asidæorum duntaxat: & apud Rabbinos familiare prouerbiū est, פִּיזִי הוּא עַם הָאָרֶץ quo significant, non posse filios terræ, id est, imperitos & ignaros Legis, vere pios esse. Postea quum Reges vicini vexarent Iudeos & cuperent eorum religionem ire extinctum, factæ sunt eius populi duæ partes. vnā constituebant οἱ ἀγαθοὶ & οἱ σοφοὶ ἔθνης, hoc est, boni & sancti ἐ gente, vt eos appellat Iosephus libro duodecimimo, capite 17. vii pij, veræ religionis retinentes; qui in libris Iudeorum passim פִּיזִי nominantur. Eam vocem librorum Macchabæorum auctor retinuit, vt propria quadam appellatione hanc populi partem designaret, ac dixit Ασδαίως, Asidæos. alteram partem populi constituebant, qui in libro Regum domus secundæ, Gorionidæ & aliis vocantur, אֲשֵׁר מִיִּשְׂרָאֵל הָיוּ שׂוֹמְרֵי הַתּוֹרָה, hoc est, qui defecerunt Israel, impij, Apostatæ & Legis peditores. Similes his sunt in antiquis Christianorum persecutionibus Traditores & Libellatici, apud B. Cyprianũ & Augustinũ. at Chasidim, siue Asidæis proportionē respondent Catholici. Vt satis mirari stuporem illorum non possim, quialiter ista acceperunt. Sed nos suspicamur locum Gorionidæ, lib. 4. cap. 29. editionis Venetæ, p. 48. col. 4. ex quo istorum natus error, esse corruptum. Nam si diligenter comparaueris locum illum cum Iosphi verbis libro 13. cap. 17. pag. 404. intelliges in historia, quæ apud vtrumq; scriptorem narratur, nullum esse locũ alius sectæ hominibus, quā Pharisæis & Sadduceis. vnde sequitur perperā scribi hodie, פִּיזִי הוּא עַם הָאָרֶץ pro אֲשֵׁר הוּא עַם הָאָרֶץ: nam vt per excellentiam pietatis & sanctimonie possi-

positum sit CHASTIDIM pro Pharisæi, et si sci-
mus ita alibi loqui eum scriptorem; hic ta-
men, ubi discrimē exponitur quod est inter
Pharisæos & Sadducæos, ferri non potest:
& aliud suadent Græca Iosephi, vel quibus
potius Gorionida vsus, Latina Ruffini. Nec
vero mirum errasse hic manuta librarij; cu-
ius alia quoque similia *Φάρισαῖ*, hoc est,
errata, inter legendū adnotaui. atq; adeo
in præcedēte periodo, ubi de Sadducæis est
sermo, sædus error etiam in illa elegantissi-
ma editione est admissus. Ita ibi est editum:
והתושים היו באומם חים אהרי חירקים ריביר
omnes Hebraice docti intelligunt primam vocem esse depra-
uatā. Eruditissimus Munsterus legit הכושים
per כושה vt in Veneta per כושה & vertit; & hi
confusi fuerunt in diebus illis ab alia secta Saddu-
cæorū. Ipretis artis grāmaticę legibus, & pcul
adeo à mente auctoris, vt nihil supra. Quare
Iosephus Scaliger, vt esset aliquis sensus scri-
bi voluit, הכותים Cuthæi & Samaritæ. Sed
non dubito, virum summum, si Hebræum
scriptorem cum Græco contulisset, aliud
fuisse iudicaturum: nam quanto est proba-
bilius, vt scribatur literula vna in integrum
restituta, הכושים ac vertat, Et diuites erant
in diebus illis sequentes Sadducæos; Sadducæi au-
tem erant in Israel pars vna. ex istis Iosephi;
τῶν μὲν Saddυκαίων τὸς ὑπάρχοντων πλεόντων,
quum Sadducæi solis diuitibus suam sectam
probarent. contra de Pharisæis scribit Iose-
phus, stetit ab ipsis τὸ πλῆθος τῶν ἀνθρώπων,
hoc est, multitudinem hominum, id est ple-
bem: pro quo eleganter in Hebræo, רחל
העם τὸ λαπὸν τῷ λαῶ, omnes tenuis fortune ho-
mines. רכוש in puriore Hebraismo est no-
men substantiuum, opes, diuitie: Galli reti-
nent, *richesse*. apud Rabbinos nouorum
verborum miros artifices, est etiam nomen
adiiectiuum. sic רמאות *magnificencia & magni-
tudo*: נאצ *turpitudine & turpis*. Sed hæc per oc-
casionem dicta sunt. Redeamus ad Ba-
ronium; qui sermonem de sectis Iudæo-
cum ordiens, Beati Hieronymi locum pro-
fert ē 3. in Isaiam Commentario: quasi ef-

fer hodie cuiquam ignotum in antiquitati-
bus Ecclesiasticis vel mediocriter veriato, &
rerum Iudaicarum intelligenti, multa in-
comparabilem illum vitum eo loco ex fal-
sa auditione falsa tradere. Quare non de-
buit Baronius sine lapide Lydio omnia am-
plecti pro veris. Sed breuiter quædam ad-
notemus. Hieronymus igitur, in hæc ver-
ba Isaiæ ē capite octauo: Et erit in Petram scan-
dali duabus domibus Israel, ita scribit: Duas do-
mus Nazaræi, (qui ita Christum recipiunt, vt ob-
seruationes legis veteris non omittant) duas fami-
lias interpretantur Sammai & Hillel: ex quibus
orti sunt Scribe & Pharisei, quorum suscepit
scholam Akibas, quem magistrum Aquila pro-
felyti autumant, & post eum Mair: cui successit
Iohannan filius Zachai, & post eum Eliezer; &
per ordinem Delphon: & rursum Ioseph Galila-
us, & vsque ad captiuitatem Ierusalem Iosue.
Sammai igitur & Hillel non multo prius quam
Dominus nasceretur, orti sunt in Iudæa: quorum
prior dissipator interpretatur, sequens prophanus:
eo quod per traditiones & δόγματα suas Legis
præcepta dissipauerint atque maculauerint. ha-
ctenus Hieronymus; sed vt vides aliena fi-
de. narrat enim quæ acceperat ab auctori-
bus non optimis, Nazaræis hæreticis, semi-
christianis. Illud primo quam figidum,
duas domos Israel, de quibus Propheta, es-
se familias Sammai & Hillel: dicerent sal-
tem sectas duas nobilissimas innui, Phari-
sæos & Sadducæos, quomodo alibi explicat
Hieronymus ipse, vt ad caput Matthæi 22.
Sed ille sensus est mysticus, cæterum loqui-
tur ibi Isaias de populo Iudaico in duas par-
tes tum diuiso, atque vt ait auctor veteris
Glossæ, de duabus tribubus & decem aliter
paullo Lyrannus, sed in eandem sententiam.
Cui vero persuadebunt Nazaræi Scribas &
Pharisæos ex Hillelis & Sammai schola pro-
pagatos: paullo post dicunt iidem, duos
illos Doctores, non multo prius quam Do-
minus nasceretur extinxisse. quomodo igitur
originem ab iis Scribæ habuerunt, quo-
rum in Veteri Testamento frequens adeo
mentio? sed de Scribis mox, Pharisæi quo-
que

que tam recentes in populo Dei non fuerant, ut paullo ante Christi ἐνανθρώπησιν, hoc est, incarnationem, dici queant cepisse. Josephus libro 13. cap. 9. Phariseorum meminit, ut & Sadduceorum atque Essenorum in rebus Jonathæ Assamoni, annis ante natiuitatem Christi minimum 140. in historia autem 18. capit. 2. affirmat tres illas sectas, vel, sicut ipse appellat, φιλοσοφίας, cognitas fuisse Judæis ἐν τῷ πανὶ ἀρχαίς, à temporibus admodum antiquis. Videntur sane Pharisei non multo iuniores fuisse Sadducæis: quorum de antiquitate, ut & Baithuseorum, (בית חיים proprie dici has duas familias quidam volunt:) constat ex auctoribus earum appellationum Saddok & Baitho, qui fuerunt discipuli & μαθηταί, hoc est, familiares, Antrigoni Sochzi, qui successit Simeoni Justo, hic vero adeo antiquus, ut vulgo Hebræi, & in his Abraham Zacuth, eum perperam confundant cum Jaddua Pontifice, qui obuiam processit Alexandro, ante Domini nostri aduentum, annis circiter 330. Et est profecto verisimile Synagogam Templi secundi, simul ac deserunt Prophetæ, cepisse diuidi in factiones & sectas, quæ Rabbini dicuntur, חכמים & סופרים. Ipsi quidem Hebræi, vere an falso, principium mali referunt ad Sanballatem Cuthæum, & Manassem aliosque eius generis Judæos, ut explicatur in Juchasin, pag. 11. ver. 2. Etsi autem definire tempus præcise nō possumus, quo nati Hillel & Sammai; quia tamen constat, istos esse qui dicuntur Josepho Pollio & Sameas initio libri 15. & cap. 13. atque alibi: constat etiam Hillelem fuisse Akibæ præceptorem, ut hic recte dicit Hieronymus; neque dubitatur natum Akibam circa primum annum Christi; tuto possumus inde concludere, falso tantam illis antiquitatem tribui, ut ab illis sint orti Pharisei. Falsum etiam est, ut dudum monuit Scaliger, Hillel significare profanum: in quo negari nō potest, mire hallucinatum esse Hieronymum. non enim per se scribunt hoc nomen Hebræi, חלל profanum; sed חלל per nō laudant, probabilius est

quod sequitur, Sammai esse dissipatorem; שמואל dissipauit, vastauit: tamen ne id quidem temere concedent Criticæ Hebræicæ periti, ut docuerunt Scaliger & Drusus. Sequitur successio Doctorum ab Hillele ad deletam urbem: qua in enumeratione multa illi sint suspecta necesse est, qui scripta Rabbinoꝝ illorum contulerit, qui successionem Kabbale siue ordinem τῶν סופרים exposuerunt, ut habetur in Pirke Auoth, Germine Dauidis, Iuchasin, aliis libris. Videat studiosus lector, quæ scribit Scaliger in Elencho Tihæresij. Sed & suspecta lectio est apud Hieronymum, Delphon. pro quo non sine causa coniicit doctissimus Drusus scribendum esse Terphon, aut Tarphon, vel quod vsitatus Tryphon. Delphon enim nullus quod sciam vquam comparet inter veteres Rabbinos, ne in Iuchasin quidem. esse tamen nomen antiquum, scimus; nam in Estheris capite octauo nominatur inter alios Iudæorum hostes & Dalphon, vnus è decem filiis Amanis. Hieronymi loco subiicit hæc Baronius: Ex his, nempe Phariseis, qui Legi interpretæ de nauabant operam, Scriba dicebantur; ceteri communis nomine Pharisei. Existimauit Baronius, Scribas sectæ Phariseorum esse membrum: quo nihil absurdius dici queat. nam Scribarū Legalium ordo fuit apud Iudæos ex antiquissimo instituto, ipsi quippe erant, qui Legem populo legebant, in Templo & in Synagogis, ac si opus esset interpretabantur. propterea in Euangelijis Νομοταί, hoc est, Legis periti, dicuntur & Νομοδιδάσκαλοι, hoc est, Legis doctores. Ab ipso Mose quidam putant institutos; alij à Dauide, è primi Paralipomenon capitibus 23. & 26. In ipsa captiuitate durasse Scribarum ordinem, argumento est magnus ille scriba Esdras, qui legem restituit: quod nō ab Esdra solo factum est, factum est, verum ab alijs quoq; pluribus, sicut præclare disputat Abraham Zacuth in Juchasin, pag. 55. 2. Hoc verius, quam quod apud Epiphanium legitur, Scribas eodem cepisse tempore cū Sadducæis: quæ est manifesta ἀντιστοιχία, hoc est, historia ignorantia,

F nisi

nifi de genere peculiari quodam Scribarum placeat intelligi. E corpore Scribarum fuerunt qui ſequerentur Phauiſæos, qui Sadducæos, necnon qui Eſſenos. quare non minus abſurdum eſt dicere Scribas alteram fuiſſe partem ſectæ Phariſaicæ; quam ſi quis dicat Episcopos hæreſeos Atrianæ vnam partem confeſſiſſe: quia Euſebius Cæſarienſis, Euſebius Nicomediensis, Paulinus Tyrenſis, & plures alij Episcop Argio adhæſerunt. Sed Baronium, & alios eiufdem ſententiæ monuit locus Aſtorum 23. v. 9. οἱ γραμματεῖς ὁ μέρους τῶν Φαρισαίων, hoc eſt, ſcribae partis Phariſæorum, ſine cauſſa: neque enim ibi dicitur quod illi volunt: ſed denotatur conſenſus opinionum in aliquot capitibus doctrinæ; propter quem illi tum, & item alias ſtabant à Phariſæis. Quod ait Baronius, Phariſæos omnia tribuiſſe fato; erat, Nam è tribus ſectis illis, fato omnia tribuebant Eſſeni; libero arbitrio Sadducæi, fatum inane eſſe nomen ſine re affirmantes. Phariſæi mediam viam ſunt ingreſſi: fato quidem fieri omnia; ſed ita vt hominum liberum arbitrium non tollerent. Iosephus illo ipſo loco qui à Baronio indicatur, hoc luculente docet, libro 17. capite 11. Ait ille quidem, πείσασθε εἰμαρμένην τῶ πάντων ἀξιοῦσι. credunt omnia fieri fato: in quibus verbis ſubſtitit Baronius, vt feſſus caballus in cliuo: at non Iosephus, qui addit, εἰ δὲ τῇ ἀνθρώπων τὸ βελόμηνον τὸ ἐπ' αὐτῆς ὁρμῆς ἀφαιρῆνται, δοκῆσαν τῷ θεῷ κερῆσθαι καὶ τῷ ἐκείνης βελόμηνον, & τῶν ἀνθρώπων τῷ θελήσαντι παραχωρεῖν μὴ φρενὸς ἢ κακίας, hoc eſt, quum dicant fato omnia fieri, voluntatem hominis non priuant impetu à ſe ipſo pendente, h. e. libera voluntate: quippe, ſic Deo placitum eſſe, vt certo temperamēto miſcerentur in vni ſati decretum, & ratio humana, ſi quis vellet accedere aut cū vitio aut cum virtute. Sic interpretatur locū aliquanto obſcuriorie. Pro τῆς ἐπ' αὐτῆς ὁρμῆς, hoc eſt, impetu ab ipſa, quod Helleniſmus non adanittit, ſcribendum, τῆς ἐπ' αὐτῶν ὁρμῆς, h. e. impetu ab ipſis, nempe πῶς ἀνθρώποις, hoc eſt, hominibus, impetu qui ſit in hominis poteſtate. eſt peri-

phraſis liberi arbitrij. Eandem κερῆσθαι, h. e. temperaturam, fati & liberi arbitrij aliis verbis explicat lib. 11. Belli Iud. c. 12. εἰμαρμένη καὶ θεῷ παραπίπτει πάντων, καὶ τὸ μὴ πρᾶτθαι τὸ δικαίον, καὶ μὴ, καὶ τὸ πρᾶτθαι ἐπὶ τοῖς ἀνθρώποις καὶ θαι. βολῆς ἐν ἑκάστῳ καὶ τῷ εἰμαρμένῳ. Fato & Deo omnia attribunt: & faciendi quidem iuſta, aut iniuſta, poteſtatem in hominibus, vt plurimum eſſe: verum in ſingulis fieri auxilium concurrere. Ex his apparet, Iosephum, etſi ſimpliciter videatur pronunciare, fieri omnia fato è ſententia Phariſæorum: re vela tamen aliud dicere, & partim fato, partim libero arbitrio rerum euentum tribuere. quare idem libro 13. pag. 394. εἰ Φαρισαῖοι τινα καὶ ἐπὶ πάντων τῆς εἰμαρμένης λέγουσιν εἶναι ἔργον· τινὰ δὲ ἐφ' ἑαυτοῖς ἐκ ἀρχῆς συμβαίνειν τε καὶ ἐκ γένεσθαι. Phariſæi dicunt, quedam eorum que ſunt, non omnia fati eſſe opus: quedam enim in hominum poteſtate eſſe, vt fiant vel non fiant. Sine cauſſa docti quidam viri Iosephum inconstantie hic accuſant; quæ nulla penitus eſt, vtut in verbis quedam prima facie appareat contrarietas. Miū vero Epiphaniam ſeriatim aduerſus Phariſæos diſputationem inſtituere; quod dicerent, iudicium fieri poſt mortem, negat enim ille conſiſſere hæc poſſe cum iſtorum doctrina, qui fato omnia tribuant, libero arbitrio nihil. Videtur Epiphanius in quosdam Phariſæos incidiffe, qui placitorum ſuæ ſectæ parum gnari, hoc illi perſuaſerant. de antiquis certe Phariſæis tale quid ſuſpicari nos Iosephus non finit, ſcriptor accuratiſſimus, & quidem cum profeſſione Phariſæus, tum affectu. Nam vt obiter hoc dicam, quod facit mox Baronius Iosephum de Phariſæis ſic loquentem; Genus hominum aſtutum, arrogans, & interdum Regibus quoque infeſtum: impoſuit illi Gelenius interpretes. at Iosephus ſic: Φαρισαῖοι καλῶνται, βασιλεύσιν δυνάμειοι μάλιστα ἀντιπείσασθαι. παραμυθεῖς, καὶ ἀπὸ τῆς πίστεως τὸ πολεμεῖν καὶ βλάπτειν ἐπὶ ἡμεῖς. Iſti Phariſæi vocantur, adeo potentes, vt Regibus cum primis poſſint reſiſtere; ita proſpicientes in futurum, vt etiam aperto bello Reges laceſſant, iſſque noceant, nulla hic con-

tia, quæ de suo Gelenius addit, contra fidelis interpretationis legem, & Ruffini exemplum; imperitissimi quidem, sed eo tamen interdum fidelioris Gelenio interpretis; quoniam verba auctoris magis appedit. Sed hoc leue, præ aliorum quorundam interpretum licentia, vt cum Genebrardus in versione sua Gallica Iosephi pro voce *Cleopatra* codicis Græci, p. 689. posuit *cesse chienne*: & statim, pro *δίδωσι αὐτῇ*, hoc est, *dat ipsi, il donne a cesse patrain*. tantus inerat illi *πικρολόγος*, hoc est, *maledico*, Theologo conuictorum amor: quod omnia eius scripta fœde arguunt. Subiicit mox Baronius, locum Epiphani jeximium, quo describuntur, ait ille, *tirocinia Phariseorum*: at melius Epiphanius *πολιτείας μείζους* appellat, instituta vitæ austeriora, quam quibus Scribæ utebantur. Quas vulgo dicunt Regulas monachorum, quæ totius vitæ degendæ normam præscribunt; eas Græci Patres *πολιτείας* interdum appellant; vnde etiam *πολιτεία* ponitur pro *κακῶς*, & vexatione corporis ex pia deuotione, aut etiam superstitione: vt apud eundem pag. 529. *καθ' ἑαυτὸν ἐν πολιτείᾳ καὶ νηστείᾳ ὑπερβαλλόντως*; h. e. *sedere in vexationib. & ieiuniis superuacaneis*. sic alibi, apud Chrysost. sæpe, vt hoc obiter moniam *πολιτείας* nomine intelliguntur, quæ sibi & Theologi bona opera appellare. Sic in homilia quadam in titulum libri Actorum; *ὁ θαυμαστός*, ait, *ἀπὸ πολιτείας, εἰς τὴν βασιλείαν εἰσάγει τῶν ἁγίων*. *Non miracula, sed vita, in regnū cælorum introducit*. paullo ante, *θαυμάσια σημεῖα, χωρὶς πολιτείας ἐκ ἰσχύος πνεύματος ἁγίου γεγονυῖα εἰσέναι*, h. e. *Miraculum & signa sine vita non potuerunt ad vestibula manducere*. & de malis loquens, quib. dicitur esse Dominus. *Nescio vos: γινώσκω τὰ θαυμάσια, καὶ εἰδωμὲν πολιτείας*, h. e. *nuda miracula, & nullibi vita*. sic passim intelligit autem, quam appellat ibidem, *πράξιν ἀγαθῶν*, opera bona, *βίον καθαρόν*, h. e. *vitam puram*. Porro non describit hoc loco Epiphanius communem omnium Phariseorum regulam; sed priuata quorundam instituta, quæ sibi ipsi præscri-

bebant seruanda, neque hoc initio tantum professionis, vt silentium Pythagoræ discipuli, quod credidit Baronius, qui propterea *tirocinia* vocat: sed *ἐπεΐσκειν*, *quoties exercebant*. quidam per totam vitam erant ascetæ, vt ille Barus eremita, cui per tres annos operam ait dedisse Iosephus in vita sua; & monachi Christiani veteres, qui montes & loca sola toto vitæ curriculo incolebant, de quibus toties B. Chrysostomus, & ex professo Palladius, & alij; quidam per intervalla, vt illi Scribæ de quibus præcedente sermone dicebat Epiphanius, quemque eorum illo cultu quem ibi describit fuisse ornatum, *ἐν ᾧ χρόνῳ ἐνεκροτοῦτο, ἢ περιθνήσκον ἡσκέον*, h. e. *quo tempore temperans erat, aut virginitatē exercebat*. & isti Pharisei. Qui vitam ciuilem quum viuerent, & fere ad Rempub. accederent; tempora sumebant, aut semel in vita, aut fortasse etiam sæpius, quibus se exercebant iis, quæ hic narrat Epiphanius institutis: ideo ait, *ἐνὲς αὐτῶν*, hoc est, *quidam illorum*, & *ἐπεΐσκειν*, hoc est, *quando exercebant*. Primum commemoratur institutum virginitatis aut continentiæ: ad quas Pharisei nullo quum voto communi se obligatē, quod fecerunt postea ascetæ Christianorum; vt quemque ceperat impetus, is sibi legem dicebat. Secundum institutum est, assiduitas orandi. Verba Epiphani j tamen habent; *συνεχῶς δι' ὅλην πύξιν πνεύματος ἁγίου τῶν ἐνίστανται*. *Assidue orantes, frequentius hunc agonem instituebant*, dubito an agonem appelleret totum tempus quo se exercebant, quadriennium, octennium, decennium; vt sit sensus: hæc tempora sæpe ab iisdem esse repetita, an agonem hic dicat, corporis vexationem, quæ deinceps describitur, sed prius ostendit in quem finem corpus sibi male tractarent: *ὥστε τὸ δῆθεν μὴ σώματι πόνον παθεῖν*, *ne videlicet corporale aliquid sibi contingeret*. Hæc caussa generalis est; nam multa accidunt corporibus habitioribus & bene curatis, per quæ Iudeorum ascetæ pollui se credebant. Primo concupiscentiæ prauæ, quarum scaturigo dicitur He-

bræis נַחֲשִׁי נַחֲשִׁי agitatio mala, vel simpliciter נַחֲשִׁי vt in dicto Ben Zome initio capitis 4. in Puke Auoth : deinde quodcunque genus excretionis è corpore manantis. Nam vt de Effenis notat Iosephus, pag. 729. καὶ περ φύσι-
κῆς τῶν σωματικῶν λυμὴ ἐκκρίσεως, *hæc natu-
ralis sit sordium corporalium excretio*; tamen
quicquid esset vlla parte eiectum, eo se pol-
lui autumabant: ac proinde frequentibus
βαπτισμοῖς & lotionibus, qua interdium, qua
noctu sese purificabant. Sic accipiendum in
hoc Epiphaniij loco σωματικὸν ἡ παθεῖν, hoc
est, *corporale quid pati*, quæ est honesta elocu-
tio rei minus honestæ. qualis illa elegantif-
sima apud Gotionidam, vanissimum alio-
quin scriptorem, libro 2. cap. 9. de eo quem
laxa aluus vrgebat, ἡ ψιδανὰ γῆρ *via hominum*
mibi, hoc est, *περὶς χειλιολυσίαν εἶναι με δεῖ*, h.
est, *ventris pro fluuiio me inferuire oportet*. Addit
Epiphanius, ἡ κλαπιδῶν δι' ὀνειρέτων ἀνδρῶν τε
ῥῖσιν σώματι ὁ ἀπεργαζομένη, hæc corruptif-
sima sunt; quod non animaduertit inter-
pres; multo autem minus Cardinalis Baro-
nius. Scribendum est, vt monuit illustris-
simus Scaliger, ἡ κλ. δι' ὀνειρέτων ἀνδρῶν ἐκκρί-
σιν ἀπέρματι ὁ ἀπεργαζομένη: ita verte: *nene*
somnia furtim, (id est, inuitis) *obrepant, qua tur-*
pem seminis excretionem efficiant. potest etiam
legi ῥῖσιν σώματι; hoc est, *fluxum seminis*: sic
enim Moses τὴν γενέσσαν, hoc est, *profluui-*
um genitura, de qua multa in Leuitico, ap-
pellat מנשא 70. Seniores ῥῖσιν ἐκ σώμα-
τι; hoc est, *fluxum ex corpore*, tacito nomi-
ne γόνος, hoc est, *genitura*, aut ἀπέρματι; h.
est, *seminis*, sed hic non γονέσσαι significatur,
quæ species est morbi corporei; sed ἐξονει-
ρωγμὸς, hoc est, *seminis profluuium inter dor-*
miendum, quem Moses in Deuteronomio
cap. vicesimo tertio, v. 10. nominat חליל קר
casum nocturnum. Rabbini קר apud quos
ea de re multa leguntur. Ex omnibus nam-
que pollutionibus huius præcipua semper à
Iudæis habita est ratio, tam ascetis, de qui-
bus hic Epiphanius, quam etiam Sacerdo-
tibus dum suarum ἐφημεριῶν, hoc est, *die-*
rum præscriptorum, vices obibant; maxime

autem à Pontifice maximo; vt ostendit sin-
gularis historia apud Iosephum, libro deci-
mo septimo, capite octauo, de Matthia Pon-
tifice; qui ea de caussa in diem vnum solen-
nem sibi substituit Iosephū Ellemi F. quæ et-
iam ratio fuit inter præcipuas, cur Pontifex
Maximus suum πρῶτον siue γὰρ id est, vicariū
solitus sit habere, qualis Annas Kaiaphæ; de
quo multa passim apud Rabbines. Tertio lo-
co sequuntur apud Epiphaniū exempla κα-
κῆρας, h. e. *afflictionis*. Primū exemplū est hu-
iūsmodi: καὶ οἱ μὲν σκνίδας ἑαυτοῖς ἐφιλοκάλυν,
σπίζαμῆς μόνῃς τὸ πάλαιος, καὶ ἐπὶ ταύτης ἑαυτὸς
ἐπίθεσαν καὶ τὴν ἐσπέραν· ἵνα εἰ ὑπνώσκειν, καὶ
καὶ πέσι εἰς τὸ δαφνῶ, αὐτὸς ἐγείρηται εἰς δὴ-
χλῶ. quorundam ea erat industria, vt tabulam si-
bi pararent, cui esset latitudo duntaxat spithamæ
vnius, siue dodrantis, in quam vespere sese depo-
nebant; vt si quem somnus caperet, atque is in
solum caderet, ad preces euigilaret. Antiquissi-
mum est, non solum Ascetarum, sed etiam
studiosorum institutum, aliquid excogitare
περὶς τὸ ὑπνομαχεῖν, hoc est, *cum somno decer-*
tare, vt loquitur Dio Cassius, & quo bre-
uiorem sibi somnum facerent. Omitto
Platonis horologium nocturnum, de quo
Athenæus libro quarto. de Aristotele nar-
rat Diogenes, solitum ita se componere
ad dormiendum, vt porrecto brachio si-
lam æream teneret, cui peluis ænea erat up-
posita; vt pilæ casu excitaretur. ὁπότε χει-
μῶτο, σφαίραν χαλκὴν βάλλεσθαι αὐτῷ εἰς
τὴν χεῖρα, λεκανὴς ὑποκειμένης, ἵν' ἐκπεσέ-
σης τῆς σφαίρας εἰς τὴν λεκανίαν, ὑπὸ τῷ ὕ-
φει ἐξέγροιτο, hoc est, *quādo dormiebat globum*
aneum ipsi in manus dari, peluis supposita, vt, si
excidisset globus in peluim, à sono excitaretur.
Tenuit idem institutum à præceptore ac-
ceptum Alexander Magnus; de quo Am-
mianus Marcellinus, libro decimo sexto,
Alexander anea concha supposita, *brachio*
extra cubile protento, *pilam tenebat argen-*
team; vt cum nervorum vigorem sopor la-
xasset, insusus gestaminis lapsi tinnitus abrum-
peret somnum. Eodem pertinent, quæ de
Lycurgo oratore narrat Plutarchus in vita,
ipsum,

plum, ὅπως ἐγείροιτο ῥαδίως καὶ μελετῶν, vt facile excitaretur & meditationi vacaret, in vili solitum quiescere lectulo, in quo nihil erat præter κώδιον & πρεσβεφάλαιον, pellem lanatā & puluinem: item quæ de Vlpino Marcello insigni belli duce narrat Dio in vita Cómōdi, & ex eo Suidas in Μάρκελλο: & quod idem Ammianus de Juliano; cubuisse illum non in plumis, vel stragulis sericis; sed in tapeete & σούρα, siue sisurna, quo facilius somnum abrumperet. Sed longe ingeniosiora sunt, quæ de ascetis tam Iudæis quam Christianis apud veteres legimus. Isti enim, sicut canonicam refectiois horam habuerunt, sic & canonicum somni tempus & mensurā, vt loquitur Cassianus. Igitur partim ad vexandum corpus, & eam quæ Patribus dicitur σκληρογυρία, h. e. dura educatio, partim ad minuendum somnum, fuerunt ascetis in vfu χαμβάνια, hemicubitiones, & σιβάδες χορτώσρωτοι, herba aut fenum loco culcitæ, mattæ, storeæ, psithia, & masfortes aut melioræ ac similia his ad incubandum: item apud Cassianum embrimia, Collatione prima, cap. vlt. cuius vocis etymum negat se scire Scaliger, Elenchi cap. 25. quis autem scire se postulet, quod nesciuit ille vir admirandus, quem in literis melioribus nihil fugiebat? suspicabamur tamē nos, ἐμβρίμια dicta ὡς τὸ βελίην, quod dormire & somnum leuem capere significat: proprie est, μὲν τὴν βορρην ἵζειν, post sumptum cibum residere; & fort. sic delicatis hominibus embrimia sua fuerunt ad meridiandum; quales sunt in nostra Gallia grabati lautiorum ἐ πanno fere v. ridi constrati, magis ad quiescendum per æstus dici, quàm ad dormiendum: ascetæ vero sua embrimia fasciculis stipulæ facta, vel papyro (vt apud Philonem de Essenis) aut duro tomento, vel simili materia, sibi parabant, ad somnum nocturnum. Critici veteres illud Poetæ ἐνθ' ἔκ' αὖν βελίοντα ἰδοὺς Ἀγαμέμνονα: h. e. hic non dormientem videres Agamemnonem: exponunt ἡσυχάζοντα, ἡνυσάζοντα καὶ ὑπνῶντα: h. e. quiescentem aut nictantem & dormientem, inde B. zo dea somni,

siue, vt aliis videtur, infomniorum. Gregori⁹ Nazianz. aut vt aliis placet, Apollinaris Laodicensis in Tragœdia Christus patiens: Κεῖμαι πεδοσιθής γε χαμαισρωσίᾳ. Κ' ἔκ' ἐβελ' ἔτ' ἐγκλίμησα, h. e. Situs sum humi stans in strato humiparato. Et non quicui neq; dormiui, in editione Parisiensi nupera perperā editum est πεδοσιθής. iterum ait miles ἐ custodia sepulchri: Εγὼ δ' ὅμμι' ἀρεπνον εἶχον δ' ἑφρόνη, Κ' ἔτ' ἐβελ' ἔτ' ἐκοίμησα, h. e. Ego enim oculum somni expertem habebam, ὁ nox. Et neque quicui, neq; dormiui. Apud Hesychium legimus ἐμβρόνιον dictum fuisse vile quoddam vestis genus; quod fortasse aliquis putabit pro tapeete aut culcitra subterni solitum, instar stolarum; atq; inde dicta esse embrimia: ego verius puto, quod dixi prius. Igitur ad hoc institutum spectat, quod narrat hic Epiphanius de Phariseis ascetis, tabulæ dodrantali, siue palmi vnus maioris, incubare solitis: quorum exemplū transisse ad primos Christianorum monachos non dubito. Simillimum enim est, quod de sua & Basilii Magni matre, sanctissima & admirandi exempli fœmina, B. Macrina, refert Gregorius Nyssenus, in Epistola lectu dignissima ad Olympium ascetam, nondum edita inter illius Patris opera, nobis aliquando magna cum voluptate lecta in Regis Christianissimi Bibliotheca. Addit Epiph. Ἀφ' τοῦ ἀρεπνον εἶχον τὸν βίον, eo siue, vt vitam agerent vigilantes quam maxime fieri posset. Ἀφ' τοῦ, dixit, pro eo quod erat vltatius πρὸς τὸ. Sequuntur duo alia exempla asceticarum inuentionum ad somnū breuiandum. Ἄλλοι δὲ καὶ χληκας συνέχοντες, ἑαυτοῖς ὑπερῶννον, εἰς τὸ νυτομύδης μὴ ὑπνωθῆναι φέροντες: αἱ δὲ βιάζονται γρηγορεῖν ἑαυτοῖς προπορεύονται δὲ ἄλλοι καὶ ἀκάνθας σπῶντες εἶχον, Ἀφ' τῶν αὐτῶν ὑποδείκνυνται. Alij calculos listos colligebant, eosq; sibi substernebant, vt is compuncti in profundū somnum ne incidere: sed vix sibi facerent, & euigilandi causam suggererent. Aliis in eundem finem pro strato spina erant. Subiicit Epiph. de j. junio, quæ est alia corporis afflictio, ἡ γὰρ Ἰουδαῖς proprie dicta: ἐν ἡμέρᾳ δ' ὧν ἡ δὲ σιβάς, δὲ πρὸς ἐπέμειν, jejuna-

bant bis in hebdomade, diebus secundo & quinto. Huius duplicis ieiunii passim mentio est in libris Rabbinicis: præsertim in Tractatibus Tahanioth in Thalmud & Mose Ægyptio atq; aliis qui scripserunt compendia doctrinæ Thalmudicæ. Vide extremum libellum eius argumenti, qui editus est cum Sedei Holam. Phariseus apud Lucā, *ἡς δ' ὡς δις ἡ σαββάτα*, hoc est, *ieiuno bis in sabbato*, recte ibi Theophylactus exponit de feria secunda & quinta, siue vt loquimur hodieq; Christianicum Paganis, die Lunæ & Iouis. Maldonatus scriptor maledicentissimus, qui eo nomine Theophylactum reprehendit; si apud aliquem Protestantium, quorum obseruationibus tot locis vitur pro suis, hallucinationem huic sup̄ eam deprehendisset, quas verborum ampullas edidisset? Addit Epiphanius; *ἀπεδεκάσθην ἢ τὴν δεκάτῳ σιν τοῖς ἀπαρχαῖς ἐδίδαν, τριακοντάδας τε καὶ πεντηκοντάδας, τὰς τε θυσίας ἀσφαλῆσαι τα, καὶ δέχαις ἀπερίνυον*. Decimabant decimationem, id est, remiam decimatam: primitias dabant: tricesimas & quinquagesimas, sacrificia utiq; & vota firmissime soluebant. Qui præ cæteris pii esse studebant, aut videri volebant, ij non solum ea implebant, quæ Lege Dei expresse iuberi putabant; verum etiam alia intuper adijciebāt, de quibus lege cautum non esset. Nota est distinctio inter *חוב* debitum, & *תרומה* augmentarium legis, apud Rabbinos, inter opera & consilia apud Patrum nonnullos & Scholasticos; item inter opera necessaria & supererogationis, quæ vocant. de utroq; genere hic Epiphanius è Phariseorum schola. Præcepta sunt, quæ ait de primitiis, de sacrificiis & de votis, consilia, quæ de decimarum decimatione. Nam quum decimarum modus lege Moſis esset præscriptus; erant qui ultra modum definitum penderent nomine decimarum aliquid, tanquam sacrificia quædam *תרומה* spontanea & bonæ voluntatis, de quibus Moſes in Deuteronomio & Leuitico non semel. Decimatio supra Legis præceptum fiebat duobus modis; vno, cum etiam earum rerum decima pendebatur, quæ

Lege Moſis decimam non debebant. Hoc sensu dicit Phariseis apud Lucam, *ἀποδεκάτω, ὅσα κτάρη*, ego nihil possideo cuius gratia decimam non pendam. & Dominus noster exprobrat hypocritis, Scribis & Phariseis, Matth. 23. *decimatis mentham, anethum & cumminum*. altero modo cum decimæ præstabantur ad quarum præstationem Lege *ר* tenebantur. Tenebantur omnes Iudæi ad duas decimas. decimæ primæ præceptum extat Numerorū 18. 21. 25. hæc decima præstabatur Leuitis ad eorum alimoniam & exhibitionem: ipsi autem Leuitæ huius decimæ decimam præstabant Sacerdotibus. Altera decima imperatur Deut. 13. 23 & Leuit. 27. 30. 31. vbi etiam habes quibus rebus innumeretur. præter has duas decimas aliam præstabant Pharisei, de quibus hîc Epiph. illa verba, *tricesimas & quinquagesimas*, refero ad *תרומות* quæ septuaginta Interpretibus dicuntur *ἀφαιρέματα*, Larinis *primitiæ*: sed aliud *primitia* *תרומה* aliud *Therumoth*, oblationes & dona, quæ lege quidem erant imperata, vt Exodi 25. 2. sed absque modi legitimi definitione. De his docent Rabbinim morem seruari solitum, vt qui minimum donum darent, minus sexagesima parte iustæ æstimationis frugum suarum non darent: qui autem liberaliter agere volebant, quadragesimam penderent: qui neq; liberali animo neq; sordido erant insignes, intra hos terminos consistentes, aut ad hos aut ad illos, prout erant affecti, propius accedebant. primorum oblatio dicebatur *Theruma oculi boni*; secundorum, *Theruma oculi mali*; postremorum, *Theruma mediana*, de quibus legant studiosi dissertatione Iosephi Scaligeri. Hæc misicè locum Epiphaniij illustrent, quem neq; interpretes intellexerunt, neq; Baronius. Hoc enim vult: Phariseos in utroq; termino communes leges excessisse. liberalitatis, cum trigessimam partem frugum darent, aliis quadragesimam conferentibus: pauperumque, quod ultra quinquagesimam nunquam descenderent; cæteris sexagesimam dumtaxat largientibus, quoties parce vellēt agere.

agere. Sed mirum cur dixerit Epiphanius *τσιακοντάδας & πεντάδας* potius quam *τσιακοῦς & πεντηκοῦς*, sicut leges Hellenismi postulabant; ego ne aliquid hic subsit vitii vereor. Sequentia Epiphanii verba ita cōcipienda sunt: *Τῶν περὶ τὴν ἀσκήσιν τῶν ῥαυματίων περὶ ἔρχοντο. Ἀλλ' οἱ τῆς ἀμπεχόνης, καὶ Ἀλλ' τῶν ἀλλων ἀσκημάτων καὶ γυναικῶν ἱματίων ἐν τοῖς πλατείαις, ἐν κρηπίδι καὶ γλῶτταις ὑποδημάτων περὶ ὄντες*: *Progrediebantur in publicū eodem cultu ordinati cum Scribis, de quo ante dictum est: cū amiculis & aliis ornatis ac muliebribus palliis, crepidati & in calceis ligulati in plateis procedentes*. Hic vero plane mihi aqua hæret, nec quid de hac sententia dicam habeo. Nam quis non miretur, inter instituta propositi austeri, quale hætenus descripsit Epiphanius, tribuere illum ascetis Pharizæis muliebria, pallam fœmineā, crepidas & calceos vel soccos ligulatos? quomodo hæc mollities cum superiore severitate consentit? Aut quis ignorat expresse cautum esse Lege Dei, ne viro muliebria gestare fas esset, aut fœminæ virilia? Deuteron. 22.5. neq; hoc Rabbinī prætermiserunt, cum Legem digesserunt in præcepta, ut ipsi loquuntur, faciendi & non faciendi. Vide apud Mosem Maimonidem, quadragesimū præceptum inter negatiua. Quare aut stultissimi & insulsiissimi mortalium isti ascetæ fuerunt; qui exquisitissimam austeritatem & sanctimoniam quum profiterentur, tam impudenter legem Dei & maiorum præcepta contemnentes, id sibi licere putarunt, atque id publicè, de quo nemo a foris luxu perditus, ausus esset sub tecto domus suæ cogitare: plane, ut si quis hodie Cappucinus aut Feuillantius, nobilis & deliculæ mulierculæ cultu ornatus, in publicum prodiret: aut Epiphanius mire imposuerunt Iudæi, qui hoc illi persuaserunt: quæ fuit sententia Iosephi Scaligeri, cui nos assentimur: eum vide in E. l. c. ho Trihæresii, c. 13. Rabbinī certe adeo simile nihil de ascetis Pharizæis narrant; ut contra affirmant ea opinione sanctitatis illos fuisse inflatos, ut vel solo contactu com-

munium vestimentorum pollui se crederet: sicut refert è vetustioribus Abraham Zacuth Iuchasin folio 22. 2. vbi inter cætera habentur verba quæ huc pertinent ista: *עם בגדי צדוקים ופרושים מדרס פרושה* *vestimenta filiorum terra*, id est, vulgi Legis imperiti, & eorum qui vitam sanctiorem non profitentur, *sunt concubatio Pharisei*, siue *ascetis*. Conne&it Baronius superioribus Epiphanii verbis locum eiusdem è capite præcedente de Scribis; qui locus nonnulla quum habeat & obscura & animaduersione dignissima; petant studiosi quæ ad verborum illius illustrationē pertinent ex eodem illo *ἡ μακαρίτης*, h. e. *beati*, Scaligeri, pusillo quidem, sed nunquam satis laudato, libello, cap. 6. & 7. Porro omnia hæc Pharizæorum instituta, quorū hypocrisia sæpe Dominus noster increpat, verbo iugulat vno Epiph. cum illa appellat, voce elegantissima, *ἡ εὐλοκισσομένη*, q. d. cultum ex propria libidine excogitatum, ac proinde superfluum: alludens dubio procul ad locum Apostoli Coloss. 11. 23. affinis est quam alibi damnat in superstitiosis quibusdam Christianis *ἡ εὐλοκισσομένη διανοητική*, opinionem iustitiæ positam in cultu ex humana voluntate excogitato, in Ancyrato, p. 475. In iis quæ mox differuntur de Sadducæis, omisit Baronius illud, in quo fere unico eius differentię cardo versatur, quæ erat inter horum & Pharizæorum sectam. quum enim Pharizæi reciperent præter Legem scriptam traditiones *הן הן* *ore traditæ*; Sadducæi istas penitus reiiciebant. Sed hæc vulgo nota. Quod ait Epiphanius, Sadducæos non seruasse integritatem doctrinæ sui *ἡ θρησκεία*, h. e. *præfetti*, & magistri, qui & nominis auctor Sadoci: hoc quam sit verum, quæri potest: nam certum est Sadocum & Baithum fuisse discipulos Antigoni Sochæi; cuius pias sententias isti primi corruerant, & aliorum trahentes, nouæ hæreseos fundamenta iecerunt. Quare Philastrius dicit ipsum Sadocum *hanc heresin confirmasse*: melius dixisset. inuenisse. De Essenis reuocit nos Baronius in aliud tempus: nempe in an. Domini nostri 64. ubique-

stio

stio agitur de Essenis monachis: quam & nos, Deo volente, accurate & φιλαλήθως, h. e. cum veritatis studio & affectu, ibi expendimus. Sebuzi & Gotheni vnde appellationes suas inuenerint, quæsitum est Josepho Scalligero. Elenchi capite primo, & 15. ac 21. Dositheii Baronio, & in codicibus Epiphanii Δοσίθεοι, q. d. à Deo dati, corrupte appellantur, qui Dositheani potius erant dicendi: siquidem à Dositheo Samaritano illis nomen. sic tamen apud alios quoque scriptores, etiam Damascenum. In loco Synesii, quem in sermone de Dositheanis affert, egregie & plane ioculariter hallucinatur Baronius. Qui quidem in eo primum fallitur, quod narrationem Synesij putat pertinere ad hæresin Dositheii, & illam furiosam potius quam superstitiosam obseruationem Sabbati, quam Dositheo tribuit Origenes. Sabbati cultus cessatione operis, lex est fuitque semper communis omnium Iudæorum: sed in eo differabant inter se, quod necessitatem legis, alii mollius, alii durius interpretabantur. Narrat Philo Iudæus Hellenista, in libro Περὶ ὁμοιωμάτων, h. e. de colonia seu sedis mutatione, fuisse Doctores nonnullos, qui docerent ὅτι ἐν ταῖς νόμους εἶναι σύμβολα νοητῶν πραγμάτων, leges scriptas esse symbola rerum intellectualium. Hi obseruationem Sabbati secundum literam non magni faciebant: quos propterea reprehendit eo loci Philo, & hortatur vt sententiam mutent. Contra alii Iudæi τῷ ἔητι, hoc est, scripto seu litera, nitentes, cessandum sine vlla exceptione statuebant, ac ne hosti quidem iugulanti esse resistendum. Temperauit hunc rigorem Matathias Maccabæus; quo auctore decretum, vt hoste vitam eripiente, insuper habere sabbatum fas esset, vt refertur Maccab. libro primo, capite 11. 41. & Josephi libro 12. cap. 8. nam ante hoc legis temperamentum, nulla erat dubitatio mortem oppetendam prius esse, quam vt tentaretur defensio die Sabbati, quod in eodem libro 6. 11. ita exprimitur: ἀλαβῶς ἔχειν βρητῆρα ἐαυτῷ καὶ τὴν δόξαν τῆς σεμνοῦτης ἡμέρας, hoc est, non audere sibi nec ipsi opem ferre

ob reuerentiam sanctissimi diei. Istud decretum habuit hanc vim, vt in præsentissimo vitæ periculo liceret non cessare, quod si hostis arietem strueret, tormenta muris admoueret, cuniculos foderet, aut simile quid aliud moliretur, cessandum erat. Hoc iure vsi Iudæi, cum vrbs à Pompeio obfessa, vt obleruat Josephus libro 14. cap. 8. & Ἀλώσεως libro homo, capite 5. & cum à Tito, eiusdem operis libro quarto, capite 9. quare idem scriptor pagina 367. ait, sua ætate decretum Matathie tempore factum, durare: καὶ ἄχρι δὲ τοῦ, inquit, μῦθου παρ' ἡμῶν, τὸ καὶ παλαιαῖς ἐποτρυνύσκει μάχεσθαι, hoc est, & huc vsque manet apud nos consuetudo etiam sabbati pugnandi, si necessitas flagitauerit. Sed & ad alia quam belli necessitates decretum illud pertinuit. Nam in vniuersum pronuntiant Rabbini, omne periculum præsens vitæ amittendæ, impellere sabbatum. ipsi dicere solent מסכנת נפש ורוח שבת Josephus pagina 670. id est dixit, ὑπὲρ μόνου σώματος ἀμύνοντες ἐπὶ τῆς ψυχῆς, pro solo corpore etiam in sabbatis resistere licet. ubi corpus est quod Rabbini periculum animæ. Igitur quum ægroto medicinam sabbato propinare esset nefas; si tamen præsens vitæ amittendæ periculum ingrueret, opem ferre nihil vetabat, nam etiam bobus & iumentis in extremo periculo versantibus, opem ferre se posse credebantur. vt auctor est Dominus noster Lucæ 14. 5. ex quo apparet veteratorum ingenium, & plus quàm diabolica malitia Iudæorum Doctorem aduersus Filium Dei viuientis. Et hoc quidem commune ius fuit Iudæorum. Sed non defuerant, qui pristinum illum rigorem ἀπεφασίσεως, hoc est, sine pretextu, seruarent; vt de Dositheii sectatoribus refert Origenes ἐπὶ δευτέρῳ, libro 4. cap. 11. Isti verba Moysis urgebant, Exodi capite 16. vers. 29. *maneat vnusquisque apud semetipsum; nullus egrediatur de loco suo die septimo.* Dicebat igitur Dositheus: vnusquisque quo habitu, quo loco, qua positione ineunte die Sabbati fuerit inuentus, ita vsque ad vesperam debet permanere. De Essenis Josephus Belli Jud. li. 11. p. 729. scribit, cessante

nione in die sabbati omnes Iudæos ab illis superari. & affert vt propria ipsis instituta, *ὡς μὲν πῦρ ἐναύρειν quod ignem sabbato non accendunt: ἡ δὲ σελήνη; π μετακινήσας ἡ γῆ; οὐκ, vnde vllum loco mouere non audent: ἡ δὲ ὀπτατεῖν, ne alium quidem exonerare.* De primo exemplo, miror Iosephum proferre illud tanquā peculiare Essenorum: nam Philo Iudæus, illo quem supra indicaui loco, negat eū quātas esse die sabbati *πυρεναυσεῖν*: hoc est, *ignem accendere*: ita enim apud illum scribitur, p. 273. at in libro De vita Mosis, p. 467. *ὁ θεὸς ἀπαγορεύει ποιεῖν αὐτοῖς ἐν ταῖς ἑβδομαῖς πῦρ ἐναύειν* hoc est, *vnde vetata sapius diebus septimis ignem accendere.* & verum est quod ait Philo; disertis verbis Lege Mosis vetitum esse, ne quis sabbato ignem arcendar, Exodi xxxv. 3. & illis item locis, vbi cibis vetatur parari. In libris Thalmudicis *πυρὸς ἐναυσις* dicitur *רצקת accenso lucerna*, de qua vide Mosem Aegyptium libro 111. Halaka De sabbato, Perek quinto & sexto, vnde discas quatenus id sit licitum aut illicitum. Postremum exemplum in Iosepho, est necessaria quædā secundi consequentia; quam explicat erudite Scaliger capite xxviii. Ex hac disciplina illud euenit, vt spreto Marathiaz decreto, Iudæi non raro oppetere mortem præoptarent, quam ad opus digitum exerere. Matthæus Paris in anno mcccix. Eodem tempore apud Theocesbery quidam Iudæus cecidit in latrinam; sed quia tunc erat sabbatum, non permissus se exstrahit, nisi sequente die Dominica, propter reuerentiam sui sabbati. quamobrem Iudæum mori contigit in latrine. Similem historiā de alio Iudæo, qui in latrinas itidem die sabbati incidit: rat, narrat Munsterus ad caput xxi. Euangelii Hebraici secundum Matthæum. Nunc locum Synesii expendamus, quem affert Baronius. Consendit aliquando nautam Synesius in portu littoris Aegyptiaci, & vt videret Alexandrini, Bendidio, vt Cyrenen patriam repeteret. Erant in navi nautæ xxi. plerique omnes Iudæi; gubernator ipse Iudæus, nec de plebe homino, sed *ρομωδὸς ἀρχαῖος*. Doctor Legis.

Non ita multo post quam erat ora soluta, & sublata anchora, incipit flare ventus & vehemens & contrarius. Erat forte ille dies parasceuz; nos Veneris vocamus. Notū est Hebræos statim post Solis occasum diē sequentē inchoare. Gubernator igitur simul ac infra horizontem Solē se condidisse animaduertit, à gubernaculo manum amouet, & tanquam cessaturus totum diem sabbati, cuius id erat principium, ad pedes tumultuantium vectorum proiectus, calcandum se illis præbet. Visus est ex desperatione id fecisse. clamare igitur omnes, orare, obsecrare, ne animum desponderet, sed staret ad clauum & munus obiret suum. ille contra manebat immotus, neque oculos à libro dimouebat, cuius lectioni sedulæ operam dabat. Fuit inter vectores miles quidam *ῥωμώδης*, hoc est, *strenuus*, tam rigida gubernatoris ἀπαθείας, hoc est, *impassibilitatis seu austeritatis*, impatiens: qui stricto gladio, mortem illi, nisi officio fungeretur, intentauit. *ὁ δὲ αὐτοῦ ὄχημα Μαρκαῖος αἰετῶν*, hoc est, *omnino seu plane Marcabæus*, ait scriptor venustissimus, (sic apud Aelianum in Epistola Tryphæ. *γέγονας ἡμῖν αὐτοῦ ὄχημα Ἰππόλυτος; factus es nobis germanus alter Hippolytus.*) *οἷον ὡς ἐγκαρτερῶσιν τῷ δόγματι*: hoc est, *poterat preceptum seruare*: ille tanquam germanus Marcabæus, paratum se ostendit, vt dogma Iudaicum morte sanciret. (ea namque vis est verborum Græcorum quam interpretes Baromanus non est assecutus.) Vbi media nox aduenit, tum gubernator, suametipsum sponte, sedem ad clauum occupat, *Ναὺς ὁρμήσκει*, inquit, *per legem licet*: quoniam in manifestum vicia nostra periculum res est adducta. Synesij verba: *Μερόσις ἡ ἡδὴ τῆς νυκτὸς ἀναπείθετο* *παρ' αὐτὸν* *ὡς τῇ κατέδρα ῥωμώδης* *Ναὺ γὰρ, φησὶν, ὁ νόμος ἐφύκειν, ἐπειδὴ νῦν σαφὲς τὸν ὡρὴν τῆς ψυχῆς θεομῆν*, hoc est, *Media vero nocte inducit in animum, ad cathedram accedere: Nunc enim, inquit, lex mandat: cum iam vere de anima peris licemur.* Ex hac narratione liquido constat, Iudæum hunc neque Doctorem fuisse, neq; Essenum; sed medū

quam diximus sententiam probasse, omnia enim præ sabbati religione putauit esse contemnenda, præter vnicum illum calum, quem ostendimus à Rabbiniis dici solitum, *periculum anima*. atque istud iuris Iudaici axioma, vel ut loquuntur I. C. regulam, eleganter Synesij verbis gubernator exprimit, cum ait, *Νῦν σαφὲς ὑπὲρ ψυχῆς θέομαι*, *Nunc verè adimus periculum anima*. Baronius igitur hanc isto loco historiam afferens, illud primum, ut dicebam, peccat; quod Dositheanæ superstitionis putat hic esse exemplum; errore adeo manifesto, ut etiam pueri ex superiore narratione refellere queant. Alter error è priorè natus, sed longe deterior. Nam quum dicat Synesius claris & perspicuis verbis, gubernatorem cessasse tantum à principio noctis ad noctem eandem dimidiatam; tunc autem in ipso sabbato contra spem, nec sine magna admiratione omnium, ad officium rediisse: Baronius tamen Synesii mentem ita exprimit: *sicque tota nocte cum sequenti die usque ad dimidium noctis sedit Iudæus otiosus*. at quanta hæc licentia est? quam prodigiosa? multa enim verba de suo adiicit: & quidem valde absurde. nam si cessare volebat Iudæum toto sabbato; cur saltem finito sabbato ad opus illum non remittebat? quid attinuit fingere illum otiosum post exactum sabbatum, ad medium usque sequentis noctis? Hæc quidem vis est. Sed pergamus. *Dositheos*, ait Baronius, *monogamos fuisse, & nonnullos ex his virginitatem seruasse Epiphanius tradit*. Vereor ne coniecturam suam, non Epiphaniij sententiam de monogamis Dositheanis natter hic nobis Baronius. Est in Græcis: καὶ ἄνδρες αὐτῶν ἐγκρατεῶνται ὑπὸ γάμων ἢ τῷ βιωσιν ἄλλοι ᾧ παρθεύουσι. *Quidam eorum continent se à nuptiis postquam vixerint ----- alii etiam virginitatem colunt*. Hic nihil est vnde colligi queat Dositheanos vixisse aut vna vxore contentos, quum periura Iudæorum plures habere simul liceret; aut vnis nuptiis. vnde igitur habet Baronius? Expressimus autem

verba Epiphaniij, cuius codicem deprauatum esse res clamar. Cornarius ita vertit: *continent se à nuptiis postquam in nuptiis vixerunt*. Legi ergo voluit, ἢ τῷ βιωσιν ἐν γάμοις. dicam ingenue quod sentio, frigida & infipida mihi videtur hæc viri docti coniectura. Potest legi, καὶ τῷ χηρῶσιν: ut positum sit χηρῶν pro χηρῶσιν, non sine exemplo. Sensus erit: istos semel viduatos morte coniugum suarum, de cætero nuptiis abstinere.

Potest etiam legi, & quidem minore mutatione, ἢ τῷ ὑῷσιν, *post liberos procreatos*. Amant Græci vocem γάμος, hoc est, *nuptia*, vsurpare pro συνουσία, hoc est, *congressu*, quare non errauerit fortasse, qui Epiphaniij hanc esse dixerit sententiam. Dositheanos vxoribus uti tantum ut liberos quærant: nam apud Iudæos species quædam erat ignominie, non procreasse liberos. Vbi autem hæc, ut appellat Aristoteles, λειτουργία essent defuncti, & liberos nacti, præterim filios; ab omni Venere abstinere. ὑῷν antiqua vox & proba, pro ὑοθετεῖν adoptare in filium, apud Aelianum sæpe, ut obseruat Suidas. Sed non est alienum à genio dictionis Epiphaniij, ut eam vocem pro liberos generare vsurparit. Mirus enim passim in hoc præstantissimo scriptore se prodit purioris Hellenismi contemptus. Ut cum p. 42. ἀφαντῶσαι verbum nouum fecit pro ἀφαντος γίνεσθαι, hoc est, *inconspicuis fieri seu disparere*, cum πατρίς, hoc est, *patria*, posuit pro regione: qui est hodie quorundam qui se Latine loqui errore magno putant, Barbarus idiotismus. p. 51. ἐπὶ τῇ ἄλλῃ πατρίδῃ τῶν πορείαν εἰλεσθαι, hoc est, *in alias regiones iter facere*. & p. 54. ἐν τῇ τῇ πατρίδι, φημι ᾧ Ἀσίᾳ, ἀλλὰ καὶ ἐν τῇ Γαλαλίᾳ ποῦν ἡμασσι, hoc est, *in hac regione, dico autem Asia, sed & in Galatia omnino floruit*. cum φορτεῖν pro vexare. p. 200. de Adamo & Eva, ἔπει κρύβῃ αὐτοὺς ἐφόρτε, hoc est, *neque frigus illos vexabat*.

cum

cum αἰείκαστος pro non congruens. p. 207. νῆος φόρτον ἀνείκαστον ἐμβαλομένης. hoc est, *paui onus non congruens accipiente ἐξυδαρδύ-εθ* pro vile reddere. p. 215. ἡ ἀγία τῷ Θεῷ ἐκκλησία πάντοτε τῷ μετάνοιαν ἐκ ἐξυδαρδύ-μῃ, hoc est, *sancta Dei Ecclesia semper vim penitentia non extenuans.* cum τῷ ἐπανόη-ται κεκτῇθ p. 285. pro *superiorem locum obtinere*, cum p. 190. ἡκίναί pro *venisse*. cum p. 226. πεφθάρθαι & πεφθαρμῷθ, hoc est, *corruptum esse & corruptus*, v. c. v. surpar. cum ab aoristo Attico ἐξέωπα, format verbum insolens ἐξεῖν, p. 312. cum verbo numeri singularis iungit plurale fœmininum : quod in solis neutris est vltu receptum, in soluta præsertim oratione : nam P. udari licentiam non nescimus. p. 458. ὁρᾷς πᾶς ἐχθαί τ' ἀληθείας φερίσεις καὶ ἀκαλυσία. h. e. *vides quomodo se habeant veritatis orationes & consequentia.* & id genus sexcenta, si Deus dabit, alibi nobis notanda. Offenos mox Baronius diuersos facit ab Essenis, Epiphanium secutus, qui Offenos (alibi Οὐσσῆος dem vocat) è Nabatæa, Ituræa & Moabitide ortos prodit, & nomen interpretatur *ἀφ' τῆς ἐκδόσεως τῷ ὀνόματι* & ἑκατόν χίλι, hoc est *per editionem nominis firmum & robustum genus hominum*, à radice Chaldaica aut Syriaca חַוָּי quæ idem significat atque Hebræorum חַוִּי Nos scimus Essenos per varias in Iudæa ; & circa Iudæam regiones fuisse dispersos : neque satis idoneam causam videmus, quando antiquas memorias excutimus, cur Epiphanius Offenos ab Essenis diuersos faciat. Sequuntur apud Baronium de Hemerobaptistis quæ legerat ipse apud Epiphanium. Sed non obseruat ille, neque hoc loco, neque in anno Domini xxxiii. vbi iterum eadem repetit, absurditatem scripturæ in Græco hodierno codice, quem & interpretes Cornarius est secutus. Scribitur sic : ἐφασκεν αὐτῇ ἡ αἵρεσις ἀλλως πως μὴ εἶναι ζῆν ἀνθρώπων, εἰ μὴ ἢ ἀρεθ καὶ ἐκάστῳ ἡμέτερον βαπτίζοιτο πρὶν εὐδοκίαν.

Dicebat hac hæresis, nullo modo viuere hominem posse, nisi quotidie se aliquis lauaret in aqua. Et si habuit hæreses sectatores fatuos, deliros, stultos : non temere tamen aliquis mihi persuadeat, ita fuisse illos ab omni rationis vsu alienos, vt vel putarent, vel profiteri auderent, se putare neminem posse viuere, quin quotidie lauaret, non enim profecto cæteros mortales quibuscum vivebant mortuos putabant, quid multa ? ex re ipsa & narrat one Epiphani j apparet deesse vnam vocem, & scribendum, ἀλλως πως μὴ εἶναι ζῆν καὶ παρῶς ἀνθρώπων, nullo modo viuere hominem posse pure. vel, ἀγίως, sancte. Hæc vera est Hemerobaptistarum sententia ; ac proinde emendatio quoque vera. Lege sequentia Epiphani j ; & nota in illis voces ἀγνισμός, καὶ καθαίρειθ & καθαρισμός ἀμαρτημάτων, hoc est. *purgatio, emundari & emundatio peccatorum.* Sed non prætermittam viri præstantissimi, Iohannis Ouerali sententiam, quam in familiari colloquio mihi communicauit. Putat enim ille, si ζῆν, hoc est, *viuere*, accipitur, vt sæpe in Scriptura, pro peruenire ad salutem, nulla opus fore emendatione. Quot modis accipiantur in Scripturis *Viueri & Vita*, lege apud Chrysostomum homilia iii. in eam ad Philippenses.

- X. *Indicatur error Baronij & aliorum, nimium tribuentium vaticinijs Sibyllarum, Hydaspi, Mercurij Trismegisti & similium. Falsa illa esse demonstratur, quia mysteria Christiana ante Christum fuerunt abscondita : qua tamen planissime explicantur in libro Mercurij, & Sibyllinis : quia veteres Græci nihil horum cognorunt : quia solemne fuit primis Ec-*

clesia temporibus bono fine falsos libros fingere : quia eiusmodi scripta cum primum prodierunt fuere plurimis suspecta. Officio-
sa mendacia. Clemens Alexand. notatur. Paulus in rebus fidei non usus testibus profanis. Acrostichis Sibyllina. Eusebius notatur. Cicero & Virgilius an-
norint Christum. Probatur librum qui sub nomine Mercurij Trismegisti circum-
fertur, falsum esse. Scopus fingentium. Vis veritatis. Quis fuerit Mercurius Trismegistus, quando vixerit : qua &
quam multa olim illi attributa & inuenta & scripta. Græcorum Excerpta è libris Hermetis : item versiones. Salaminia-
ca. Hermaica. Diexodica, Physi-
ca. Galeni & Plutarchi loca, de libris iam olim falso Hermeti adscriptis. Hermetis & Maria Chymica. Astrologica Hermetis. Rerum argumentis probatur librum Mercurio tributum esse Ἀδελφὸς, è Platone & Scripturis concinna-
tum. Philosophia vetus Aegyptiorum. Excutitur primus sermo. Pæmander di-
citur Pastor, Lux, Verbum, Filius Dei. Mens. ὁ αὐθεντίας νῦς. Θεαρχία. Νῦς ὁμοῦσι & Creatori. Λόγος Κρείς. Condi-
tus mundi apud Mercurium è Mose. Loci emendati. Idea. Deus ἀρξενόητος. Crea-
tio hominis è Mose. Lapsus hominis. Cre-
scite & multiplicare. Reparatio la-
psus hominis. Imitatio locorum Iohannis. αἰὼς & pro morte. αἰδωάμεν. Θεῷ &. κη-
ρύσσειν. διωάμεν &. ἐξουσία ἀθανασίας. συνο-
δὸν τῇ παλίν. item alia è Scripturis. Hym-
nus ad imitationem formularum sacrae Li-
turgiae. Sanctus, Sanctus, Sanctus, ter aut ter ter. λογικὰ θυσίας πέμπειν. δεκτὴ θυσία. In quarto sermone, imago Baptis-
mi. nomen ipsum βαπτίζεσθαι. πάλιν γενεσιᾶ.

τὰ ὑπερήματα αἰῶνα κληρὸν. Locus Iustini e-
mendatus. An Deus habeat essentiam. Græca opinio, Nihil interire, sed mutari. Hippocratis locus illustratur. αἰδὸς & φά-
τος & ἰστίαι φύσις. Generalitas. Chaos. αἰὼς ἀδιδόναυς εἰς αἰὼν ὡσπερ, pro mori. ἀφ' αἰώνος. Probatur idem è stylo & dictione, atque hi-
storij obiter memoratis. Phidias. Euno-
mus Locrus. Pythicus agon. Librum Tris-
megisti, neque ab Hermete eo sermone po-
tuisse scribi; neque ex Aegypto esse ver-
sum. Voces antiquis Græcis ignota, αἰθεν-
τία, ἀρχοντική, ἀεφάσια, ὑλότης, ἐσιότης. Etymologia vocum Græcarum apud Trismegistum. Mores Græcanici. Xenophontis imitatio.

APPARAT. Num. XVIII.

Differuit antea Cardinalis Baronius su-
per vaticiniis de venturo Christo, ve-
teri Testamento comprehensivis : nunc de o-
raculis eodem spectantibus, quæ apud
Gentes fuerunt edita, sermonem instituit.
Consilium Dei fuit, inquit, ut longe ante Chri-
sti aduentum, tanta rei sacramentum Judæis at-
que Gentilibus innotesceret. Profert deinde
vates Gentilium, per quos de his quæ ven-
tura erant voluit ipsos Deus præmoneri,
Mercurium Trismegistum, Hydaspem, at-
que Sibyllas. Hydaspis præter illa pauca,
quæ ex illo afferunt Iustinus, (cui Hyta-
spes dicitur) Clemens, Lactantius, & si
qui alii eius meminerunt, nihil extat hodie.
De Mercurio Trismegisto & Sibyllinis o-
raculis quæ hodieque leguntur, negari non
potest, in illis capita religionis nō pauca, pu-
ta, de vno Deo, de sacrosancta Trinitate, de
Verbo Filio Dei, per quem mundus fuit
conditus, de nascituro Christo è Virgine,
de passione ipsius & cruce, de regeneratio-
ne per baptismum in vitam æternam, de
futuro iudicio, & item alia, sic clare & per-
spicuis

spicuis verbis inueniri exposita; vt vix ac ne vix quidem simile quid è tota Lege Moſis & Prophetis poſſit afferri. Ego vero ſuſpicionem meam hoc loco diſſimulare non poſſum. Nam equidem ingenue profiteor, omnia huius generis ſine oracula, ſiue enuntiata, quo apertiora ſunt, eo fieri mihi ſuſpectiora. Moueor rationibus iis, quas hic breuiter exponam. Iudiciũ eſto penes Eccleſiam Dei, & intelligentes harum literarum viros. Ante omnia mouet illud me; quod verbo Dei contrarium videretur, exiſtimare, tam profunda myſteria Gentibus fuiſſe clariùs propoſita, quam illi populo quem Deus Optim. Maxim. vt peculiariter ſuum dilexit, & ſuamet ipſius & fidelium ſuorum ſeruorũ voce erudiit. Niſi quis forte dicat, Gentium vates, inſtar aſinæ Balaami, ea dixiſſe quæ non intelligebant, (quod & Daniel, vii ille deſideriorum, ſibi aliquando accidiſſe commemorat, XII. 9.) non in præſentem uſum, ſed vt ſeculis poſt futuris illa prodeſſent, & poſt rerum euentum partim æternæ prouidentię testimoniũ exhiberent; partim ad Paganorum auctoritatem reuincendam valerent, vt docet B. Auguſtinus contra Fauſtum, libro XII. capite xv. Nam alioqui ſciamus quam exiles ſcintillæ veritatis priſcis temporibus populo Iudaico illuxerint. Tota enim Lex per obſcuros rerum futurarum typos ad Chriſtum Iudæos deducebat, pædagogi inſtar, vt Paulus ait ad Galatas, III. 24. Iaque idem Apoſtolus tempora ante Chriſtum appellat χρόνοις ἀγνοίας, tempora ignorantia, Actor. xviii. 30. ſæpeque repetit, doctrinam de ſalute humani generis, ante Chriſti incarnationem, fuiſſe myſterium, quod abſconditum à ſeculis & generationibus, nunc autem maniſeſtatum eſt ſanctis eius. Coloff. i. 26. ſic Rom. xvi. 25. ſecundum reuelationem myſterii temporibus æternis taciti. & Ephes. iii. 9. μυστήριον τὸ ἀποκρυμμένον ἀπὸ τῶν αἰώνων ἐν τῷ Θεῷ, hoc eſt, myſterium abſconditum à ſeculis in Deo. Hæc ſacræ Scripturæ testimonia & his ſimilia, qui ſta-

re poſſunt, ſi verum eſt, pleraque, & ea quidem præcipua doctrinæ Chriſtianæ myſteria, etiam ante Moſem Gentibus fuiſſe propoſita? Nam Mercurium Trimegiſtum ante Moſem vixiſſe, ſiquidem certa ſunt quæ de eo traduntur, nullum eſt dubium. Quare etiam auctor ille qui vel eſt, vel vult videri Trimegiſtus, poſtquam in ſermone primo, de creatione mundi & hominum, ſuo more diſſeruiſſet, de lapſu primorum parentum, & via ad ſalutem poſt lapſum primis parentibus indicata; profiteri non dubitat, myſterium ſe pandere mortalibus, quod ad eam diem fuiſſet occultatum: τὸ τὸ ἐστίν, ait, τὸ κεκρυμμένον μυστήριον μέχρι τῆς δε τῆς ἡμέρας. Id eſt, hoc eſt illud abſconditum myſterium uſque ad hunc diem. Quum igitur de baptiſmi institutione palam egerit idem, ſermone quarto, vt mox docebimus; quum etiam τὸν Λόγον Filium Dei eiufdem cum Patre naturæ eſſe declarauerit, ſacræ etiam Eccleſiæ voce ὁμοούσιον, hoc eſt, conſubſtantialem, appellans; alia item non pauca tradiderit, quæ in Nouo Testamento longo adeo tempore poſt ſcripto, vt quidem iſti volunt, iſdem ſæpe verbis expreſſa habentur: ſequetur, multo ante quam per Moſem lex populo Dei traderetur, doctrinæ Euangelicæ pleraque capita Egyptiis hominibus fuiſſe patefacta. Idem & de oraculis Sibyllinis dicendum, quæ IESVM CHRISTVM ſine ambagibus, aut ænigmatiſ, ipſo etiam nomine indicant, facta illius narrant, Iohannem Baptiſtam denuntiant venturum, & præconium illius, quale in Euangeliiſ habetur, commemorant. Quid? tam clara mne lucem Gentibus affuſiſſe, cum adhuc populus ille περισσῶ in tam denſis tenebris iacebat? Me vero, vt illud Epicharmeum uſurpem, Νᾶφε, καὶ μέμνασθαι πνεῖν ἀρδεγ ταῦτα τῶν φρενῶν; hoc eſt, ſobrius eſto, & memento diſſidere: hi enim nerui ſunt prudentia, etiam illud impellit, quod apud Platonem, Ariſtoſtem, Theophraſtum, & tot alios è Paganis, curioſiſſimos omnium diſciplinarum

scrutatores, eorum quæ hodie apud Mercurium istum aut Sibyllas miramur, nullum penitus extat vestigium. Postremo illud quoque me vehementer mouet; quod videam primis Ecclesiæ temporibus quam plurimos exiisse, qui facinus palmarium iudicabant, cœlestem veritatem figmentis suis ire adiutum: quo facilius videlicet noua doctrina à Gentium sapientibus admitteretur. Officiosa hæc mendacia vocabant, bono fine excogitata. Quo ex fonte dubio procul sunt orti libri sexcenti, quos illa ætas & proxima viderunt, ab hominibus minime malis, (nam de hæreticorum libris non loquimur:) sub nomine etiam Domini Iesu & Apostolorum aliorumque sanctorum publicato. quosdam eius farinae antea commemorauimus; sed ibi nominatis alii prope infiniti possunt adiici, plurimos enumerat Gelasius Papa in decreto suo & Romani Concilii, cuius ante meminimus. Quem admodum autem istorum factum non possumus non grauissime reprehendere; ita iudicia illorum Patrum satis mirari non possumus, qui eiusmodi scripta tanta facilitate receperunt, & ad fulciendam cœlestis veritatis auctoritatem testimonia ex illis proferre non dubitarunt. Quis ignorat Iustinum, Clementem Alexandrinum, Tertullianum & alios Patres, libros sæde laudare, quos iam nemo vel mediocriter studiis Theologicis imbutus, dubitat Apocryphos fuisse, & quidem notæ aliquando non optimæ, ac proinde iure optimo à Papa Gelasio & Concilio Roman. postea esse damnatos? Sed tempore opus erat, vt fraus detegeretur. Refero in hunc censum illa oracula Sibyllina, de quibus dixi. Nam quod Clemens Alexandrinus Paulum ipsum inducit, Græcos reicientem ad libros Sibyllinos, & ad Hydaspis oracula, vt de filio Dei veritatem inde hauriant; traditio ea est, nulla fide digna. neque Baronio assentior, illi narratiunculæ fidem eo argumen-

to adstruenti, quod etiam in scriptis Pauli Græci poetæ reperiantur laudati. Nam vbi de fide & doctrina cœlitus reuelata agitur, nunquam humanis testimoniis Apostolus vtitur. Eusebii disputatio in vita Constantini super vaticiniis Sibyllarum de Christo, non valde eum mouebit, qui singula cum iudicio expendit. Cui enim persuadebit Eusebius, illam acrostichidem, quæ Iesu Christi nomen præfert, visam Ciceroni fuisse, & in suos libros translata? aut quis illi assentietur, mortem Christi & passionem Virgilio fuisse probe notam? nisi putamus homini Pagano, idolis seruienti, ante aduentum Christi fuisse reuelatum mysterium, quod discipulis ipsis Seruatoris nostri, qui tertium iam annum illi operam dederant, instituturque ab ipso fuerant, paucis diebus ante Domini mortem erat occultum & ignotum. Quod autem ait Eusebius, *οὐκ ἔστιν ἡμῶν τῶν αἰσθητῶν ἀποδείξεις, πλεροῦντες τῶν αἰσθητῶν ἀποδείξεων*, *pleroque mortalium reicere testimonia Sibyllarum in causa fidei*; non de Paganis solum accipi debet, sed etiam de Christianis viris eruditis & iudicii limatioris, quibus de fraude subolebat. Verissime B. Augustinus, De ciuitate Dei, libro xviii. capite xlvi. *Quæcunque aliorum prophetia, de Dei per Christum Iesum gratia proferantur, possunt putari à Christianis esse confictæ. Ideo nihil est firmitus ad conuincendos quoslibet alienos, si de hac re contenderint, nostrosque fulciendos, si recte sapuerint, quam vt diuina prædicta de Christo ea proferantur, quæ in Iudaorum scripta sunt codicibus.* addit prudentissime: Iudæos propter hoc testimonium de sedibus suis auulsos toto orbe fuisse dispersos. Scio Origenem contra Cellum, qui hoc nomine Christianos acriter suggillabat, ad verusta exemplaria prouocare; in quibus inueniantur. neque nos sane negamus, multa diuinitus potuisse dici à Paganorum vatibus, non minus quam ab aëna Balaami: illa tantum reit.

reiciamus, quæ arcana religionis nostræ apertius explicant, quam factum sit vnquam à Dei prophetis. Scimus alioquin Augustini illo ipso loco verba esse hæc : *Non incongrue creditur, fuisse & in aliis gentibus homines, quibus hoc mysterium reuelatum est*, (nempe in genere, & obscure) & qui hoc etiam predicere impulsus sunt. Quemadmodum autem multa fuisse inserta carminibus Sibyllinis existimamus, ad veritatis Christianæ confirmationem : ita librum integrum, qui sub nomine Mercurii Trismegisti circumferri ab aliquot seculis cepit, non veremur pronuntiare, & omni asseueratione confirmare, esse *ψευδόμενον*, hoc est, *falso inscriptum*, utpote qui sit Christiani alicuius, vel ut dicam melius, semichristiani merum figmentum. Neque vero dubitamus id egisse auctorem, ut multa pietatis Christianæ dogmata, quæ cetera noua & prius inaudita reiciebantur, probaret ab vltima antiquitate sapientibus fuisse nota ; & ab illo ipso Mercurio in literas fuisse relata, quem non solum Ægyptii, sed etiam Græci, propter vetustatem & doctrinæ opinionem, magnopere suspiciebant. Laudo propositum : consilium vehementer improbo, & toto peccatore detestor. Facit enim Veritati iniuriam, qui falsi patrocini, hoc est, ope Diaboli putat illam habere opus. Veritatem in rebus humanis & historia obrui nulla arte posse, nulla mortalium conspiratione, fidenter pronuntiat Polybius, magnus quidem scriptor ; sed tamen Paganus. Nos erimus adeo *ὀλιγόπιστοι*, hoc est, *exigua fide præditi*, imo erga DEVM immortalem tam insigniter iniurii, ut veritatem ab ipso manantem, & ipsum illius verbum, de quo dictum est ; cælum & terra præteribunt ; sed verbum Dei manet in æternum ; nisi mendacior fulciatur, periclitari putemus ? חלילה חלילה Absit, inquam, à piis animis tanta amentia. Porro quis fuerit hic Mercurius, aut quando

vixerit, omitto hic quætere. Constat literarum & omnium scientiarum inuentio-nem ad istum referri solitam. Plato literas ait inuenisse, *μνήμης καὶ σοφίας φάρμακον*, hoc est, *memoria, & sapientia remedium*, in Phædro & Philebo. Cicero in III. de natura Deorum, *Ægypto præfuisse atque Ægyptiis leges & literas tradidisse*. Diodorus Siculus in primo, docuisse Græcos τὰ θεῖα τῶν ἐμπρωταίων, rationem explicandi sensu animi ; ac propterea ἐμπλῶ, hoc est, *interpretem*, ab illis dictum. Iamblichus in primo de mysteriis auctor est, *Ægyptios scriptores, putantes omnia inuenta esse à Mercurio suos libros Mercurio inscripisse*. & sub finem eius libelli refert idem, scripisse Mercurium, (hoc est, scripta sub nomine Mercurij extitisse) voluminum vigintiquinque millia : vel etiam auctore Menestheo, triginta sex millia quingenta & vigintiquinque. Ostendit vero Iamblichus librorum Mercurialium particulas, à Græcis Philosophis in Græcum sermonem fuisse translata, cuiusmodi fuerunt, quæ ipse SALAMINIACA nominat : proinde, inquit, *dogmata quæ in Salaminiciis sunt, breuissimam partem Mercurialium ordinationum continent*. Fuerint fortasse hi libri, quos B. Cyrillus in primo contra Iulianum Athenis docet fuisse compositos à Mercurialibus, & cum hoc indice publicatos, HERMAJCORVM lib. xv. nam Salamin est contra Eleusina, paruo interuallo ab Eleusine & Athenis sciuncta.

Idem Cyrillus libro II. contra Iulianum laudat Hermetis ΔΙΕΘΟΔΙΚΑ, hoc est, *fuso explicata*, in plures diuisa sermones ; meminit & cuiusdam sermonis ad Asclepium : item alterius, cuius inscriptio, *Ἐμῆς θεῶς τὸν ἰδὸν νῦν* : hoc est, *Mercurius ad propriam mentem* : quæ omnia magnam affinitatem habent cum libro qui extat hodie, ut tituli ostendunt, & quæ ex illis describit Cyril-

Cyrillus. At longe diuersi erant argumenti quorum meminit Clemens in sexto Centone: ubi dicit, multa quidem & alia scripsisse Mercurium; sed præcipuos illius libros fuisse nume. xlii. quorum toti xxxvi. vniuersam Ægyptiorum philosophiam continebant: sex reliquos ad artem medicam pertinuisse. ΕΡΜΟΥ ΦΥΣΙΚΑ, hoc est, *Mercurii naturalia*, inuenio in Chronico Græco Eusebij; quod opus idem fortasse fuerit cum illis sex libris Clementis. Meminit & Galenus in sexto de simplicium medicamentorum facultatibus, librorum Mercurij Ægyptij, ad rem medicam & ὕλην ἰατρικὴν, hoc est, *materiam medicam*, spectantium. Sic ille in Pamphili botanici reprehensione. βοτάνης μέμνηται, ὡς αὐτὸς φησιν, αἰετὶ περὶ ἧς ὁμολογεῖ μηδὲν τῶν ἑλλήνων εἰρηκέναι μηδὲν. ἀλλ' ἐν πνι τῶν εἰς Ἑβραίων τὸν Αἰγύπτιον ἀναφερομένων βιβλίων, ἐγγεφθαι, περιέχοντι τὰς τῶν ἁροσιδίων βοτάνας· αἱ δὲ δηλονότι ληρόες εἰσι & πλάσμα τὰ τῷ σωτῆρι. Meminit *plantæ*, ut ipse ait, *Aquila*: cuius faceret ipse neminem Græcorum ullam fecisse mentionem: sed in quodam libro scriptam extare, eorum qui ad Hermetem Ægyptium referuntur, continente xxxvi. plantarum horoscoporum: quas manifestum est, nugæ esse, & eius qui librum composuit figmentum. Quo ex loco discimus, planos & circumforaneos nugiendulos, ut pretium nugis suis conciliarent, de Mercurij Ægyptij nomine illas solitos esse inscribere. Galenus vero quanti fecerit Mercuriales libros, qui inter Græcos circumferebantur, apparet, ex eo, quod nunquam illos legere sit dignatus: quippe quum ea iudicaret esse, ut ait, figmenta & cerebris profecta eorum qui libroseiusmodi componebant. Ne Plutarchus quidem Mercuriales libros plaris videtur fecisse; quæ nunquam ipsum legisse, ista arguunt verba, in libro de Lûde & Osiride: ἐν ταῖς Ἑβραϊοῦ λεγομέναις βίβλοις ἱερῶς γεγεφθαι περὶ τῶν ἱερῶν ὀνομάτων; in libris quos vo-

cant Mercurij, aiunt scriptum esse de sacris nominibus. Extat in Christianissimi Regis Bibliotheca liber Græcus hoc titulo, ἱερὰ τέχνη, *Ars sacra*. sic dicitur ars χρυσουποιίας, hoc est, *aurei conficiendi*, quæ aurum docet conficere: in eo codice varii auctores habentur, qui ante plura secula libros illo de argumento scripserunt. Ibi igitur, non semel laudatum inueni Mercurium: tam vere procul dubio, quam vere ibidem citantur Μαριάμ καὶ αἱ Ἰουδαῖαί γεγεφθαι, *Mariam & scripta Iudaica*. Mariam autem est vel soror Moïsi, vel gloriosissima Virgo Deipara. nam in Nouo Testamento, sola sic dicitur; quæuis reliquarum Μαρία. Sed & Astronomi disciplinæ suæ auctorem prædicant Hermetem. & constat hodieque extare in eo argumento nonnulla sub illo nomine. Postremo, quum omnes scientiæ atque disciplinæ ab inuentione Mercurij Trismegisti Ægyptij crederentur profectæ; certatim omnes fere scriptores cunctarum scientiarum, aut gloriâ illius celebrarunt, aut de eius nomine, suis scriptis gratiam & famam quæsiuerunt. Quid igitur miramur, primis illis seculis nascentis Christianismi, quum tanta licentia libri falsis titulis inscripti quotidie fingerentur; extitisse aliquem sacris nostræ pietatis leuiter imbutum, qui hoc ipsum in scientia Theologiæ, & rebus fidei sibi putarit tentandum? Mihi hoc non adeo mirum videtur, ut mirari soleo eiusmodi scripta iam olim pro antiquis cepta esse haberi, & à nonnullis Patrum sic repetiti laudata, quasi essent vere illius antiquissimi Mercurij, siue Toth Ægyptij. Omnino huius generis sunt quæ hodie extant; è quibus excerptæ sententiæ, apud Iustinum, Augustinum, Lactantium, & alios repetiuntur. Sed & illa gemina his fuerunt, quorum meminit Cyrillus: nam ut ex ipsius testimonio constat, scopus eius qui illa finxerat, fuit, ut consensum Mercurij Ægyptij cum Moïse in rebus sacris ostenderet. Nunc probe-

maus

mus certis argumentis, & ut loquitur Eusebius λαβοῖς ἐλέγχους, hoc est, *candidis redargutionibus*, librum qui hodie plerisque doctorum in deliciis & magno pretio est, tanquam vere Mercurii Trismegisti, ψευδὲς ἐπιγεφόν esse, hoc est, *falso ei ascribi*, & merum πλάσμα, hoc est, *figmentum esse*. In examine libri alicuius duo spectari debent; ἡ πραγματικὴ πόσις, res ipsæ quibus de agitur; & ὁ λεκτικὸς, dictio, & quæcunque ad elocutionem pertinent. Nos igitur, quod ad prius, affirmamus, in eo libro contineri non Aegyptiacam Mercurii doctrinam; sed partim Græcam à Platonis & Platoniorum libris, & quidem persæpe ipsi se eorum verbis, depromptam, partim Christianam è libris sacris petitam. Quodnam philosophiæ genus in vsu olim fuerit apud veteres Aegyptios è libris Eusebij De præparatione Evangelica, & è loco eximio apud Origenem contra Celsum libro VII, & aliis priscis scriptoribus potest intelligi. At Pseudomercurii huius diuersa est genere toto philosophandi ratio: & res enim & verba scholam Platonis sapiunt; iis dumtaxat exceptis, quæ miscet è libris diuinis. Ne temere videamur tot doctorum opinioni contraire, paucis demonstramus quod dicimus. Primo sermone narrat Mercurius, quæ edoctus fuerat à Pœmandro super natura rerum & creatione mundi. Pœmander hic siue Pastor, Christus est, qui apud Iohannem ait, ἐγὼ εἰμι ὁ Ποιμὴν ὁ καλός, hoc est, *ego sum Pastor ille bonus*: illi igitur tribuit partes erudiendi homines in veritate. Ait Pœmander de se; τὸ φῶς ἐκείνο ἐγὼ, νῆς, ὁ πὸς θεὸς, ὁ πρὸ φύσεως ὑγρῆς τῆς ἐν σκόπῳ φανείσης, ὃ ἔκινε τοὺς φωτεινὸς λόγους, ἡ δὲ θεοῦ. *Ego sum lux illa, Mens, Deus tuus, qui erat ante naturam humidam* (aquas) *qua ex illis tenebris primo superuenit*: (hoc est, ante mundi conditum) *è Mente procedens, verbum luminosum, filius Dei*. Non puto esse aliquem vere Christianum, qui opus habeat

moneri, quo ex fonte ista sint derivata. de nonnullis tantum admonebimus. Ego, ait Pœmander, sum lux, τὸ φῶς. Christus de se Iohannis VII, 12. ἐγὼ εἰμι τὸ φῶς, hoc est, *ego sum lux*, & Iohannes ipse vocat Christum τὸ φῶς, capite pr. 4. 5. 8. 9. Deus quoque dicitur habitare lumen inaccessum, I. Timoth. VI, 16. φῶς οὐκ ὄντων πρόσπιν. Cum ait Pœmander se esse lucem, quæ existerat antequam è tenebris aquæ separarentur; alludere videtur ad dictum Iohannis initio, καὶ τὸ φῶς ἐν τῇ σκοτίᾳ φαίνει, hoc est, *lux in tenebris lucet*, sed sensus tamen est diuersus. quare illa potius loca respicit, quibus asseritur æternitas Filii Dei ante iacta mundi fundamenta. quid dicemus de illis? Λόγος ὧς θεῶ? hoc est, *Verbum filius Dei*? an ille calculus Aegyptius Mose antiquior, notum habuit Verbum Dei Filium? Quod autem se Pœmander vocat Mentem & ex Mente se ait procedere, è Platonis schola est, ubi frequens mentio eius vocis; quam primus Anaxagoras ad mundi conditum quum adhibuisset, dixissetque, Πάντα χρήματα ὑπὸ οὐνοῦ ἔτα Νῆς ἐλθὼν αὐτὰ διεκόσμησε. *Erant res omnes simul: deinde Mens venit, & illas in ordinem digessit*, magna in admiratione fuit; οἶον ᾧ νήφων ἐφάνη παρ' εἰκὴ λέγοντες σὺν πλεον, hoc est, *sobrius enim visus est, si cum illis, qui antea temere locuti sunt, compareretur*, ait Philosophus in primo Metaphysico maiore. ergo etiam ibi dicitur, ἡ πάντα διακοσμοῦσα αἰτία, *caussa omnia ordinans*, ipso verbo Anaxagoræ. Initio sermonis Pœmander de se, εἰμι ὁ ἀυθεντίας νῆς, *Ego sum suprema potestatis Mens*, alludit ad loca Platonis in Timæo, ubi Mens, id est, Deus, dicitur ἀντικεῖται, *qui plenum habet imperium*; & ἔχει νοῦν τε καὶ γῆς βασιλείαν, *Rex celi & terra*. Ἀυθεντία, hoc est, *suprema potestas*, statuitur supra Mentem; ut apud scriptorem Platonicum Dionysium, De diuinis nominibus θεαρχία, hoc est, *diuinum principium*, ut cum scribit, τὸ ὑπερ νῦν καὶ

H

ὑστέρ

ἰσταν τὴ θεαρχίᾳ κυψίον, hoc est, quod supra mentem & substantiam diuini principii est occultum. In hymnis Synefi celebratur & ἡ αὐτοκρατορία, & Νόθος ὁ καταυλάτης ἔς ὕλαν, hoc est, excitatum principium, & mens descendens in materiam, sunt autem ista omnia Christianorum πλατωνιζόντων ænigmata de Deo Patre & Filio. Cum Pæmānder & Mentem sese appellat, & ex Mente se ait ortum: essentia identitatem in Patre & Filio obscure innuit. Non est querendus longe interpret: sequitur enim non multo post; ὁ τῷ Θεῷ Λόγος ἡνωθεὶ τῷ δημιουργῷ Νῶ ὁμοῖος ᾤκω. *Dei verbum unitum est cum Mente fabricatrice mundi: erat enim illius coessentialis.* quid istis clarius? aut quo luculentius testimonio potest demonstrari, mysteria doctrinae Christianae scriptori huius libri fuisse cognita? Quare si hunc dialogum Pseudotristemegisti legerant Patres, causa dici non potest, quin magna sint vbi incuria, cum non animaduertuerunt ab alio quam ab homine Christiano, vel certe versato in libris sacris & Patrum, proficisci ista non potuisse. Imprimis digna obseruatione vox ὁμοῖος, hoc est, consubstantialis, illa ætate. Nam quia Iustinus in extrema hortatione ad Græcos Mercurii huius meminit, & quædam ex hoc libro profert; sequitur ex eo, vixisse patrem huius scripti, non multo post tempora Apostolorum. Quare patris antiquitatis Patrem nullum possumus nominare, qui vocem ὁμοῖος de Personis Trinitatis usurparit. Itaque B. Athanasius in epistola ad Africanos, & alibi quoque, vt probet etiam ante Concilium Nicenum piis Patribus id verbi & cognitum fuisse & usurpatum, Dionysios duos nominat, alterum Romæ, alterum Alexandriæ Episcopos, & Theognostum veterem Theologum. Si tam aperte vbi que Christianum egisset Pseudomercurius, latere non potuisset: quod ille tamen voluit.

Notabis etiam illa verba; Λόγος Κυ εἷς, ὁ δὲ Νῦς πατὴρ Θεός, hoc est, *Verbum Domini, Mens vero pater Deus.* Mundi conditus initio huius sermonis primi, adhibita imagine explicatur, quæ rem ipsam ob oculos ponat: in quo manifesta est & purida visionum propheticarum imitatio. Pæmānder formam mutat: Mercurius luce quadam admirabili illustratur. Sequitur imago conditus mundi. *Tenebra, ait, factæ sunt terribiles horrendaque, quasi in spiras obliquas collectæ, ex quibus humida natura est orta.* Legendum enim, φοβερὸν τε καὶ συνγνὸν σκολιῶς ἔσπευτο ἐκ μύθου, non σκολιῶς πεπερμύθου: quod ineptum est. vt & illud paullo ante, φησὶν, ἐμὲ πάλιν ἔχε νῶ σῶ. hoc est, *dicat, me iterum contine tua mente.* Scribe, φησὶν ἐμοὶ πάλιν: ἔχε νῶ σῶ ὅσα θέλεις μαθεῖν. *Dixit mihi iterum; concipe animo & serua quacunque vis discere.* Istæ tenebræ quæ antecedunt χλιν, hoc est, *creationem*, mundi, à Genesi Moysis sunt acceptæ, initio libri. ἡ δὲ γῆ λῶ ἀόρατος καὶ ἀκατασκόπια, καὶ σκότος ἐπέκειτο ἐπάνω τῆ αἰθέρας, hoc est, *terra autem erat inconspicua & informis, & tenebrae incumbebant super abyssum*, vnde etiam sunt ista sermone tertio, vbi iterum de principio rerum agitur: λῶ σκότος ἀπειρον ἐν αἰθέρα καὶ ὕδωρ, hoc est, *erant tenebrae infinita in abyssu, & aqua, & statim chaos ibi describitur sic; ἀδιορίστων ὄντων ἀπάντων καὶ ἀκατασκόπων*, hoc est, *cum autem omnia indigesta & informia essent, quæ fere est interpretatio lxx.* Seniorum, verborum Moysis, *Toku & Bobu* initio Geneseos.

Pergit Pseudohermes in primo; λέγει ἄρα ἐπέβη τῇ φύσει. *Verbum sanctum superuenit naturæ.* & μοι: γῆ ἡ καὶ ὕδωρ κινέμεθα λῶ, ἀφ' ὧν ὁ πνεύμα ἑνὸν λόγον εἰς ἀχελῷ. *Tellus, & aqua muebantur, propter Verbum Spirituale, quod desuper ferebatur, vt audiri posset.* Palam imitatur verba Moysis; καὶ πνεῦμα Θεοῦ ἐπέφερετο ἐπάνω τῷ ὕδατι. *Spiritus Dei fereba-*

END

ταῦτα super aquis. ipsum verbum retinuit ὁ φέρων, quo expresserunt Græci τὸ φέρων. Hinc etiam illa in sermone quarto, σκότος καὶ πνεῦμα λεπτὸν νοερόν διωάμεν θεία ὄντα ἐν χάρι. Erant, ait, tenebræ & Spiritus tenuis, intellectualis, vi diuina manentes, in ipso Chao. Atque hic obiter notabis, quomodo hic auctor intellexerit verba Moysi, Ὁ ΠΝΥ ΠΥ per quæ Ianiores Theologi Spiritum Sanctum, tertiam S. Trinitatis personam volunt designari. Sequitur non longe: εἶδες ἐν τῷ νῦ τὸ θεοχίτωνον εἶδεν, τὸ περιέχον τῆς θεότητος, τῆς ἀπερίεργου. *Vidisti in mente ideam primitiuiam, qua existit ante principium infinitum.* Platonica hæc doctrina est de ideis, in Dei mente præexistentibus. res nota: nec minus quæ sequuntur de mundi fabrica ad existentis in Deo ideæ imitationem. Cum statim ait, ὁ Θεὸς ἀρέσεν ὁ θεὸς ὧν, *Deus est masculo-fæminus*, reuocat in mentem mihi, Valentini æones apud Epiphanium, quos ipse appellabat eadem voce, tanquam ex utroque sexu mixtos. Ego non dubito cæteris Platoniorum speculationibus hanc esse accensendam. Itaque mellitissimus Platoniorum Synecius ab ea non abstinuit, qui in hymno tertio ita canit de Deo: Σπέρμα σὺ πάντων, Ρίζα ἐὶ ὄραξ, Φύσις ἐν νοεοῖς, Θῆλυ καὶ ἀρρεν. hoc est, *Semen tu omnium, Radix & sacculum, Nativitas in intelligibilibus, Fæmina & mas.* contra apud Irenæum libro primo, capite x. ὁ ἀνενόητος, καὶ ἀνύστατος, ὁ μήτε ἀρρεν, μήτε θῆλυ, hoc est, *carens intelligentia & substantia, neque mas, neque fæmina.* Huc pertinet quod nonnulli veterum observant, quia nullus in Deo sexus, propterea Spiritum Sanctum, quæ est tertia S. Trinitatis persona, Hebraice fæminino genere dici: Latine, masculino: Græce, neutro, cuius observationis meminit & Pseudohieronymus De assumptione B. Mariæ. At paulo post cum ait, primos homines fuisse conductos ἀρρενοθῆλυς, hoc est, *masculo-fæminos,*

ad androgynos de quibus Plato in Symposio, credo, respexit.

Sequitur creatio animalium, & post cætera animalia, hominis: qui locus Moysis imitatione constat. de homine ait; ὁ πάντων πατὴρ ὁ Νῆς, ὧν ζῶν καὶ φῶς ἀπεκύνειν ἀνθρώπον αὐτῷ ἴσον. εἰ ἐφάθη, ὡς ἰδιοτόκῃ, ἀεκάδης ἡδ, τὴν τῆ πατρὸς εἰκόνα ἔχων. *Mens, communis omnium parens, vita & lumen, hominem genuit, sibi similem: quem adamavit, ut proprium factum: erat enim homo se pulcher; ut qui Patris imago esset.* Moles: Dixit Deus, faciamus hominem ad imaginem nostram & similitudinem. De amore Dei erga homines, multa afferri possent è Scripturis: sed excellit locus Iohannis III. 16. Sic enim Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.

Sequens disputatio de amissa ab hominibus felicitate, in qua primo creati fuerant, Platoniorum ineptis mire est inuoluta, neque est operæ pretium illa mysteria euoluere: non enim id agimus. Duplex, inquit, propterea factus est homo; mortalis propter corpus: immortalis, ἀθάτον ἐσώδη ἀνθρώπων: *propter hominem ipsum substantialem. ἀθάνατος ἡδ ὧν καὶ πάντων τὴν ἐξουσίαν ἔχων, τὰ θνητὰ πάντα ὑποκείμενα* (scribe, ὑποκείμενα: sed Ficinus aliter totam periodum legit:) τῇ εἰμαρμένῃ, ὑπερβάνω δὲ ἀντὶ ἀρμονίας, ἐναρμόνισεν δὲ αὐτόν. *Nam quum esset immortalis, & omnium rerum potestatem habens, (hoc sæpius dicit, sumens è postremis versibus capituli primi Geneseos) mortalia patitur, factus obnoxius fati.* Igitur, qui prius erat supra harmoniam (legem fati) evasis setius & harmonia lenitur. Hæc Pseudomercurius de amisso priore statu, quæ ubi dixisset, subiicit, hoc illud esse mysterium, quod hæcenus latuisset occultatum; loca illa Apostoli imitans, quæ initio huius diatribæ attulimus. Lapsus hominis sequitur divisio androgynorum in duo cor-

pora, marem & foeminam : quam insulsi-
simam fabulam, è Platonis Symposio, ut
dicebam, videtur transcripisse. Tunc
creaturæ primo præceptum accipiunt, ut
crescant & multiplicentur. Verba im-
pistoris sunt : *αὐξάνεσθε ἐν αὐξήσει, καὶ πλη-
θύνεσθε ἐν πληθεί, πάντα τὰ κτίσματα ἔτι τὸ
δημιουργηματὶ. Vos omnes creatura & ope-
ra mea crescite incremento, & multiplicamini
multitudine.* sunt ipsa Mosis verba in versio-
ne τῶν Septuaginta; *αὐξάνεσθε, καὶ πληρώ-
σατε τὴν γῆν, hoc est, Crescite & multiplica-
mini, & replete terram.* Notus est & locus Pla-
tonis in Timæo : *τὸ λοιπὸν ὑμεῖς ἀθανάτω
θνητὸν προσοφαινόντες, ἀπεργάζεσθε ζωὰ,
καὶ ἡγνᾶτε τροφὴν τε διδόντες αὐξάνετε, καὶ
φθίνοντε πάλιν δέχεσθε.* hoc est, *De cætero
vos immortalis mortale attexentes, efficitæ ani-
malia, & gignite, alimoniamque dantes augete,
& consumpta iterum accipite.* Sed, ut dixi,
Pseudomercurius ipsa Mosis verba apud
Seniores retinuit : quod etiam alibi planif-
sime fecit, de creatione mundi differens. B.
enim Cyrillus libro altero contra Iulia-
num : hæc profert è Mercurii Trismegisti
Διεξοδικῶν, hoc est, *fuse explicationum*, ser-
mone primo : *Omniū Dominus statim di-
xit, suo sancto & mentali, & vim condendi ha-
benti Verbo : Sit sol, & simul apparuit ignis,
qui natura sursum fertur.* Vidimus con-
ditum hominis, vidimus lapsum : vi-
deamus iam quæ philosophatur hic pla-
nus de reparatione lapsus. Dicit quos-
dam homines habere mentem, quosdam
carere. monet *οἱ ἐννους*, mente præditos,
ut originem suam diligenter recognoscant :
cogitent assidue se propter illicitum amo-
rem statum priorem amisisse : quod si pie,
caste, & sancte vitam instituant, se (Pœman-
der loquitur ; quem diximus esse Chri-
stum :) illis adfuturum, & sua præsentia
eos adiuturum, ut naçti plenam cognitio-
nem Patri concilientur, atque illum sem-
per deinceps laudent. Verba illius red-
dam : *Ἀναγνωρῶσάτω οἱ ἐννοὺς ἐαυτὸν ὄντα*

*ἀθάνατον, καὶ τὸν αἰῶνα τῷ θανάτῳ ἔρωτῃ, ἔ' πάν-
τα τὰ ὄντα, hoc est, Agnoscat homo, se esse immor-
talem, & causam mortis esse amorem, & omnia
quæ subsistunt.* mox : *ὁ ἀναγνωρῶν ἐαυτὸν
ἐλήλυθεν εἰς τὸ θεῖον ἀγαθόν, hoc est, Qui
seipsum agnovit, consecutus est peculiare bonum,
ὃ ἡ ἀγαθότης τὸ ἐκ πλάνης ἐρωτος σῶμα, ἅτος
μῦθεν ἐν τῷ σκότει πλανώμενος, αἰδητῶς
πάγων τὰ τῷ θανάτῳ.* *Qui amat, in-
quit, corpus suum natum ex errore amoris, hic
sensibiliter patiens mala mortis, manet in tene-
bris.* agnoscat hic peritus Lector phrasim
Scripturæ, *μῦθεν ἐν τῇ σκοτίᾳ, hoc est, manere
in tenebris,* de iis, qui non perveniunt ad sa-
lutem ; Iohar. xii. 46. Sic quum le-
gisset Domini nostri verba, Iohan. xiv. 6.
*Ego sum via, veritas & vita : nemo venit ad
Patrem nisi per me : divinam sententiam
suis nugis infert : sed mutatis signis,
quod fieri solet à furibus.* Facit Pœman-
dum interrogatum πῶς εἰς ζωὴν χωρήσω,
quomodo possum ego homo redire ad vitam ? sic
respondere : *ὁ ἐννους ἀνθρώπου ἀναγνωρ-
σάτω ἐαυτὸν. ὃ πάντες γὰρ ἀνθρώπων ἐχουσι.
παρεχίνομαι ἐγὼ ὃ Νῦς πῶς ὁσίοις ἔκαθεροῖς
καὶ ἐλεήμοσι, τοῖς δισθεῖς βίβσι καὶ ἡ παρ-
σία με γίνεται βοήθεια, ἔ' δὴ τὸν πᾶντα
γνωρίζει, καὶ τὸν Πατέρα ἰλάσονται ἀγα-
πητικῶς, hoc est, Mente præditus homo agno-
scat seipsum. Non enim omnes homines mentem
habent. Accedo autem ego Mens ad sanctos &
puros & misericordes : etenim aduentus meus o-
pem fert eis, ut statim omnia cognoscant, & De-
um colant per charitatem.* quorum verbo-
rum sententiam paullo ante protuli. Post
hæc multis disputat Pœmander, se ab im-
probæ vitæ hominibus discedere, & τῷ π-
μωρῷ ἐκχωρήσῃ δαίμονι, *cedere loco Diabolo,*
quem vocat vindicem dæmonem & scele-
rum ultorem. Platonici Synecius epi-
stola LVII. vocat maleficas virtutes suppli-
ciiis exigendis à divina providentia præfe-
ctas : *Αἱ κακοποιοί, inquit, δυνάμεις ἐν
κόσμῳ, συναπλῆσι μὲν τῇ χρείᾳ τῆς θεωρίας
καλάζουσι γὰρ τῷ ἀξίῳ καλάζεσθαι, hoc est,*

Male-

Malefica potestates in mundo, perficiunt ea, qua ex usu sunt providentia: puniunt enim eos, qui pœna digni sunt, multa ibi de illis philosophatur. Transiit deinde Mercurius noster ad sermonem de morte, quam vocat ἀνοδον, reversionem ad loca superiora; voce Platonici familiari. Ait autem, eos qui bene vixerint, post mortem ascendere ad Patrem, & ab illo collocari inter θεοδωάμεις: sic enim appellat cum Scriptura quas Peripatetici & Academici vocant intelligentias: Theologi spirituales substantias; inter quas sunt quæ proprie dicuntur Δωάμεις, Virtutes, Paulo Rom. vii. 38. & læpe in Sacris literis. Atque hoc appellat auctor iste θεωῖναι, fieri Deum: quæ vox familiaris est piis Patribus de hominibus piis; sed alio sensu: quæ de re multa alio loco, σωθεῖω, hoc est, Deo volente, dicturi sumus apud Dionysium quem vocant Arcopagitam, frequens est vocis huius usurpatio: & aliquando non multo aliter quam hic. Sic autem iste: θεωάμεις ἡρώδης ἐν Θεῷ γίνον. τῷ-τό ἐστι τὸ ἀγαθὸν τέλει τοῖς γνώσιν ἐρχοῦσι θεω-θῶμαι, hoc est, Virtutes in Deo sunt, hic est bonus finis iis, qui cognitionem habere Deificationis, & ita læpe alibi, vt pr. 21. 25. item 48. & 49. sed vide initium sermonis xii. Hæc quum edoctus fuisset Mercurius à Pœmandro, eadem alios docere statim cepit: ἡρῶμαι, ait, κηρύσσειν τοῖς ἀνθρώποις τὸ τῆς θεοσεβείας τῆς γνώσεως κλέ-ος: incepti predicare hominibus gloriam pietatis & cognitionis. vox: κηρύσσειν, hoc est, predicare, desumpta est ex Evangelio; vt illa ἐπ' αὐτῶν δωάμενθεῖς, hoc est, ab ipso potens redditus, è Paulo. Sic in concione quam subiicit, ἐχοντες ἐξουσίαν ἀθανασίας, habentes potestatem, vt fiat immortalis. ex istis Iohannis i. 12. ἔδωκεν αἰτοῖς ἐξουσίαν τέκνα Θεοῦ γενέσθαι, hoc est, dedit ipsis potestatem, filios Dei fieri. Ibidem συνοδῶεν τῇ πλάνῃ, hoc est, comitari errorem, idem quod apud Petrum ἐν πλάνῃ ἀνασρέφειν,

hoc est, in errore versari, & cum finita concione ait, οἱ μὲν αὐτῶν καταφλουρήσαντες ἀπέστησαν, τῇ τῇ θανάτῳ ὁδῷ ἑαυτοὺς ἐκδέδω-κότες. audientium alij subannantes abscesserunt; illi nempe, qui via mortis sese dediderant, imitatur Lucam Actorum xvi. 32. & vt in Actis dicuntur pii suas pecunias iecisse ad pedes Apostolorum: sic iste, quosdam audita concione proiecisse se ad pedes suos, petentes vt docerentur, οἱ ᾧ παρεκάλαν διδάχθῆναι ἑαυτοὺς, πρὸς ποδῶν μου ῥιψάντες, hoc est, hi vero petebant doceri se, ante pedes meos proiecti. Clauditur sermo primus hymno, quem canit Mercurius Deo. vbi formulæ usurpantur propriæ Ecclesiæ, ἄγιος ὁ Θεός, hoc est, sanctus Deus, & εὐλογητὸς εἰ πάτερ, hoc est, benedictus es pater, è Scriptura notæ & antiquis Liturgiis. Quod autem nouies illa repetuntur, ἄγιος ὁ Θεός, mysterio non caret. Nam in veteri Ecclesia illa formula δοξολογίας, hoc est, collaudationis, Sanctus, Sanctus, Sanctus, ex Isaia vi. 3. vel semel usurpabatur, vel ter: & vox Sanctus, vel ter iterabatur, vel ter ter. de quo notatu digna sunt verba Damasceni in li. De Triflagio: ἐπεὶ δὴ τὸν Τεσσαχρον ὕμνον ἐν ταῖς συνήθεσιν ἐκχρῆται τὸν Φαριζαῖον, ἄξιον ἐστὶ τῶν τέτταρ' ἀγαθῶν. ὅτι περὶ ἐκ' ἅπασι τῷ Πατρὶ, καὶ ἅπασι τῷ Υἱῷ, & ἅπασι τῷ ἁγίῳ Πνεύματι τὸν Τεσσαχρον ὕμνον προσάγομεν. ἀλλὰ καὶ οὕτως τῇ ἀγίᾳ Τριάδι τὸν Τεσσαχρον ὕμνον προσφέρομεν, hoc est, Quia ter sanctum hymnum in consuetis precationibus tertio dicimus, opera precium est & de hoc dispicere: quod non semel Patri, & semel Filio, & semel spiritui Sancto ter sanctum hymnum adducimus: sed communiter sanctæ Trinitati ter sanctum hymnum offerimus. Vide Germani Patriarchæ Constantinopolitani Theoriam mysticam. Cum ait Pseudomercurius δέξαι λογικὰς θυσίας, hoc est, accepta rationales hostias, & sermone xiii. in hymno quem vocat ὕμνον διὰ τὴν κρυπτήν, hoc est, hymnotum cantionem occultam, vbi elucet manifestissime Dauidicorum psalmo-

H 3 rum

num imitatio, θεῷ πέμπω λογικὰς ὑποστάσεις, hoc est, *Deo mitto rationales hostias*, respicit verba Pauli ad Romanos XII. 1. παρεστήσατε τῷ κυρίῳ λογικὰς λατρείας ὑμῶν, hoc est, *præbeatis rationalem cultum vestrum*. illa etiam in XIII. πέμψον δέ τι τῷ θεῷ, hoc est, *mittite hostiam acceptam Deo*, è Paulo mutuatus est, Philipp. IV. 18. ὑποστάτω δέ τι τῷ θεῷ, hoc est, *hostiam acceptam, gratiam Deo*. Amat enim iste planus, simul cum doctrina sacra, verba quoque furari sacre Scripturæ.

In quarto sermone adumbratur baptismi institutio mira imagine. Crater in medio destituitur, plenus vñ mentis: & monentur voce præconis homines, ut in eum se immergant. βάπτισον σεαυτὴν ἢ διωαμύνη, ἢ πνεύματι ὃν ἀνελεύσῃ πρὸς τὸν καταπέμφαντα τὸν πνεύματι. *Immerge te ὀ anima, si qua potes in hunc craterem, tu qua credis te rediturum ad eum qui demisit craterem*. Crater est baptisterium: mens cœlitus demissa, est vis Spiritus Sancti immixta in aquam mysticam. Patres Græci appellant τὴν ἐπιφοίτησιν τῷ πνεύματι, hoc est, *accessum Spiritus*, ut Cyrillus Hierosolymitanus in Mystagogicis, & alij. iste rem diffimulat, sed verbum retinet. iterum mox: καὶ ἀγώ- βασι δὲ τῷ βαπτισμῷ ὡς πᾶτες ἐάν μὴ προῶ- πον τὸ σῶμα σε μίσησιν ὡς τέκνον, σεαυτὸν φιλή- σαι ὡς διώσας. *Volo ὃ pater baptizari. Nisi prius corpus tuum oderis, fili, non potes te ipsum amare*. Ex Evangelio Iohannis XII. 25. hæc esse detorta, soli illi possunt ignorare, qui metu hæreseos à Scripturarum lectione abhorrent.

Sic enim hodie quibusdam in locis vivitur. Alibi baptismum vocat παλιγενεσίαν, hoc est, *regenerationem*, ex Paulo, ad Titum III. 5. φάμεθα μηδὲν ὀ δυνάμεως σωθῆναι πρὸς τὴν παλιγενεσίαν: *dicens ne- cessarium posse servari ante regenerationem*. an est aliquis tam idiota, qui vocem Ecce-

sia non agnoscat, aut quin recorderetur loci Iohannis III. 5. Ibidem Mercurius iste vates amphibolus, regenerationem ostendit idem esse, ac supplere quod deest naturæ. phrasin Pauli vsurpans, τὰ ὑπερήματα ἀναπλήρωσον, hoc est, *ea quæ defunctis suppleto*. priore ad Corinthios capite decimo sexto, versu decimo septimo, etiam in alia re. Similiter & Platonis non singulas tantum voces, verum integras etiam sententias ad verbum aliquando descripsit. Ut initio epistolæ Mercurii ad Tat: Θεὸν μὲ νοῆσαι χαλεπὸν, φερόμεν δὲ ἀδυνάτων, ὡς καὶ νοῆσαι διωατὸν: hoc est, *Deum intelligere difficile, eloqui autem impossibile, cui etiam intelligere possibile*, quæ verba ex isto scriptore profertur Iustinus Martyr, in Parænetico (ubi perperam Ἀκμων scriptum, pro Ἀμμων:) & Cyrillus contra Iulianum, & ex Cypriano Augustinus, extremo libro sexto De baptismo contra Donatistas. Locus Platonis notissimus est in Timæo: τὸν μὲν δὴν ποιητὴν καὶ πατέρα τῶδε τῶ πάντος ὄρεϊν πᾶ ἔργον, καὶ εὐρόντα λέγειν εἰς πάντας ἀδυνάτων. M. Tullius vertit: *Atque illum quidem quasi parentem universitatis invenire difficile est; & cum etiam invenieris indicare in vulgus nefas*. Vide quæ de hoc Platonis dicto philosophatur maximus Theologus Gregorius Naz. oratione altera de Theologia. Refero ad doctrinam Platoniorum illam dubitationem, an Deus habeat ὁσίαν, hoc est, *substantiam*, initio sermonis XII. nam & Origenes philosophus Platonius sæpe magis quam Theologus in sexto aduersus Celsam, questionem illam movet: ὡς δὲ εἰς ὁσίαν μετέ- χη ὁ Θεός· μετέχον δὲ μᾶλλον ἢ μετέχον = hoc est, *sed neque substantia particeps est Deus: magis enim participatur, quam participat*: & post pauca subdit, & iudicandum esse, num sit potius Deus nominandus ὁσίαν ὁσίαν, ἰδέα ἰδεῶν, hoc est, *substantia substantiarum, & species specierum*. Propterea in

libro

τῶν ἀνθρώπων , τὸ μὲν ἐξ ἄδης εἰς φῶς ἀν-
 ἔλθεν , ἡνέσθη· τὸ δὲ ἐκ τῆς φάσος εἰς ἄδην
 μειώθην , ὥπελτέσθη . Igitur ex omnibus re-
 bus perit nihil, neque nascitur, nisi quod prius
 fuit : sed inter se res mixta aut separata alia
 fiunt. vel, alterationem patiuntur. Existi-
 matur vero ab hominibus, illud quidem, quod
 ex Adein lucem excreuit, (crescendo per-
 uenit) nasci : id vero quod luce in Adem
 imminutum fuerit, (peruenit) perire. Sen-
 tit Hippocrates, esse quandam materiam
 primam, indigestam & ἀδεσπον , hoc est,
 inconspiciam, neque in oculorum sen-
 sum cadentem, ex qua fiant omnia, &
 in quam resoluantur omnia. illam mate-
 riam vocat ἄδην, quasi dicas, rem inuisi-
 bilem ; id enim est ἄδης : sicut res crea-
 tas & ex ea materia productas, vocat
 φάσος, hoc est, lucem seu lumen. Quem
 dicit Hippocrates Adem, alii philosophi
 nominabant ἐσίαν ; (Aristoteles, pri-
 mam substantiam :) & naturam, quod
 illi dicitur φάσος, lumen vel lux. Ap-
 pollonius Tyaneus in epistola ad Vale-
 rium : Θάνατος ἔδεις ἑδενὸς ἢ μόνον ἐμφά-
 σει· καθάπερ ἔδε ἡνέσθη ἑδενὸς, ἢ μόνον ἐμ-
 φάσει· τὸ μὲν γὰρ ἐξ ἐσίας τραπὲν ἐς φύσιν,
 ἔδοξε ἡνέσθη· τὸ δὲ ἐκ φύσεως εἰς ἐσίαν, μετὰ
 ταυτὰ θάνατος. ὅτε γινόμενος κατ' ἀλήθειαν
 πινός, ὅτε φθιρομένης ποτί, μόνον δὲ ἐμφανὲς
 ὄντος, ἀερεῖται τε ὑπερὸν· τῷ μὲν ἄλλω παχύ-
 τητι τῇ ὕλης· τῷ δὲ ἄλλω λεπτότητι τῆς ἐσίας.
 ἕως μὲν αἰὲ τῆς αὐτῆς ; καὶ ἡσείη δὲ ἄλλω φε-
 ρέσσης καὶ πάσει, hoc est, Nulla ullius rei mortis
 est, nisi tantum secundum apparentiam : nam
 quod ex visā conueriitur in naturam, videtur
 esse generatio : quod autem ex natura in visā
 am, eadem ratione mors : ita ut in rei veritate
 nihil vel oriatur vel intereat unquam, sed
 solum in conspectum quasi prodeat, & post-
 modo è conspectu se praeipiat : quorum illud fit
 ob corpulentiam materiae, hoc vero propter
 subtilitatem visae. Ita ut res semper sit eadem,
 differat autem motu & quiete. Clarum est

cft

est *εἰς* appellat Apollonium, quem dicit Cōus senex *ἄδλω*. & *φύσιν*, quod illi est *φάσ*. Seneca aliter, epistola xxxvi. *Cogita nihil eorum quæ ab oculis abeunt, & in rerum naturam ex qua prodierunt ac mox processura sunt, reconduntur, consumunt. Desinunt ista non pereunt.* Hic per rerum naturam intelligitur Hippocratis *ἄδης*. Apollonii *εἰς*. Seruius vocat generalitatem in tertiam Aeneida. *Romani*, ait, contra faciebant, *comburentes cadauera, ut statim anima in generalitatem, id est, in suam rediret materiam.* Poetæ interdum Chaos. Claudianus vero de raptu Proserpinæ, cum ita Orcum alloquitur.

Qui vitam letumque regis: nam quicquid ubique

Gignit materies, hoc te donante creatur;

planissime ex Hippocratis mente loquitur. Multa in hanc sententiam scribit M. Antoninus Imperator, in suis illis diuinis libris: ut pag. 186. *Κόσμος αἰδίοωσις, mundus est mutatio*: & pag. 187. *ὁ θάνατός ἐστι τοῦ ὅτι οἶον γένεσις, φύσεως μυστήριον*, hoc est, *mortalis est, qualis est generatio, natura mysterium.*

Ad hoc igitur Græcorum dogma sæpe respicit fictus iste Hermes Aegyptius. Primo sermone, pro mori dixit, *παρὰ δὲ δόναται τὸ σῶμα εἰς αἰδίοωσιν*, hoc est, *tradere corpus in alteratōnem*, quem autem vocat *ἄδλω* Hippocrates, iste per vocem *ἀφανές*, hoc est, *inconspicuum* exprimit. ut cum subiicit verbis superioribus, *καὶ τὸ αἶδον δ' εἶχες ἀφανές γίνεσθαι*, hoc est, *species, quam habebas, inconspicua fit*, in xi. *εἰς ἀφανές χωρεῖ τὰ ἀφελόμενα*, hoc est, *in tenebras abeunt ea quæ dissoluntur.* ibidem ait, singulis diebus partem mundi *γίνεσθαι ἐν τῷ ἀφανεί*, hoc est, ut vulgus loquitur, *perire*; ut Hippocrates *εἰς ἄδλω μεῖναι*, hoc est, *in Aden minui, id est, corrumpi.* Sic loqui-

tur & Platonius insignis Dionysius in Ecclesiastica Hierarchia, capite ix. ubi ait mortem non esse *τῆς εἰσίας αὐτοπαρξίαν*, hoc est, *substantia interitum*, sed potius *τὴν τῶν λώωμένων ἀφελῶσιν*, eis τὸ ἡμῖν ἀφανές ἄγειν, *τὴν ψυχὴν μὲν, ὡς ἐν περιφύσει σώματος αἰετῇ γιγνομένην*, hoc est, *unitorum separationem*, ad id, quod nobis occultum est, ducentem, animam quidem extinctione corporis inuisibilem reddi. Maximus Scholiastes Dionysii: *τὸ πρὸ ἀφανές πνὲς ἐφησαν εἶναι τὸν ἄδλω τεπέσι τὸν αἰετῇ καὶ ἀφανῇ γένεσιν τῆς ψυχῆς χωρισμὸν*, eis *πάντες ἀοράτες τοῖς αἰσθητοῖς*, hoc est, *istud latens seu occultum quidam dixerunt esse Adem*: id est, *inuisibilem & non apparentem scilicet animæ separationem*, in loca inuisibilia rebus sub sensum cadentibus. Initio octavi sermonis rationem cur nihil pereat reddit hanc; quod mundus sit animal æternum, Deus quidam secundus: omnia autem quæ sunt in mundo partes esse illius; maxime autem hominem. Eandem rationem repetit in xii. ubi addit; *ἡ ἀφελούσις ἐστὶ θάνατός ἐστιν αἰδὼ ἀκράματός ἀφελούσις ἀφελούσις καὶ ἐχθρὰ ἀπλήτην*, αἰδὼ ἵνα νέα γένῃ, hoc est, *Dissolutio non est mors, sed temperatura dissipatio: dissolvitur autem non ut pereat, sed ut renouetur.* Sed totus liber hic esset transcribendus, si singula vellem persequi doctrinæ capita, quæ iste falsus Mercurius à Græcis philosophis in rem suam vertit: nam si excipias quæ deriuata sunt à fonte Scripturarum, omnia illius inde sunt. Venio ad elocutionem & τὸν λεκτικὸν τόνον, & historias obiter huic scriptori memoratas.

Quum igitur constet Mercurium Aegyptium antiquissimis vixisse temporibus, & ut videtur, circa annum à conditu rerum bis millesimum, non potest ab eo scriptus esse hic liber; in quo Phidæ fit mentio, prin. 97. qui post exactos ab illo quod diximus tempore, annos

annos mille quingentos floruit Athenis. Eunuomii Locri citharædi historiam tangit, pag. 98. narratam Straboni lib. 6. Clementi Alexandrino, Antigono, aliis. Hic Eunuomus dicitur Pythiis ludis contra Aristonem Rheginum antagonista suum fuisse coronatus. Pythicus vero agon Delphis multis seculis post Hermetis Ægyptii tempora institutus. Tum autem, si vere Mercurii esset hic liber, oporteret, ut vel ipse Græce eum scripsisset, vel ex Ægyptiaco sermone aliquis vertisset. Nos utrumvis horum firmissime negamus esse factum: prius, quia stylus huius libri alienissimus est à sermone illo quo Græci Hermetis æquales sunt vsi. nam illa verus lingua multa habuit vocabula, multas phrasas, imo totius elocutionis ideam ab illa diuersissimam qua posteriores Græci sunt vsi. Hic nullum penitus vestigium antiquitatis, nullus χυρς, nullus πινθ, ὁ δὲ χυρς ὁ τοῦτος, hoc est, nulla lanugo antiquitatis, qualem præstantissimi veterum Criticorum etiam in Platone observant, nedum in Hippocrate, Herodoto & aliis antiquioribus. contra, multa hic vocabula, quæ ne vetustior quidem Hellenismus agnoscat eo qui vigeat circa natiuitatem Domini. Quis vetustiorum Græcorum vsus voce αὐθεντία pro potestate? quis illa dithyrambica vsurpauit, δὲ χορνική φερένεια? hoc est, imperialis præminencia, quis prius dixit ὑλότης, εὐσότης, hoc est, materialitas, substantialitas, & id genus alia? Nego etiam ex alia lingua versa hæc esse: αὐτοφύη, hoc est, marina seu genuina, esse & Græce primitus scripta pertendo. Nulla vnquam versio tam feliciter elaborata fuit; quæ peregrinitatem non præ se ferret, & certis indiciis demonstraret. Hic nihil eiusmodi. omnia γνησίως, hoc est, germane seu genuine, Græca, & Hellenismo eius quam designauit ætatis, sua vbique constat ratio. Iam initio octauæ obseruat auctor, cum prædicatur θάνατος, hoc est, mors, de rebus naturalibus, non intelligendum esse de morte: sed θάνατος poni ablata & pro αθάνατος, hoc est, immortalis: quod etsi delirium est commentum; certissi-

me tamen probat, Græce hæc fuisse scripta: alibi vocis βασιλδς, hoc est, rex, etymum explicat, & in nono dicit, εἰκότως κέκληται κρόσμος κρόσμεϊ γὰρ τὰ πάντα, hoc est, merito dictus est ornatus: ornat enim omnia. an βασιλδς, κρόσμος & κρόσμεϊ voces sunt antiqui sermonis Ægyptiaci? Probat etiam validissime scriptionis huius ingenuitatē & τὸ αὐτοφύη crebra ad mores Græcorum allusio. Alicubi moris meminit confugiendi ad statuas, qui vixit apud Græcos & Romanos. Quid sint ἀλφιδρύδες μαντεύματα, hoc est, per quorum diuinationes: quid πρύτανις, πρύπανεύεσθ, βεβῆκα, τῶπαία, καλινικος, hoc est, gubernator seu dispensator, publice ali, victoria præmia, trophæa, egregius victor; soli sciunt Græcæ historiæ & morum Græcanicorum periti. Quid dicemus de imitatione Græcorum scriptorum? Ostendimus enim, quam multa in hoc libello obseruari possint ab attento lectore desumpta αὐτολεξεί, hoc est, de verbo ad verbum, è libris sacris Veteris aut Noui fœderis, vel Platonis, aut aliorum philosophorum Græcorum. Ipsa periodus prima apertam Xenophontis imitationem habet. Xenophon Παιδείας, hoc est, educationis seu institutionis, libros ita orditur. "Ἐννοία ποθ' ἡμῖν ἐγγύετο, ὅσαι δημοκρατίαι κατελύθησαν, hoc est, Cogitatio aliquando animum nostrum subiit, quot imperia subuersa sint, iste sic: ἐννοίας μοι ποτε γνομένης πρὸς τῶν ὄντων, & μ. hoc est, Cū aliquando cogitatio animum meum subiisset de iis, quæ sunt. Falsum igitur est, imo falsissimum, quod iste planus in epistola ad Ammonem persuadere vult nobis; à Mercurio prius Ægyptiaco sermone ista fuisse conscripta. Falsissimum etiam est quod docti indocti videntur hæcenus credidisse; aut scripta hæc fuisse à Mercurio Trismegisto, vetustissimo Ægypti sapiente; aut ex illius scriptis esse versa, quorum utrumque probauimus esse longe absurdissimum.

XI. An lege aliqua Christiani vetiti fuerint oracula Sibyllina legere. Locus Iustinianus à Baronio acceptus. Iustini affirmatio

matio in dubium vocata. Sibyllas paganam superstitionem semper suasse. Loca Vopisci, Ciceronis, Iosephi, & Dionis, contra Baronij mentem exponuntur.

APPARATUS Num. XX.

Vaticinationum Sibyllinarum lectio-
nem Christianis olim fuisse legibus Pa-
ganorum Principum interdictam, duobus
testimoniis probat Baronius. Nos de priore
falli ipsum suspicamur: de posteriore scimus.
Scribit Iustinus in Apologia II. opera malo-
rum dæmonum & suasu pœnam capitis fu-
isse constitutam, si quis Hystaspæ Sibyllæ aut
Prophetarum libros legeret. Quam potissi-
mum legem respiciat Iustinus, dictum est dif-
ficile: sed ex historia Romana satis comper-
tum est, fatidicos libros omnes, & ut veteres
appellarunt, fatales, legi promiscue à quo-
vis non potuisse: custodiebantur enim à
Quindecimviris S. F. neque aperiebantur,
aut nihil certe ex iis in publicum profereba-
tur: sine auctoritate & iussu Senatus; quod
M. Tullius, Livius, Dio, alique tradunt.
Causa huius occultationis fuit, ne privati
homines & factiosi, auctoritate Sibyllarum
freti, aut in patriis cærimoniis, aut in publi-
care aliquid nouarent. Quod aliquoties sci-
mus tentatum: insigniter vero circa annum
Vrbis 697. cum de reductione Ptolemæi
Aulæ Regis Egypti est actum. Hæc lex
non fuit Christianis hominibus peculiariter
posita, neque post natum Christum lata; sed
iam inde à principio semper observata, & ab
ipso Tarquinio, qui tres libros à Sibylla emit,
tristi supplicio sancita M. Atilii, qui insarus
culeo in mare fuit coniectus; quod dicere-
tur oracula Sibyllina suæ fidei commissa, (e-
rat enim Duumvir S. F.) Petronio Sabino
describendos dedisse. Male igitur Iustini
mentem capit Baronius, qui ad Christianos
restringit, quod ille in commune dixit de om-
nibus: *ἡν αὖτις ἀπεκρίθη καὶ τῶν ἀναγινωσκόντων.* decretum est ut capite luerent, si qui legerent.
non dixit, si qui Christiani legerent: quomo-

do accipit Baronius. Sane si proprie ad Chri-
stianos illa prohibitio pertinuisset; non est
existimandus Iustinus tam malus orator fu-
turus, ut de lectione Sibyllinarum oraculo-
rum apud ipsum Imperatorem gloriaretur.
atqui subiicit ille: *ἀφ' ὧν καὶ ὁ μόνος ἐκλυγχε-
νομήσθαι δευταῖς, ἀλλὰ καὶ ὑμῖν, ὡς ἐπέτε, εἰς τὴν ἐκ-
κρίσιν φέρομεν.* hoc est. sine metu vero non tantum
illas legimus, sed etiam vobis, ut videtis, perpenden-
das offerimus. Sed quod libros Prophetarum
& Sibyllinos iungit Iustinus, videtur pius
martyr propterea id fecisse; quia natus quæ-
dam vaticinia Sibyllarum, vera an falsa, de
Christo, putavit totum volumen carminis
Sibyllini, quod tanto studio Romæ serua-
batur, & à cuius lectione omnes arcebantur
præter Quindecimviros, eiudem esse ar-
gumenti. In quo ratio ipsum quantum fu-
gerit, nemo potest ignorare, qui res Roma-
nas non penitus ignoret. Nihil enim vn-
quam ex illis libris prolatum, quo gentium
error, & ille insanus dæmonum cultus, non
confirmaretur, aut etiam noua accessione
impietatis non augetetur. L'uius libr. 5. *Τρι-
στην hiemem, siue ex intemperie cæli, rapim mu-
tatione in contrarium facta, siue alia qua de caus-
sa, grauis pestilensque omnibus animalibus æstas
excepit, cuius insanabilis pernicies; quando nec
caussa, nec finis inueniebatur libri Sibyllini ex Se-
natusconsulto aditi sunt. Duumviri sacris facien-
dis lectisternio tunc primum in Vrbe Romana fa-
cto, per dies octo Apollinem, Latonamque & Dia-
nam, Herculem, Mercurium, atque Neptunum,
tribus quam amplissime apparari lectis poterat,
stratis, placauere, priuatum quoque id sacrum ce-
lebratum est.* Huiusmodi semper fuerunt om-
nia Quindecimvirosum responsa. post-
quam Sibyllinos libros consuluissent, quod
si Iustino homini Syro Palæstino fuisset com-
pertum; neque Sibyllina oracula cum Pro-
pheticis coniunxisset; neque arte Diaboli fa-
ctum dixisset, ut lege tam seuera eorū lectio
prohiberetur; quod metueret, ne qui lege-
rent ad notitiā peruenirent τῶν καλῶν, id est.
veræ pietatis, hoc enim de propheticiis qui-
dem scriptis verissimū est: de Sibyllinis vero

[tam]

tam falsum quam quod falsissimum. Alterū testimonium profert Baronius ē Vopiscus, siue potius ex Aureliani Augusti epistola apud Vopiscum, quæ sic incipit: *Miror vos, Patres sancti, iamdiu de aperiendis Sibyllinis dubitasse libris, perinde quasi in Christianorum Ecclesia, nō in templo deorum omnium tractaretis.* Matcomanni tunc omnia vastabant, etiam in Italia circa Mediolanum; unde pauentib. cunctis, ingentes Romæ seditiones moræ, inquit Vopiscus. In hoc timore nonnulli ē Patr. b., vel quod priæ cæteris supersticiosi essent, vel quod magis mericulosi, Senatū accusabant, quod cessaret consulere Sibyllæ decreta, & Apollinis beneficiis uti; sicut dixit apud Patres Vlpus Syllanus, primæ sententiæ Senator. Sederant qui dicerent, fieri Imperatori iniutiam, cum de salute publica in ipsius cura & vigilantia non acquiesceretur. Idcirco scribit Aurelianus ad Patres hanc Epistolam, lenitudinem ipsorum accusans, quod libros Sibyllinos nondum inspexissent. At Imperator, non esse Rom. Senatorum dubitare, an ad Sibyllas in aduersis adeundum sit: sed Christianorum potius, in quorum Ecclesiis Sibyllarum nomen nunquam audiebatur. Sciebat Aurelianus Christianos sui temporis non solitos dubitare, quoties aliqua preme-
rentur calamitate, quo se verterent, quem Deum, vel quem diuinum opem poscerent. Vnicū Deum Christiani norant, Patrem Domini nostri Jesu Christi. Vnicum Deum orabant, per solum Filium, Dominum nostrum Jesum Christum. Testatur hoc tota consensuens vetustas. Omnium instar erit vnus Origenes, cui⁹ adhuc propemodum cineres calebant, cum illa scribebat Aurelianus. Sic ille libro quinto contra Celsū. *πάντων δέστιν ἡ προσευχή, καὶ ἐνδοξία, καὶ δὲ χαρισίαν ἀναπαύειν τῷ θεῷ πάνσι θεῷ, καὶ τῷ παντὶ ἀγγέλων δέχεται, ἐμφύχων λόγος καὶ θεῷ.* Omnis petitio, omnis oratio, omnis supplicatio, & gratiarum actio ad Deum, qui supra omnia est, referri debet; per eum, qui est supra omnes Angelos, Pontificem Maximum, animatum Verbum, & Deum. Sed de his accurate inferius Deo vo-

lente. Hæc mens Aureliani fuit, quam vel eo ipso satis declarauit, quod templum omnium Deorum Ecclesiæ Christianorum opposuit: in qua preces & vota omnia ad vnum Deum referebatur. Itaq; Baronii error ferend⁹ non est. Locus Ciceronis ex secundo De diuinatione, quam bene ad Messia Regis aduentū trahatur, Lectoris esto iudicium. Res ira est gesta. Tenebat in potestate sua Remp. Rom. Iulius Cæsar; supra leges omnes erat; vnus erat *ὁ πᾶντα*; h. e. omnia, & nomen Regis quū non haberet, rem habebat. Sed vt caret modo ambitio, patum illi videbatur regnare, nisi etiam Rex salutaretur. Eum igitur titulum vt assequeretur, varia ipse consilia, Antonius, & alii eius amici excogitarunt. Inter alia fuit hoc quoque politicum stratagemma, vt loquitur Aristoteles. Parabat tum Cæsar bellum aduersus Parthos, propter delerum paullo ante Crassum & Crassii exercitum, Romanis tum terribiles. Amici Cæsar's famam sparserunt, libris fatalibus contineri, vinci Parthos nisi à Rege non posse. Idem cum Quindecimviris egerunt, vt auctores essent Patribus, propter illud oraculum deferendi Cæsar's nomen Regis. Omnia conuenerant, & in magno metu erant boni; cum interim Cæsarem mors occupat. Lege Suetonium in Julio, capite 79. Cicero igitur, qui paullo post cædem Cæsar's libros De diuinatione scripsit, sic ait: *Sibylla versum interpretes, nuper falsa quadam hominum fama dicturus in Senatu putabatur; eum quem reuera Regem haberemus, appellandum quoque esse Regem, si salui esse vellemus.* hoc est, si Parthos vincere ac proinde saluam Remp. vellemus. Hinc sententiam dicturus erat in Senatu L. Cotta Quindecimuir, postquam Sibyllinum oraculum recitasset. In ipso autem oraculo de Rege venturo nullum erat verbum, sed hoc tantum: Parthos vincialiter non posse, nisi à Rege Dio libro 46. *τῶν ἱερῶν τῶν πεντεκαίδεκα, καλεμένων, καὶ δρογνῶν, ὅτι ἡ Σίβυλλα εἰρηκῆα εἶη, μὴ ποτ' αὐτῷ Πάρθους ἀλλως πῶς πᾶσι ὑπὸ βασιλέως αἰῶνα.* Ait, parfos fuisse rumores à

Quindecimviris, quasi dixisset Sibylla, Parthos nisi à Rege vincinon posse. hoc solum Dio. deinde subijcit sententiam quam dicuntur erant Quindecimviri, atque ut ipse loquitur, ἐμμετρον εἰσηγεῖσθαι. Baronius aliter accipit: sed proculdubio fallitur. Sicut mox, cum ait, Herodem sæpe Romæ usum hospite Pollione, auctore Iosepho. Iosephus postquam dixisset Herodem Romam misiss: Alexandrum & Aristobulum filios suos; τὰ τοις, ait, ἀνελθῆσαι καὶ ἀγορεύειν ὁ Πόλιων.

His, ubi Romam aduenissent, pro diverso jussu domus Pollionis. quam diversa hæc sententia ab illa quam hariolabatur Baronius? De prophetia quam Vespasiano aptat Iosephus, dictum est superius. De loco Dionis quem comparat cum verbis Suetonij è capite 94. libro II. non possum illi assentiri: non enim puto Iulium Marathum ea prodigia respexisse, quæ narrat Dio: sed aliquod aliud novum prius atque inusitatum: nam quid frequentius in historia Romana occurrat, tactis de cælo statuis?

XII. Locus Ciceronis contra Baronium expositus. Oracula quæ plane cessarunt circa natum Christum. Delphicum, desinit oracula reddere. Augusti cæna δωδεκάτη, & in illa error Baronij. Oraculum de Christo falso dictum ab Apolline Augusto editum. Suidas & Nicephorus Callistus notantur. Fabula de B. Virgine Augusto visa. Miracula historie profane parum stabili coniectura ad Christum relata. Orosius.

APPARAT. Num. xxv.

A B his progreditur ad alia mirabilia, quæ circa natiuitatem Domini Iesu, aut aliquanto prius leguntur accidisse. Ante omnia refertur illud; oraculum Apollinis Delphici tunc fuisse occlusum, nec ultra vſitata responsa dedisse. Viderur hoc dicere M. Tullius iis verbis, quæ affert Baronius. Sed refellitur Cicero ab historia: nam post illa tempora, multi Delphis oracula leguntur

petiisse. neque vero defierant oracula eo loco reddi; sed defierant reddi versu. Extant duo Plutarchi libri affinis argumenti: alteri titulus est, περὶ τῶν ἀλλελοποτρῶν χρησμεύων, in quo de iis oraculis agitur, quæ penitus defierant: plurima siquidem omnino erant exhanſti: in tota namq; Bœotia, quæ olim μαντεῖα & oraculorum sedes plurimas habebat, sola te stabat Lebadia, unde sortes preterentur. Alteri librorum index est, περὶ τῆς μὴ χρῆσιν ἐμμετρῶν νῦν τῶν Πυθίων: quo rationem conatur afferre, cur Pythia antiſtes, oracula versibus desinſſet reddere. Ait Plutarchus, Pythias suo tempore dedisse responsa ἡχοῦ καὶ λέξεως ἀφ' ὧν τυχόντων ἐναγκαλίαν, soluta oratione & vilius verbis. Sub finem libri ait, stultissimos illos esse, qui mutato Græciæ statu, accusent Appollinem, quod ipse quoq; homines adiuuandi rationem mutarit. verba Plutarchi sunt. ὅθεν ὁ κηρύσσας ὅτι τῶν πραγμάτων ἐπέρων γεγονότων, εἰ μή κέ τι τὸν αὐτὸν νῦν τέρεον, ἀλλ' ἑπείροιν οἷον δὲν βοηθεῖν, ὁ θεὸς ἐγκαλῶν καὶ συκοφαντῶν, h. e. vnde stultissimus est Dei accusator & calumniator, si, rebus commutatis, non amplius eodem, sed alio modo putat nobis succurrendum. Est quidem fatilissima hæc ratio, & inanissima, hominis retinendi prisce erroris studiosissimi, qualem fuisse Plutarchum scripta arguunt: sed historie veritatem ista declarant. Quare cum ait M. Tullius, cur isto modo iam oracula Delphis non eduntur? ex historia exponi debent illa verba, isto modo, nempe ἐμμετρῶς, versu. nec minus tamen vera sunt quæ scribit Cicero de contemptu Delphorum: nam & Plutarchus idē ostendit. Quam igitur vel penitus vel saltem versu reddi oracula Delphis desinſſent, quid dicemus de sorte illa hexametris versibus constante, quam mox ait Baronius Augusto fuisse editam? Ego vero Baronij iudiciū in tota illa narratione nullus agnosco, sed magnam potius ἀκρισίαν, h. e. iudicii imbecillitatem. Ait de Augusto; qui in cæna illa qua δωδεκάτη, q. d. duodecim Diis dicata, vſſſgo dicebatur, pro Apolline ornatus solebat accumbere, quod semel factum est, & quidem clam,

paucis

paucis consiliis, putat fuisse publicum institutum, quorannis repeti solitum. Verba Suetonij aliud sonant: *Cæna quoque eius secretior in fabulis fuit, quæ vulgo δωδεκάτε & vocabatur.* In sacris Romanorum multa fuerunt utiliore digna reprehensione quam hæc cetera: & tamen illa qui usurpabant quotidie, idque publice, fabulis subsannantium occasionem nullam præbebant: postquam semel in mores & ritus aliquid transierat. Hæc cæna Augusti secreto agitata, in fabulis fuit, & ab Antonio aliisque eius inimicis semper ipsi obiecta, non erat igitur, res multis recepta, ut putat Baronius. Is narrat deinde Apollinem tribus versiculis respondisse Augusto; qui Romam reuersus aram in Capitolio erexit, cum hæc inscriptione, *ARA PRIMOGENITI DEI.* tum addit, hæc Nicephorus & Suidas, quibus ceteri fidem adhibuerunt. Suidas ante annos circiter quingentos scripsit; Nicephorus Callistus ante trecentos aut paulo plures. Luculentos vero scriptores, quibus de re tam antiqua fides habeatur. Nicephorus præsertim, auctor vanissimus, futillissimus, fabulosissimus, nec συζητήσιος, h. e. *historicus*, sed μύθων καὶ λήρων διαλέκτορ, h. e. *fabularum & nugarum compilator*, merito suo d. cendus: cui ipse Baronius, quoties animum intendit, fidem omnem abrogat. idemque de Suidæ temeritate in probandis, quæ palam falsa erant, iure queritur non multo post, num. 36. Quinam igitur illi ceteri, qui Nicephori fidem secuti? habent dubio procul similem labra lactucam. Igitur inter alias fabulas, quæ apud Suidam & Nicephorum leguntur, referri debet duplex hæc narratio de responso Apollinis, & de ara Romæ posita ab Augusto. prioris non fuit aucto, Suidas, neque Nicephorus, ut putat Baronius; sed ipse Eusebius in literas eam retulerat, ut apparet de Cedreno, qui sicut obseruatum Iosepho Scaligero, & hoc & alia sexcenta à Georgio Syncello accepit. Ipsum oraculum ita recte concipitur in Thesouro temporum;

Εἰρηὶα καὶ ἐλπίς με θεὸς μακάρεσσιν ἀνίσταται

Τὸνδε δόμον παλαιπύρην, καὶ ὃδὸν πάλιν ἀνίσταται.

ἢ πάλιν πύρην δόμων ἡμετέρων, hoc est, *Hebraeus iubet me Deus beatis imperans hanc domum deserere, & ad Tartara reuerti. abi in posterum ex adibus nostris.* oraculum dimetrum est, non trimetrum, ut docti viti putarunt. Posterior pars de ara, Eusebij non est: sed à multo posterioribus excogitatum id fuit; quos puduit acceptam à maioribus fabulam, ut rem suam familiarem, non transmittere ad posteros auctiorem. Obliviscitur sui Cardinalis Baronius quoties huiusmodi audituunculis ante pauca secula confectis, chartas maculat suas. Sed omnem fingendi licentiam superat, quod sequitur de B. Virgine, quam vidisse dicitur Augustus sublimem in aere, infantem in vlnis habentem. Puridissimæ fabulæ vanitatem animaduertit Baronius: quem historiam scribere professum, & quidem Ecclesiæ Christi historiam, æquum non erat tam aperta mendacia pro rebus gestis lectoribus suis obtrudere. Ille tamen adhibita interpretatione commentum excusare maluit contra torrentem niti, & B. Basilus dicit, *καὶ ἐξ ἧται πρὸς αὐτοὺς, h. e. dare verba in ventos; seu ventis profundere verba.* Congeruntur deinde multa prodigia, quæ Suetonius, Dio, alij circa Cæsaris necem & Augusti initia scribunt contigisse. Quæ si ad Seruatorem mundi pertinuerunt, ut Baronius scribit, cur non eodem & alia sexcenta istis simillima referimus, quæ aliis temporibus esse visa, Titus Liuius, Dionysius Halicarnasæus, Iulius Obsequens, alij multi commemorant? Ego vero existimo, istorum omnium prodigiorum quædam fortasse esse vera, pleaque falsa: neque dubito hostem humani generis per eiusmodi præstigias, & φαντασμα, ἢ ὄντα ᾖ; hoc est, *apparentia, non autem vere existentia*, miracula, miseris hominibus illulisse. Vera miracula vnus Dei est præstare, aut eius qui potestatem ab illo accepit: Diabolus si quæ per arcanam Dei permissionem edat miracula; nunquam ipsum ad bonum finem, sed ad decipiendos homines illa

1 3 referre

referre notum est Dei timentibus. qua de re plura erunt dicenda. Deo propitio, in anno trigésimo quarto, ad num. 214. Curigitur eiusmodi prastigias, quæ in historia paganica leguntur, ad Christi aduentum referamus? Non eget IESVS CHRISTVS Deus æternus Dei æterni Filius, Diabolo præcone: qui si quando laudes illius voluit vsurpare, audiit vocem plenam terribilis Maiestatis, *Φιμώθητι, Obmutescet.* Orosium ex quo multa in hoc sermone describit, scriptorem alioquin optimum & zelo domus Dei plenum, si nimis facilitatis in talibus credendis postulauerimus; non deerunt viri præstantissimi, quorum exemplo factum tueamur: non rationes validissimæ, quibus sanctum virum *Ἐχρησάμενος*, & nimis credulitatis, reum peragamus. Taceo rerum Romanarum ignorantem aliquando mirificam: etiam Baronio teste non semel.

XIII. Causa diuersitatis in genealogia Christi. apud Matthæum & Lucam, minus recte à Patribus exposita. Christus nullo pacto è tribu Levi. Nathan quis, in genealogia apud Lucam. Elisabetha Maria cognita. Eli inter maiores Iosephi. Nominis apud Iudeos è multis causis fiebat mutatio. & neg. Scripturarum. Tribuum ἀμύξια. Ius puellarum ἐπιλήρων. Locus è Scripturis apud Paraphr. Chaldeum & Lat. interp. imminutus. ἀλῆροι. Locus Epiphanijs.

APPAR. Num. XXX.

EXspectabam in iis quæ subiicit mox Baronius de genealogia Domini nostri Iesu Christi, dignum aliquid horum Annalium fama. Nam & nobilissima ea quæstio est, & verustissima, prorsusque dignissima, quæ à piis hominibus non segniter cognoscatur. Atque hic erat vere suus illi disputationi locus. Vbi enim potius, quam in tantæ molis Annalium fronte? Conditortamen operis, qui sæpe in longe minoris momenti rebus neque verbis neque chartæ so-

let parcere, grauissimum argumentum vix leuiter attigit: & in illis ipsis quæ attigit, vt eruditus harum rerum intelligentibus se probaret, curasse multum non videretur. Quædam hic perstringemus: nam de tota illa quæstione accurate, si Deus volet, alio tempore sumus acturi. Igitur diuersitatis illius, quæ inter Matthæi & Lucæ descriptiones obseruatur, causam Baronius assignat è Beato Augustino, quod *Matthæus, qui regiam in Christo personam instituerat insinuare, naturales Christi ex Regibus Iudeorum generationes numerat: Lucas vero, sacerdotalem in Christo personam ostendere volens, generationes adoptionis Christi percurrit*: Atque hanc fuisse ait Hilarij, & Iuliani Toletani, aliorumque sententiam. Hoc quidem verum est: sed potuitne Baronius ignorare, quod multos mediocriter doctos non fugit, rationibus parum firmis motos fuisse Patres, quicumque ita senserunt? Sciebant Dominum nostrum nō minus Sacerdotem esse summum, quam Regem verum. mouit hoc ipsos, vt ortum illum crederent tam è tribu Levi, quam è tribu Iuda. Non cogitabant pii Patres, locum nullum è Mose aut Prophetis posse adferri, quo ita futurum prænnunciaretur. Nam de tribu quidem Iuda & domo Davidica, notissimæ sunt pmissioes diuinæ. 1. Chroniconum 17. 14. Psalmo 132. 11. Isaia 11. 1. sæpe alibi. de tribu Levi in tota Scriptura simile nihil. quare in Nouo Testamento Iesum Christum sæpe filium Davidis videmus nominari: at filium Levi nunquam. Non cogitabant viri sanctissimi, eam sententiam diuinis oraculis repugnare manifestissime. Docent Scripturæ quidem Christum Pontificem summum fuisse, non minus quam Regem: at non è stirpe Aaronis: verum *מלך בן יוסף* secundum ordinem Melchisedec. quod vaticinium Apostolus toto capite octauo ad Hebræos ita interpretatur, vt Leuiticum sacerdotium reiciat à Christo. Probat enim factā esse *μετὰ τὴν ἱερρωσύνην*, translationem sacerdotij; totoque genere differre ab Aaronico, ad tempus instituto, Mel-

Melchisedecianum, sine fine duraturū. Legitur apud Epiphaniū longa disputatio contra Nazareos; in qua probat Ecclesiam accepisse à capite suo Christo & regiā & sacerdotalem dignitatem: regiā, quia ipse erat è tribu Iuda: sacerdotalem, quia ipse erat summus Pontifex, noui sacerdotij auctor, ἀρχιερεὺς ἀρχιερέων πύτων, hoc est, summus Pontifex, summorum Pontificum gubernator, at non dicit Epiphanius inde habuisse Christum suum sacerdotium, quod è tribu Leui genus traheret: etsi de cōmissione duarum tribuum sæpe alibi mentionem faciens. Enimvero Domini sacerdotium adeo fuit à Leuitico diuersum, vt ne vnū quidem Apostolū ex illa tribu sibi acciuerit. Postremo nō cogitabant qui ita senserunt Patres, se dum absurdam sententiam tuebantur, ad multa cogi absurda. Velūt cum Lucam dixerunt loco Solomonis Nathanem ideo posuisse, quia per illum regia dignitas ad posteros Davidis fuisset transmissa; per hunc successio sacerdotalis. Dixerunt hoc multi: clarissime omnium Gregorius Nazianzenus: cuius verba subiiciam de Salomone & Nathan Davidis filiis:

--- ὡν ὁ μὲν εἶλεν

“Ὁς τὴν πόλιν μεγάλην ποταμὸν βασιλῆιον αἶμα.”

Λύτῃ δὲ διαζών τὴν φανερὰν τῶν Ἱερῶν, hoc est, Quorum ille propagauit tanquam magni fluminis regium sanguinem: his autem sanctorum & clarissimorum sacerdotum. sed quomodo David sacerdotium Aaronicum in Nathanem filium transferre potuit, quo ipse nunquam est sanctus: nam locum hic habet iuris ciuilis regula; Testator ad hæredem ius non transmittit, quod ipse nunquam habuit. Patrum vero illorum error fuit insignis, qui putarunt Nathanem à Luca memoratam in Christi genealogia, eum fuisse Nathanem Prophetam, qui ad Davidem missus à Deo: eumque errorem ipse Beatus Augustinus agnouit, & non semel retractauit. Mouit etiam Patres, quod Elisabetha Μαρία συγγενὴς, hoc est, cognata, Lucæ 1. 36. initio capitis eiusdem ducatur fuisse de

filiabus Aaron. sed hoc ἀσυνδύγητον, hoc est, quo ad formam, viciosum, & nihil concludit. Nam si pater Elisabethæ vxorem sibi iunxit è tribu Iuda & cognatione B. Virginis: recte quidem Elisabetha diceretur Mariæ cognata; at Maria è tribu Leui orta propterea dici non poterit. Sunt quos etiam illud moueat, quod inter Iosephi maiores vnus à Luca nominetur Leui. atqui nomina Patriarcharum communia fuisse omnium tribuum, non ignorant, qui Esdram saltem & Nehemiam attente legerunt. Quare falsum est, personas Lucæ memoratas, ad aliam tribum pertinere quam Iudæ. Nominum diuersitas in descriptionibus duorum Euangelistarum, non satis firmum argumentum est, vt diuersas tribus ab illis existimemus describi: quam Iudeorum plerique duo nomina habuerint: & ἡρώς, assumptio in filium, filiique appellatio ex variis causis contingeret: puta vel natura, vel ex lege Moysi de semine fratri mortuo excitando; item adoptione, vel arrogatione: necnon propter affinitatem: nam gener socero filius dicebatur: adde successionem in regnum, vel priuatam hæreditatem: nam etiam hi eorum filij censebantur, quib. successerant. Vt interim taceam, quod potuerunt & alia eius diuersitatis in nominib. apud Matthæum Lucam esse causæ. Nam esse quædam ἀμειβόμενα & ἀεὶ ἀκατάληκτα, inexplicabilia in Scripturis, vt omnium disciplinarum, non inuiti, opinor, fatebuntur, omnes humanæ infirmitatis viri intelligentes: itaque prouerbium Rabbiorum in nonnullis necessario vsurpandum, & expectandus Elias, qui duos atque hodie inextricabiles Scripturæ nodos soluat. Hoc melius, quam de omnibus temere pronunciare; quod illis solemne est, qui aliquid fateri se ignorare turpe ducunt: etiam in iis rebus ad quarum indagationem præter nudas coniecturas humana industria nihil hodie potest afferre. Probat deinde Baronius, Euangelistas in genere Iosephi, simul & gloriose Virginis genus esse complexos: quod etsi ve-

riſſimum eſt, atque adeo cunctis Chriſtianis debet eſſe perſuaſiſſimum: nō recte tamen ab illo demonſtratur. Inſtitutum de nō miſcendis tribubus, quod ipſe exiſtimat Iosepho neceſſitatem impoſuiſſe, quia homo iuſtus erat, ducendæ vxoris, quæ eſſet è tribu Iuda; non imperatur abſolute ea lege Moſis, quam laudat Baronius è capite vltimo Numerorum. Nam ibi Moſes, non in vniuerſum de omnibus fœminis loquitur: ſed de illis dumtaxat, quæ in Athenienſium legibus ἐπικληροί dicebantur & ἐπιπρεσίκοις opponebantur. hæc dotem certam è bonis paternis auferabant; illæ totā hæreditatem in dotem adferebant. Nam vt ex orationib. Iſai & Demoſthenis liquet, καὶ ἐξ ἑω τῆς ἐπικληροίς ἐξω τῆς ἀρχιερείας γαμεῖν ἀλλὰ προσηκόντων αὐτῆς μὴ τῶν χρημάτων τῶ ἐγγύς γένους πωσοικεῖν. Non licebat, inquam, virginibus ἐπικληροίς extra cognationem enubere: ſed oportebat ipſas vna cum bonis proximo agnato nubere. Neque ſolum Athenis gentis enuptio venita, ſed etiam in aliis Græcorum ciuitatibus. Diodorus Siculus libro 12. in Solonis & Charondæ legibus ita cautū hac de re fuiſſe teſtatur, Καλὸν οὐ νόμος τῇ ἐπικληρῷ ἐπιδικάζεσθαι τὸν ἐγγύς γένους ὡς πῶτος ἢ καὶ πλεον ἐπικληρον ἐπιδικάζεσθαι τῶ ἀρχιερεί. vbi ius idem in viros & mulieres ſtatuitur: vt proximus agnatus cum ea fœmina ad quam gentis hæreditas eſt deuoluta, iudicio experiri poſſit, ſi nuptias ex lege recuſet: & vice verſa virgo aut mulier in caſu ſimili. Similima fuit lex Moſis, de qua in extremo illo capite Numerorum agitur: quod ſi intellexiſſet Baronius, ad omnia coniugia promiſcue illam non extendiſſet. Satis hoc exprimitur illis ipſis verbis, quæ ſunt in Annalibus deſcripta: ſed multo clarius illis, quæ Latinus Interpres omiſit Numerorum capite 38. verſibus octauo & nono. Quæ fuerit cauſa illius omiſſionis neſcio: obſeruo tamen iisdem codicibus cum Latino Interprete uſum & Ionathanem Vzielis F. in ſuo Thargum. Ex his ſequitur, beatā Virginem, non ſolum eiſdem fuiſſe tribus Iuda cum

Iosepho: ſed etiam ex eadem gente & cognatione, nempe Dauidica. Itaque vere & doctè Epiphanius contra ſceleſtiſſimum hæreticorum genus Antidicomarianitas, ſcribit, Mariam Iosepho eſſe traditam, καλήρων εἰς τὴν αὐτοκασιάντων αὐτῶν ἡκεῖν; quantum iura hæreditatis quam poſſidebat, eo ipſam adegiffent. ſignificat enim Mariam fuiſſe Virginem ἐπικληρον. Quod autem Epiphanius bona quæ tum beata Virgo obtinebat, καλῆρας appellat, non καλήρων; videtur id innuere, vna cum patris hæreditate etiam aliorum agnatorum bona ad ipſam fuiſſe deuoluta. Interpres Epiphaniij horum verborum mentem non cepit. Atque hæc de iſtis impiæ ſentiarum ſatis.

XIV. Reſciuntur fabula poſteriorum ſcriptorum, de B. Virgine, quas multi pro veris narrationibus obtrudunt. Locus Auguſtini de Traditionibus.

A P P A R. Num. XXXVIII.

NÆ multum Baronio ſtudioſi hitoriæ Eccleſiaſticae deberent, ſi ea diligentia, quam in exponenda natiuitate, vita & vitæ exitu ſanctiſſimæ & glorioſiſſimæ Virginis Mariæ adhibuit, præſtare potuiſſet, vt certi aliquid iis de rebus hodie conſtaret. Nam quis eſt I e s v, Mariæ filij, cupidus ſectator, qui veram hitoriā Deiparæ, matris Ieſu, non ſit maximi æſtimaturus? non cupidiffime excepturus? Sed neque diligentiffimus Baronius, neque alij, qui noſtra memoria in eodem argumento ſunt verſati, piorum, quos in rebus religionis ſimplex iuuat veritas, deſideriis ſatiſfecerunt. Ratio autem cumprimis hæc eſt: quia vt certa ab incertis, vera à falſis, hitoriā à fabulis eernerent, Baronius quidem non ſatis, alij vero multo minus videntur curaffe. Dederant Euangeliftæ exemplum hac in parte, quod poſteri vt ſequeretur, religionis Chriſtianæ non parum intererat. Illi de Virgine tantum nos docuerunt, quantum ſciri erat ad ſalutem neceſſarium: è tribu Iuda & domo Dauidis eam fuiſſe proſignatam: ex ipſa natura

natum Messiam; sicut fuerat prædictum, non communi hominum lege nascendi; sed nouo miraculo, quod omnia superat miracula, per inumbrationem Spiritus sancti. His addiderunt proximorum seculorum Patres, in recenti adhuc memoria, oppido pauca: idque necessario, vt hæreticos circa B. Virginis reuerentiam & cultum varie peccantes, alios excessu, alios defectu, confutarent; quod à magno Epiphanio diuinitus esse præstitum videmus. Insecutæ vero ætates Euangelicæ narrationi & iis quæ prioribus temporibus fuerant comperta, alia sexcenta adiecerunt; nimis, vt res arguit ipsa, per sepe ingeniosæ ad fingendas eius generis narratiunculas, & Sanctos Dei non minus falsis & commentitiis fabulis onerandos, quam veris laudibus ornandos. Id quo sine, quove auctore sit factum, & quæ in religionis Christianæ ritus nouitas ex eo sit introducta, non iam quæro: erit deinceps alius, spero, ea de re dicendi locus. Factum quidem ita esse, vt dixi, nequæ ambigi à quoquam potest, & præsens disputatio planissime demonstrabit. Vt ad rem veniam, obseruet Lector candidus Baronij industriam in concilianda fide narrationi suæ. Probat primum ex Epiphanio extitisse aliquam historiam & traditiones harum rerum. deinde vbi dixit, historiam perisse, traditiones credi postulat, quas Ecclesia seruauit. Affert in eam rem locum B. Augustini, omnibus hodie lippis & tonforibus notum. *Quod vniuersa tenet Ecclesia, nec Concilium institutum, sed semper retentum est, non nisi Apostolica auctoritate traditum, rectissime creditur.* At quam iniquum est postulare, vt hodiernis de Virgine narrationibus omnibus fides habeatur, quia extiterit olim aliqua de ipsa historia, & traditiones item aliquæ: Extitit olim proculdubio vera aliqua historia de rebus Caroli Magni, Rolandi, & cæterorum virorum fortium, quos illa ætas tulit. an propterea credere nos æquum fuerit Pseudoturpini nautis & eiusmodi fabularum scriptoribus, qui postea lingua Romanæ, id est Romana

corrupta mera miracula memoriæ prodiderunt? Probet Baronius eam ipsam historiam, & illas traditiones, quarum meminit Epiphanius, integra fide fuisse seruatas, posteros nihil esse commentos, nihil finxisse, neque sincerum vas incrustasse. hoc amplius probet Baronius, Epiphanium illis ipsis historiæ & traditionibus quarum mentionem facit, fidem habuisse. Nam si quæ hodie iactantur veteribus fuerunt nota, vir Dei Epiphanius aut non illis multum tribuit, aut non eam certe conclusionem ex illis expressit, quam posteriora secula inde elicuerunt: adorationem nempe Virginis, qualem illi videmus hodie exhiberi. A quo Epiphanium fuisse alienissimum; vt si quisquam mortaliū est hodie, scripta ipsius faciunt fidem, sicut alio loco perspicue demonstrabitur. Equidem mirari soleo vel nomen illius Patris ferte eos posse, qui à veteri fide & praxi Ecclesiæ longe adeo hac in parte recedunt. B. Augustini superior locus nihil ad rem: imo à proposito alienissimus est. Nam illud axioma, quod toties pius ille Doctor inculcat, præsertim in disputationibus aduersus Donatistas; locum habet in dogmaticis, aut in ritibus religionis, quorum custos est Ecclesia: non vbi de certitudine agitur historica multarum narratiuncularum, quæ hodie circumferuntur. Tum autem necesse est, vt traditiones ad quarum confirmationem hoc axioma adhibetur, à principio nascentis Ecclesiæ ipsi notæ, atque vsurpatæ fuerint: cuiusmodi erat illa consuetudo, quam tueretur Augustinus, libris de baptismo contra Donatistas: ac propterea *consuetudinem originalem* appellat, initio libri sexti: deinde, vt vbiq; in Ecclesia Catholica obtinuerint, idque semper, *non interrupta serie temporum, certa connexionis successione*, vt loquitur Augustinus, contra Faustum Manichæum, lib. 28. Præclare enim & vere Iulius Rugerius, Papæ protonotarius, in opusculo de libris canonicis & apocryphis, pronunciat, *Traditionem nullam vilius esse ponderis, nisi nullis temporum intercapedinibus, interruptam*

K

ab Apo-

ab Apostolorum usque temporibus. Unde enim necessum esse traditionem manare. Has vero conditiones in proposito argumento reperiri, quis tam vacors, qui ausit affirmare? quum sit nemini dubium, multa hodie credenda de B. Virgine iactari, & imperitæ plebeculæ obtrudi, quæ primitiua Ecclesia penitus ignorauit. Quare certissimum est quod dixi, frustra & inconsulto consilio Baronium illius axiomatis Augustiniani hoc loco mentionem fecisse.

XV. Confirmatur multis rationibus iudicium Baronij de libro qui falso tribuitur B. Hieronymo, De natiuitate S. Mariae. Christophorus de Castro notatur. Locus è Bibliis falso citatus, etiam nonnullis è Patribus.

APPAR. Num. XXXIX.

Recte Baronius iudicat, cum Hieronymi esse negat librum oppido insulsum, De natiuitate Sanctæ Mariæ, quem superiorum seculorum imperitia maximo illi viro attribuit. Sed dissimulatum ab eo nollem, summum virum Erasimum, multo ante ipsum de illo partu supposititio veram sententiam pronunciaſſe. Erasmi iudicium secuti sunt Melchior Canus & Sixtus Senensis, atque hoc loco Baronius. At vide quam altas radices fabularum & mendacij amor in multorum animis egerit. Librum enim palam impium ausus non ita pridem defendere contra horum virorum iustissimam censuram, Christophorus de Castro Iesuita Hispanus. Ô tempora! Ô mores! audere aliquem in hac luce literarum scriptum tueri, quod primo constat pseudepigraphum esse, deinde à pestilētissimo hēretico profectum; postremo nugarum & impietatum esse plenum. Titulum esse falsum, stylus arguit. nomen enim B. Hieronymi eīmentitur; quum nulla sit toto libello periodus, quæ ignorantiam, ἀνεπιστάμη, hoc est, iudicii imbecillitatem, fatuitatem eorum non palam faciat, qui inter flumen aureum dictionis hieronymianæ

& cœnum lutulentum plani illius distinguere nesciunt. Nec refert, quod titulo adiecta sunt nomina Chromatij & Heliodori, ad quos in veris libris scripsit Hieronymus. nam eiusmodi fuerunt semper artes eorum qui fictos à se libellos magnis auctōribus adscriberebant: vt aliqua similitudine veri mendacium obtegerent. Ab hēretico eam scriptiōnem esse profectam, cur dubitemus? ipse doli fabricator palam hoc proficitur. non enim libri auctōr postulat haberi, sed interpretes dumtaxat. verus auctōr Seleucus Manichæorum Apostolus, notissimus hēreticus. Hic est qui in libro B. Augustini de fide contra Manichæos bis vocatur *Leucus*, quod vere Baronius monuit. sed & *Leontius* in principio eiusdem libri appellatur. In *Actibus*, ait Augustinus, *conscripti à Leoncio* quos ipsi accipiunt. intelligit autem eum librum, de quo Pseudohieronymus iste initio, *Quidam Seleucus, qui passionēs Apostolorum conscripsit, hunc libellum composuit*. fortasse scripserat *Leucius*: nam etiam in epistola Gelasij, vbi varie concipitur hoc nomen, prima syllaba semper abest. in Romana editione Decreti, *Leuticius* aut *Leutius*, vt ibi adnotat docti viri, in tomis Conciliorum *Leucius*. Scio tamen Seleucum hēreticum legi apud Philastrium, & Seleucianos ab eo denominatos, apud B. Augustinum. Verba Gelasij Papæ insignia sunt: *Libri omnes quos fecit Leucius, discipulus Diaboli, apocryphi*. En qualem scriptorem defendit Iesuita. nam vt modo dicebamus, eius libelli quo de agimus, iste, qui sub Hieronymi latere voluit nomine, auctōr non est, sed interpret tantum. Proinde, ait, vt in *Hebraeo* habetur, *verbum ex verbo transferre curabo*. iterum: *sic narrationis stylum tentabo*, (fort. *temperabo*) vt non alia dicā, quam qua aut scripta sunt, aut consequenter scribi poterunt. Impietas vero istius Pseudohieronymi, excusari saluo pudore nō potest: nam quum fateatur, Seleucum, siue Leucium de doctrina Apostolorum multa esse mentitum; ea tamen defendit, quæ sunt ab eodem hēretico scripta de virtutibus & miraculis eorum.

rum. Poteratne hic planus apertius ostendere, nullam sibi esse curam veritatis, neq; vltimum se inter falsum & verum statuere discrimen? Addit de eo ipso libro quem vertebat: *ita & hic multa non vera de corde suo confingit.* quis furorem hunc sanus non detestetur? fatetur librum ab hæretico scriptum: fatetur multa auctorem de corde suo confinxisse: & tamen amplectitur, vertit, obtrudit. Sed audiamus facti defensionem egregiam: *Illud libere dico, quod fidelium neminem negaturum puto, siue hæc vera sunt, siue ab aliquo conficta, sacrosancta S. Maria miracula præcessisse; maxima conficta fuisse; & iccirco salua fide, ab iis qui Deum facere ista posse credunt, siue periculo anima sua credi & legi posse.* Impium hominem, & stulte delirum! Nam si valet hæc ratio, vt credi omnia debeant, quæ aliquis hæreticus aut fanaticus finxerit, quia Deus illa potest facere: quid est cur deliria Rabbiorum, aut etiam Mahometis, respuamus? etsi enim stupenda sunt, & insana figmenta, quæ in libris Rabbiorum aut in Alcorano recitantur; nihil tamen est adeo portentose exco- gitatum, quod, si omnipotentiam Dei respiciamus, fieri à Deo nō posse credi debet. A page à religione Christiana adeo absurdam, adeo impiam sententiam. Accipe cumulum impudentiæ, furoris, sceleris. Nam exemplo Matthæi Euangelistæ, si Deo placet, im- postor iste factum tueri audet. *Siquidem, ait, sanctum Euangelistam Matthæum eundem libellum liquet composuisse, (quid sibi velit hac voce nescio: non enim potuit Matthæus librum composuisse, quem scripsit Seleucus, siue Leucius, vt ipse hic impostor paullo ante dixit.) & in capite Euangelij sui Hebraicu literis obsignatum apposuisse: quod an verum sit auctori præfationis & fidei scriptoris committo.* hæc Pseudohieronymus. Christophorus de Castro qui nihil inuenit quod reprehendat, quam bene sentiat de Euangelista Matthæo ipse viderit. ego & Matthæo & ipsi Spiritui Sancto, atq; adeo etiam B. Virgini iniuriam fieri contendo ab iis omnibus, qui fidem vltimam istis nāniis habent: maiorem ab iis qui

defendunt, quod facit ille Iesuita. Obser- uent etiam pij lectores impudentiam vel Leucij vel Pseudohieronymi, cum falsam sententiam Scripturæ affingunt, quam probasi fabellæ suæ substernunt. Ait enim: *Scriptura dicente, maledictum omnem esse, qui non genuisset masculum in Israel.* vbi vero hoc scri- ptum est? Sterilitatem & ἀπαιαν in popu- lo Iudaico fuisse probro versam, præsertim in fœminis, didicimus è verbis Rachelis, 30. 23. & similibus narrationibus, vt de Elisabe- ta, Luc. 1. 25. at voce Dei pronunciatam esse in steriles maledictionem, quam iste affert, falsum est. Non tamen nescimus verba illa quibus de nunc agimus, reperiri etiam apud nonnullos Patrum, vt Hieronymum, & Da- mascenum, De recta fide libro 4. cap. 101. si- ue vt est in Latinis libris 25. & foras se etiam Chrysostomus eo alludit, cum scribit sterili- tatem maledictionem quandam fuisse & condemnationem: in sermone 2. de Annal. καὶ ἀρὰ τοῦ κυρίου, καὶ κατὰ δίκην τὸ στήθεον εἶναι καὶ ἀγανον. sed quum ea verba nusquam in totis Bibliis reperiantur, ne in Græcis quidem aut Latinis; Fateamur necesse est, falso ea Scripturis tribui. sententia autem ipsa, nisi fallor, originem habuit vel ex male acceptis Dei promissionibus, Exodi 23. 26. & Deu- teronom. 7. 14. quasi cessatio benedictio- nis ibi promissæ, sit argumentum maledi- ctionis: vel è lacunis Rabbiorum aut hæ- reticorum. Extat vestigium eius sententiæ apud Mercurium Trismegistum. nam & ille sub finem secundi sermonis, eum qui libe- ros non genuerit, non solum infelicem pro- nunciat; sed etiam impium & Ἰν Ο: copænis afficiendum, μέγιστον, αἰτ, ἀπύχνημα καὶ ἀστέγημα. εἶναι, ἀπὸ τὸν πᾶσι ἐξ αὐτῶν πᾶσι ἀπαρτίζωσιν καὶ δίκην εἶναι διδωσιν καὶ θάνατον τοῖς δαίμοσι. Infortunium est maximum, imo impium factum, si qui non sublati liberi è numero viuentium dis- cedat. atq; ab eiusmodi homine, demones post mor- tē penas exigunt. At Gregorius Nyssenus ean- dem tractas historiam de qua Pseudohiero- nymus, longe aliter loquitur, in diem nata- lem Christi: *Habebatur, ait, matrib. ex Lege qui-*

dum honor, quo carebant ſemina qua liberos nullos ſuſceperant. quam diuerſa hæc ſunt à narratione Pſeudohieronymi: Ioachimum igitur Mariæ patrem, priuſquam liberos ſuſtulſſet vetitum eſſe à Pontifice, ſtare inter fœcundos infœcundum, eiſque oblationem fuiſſe eo nomine repudiatam, cui perſuadebit hic impoſtor? qua lege Dei, quo exemplo factum hoc poteſt defendi? niſi fortasſe ſolus Ioachimus inter tot myriadas populi Iudaici repperus eſt ἀτεκνός, hoc eſt, *liberis carens*. quod videtur iſte ſciolus ſtulte credidiſſe. Faliſum eſt etiam quod in eo libello dicitur, cum beata Virgo eſt concepta, Pontificem fuiſſe Iſſacharem, hoc quoque à Baronio recte animaduerſum, & è Iosephi vera hiſtoria confutatum: deſenſio Chriſtophori inepta eſt; non de ſummo Pontifice auctorem locutum, ſed de alio nescio quo. Atqui conſtat in ea locutione quam ibi uſurpat Pſeudohieronymus, ſemper appellatione Pontificis intelligi ſummu Pontificem.

XVI. Confirmantur alia duo Baronij iudicia. Pſeudoeuangelium Iacobi. Rabbenu Hakkados. Antoninus Conſul ante Chriſtum nullus. Chriſtophorus à Caſtro notatur.

A P P A R. Num. XXXVIII.

Cæſaris Baronij iudicium etiam in eo vehemente laudo, quod teſtimonia è Pſeudoeuangelio Iacobi reſpuit: item illa quæ Galatinus profert è ſcriptis R. Iudæ Naſi, quem Hebræi honoris cauſa vocât Rabbenu Hakkados, vel ſimpliciter Rabbi, Mihi nondum contigit librum, qui circumferretur ſub nomine huius Rabbini מלך ישראל poſſe nanciſci: ſed ex iis quæ inde Galatinus deſcribit, & quæ de illo Magiſtro apud alios Hebræos legi, non dubito cæterorum doctorum ſimilem eum eſſe, & ἐδὲν ὑγίης, hoc eſt, *nihil ſani*, de re tanta præſertim, ab eo poſſe ſperari. Antoninus, vt vere ait Baronius,

(etiſi craſſo errore in eius editionibus, quas vidi, legitur Antonius) nullus reperitur in Romanis Faſtis Conſul ante natum Chriſtum. neq; audiendus Chriſtophorus à Caſtro, qui vt falſam & fatuam opinionem deſendat, fugit ad ſuffeſſos Conſules. ſed hoc quoque ἀπίθανον: hoc eſt *improbabile ſeu abſurdum*: & ante ætatem Chriſti nomen illud Antoninus in Latinorum libris non occurrit. Diceret potius, nomina Antonius & Antoninus ſæpe confundi in libris Rabbinoꝝ: vt apud Abraham Zacuth, fol. 143. Sed hoc quoque inane eſt: certum eſt enim huac Rabbenu vixiſſe altero minimum ſeculo poſt natum Dominum. Lego in libris Rabbinoꝝ, Sapientum quos ipſi vocant Tanaim, principem fuiſſe Simonem Iuſtum: vltimum Rabbenu Hakkados, quem poſtea exceperunt Amorei, & hos Hagao-nim. Vixiſſe huac ſub Antoninis & æqualem fuiſſe Galeus qui in Hippocratem Commentarios, & alia multa ſcripſit, auctor eſt idem Zacuth, Iuchafin, folio 140. Quando igitur de aduentu Chriſti loquitur hic Magiſter noſter tanquam de re futura, apparet quo iudicio vtantur, qui tantum illi tribuunt.

XVII. Expenditur Baronij dictum, de neceſſitate credendi, miracula facta fuiſſe in natiuitate B. Virginis. Baſilij locus. Cur de iis miraculis ſileant Scriptura. Vera miracula circa virginem. Nicephorus Calliſtus notatur. Hippolytus Portuenſis falſo ab eo laudatus. Mathan Iosephi auus an ſacerdos. Traditio Deſpoſynorum illuſtratur. Eſtha. Perſarum regnum ſub natiuitatem Domini nullum. Cleopatra & Caſoparis. Germani Patriarcha & Iohannis Damasceni falſa affirmationes. Φυλλὰ pro γενεά. Tribus pro Familia. Interpretum errores.

A P-

APPARATVS, Num. XL.

AIr Baronius; *Magna & per omnia admiranda, quæ nec verbis satis digne persequi vlls possint, præcessisse natalis Dei genetricis Mariæ, non puto adeo angusti pectoris & emota mentis reperiri hominem, qui non intelligat. rationē autem affert; quia magna quædam præcesserint natalitia, (dies natales, vel natiuitates voluit dicere) Samsonis, Samuelis, Ieremiæ & Ioannis Baptistæ. Si essent viæ Dei sicut viæ hominum, argumento huic Baroniano pondus magnum inesset. Nam beatam Virginem Christi Dei matrem, si opus intuemur ad quod diuina prouidentia ipsam ordinauit, omnibus Sanctis longe præcellere, nemo sanus negauerit. quare si quorundam Sanctorum natiuitates singulari aliqua ope Dei, vel etiam miraculis, fuerunt insignitæ; rationi admodum videtur consentaneum B. Virginis natiuitatem rerum maxime mirabilium euentu fuisse illustratam. atque subiicit Baronius, *Quis abiecit nimis atq; adeo humiliter de Deo sentiens, cum plura atq; maiora elargitum esse seruū, quàm matris, & amico sponsi quàm sponsæ, mente captus dixerit?* Ista nimirū argumenta sunt, quæ curiosis ingeniis humana dicitur ratio: neq; dubium est, manasse ab hoc fonte figmenta *μετὰ ὅσα*, quibus Deiparæ vel aliorum Sanctorum gloria videbatur augeri. Vidimus paullo ante Pseudohieronymum posito hoc fundamento, quod iam Baronius ex illo repetit; *præcessisse Mariam multa miracula, maxima consecuta esse, libere postea pronuntiare, impuri Leucii hæretici nānias, siue sint vera, siue falsa, siue periculo legi & credi etiam posse.* Sed Deum immortalem! quam sunt hæc aliena à veræ Theologiæ principiis: nam diuina consilia humana ratione æstimare nefas. neq; aliam ob causam princeps ille Apostolorum Satanæ appellatione fuit increpitus; nisi quod, *non sciret ea quæ Dei sunt, sed ea quæ hominum.* Matth. 16. 23. quippe viæ Dei non sunt viæ hominum, ait ipse apud Prophetam Isaiam, 55. 8. *ταῖς ὁδῶς αὐτῆς τίς ἐνθυμήσεται;* hoc est,*

viæ autem eius quis intelliget? inquit Sapiens Ecclesiastici 16. 21. *Consilia enim Dei, sicut iudicia, abyssus multa, ut canit regius vates, 35. 6.* Quare Baronii, non minus quam Pseudohieronymi argumentationem plane reiicimus: non quia negamus in natiuitate gloriosissimæ Virginis facta fuisse diuinitus miracula; sed quia tacente Scriptura, curiosum putamus & periculosum, id velle inquirere. Quod autem putat Baronius, necessarium esse, si pii esse volumus, id credere; temere dictum censemus. Nam quis tu es, homo, qui de consiliis Dei tam audacter pronuntias? Quis tu es, qui necessitatem imponis credendi ea quorum Spiritus Sanctus auctor & fundus non est? Ignoscent, credo, mihi Baroniani manes, si dixerō, pluris apud me esse vnum Basilium Magnum, quam multos Cardinales Baronios. Basilium in ea de Christi natiuitate dicit; necessarium esse si pii esse volumus, credere B. Mariam ante Domini partum mansisse virginem. quid post partū? id quoq; dubio procul credidit Basilus, & nos credimus firmissime: cruciatus quosuis parati perpeti, cum bono Deo, prius quam aliud quid nobis persuaderi sinamus: quoniam tamen id Scriptura non docet nos; vide quid diuinus ille Doctor pronuntiet: *τὸ δ' ἐφεξῆς ἀπολυπαραμόνηται τῷ λόγῳ ὃ μυστικῶς κλειψαμένων: quod superest, omittamus querere, & mysterio, siue silentio relinquamus.* causā ibidē affert; quia *μηδὲν τῷ τῆς δισσεβείας πρὸς αὐτὴν λόγῳ, nihil ea res pietatem laedit.* Enimvero an facta sint quædam miracula nascente B. Virgine, neque affirmare, neque negare quisquam potest. Illud constat, altum de iis in sacra pagina esse silentium. Silentii causam queris? ne id quidem scire profiteor. Suspicio tamen, similem ob causam siluisse iis de rebus Spiritum Sanctum, propter quā Moysis sepulcrum vni sibi deus voluit esse notum. Deuter. 34. 6. Nam ut vir sanctissimus Epiphanius in simili de B. Virgine disputatione olim dicebat, solent diuina oracula *παραλαμβάνειν καὶ ἐπισφαλῆσαι ἡμᾶς, occupare & multo ante munire hominum*

mentes aduersus exorturum quandoq; errorem. Sed de his agendi fuit erit postea *ἔω θεῶ ἐπ' αὐτῶν*, i. *volente Deo, dicendi locus*. Baronius qui circa natiuitatem Ieremiæ miraculum agnoscit, quia dixit illi Deus, *Priusquam te formarem in utero, noui te, & antequam exires de vulua, sanctificauit te*: circa Sanctam Deiparam nullum agnoscit, nisi aliunde petitum, quam è sacris literis; magnam ipsi Virgini facit iniuriam. Nam ecquod maius fingi potest miraculum, quam hoc? ele&am esse ante iacta mundi fundamēta Virginem, cuius beata viscera Dei fierent augustissimum templum? in cuius utero diuinæ & humanæ naturæ fieret concilium? ex qua Emmanuel nasceretur? quæ conciperet, pareret & virgo maneret? Horum & similium mysteriorum iugi meditatione mentes hominum occupari satius erat, quam in exquirendis tot extra Sacram Scripturam miraculis; quæ vt concederemus esse vera (sunt autem pleraque ficta & falsa) minora tamen sunt, imo nulla ex parte comparanda cum iis de quibus diximus. Iam quæ ad supplenda Euangelia colligit vndique Baronius paucis expendamus. De Sancta Anna Mariæ matre profert locum Hippolyti Martyris è Nicephori Callisti rhapsodiis peti- tum. Nicephorum hunc fabulosissimum esse scriptorem, & iudicii in literis nullius, satis notum est eruditis, & nos supra monebamus. Quare equidem quicquid apud illum legitur, nisi alia accedat auctoritas, non pluris facio, quam folia farsari. Ipse Baronius quor locis istum fabulatorem aspernatur, reiicit, confutat? Qui vtinam sibi constaret, nec quod alibi destruit, idem alibi adstrueret. Quod igitur Hippolytum Portuensem Sanctum Martyrem, laudat Nicephorus, & locum à se allatum ex eius libris vult videri depromptum: nos falli Nicephorum contendimus, & falso libri titulo deceptum, nœnias narrare, non veram historiam. Quis è veteribus Patribus vllius similis libri Hippolyti meminit? quis in eo argumento illum laudauit? Quum autem

constet fuisse Hippolytum & granem & pi- um doctumque virum; ne per Deum im- mortalem memoriæ Martyris faciamus hâc iniuriam, vt fabularum putidarum aucto- rem illum fuisse credamus. Fabula est quod iste Pseudohippolytus dicit, Mathanem Jo- sephi auum fuisse Sacerdotem. Nam hallu- cinatos esse illos qui putarunt alterum Eu- angelistarum, è duobus qui genealogiam Iesu Seruatoris proposuerunt, sacerdotalis stirpis personas recensere, supra est demon- stratum. deinde vt id non esset, consenti- unt omnes eius sententiæ auctores, sacerdo- tium per Nathanem esse deductum, qui apud Lucam, Salomoni Matthæi est ἀντίστει- χος & è regione responder. Mathan ergo, qui non recensetur à Luca, sed à Matthæo, in regia stirpe à Salomone deriuata, sacerdos esse non potuit. Non extat hodie aliquid his de rebus ea tradiuione antiquius, quam Africanus à Desposyns Domini, vt ait & co- gnatis acceptam, in epistola ad Aristidem re- tulit. Traditio illa sic narrat.

D A V I D.	
S A L O M O N.	N A T H A N,
M A T T H A N.	M E L C H I
E S T H A.	
J A C O B.	E L L
J O S E P H. J O S E P H.	

Mathan & Melchi (qui apud Bedam & alios auctores dicitur Mathar; quomodo apud Lucam est scriptum) ἐκ μέρους τῆς αὐτῆς φυ-

φυλῆς, ἐξ αὐτῆς γένους, hoc est, ex eadem quidem tribu, sed ex alia familia, ambo è tribu fuerunt Iuda, ambo è domo David; sed tamen è diuersis familiis orti, Matthian à Salamone oriundus, à Mathane Melchi, siue Mathar.

Mathan vxorem prior ducit Estham: Εὐδα γὰρ καλεῖσθαι τὴν γυναῖκα τοῦ δαδέου, hoc est Estha enim vocari mulierem, traditum est, ait Africanus. Est Hebraicum מַתְאִן quod non est proprium nomen foeminae, sed communis omnium: vt si dicas ἡ ἀνδραγάτηρ foemini no genere, Ex Estha nascitur Matthani Iacobus, deinde mortuo Mathane eadem nubit τῷ Melchi, siue Mathar, & ex eo coniugio nascitur Eli. Iacobus & Eli fratres vterini; eiusdem matris, sed diuersorum patrum.

Eli ducta vxore moritur sine liberis: Iacob huic ex Lege Moysi αὐτίστοις ἀνέριμα, semen excitauit: & è relicta coniuge Eli tollit Iosephum: natura quidem filium suum, sed beneficio Legis filium Eli. Putat Africanus id ex Euangelistarum verbis posse colligi. nam Matthæi quidem verba sunt; Ματθαῖον ἡ ἐγγονήσιν τὸν Ιακώβ· ὅς ἦν υἱὸς τοῦ, ὡς ἐνομιζέτο, τὸν Ηλίου. c. *Matthan generauit Iacobum: qui erat, vt putabatur, filius Eli.* sic enim ea verba modis indignis torquebat Africanus. Non puto exire aliquid istis aut antiquius, aut fide dignius. Quomodo igitur Sacerdos erit Matthian, quem vides non solum è tribu Iuda ortum, sed etiam è stirpe Salomonis? Taceo Pauli testimonium, expresse negantis, quenquam vnquam è tribu Iuda ministrasse altari. Hebræ. 7. 13. Matthianis vxor Africanus dicitur Estha, Pseudohippolyto Maria. Sed hoc non vrgeo. Quod autem sequitur apud eundem falso creditum Hippolytum, vixisse Matthianem & Mariam sub Cleopatra & Casoparis Persæ regno, quis sana mentis legere poterit sine risu? Persarum temporibus illis nullum fuit regnum, Parthi's rerum summam in oriente obtinentibus. Verum esto: concedamus fabulatori, Persarum appellatione Parthos esse intelligendos; quæ, malum, ista Cleopatra est, Græci omnis mulier

Regina Persarum? quis iste Casopar? tum autem quis dicet mihi, vbi istud regnum fuerit? videtur enim, vt hæc narratio est, non longo interuallo separatam fuisse à Palæstina & Iudæa. Parthos Syriam ad breue tempus obtinuisse, & expeditionem in Iudæam fecisse, immisso Pacoro Regis filio, anno ante Christi aduentum trigelimo octauo aut nono, scimus ex historia Iosephi decimaquarta, & Dione. Sed nulla in illis rebus narrandis commemoratur regina Cleopatra, nullus rex Casopar: verum Orodes pater Pacori, clade Crassi nobilis. Non longe hinc Baronius probat libellum de natuitate S. Mariæ non esse Hieronymi, verum imperiti cuiusdam impostoris, quia Issacharem facit summum Pontificem, qui nullus fuit: cur hic quoque, aduersus Pseudohippolytum eadem arma non expedit? cur dissimulat tantam absurditatem vel fatuitatem? Laudat postea Baronius Germanum Patriarcham Constantinopolitanum, & Iohannem Damascenum, quorum ætas remotissima à temporibus de quibus hic agitur; non multo enim ante annum à nato Christo octingentesimum vixerunt. Itaque de proposito argumento certi aliquid ab illis sperare; hoc vero esset grauiter delirare, & illius seculi homines ignorare. Damascenus posteros Davidis ortos à Salomone & à Nathane separat tanquam essent diuersæ tribus; sæpeque illa verba repetit; ἐκ τῆς φυλῆς Σαλομών, & ἐκ φυλῆς Νάθαν, hoc est, ex tribu Iuda, & ex tribu Nathan. quod, nisi caute accipiat, est absurdissimum, adeo enim è tribu diuersa non erant; vt ne è diuersa quidem gente: sed tantum è gentis eiusdem Davidicæ familiis diuersis, Salomonica & Nathanica. Quare melius paullo ante idem Damascenus appellat Γεγενῆς, stemmata, series. quod verbi si retinisset interpreter, Græcæ linguæ imperitis & incautis occasionem errandi non præbisset.

XVIII. *Collyridiani licet B. Virginem colebant ut Deam: non tamen docuerunt Mariam*

Mariam esse Deam, humana natura expertem, quod ait Baronius.

APPARAT. Num. XLIII.

NON videtur esse verum quod Baronius scribit; *Collyridianos hæreticos Dei genitricem Mariam humana natura prorsus expertem, ac diuinam tantum participem fuisse.* Nam illæ mulierculæ quæ fatuissimæ lectæ erant antistites, de natura B. Virginis nihil docebant, quod quidem hodie sit compertum: sed *ὑπερβολῇ θαυμάσαντες τὴν ἀρίαν*, ait Epiphanius, *eis ἔτι ὑπέπεσον τῆς αἰρέσεως τὸ ληρολόγημα:* *supra modum sanctam Virginem admirati, in hoc hæreseos sua nugamentum inciderunt.* Lege diligenter totam illam Epiphanii disputationem; verbum nullum inuenies, vnde colligas iure eam fuisse Collyridianorum doctrinam. Idem in Anacephalazosi p. 521. b. euiter hæresin istorum explicat, hisce verbis: *οἱ εἰς ὄνομα τῆς Μαρίας κοινυμένας προσφέροντες, οἱ πινες καλῶν τιμ κοινυμένας*, hoc est, *in nomen* (seu honorem) *Mariae tortas panis offerentes, qui vocantur Collyridiani.* eadem verba iterum pagina quoque 529. repetuntur, neque aliud quicquam additur. Scio scribere Epiphanium in hæresi 78. Collyridianos *ἀντὶ Θεῦ ἑστῶτιν περιστάσιν ἐσθλα ἀνὸ Θεοῦ καὶ σὺν αὐτῷ εἶναι, conatos esse & conari, beatam Virginem pro Dea introducere.* sed de iis quidem verbis dicit idem Epiphanius cum Baronio, nam ille quidem ex institutis huius hæreseos colligit quod scribit, verissime: qui enim honorem Deo proprium mortali tribuit, quod in ipso est, facit illum mortalem Deum: Baronius vero longe aliter: qui ceu proprium istorum dogma retert, quod *B. Virginem humana natura prorsus expertem affirmarent*, hoc vero quis dixit veterum? vt tacitam muliercularum istarum mentem, ex ea disputatione Epiphanii melius posse cognosci, quæ est aduersus illas ex professo suscepra; quam est præcedente, vbi tantum obiter ipsarum meminit. Quare autem Baronius hanc hæresin ita concipiat, neque obiectum est, neque hic plausus dicendi est lo-

cus. Enimuero pater Annalium, si in anno saltem 373. num. 30. quæ propria est sedes huius historiæ, grauissimam Epiphanii disputationem diligenter curasset expendere; quid sit discriminis inter veterem fidem & hodiernam doctrinam facile intellexisset.

XIX. B. Augustini exceptio, quia non est canonicum scriptum, non me constringit, male accepta in Annalibus.

APPARAT. Num. XLIV.

B. Augustinus Faustum Manichæum reprehendens qui negabat B. Virginem natam fuisse in cognatione David; inter alia argumenta hoc etiam adhibuit, longe omnium firmissimum: quod libris vteretur Apocryphis ad sententiæ suæ demonstrationem; quibus nullum penitus esset pondus contra librorum Canonicorum auctoritatem. Afferebat autem ex Apocrypha Scriptura Faustus, Joachimum patrem Deiparæ fuisse Sacerdotem: vnde sequebatur necessario, fuisse ipsum de tribu Leui, non Iuda. Hanc objectionem varie diluens Augustinus; inter cætera ait, vel illud satis esse debere, quod ex sacra quidē pagina certum sit Mariam de tribu Iuda ortam: obiectio vero de tribu Leui, à Fausto allata, testimonio duntaxat nitatur librorum Apocryphorum; quorum præ Canonicis nulla sit habenda ratio. At Baronium offendit, quod dicat Augustinus, ex Apocryphis libris manare illud, Joachimum Mariæ patrem fuisse sacerdotem. An igitur voluit Baronius parem illis scriptoribus fidem haberi, ac Spiritui Sancto, qui in libris Canonicis loquitur? Qui versati sunt in lectione Patrum, non ignorant, appellationem Apocryphorum modò laxius, modo angustius sumi. Quare quicquid de sacris personis Veteris aut Noui Fœderis narratur præter verbum Dei, id cum libris Canonicis & *θεοπνεύστis, diuinitus inspiratis*, comparatum, habetur Apocryphum; & *quia non canonicum est, non adstringit*, vt ait vere & pie

Au-

Augustinus: nam Traditiones originales, de quibus paullo ante ex eodem Patre dicebamus, locum hic non habent.

XX. *Quæstio de anno & die nata Virginis. Festum eius diei quando institutum. Euodij liber apud Nicephorum vocatur in dubium. B. Virginem in Sancto Sanctorum fuisse educatam, videri fabulam. De Pontificis maximi aditu in eum locum observationes. Locus è Tragedia Christus patiens. Mendacio veritas non defendenda.*

APPARAT. NUM. XLVII.

SEQUITUR inuestigatio anni & diei quo nata est Virgo. Quum igitur sacra Scriptura tempus illud non indicauerit, & aliunde præsidium sit petendum: non video equidem, cur in hac quæstione à veteri Ecclesiæ traditione foret discedendum; si posset probari, opinionem quæ hodie obtinet à primis temporibus esse deriuatam. verum de hoc non sine causâ dubitari potest. Mariæ enim natalis in diem octauum Decembris tunc primum videtur fuisse relatus, quando institutum est in Ecclesia, ut ille dies natiuitati ipsius esset sacer. Hanc autem solennitatem primis seculis constat fuisse ignoratam. adeo ut ne temporibus quidem Caroli Magni in Gallia nota fuerit, quemadmodum obseruat Cardinalis Baronius ad Martyrologium. Fit tamen verisimile primis auctoribus solennitatis illius causas non defuisse probabiles, cur illum potissimum diem natiuitati Mariæ assignarent. Anni vero intueniendi ratio vnica est; ut annis Domini xiv. addantur. Est enim traditio vetustissima, Deiparam cum Seruatorem pareret, annis ætatis suæ xiv. exactis, decimum quintum fuisse ingressam. Quod si παλιως, hoc est, solide, adeo stabilitus esset annus nati Christi, ut de eo nemo dubitaret; eadem opera annus natæ Virginis esset constitutus, ex ista quidem hypothesi. Nunc scimus de anno af-

sumptæ humanitatis à Christo, quam diuersæ sint sententiæ. Quæ affert Baronius ad firmandam harum rerum fidem, partim incerta sunt, partim etiam falsa. Suspectus est ille Euodius, quem laudat ipse ex Nicephoro. nemo enim veterum, ut & ipse obseruat, eius scripti Euodiani mentionem facit: non Eusebius, non Hieronymus, non Epiphanius, veterum scriptorum Ecclesiasticorum diligentissimi inquisitores. Vnde igitur post mille ferme & trecentos annos id scriptum emerit? non debuit tacere Nicephorus, unde illud in manus suas venisset. Fallum est quod iste Pseudoeuodius narrat, beatissimam Virginem in Sanctis sanctorum annos vndecim egisse: neque mihi persuaderi vnquam poterit, tam insulæ fabulæ priscum illum Euodium Antiochiæ primum Episcopum, fuisse auctorem. Nemo ignorat ad interiorum illam Templi Ierosolymitani partem, nemini ex omnibus mortalibus aditum patuisse, præterquam summo Pontifici, & quidem semel tantum in anno: quod expresse notat Apostolus ad Hebræos capite 9. versu 7. *In secundum*, inquit, *tabernaculum semel in anno summus Sacerdos ingreditur.* Iosephus belli Iud. libro 5. cap. 14. *Τὸ ἐνδρῶν τῶ μέντοι ἑκκοσι μὲν ἡ πύλην διείρητο δ' ὁμοίως ἡ πετάσματι πρὸς τὸ ἐξέρχεν. ἔπειτα δ' ἐπὶ δὲν ὅλως ἐν αὐτῇ. ἄρα πονεῖν ἢ ἀλλαν- πονεῖν ἢ ἀθρόα πονεῖν ἢ ὅσον. Ἀγία ἢ ἄγιον ἐκαλεῖται.* Rufinus vertit: *Intima templi pars viginti cubitorum erat. discernebatur autem similiter velo ab exteriori: nihilq; prorsus in ea erat positum: inaccessa vero & inuolata, & inuisibilis omnibus habebatur; Sanctiq; Sanctum vocabatur.* c. seq. de summo Pontifice: *εἰς ἣν δ' ἀπαξ καὶ ἐνιαυ- πὸν μόνον ἐν ἡ νηδύνειν ἔθος ἡμέρᾳ πάντες τῷ Θεῷ, semel in anno ingrediebatur: eoque die moris fuit, ut populus vniuersus in Dei honorem ieiunaret.* In libello quem Agrippa Rex Caio obtulit, qui quæ à Philone recitatur, locus ille vocatur *τὸ ἄδυτον*. Templi *Adyta*, hoc est, loca inaccessa, tantam autem fuisse loci religionem & sanctimoniam Agrippa confirmat; ut non dicam laici, aut etiam sacerdos

res Pontifici summo propiores gradu; verum etiam ipse Pontifex maximus, si vel sæpius in anno quam vnico duntaxat die, aut illo ipso die, si ter aut quater eo ingrederetur, mortis supplicium sine vlla spe veniæ fuerit ipsi subeundum. Verba Agrippæ sunt: εἰς τὰ ἄδυστα ὁ παῖς ὁ ἐνιαυτὸς ὁ μέγας ἱεὺς εἰσέρχεται τῇ νηστείᾳ λεγομένη μόνον, ὅπου μιᾶς, καὶ τὰς πέντε αὐτῶν ὁξὺς ὁ μὲν φρονεῖ ἀγαθῶν, διεπιερᾷ τε καὶ εἰρυνώει πάντας ἀνθρώπους. καὶ ἄλλος τις πῦρ λέγει τῶν ἄλλων ἱερέων, ἀλλὰ καὶ τῶν ἱερέων, ἐκ τῶν ὑσώτων, ἀλλὰ τῶν τῶν ὁξὺς μὲν πρῶτον τῶν εἰρηχότων, ἡ καὶ αὐτὸν, ἡ καὶ μετ' αὐτοῦ σιωπῶντες μὲν αὐτὸς ὁ δὲ χειρὸς δυνάμις ἡμετέρας ὁ δὲ τῇ αὐτῇ τῆς καὶ περὶ αὐτοῦ εἰσφορῆς, τὸν αὐτὸν ἀνθρώπον ὁξὺς. h. e. In loca Templi inaccessa semel in anno magnus sacerdos ingreditur ieiunio, & dicebatur solum, sacrificaturus, & more patrio precaturus copiam bonorum, ferilitatem & pacem cunctis hominibus. Quod si quispiam, non dico ceterorum Iudeorum, sed etiam sacerdotum, non postremo- rum, sed eorum, qui recta post primum ordinem sortiti erant, aut solus, aut cum illo ingressus fuerit: imo vero si ipse summus pontifex duobus diebus in anno, aut eodem die ter quaterve intrauerit, mortem indeprecabilem sustinet. Omitto testimonia ipsorum Rabbiorum, ad caput Leuitici 16. vbi est huius ritus diuina institutio. Quomodo igitur trimula virgo ibi collocata est? quis illam curabat? an illa statua similis sine cibo, sine potu, sine lecto, sine consuetudine cuiusquam mortalium, solitaria ibi degebat vitam? Volunt enim auctores huius fabulae, totos vnde decem annos ibi hæsisse Virginem Θεοτόκην, hoc est, Deiparam, fuisseque illi Sancta sanctorum pro cubiculo vel cella in qua perpetuo maneret. Audi Germanum Constantinopoleos Patriarcham, in oratione de oblatione Virginis. Vbi non sapie, sed semel solum in anno sacerdos ingrediens peragebat cultus mysticos, illuc ea, ut ibi perpetuo maneret à suis adducitur parentibus, & ut esset in sacris gratia adiutor. Quis rem talem vquam cognouit? Quis audiuit ex his qui nunc sunt, aut vquam fuerunt, feminam qua addu-

ceretur in intima sancta sanctorum; ad qua vix patet aditus hominibus, ut in eis habitet & versetur? Non me fugit, auctorem Tragediæ Christus patiens dicere Mariam ministerio Angelorum nutritam & curatam fuisse cum erat in Templo: nam hoc volunt sibi isti versiculi:

Μητὴρ μ' ἔδωκεν ἱερεὺς ἀμφὶ δόμους·

Ἐν δ' αὐτῇ φείσαν χερσὶν ἀγγέλων ἑνὸς,

Εἰς καιρὸν ἀνδρὶ σὺ φρον' ἐκδέδωκέ με

Γερῶσι ζύμπασα, hoc est, Mater me de-

dit in sacras domos: illic enutritam manibus Angelis hospitaliter. Opportuno tempore viro prudenti edidit me Senatus vniuersus. sed rem tantam quis poetæ credat? aut quis putet tantum miraculum potuisse ita obscurari, ut neque Iosephus, neque æqualium scriptorum quisquam eius meminerit? Supra omnia est Scripturarum silentium, quod curiositati nostræ fibulam debet imponere. Quod igitur rei tam admirandæ, & ab omni probabilitate adeo remotæ, diuinisq; institutis Iudaici cultu repugnantis, neq; sacræ literæ, neq; primorum & meliorum seculorum auctores, vllam mentionem faciant; nemo iure itis succenseat, qui fidem illius vocare in dubium non verentur. Fauemus nos quidem toto pectoris affectu gloriæ τῆς παρθένου Θεοτόκου Virginis: sed fingi mendacia in eum finem, aut fictis haberi fidem; hoc vero nos: lo veræ pietatis succens, ferre non possumus, & in ipsius Mariæ contumeliam cedere non dubitamus. Iohannis Chrysostomi in Matthæum diuina vox est: Μὴ μοι ἡγοίτα, ὅτι ἐστὶν ἀλῆθες τὸ ἀληθεῖαι συζητῶν. Absit à me, ut veritatem per mendacium velim ire confirmatum.

XXI. Nouatores qui hodie dicendū. Testium nubes discutitur à Baronio laudatorum, ut probet B. Virginem annos XI. in Templo mansisse. Io. Damascenus fabulosus interdum scriptor. Expenditur Gregorij Nysseni locus. Reijcitur fabula de Virginibus monialibus Iudeorum in Templo degentibus.

ΑΡΡΑ-

APPARAT. NUM. XLVIII.

Verba sunt Baronii de Virgine Deipara: *Trimulam quod parentes vouerant in Templum allatam, vndecim illic egisse annos, ydem quos iam retulimus auctores testantur; nimirum Euodius, Gregorius Nyssenus, Iohannes Damascenus, Germanus Episcopus Constantinopolitanus, Andreas Cretensis, Georgius Episcopus Nicomedie, & alij.* subiicit his: Orthodoxorum neminem dissensisse hactenus: solos esse nostri temporis Nouatores, quibus hæc displiceant. De Nouatorum appellatione suo loco disputauimus. euicimus certis rationibus, iniquum esse Nouatores illos dicere, qui Verbo Dei, quo nihil habet Ecclesia antiquius, stare sunt parati: quique doctrinam & historias primis seculis notas atq; probatas, vt de quarum veritate constaret, lancere & ex animo admittant. At si quis res neque sacra pagina comprehensas, neque traditione acceptas à primis Ecclesiæ Doctoribus; sed post multa demum secula audiri in Ecclesia ceptas, pro veris, certis, & indubitatis haberi postulet; hoc est noua pro veteribus obtrudat; is Nouator an Veterator dici debeat, æqui lectoris & pietatis pariter atq; veritatis studiosi iudicium esto. Quod ad præsentem historiam attinet; equidem si à primis Ecclesiæ temporibus, traditionem constaret deriuatam; minus mirarer Baronium adeo cupide illam propugnantem. Sed non ita est: & ludit nos Cardinalis sua illa testium nube. Euodius primo, ex hoc albo expungendus: probauimus enim falsum esse & fallere Nicephorum, quando in hoc argumento Euodium laudauit. Damascenus, Germanus, Andreas, Gregorius Nicomedensis, recentiores sunt scriptores, quam vt de rebus tam antiquis tuto possit illis credi. Nam quis credat istos de rebus quæ natiuitatem Christi præcesserunt, certiora potuisse cognoscere, quam primi seculi homines, aut proxime infecutorum? Omnes isti post annum quingentesimum vixerunt: quidam circa octingentesimum. Damascenum qui

vetustate nonnullis aliorum præstat, eruditione, vt videtur, omnibus: non solum leuem, sed etiam futilem, vanum & mendaciorum plenissimum aliquando scriptorem esse, ipse Baronius pronunciat in anno 31. num. 75. & nos ibidem clare probamus. Illi ALII, qui Baroniana acie agmen claudunt, sunt Cedrenus & eiusdem farinae recentiores scriptores: quorum libros plures interdum fabulas quam historias continere, nemo hodie ignorat, & conditor Annalium sæpe queritur. Igitur ex illo tam denso testium agmine, solus restat Gregorius Nyssenus, cuius habendam esse cum primis rationem, nos quoq; vltro fatemur. Quidni autem? Baronianam assertionem nemo validius labefactauerit, quam fecit hic Pater. Narrat Gregorius homilia in natalem Domini, matrem Mariæ votum nuncupasse, si quis infans sibi nasceretur, fore vt eum Deo consecraret. postquam nata & à lacte depulsa Maria, matrem votum soluisset; & ad Sacerdotes filiam adduxisset. *Sacerdotes autem, inquit, quamdiu paruula fuit, ad Samuelis similitudinem in sacris adibus educarunt; sed cum iam adolefceret, consulebant, quidnam agerent de sacro illo corpore, ne Deum offenderent. Etenim natura legi illam subicere, vt cuiuspiam in matrimonio collocata seruiret, absurdissimum videbatur. Instar enim sacrilegij fuisse, si muneri Deo sacra- ti dominus homo fieret. Legibus enim erat constitutum, vt maritus dominaretur vxori. Mulierem rursus inter sacerdotes in templo versari, atque in sanctis adibus conspici, nec lex nec grauitas permittebat.* Hic primo obseruandum, non tradi hæc à Gregorio tanquam certam historiam, aut indubitatæ fidei traditionem: nam & narrationis initio profitetur, hæc se accepisse *ex historia quadam incerti auctoris*: & post rem narratam, *Hæc, inquit, Maria vox declarat, ea quæ ex historia incerti auctoris commemorauimus, non esse penitus absurda.* Si ætate Gregorii liber aliquis extitisset Euodii, illius primi post Petrum Episcopi Antiocheni, qualem multa adeo post secula extare credidit Nicephorus; de fide historiæ quam nar-

rabat non dubitaſſet Gregori⁹. Nunc quum adeo locuples & vetuſtus auctor fateatur eam eſſe ἀδελφολον, h. e. incerti authoris, quæ poteſt hodie neceſſitas eſſe id credendi? Vide vero, lector candide, inter Patrem hunc & Baronium, quid quantumque interſit. Gregorius à nemine exigit vt hitoriæ credat, quam ipſe narrat: incerti auctoris illam eſſe, ingenue proſitetur; neque aliter illam commendat, niſi quod penitus abſurda non videatur. Baronius plurima aſſuit narrationi Gregorianæ, è recentioribus ſcriptoribus: deinde, ſi quis illa in dubium vocet, clamat, conuiſiſ lacerat, Nouatorem appellat. Sed demus illi, quod non dat Gregorius, illam incerti auctoris narrationem eſſe veram; ergo falſum eſt quod modo affirmabatur de manſione Mariæ in Sanctis Sanctorum per annos vndecim: nihil enim eiſmodi Gregorius narrat. Quin ſi narrationem illius diligenter expendas, intelliges facile, B. Virginem, quando Sacerdotibus trimula eſt tradita, inter liberos ipſorum educanda, non ea lege datam eſſe, vt cælebs perpetuo maneret. Nam quare de illius nuptiis poſtea deliberarent Sacerdotes? Si illis temporibus fuiſſet vſu receptum, vt virgines Deo conſecrarentur, vitam in cælibatu acturæ ſicut poſtea in monialibus Chriſtianis fuit inſtitutum: deliberationi illi Sacerdotum nullus fuiſſet omnino locus. Ac licet admirandæ Virginis admiranda ſanctimonia animos illorum religione impleuit, vt γάμων κρείττονα illam pronuntiarent, & præſtantioris indolis, quam vt communiſcæminarum lege mariti imperio eſſet ſubiicienda; tamen hoc ipſo quod ea ſuper re illis deliberandum fuit: recte colligas, virgines moniales quæ in Templo manerent, nullas Iudaïs tum fuiſſe. Euincit hoc ipſum etiam Scripturæ ſilentium; item Ioseph. & omnium Rabbiorum: in quorum libris quum deſcripta accurate legantur omnia Leuitarū Sacerdotumque munia, nec non Naziræorum & Rechabitarum inſtituta & πολιτεία, hoc eſt, *Regum publ. adminiſtrationes*, & hoc

amplius cunctarum ſectarum diſciplinæ: mirum eſt de ſolis Virginibus iſtis monialibus, verbum extare ne vnum quidem. Sed eiſmodi Virgines nullas tum fuiſſe, nemo docuerit nos melius, quam hic ipſe Nyſſenus, hoc ipſo in loco. Nam quid aliud ſibi illa verba volunt? *Mulierem inter Sacerdotes in Templo verſari, atque in ſanctis adibus conſpici, nec lex, nec grauitas permittebat.* Merito igitur Bellarminus cum origines religionum in Scripturis rimaretur, commentitias iſtas Virgines ſilentio præteriit. De monachis lib: o II. cap. 5.

XXII. *Expenduntur rationes Baronio allata, vt probet fuiſſe in Templo Iudeorum viros & ſæminas voto religionis adſtrictas. De cellis circa Templum, vbi dicuntur habitaſſe viri & virgines Deo dicata apud Iudeos. Verus illarum vſus oſtenditur. γυναικωνίτις in Templo. Locus Iosephi.*

APPARAT. Num. XLIX.

Parum eſt Baronio moniales Iudaicas auctoritatibus ſtabiliſſe: niſi etiam argumentationibus idem euincat. Ergo etiam iſtas diſcutiamus; parati cedere, ſi quid modo roboris in illis inueniamus. Affert legem de votiuſ perſonis: quarum redemptio quum penderet ab arbitrio vouentis; probat exemplo Samuelis, fuiſſe quosdam, qui à parentibus non redimebantur, annuæ pecuniæ penſione; ſed in Templo remanentes Deo ſeruirent. Errat primo Baronius de pecuniæ annuæ, vel vt mox appellat, cenſus annui penſione. Scriptura nos docet Leuitici capite 27. votiuas perſonas non penſione annua, ſed vnica ſolutione pretii, à Deo ipſo definiti, fuiſſe redemptas. Errat deinde cum putat, perſonas ex voto relictas ad ſeruiendum Deo, corpus aliquod confeciſſe, qualia ſunt hodie corpora monachorum per ſodalitates coeuntium. De Samuele narrat Scriptura ipſum coram Deo miniſtraſſe, non quidem in vlla parte muæctis Sacerdotalis,

ramur. Concedimus nos etiam, in domo secunda, illa quoque quam extruxit Herodes, cellas, fuisse τειρέυς, id est, trium contignationum: etsi an fuerint cellæ nonaginta ut olim, dubito. Ioseph. Belli Iud. lib. 5. cap. 14. *ὡς δὲ τὰ παλαιὰ ἔχει καὶ τὸ ναὸν, δι' ἀλλήλων ἦσαν αἶθρις τείρεροι πολλοί, καὶ παρ' ἐκάτερον εἰς αὐτὰς ὑπὲρ τῆς πύλης εἰσοδὸν πύλινον ὑπερώον; τὰς τρεῖς μὲν ἐκ εἰχε, παρ' ὅσον μὲν καὶ σενότερον, fortasse scribendum ποσά τρεῖς, tot cellas non habuit. non τὰς τρεῖς, has cellas superioribus, inquit cœnaculis, non sunt tot cellæ adstructæ; quia illa pars angustior est, quam inferiores. Ruffinus tamen aliter & cum vulgo. Sic enim vertit. *Circa latera inferioris Templi multa erant membra peruia triplici cœlo suspensa; & ad virumq; latius ad ea introitus à porta patebat. Desuper autē pars eadem membra nō habebat, quo minus erat angustior. hoc est, angusta. sic tamen etiam in scripta lectione Ruffini offendimus. verum hæc obiter. In his igitur cellis fœminas Deo voti causa oblatas separatim degere potuisse, ait Baronius. Atqui certum est, partem illarum cellarum destinatam fuisse ad custodiam rerū sacrarum, thesaurorum, vestium, suppellectilis, & annonæ: partem inhabitatā fuisse ab illis qui in Templo quotidie ministrabāt. Ac licet demus cellas fuisse nonaginta; tamen si cōsideres multitudinē ministrātium sacerdotum, Levitarum, cantorū, isanitorum, cursorum & aliorū ministeriorum, appareat valde illos anguste habitasse. An igitur putabimus, inter tot millia virorum virgines Deo sacras habuiss: suas monas? non sinit nos istud existimare superior ille Nyssēni locus; ac ne honestas quidem publica id permittit. In Scriptura harum cellarū frequens habetur mentio. 3 Regum 6. v. 5. tota illa ædificatio appellatur *יָצַי*, quasi substructio, siue, ædificium muris ædis sacræ ad magnam altitudinem pertingentibus, quasi substratum. ibidem singulæ cellæ dicuntur *כִּבְיָ צִלְיוֹת* quasi dicas prominentes costas circa ædificium Templi. Scholiastes Salomon Iarchi, addit aliam appellationem *מִתְּנָה* quæ vox de illis cellis vsurpatur, vt i. Re-**

gum 14. 28. In typo futuri ædificij, quod David Salomoni exhibet 1. Paralipom. 28. vers. 12. nominantur לשכרת סביב cellæ circa Templum: atque ibi ostenditur cui vsui essent futuræ: nempe ad custodiam thesaurorum duplicis generis, domus Dei & rerum sacrarum. Ex libro Nehemiæ, & aliis locis apparet, ephemeriam Sacerdotum, quæ hebdomadis suæ vicem obibat, ibi habitasse; ibidemque pleraque rerum sacrarum reponi solita. De collegiis virorum aut virginum Deo seruientium & ex voto separatim viuientium, in tota Scriptura nihil. Apud Iosephum pagina 841. bis nominatur in descriptione Templi, ἡ γυναικωνῆτος, gynæceum, locus mulierum. fuerunt qui rem factam putarent, & virgines sacras ibi collocarent: sed horum cœcūratem iure castigat Baronius: nam Iosephus locum illum ita describit, γυναιξὶν ἰδίον πρὸς θρησκείαν χάρον, proprium fœminis locum ad cultum, id est, dum sacris erant operatæ.

XXIII. Expenduntur exempla Baroniana Virginum Iudaarum Deo dicatarum. I. Iosaba Ioram Regis F. II. Mulieres in ostio Tabernaculi excubantes. Græca versio notatur. III. Anna prophetissa. IV. Virgines reclusæ in libris Maccabaicis. Mos veterum educandi virgines domi conclusas apud Iudeos & Græcos. Exponitur contra Baronium locus de 2. Maccab. αἱ κατὰ κλεισι. Casavia. τὰ οἰκηρήματα.

APPAR. Num. LIII.

NVnc exempla consideremus virginum Deo dicatarum, quæ profert Baronius. Primum est Iosabæ filiæ Regis Ioram, quæ Ioasum Ochoziæ F. furentis Athaliæ oculis furtim surreptum, in templo clam habuit per sex annos. Historia exat secundo (Latinis quarto) libro Regum, cap. 11. vnde illam depromisit Baronius. sed in 2. Chronic. siue Paralip. cap. 22. vbi eadem repetitur, Io-

saba hæc, siue Iosabeth, vxor fuisse dicitur Ioiadæ sacerdotis, ἱεροεπίσκopus, h. e. summi Pontificis, vt semper vocatur Iosepho in ea narratione, lib. 9. & certum est. Nihil autem in hac re fecisse Iosabam non conscio marito ostendit Iosephus, & confirmat Scriptura. nam pro eo quod in illo libro Regum, c. 11. 3. dicitur Ioasus fuisse annos sex נתח cum ea nempe Iosaba: in libris Chronicorum scriptum est נתח cum ei. videlicet Ioiada & eius vxore Iosaba. Vnde colligant Baronius, & alij Iosabam fuisse Deo dicatam, aliud nihil video in tota hac narratione, præter voculam נתח male intellectam. putarunt enim ideo mansisse Ios. bā in æde sacra, quoniam erat ipsa Deo dicata. sed comparatio cū altero loco quem attulimus, hoc potius docet; mansisse Iosabam in Templo, quia maritus ipsius Pont. fex Maximus ibidē habitabat. Quare in isto quidem exemplo Baronius ἡμῶς ποτεν, ἐκ ἑνὸς γένους, hoc est, hallucinatus, non veritatem affectus est. Sequitur locus Exodi, capite 38. vers. 8. vbi fit mentio mulierum excubantium in ostio tabernaculi. poterat Baronius alterum adicere, 1. Samuel. 2. 2. his duobus tantum locis Hebraicum verbum צבארו de fœminis vsurpatur, studio pietatis ad tabernaculum conuenientibus, vbi zelus pietatis & deuotio voce emphatica eleganter exprimuntur. Glossa vetus, Barbare quidem, sed apte, circumexercituare tabernaculum, hoc est, tam matim conuenire ad portam tabernaculi. Hebraicum verbum שרצו & significat & mil. tare. Fortasse, quia in Iudaico cultu choreæ interdum ducebantur, & saltationes celebrabantur, quarum sæpe in Scriptura mentio; eo verbo chorum ordinatio & separatio in varias cateruas, innuitur. Alibi de viris in Tabernaculo ministrantibus ponitur, vt Numer. 4. 23. vbi Seniores 70. exprimunt voce λειτουργεῖν. at in loco Exodi, quem paullo ante indicauimus, (si non est menda in Græca versione) צבארו absurde legentes, pro צבאו vertunt αἱ ἐν ἡσδουσαν, qua ieiunauerunt. Paulus similem deuotionem aliter notat,

notat, cum inber viduas, *προσμύειν ταῖς δεή-
σαι καὶ ταῖς προσδοχαῖς, νυκτὸς καὶ ἡμέρας*, I. Timoth. 5. 5. instare obsecrationibus orationibus, nocte & die. Locum è libro Exodi, ita explicat paraphrasta Ionathan. *Et fecit concham æneam, & basin eius æneam. è speculū areu mulierum verecundarum; (honestarum;) quo autem tempore veniebant ad orandum in porta tabernaculi conuentus, stabant iuxta oblationem eleuationis suæ, (eleuationem oblationis suæ) & laudabant & confitebantur: deinde reuertebantur ad viros suos & pariebant filios iustos, quo tempore purgata erant à sordibus sanguinis sui.* habes hic prolixam descriptionem matronarum piarum, alius rnis rem diuinam & familiarem curantium: non, vt putat Baronius, quæ Deo sacræ in eius cultu essent totæ. Vox *excubabant*, minus commodè vsurpata Latino interpreti, falsæ opinioni videtur occasionem præbuisse. inde enim natus Baronij, & aliorum error, existimantium sacras intelligi feminas, quæ de Templo non recederent. Addit Baronius, hoc institutum exstructo Templo non cessasse, sed magnifice auctum fuisse: idq; exemplo confirmat Annæ prophetissæ; quæ teste Luca 11. v. 37. *ἐκ ἀφίστατο τοῦ πύθῃ ἱεροῦ, νηστίας καὶ δεήσεις λατρεύουσα νύκτα καὶ ἡμέραν*, hoc est, non discedebat de templo, ieiunius ac deprecationibus seruieus die ac nocte. Sed errat vehementer, existimans Annam Templum inhabitasse: est enim locutio petita è vulgo, qua denotatur assiduitas frequentandi loca sacra. Simile illud Pauli, quod modo assererebamus, *precibus immorari diebus ac noctibus*: pro, Deum frequenter atque assidue precari. Sic Lucæ verba exponunt recte, Glossæ auctor, Maldonatus, & alij interpretes. Vide amplius de hoc exemplo Exercitatione 2. 9. Sequitur locus è libris Maccabaicis: *Mentio habetur, inquit Baronius, & in libris Maccabaorum de reclusis virginibus in Templo, qua procurrebant ad Oniam summum Pontificem.* Bene est: habemus iam Virgines reclusas, in populo Iudaico: non minus quam posteriora secula monachos & moniales ἐγκλείεις, h. e. inclusas, quorum in

Ecclesiastica historia non infrequens mentio. Sed hæc nugatoria sunt, & homine mediocriter docto indigna, nedum Cardinale Baronio. In 2. Maccabaico, capite secundo, narratur tumultuos ingens Ierolymis factus, cum Heliodorus vibem esset ingressus, ad Templi thesauros Syriæ Regi defendendos missus. Ait initio auctor, magnam fuisse ciuium omnium tota passim vire anxietatem: *ὡς ἂν μικρὰ καὶ ὅλως τῷ πλείον ἀγωνία.* h. e. non erat exigua per totam urbem anxietas: versu 14. deinde oratorum more rem exaggerans, singulos ordines commemorat, Sacerdotes, versu 15. Summum Sacerdotem, versu 16. & 17. ciues omnes, versu 18. matronas neminatim, versu 19. priore parte. Ait illas in publicum progressas cultu lugubri, saccis succinctas more Iudaico. deinde addit de virginibus: *αἱ δὲ κατὰ κλεισι τῶν παρθένων, αἱ μὲν σωέτερον ἐπὶ τὰς πυλῶνας, αἱ δὲ δὴ πρὸς τείχη πνὲς δὲ ἀπὸ τῶν ἱερῶν διεκνύον.* Virginum quæ erant conclusæ, alie ad vestibula & portas concurrebant, alie ad parietes, quedam per fenestras exerto collo prospectabant. Hic nulla Templi, nulla Oniæ summi Pontificis mentio: de suo igitur addit Baronius illa, in Templo, contra manifestam auctoris mentem. loquitur enim ille de omnib. vrbis totius puellis honestioris loci, quæ educabantur in domibus parentum, & propriis sibi cubiculis, neq; prodire foras sinebantur. De cæta Glossæ quæ dicunt ordinariam, auctor. VIRGINES QUÆ CONCLUSÆ ERANT, id est, de domibus parentum non exibant, ratione verecundia & pudicitia virginalis: tamen in illa turbatione exibant præter morem solitum currentes ad Oniam. Sed Baronius alteram interpretationem magis probat, de qua sequitur ibidem. Aliqui tamen exponunt hoc, dicentes, quod aliqua virgines nobiles prope Templum custodiebantur incluse, vsque quo nuptui traderentur, hæc vero non est legitima interpretatio, sed friuola harricatio: non nihil, vt videtur, eo confirmata, quia Latinus interpres deprauatis vsus codicibus, Oniæ summi Pontificis mentionem importunam in hunc versum iniecit. Græca

pla,

planissima sunt, neque potest dubitari Latina esse corrupta; non utiq; culpa Interpretis aut librarij; sed vitio librorum, quibus ille est usus. Cum Græcis libris consentit historia Gorionidæ, in descriptione huius tumultus, lib. 3. cap. 15. in editione Veneta. Virgines igitur κατάκλειστοι, hoc est, conclusæ, non sunt religionis causa reclusæ; sed est honestiorum virginum epithetum, ut Grammatici appellant, perpetuum. Olim enim apud Iudæos, Græcos plerisque, & Romanos, virgines domi continebantur in propriis æcis, quos Græci appellant παρθένας, cellas virginales; eratque ea pars gynæconitidis. Idcirco non minus apud poetas Græcos, quàm in libris Maccabaicis, virgines dicuntur κατάκλειστοι. Apud Hephæstionem extat hoc Lyrici poetæ fragmentum:

Ἡ παῖς ἡ κατάκλειστος,

Τὴν οἱ Φασὶ τεκόντες

Ἐνωαῖος δαερσµῆς

Ἐχθρὸν ἴσων ὀλέθρῳ. hoc est, *Puella in-*

clusa cuius, dicunt parentes, in lecto colloquia perniciousum coarguere. Alludit fortasse ad hunc morem auctoris Sapientię Sirach, cum 42. v. 10. ait, θυγάτηρ πατρὸς ἀποκρυφῶ ἀρευνία. *Filia est patri suo causa occulta vigilandi, siue, anxie & sollicitè viuendi.* Sed magis ad rem facit, quod virginem Hebræi appellāt חמלה quasi dicas absconditam κατάκλειστον. Vnde Hieronymus in Quæstionibus, siue Traditionibus Hebraicis: ΑΛΜΑ, quod interpretantur abscondita, id est, virgo nimia diligentia custodita. Multa de hoc instituto Iudaico scribit Philo in libro De legibus in specie. & apud incertum illum auctorem Tragediæ; *Christus patiens*; B. Virgo rationem vitæ suæ explicans, hoc primum dicit; domi se mansitasse, ne male audiret, more illarum quæ foras amant prodire:

Πρῶτον μὲν ἂν γε καὶ πρὸς ἡ, καὶ μὴ πρὸς ἡ,

Υἱὸν γυναικὶν, αὐτὸ τὸ γὰρ ἐφέλεται

Κακίως; ἀκείνῃ, εἴ τις ἐκ ἐνδον μὲν.

Ὅπερ πᾶν παρέσ', ἔμμενον ἐν δόμοις

ἔσσι μελάθρων. hoc est, *Primum igitur*

siue adsit, siue non adsit vituperium mulieribus, &

psum hoc contrahitur male audire, si qua intus non manet. Cuius euitandi desiderio manebam domi intra atria. Contra, scortum aliquot locis in Targumim appellatur שרר תרסא exiens foras. Vide Eliam in Thisbi. Apud Græcos scriptores virgines θαλαμῶδες dicuntur, quæ in thalamis conclusæ educabantur, hoc est, αἱ κατάκλειστοι. B. Chrysostomus homilia priore de Anna Samuelis matre; τῶν θαλαμῶδεων παρθένων μάλλον ἡμῖν οἱ νέοι φυλαττέσθωσαν, hoc est, *ex iis, quæ thalamo concluduntur, virginibus diligentius iuuenes custodiantur.* Notus est versus Euripidis in Oreste;

Εἰς ἔχλον ἔρπειν παρθένοισιν ἔκαλον.

Foras puella ut prodeant, parum decet.

Apud solos Corinthios vox κατάκλειστο alio sensu usurpata fuit, si vera est Helychij observatio. Κατάκλειστο ἐν Κορίνθῳ ἐπέγραψεν, hoc est, *Conclusa Corinthi amasia quadā, quod de hierodulis Veneris interpretor, ex illis quæ scribit Strabo. Quemadmodum autem virgines suas inclusas domi seruabāt veteres; sic etiam matronas illas laudabant, quæ pedem domo raro efferrent. Græci οἰκέρους & οἰκερμαῖ. Latini Casarias dixerūt: nec multo aliter accipit vocem תרהח Cimchi, Ierem. 6. 2. Apud poetas Græcos οἰκερήματα sunt vxores. Euripides in Oreste: εἰ τ' ἐνδον οἰκερήματα οἱ λελεμμένοι φθέρουσιν, hoc est, *Si intus vxores ii, quæ relictæ sunt, corrumpunt.* Ambrosius, qui scribit templo Ierosolymitano virgines fuisse deputatas, è falsa auditione hoc acceperat, non è Scripturis, aut villo fide digno scriptore. Sed plus illi hac in parte tribuere non debemus, quam cum alibi scribit, Zachariam patrem Iohannis Baptistæ summum fuisse Pontificem.*

XXIV. *Quid veterum nonnullos impulerit, ut B. Virginem votum virginitalis fecisse affirmarent. Opus ex voto magis meritorium Scholasticis. De verbis Maria, Virum non cognosco. Patrum observatio super diuersa conditione Christianorum. & eorum*

quæ

qui sub Lege vixerunt. An Maria vita secundum sublime propositum prima exemplum dederit. Iosephum voti conscium fuisse, si Maria, cum nupsit, voto virginittis fuit adstricta.

APPAR. Num. LVI.

Beatissimam Mariam votum virginittis fecisse, prius etiam, quam Iosepho responderetur, pro certo affirmat Baronius, & cum eo multalij; neque magis de eo dubitari sinunt, quam de alio quouis religionis Chustianæ articulo. Non est dubium, primos huius sententiæ auctores ex admiratione Deiparæ, & prona in eius honorem volûtate, ita sensisse. Meminerant statum virginittis à Paulo ante poni vitæ coniugatæ, quia cælibes μερμνῶσι τὰ τῷ Κυρίῳ, in reb. Domini occupantur, 1. Corinth. 7. v. 32. quo nihil bectius. Quare etfi nemo vere Christianus negabat, & ante partum, & in ipso partu, & post partum τὴν Θεοτόκον, hoc est, Deiparam. Virginem mansisse: ne tamen videretur Maria iis inferior, quæ virginittatem proposito colunt; existimantur interesse gloriæ ipsius, vt dicerent, illam ἀγαμον γάμον, hoc est, in nuptiis nuptias, contraxisse. Auxit eam opinionem sententia Scholasticorum, doctentium, bonum quod sit ex voto laudabilius esse & magis meritorium, quam quod sit sine voto, vt concludit Thomas in Secunda Secundæ, quæst. 88. artic. 6. Quando hæc opinio ceperit, incertum est. Vetus. ssumus auctor apud quem hodie illam legimus, est Gregorius Nyssenus, in homilia de natiuitate Domini. Sed neque ille ex professo tractat eam quæstionem; neque vehementer, vt videtur, affirmat. Expressius multo B. Augustinus in lib. de virginittate, & postea multi alij. Et Nyssenus & Augustinus vrgent Deiparæ responsionem, Virum nō cognosco. quod argumentum mihi quidem videtur non esse adeo contemnendum. Nam quod nonnulli obiiciunt, nullum neque exemplum extitisse, neque præceptum, quod Mariam

impelleret ad tale propositum suscipiendum: fortasse possit responderi verbis Chrysostomi in Matthæum, homil. 4. ἴδε τῆς χάριτος ὡς ἀγαθὸν μὲν τῆς πολιτείας. aduentante gratia oportebat multa existere signa vitæ secundum sublime propositum instituta. Consentient enim Patres, nostram hodie conditionem qui sub lege Gratiz viuimus, longe diuersam esse ab illorum conditione, qui sub Lege Mosæica vixerunt. Illos enim, vix prima elementa pietatis doctos, ad multa præstanda non fuisse adstrictos, quæ à nobis in hac plena luce & cœlestium mysteriorum tanta cognitione, iure merito exiguntur. Tractant sæpe hoc argumentum pij Patres, vt Irenæus libro quarto, capite quadragesimo septimo. Tertullianus De pudicitia, capite sexto. B. Augustinus De sermone Domini in monte, libro primo: Si queritur quid significet mons, bene intelligitur significare maiora præcepta iussitia, quia minora erant, quæ Iudæis data sunt. Vnus tamen Deus per sanctos Prophetas & famulos suos, secundum ordinatissimam distributionem temporum, dedit minora præcepta, populo quem adhuc timore alligari oportebat; & per Filium suum maiora, populo quem charitate tam liberari conuenerat. Sed supra omnes eximius & assiduus in hac admonitione Chrysostomus. In Genesin, homil. 66 τὰ τῆς φιλοσοφίας ἐπετάθη μὲν τὴν τῷ Χριστῷ παρασίαν, post Christi aduentum ratio est intensa vitæ bene degēda. in notum Psalmum: ἐν τῇ παλαιᾷ σύμμετρα λὺ τὰ σκάμματα τῆς δι' ἐν τῇ καινῇ πόρει τὰ παλαιὰ φιλοσοφίας, in veteri lege, scammata respondebant viribus tunc hominum: sed hoc procul abest ab ea viuendi ratione quam docemur in lege noua. & palissim apud illum leges, ἐν τῇ καινῇ θεῷ μακρότερον ἐκλήθη μὲν σκάμματα, h. e. in noua (lege) ad lōgiora vocati sumus scammata, i. e. exquisitiorem viuendi rationem. vel, θεῷ μέζονα ἀπεδύσαμεν σκάμματα, aut θεῷ ὑψηλότερον αἰαβαίνομεν κερυφλὺ, h. e. ad altiores ascendimus verticē. h. e. μέζονα ἀπατήμεθα, maiora à nobis exiguntur, vt loquitur in Genes. hom. 4. & in Ioh. 14. ὅσω μέζονος ἡ ζωὴ μου ἡμεῖς, ἵνα ἴτε

M

ἐν τῇ

ἡ ἀλείων. ὁ δὲ τῆς ἐσμεν ὀφειλέται, quo maior est honos quo nos Deus est dignatus, eo maioris virtutis sumus debitores. Lege totā illā homiliam, & τὸ ἡθικόν 72. item libellum De virginitate, capitibus præfertim 30. & 44. & 83. & similes locos, vbi hoc argumentum vir diuinus tractat accurate. Quid igitur in eo impietatis, si dicamus sanctissimam Virginem, gratia quadam singulari à Deo ornata, eius quam Patres vocant ὑψηλὴν πολιτείαν, sublimē propositum, iamiam instantē tempore gratiæ, post-venturis hominibus exemplum præbuisse? Ministerium illud omnem superans admirationem, cui Deus æternus ab æterno ipsam destinarat, virtutem & sanctimoniam desiderabat, quæ omnem comparationem longe superaret. Hæc et si vere, nisi fallor, & pie dici possunt; de voto tamen virginitatis ante nuptias à Maria factō, temere veteribus, qui ista prodiderunt, non ausim equidem assentiri. Non enim communis omnium ea fides fuit, à primis accepta: sed paucorum tantum coniectura, multo post nata. Honorare illi Virginem voluerunt: sed potestne maior honor illi tribui, quam si vix ipsius demonstretur cum doctrina Filij penitus consensisse? Non consentit cum doctrina Christi, vt quæ voverit virginitatem viro nubat, qui voti non sit conficius & approbator, 1. Corinth. 7. 4. & 5. Quare Maria cum Iosepho nupit, vel voto adstricta non erat; vel Iosephum habuit consentientem: quæ etiam subtilissimi Thomæ fuit sententia, & plurim aliorum. Glossa vetus ad locum Lucæ: *QVIA VIRGEM NON COGNOSCO*, id est, non cognoscere propono. Secundum enim quod dicunt Doctores Catholici beata Virgo antequam desponsaret Ioseph, habuit observantiam castitatis virginalis in desiderio: non tamen sic vovit expresse: sed cum postea Deo ordinante esset ei desponsata qui erat in simili proposito, simul emiserunt votū. Erat optandum vt intra hos saltem fines humana curiositas se contineret: multo autem magis, vt omnium seculorum Theologi diuinum Epiphaniij dictum memoria sibi ela-

bine paterentur: ἵνα βλάβη τῶν κατὰ τέλος ζήτων τῷ αἰρίαν παρθένον, τῶν τε ὑπὲρ τὸ δέον δοξαζόντων, par detrimētum vera religioni afferunt, illi qui vilem habent beatam Virginem, & illi qui vltra fas gloriam illam adaugent. Verum de his serio, propitio numine, inferius.

XXV. Baronij curiosa observatio super die conceptionis Iohannis Baptista. Iosephi Scaligeri super vicibus ephemeriarum Sacerdotalium erudita observatio. Natalis Baptista diuerse olim observatus. Quid potissimum spectaris vetus Ecclesia cum dies festos instituit.

APPAR. Num. LXVIII.

Benignam sui traducendi materiam præbet Baronius, cum non contentus annum & mensem conceptionis Iohannis Baptiste tot notis insigniisse, etiam certū diem designat: octavo Kal. Octobris fuisse conceptum, post æquinoctium, solemnem ieiunij tempore. nam quæ ista est πολυπραγμοσύνη, h. e. curiositas? quæ illaudabilis cupiditas laudis, ea pñiteri certo te seire, quæ nulla humana industria potest inuenire. Non hoc Baronium Scriptura docuit: cuius diuina verba reuocare ipsum ab hac curiositate debuerunt. *Ἡ δὲ ἡμέρας τὰς ἡμέρας συνέλαβεν. Ελισβετὴ γυνὴ αὐτοῦ*, hoc est, post hos autē dices concepit Elisabeth vxor ipsius. impleuit Zacharias, inquit, septem dies sui ministerij; deinde abiit domum. post istos dies concepit Elisabeth eius vxor, Nulla hic certa dies: quam velle indagare, otio est abundare: prodere tanquam certo inuentam, seriam historiam, in fabulas mutare. Melius fecisset Baronius, si observationem Iosephi Scaligeri nō contempsisset, quæ certam rationem docet perueniendi ad notitiam illius temporis, quo sacro ministerio suo Zacharias est functus. Nam quum inuiolata semper fuerit seruata orbis hieratici reuolutio; quia constat ephemeriam Ioiarib inuuisse munus suum die 22. Nouembris, anni quatermilli si-

mi, quingentesimi, quadragesiminoni periodi Iulianæ; neque dubium est ephemeriam Abiz fuisse ordine octauam: ex his colligit Scaliger, anno eiusdem periodi 4710. ephemeriam Abiz ministerium suum inuifile die 21. Iulij. vnde sequitur, verba Evangelij de Zacharia, Luc. 1. 23. ἐπλήθυνον αἱ ἡμέραι τῆς λειτουργίας αὐτῆς, impleti sunt dies ministerij eius, de vic. simaoctaua Iulij esse accipienda, deinde Zacharias domum repetiit. Post hos autem dies concepit Elisabeth vxor eius, ait Euangelista. Hanc obseruationem sane elegantem & scitu dignam, è fontibus Scripturæ deriuatam, & perpetua Iudæorum obseruancia firmatam, multis explicat Iosephus Scaliger primus illius auctor, in Appendice ad libros De emendatione temporum; & in Canonibus Isagogicis, pagina 297. Legant studiosi vtramq; illam disputationem: non poenitebit operæ. Scaligeri sententiam mirifice confirmat consuetudo Ecclesiæ Alexandrinæ; quæ natiuitatem Iohannis Baptistæ primis temporibus solemnitatis illius introductæ celebrauit, die Aprilis 23. quierat illis dies mensis Pharmuthi 28. vt est auctor Cyrillus in homilia eius argumenti. Nec quenquam moueat, quod non congruit hæc animaduersio obseruationi Ecclesiæ Romanæ & Græcæ, quæ à multis seculis natalem Prodromi celebrat die 24. mensis Iunij. Nam quia non statim simul cum nascente Ecclesiâ, sed aliquanto tempore post, initium habuit mos celebrandi natales Sanctorum: nemo pius mirari debet, in tantis primorum temporum persecutionibus, memoriam rerum præteritarum ita exacte seruari non potuisse, quin variz opiniones super eadem re, persæpe existerent. Hoc adeo verum est, vt etiam de natiuitate & passione Domini, variz admodum sententiæ in Ecclesiâ olim extiterint: quibusdâ natum prodentibus sexto Ianuarij, quibusdâ decimonono Aprilis: alijs 19. Maij: nonnullis mense Septembri; plerisque 25. Decembris. Postea igitur cum cepta est in Ecclesiâ celebrari memoria non solum Domini IESV,

sed etiam B. Virginis, Apostolorum, Martyrum, & aliorum Sanctorum, videntur pij Patres non tantam verorum natalium curam sæpe habuisse: quantum id studuisse illos constat, vt dies solemnes ex ritibus Paganorum, in meliorem vsum conuerterent. Religionem enim Christianam facilius admissum iri sperabant, si eadem opera impias Gentium solemnitates deleteret, & nouas instituerent, quæ ad veri Dei cultum pertinerent. Quare nihil vetat quominus, salua reuerentia, quæ priscæ Ecclesiæ debetur, de veris Sanctorum natalibus hodieq; possit queri. Vide Baronij non dissimilem obseruationem, in anno 31. 34.

XXVI. Docetur aliquot exemplis, quam grauiter interdum soleant pij Patres in rebus historicis hallucinari. Zacharias P.M. Herodes aequalis Ptolemæi Philadelphi. Christus tricesimo a tatis anno passus: predicauit vnum annum. Clementis locus animaduersus. Claudius inter Imperatores omissus. Publicani Ethnici. Zeno Stoicus Roma. Iudæorum cum Romanis coniunctio. Abraham & Iudæi Persæ. Æquitas in talibus, debita Patribus.

APPAR. Num. LXIX.

Hominem occisum occidit Baronius; cum paratu tanto Patrum illorum sententiam refellit, qui Zachariam Iohannis Baptistæ patrem prodiderunt fuisse summum Sacerdotem. Nam cui non dictus Hylas: aut quem iam mediocriter doctum inuenias, cui in ea re monitore sit opus? Neque vero cuiquam hodie in tanta literarum luce potest esse ignotum; eiusmodi hallucinationes historicas in Patribus sanctissimorum scriptis & crebras reperiri, & valde interdum miras. Vt cû Iustinus Martyr in Apologia 2, recognasse ait Herodem in Iudæa, quando Ptolemæus Philadelphus libros Legis vertédos

curauit: qui tantus eſt ſiue prochroniſmus, ſiue metachroniſmus, vt oculis meis cum illa lego vix credam. Cum Clemens Alexandrinus in 1. Strom. Chriſtum anno ætatis trigefimo paſſum, prædicaffe annū dumtaxat unum: quod etiam repetit libro 7. vbi hoc amplius, ſcribit ſic: ἡ τῷ Κυρίῳ καὶ τῷ πατρὶ ἡ διδασκαλία, ἀπὸ Αὐγούστου καὶ Τιβερίου Καίſαρος ἀρχαμένη, μεσάντων τῶν Αὐγούστου χρόνων τελείῃται, h. e. *Dominum ſecundum aduentum doctrinæ, quæ ab Auguſto & Tiberio incepit, mediis Auguſti temporibus finiuntur.* hoc vero ænigma eſt in explicabile, niſi reſingas hoc pacto ſententiam, cum erudito interprete: ἀπὸ Αὐγούστου χρόνων ἀρχαμένη, μεσάντων τῶν Τιβερίου χρόνων τελείῃται, h. e. *cum ab Auguſti temporibus incepſiſſet, mediis Tiberij temporibus finiuntur.* & tamen non parua adhuc reſtat indiligentia in voce μεσάντων. non poteſt enim Dominus dici paſſus medio Tiberij principatu, qui anno imperij illius 18. vel vt alius placet 19. cruci eſt affixus. Cum Tertullianus aduerſus Iudæos enumerans Roman. Imperatores ad Veſpaſianum, omittit Claudum penitus; Chriſtum autem ibidem ait paſſum, anno Tiberij 15. duob. Geminis Coſſ. Cum idem ſcriptor publicanos in Euangelio putat fuiſſe Ethnicos: de quo Hieronymus in epistoſta ad Damafum, Cum Epiphanius Zenonem Stoicæ ſectæ auctorem Romæ prius vixiſſe ſcribit, quam Athenas veniret: & an duo fuerint Zenones dubitat, hic & alius Eleates. Idem aduerſus Anoetos diſputans, annum quo natus Ieſus, vocat 29. τῆς 18-δαιῶν πρὸς Ρωμαίους ſυναφείας, *coniunctionis Iudæorum cum Romanis.* Nam ait, Auguſtum annos 13. imperaſſe πρὶν ἢ τῷ 18-δαίῶν ſυναφῆσθαι τελείως Ρωμαίοις, *priuſquam conſummaretur Iudæa cum Romanis coniunctio:* quod accidiffe ſcribit anno imperij Auguſti quarto vel circiter: prius tamen interceſſiſſe aliquam inter Romanos & Iudæos ſocietatem, ipſe appellat, *ſυμμαχίαν πεμπομένην;* hoc eſt, *ſocietatem miſſam:* item, ἐπὶ τῷ πεπονημένῳ καὶ μέρει Φόρων, hoc eſt, *preſentum conſtitutum, & partes tributorum, ante quin-*

que ann. plus minus: donec deficiente duce è Iuda Herode ἐξ ἐθνῶν, è *Gentibus* conſtituto, Iudæa penitus ſubiugata & tributaria planiſſime eſt effecta: τέλειον παρεδόθη, καὶ ὑπὸ φόρῳ γερήνηται τελείῳτα. quæ omnia vnde habuerit Epiphanius nescio: & quantum illis per ipſius hitoriæ veritatem tribui debeat, doctorum eſto iudicium. Cum Beatus Chyſoſtomus Abrahamum de Regibus Perſarum triumphaffe, tot locis ſcribit; vt in epistoſtam ad Romanos, homilia 31. ad Corinth. 1. homilia prima & viceſima ſexta, vel cum ſcribit idem Abrahamum Perſis maioribus eſſe ortum: vt homilia 15. in ARA: Ἀβραάμ παρὸντας Πέρσης εἶχε, hoc eſt, *Abraham maiores Perſas habuit.* mox: τὸν ἐν Πέρσῃδι, καὶ ποσὸν ἀπέχοντα, τῶν ἐφῆσε κύριον τῆ Παλαιστίνης ποιῆσθαι, hoc eſt, *In Perſide (habitantem) & tam longe diſſitum, hunc dixit ſe Paſtina dominum effecturum.* quare etiam Iudæos pronunciat ibidem à Perſis oriundos: εἰ τις ἀκριβῶς ἐξετάξῃ, Πέρσας εἶναι τοὺς Ἰουδαίους, hoc eſt, *Si quis accuratius rimetur, Perſæ ſunt Iudei.* Huius generis hallucinationes innumera quum in Patrum ſcriptis occurrant; neque illorum imperitia ſuperſtitione mixta eſt ferenda, qui modeste indicati tales nzuos pati non poſſunt: neq; rursus illorum inhumanitas, ac pene dixerim impietas, qui infeſtis animis monumenta Sanctorum virorum tractant, & propter humanos iſtiusmodi lapſus ſeſe efferunt, illos deprimunt. Porro de Zachariæ ſacerdotio, functione, & ſortitione, multa lectu digniſſima ex Hebræorum libris Iosephus Scaliger erudite obſeruat, in vtraq; illa quarumante memini, diatriba.

XXVII. *Tempus conceptionis Domini obscure Baronio indicatum. Spondanum Epitomator notatur. An eodem tempore primus homo formatus. Quæſtio de momento conceptionis. Vrbs Iuda in montanis. Eusebii locus è libro non edito.*

AP-

APPARAT. NUM. LXXVI.

Baronius de tempore loquens quo humanam naturam in utero Mariæ Verbum Deus assumpsit, contigisse id ait, *Augusti Imperatoris anno ab initio per menses fere quatuor Triumviratu quadragesimo*. vellem magis perspicue rem tantam expressisset. Non enim capient omnes quid sibi velit. quin aliquis non iniuria quæsierit an hæc Latina sit oratio. nam *magistratum inire per quatuor menses*, quo exemplo dicatur, cupio doceri. Voluit autem hoc: Quando Christus est conceptus, annos Augusti præterisse, si ab initio Triumviratu numerentur, 40. & fere menses quatuor. hoc verum est: nam dies duntaxat defunt tres pleno περὶ αὐτῶν, hoc quatuor mensium spatio. Est obleruatio vera: quam tamen Baronii Epitomator Spondanus, quia non intellexit, prætermisit. Utinam aliam potius prætermisisset, quæ animum illius erga Regem Christianissimum qualis sit, manifeste produnt. Quod addit Baronius, Christum conceptum esse *octavo Kalend. Aprilis, eadem die, qua primus homo formatus est Adam*, curiositatis plus habet quam soliditatis. Nam in æquinoctio verno & signo Arietis, mense Nisan, mundum fuisse conditum, non omnes assentiuntur; multis contendentes id factum in autumnali æquinoctio, Sole in fine Virginis, vel in principio Libertæ, ut ait Abulenſis ad caput 1. Geneseos. Atque hæc opinio, vel teste Pererio, videtur & numero & pondere argumentorum firmior. Post Pererium id ipsum novis epicherematis iuit confirmatum Josephus Scaliger in quinto De emendatione temporum: docens, primam diem εἰς τὴν ἡμέραν, hoc est, septimanam mundi primam, fuisse: feriam primam 26. Octobris, neomeniam Zygonos, quartamdecimam Phamenoth Ægyptiaci, tricesimam Tisri. Adde quod non omnes qui æquinoctio verno rerum initium attribuunt, de vicessimo quinto die Martii consentiunt; multis enim illorum placet, & Adami veteris creationem, & novi φάωσιν, hoc est, creationem,

in eandem incidere diem, decimum Kalend. Aprilis. alii aliter sentiant; vel potius coniecturas alias in medium proferunt. Quare præstat ἐπιχειρῆν, hoc est, *assensum suspendere*. Quætionem vero de momento conceptionis Christi, penitus esse omisſam à Baronio in tanta diligentia, non nihil miror. est enim elegans, nec plane curiosa, ut verba Evangelistarum recte capiantur. Tres super eo magnorum auctorum sententias invenio. Prima est eorum qui ante vel potius sub ipsam salutationem ab angelo factam concepisse Mariam putant: quod videntur existimasse ij omnes, qui plenitudinem gratiæ, propter quam Virgini dictum est ab Angelo, χαῖρε κεχατωμένη, ἡ κύριος μετὰ σε, *Aue gratia plena; Dominus tecum*: interpretati sunt de Christo iam concepto, & iam corpus Mariæ inhabitante. sed obstat huic opinioni, quod etiam post hæc verba futurum tempus usurpat Angelus, cum ait, *conspicies vtero*. Alii igitur censent simul B. Virginem & auribus accepisse vocem Angeli dicentis *conspicies*, & in utero concepisse: nam etsi dixit ille, συλλαλήσῃ, *conspicies*, non, συναμείβεαις *conspicis*: voculam tamen ἰδὲ ecce vrgent, & instans tempus eo volunt significari. Nicephorus Callistus, lib. 1. cap. 8. *Simul cum ea ipsa Gabrieli voce, intransibiliter æternum & antefeculare verbum Dei descendit, & conditionem naturamque nostram subiit*. Tertia eorum sententia est; qui concepisse Virginem aiunt, ea quidem hora qua dicta illi hæc sunt ab Angelo, at non eodem momento, velum quando voluit Deus: fortasse, aiunt isti, illico post absolutos Angeli sermones. rationem afferunt geminam: quia dixit Angelus, *conspicies*: & quia verba post hanc editam vocem prolata ab Angelo καὶ καλέσεις τὸ ὄνομα αὐτῆς Ἰησοῦν, *vocabis nomen eius Iesum*, dicuntur à Luca fuisse pronunciata ante conceptionem, capite 11. 21. Theophylactus in caput alterum Lucæ: Σημείωσον, ὅτι ἐχ' αὐματῶν εἰπεῖν τὸν ἀγγελον, ἰδὲ συναλήψῃ ἡδὲ συνελήφθη ὁ κύριος ἀλλὰ μὴ τὸ ὕψος, ὅτι ἠθέλησεν. Ὁρα γὰρ, πῶς λέγει ἐν τῷ ὕψος, τὸ κληθῆναι ὑπὸ τοῦ ἀγγέλου πρὸ τοῦ συλλα-

ληφθῆναι αὐτὸν ἐν τῇ κοιλίᾳ· καὶ ἀπ' αὐτῆς ἡ
 τῆς λέξεως δεικνυται τὸ πῶς ἔειπεν, ἰδὲ συλ-
 λαμβάνεις· ἀλλ' ἰδὲ συλλήβη· ὥστε ἐκ τούτων ἐστὶ
 συλλογισμὸς, ὅτι τῇ ὥρᾳ μὴ ἐκείνῃ συνελήφθη
 οὐκέτι· ἢ μὲν αὐτῇ τῇ στιγμῇ, καὶ ἢ ὁ ἀγ-
 γελῶς ἐλεγχῇ· ἀλλὰ πυχὸν ὅτι σωυτέλεσε σὺν
 λόγους, hoc est, Significatur, quod non illo ipso
 tempore, cum dixit angelus, Ecce concipies filium,
 conceptus est Dominus: sed post hæc, quando vo-
 luit. Vide enim, quid dicat illic, quod vocatum est
 ab Angelo. priusquam conciperetur in utero. Et ex
 ipsis verbis hoc demonstratur: non enim dixit, Ec-
 ce concipis: sed, ecce concipies. Quare ex his licet
 colligere, quod illa quidem hora conceptus sit Do-
 minus: non autem eo ipso momento, quo angelus
 dixit: sed forsitan postquam consummavit sermo-
 nem. Vibs Iuda in montanis sita, cuius me-
 minit Lucas, 1. 39. est Cariath-arba, siue Che-
 bron, vrbs sacerdotalis. Primus hoc erudite
 obseruauit V. CL. Theodorus Bez; cui Baro-
 nius merito assentitur. ἰδοὺ δ' αὖ καὶ κεί-
 νος, ὅς ἐστι πῶς πῶς, hoc est, bonus autem
 & ille, qui bene dicenti paret. nam reperti sunt
 quidam virulentissimi & maledicentissimi
 homines, vel hominum potius portenta,
 quos liuos impediit, ne probarent quod
 rectum erat. Subiiciam de hac vrbe lo-
 cum Eusebii ἐ libro qui inscriptus, Περί
 τῶν τοπικῶν ὀνομάτων ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ,
De nominibus locorum in Scriptura diuina, ser-
 uatur in Christianissimi Regis instituta
 Bibliotheca. Ἀρβὼ, αὕτη ἐστὶ Χεβρώμ,
 κώμη νυνὲς μεγίστη, μητροπολις ὅσα τὸ παλαιὸν
 τῶν ἀλλοφύλων, καὶ Γιγάντων οἰκητήριον· καὶ
 βασιλεία μὲν τοῦ Δαυὶδ· κεκλήρωτο ἡ φυλὴ Ἰού-
 δα, καὶ πόλις ἡ ἱερουσαλήμ. μία τῶν φυλαδὸν
 τῶν Αἰλίας ἐκ νότου διεσώσθη σημεῖοις βω-
 ῆτος· ἡ δὲ ὥς Ἀβεραμ καὶ τὸ μνημα αὐτοῦ ἐν
 ῥεῖται καὶ θρηνηθεῖ· ὁππῶς ὡς τῶν ἐχθρῶν
 ἡ περιέστροφος, καὶ οἱ τῷ Ἀβεραμ ὁππῶς ἔχοντες
 ἄγγελοι. ὡς περὶ ἡ Ἀρβὼ καλεῖται, ὅπερ ἐ-
 κλήθη Χεβρώμ, ὅπερ Χεβρώμ ἐνὸς τῶν ἡνὶ Χα-
 λεβ, ὡς ἐν Παλαιᾷ διακρίσει. hoc est, Arbo, hæc
 est Chebron, vicus nunc maximus, metropolis o-
 lim populorum diuersi generis, & Gigantum ha-
 bitaculum: & postmodo regia sedes Davidis.

Sorte autem obigit tribui Iuda, & vrbs fuit sa-
 cerdotalis, vna ex ciuitatibus refugij. Hierosoly-
 mus versus Austrum distat miliaribus vigintiduo-
 bus. Quercus Abrahæ, & monumentum illic cer-
 nitur, & colitur manifeste ab inimicis terebin-
 thus, item ab Abrahamo hospitio suscepti Ange-
 li. Cum autem prius vocaretur Arbo, postea vo-
 cata est Chebron, à Chebromo, qui fuit vnus è
 filiis Chaleb, vt legitur in libro Paralipomenon.
 hætenus Eusebius.

XXVIII. Baronij æstusio in questione de
 censu per Quirinium actō. dictum eius-
 dem incautum. Scriptura sunt αὐτοῦ
 501. Ostenditur Baronij iniquitas in se-
 renda de viro docto sententia. Sacros
 codices Critici pumicis interdum opus
 habere probatur.

APPARAT. Num. LXXX.

SEQUITUR nobilis quæstio de censu per
 Quirinium actō: vbi cernere est Baroni-
 um, seu in alto luto misere sese iactantem,
 quiduis potius, quam quod ad rem faciat
 comminisci. Accusa: Iosephum scriptorem
 præstantissimum, quod Euangelio contra-
 dicat. Id vero quo iure faciat, mox videri-
 mus. Eusebium reprehendit, qui locum Jo-
 sephi cum Lucæ verbis comparauit, quasi ea-
 dem historia ab utroque describeretur. Istud
 quidem recte: nisi quod hominis erat inge-
 nui, non d. simulare, plures viros doctos i-
 dem ante ipsum monuisse. Quare inter hal-
 lucinationes Patrum de quibus paullo ante di-
 cebamus, ponatur licet ista Eusebii, sane in-
 signis. Namium vero Iosepho tribuit mox
 Baronius, cum aliud agens sic loquitur: Iose-
 phum in his quæ ad tempus spectant, Luca contra-
 dicere certum est; vsque adeo, vt illius assertione
 historiam à Luca conscriptam in dubium reuoca-
 ri sit necesse. quid audio? propter Iosephum
 vacillabit diuinorum oraculorum fides? Ἄτ-
 τε γέρον, ποῖον σε πῶς φύνη ἔρχος ὁδόντων; h. e.
 Maie senex, cuiusmodi vox ἐ septo dentium ti-
 bi elapsa est? nefas dictu: nefas cogitatu.
 Esto; repugnet verbo Dei Iosephus. repu-
 gnet,

gnent alii scriptores vniuersi: ipse si luber, aut potest, mundus totus consentiens illi contradicat: ipsum tamen, per se *ἀντίμι-
στον*, hoc est, *cui per se fides habenda est*, labe-
facti aut in periculum vocari non debet,
non potest: non certe apud homines so-
brios, & cognitione cœlestis veritatis, vel
leuissime imbutos. Hanc de Scriptura-
rum sacrosancta Maiestate persuasionem,
quum nemo altius vnquam imbiberit,
quam illi quos Baronius familiari sibi an-
tiphrasi Nouatores amat appellare; non
mediocriter sum admiratus, cum ista lege-
rem, quæ statim subiiciuntur: *esse quosdam
Nouatores qui Iosepho Iudæo phœribuant, quam
Euangelio à Luca conscripto*. Equidem quos
iste intelligat Nouatores, penitus ignoro:
nullus enim vnquam è Protestantum nu-
mero mihi lectus, qui eo vœsaniz ac furoris
prorupisset.

Si quis tamen vel eorum qui fuerunt, vel
eorum qui iam sunt, tantam insaniam in ani-
mit, *Tros Rutulusque suat, pariter det sanguine pa-
nas*. Sed videtur Baronius viris illis de quibus
sentit, insignitam facere iniuriam; verba il-
lorum parum Christiane, in deteriore par-
tem interpretans; quum ipsi hoc solum di-
xerint, suspectum esse illo loco Euangeli-
stæ codicem, alicuius mendæ à librariis ad-
missæ, propter manifestam pugnam cum
historia, quam rationes multæ suadent ef-
se veram. Et memini sane Theodorum Be-
zam olim in primis Annotationum suarum
editionibus, simile quid scripsisse: qui ta-
men postea, vel re diligentius expensa, vel
ab alio monitus, sententiam mutauit, ne-
que passus est prioris coniecturæ vllum in
posterioribus editionibus extare vestigi-
um.

Veram esto; dixerit Bezæ, siue quis alius
Protestantium, videri locum esse corru-
ptum: Si tamen modeste hoc & sine perti-
nacia ab eo scriptum; nulla fuit omnino
causa cur tam inhumane à Baronio excipe-
retur: nedum vt aduersus vn̄uersos quos
vt ex Nouatores tragicas eiusmodi quere-

las excitaret. Non enim exemplo res caret
virosum magnorum, qua veterum, qua re-
centiorum. In Matthæi capit. 16. vers. 17. &
Iohannis cap. 21. vers. 15. vtrum sit legendum
Βαρ-Ιωάν, an *Βαρ-Ιωαννᾶ* vetustissimi libro-
rum sacrorum interpretes dubitarunt: nec
dubitauit magnus Hieronymus scribere sic;
*Volunt scriptorum vitio deprauatum, vt pro Bar-
Iohanna, hoc est, filius Iohannu, Bar-Iona scri-
ptum sit, vna detracta syllaba*. Idem scribit &
Isidorus, Originum libro septimo. Idem
Hieronymus Matthæi cap. 3. vers. 3. vocem
Ησαΐ, hoc est, *Esaia*, adulterinâ pronuntiat,
& similes deprauationes se alibi obserua-
se scribit. *Nos, ait, nomen Esaia putamus ad li-
tum, scriptorum vitio, quod & in aliis locis proba-
re possumus*. In 16. capite Marci, quidam è
veteribus integram versum nonum indu-
xerunt, vt refert Gregorius Nyssenus, in li-
bro de resurrectione Christi altero. Idem
Nyssenus versui secundo illius capituli, vo-
cem *ἐν* præponit, quam è suis libris iam tum
quidam sustulerant; neque extat hodie in
nostris codicibus. In posteriore ad Timo-
theum 4. 10. lectionem quæ hodieque ob-
tinet, *Γαλατίας*, hoc est, *Galatiam*. Epiphani-
us reprehendit contra Anoetæ, vt errore
quorundam introductam: ipse corrigit
Γαλλίας, hoc est, *Galliam*. Matthæi cap. 27.
vers. 52. Glycas historicus *ἀντών*, hoc est, *i-
psorum*, emendat pro *αὐτῶν*, hoc est, *ipsius*:
quam emendationem sequitur Arabs inter-
pres. Lucæ capit. 19. versu 41. propter ver-
bum *ἐκλαυσεν*, *fleuit*, de Christo, versum illum
totum sustulerunt olim orthodoxi quidam,
inquit Epiphanius in Ancyroto, pagina 482.
Fuit hoc singularis temeritatis exemplum
admirandum: quum dubitaret nemo, ita
fuisse scriptum à principio; quod etiam pro-
bat Epiphanius testimonio Irenæi. Adde
quod fleuisse Christum alia Scripturarum
testimonia euincunt, vt Iohannis cap. 11.
versus 35. Epiphanius tamen tam absur-
dæ sententiæ auctores non exagitat, neque ma-
lam Criticam in argumentum impiæ men-
tis trahit, quod facit hoc loco Baronius.

1. Timoth. 4. 3. pro ἀπιχεῖς ὄγ, *abstinere*; ἀντί-
 χεῖς ὄγ, hoc est, *admiri*, quod contrarium si-
 gnificat, scribendum esse, Isidorus Pelusio-
 ta contendit probare, epistola 12. libri quar-
 ti. & est tota illa Epistola cum sequente, si-
 milium observationum atque emendatio-
 num plena. Actorum cap. 7. vers. 16. vt Ste-
 phani protomartyris orationem cum histo-
 ria Moysi conciliarent viri docti, Eugubi-
 nus, Lippomanus, Masius, exscriptorum fi-
 dem sibi esse suspectam indicaverunt. In voce
temphan eiusdem capituli versu 43. mendam
 subesse pro *Cheuan* viri graues coniecturam
 faciunt. Actorum 13. 20. & 1. Corinth. 10.
 vers. inextricabilium difficultatum causam
 in librariorum negligentiam reiecit Caieta-
 nus, cui v. ri doctissimi assentiuntur. Mat-
 thæi 1. vndecimum versum refingit totum
 Maldonatus Iesuita, vt nascentia dubia è
 vulgata lectione soluat. Iohannis 18. 1. scribi-
 tur à multis seculis, πέραν τῆς χειμάρρος τῶν Κε-
 δρων, hoc est, *trans torrentem Cedron*: fere ta-
 men consentiunt eruditi, illud τῶν pro τῆ, es-
 se à mala manu. *Manifestus hic*, ait Maldona-
 tus post multos alios, *in libris omnibus Græcis*
error est. Marci 15. vers. 36. vt congruat eius
 narratio cum narratione Matthæi, vulgatam
 editionem Græcam esse corrigendam, &
 verba aliquot supplenda esse quæ excide-
 rint, quædam mutanda, censet Iansenius. An
 propterea impietatis illum arcessere ausus
 fuisset Baronius? Longum fecero, si eius
 generis exempla omnia quæ sunt ad manum
 commemorare voluero. vt interim taceam
 de Veteri Testamento, & Hebræorū Criti-
 corum similibus observationibus. Quare
 isti quos Baronius Nouatores appellat, si
 tale quid in verbis Lucæ suspicari se dixe-
 runt: non tam in illis pietas, quam in eo-
 rum criminatore candor potest desiderari.

XXXIX. *Lucas cum Iosepho male compara-
 tus. Iosephus contra Baronij crimina-
 tiones defensio. Dionis locus. Varus &
 Varro duo Presides confunduntur à Baro-
 nio. Iosephi & Ruffini codices emendantur.*

APPARATVS Num. LXXXII.

POST hæc Baronius serio Iosephum inua-
 surus, cum Luca prius ipsum componit;
 & Lucæ apud Christianos debere esse aucto-
 ritatem maiorem & sanctiorem, multis ver-
 bis contendit. Sed quid opus ista compara-
 tione? aut quem vere pium importuna hæc
 Euangelistæ cum misero & cœcutiente Ju-
 deo contentio non offendat? Metellus
 Numidicus, quum causam repetundarum
 diceret, tabulæque eius ab accusatore ex-
 postulatæ ad nomen inspiciendum, circa iu-
 dicium ferrentur; totum concilium ab ea-
 rum contemplatione oculos auertit, ne de
 fide illius videretur dubitasse. Christiani
 Lucam cum Iosepho committent, & utri po-
 tius sit fides adhibenda deliberabunt? at-
 qui ea de re vel solum cogitasse, pars iniuriæ
 est. Probet tantum Baronius, contradicere
 Iosephum Lucæ, & causâ perorata est. Sed
 diffidit Baronius causæ suæ, n' si prius de-
 monstrauerit, solemne esse Iosepho falli, er-
 rare, mentiri. Quinque argumenta in eam
 rem afferentur. Primum est huiusmodi: Io-
 sephus ab Actiaca victoria ad Quiniui ad-
 uentum in Iudæam, census faciendi causâ,
 post damnationem Archelai, annos nume-
 rat triginta septem: sunt autem, inquit, qua-
 draginta. errat igitur Iosephus. Imò vero sunt
 tantum 37. ergo errat Baronius; Iosephus
 verum dicit. Probatio facilis & certa. Acti-
 ca victoria incidit in annum Julianum 15. ad-
 de 36. vt cum anno victoriæ fiant anni tri-
 ginta septem, quos ait Iosephus. efficies
 summam annorum Julianorum vnus &
 ginta septem. Is autem est annus Urbis
 conditæ sepringentesimus quinquagesimus
 nonus. De hoc anno Dio, libro quinquage-
 simo quinto, ὁ Ἡρώδης ὁ Παλαιστίνος αἰτίαν πι-
 νάσπῃ τῶν ἀδελφῶν λαβὼν, ὑπὲρ τῆς Ἀλπεὺς
 ὑπερφύσθη, & τὸ μέρος τῆς ἀρχῆς αὐτῆς ἐδη-
 μοσίωσεν. hoc est, *Herodes Palaestinus arrepta à*
fratribus causa, trans Alpes relegatus est, & pars
imperij ipsius confiscata.

Nemo potest dubitare, istum Herodem
 Palæ-

Palæstinum, quem ait Dio accusatum fuisse apud Augustum à suis, qui exulatum Romæ missus ultra Alpes, cuius Tetrarchia sciscio est adiudicata, esse Archelaum. Itaque Iosepho exactissime constat fides: & Baronio potest dici, "Αυτὴ μὲν ἡ μήλωνος ὑδὲν ἔσται. hoc est, *Hæc quidem fiducula nihil traxit.* Secundum argumentum est: Meminit Consulatus Quiriniū tanquam recentis, cum ille venit in Syriam: atqui ante annos XXI. Quirinius Consul fuerat: ergo Fastos Consulares Iosephus ignoravit. Verba Iosephi sunt, extremo libro XVII. πέμπτην Κυβλῶν & τὸν Κάϊον & αὐτὸν Παύλον. mittitur à Casare Quirinius, vir Consularis. & initio sequentis: Ἀπὸ πρῶτον δὲ χῶν ὁ δόλος ὅπα-
 7 & ἔτι δὲ. percurrit omnes magistratus, ut fuerit etiam Consul. Vides nihil opus habere Iosephum patrono: Baronium opus habere, ac vehementer quidem. Tenetur enim manifestæ calumniæ compertus. Multo adhuc futilius tertium argumentum, de male narrata Herodis morte. Quartū quoque futilissimū & falsissimū, de novē annis vitæ Herodis à Iosepho prætermis: quas accusationes tū docebimus manifestas esse, cū ab auctore in medium proferentur. Quinta criminatio: Iosephus libro xv. cap. XIII. scribit, anno decimo sexto Herodis Regis, Varum fuisse Præsidentem Syriæ: idem libro XVII. cap. VII. Varū successisse Sentioni Saturnino tradit: Varum autem iterum in Syriam fuisse missum, ne ipse quidem Iosephus scribit. Hæc Baronius; nimis profecto securus existimationis suæ: nam ista quidem accusatio non est dicenda, sed mea calumnia. Fraus fuit illi Gelenius interpres; qui duorum diversorum Præsidentum Syriæ appellationes confudit. Nam Græca si consuleretur Annalium conditor, animaduertisset, priorum illorum Præsidentum nomen fuisse Varionem non Varo. Iosephus libro xv. capite XIII. καὶ ὡς δὲ πρῶτον οἱ ἀπὸ τῶν ὀνόματι Οὐάριον & παρὲς τὸν τῶν ἡγεμόνων & μιῶν recte editum Οὐάριον. Ruffinus arguit, cuius verba describam ex antiquis

membranis Serenissimi Magnæ Britanniae Regis. *Cum multa paterentur finitimi, Varronem tunc Præsidentem interpellabant.* Meminit iterum Iosephus, Iudaici belli, libro primo, cap. xv. οἱ δὲ ὅτι Οὐάριον τὸν ἡγεμόνα τῆς Συρίας κατέφυγοντες, hoc est, *ad Varronem præsidentem Syria confugientes.*

XXX. *Præsidentum Syria enumeratio parum feliciter à Baronio tentata, accurate pertextitur à principio ad finem Augusti. Iosephi hallucinatio. eius codices, item Dionis, variis locis emendantur. Pseudogorionide stupor in fingendis aut depravandis propriis nominibus Procurator pro Præsidente apud Ruffinū. ἡγεμόν. Casus Casar Præfex Syria non fuit. διναοδότης. ἡμεῖς. Baronij & aliorum varij errores ostenduntur.*

APPARAT. Num. LXXXV.

UT inueniret Baronius, quando fuerit Quirinius Præfex Syriæ, commemorare eos omnes instituit, qui temporibus Augusti provinciam illam rexerunt. Fecerunt idem alij quoque viri docti plures, qui in Chronologicis felicem operam nostra ætate posuerunt. Omnium quos vidi, (vidi autem non omnes; nam Laurentium Suslygam vix obiter mihi aliquando inspectum, legere adhuc mihi non contigit:) voluntatem citius laudaverim, quam operam: sed nemo grauius, opinior, in ea tractatione offendit, quam pater horum Annalium: cuius insignes errores eadem opera notabimus, & veram historiam, quoad eius fieri poterit, explicabimus. Nam ad cognitionem temporis quo natus est Sernator mundi, momentum affert non leue Præsidentum Syriæ successio recte exposita. Oridi muræ autem ab ipso capite.

Vibis Romæ DCXCI. qui Cons. habuit M. Tullium Ciceronem, C. Antonium, Syria Cœle & Palæstina inter plures regiones, per Pompeium, cum Mithridate tunc res gerente, imperio Ro. accesserunt. Syria in pro-

N

uinciae

uinciae formulam mox redacta; Palæstina Hyrcano permissa; verum honos regii nominis ademptum, & tributum impositum.

DCXCIII. Hoc anno Pompeius in Italiam reuersus triumphauit a. d. tertium Kal. Octob. M. Messala, M. Pisone Coss. Decedens Præsidentem Syriæ reliquit Quæstorem suum Æmiliū Scaurum. Iosephus Originum libro xiv. capite octauo. Excidii Vrbis, libro i. capite quinto. Appianus Syriacis.

DCXCV. L. Marcus Philippus; vir Prætorius, Appianus.

DCXCVI. Cn. Lentulus Marcellinus, vir Prætorius. Appianus: qui tribuit vtrique διετή χρονον, biennij administrationem. Sed nos deficientibus historicis tempora notamus non exacte, verum ως ἐν πλάτει, hoc est, tanquam in latitudine, id est, largiori significatione, & rudi M. nerua.

DCXCVII. vel sequente, Av. Gabinus, qui cū Calpurnio Pisone fuit Cos. DCXCVI. Cicero, Appianus, alii. Iosephus in Antiquitatibus Scauro dat successorem Gabiniū, æmine interfecto, & in Excidii primo Γαβίνιος, inquit, εἰς τὴν Συρίαν ἐπέμφθη Σκαύρω Διόδοχος. Gabinus in Syriam missus est, ut Scauro succederet. Sed hallucinatur Iosephus, ut apparet ex Appiano, & ratione temporum.

DCXCIX. M. Licinius Crassus hoc anno Cos. cum Pompeio Magno, nondum exacto anno Consulatus in Syriam est profectus, & ad bellum Parthicum, nactus illam prouinciam in quinquennium. Iosephus libro xiv. Excidii, primo, item omnes historici.

DCCII. Cassius Longinus Crassi Quæstor, deletō Crassi exercitu cum ipso Imperatore, fuga euadit in Syriam, & prouinciam tuetur aduersus ingruentes Parthos, necessario, non legitimo imperio. Iosephus ibidem. alij historici.

DCCIII. M. Bibulus, octauo anno post Consulatum suum, Syriæ præest per Biennium; præter historicos Cicero sæpe memi-

nit, qui eodem tempore præfuit vicinæ Ciliciæ.

DCCVI. VII. VIII. IX. DCCX. Belli ciuilis Pompeiani tempore & deinceps ad necem Cæsaris, Syriam obtinuerunt isti. Scipio Pompei socer. Cæsar, Belli ciuilis, libro primo. Pompeio deuicto, missus est à Cæsare in Syriam, Sextus Iulius Cæsar, νεανίας αὐτῆς Καίσαρος συγγενὴς, h. e. iuuenis, ipsius Cæsaris cognatus, ait Appianus, Belli ciu. lib. iv. D. o lib. xlvii. Iosephus libro xiv. & Excidii lib. i. Hic præfuit Syriæ ad illud vsque tempus fere, quo Cæsar bellis confectis reuersus est in Italiam. occisus est à Cæcilio Basso. qui postea gessit se pro Syriæ Præside. meminerunt omnes historici; etiam Strabo libro xvi. Aduersus Bassum, missus Roma est à Cæsare, Marcus, ait Iosephus Originum libro xiv. cap. xvii. extremo. & Excidii libro i. cap. viii. μηχανωμένος τὸ πολέμῳ, Μάρκος ὁ ἀπὸ τῆς Ἰσραήλ Σέξτος ἀδελφίνης Διόδοχος. quomodo traheretur bellum inter Bassum & duces Cæsaris, aduenit ex Italia Sexti successor Marcus. iterum paullo post commemorat Μάρκον στρατηγὸν τῆς Συρίας, Marcum Præsidentem Syriæ. sed quis est hic Marcus? & cur solo prænomine illum semper Iosephus designat, nō nomine aut cognomine? Apud Dionem libro xlvii. bellum gerunt aduersus Bassum M. Crispus, & L. Staius Marcus. possit videri hic Iosephi Marcus esse Marcus Crispus. Sed quum scribat Appianus aduersus Bassum fuisse à Cæsare missum, non Marcum, sed Murcum, cuius mentio in quarto illo libro frequens occurrit: non est dubitandum successorē Sexti fuisse Murcū hunc: & codices Iosephi esse corrigēdos, ac Μῦρκος pro Μάρκος esse scribendū, pagina 435. itē 676. & 677. nec refert, quod etiā Ruffini versio habet Marcus, tam in libris editis, quam in membranis omnibus quas vidimus. nam multa secula sunt ex quo libri Iosephi sunt corrupti, ut paullo post ostensuri sumus. Cæterum hic Murcus in libris Dionis nominatur L. Staius Murcus: in Appiani vero codicibus, eius nomen ita scribitur, Σέξτος Μῦρκος.

Μῦρκος, pro Σίλῳ. Sestia gens & Stattia ex historicis illorum temporum notæ. neque facile nunc dixerim vtra sit verior lectio. Idem Appianus *Μίνκιον* *Κρίστου* appellat, quem è libris Dionis paullo ante *Μάρκου Κρίστου* dicebamus.

DCCX. P. Dolabella post necem Cæsaris Syriam prouinciam obtinet: sed quam Senatus postea illi ademir, quod Trebonium occidisset. Cicero, Philippica xi. Appianus, Dio.

DCCXI. Cassius primo sine lege, deinde ex decreto Senatus Syriæ præfuit. Iosephus, Dio, cæteri historici. Post Cassi discessum è Syria videtur non quidem Præses Syriæ fuisse, verum pro tempore plurimum in Syria potuisse Fabius ille quem Iosephus capit. xix libri xlv. vocat ἐν Δαμασκῷ στρατηγὸν, *Præfectum Damasci.* & Excidii lib. i. capite x. Ἡρώδης ἐτυχεν ὡς ὅτι παρὲν τῷ στρατηγῷ τοῦ Δαμασκού, hoc est, *Herodes fuit apud Fabium præfectum Damasci.*

DCCXI. Antonius Triumvir, diuiso Orbe terrarum cum collegis, & Syriam inter alias prouinciam nactus; postea quamdiu vixit, aut per se aut per suos Legatos illam semper administravit. Quare minus recte Baronius & alij, qui hoc non animaduerso, Sosium & alios produnt Syriæ Præfides, qui erant Antonij Legati. Inter præcipuos horum fuit Ventidius Bassus, quem ipse Athenis hærens, anno dcccxv. in Syriam misit contra Parthos, & Labienum Parthis tunc militantem. Dio, libro xlviii. Iosephus, Origine decimaquarta, & alibi. Rem bene gessit Ventidius; sed honores tulit Antonius, cuius auspiciis militauerat. Verū anno sequēte, vt suis auspiciis res gereret, per Antonium impetrauit, & victo hoste triumphauit. Alter Antonij Legatus fuit Sosius, de quo multa Dio libro xlix. Appianus & alij: ex quibus constat præfuisse illum aliquando Syriæ, vt Antonij στρατηγόν, quomodo illum historici nominant. Vide Iosephum: qui & Silones meminit, Orig. libro xlv. capite xxvi. fuit hic, alius Le-

garus Antonianus. Dionis, Vpedius Silo, libro xlviii. sed locus est corruptus, & pro Οὐπήδιον Σίλωνα scribendum Ποπήδιον Σ. nam Popedii Silones in historia Romana etiam alibi leguntur. In versione Munsteriana Pseudogorionidæ libro v. capite x. leguntur coniunctim nominati Ventidius & Silo Pardelius: sed est emendatio Munsteri parum bona, loci stultissime concepti ab ipso auctore. Nam editio Italica sic habet, libro v. capite xlix. ὡς ἰσχυροὶ καὶ ἡγεῖται τῶν ἡμετέρων, *duces Roma qui venerunt cum Herode fuerunt, Bantirius, (is est Ventidius) Silo & Pardelius.* Vnde ortus sit hic Pardelius non est quærendum: nam cum in historicis narrationibus, tum in nominibus propriis portento se fingendis, aut deprauandis, mirificus plane artifex est ille impostor. Vel vide initium libri quinti in editione Veneta. nam apud Munsterum omnia sunt alia.

DCCXIV. In hoc anno qui pugnam Actiacam est proxime secutus, Dio libro li. nominat ἀρχόντα, Præfectum vel Præsidentem Syriæ Quintum Didium. Videtur is esse, qui in Epitoma Liuiana cxxvii. Didius Saxa Antonij legatus nominatur. in Historia quadragesima septima Dionis Δεκίλιος Σέξας corrupte, pro Δίδιος Σάξας. Syriæ præfecturam quomodo sit nactus, Antonione deferente; an huius auctoritate iam languente, Octauio & Senatu, dicere non possum. Fauisse Octauij partibus etiam ante mortem Antonij videtur. Dubito ad hunc Didium referam, an ad Venditium quod narrat Iosephus: Augustum cum Herodem in gratiam reciperet, dixisse illi; certiore se factum esse, fauisse causæ suæ Herodem contra Gladiatores Antonianos. Antiquitatum libro 15. capite decimo. πρὸς δὲ Καπίδιον γράψαι, ἀπὸς πρὸς μιᾶς τῆς πρὸς τοῦ μονάρχας αὐτῶν συλλαβῆσαι Ἡρώδην. Pro Καπίδιον ex Dione scribendum suspicor Κύντιον Δίδιος. & μονομάχας, hoc est, *gladiatores*, omnino pro μονάρχας, hoc est: *addens Q. Didium ad*

se scripsisse, Herodem summo studio sibi opem tulisse in negotio Gladiatorum. id negotiū habes descriptum apud Dionem, libro I. Multa vero secula sunt, ex quo irrepsit in codices Iosephi hæc menda; ut constat ex Ruffino, qui isto loco hærens, audaci facinore sese expedit: vertitenim: *Tunc Caesar omnem ei honorem addidit, ceteris Regibus scribens, cum omni alacritate Herodem sibi occurrisset.* notabile exemplum audaciæ, ad quā deprauatus codex interpretem impulit, at Galenus, quod legebat sine dolo expressit. *addens scripsisse Capidiū quātū, apud monarchas favore Herodū adiutus sit.* verum hæc nō esse nauci testis est ipse Iosephus, apud quem Augustus ita Herodem alloquitur, *Ἀλώσεως* libro primo, capite xv. *Κατ' ἄρχεις ἧ, ὡς εἶπεν, ὁ ποιῆς διό μοι γράφει Βεντίδι, σέ πεπομφέναι σὺ νομάχους αὐτῷ.* Tu me, ut videtur, beneficio prouocas: nam scribit ad me Ventidius, te sibi auxilia contra Gladiatores misisse. Pro Βεντίδι, scribendum suspicor etiam hic Κύντος Διδίος, nam in historia rerum gestarum cum Gladiatores Antonianis nulla occurrat mentio Ventidij, sed tantum Q. Didij. aut si nihil hic mutandum, in superiore loco pro Κατίδι fuerit scribendum Βεντίδι.

DCCXXVI. Hoc anno vel proximo successisse Messalam Didio, potest ut cunq; fieri coniectura ē Dione; qui scribit, Didijū dedētib. sese Gladiatorib. cōditiones quasdā cōcessisse, quas nō seruaueri Messala. Videtur. n. loqui de successore in Syriæ præfectura.

DCCXXVII. circa hoc tempus Syriæ præfuisse Varronem quendam, euincunt illa Iosephi testimonia, quæ superiore disputatione afferebamus. Quare hunc Baronius atque alii ex isto albo expunxerint causam video nullam.

DCCXXXI. Agrippam hoc anno missum fuisse in Syriā auctor est Dio libro LII. sed Agrippa inuidiā fugiens, contentus per Legatos suos provinciam administrare, in insula Lesbo se continuit. Dio, *ὃς μὲν τὸ πόλεως ὄψους ἐξώρμησεν, ἔ μὴτοι ἐς τὴν Συρίαν ἀφίκετο, ἀλλ' ἐπ' ἐ μᾶλλον μεταλάζων, ἐκπύσε*

μὲν σὺν ἱπποσθεντοῦς ἐπέμψεν· αὐτὸς ἢ ἐν Λέσῳ διέτριψε, hoc est, *Ex qui quidem ex urbe statim profectus est: non autē in Syriam venit: sed modestius agens, eo legatos misit, ipse vero in Lesbo commoratus est.* Propterea scribit Iosephus libro xv. Herodem ad Agrippam venisse Mitylenen, quod Lesbi est oppidum. Docet autem Iosephus, non solam Syriam fuisse illi traditam, sed quicquid tetrarum erat supra mare Ionium: itaque nominat ipse Agrippam τῶν πέραν ἰονίᾳ ἀγδοχῶν Καίσαρι. *Caesaris successorem in regionibus supra Ionium mare, & Dio illius magistratum non vocat tantum ἀρχὴν, sed etiam Tribunitiam potestatem, in quinquennium delatam, libro I. v. Et si autē reuocatus est Agrippa Romā ab Augusto, sequente anno DCCXXXII. tamē red isse mox in Orientē, & duo quinquennia ibi egisse, nō est dubiū. Dio Cassius in anno DCCXLI. reditū illius narrat in urbē. Iosephus sub finē capitis sexti, lib. xvi. rediisse scribit μὲν τὴν διοίκησιν τῶν ἐπὶ τῆς Ἀσίας, δακτυλῷ γε- γνημῶν. postquam annos decem res Asia administrasset. Hoc loco scribit Baronius, Putamus tamen dilatum magistratum Agrippæ, usque in sequentem annum urbis condita septingentesimum quadragesimum secundum, quo anno Consulatum gessit una cum Valerio Messala Quirinus. quibus verbis quid ille sibi voluerit, ingenue fateatur nos nescire. Nam cuius magistratum dicat dilatum nequeo diuinare. Suspicio hoc illū in animo habuisse: prorogatum esse magistratum Agrippæ in annū vnum, post exacta duo lustra quæ diximus: ut Quirinus Consulatum in Vrbe gereret, prius quam Agrippæ locū occupaturus, iret in Asiam. Sed est magna ἀνιστορησία, hoc est, *historia ignorantia*: nam falsum est prorogatum esse imperium Agrippæ in Asia ultra decennium. rediit enim eo quem indicauimus anno, & delatum quidem illi est nouum imperium, sed ut in Pannoniam statim proficisceretur, non ut in Asia maneret. obiit vero paullo post reditum Romam ex Asia. Successisse Agrippæ Quirinium in Præfectura Syriæ, male colligit Baronius & alii ex*

ver-

verbis Taciti, ut postea ostendemus: sed pergamus interim in enumeratione instituta.

DCCXLI. Marcum Titium, male Baronio prætermissum Agrippæ subiicimus, auctore Iosepho: qui libro xlv. cap. xlii. eius meminit, & Syriæ Præsidem nominat: τὸν ἡγεμόνα Συρίας Τίτον, ὃν Ἀγροῦτος Ἀρχελαὺ κακῶς ἔχοντα διήλασεν Ἡρώδης, hoc est, præsidem Syriæ Titium ex dissidio Archelæi infensum reconciliauit Herodes. vulgo editum Τίτον; corrupte; & recte Theodorus Beza ad Lucam olim ita correxit, è Strabone: cuius verba sunt de Phraate Partho: καλέσας εἰς σύλλογον Τίτον, ὃν Ἀπριανὸς τότε τῆς Συρίας, πέπλαστος παῖδας γυναικίους ἐνεχείρισεν ὁμιλῶν αὐτῷ. quam ad colloquium vocasset Titium, qui tunc Syriæ Præsidem agebat, obfides illi tradidit quatuor filios naturales & legitimos. Videtur esse M. Titius Rufus, vir Consularis, de quo Onuphrium consule in anno DCCXXIII. Ruffinus superiorem Iosephi locum ita vertit: *Syria procuratorem Titium inimicum Archelæi, et Herodes amicum fecit.* sic enim in libro regio MS. Quare maluerit Procuratorem appellare, quam Præsidem, nescio: nam etsi non nego etiam procuratores dici interdum ἡγεμόνας Iosepho, ut postea ostendemus: tamen ea vox magis proprie Præsidem significat. Titium autem Præsidem Syriæ fuisse, non Procuratorem Cæsaris in ea prouincia, declarat locus Strabonis modo allatus.

DCCXLV.C. Sentius Saturninus Titio successit, ut certum est è Iosephi libro xvi. cap. xlii. etsi annum susceptæ prouinciæ, nisi coniiciendo assequi non possumus. Consul fuit anno cxxxv. Erat quidem tum Syriæ prouincia Cæsaris, non populi: Augustus tamen seruauit vetus institutum, ut Syriæ viros præficeret Consulares. Porro quia aliquot locis Iosephus Saturnini & Volumnii coniunctim meminit; videtur Baronius existimasse, idem fuisse amborum imperium. Quare etiam paullo post collegarum Saturnini meminit, de loco Tertulliani disserens. Sed frustra fuit Baronius: ne-

que Saturninus cum Præses esset Syriæ, collegam habuisse absque errore ridiculo dici potest. Præses enim & Rector Prouinciæ vnus semper fuit, quæ Græci modo ἡγέμων, vel ἡγεμόνα vocant, modo ὁπραιτω, vel τὸν ὁπραιτῶντα, aliquando & διακοδότῃ. Huic erant adiuncti Legati tres, si Præses esset Cōsularis, & Procurator Cæsaris. Saturninus igitur Præses erat, Volumnius Procurator. i. circo nominatur Iosepho, Excidii libro primo, cap. xvii. Volumnius ὁ ὁπραιτω. Pedanius, cuius ibidem mentio, vnus fuit è Legatis. Appellationem ἡγεμόνα, quæ proprie conuenit Præsidi, à Iosepho Procuratori & Legatis non mirum est; quum Lucas in Actis eos qui concilium Proconsulis participabāt, appellet Ἀρχιπαῖτες, Proconsules, de quo plura, Deo faciente, ad annum Domini lvii. Miror neque Baronium neque alios eruditos viros è tantula difficultate expedire se potuisse. Saturnino subiicit Baronius Caium Cæsarem nepotem Augusti. Sed errare ipsum inuictis rationibus demonstrauit ante paucos annos Iohannes Keplerus Germanus, insignis ætatis nostræ mathematicus. Probauit ille Caium Cæsarem profectum in Orientem nō accinxisse se ante annum Iulianum xlii. conditæ vrbis DCCli. hoc enim anni vitæ ipsius ex ipso Dione contra Dionem euincunt; vel potius contra codices Dionis, non solum mutilos in illa parte, annorum decem amissa historia; sed etiā distinctos perperā: quæ res viros etiam summos in errorem impulit. Euincit idem & Iosephi certissimum testimonium; qui libro xvii. cap. xi. expresse obseruat, in concilio ab Augusto coactō, ut Herode mortuo, de causa filiorū Herodis cognosceret, sedisse principeloco Caium, τὸν Ἀγρίππην μὲν καὶ Ἰουλίας τῆς αὐτοῦ θυγατρὸς ἦν, ποιητὸν δὲ αὐτῷ γενομένῳ. Agrippa quidem natus, & Iulia Augusti filia; sed ab ipso Augusto adoptatum. Posthac igitur desinant viri eruditi Caium inter Præsides Syriæ recensere qui Domini natiuitatē præcesserunt. Imo desinant omnino Præsides Syriæ Caium accensere. Nam is, quando in

Syriam Christo iam nato, & Herode extincto, venit; cum extraordinario imperio venit, ad bellum Parthicum & recuperandam Armeniam, missus: non autem ut vnus Syriæ Præsides ageret: neque propter eius præsentiam Quintilius Varus Syriæ tum rector locum suum minus seruauit; quod historia Iosephi perspicue docet. Tacitus quoque libro Annalium tertio non Syriam, sed Armeniam ipsum obtinuisse scribit.

DCCL. Quintilius Varus. Sentium Saturninum Syriam rexisse ad extrema tempora vitæ Herodis, testatur Iosephus. huic autem successisse, non Caium Cæsarem, neque Quirinium, ut placuit Baronio, sed Quintilium Varum, diserte idem affirmat, libro xvii. capite septimo: ἐπύγχανεν ἐν Ἱερουσαλῦμοις καὶ τὸν ἡγετὸν οὐδὲν Κυνίλιον, ἀφ' οὗτος Σατορνίνω τῆς ἐν Συρίᾳ ἀρχῆς ἀπέπαλμην. *Erat eo tempore Ierosolymis Quintilius Varus, ut in præfectura Syria Saturnino succederet.* Loquitur Iosephus de eo tempore, quo Antipater Roma ad patrem Herodem est reuersus: constat autem non multo ante obitum patris Antipatrum rediisse.

Quare de tempore aduentus Vari in Syriam ex tempore mortis Herodis omnino statui debet. Herodem petiisse vult Baronius anno Christi octauo, errore sane quam immmani, ut ostendemus: melius alii in proximum annum à natiuitate Domini, vel alterum certe conferunt. Mansisse Varum in Syria scribit Baronius ex Dione, ut ait, cum hic, tum in anno Domini vndecimo, vsque ad Consulatum Sulpitii Camerini & Poppæi Sabini. Sed fallitur etiam in eo, & αἰσιογραφία, hoc est, *historiarum ignorantia*, reum se facit. Nam ille Consulatus incidit in annum Iulianum l. iv. vrbis dccc lxxi. at qui iam anno Iuliano quinquagesimo primo, Romæ dccc lxx. ut superius ex Dione ostendimus, Archelai bona Quirinius

inualerat, & in administratione Syriæ Varo successerat. Baronium, ut sæpe alibi, interpretes Latinus in errore impulit. Nam quum in illius versione legisset, Varum Germaniæ fuisse impositum, *post administratam Syriam*, hoc ille sic est interpretatus, ut à Syria translatum recta in Germaniam putaret. Vide ad annum vndecimum plura.

DCCLIX. P. Sulpicius Quirinius. Dam-nato Archelao missus hic est in Syriam cum duplici potestate, regendæ provincie & census habendi. Iosephus, initio libri xviii. ὅτι Συρίας παρ' αὐτὸν Καίσαρ διχαμοδότης τῶ ἐθνους ἀπέπαλμην, καὶ πηγῆς τῶν ἐσίων χρησόμεν. Venit Quirinius, ait, in Syriam, missus à Cæsare, ut illi provincie ius diceret, & fortunarum censum haberet. Præsides Syriæ vsitatus Iosepho atque aliis dici solet ἡγεμῶν, ὅν διχαμοδότης, hoc est, *iura reddens*: hic tamen ea voce significari eum qui ordinario imperio præstet provincie, id est, Præsidem, non dubito. Strabo libro iiii. de eo qui mitti solebat in Lusitaniam provinciam Prætoriam. πέμπεται πρεσβὺς τῆς στρατηγικῆς δικαιοδοτήσων Λυσιτανοῖς πῶς ἀρχαίμυοις τῇ Βαιτικῇ, hoc est, *mittitur legatus imperatoris, iura redditurus Lusitanis, Batice adiacentibus.* Atque istud fuit imperium ordinarium Quirinio demandatum. negotium agendi census fuit extra ordinem, & ultra consuetum munus Præsidis. Et si autem solet Iosephus eum appellare πηγὴν Ἰουδαίας, hoc est, *censitorem Iudææ*, quasi in sola Iudæa censum habere iussus esset: ut libro xx. cap. iv. de Iuda Galilæo loquens, τῶ τὸν λαὸν ὀπισθεύοντ, Κυρηνίῳ δ' Ἰουδαίας ἡγετὴς ὄντ, hoc est, *qui populum concitauit, cum Cyrenius censitor Iudææ esset.* Excidii libro septimo. capite 30. ὅτε Κυρηνίος ἡγετὴς εἰς τὴν Ἰουδαίαν ἐπέμφθη, hoc est, *cum Cyrenius censitor Iudæam missus est*: egit tamen Quirinius censum non in Iudæa dumtaxat, verum in tota Syria: quod ista declarant, libro decimo

cimo se primo extremo, *τοῦ μισθοῦ τοῦ ἐν Συρίᾳ*. ut censum ageret honorum in Syria. Porro *μισθός*, minus recte vertitur à Ruffino *censor*: censores enim isti, non censores dicti. Vide titulum Pandectarum de censibus.

Baronius & quicumque alii Iosephorem eandem torres affirmanti, ausi contradicere; parem merentur fidem, ut si quis Polybio vel Liuiο credendum neget, suorum temporum magistratus Romæ vel Achaïæ, recensentibus. Sed de Quirinio mox plura. Cum autem recensionem suam Præsidum Syriæ concludit Baronius commemoratione M. Ambiuui, & post hunc Annii Rufi; prioribus hallucinationibus cumulum ingentem adiicit. Præsides enim Syriæ, à Consulibus viris regi solitæ, cum Procuratoribus non Syriæ, sed Iudææ confundit: quos Imperator ex equestri ordine delectos misistabat in Iudæam. Itaque accuratissimus scriptor Iosephus, de Coponio loquens, omnium primo Iudææ Procuratore, qui vna cum Quirinio missus, hoc non prætermisit: *Κοπώνιος, ὁ γυναικῶν ἱππέων*. Coponius, vir ordinis equestrii.

Conditor Annalium etiam in eo mirifice fallitur, quod vult istos Quintilio Varo, non Procuratori, sed Præsidi, nec Iudææ sed Syriæ, successisse. Ac de Præsilibus quidem Syriæ ad natum Christum, & deinceps ad mortem Augusti, hæcenus. Cæteri Præsides, & Procuratores omnes à Coponio ad Albinum & Florum, alibi, cum Deo, accurate recensentur.

XXXI. *Prima descriptio per Quirinium, apud Lucam, quomodo possit intelligi. Refellitur Baronij interpretatio. ἡγεμὼν & ἡγεμονίδης non semper dici de Præside provincie. Quirinius Procurator Caesaris, cur dictus Iustino,*

Cur Tertullianus dicat factam descriptionem sub Sennio Saturnino. Descriptiones duæ. Augustus Christofanulatur.

APPARAT. Num. LXXXVII.

Veniamus ad Euangelistæ locum, qui superiori enumerationi occasionem præbuit. Baronius, qui ter Syriæ præfuisse Quirinium inuenit, facile iam se expedit. Lucam videlicet de ea præfectura Quirini loqui, quam mortuo Caio gessit. Sed nos contra pertendimus; legitimam & veram Syriæ Præsidentem enumerationem, qualem proposuimus, Quirinium duabus illis Præfecturis, quas pater Annalium est commensus, penitus excludere. Expende omnia diligenter. nihil hiat in superiore successione, nullus vacuus locus, in quem supposititius iste Præsides inferciatur. Tacitus, qui auctor est, Quirinium mox à Consulatu expugnatis per Ciliciam Hemonadensium castris, (cuius rei & Strabo meminit) insignis triumphus adeptum: non hoc dicit, quod vult Baronius; nam & M. Tullius Pindemissum in eadem Cilicia expugnauit; nec Syriæ tamen propterea Præsides fuit; verum Ciliciæ dumtaxat. cur non idem dicamus de Quirinio? duæ fuerunt eæ provincie, ut omnes sciunt, non vnæ tantum. Ab Imperatoribus easdem fuisse interdum iunctas, & vni Reçtori traditas, non nescimus: sed nimis vitiosa est collectio: factum est aliquando in aliis; ergo etiam in Quirinio tunc factum.

Si esset ignotum quis Agrippæ successerit, foret aliquis tunc, fateor, huic argumentationi locus, nunc qui potest? nos enim docuimus M. Titium post Agrippam regionem illam obtinuisse, eiusque rei testes locupletes, Strabonem & Iosephum, laudauimus. Somnium igitur est illa prima Syriæ Præsides.

Præfectura, quam tribuit Quirinio Baroni-
us. Quid secunda? illa vero multo magis.
male enim fingitur Quirinius in ea prouin-
cia successisse Caio; qui eam rexit nunquam,
vt probauimus. Quare, nihil dum egit Ba-
ronius; & eius lector, post tantum verbo-
rum incertior sit oportet, quam dudum.
Manet enim adhuc integra quæstio, quo pa-
cto Lucæ assertio de Quirinio Syriæ Præsi-
de cum historia à Iosepho prodita debeat
conciliari. Mihi vero illa quæstio, si studium
nouitatis abesset, non adeo videtur hodie
difficilis. Diu enim est, cum viri eruditissimi
ad Lucæ locum, probabilem admodum illi-
us soluendæ viam indicarunt. Videtur sane
Euangelista Quirinium appellare Syriæ ἡγε-
μονδίων, non quod iure ordinario Præses
Syriæ esset; verum ideo quia cum extraor-
dinario imperio ad descriptionem faciendā
venisset in Syriam. Fuit hic mos Imperato-
rum, vt ad census agendos primarios Reip.
viros in prouincias destinarent. Sic Drusus
in Galliam Comatam missus ab Augusto ad
census, ait Claudius Imperator in ænea
Lugdunensi tabula. Sic Germanicus, quum
esset penes ipsum regimen summæ rei, iussu
Tiberii agendo Galliarum censui fuit inten-
tus, ait Tacitus primo Annalium. ἡγεμονία
& ἡγεμονδίων, de quauis potestate, præser-
tim maiore vsurpantur. In Euangelis & A-
ctis, ἡγεμὼν est modo Romanus Imperator,
modo Procurator Cæsaris, qui in Iudæa; vt
sæpe in historia passionis, & capti in vbe san-
cta Pauli. Ita & apud Iosephum varia eius
vocis vsurpatio. Pag. 671. 672. Antonius
Gabinii legatus dicitur ἡγεμὼν. Præsides Sy-
riæ passim eidem ea appellatione denotan-
tur; vt 711. ὁ δὲ Σουλῆας ἡγεμὼν Οὐαρῶν, hoc
est, Syriæ præses Varnus. Pag. 704. ἡγεμὼν est
tam Præses prouinciæ, quam Legatus; & Cæ-
saris Procurator, sicut iam ante exposuimus.
Baronius qui paullo post ex eo colligit, tam
Volumnium fuisse Præsidentem, quā Saturni-
num; simili ratione potest colligere Pōtium
Pilatū, qui Matthæi xxvii. 2. dicitur ὁ ἡγε-
μὼν, & Lucæ II. 1. ἡγεμονδίων, eiusdem fuisse

cum Tiberio dignitatis, cuius imperium in
eodem Lucæ versu adpellatur ἡγεμονία. Sed
& ipsi Iudæi Græcam vocem suam fecerunt,
& de potestatibus quæ ciuilibus, quæ Eccle-
siasticis frequentarunt, vt constat è Targu-
mim, & libris Rabbiorum. Vide Eliam in
Thisbi. Hoc propterea monui, vt ostende-
rem, cum dicit Lucas, ἡγεμὼν ἡ Συρία
πρώτη ἐγένετο ἡγεμονδίων τῆς Συρίας Κυρ-
νή; hoc est, Hæc descriptio prima facta est, cū
præfesset Syriæ Cyrenius: non necessarium esse,
vt Præsidentem fuisse Quirinium Syriæ ex eo
concludamus. Nam etiam si extra ordinem
missus fuerit; tantum ad censum agendum,
non autem, vt postea damnato Archelao,
ad regendam prouinciam simul, & bonorū
descriptionem faciendam, sicut diatriba si-
periore exponebamus: recte tamen dicitur
ἡγεμὼν præfessus, & ἡγεμονδίων erit, non præ-
sidere instar Quintili Vari, aut Sentii Satur-
nini, sed diuerso imperio; & eo quidem ni-
hilo minore, aut etiam fortasse maiore: sed
ad certas functiones restricto. Hæc interpre-
tatio, neque vim vllam verbis affert, neque
longe est petita. tum autem verustissimo-
rum scriptorum Iustini & Tertulliani testi-
moniis potest confirmari. Iustinus in Apo-
logia 11. Imperatores reicit, vt de Christi
natiuitate cognoscant, ad descriptiones
τῶν ἡγεμονῶν τῆς Κυρηνίας τῶν ἡμετέρων ἐν Ἰουδαίᾳ
πρώτης ἡγεμονίας. Πρώτης. qua facta fuerunt,
cum erat in Iudæa Quirinius, qui primus fuit
vester Procurator. Quod ait de primo procu-
ratore, hoc etiam alibi repetit. Nam & in dia-
logo cum Tryphone, primam illam descri-
ptionem fuisse asserit, quæ facta procurante
Cyrenio. ἡγεμονδίων ἔσται ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ τότε
πρώτης, hoc est, cum tunc descriptio prima in
Iudæa esset: sed hæc commoda interpretatione
ne sunt adiuvanda. Non enim ignorabat Iu-
stinus, post diuisionē prouinciarum ab Au-
gusto factam, semper & ipsum & eius succes-
sores in omnes prouincias tam populi quā
suas procuratores suos mississe. Verū Iusti-
nus non de illo cōmuni genere procuratorū
Augustalium loquitur: sed de iis opinor, quæ
per

per temporum intervalla ad census agendos mittebantur. De istis vere potuit dicere, Quirinium primum ab Augusto missum in Syriam & Iudæam ad censuum descriptionem peragendam. Nam Baronius & alii, qui census actos sæpe in Iudæa ante Quirinii adventum existimant; quod ante multos annos stipendium siue tributum Iudæi penderent Romanis, parum firmo videntur mihi fundamento niti. Quid enim? non potuerunt Iudæi pensitare Romanis certum tributum, nisi Romani prius mitterent, qui tabulas censuales conficerent? non potuerunt ipsi per se exoluendi tributi, quod esset imperatum, rationem iurare, nisi aliquis veniret Roma Quirinius, qui fortunas ipsorum describeret? nimis hoc quidem absum est. neq; Iosephus & alii historici hoc observare prætermisissent. Vbi autem extat exemplum census à Romanis descripti in Iudæa quamdiu Assamonæi regnarunt, vel Herodes Magnus, usque ad Quirinium? Quirinius igitur ex mente Iustini primus ab Imperatore procurator est missus in Syriam & Iudæam; non utique primus Augustalium procuratorum, qui communi iure in omnes provincias mittebantur: neque illorum qui post Archelaum mitti soliti sunt ad Iudææ administrationem: (nam primus Iudææ procurator fuit Coponius:) sed illorum primus qui ad negotium census in Syriam & Iudæam missi. Fuisse enim moris, ut quando visum esset Imperatori, mitterentur per provincias qui census agerent, vel unicum Augusti exemplum ostendit, quod narrat Dio libro LVI. *ἐπεμψεν ἄλλας ἀλλή, inquit, τὰ π τῶν ιδιωτῶν, καὶ τὰ τῶν πόλεων ἀπογεγενησθῆναι. misit alios alio, qui & privatorum fortunas describerent & publicas.* Narrat Suidas ex antiquo scriptore, xx. viros inculpatæ vitæ aliquando ad id ministerium ab Augusto fuisse delectos, & per omnes provincias dimissos, qui & personas describerent & fortunas. *ὁ Καῖσαρ Αὐγυστος, inquit, ὁ μοναρχήσας, ἔκλεσεν αὐτῶν οὐκ ἀλί- στος τὸν βίον, καὶ τὸν ἱρόπον Πηλεξάμην &, Πη- πῆσαν τὴν γλιῦτῶν ὡς ἡρώων ἐξέπεμψε, διῶν*

ἀπογεγενης ἐπὶ ἡσίο τῶν πε ἀνθρώπων καὶ τῶν οὐσιῶν, hoc est, Caesar Augustus Imperator viginti viros vitæ & moris probatissimorum electos in omnem terram subditorum ablegavit, per quos & omnes & bona describenda curavit, in voce ἀπογεγενη. Tertullianus cū adversus Marcionem scribit; Sed & census, ait, constat actos sub Augusto in Iudæa per Sentium Saturninum, ad maiorem fidem magistratū ordinarium potius nominat, quam extraordinarium. Ait autem, per Sentium Saturninum, dicitur & Tertullianice, hoc est, improprie, pro Πη Σενίῳ Σατρινίῳ. vel ἡγεμονδόντος Σ. Σ. Præsidem agente Sentio Saturno. Porro causâ cur expresse notaret Lucas eam fuisse primâ descriptionem de qua loquebatur, non defuit. norat enim Evangelista duas iam descriptiones esse factas prius quam illa scriberet: hanc antenatum Christum, & alteram legato Archelao; de qua loquitur idem Lucas Actuum v. 37. Posterioris causâ à Iosepho notissima est: prior è curiositate Augusti nata: vel, ut melius dicam, ex arcano diuinæ providentiæ consilio: oportebat enim Augustum, illum Imperatorem & Monarcham tantum, metatorem esse hospitii Christo Filio Dei in terras venturo. ὁ infantem admirandum! cui necdum nato, primus omnium mortalium inferuit is, qui runc, & fere ex omni memoria, in terris fuit monarcha longe maximus, longe potentissimus. Præclare Chrysostomus homilia in Matthæum octava: καὶ ὁ Αὐγυστος ὡς ἡρετῆται τῶ ἐν Βηθλεὲμ τόκῳ διὰ τὴν περὶ αὐτοῦ καὶ τῆς ἀπογεγενης. Ipse etiam Augustus, edicto de censu promulgato, parturiferi edendo in Bethlehem. Similia multa apud Patres alios.

XXXII. Digressio, in qua expenditur nuper prodita à viro docto interpretatio verborum Lucae, πρώτῃ ἡγεμονδόντος & Κυρλίῳ. An Romani descriptionem fecerint quoties ab aliquo populo tributum exigebant. Exemplis sæpius missorum in eandem provinciam. Anni Vixarbiensis fabula.

ERam in his, cum è Bauariis liber Chronologicus viri cuiusdam eruditissimi & amplissima dignitate præditi, mihi est allatus, vere nouus. plurimarum enim rerum nouarum, non demonstrationes quidem continet, sed futurarum demonstrationum promissionem. Eum librum dum percurro, incidit in caput c c x l i. in quo verborum S. Lucæ affertur noua interpretatio: quæ tamen nobis noua non fuit: qui illam ante multos annos à Iosepho Scaligero acceptam, in nostris Aduersariis adnotaueramus. Sed merito mutauit postea sententiam Scaliger. Igitur verba Lucæ hæc, πρώτῃ ἡγεμονεύοντ Κυρηνίας, hoc est, *prima præsidem agente Cyrenio*, exponit ille auctor, *priusquam esset Praefes Quirinius*: deinde suam expositionem triginta quatuor, ut ait, argumentis confirmat. Mihi hoc primo videtur valde nouū & insolens, & vnus obseruationis varia exempla totidē appellantur argumenta. Atqui argumentum quidem vnicū est; nempe vocem πρώτῃ, hoc est, *primus*, sæpe usurpari pro πρότερον, hoc est, *prior*, assertio vero huius vnici argumenti varia, & exemplorum benigna copia: sed quorum pars multo maxima ad illustranda verba Lucæ, aut probationem nouæ sententiæ, nihil omnino pertineant. Vnicum illud ad rem faciebat; πρώτῃ, hoc est, *prima*, accipiendum esse αὐτῇ τῷ πρῶτῳ, hoc est, *pro prior*, quia sæpe, ut ait, potius capiatur pro comparatiuo. At hoc etiam prius quam Theognis nasceretur, ut est in proverbio, notum erat, quo igitur illa tanta inutilium exemplorum farrago? Multus etiam in eo est, ut probet μαῖνον, hoc est, *magis*, sæpe considerari apud Græcos, & apud Latinos *magis*, sed id quoque pueri docentur quotidie in scholis: sic est autem alienum, ut nihil queat magis. Nam si hæc obseruatio causam adiuvaret, dicendum est, in verbis deesse μαῖνον ex vsu loquendi magnis scriptoribus usurpato. At quis ferat ita suppletentem Euangelistæ orationem: αὐτῇ ἡ ἀπογεγενη πρώτη ἐχρῆτο μαῖνον ἡγεμονεύοντ K. , hoc

est, *hac descriptio prima facta est magis præsidem agente Cyrenio*. Si hoc à recta interpretatione alienum est; ut est sane alienissimum; ista obseruatio de ellipsi τῷ μαῖνον, hoc est, *vocalle magis*, nihil ad propositum facit: neque hæc dici possunt argumenta quæ nouam sententiam stabiliant. E tanta sylua exemplorum, (non enim dicam argumentorum) nullum est cui sic confidat, ut huic ex Aristotele apud Athenæum: μὴ φῶμεν εἶναι λόγους τοῦ Ἀλεξανδρικοῦ τῷ Τίτῳ, τοῦ πρώτου γεγενητοῦ τῶν Σωκρατικῶν Διαλόγων, hoc est, *ne dicamus, esse sermones Alexandri Teii, qui primi ex Socraticis dialogis scripti sunt*: Athenæus, inquit, exponit τοῦ πρῶτον γεγενητοῦ, hoc est, *prius scriptos*: ergo etiam apud Lucam exponendum. πρῶτῳ ἡγεμονεύοντ K. hoc est, *prior præside Cyrenio*. esto: nam ut sententiam illius adiuuemus, meminimus Chrysostomum homilia in Matthæum l x x x i. verba Euangelistarum, πρώτῃ τῶν ἀζύμων, hoc est, *prima ex infirmitatibus*. sic explicare; τῷ πρῶτῳ τῶν ἀζύμων φησὶ, hoc est, *eam qua ante infirmitatis est, dicit* quæ tamen expositio cauto lectore opus habet. Verum esto, ut dixi; tamen ne sic quidem negotium erit confectum. Fingamus enim scripsisse Lucam, ut ille vult exponi. Obseruabunt tum Græci sermonis periti, participium esse positum pro verbo. πρῶτῳ ἡγεμονεύοντ K. hoc est, *prior præside Cyrenio*, pro eo quod dicendum erat, πρῶτον ἡγεμονεύειν, vel τῷ ἡγεμονεύειν Κυρηνίῳ, hoc est, *priusquam præsidem ageret Cyrenius*, hæc locutio nouitatis & insolentiae multo plus habet quam illa, cui asserendæ tantopere sine causa vir doctissimus insudar.

Quod ait, dicendum fuisse Lucæ, αὐτῇ ἡ ἀπογεγενη πρώτη ἐχρῆτο; hoc est, *hac descriptio prima facta est*: nullius est momenti: quum præteritionem illam articuli, qua nihil est frequentius, (teste vel B. Chrysostomo ad Iohannis Euangelium) facile Hellenismus admittat. Negat posse dici primam descriptionem, quia iam inde à Pom-

*Blasphemia quorundam aduersus Scrip-
turas. Orbis descriptio. Error Baronij,
in loco Plinij. Censura pro censu.*

APPARAT. Num. XCIII.

O Mitto Baronii disputationem super locis Tertulliani de hoc censu. Vir eruditissimus, quam esset ἀφύς, hoc est, *parum acutus*, Cuius luculente ibi demonstrauit. Vnica vocula nunc vitio librationum stulte & ridicule posita pro *tunc*, subtilissime philosophandi Baronio occasionem præbuit. Enimuero tota disputatio friuola est, multaque in ea dicuntur absurde. Sed quis finis erit, si velim singula persequi? Vnum aut alterum indicabo, ut possit lector ex hoc gustu de tota veltatione facere coniecturam. Dicit Tertullianus: *Census constat actus sub Augusto, tunc* (sic enim scribendum) *in Iudæa per Sentium Saturninum, apud quos genus eius inquirere potuissent.* Hic nulla est plane difficultas, sed Baronius retinet Nunc, & illud interpretatur postea. Quum autem supra rationem probabilem attulerimus, cur Sētij Saturnini potius meminerit, quam Quirini? Baronius putat Tertullianum loqui de censu quinque aut sex post annis habito Romæ per Augustum Coss. Sex. Ælio Cato & Caio Sentio Saturnino, huius vero sententiæ absurditatem si pluribus refutare aggrediar, absurde faciam. Deinceps persuadere conatur Baronius, descriptionem quæ B. Virginem Bethlehemum *is* compulit, fuisse censum lustralis, ut ipse appellat, & singulis quinquenniis fieri solitam. Id ille an eruditus viris sit probaturus nescio: ego probare nullo pacto possum. Nam censum Romæ factum esse anno natiuitatis Domini demonstrari non potest: multo minus lustrum conditum, quo modo igitur lustralis hæc in Iudæa acta descriptio? Mihi videtur longe certius esse, quod multi viri docti obseruauerunt; Augustum cupidum cognoscendi opes & copias omnes imperii, non autem proposito vllius in præsens exi-

gendæ pecuniæ, Quirinio istud negotium dedisse. Hanc sententiam eo amplector cupidius, quia per hanc actionem extraordinariam, magis elucescit prouidentia diuinis: cuius arcano impulsu agebatur mens Augusti, ut per illum (etsi nihil eiusmodi cogitantem) prophetia de nascituro Bethlehemi Rege Messia impleretur. Magnam deinde Censorino facit iniuriam Baronius. Obseruat Censorinus, post lustrum à Vespasiano conditum, desisse priscum illud institutum: nempe oportebat, exoriente paulatim Euangelii luce, citius quoque paganos paulatim contemni & in desuetudinem abire. Baronius putat Censorinum dicere, post Vespasianum nullam esse factam lustralis census exactionem: de quo ille oppido eruditus scriptor, ne cogitauit quidem. Nimirum confundit Baronius lustrum condendi ceremonias, cum instituto politico describendi subditorum fortunas: quæ duo tamen in historia Romana toties tam expresse distinguuntur. Consuetudo quidem agendi census per temporum interualla, prout res exiget, non solum in veteris Romæ imperio, sed & nouæ, semper est seruata. Testis esto Gregorius Nazianzenus, oratione nona ad Iulianum ἐξίσω τὸν. Iulianus & Hellenius in Cappadociam missi fuerant, ut census agerent, & inter ciues onera tributorum exæquarent: quod fuit olim Censorum munus, postea Censitorum. in carmine ad Hellenium ait Gregorius:

Εὐχρος ὦ Ἀρμενίης Ἐλλήνι· δὲ λάχες αἶψα
Στῆσαι ἡμετέρῃ μετὰ δ' ἡσυχίᾳ Φόρον,

hoc est, *O decus Armeniae Helleni: cuius sorte ob-
tigit munus, constituendi terræ nostræ iustas tri-
butorum mensuras.* Putat mox scriptor Anna-
lium, numerum censorum se inuenisse, quorum nomina Quirinius in descriptione Orbis terrarum adnotauit. Eo enim refert hæc Suidæ in Αὐγυς. Ὁ δ' Αὐγυς Καίσαρ δόξαν αὐτῷ πᾶσι τοῖς οὐκ οἰκιστάς τῶν Ῥωμαίων καὶ προσωπὸν ἀριθμῆσαι βασιλευσῶν γινώσκειν πᾶσιν ἐπὶ ἀλλήδους καὶ δόξασιν) οἱ τῶν Ῥωμαίων οἰκιστὲς ὑπὲρ μυριάδες, καὶ χίλιοι τῶν ἀνδρῶν.
Plac-

Placuit aliquando Augusto, omnes terra Romanorum incolas sigillatim recensere; quum scire cuperet quanta esset eorum multitudo. Inuenti sunt, qui Romanorum dicionem inhabitabant, quadragies & semel centena millia, mille & septemdecim, 4101017. ita vertendus est Græcus apud Suidam numerus: non quomodo interpretis Baronianus: cuius emendationem Baronium tentasse mirum est; nam Græca ipsum inspexisse nunquam, res arguit. Spondanus vero Epitomator, videtur ille quidem Græca inspexisse: at non intellexisse, ut res ostendit. vulgo diceremus; quatuor milliones, centum millia, mille & septemdecim. Sunt autem hæc desumpta ex Eusebii Chronico Græco; vel potius ex aliquo scriptore qui inde descripserat. Locus extat in Græca editione Iosephi Scaligeri, pag. 61. in Augusti rebus. Est autem cum in narratione, tum in notis numeralibus differentia non parua. Τμήσεις ἡρώδης ἐν Ρώμῃ ἀπεγράφησαν Ρωμαίων μυριάδες πέντε καὶ δ. Hieronymus in versione Euthebiani Chronici numero MMDCCCLXXXIX. Censu Romæ agitato inuenta sunt civium Romanorum XLII. centena & LXIV. millia. Huiusmodi recensiones plures commemorant lapis Ancyranus & illud ipsum Eusebii Chronicon, alique historiici. Quum autem Augustus ipse in lapide Ancyra posito, semper de iis solummodo loquatur, quorum Romæ facta est descriptio, aut si forte in Italia; iocularis est Suidæ, vel eius auctoris vnde ipse habet, hallucinatio, quæ & Baronium in erroris societatem traxit; ut existimaret eo numero comprehendere omnia capita, quæ venerunt in censum ex toto orbe Romano. Hæcalogia quanta sit, ne æstimari quidem potest. Nam vel Iudæa sola, tantula prouincia, eum numerum potuit superare, quem putauit Baronius omnes personas complecti vniuersi imperii Romani. Siquidem auctor est Iosephus, Excidiu libro III. cap. IV. nullam fuisse paruum adeo oppidum, aut vicum Galilææ, in quo non reperirentur millia quindecim οἰκιστῶν, habitantium. Galilææ

autem vrbes pagiue erant ducenti & quatuor, testante eodem in vita sua. Quamobrem reperiri potuerunt in sola Galilæa, nulla habitatione urbium maiorum, in qua numerosior longe fuit populus, quam in oppidulis, ut καμαίς, hoc est, vicis, tricies centena ac sexaginta millia. Idem Iosephus libro Αλώς. hoc est, Excidiu, sexto scribit, ad Paschatis solemnia conuenisse Ierosolyma, virorum κατὰ τὸν πᾶντων καὶ ἀγίων myriadas CCXX. hoc est, vices septies centena millia virorum purorum & mundorum: præter infinitam multitudinem eorum, quos aliqua corporis infirmitas, vel pollutio, arcebat ab esu agni paschalis: item sceminarum & puerorum. Sub finem disputationis de censibus iterum inuehitur Baronius in eos, quos Nouatores amat appellare. Ait vocare illos in dubium Euangelistæ fidem; ac propterea Celso, Porphyrio & Iuliano longe deteriores esse confirmat. Nos autem professi sumus, si quis tantum animo nefas concepit, ut de fide sacrorum librorum vel minimum dubitaret; eius amentiam & furorem ex animo nos detestari. Sed iuro sancte, istos Baronianos Nouatores me non habere notos. Quare vereor valde, ne sine iusta causâ tragediæ etiam hic excitentur. Omnino res non coheret; ut illi parum honorifice de diuinis oraculis sentiant; quos nihil æque offendit in Concilio Tridentino, ac par honos triburus libris Canonicis, Apocryphis, & non scriptis Traditionibus: nulla saltem adhibita distinctione; sicut erat æquum, imo prorsus necessarium. qui nihil æque abominantur in Aduersariorum suorum scriptis, ac blasphemias horrendas contra Sacram Scripturam, quibus libri nonnullorum scatent, qui se dicunt Catholicos Romanos; sunt autem hæretici hæreticorum perditissimi, scelestissimi, damnatissimi. Ducit hodie familiam inter huius generis hostis Dei certissimus Scioppius; in cuius Ecclesiastico leuiter inspecto, multas legi superioribus diebus aduersus τὰς θεοπνευστας, hoc est, diuinitus inspiratas, Scripturas,

pturas, blasphemias longe dirissimas. capite xc. in disputationibus de fidei articulis, non vult adhiberi verbum Dei, de quo extat vox Domini, *Inquirite Scripturas*. At nouus hic Theologus graniter eos exagitat, qui vbi agitur de negotio salutis, quærunt, *Vbi scriptum est?* hanc quæstionem credit Alastor ille absurdam: qui hoc quærant stultos nominat, pagina 299. capite cxxxv. comparat verbum Dei scriptum cum traditionibus non scriptis, & verbo Dei viuientis scripto minus etiam tribuit, quam siue Pighius siue alius, qui dixit Patrum memoria: *Scripturam si auctoritate Ecclesie desituitur, non plus per se valere, quam fabulas Asopi.* quod blasphemum dictum postea defendere ausus est Cardinalis Hosius, Et Cardinalis Bellarminus De Verbo Dei non scripto lib. xv. capite rv. Scripturam suffragio Ecclesie carentem comparat Alcorano. nunquam, opinor, id facturum, si tantopere verbi diuini Maiestatem esset admiratus, ac fecit olim Criticus insignis, Paganus tamen homo, Dionysius Longinus, cuius extat aureolus *ἡ εὐσεβεία* libellus. Sed hæc iustissima querela non est huius loci. Postremo mentionem facit Baronius descriptionis Geographicæ Orbis terrarum, factæ per Augustum. Hanc pluribus annis esse perfectam quum non sit dubium, præcipue tamen circa natiuitatem Messie fuisse diligenter curatam obseruo. Plinius libro 6. capite 27. Hoc in loco genitum esse Dionysium, terrarum orbis situs recentissimum auctorem constat: quem ad commentanda omnia in Orientem premisit diuus Augustus, ituro in Armeniam ad Parthicas Arabicasque res maiore filio. Diximus ante Caium iuile in Orientem anno Iuliano 44. qui erat alter vel ad summum tertius à nato Christo. Est autem verisimile iussum esse præcedere Dionysium aliquanto tempore prius quam iter à Caio susceperetur. Postremo obseruat Baronius, meminisse Plinium descriptionis censualis Augusti iussu factæ; quando ait libro 7. *In diuo quoque Augusto, quem vn uersa mortalitas in hac censura nuncu-*

pat. Non faciam quod solemne est hodie leuibis & inhumanis scriptoribus, vt hallucinationem suam viro docto exprobiem cum conuitio. *πρὶν μοι χάρις ἑρπεῖα χθονί,* hoc est, prius mihi lata terra dehiscat, tantum dicam, falli hic insigniter Baronium, neque Latinam Plinii locutionem esse assecutum. Plinius eo loco sermonem habet de illis, qui inter ratæ humanitatis exempla numerantur: ait Augustū *ab vniuersa mortalitate* (*ὑπὸ πάντων αἰσθησώπων*) in hac censura nuncupari, id est, inter beatos recenseri, *ἐγκρίνεσθαι, ἐγκυκατέχεσθαι.* censura pro census, vt positura pro politus, Propertius. *Qualis & hæc docti sit positura Dei.* Sic cubitura, cursura, diuisura & paratura, pro paratu, apud Tertullianum sæpe. Itaque à mente Plinii aberrati longius non potuit.

XXXIV. *Baronius in Chronologicis parum accuratus, error eius de Græca Bibliorum editione. Iosephi historiæ de Herode non penitus videri consentire cum Scripturis. Figmentum Baronij absurdū, de annis ix. vitæ Herodis à Iosepho prætermisissis. Alterū non minus, de initio annorum Herodis post Aëtiam pugnam. Fundamentum Chronologia huius Bar. enertitur, & locum Iosephi esse emendandum demonstratur. ῥεῖθρον & νεανίας, item νεανίον, Græcis quis, iuuenis Lat. Marci locus illustratus. Probatur multis exemplis vetustas mendorum apud Iosephum, etiam ante Rufinum.*

APPARAT. Num. XCIX.

QUÆ sequuntur deinceps disputationes ad finem vtque Apparatus, mere sunt Chronologica. Quærit enim Baronius, quos ille annus Consules habuerit, quo natus est Christus: quotus item annus fuerit, tum currentis Olympiadis, & quora ipsa: annum etiam inuestigat imperii Augusti, regni Herodis & mundi. Etsi autem non negamus

mus hauri contemnenda ipsam diligentiam adhibuisse, quo veritatem harum quaestionum inueniret; illud tamen vel inuiti cogimur fateri; honori suo Baronium melius potuisse consulere, si vniuersum hoc argumentum ne attingisset quidem. Nam quid ille affert noui praeter errores aliquos novos? Scientia temporum quantopere fuerit post renatas literas exulta, quam admiranda acceperit incrementa, alius est qui ignorat inter literatos: malignus & beneficiorum Dei erga hoc seculum ingratus aestimator, qui dissimulat. Stupenda enim sunt, quae vniuersum in nostra praesertim Gallia & Germania praestiterunt. In his Annalibus omnia vulgata: nihil quod seculi felicitatem admodum sapiat, quare etiam illa in quibus verum est assecutus, frigide tractantur, & ficulneis argumentis, non solidis & certis rationibus firmantur. Errorem aetate Christianae qua hodie vivitur, à Dionysio Paruo, Computatore aliqui nobili, inchoatum, à posteris auctum, perpetuo dissimulans, perpetuo errandi necessitatem sibi imposuit: è qua aegre tandem sese explicuit, postquam ad Diocletiani usque tempora cum numero annorum, parem numerum errorum suorum produxisset. In ratiociniis annorum mundi Septuaginta Interpretum versionem vult nos sequi; solam putat dignam cuius habeatur ratio: nam veritas Hebraica illi, vt multis hodie male feriatis, sordebat. Bibliorum editionem Graecam Romae curatam, putat esse ipsissimam τῶν Lxx. versionem: quae sententia in tirone aliquo studii Theologici vix posset excusari, nedum in tanti nominis viro sit ferenda. Illas tot numero diuersas Patrum sententias super annis ab Adamo ad Christum, non aliunde putat ortas, quam è diuersitate Scripturae apud Septuaginta Seniores. neque animaduertit, sic Patres plerosque hos sequi, vt suos habeant multi eorum sibi proprios epilogismos. Nam exempli gratia: proficitur Eusebii initio Chronici, se in nonnullis sequi Lxx. in aliis suas rationes & nume-

rum contractionem: idemque alibi inter se comparat calculum Iudaeorum, omnium breuissimum, cum calculo Interpretum Lxx. omnium prolixissimo, & Samaritarum, qui medius inter illos duos. At Baronius omnes Patrum mire variantes sententias versioni Septuaginta fert acceptas: & quum illi numerent annos ab Adamo ad Christum, quinquies mille quadringentos nonaginta nouem; Eusebius vero non plures quinque millibus & ducentis, Baronius tamen & hic & in Notis ad Martyrologium, cuius auctor Eusebius sequitur, epilogismum Eusebianum, affirmat esse numerationem Septuaginta Seniorum. Sed nos huiusmodi hallucinationes doctis Chronologis relinquimus animaduertendas. Nobis sufficiet hoc loco illa expendere, quae de annis Herodis sunt illi disputata: ex quibus constare etiam tironibus poterit, quantum illi in hoc genere toto eruditionis sit tribuendum. Principio illud profitemur, non satis intelligere nos, qui possit per omnia fides Iosepho constare in annis vitae, regni & mortis Herodis. Nam quum dubitare sit nefas, quin ante obitum Herodis natus sit Dominus noster, sicut sacra Euangelia testantur: videtur epilogismus rerum Herodis apud Iosephum, allquanto breuior esse, quam postulet Euangelica demonstratio. Herodi regnum delatum est Romae Coss. Domitio Caluino, C. Asinio Pollione, anno Urbis DCCXIV. Iuliano sexto: adiit illud captis Ierosolymis, Coss. M. Agrippa, Caninio (alii Canidio) Gallo, Iuliano IX. regnavit à delato regno, annos triginta septem: ab adito, triginta quatuor. Haec est Iosephi constans narratio: vix illius ratiociniis conferenda sit mors Herodis in annum Urbis DCCXL, Iulianum XLII, vel si interpretatione adiuuare volueris eius calculum, in annum sequentem, qui habuit Consules Lentulum & Messalinum. Atqui hic est annus, cui Cassiodorus, Baronius, Iosephus Scaliger, Sethus Calvisius, & alii eximia doctrina viui, natiuitatem Domini adscribunt: ita vt Herodes in

in vere sit mortuus ante Pascha : Christus natus, ut fere hodie creditur, xxv. die mensis Decembris. Quare Herodes prius fato functus fuerit, quam Christus nasceretur : quod repugnat Evangelio ; & proinde quin sit falsum, ne dubitari quidem potest. Hic docti viri industriam suā varie exercuerunt, ut laboranti hac in parte fidei Iosephi suppetias ferrent : quorum sententias in vno solum vel altero anno inter se dissentientes, studiosis confidimus esse notas. Baronium vero hac temporis non sane longi aberratio in Iosephi epilogismo, impulit, ut paradoxa quaedam & absurdissimas sententias primus excogitaret. Ait, Iosephum totos novem annos vitæ Herodis prætermisisse silentio : Ait, annum illius regni primum in tempus esse reiciendum Actiacæ victoriæ ; postquam Herodi παλιγγενεσία, hoc est, *regeneratio*, quædam contigit, quando in regno illum suo Augustus confirmavit : Ait denique, Herodem nonnisi octavo demum anno à natiuitate τῆ Θεοῦ γενέσεως, hoc est, *Dei & hominis*, esse extinctum. Hæc vero paradoxa tantam in se absurditatem continent, ut si quis illa serio refutare instituat, iure possit illud poetæ vsurpare,

Τὶ πρῶτον, τί δ' ἔπειτα, τί δ' ὑστέρων καταλέξω ; hoc est, *Quid primo, quid secundo, quid postremo recenserebo ?* Nam quis credet Iosephum, tam accuratæ diligentiae virum, qui è Commentariis ipsius Herodis, & aliis Actis publicis, narrationes suas depromebat, annos ipsos novem aut ignorasse, aut consulto consilio siluisse ? cui bono ? qua mercede ? qua spe ? Iam quum tot locis annos regni Herodis annotet Iosephus, atque is semper sibi constet in partibus : (nisi forte alicubi librorum fides vacillet) quæ malum ! fuit mens illius, qui tantum laboravit ut constanter mentiretur ? Vellem vero indicasset Baronius illum tantum in historia rerum Herodis hiarum ; quem præter ipsam in historia Iosephi nemo adhuc fuit tam Lynceis oculis, qui animadverteret. Porro verum annorum regni eius principium statuen-

dum fuisse post Actiacam victoriam, somnium est vigilantis Baronii, præterea nihil. Fingit Augustum victo ad Actium Antonio, anno Iuliano xv. statim in Asiam traiecisse ; neque cogitat, omnes vnanimi consensu historicos, id somnium confutare. Nam Augustus ex Actio Italiam petiit : neque ante anni sequentis initium venit in Græciam, & insulam Rhodum, ubi illum Herodes conuenit. Quare si post beneficiū Augusti procedere incipiunt veri anni Herodis ; male Baronius eos orditur ab anno victoriæ ad Actium : & tela tota annorum vitæ & mortis illius Regis est ipsi retexenda. Sed quod ait, Augustum priorum annorum acta Herodis rescidisse, ut eius nomen de Fastis deleteretur, per totum spatium quo regnum ante obtinuerat ; hoc vero plus etiam est quam somnare : veritatis enim in hac affirmatione ne umbra quidem vlla superest : sed sola in ea eminet fingendi quidvis licentia. Bis hanc historiam Iosephus narrat ; Antiquitatum libro xv. capite x. Ἀλώσ. hoc est, *Exidit*, libro primo, capite xv. proferat inde, vel ex Hegesippo, vel vnde vnde, verbum saltem aliquod, unde tale quid possit colligi. Locus Pseudohergesippi habetur libro primo, capite 33. Adeatur si lubet etiam Gorionida : ne ibi quidem simile quid inuenietur. Quid igitur prætere Baroniū habuit, cur rem adeo inopinabilem hominibus obtruderet ? Adde quod, initio cum regnum Herodi Romæ Patres dederunt ; non solus Antonius eius consilii auctor videtur fuisse, verum etiam Octavius, sicut narratio Iosephi significat : & expressis verbis affirmat Eusebius, siue apud Eusebium Africanus, ad Olympiadem cxxxvi. Ἡρώδης, αὐτὸς Ἀντιπάτρου μὲν ἐν περὶ Ἰουδαίας αὐτῶν τῶν Ἰσδαίων βασιλείαν ἀπὸ Αὐγύστου καὶ τῆς συγκαλήτης λαμβάνει. *Herodes regni Antipatri, nihil quæquam se petinens, traditibus Augusto & Senatu accipit.* Ut nulla caussa fuerit postea Augusto, cui regnum à Senatu delatum, se vel auctore vel comprobatore, velut iniustum antiquaret. Eximie vero falsitatem

figmen-

figmenti huius declarat Archelai calamitas: quam conuenienter Iosepho Dio Cassius confert in annum DCC LIX. Julianum LI. An Dio mendaciorum socius esse Iosepho præoptauit, quam de re omnibus nota veritatem narrare, quæ vix potuit eum fugere? Historia etiam Procuratorum Iudææ accurate à Iosepho exposita, coniecturæ Baronianæ huic sine missione iugulum petit, qua de re plura suo loco, in Exercitatione 9. 4. Quare commentum de annis nouem à Iosepho prætermisissimum est, neq; huius fieri debet: *ἔ τῶν δακτύλων ὀκτοκτῆμα-70*, hoc est, *digitorum plausus*. Quoniam autem vnico maxime Iosephi loco innititur hæc Baroniana *ἡ ἀδοξολογία*, h. e. *absurda oratio*, qui habetur lib. 14. cap. 17. vbi dicitur, Herodem, quo tempore Julius Cæsar bello Ægyptiaco confecto, res in Syria & Iudæa composuit, natum fuisse annos tantum quindecim: sciat Lector, mendosum esse illum locum, vt alios in optimo illo scriptore infinitos. Perperam enim apud Iosephum legitur, *ἡ αὐτοῦ ἡλικία ἦν μόνη ἑπτα*, *quindecim tantum annos natus erat*: quum sit absque dubio scribendum, *καὶ*, vel etiam *καὶ* annos tum natus erat tantum 25, aut etiam 26. quemadmodum iam ante nos recte censuerunt viri præstantissimi & harum rerum callentissimi, Iosephus Scaliger, Laurentius Suslygi, Johannes Keplerus, Augustinus Tornielus, & Eduardus Liueleus Anglus, de quo plura in sequentibus sumus dicturi. Neque obstat, quod Iosephus eo loco de Herode sic loquitur, *ὁ πᾶσι πᾶσι πᾶσι ὄντι*, *quæ esset penitus iuuenis*. & primo Excidii, pagina 675. in eadem historia eundem vocat *καμυδῆ νεόν*, h. e. *valde iuuenem*, & *μοχρῆ νεόν*, h. e. *iuuenculum*. Nihil, inquam, hoc aduersatur superiori emendationi: sed e contrario illam sic adstruit, vt alia confirmatione opus non sit. Nam Iosephus vocem *νεόν*, *iuuenis*, *νεανίας*, vel *νεανίσκος*, *iuuenculus*, non solet de iis vsurpare, qui pubertatis annos necdum sint assecuti: verum de illis potius, qui excellerint ex ephebis, & annam 15. transcenderint. Excidii lib. 7. c. 11.

de Domitiano scribit, ipsum, quando Romam est allatus nuntius de defectione Germanorum, fuisse *νεόν ἢ πάντῳ πᾶσι*; h. e. *iuuenem adhuc omnino*: & Tacitus in vita Agricolæ, *admodum iuuenem*, de initiis Vespasiani loquens; quem certum est, annos tum fuisse natum nouemdecim aut viginti. Antiqui. lib. 14. c. 13. Alexand. Rex cum supplicio afficeretur, *νεανίσκος* dicitur; qui annum 30. superabat. lib. 6. c. 10. David pugnaturus cū Goliatho, *νεανίσκος*, h. e. *iuuenculus*, nuncupatur, qui annum agebat 29. Polybius in prima historia Hieronem appellat *καμυδῆ νεόν*, h. e. *oppido iuuenem*, quem probauimus in Commentariis nostris fuisse annorum. 35. Idem de Tito Flaminio bellum cum Philippo Rege Macedoniae gerente sic loquitur; *καὶ τοι νεόν ἢ καμυδῆ* *πλεῖον ἢ τῶν τριάκοντῶν ἔκχε*, h. e. *& quidem oppido iuuenis erat: plures enim triginta annis non habebat*. Vb vides tantum Scripturam diserte dicere, eum appellati solitum *νεόν*, *iuuenem*. & quidem *νεόν καμυδῆ*, *oppido iuuenem*, qui natus esset annos 30. in quo Græcis cum Romanis conuenit; qui iuuentutem definiebant ab anno 30. ad 40. Itaq; Cicero in Oratione, *adolescētulum* se vocat, quum annum ageret 27. Apud Polybium & alios historicos, *νεανίσκος* sæpe significat militem; & *νεανίσκων κατὰ τάξιν*, h. e. *militum conscriptio*, de conscripta legione leges. Sic accipiendum Marci 14. 51. *καὶ κρατεῖσιν αὐτὸν οἱ νεανίσκοι*, *&prehendunt eum milites*. ex vsu loquendi Græce scribentium, vt alibi fuisse probamus, etiam apud Septuaginta Seniores. Viros eruditos, qui apud Marcum accipiunt de nescio quibus lasciuientibus adolescentulis, refellit vel articulus *οἱ*. Propterea Iosephus de iis loquens, qui annos pubertatis non excederint, vocem *νεόν* aut *νεανίας*, h. e. *iuuenis*, quas hic tribuit Herodi, nunquam vsurpat, sed *παῖς*, h. e. *puer*, vel *μεγαλειον*, h. e. *adolescentulus*, Pag. 35. & 36. Iosephus Iacobi F. annorum 17. *παῖς* illi dicitur, & *μεγαλειον*, p. 456. Aristobulus, h. e. *puerulus penitus*, nominatur, cum Ananelus sit summus Pontifex. erat autem natus Aristobalus

tunc annos 15. vt è sequentibus constar, & affirmat Gorionis filius, fictitius Iosephus Hebræus. Idem Aristobulus pag. 458. *μεγαλιον*, dicitur in historia mortis suæ, quam obiit anno ætatis 18. pag. 493. & 494. Alexander & Aristobulus Herodis filii *μεγαλια*, h. e. *adulescentuli*, vocantur & *νεανισκοι*, h. e. *iuuenuli*, sed qui annis 25. essent maiores, & è suis vxoribus liberos sustulissent. Verum igitur est, quod antea diximus; Iosephum qui illo loco Herodem appellat *νεον παντούπαιον*, h. e. *iuuenem penitus*, adeo superiorem emendationem non euertere, vt contra, ei stabiliendæ argumentū suppetat prorsus Achilleum, & quod solui non metuar. Non etiam obstat, quod apud Plorium vulgata extat lectio: aut quod Rufinus multo antiquior Photio, eandem agnoscit. Verissimum enim est, quod multos ante annos ad Suetonium dicebamus, & argumentis aliquot demonstrauit postea *ο μακροειπης*, hoc est, *beatus*, Iosephus Scaliger; Iosephi codices deprauatissimos iam circumferri; neque hodie æque heri esse corruptos, sed ante Ruffini ætatem. Id enim versio illius manifestissime declarat, multis locis ad insaniam vsque inepta, non aliam persæpe ob causam, nisi quod corruptissimos natæus codices, & iudicio critico destitutus, quicquid inuenit exprimere est conatus. Tanta autem fuit Ruffini in hoc præclaro incepto infelicitas, vt libris illi vti contigerit, etiam hodiernis nostris interdum deprauatioribus. Nam, verbi gratia, lib. 14. cap. 14. recte hodie scribitur *αἰμίζοντι θηκόμενον*, adducendi copias auxiliares, at Ruffinus ineptissime legens *θῆν κεκόμενον*, ineptius adhuc vertit, *dum per Choricum transiret*. Originum 5. cap. primo, pag. 121. *πένπη τετραλίας ὁπλίτας ἰσούς*, hoc est, *misit tria milia militū leues*, recte hodie, & consentienter Hebraicæ veritati. Ruffinus falso, *triginta millia* pro tribus millibus. legit nempe *τεσσαμυρίας*. Initio lib. lib. 14. recte hodie, *τῷ γ' ἔτει τῆς ζ' καὶ ὀ. Ολυμπιάδου*, anno tertio Olympiadis *seponagesima septima, supra censefuntam*, at

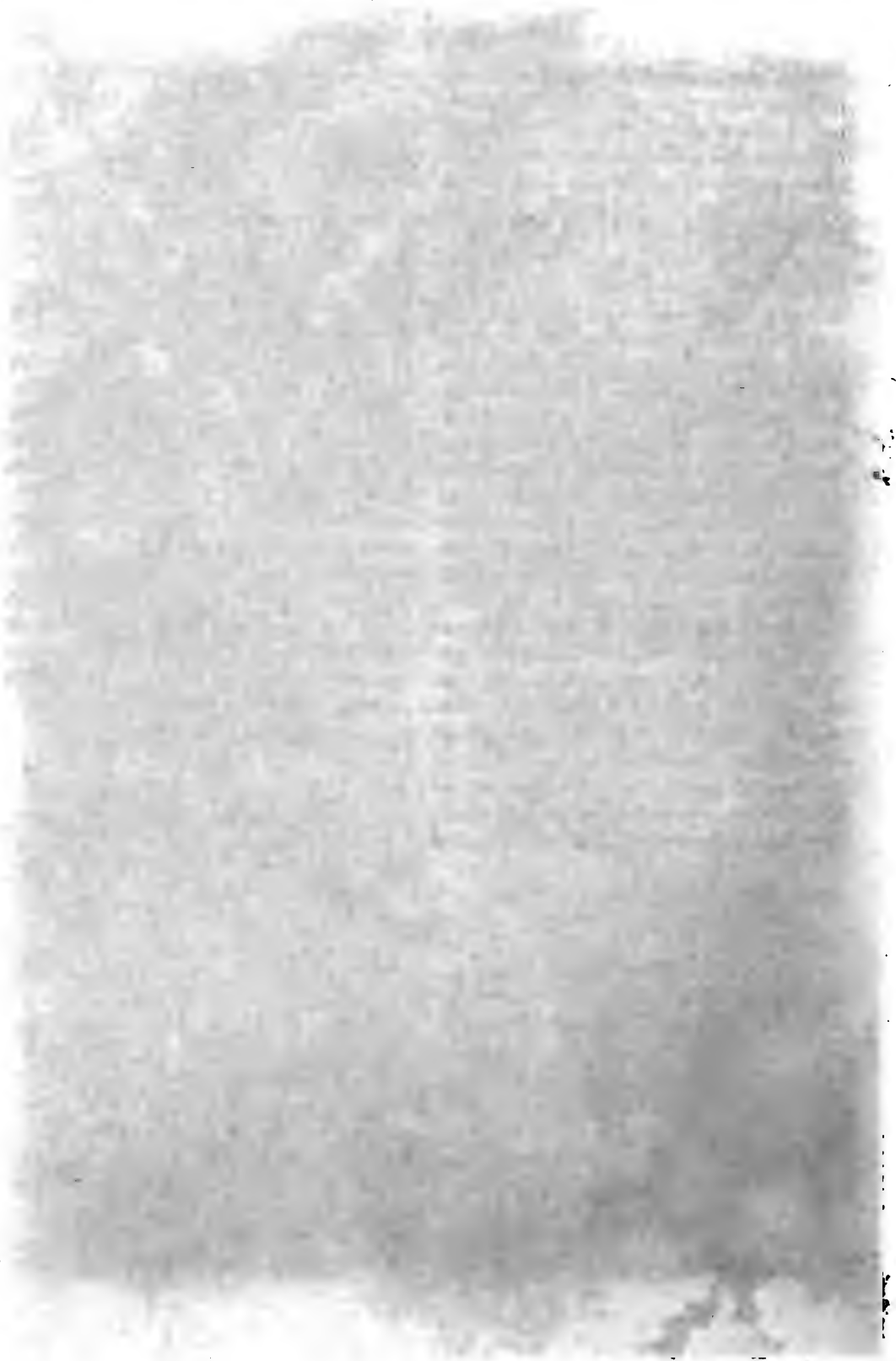
Ruffinus male, *centesima octuagesima Olympiade*, magna fane mutatione, *τῆς π' Ολ.* pro *τῆς ζ' καὶ ὀ. Ολ.* Libro 17. cap. 13. ista hodie leuiter corrupta, *δοκίμῃας αὐτὸς τῆς ἀρχῆς ἔως Συρίας παρθήκω ποιῆται*, h. e. *abscindens itlas ab arce Syria additamentum facit*. Ruffinus longe deprauatius videtur legisse sic *αὐτὸς τῆς διοικήσεως Συρίας, παρθήκω ἰσδαρίας ποιῆται* vertit enim: *quas abscindens à dissensionem Syria, additamento Iudææ regioni coniunxerat*. Est vero ea sententia falsissima; quod Gelenium non fugit. Quare legendum & distinguendum, *αὐτὸς αὐτὸς τῆς βασιλείας, Συρίας παρθήκω ποι*, h. e. *secernens ab ea, quæ est regio, Syria additamentum facit*: ex ipso Iosepho: cuius verba sunt, *Ἀλωσ. lib. 1. cap. 9. p. 726 τὰς Εὐλιώδας πόλεις Γάζαν καὶ Γαδάρων καὶ Ἰόππην ἀποπεμόμην τῆς βασιλείας, παρσέθηκε Συρίαν*, h. e. *Gracia cinitates, Gazam, & Gadara, & Ioppen auellens à regno, Syria adiecta*. P. 555. cap. 6. lib. 18. pro *εἰκοσῷ ἐνιαυτῷ*, h. e. *vicefimo anno*, legit Ruffinus, *εἰκοσῷ δευτέρῳ*, h. e. *vicefimo secundo* quod tuerur Scaliger, reijcit Keplerus. At ibidem pro *ἐπτά καὶ τεσσακόντε*, h. e. *septem & triginta*, inuenimus in membranis Ruffinianæ versionis Serenissimi Regis Iacobi, *triginta duo*. Sed à vulgata scriptura itat ratio temporum. Libro 10. cap. 21. narrat Iosephus è Megasthenis Indicis, Nabichodonosorum *κατέκρηψαδεν Λιβύης τὴν πόλιν καὶ Ἰβηρίαν*, h. e. *subegisse Libyam urbem & Iberiam*. Ruffinus legit, *Λιβύην τὴν πόλιν*, & vertit, *dicat eum vastasse Libyen cinitatem, & Iberiam*. At quænam est hæc vrbs Libya? Ephori quondam scriptor vetustissimus, Iberiam putauit esse vnā urbem, vt narrat Iosephus in priore contra Appionem. S. d. Megasthenem, qui post Alexandrum M. vixit scripsitque, quem Arrianus appellat Exped. c. lib. 5. *δάμουν ἀνδρῶν, virum fide dignum*, tantarum ineptiarum damnare non debemus, vt totam Africam vel Libyam crediderit vnā fuisse urbem. Omnino legendum est, quod & Gelenius vidit, *κατέκρηψεν τὴν πόλιν καὶ τὴν Ἰβηρίαν*, magnam Libyam partem subegit. Non fugisset hoc Ruffinum, & lib. 10. contra Appionē legisset: nam in priore illo-

illorum vera extat lectio. Omitto similia his sexcenta alia imperitiorum Ruffini simul & vetustissimarum apud Iosephum mendarum exempla, quæ igitur probauerimus Ruffinû libris deprauatissimis esse vsû; mirari nemo deber, hunc etiâ locum, inter alios prope infinitos, iam tum in illius codice fuisse corruptum. Verustatem erroris, arguit hic consensus eius versionis cum hodiernis exemplaribus Græcis, etiam manu exaratis, & quidem oppido vetustis: veritatem sententiæ non probat. Porro Græci codicis scripturam in editione Basiliensi, (nupera enim priore deterior;) locis prope infinitis esse corruptam, & sæpe vocibus aliquot mutilatam, est ubi periodis integris, docuit me diligens comparatio cum vetustissimis exemplaribus, quæ in Regis Christianissimi Bibliotheca seruantur. Collationem illam ante annos quinque institueram, opera adiutus doctissimi viri, & amicissimi, Caroli Labbæi, Iurisconsulti; quum id à nobis illustrissimus Scaliger petiisset, de editione nobilissimi scriptoris tum cogitans: quam immatura viri diuini mors Reip. literariæ inquit. Tum igitur ex vnius, aut alterius libri contentione didici, quod dudum eram suspicatus; hodiernis Iosephi libris nihil deprauatius posse inueniri: de quo tamen, ne per somnium quidem, tot interpretes videntur cogitasse. Siergo, vt ad

propositum redeam, superior emendatio quam res arguit, & nos probauimus esse necessariam, admittitur lib. 14. cap. 17 Herodes anno belli Egyptiaci à Cæsare g. Iti annorû fuerit viginti quinque, aut viginu sex. Ita euersum est, quod vnicum videbatur habere Baronius suæ opinionis portentosæ fundamentum. Herodes enim, cum nascebatur Dominus, Lentulo & Messalino Coss. annorum fuerit circiter 70. aut 69. neque vero Iosephus præcise affirmat, ipsum ex ætate septuaginta annis obiisse: verum ab ætate suæ anno septuagesimo, quando obiit, non longe abfuisse. *ἡ δὲ ἔτος ἑβδομήκοντ' ὦν*, h. e. *cum ageret annum circiter septuagesimum*, ait capite 8. lib. 17. p. 29. & in eandem sententiam, Excidii lib. 1. c. 25. p. 714 *ὡν ἡδὲ ἄρ' ἔτ' ὦν ἑβδομήκοντ'* h. e. *cum iam esset annorum fere septuaginta*. Hac difficultate sublata, planior iam patet via ad conciliandam Iosephi narrationem cum Euangelio, hoc est cum veritate. Qua de re consulant studiosi scripta præstantissimorum illorum virorum, quos ante nominauimus; & sua fruantur iudicii libertate:

neq; enim fidei res est; vt dubitare de illa, aut diuersa sentire non liceat.

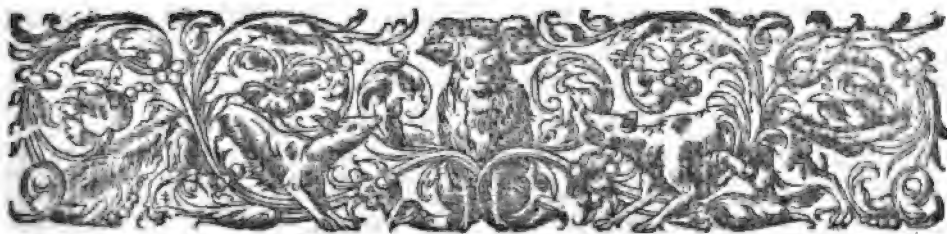
Atq; hæc ad Apparatum.



**EXERCITATIO-
NES SEDECIM**

**AD
CARD. BARONII
ANNALIVM
PARTEM I.**

**DE
DOMINI NOSTRI IESV CHRISTI
Natiuitate, Vita, Passione, Assumptione.**



ISAACI CASA V BONII EXERCITATIO II.

AD

CRADIN. BARONII

ANNALES.

*I. Vtrum natus sit Christus in urbe Bethle-
hem, an extra urbem. Testimonia &
argumenta extra urbem natū suaden-
tia. Contrarium probatur ex ipsis Euan-
gelijs verbis. Articulorū vis male negle-
cta interpretibus. δέχεσθαι ἀγορᾶν, ὁρμῶν,
οἰκῶν, καὶ τῶν, vel καὶ τῇ. Locus ē paraphrasi
Syriaca. Luca purior Hellenismus. Spe-
lunca locus ubi natus Dominus, cur di-
catur. ιλεός. Foramen. Locus Isaia a-
pud 70. Iustini hallucinatio. Eusebij lo-
cus correctus. Suburbia Bethlehemitica.
Responsio ad superiora argumenta.*

ANNI I. Num. II.



Prima omnium Baronij
obseruatio Annaliū suo-
rum initio, est de loco
ubi Seruatorem mundi,
Dominum nostrum, Bea-
ta Virgo peperit. Con-
stat, Regis Messie patriam fuisse Bethle-
hem: verum in urbe an extra urbem
sit Christus natus, non perinde apud om-
nes constare videas. Iustinus Martyr, scri-

ptos vetustissimus, in dialogo cum Try-
phone, ad urbem, non in urbe, versatam es-
se cum Beatam Virginem scribit: ἐν σπηλαίῳ
πνι, ait, σῶ-εργος τῆς κόμης κατέλυσεν, in ali-
quam speluncam vico propinquam diuertit. Eu-
sebius, verbis illis quæ descripsit Baronius ē
l. b. 7. Demonstra. Euangel. agrum ostendi
solutum ait, ubi Virgo partum admirabilem
esset enixa. Caietanus ad Lucæ Euangeli-
um, difficile putat esse intellectu, quomo-
do ignorauerit Herodes, Christum à Magis
esse adoratum, si in ipsa urbe ponatur facta
esse adoratio. Hac autem difficultas, inquit, ces-
sat, si extra muros adoratus est Iesus. Existima-
bat enim Caietanus, in eodem loco & na-
tum fuisse Dominum, & à Magis adoratum:
de quo paullo post. Sunt qui ex historia pa-
storum, idem posse colligi contendunt.
Nam si intra muros præsepe illud fuisset, in
quo pastores Filium Dei adorarunt; quo-
modo, inquit, nocte inrepesta, aut urbem
ingredi potuissent, aut stabulum inuenire,
in quo illud præsepe? Baronius, ut omnibus
se se expediret diffi- ultatibus, speluncam in
qua dicitur Christus esse natus, non in urbe,
sed in suburbis Bethlehemiticis fuisse posi-
tam, pronunciat. Omnes hæ sententiæ, &
si quæ aliæ istis similes in Theologorum
scis.

scriptis leguntur; originem sine dubio inde habuerunt; quod proniores fuerunt viri eruditi ad coniecturas suas in medium proferendas; quam mentem Scripturarum diligenter rimandam. Nā si verba Lucæ quantā par est diligentia expendant Græcæ literaturæ vel mediocriter periti, aliter opinor, sentiant. Nos igitur Euangelistæ auctoritate freti, asserere non dubitamus; in ipsa vrbe Bethlehem, non in spelunca aliqua extra urbem posita, aut in suburbis, multo autem minus in agro, regem Messiam partu B. Virginis fuisse editum. Lucæ Euangelistæ verba sunt: καὶ ἀνέκλινεν αὐτὸν ἐν τῇ φάτνῃ· ὅπῃ ἐκ τῶ αὐτοῦ τόπος ἐν τῷ κατὰλύματι. Et reclinavit eum in praesepio; quia non erat eis locus in diuersorio. Hic obseruet eruditus lector, non dixisse Lucam ἐν κατὰλύματι; sed ἐν τῷ κατὰλύματι. Sciunt vero periti sermonis Græci, articuli vel adiectione, vel omissione, multum fieri diuersam horum verborum sententiam. Sine articulo ἐν κατὰλύματι, sensus esset; Iosepho & Mariæ nullum omnino patuisse diuersorium, quum essent Bethlehemi plura. Gallice recte verteris, *en vne hostellerie*, vel, *en aucune hostellerie*. At cum articulo, ἐν τῷ κατὰλύματι, dupliciter exponi potest: vel, fuisse vnicum Bethlehemi diuersorium, ad quod non sint admissi; quod vix sit verisimile: vel, vñ aliquod diuersorium Bethlehemiticum ipsos adiuisse; atque in eo, quod ad cætera, fuisse exceptos: sed locum vacuum non esse ibi repertum, qui ipsis ad cubandum concederetur. Gallice, *en l'hostellerie, in illo diuersorio*: nempe quod adierant, & quo utebantur, ad cætera quod attinet. Non est hodie insolens, vt recto aliquis & rebus ad victum necessariis, excipi queat in diuersorio; non possit proprio cubiculo, vel cubili aut lecto. Scimus longe diuersissimam apud veteres fuisse hospitiorum rationem: qua de re plura a libi dicta sunt a nobis: verum tamen etiam apud veteres simile quid fuit. Nā vt in Commetariis Polybianis fusc docebimus, si Deus volet, fuisse etiam apud illos quidam hac in re humanitatis gradus: estque obseruare in

Græcorum libris, res olim fuisse diuersas; δέχεσθαι ἀγορᾶν, *admittere ademptionē commæatus*; δέχεσθαι ὄρμην, *facere potestatem ingrediendi stationem aut portum*; δέχεσθαι οἶκον, *recipere in domum*: & δέχεσθαι κοιτῶνι, vel κοιτῇ, *cubiculū aut cubile ad quiescendum dare*. Omnino harū distinctionū habenda ratio est, vt adiecti articuli vis intelligatur. Syriaca paraphrasis anceps est, & ab eruditis interpretibus varie accepta. Quia non erat eis κοιτῶν *hospitium* siue *locus*, (proprie δοχεῖον: est enim vox Græca; quod Elias in Thubi non obseruauit; Syris visitata pro pandochio, & generaliter pro loco apud Rabbinos;) וְהָיוּ לָהֶם כֹּחַבִּימַי Fabricius vertit; *vbi habitantes essent*: ὅπου αὐλοῦσιν. quasi scriptum esset in veritate Græca, ἐν κατὰλύματι, nō adiecto articulo. Tremelius, *vbi habitabat*. ad verbum dixit Syrus, ὅπου αὐλιζόμενοι ἦσαν, hoc est, *vbi commorabantur*. hoc vero plane est, ἐν τῷ κατὰλύματι, hoc est, *in illo diuersorio*, secundum postremam interpretationem, quam paullo ante attulimus. Ea proculdubio maxime est probabilis: nam adiectus articulus ostendit, diuersorium quidem illos habuisse; verum in quo locus ad cubandum non esset vacuum. coacti igitur sunt, in stabulum iumentorū concedere: quod erat, vt sit verisimile, diuersorio coniunctum, aut saltem, propinquum. Hoc declarat Lucas, cum ait, καὶ ἀνέκλινεν αὐτὸν ἐν τῇ φάτνῃ: hoc est, *reclinavit illum in praesepio*: non enim dicit ἐν φάτνῃ, quod Gallice diceremus, *en vne creche*: sed ἐν τῇ φάτνῃ, quod verti debet, *en la creche*. Latine aliter non possumus nisi *in praesepe*, neglecto articulo, cuius tamen est hoc loco vis magna. Generalem enim appellationem praesepis, restringit peculiariter ad illud praesepe, quod erat in stabulo pertinente ad diuersorium, cuius praecessit mentio. Quare ipsum praesepe, siue stabulum in quo natus Christus, ab Ambrosio in locum Lucæ *diuersorium* appellatur, quod esset pars diuersorij. Terreno in diuersorio iacet, sed caelesti lumine fulget. Auctor operis imperfecti in Matthæum, vocat *pandochium tenebrosū*. Gregorius Nazianzenus,

et a-

oratione non, *φῶλαν καὶ μικρὸν καὶ ἄλμα, vile & paruum diuersorium*. Scimus, non semper in Scripturis articulos debere vrgeri, nec raro omisos reperiri, vbi Hellenismus exactior eos requirebat, sicut etiam Chrysostomus in Iohannem obseruat: sed nulla dici caussa potest, cur in hac Lucæ narratione non sit exacte habenda illorum ratio: nam ad historię veritatem magnum est in eo momentum: & Lucam purum Hellenismum aliquanto diligentius, quam cæteros Euangelistas obseruasse, notum est eruditis. Sic paullo post sermonis Græci proprietas ab eo seruata est, cum ita facit Angelum loqui; *Ἐρήσετε τὸ βρέφους καὶ μωρον ἐν φάτνῃ, h. est. inuenietis infantem iacentem in praesepe, en vne creche*: non autem *ἐν τῇ φάτνῃ*: at *μοχ, αὐτὸρον τὸ βρέφους καὶ μωρον ἐν τῇ φάτνῃ, en la creche*. recte. *inueniunt infantem iacentem in praesepe*; ille nempe, cuius ab Angelo facta erat mentio. hæc ratio articuli vel adiecti, vel omissi. Porro stabulum in quo natus est Dominus, passim Græci Latiniq; Patres appellant *σπήλαιον, speluncam*: nec mirum: nam quum esset Bethlehem in saxeo colle sita, videntur pleræque domus, in saxis fuisse exeisæ. Strabo obseruat, totam regionem circa Ierosolyma, ad sexagesimum vsq; lapidem, esse *πέτρας, petrosam*. Bethlehem autem quatuor millia passuum duntaxat ab vrbe, vt ait Iacobus de Vitriaco: vel sex, vt Arabs geographus. Qui eruditus scriptor obseruat, esse in illo tractu multas domus saxi incisæ, vel potius, cellas, *in quibus*, ait ille, *homines sese incluserunt religionis causa*. Idem, locum vbi natus est Messias commemorans, *speluncam* vocat, vt fere Græci ac Latini. Proprie quidem antrum id non erat *αὐτοφύες*, hoc est, *sponte natum*, qualia celebrantur à poetis & geographis, Trophonium, Corycium, Themisonium, & similia: sed locus concinnatus in vsum stabuli, vt præsepe ibi positum demonstrat. quia tamen intra saxa illud stabulum fuerat excavatum, obtinuit, partim propter loci naturā, partim ad declarandam eius vtilitatem, vt

spelunca passim appellaretur. Sic enim loqui moris est, de angustis gurgustiolis: nec multo aliter dictū illud apud Theocritum, *Ἰλὲδν, ἐκ οἴκησιν*, hoc est, *serpentis latibulum, non domum*: nam proprie *ἰλὲδς* est *θηεῖς φωλεός*, *foramen vbi latet serpens*, vel *alicuius ferae cubile*. Hieronymus hoc stabulum, siue speluncam, appellat *foramen*, ad Marcellam: *Ecce in hoc paruo terra foramine cælorum conditor natus est*: nisi malis de ipso oppidulo Bethlehem hæc verba interpretari. Potest & alia ratio afferri, cur veterum Patrum nonnulli eum locum speluncam sæpius nominarent: putarunt enim fuisse prorsus necesse, vt nasceretur Christus in specu, quia sic olim fuisset prædictum ab Isaia. Vaticinium prophetæ affert Iustinus contra Tryphonem, in hæc verba: *ἐν οἴκησιν ἐν ὑψηλῷ σπηλαίῳ πέτρας ἱαυεῖς*, *hic habitabit in spelunca sublimi rupis valde*. Et habentur quidem hæc verba in Græca versione, 33. 16. sed quæ non agnoscit veritas Hebraica: ne Latina quidem vetus interpretatio: *Iste in excelsis habitabit munimenta saxorum*. Hic nulla speluncæ mentio. Vnde apparet, Iustini obseruationem non esse multo solidiorem, quam fuit illa quorundam olim, qui, vt refert Theodorus, lib. 1. cap. 18. locum Zachariæ 14. 20. de clauis Dominicæ crucis freno equi Constantini aptatis, interpretabantur: quod meritò rider Hieronymus; etsi non improbant Cyrillus, & alij nonnulli. Hic error Iustinum in alium errorem videtur impulisse. Existimās enim ex illō Isaiæ loco, Christum in alta quadam spelunca præruptæ rupis esse natum: quia non solent eiusmodi antra in vrbibus reperiri; putauit non in vrbe, sed ad urbem Bethlehem Mariam diuertisse, atque ibi Christum peperisse. Hoc vero quis veterum Patrum præter Iustinum dixit? quis vel Græcorum, vel Latinorum scripsit, natum Iesum *ἐγγὺς Βηθλεὲμ, prope Bethlehem*, aut *ἐν ὁρίοις Βηθλεὲμ, in finibus Bethlehem*? omnes ad vnum consentiunt, peperisse Virginē *ἐν Βηθλεὲμ*, in vrbe aut vico Bethlehē. & ipsam speluncam cuius toties mentionem faciunt, in ipsa

Q

ipsa

ipsa urbe fuisse, non obscure iidē ostendunt. Origenes lib. 1. contra Celsum: δέικνυται τὸ ἐν Βηθλεὲμ σπήλαιον, ἐνθα ἐγενήθη. *Ostenditur in Bethlechem spelunca, vbi natus est.* Non dicit Origenes, ostensum fuisse id antrum ad Bethlechem; sed in Bethlechem, id est, intra muros urbis; siquidem fuit tum muris cincta Bethlechem: certe, in ipso oppido. Verum quidem est, Romę natum videri, qui ad urbem natus fuerit, & in continentibus ædificiis, ut ait Paulus Iurisconsultus l. 2. Dig. de verbor. signific. Quare non negamus, fidem oraculo constitutam, quod est apud Micheam, & Matthæum 2, 6. etiam si certum esset, ad Bethlechem, non in Bethlechem natum esse Dominum. Sed quum nemo veterum, ut dixi, præter Iustinum id reperiatur memorię prodidisse; cur vnus potius, quam omnium sententiam sequemur? Quod apud Eusebium hodie legitur, in agro nescio quo natum esse Dominum; turpe est excipitoris mendum, quod neque interpres, neque Baronius locum describens, animaduertetur. Verba Eusebij sunt, editionis Græcæ, pag. 213. Καὶ εἰς δὲ τὸν οἶκον οἰκου-
τες, ὡς ἐκ πατέρων εἰς αὐτὸς καλεῖται δόσος ὡς
δόσος, τοῖς τῶν τόπων ἰσχυρὰς χάριν εἰς τὴν
Βηθλεὲμ ἀφικνέμενοις μαρτυροῦσι, τῶν λόγων,
(scribendum μαρτυροῦσι τῶ λόγῳ) πιστέμενοι
τὴν ἀλήθειαν, διὰ τῆς τῆς ἀρχοῦ δειξέως, ἐν ᾧ
τεκεῖσα ἡ παρθένος, καὶ τὴν τέκεται τὸ βρέφος.
Etiam hodie qui locum illum incolunt, ut qui à
maioribus suis eam traditionem acceperint, iis qui
Bethlechem adueniunt studio lustrandi illa loca,
sermoni nostro testimonium præbet; veritati fidem
adstuentes, agri illius demonstratione in qua de-
posuit Virgo infantem quem pepererat. Sed quam
absurdum dictum est, quam inauditum, pepe-
rifle Virginem in agro, aut infantem recens
editum in agro fuisse positum? Tanta & tam
manifesta absurditas, vitium codicis mani-
festo arguit. Scribe mutatione minima, τὸ
αὐτὸν, non τῆς ἀρχῆς, demonstratione antri; non
autem agri, δειξέως αὐτὸν, h. e. demonstratio an-
tri, ut modo apud Origenem, δέικνυται σπή-
λαιον, h. e. demonstratur spelunca: σπήλαιον &

αὐτὸν, spelunca & antrum, promiscue in hac
historia vsurpantur. Eusebius tamen αὐτὸν
libentius nominat. De vita Constantini lib.
3. loquens de Helena Augusta: τῷ προσκυ-
νηθέντι θεῷ δύο νεῶς ἀφίερει, τὸν μὲν πρὸς τῷ
τῆς γεννήσεως αὐτοῦ, τὸν δὲ πρὸς τῆς ἀναλή-
ψεως ὄρους. Deo quę adorauerat, duo templa con-
secrauit; vnum ad natiuitatis antrum; alterū su-
per assumptionis monte. Mox, παντοίως τὸ τῆς
ἐκείνου αὐτοῦ φαιδρωῖσαι, h. e. quoquo modo sa-
crum ibi antrum exornans. Paulio ante appel-
lat, τὸ τῆς πρώτης τῆς Σωτῆρος θεοφανείας αὐ-
τοῦ, prioris aduentus Christi Sernatoris antrum.
Notum est ex histo. ia, Helenam illo ipso in
loco vbi natus fuerat Christus, templum ex-
struxisse magnificum. Si verum esset, quod
Iustinus scribit; non in urbe, sed ad urbem
Bethlechem, templum illud fuisse structum.
Hic iterum quæro, quis veterum hoc dixit?
quis illorum de eo templo, non sic loquitur,
tquam in ipsa urbe sito? Sozomenus li-
bro 2. de Helena. ὡς δὲ ὁμολογεῖται ἐν Βηθλεὲμ,
ἀμφὶ τὸ τῆς γεννήσεως Χριστοῦ σπήλαιον, ἀδifica-
uit templum in Bethlechem, ad speluncam illam, in
qua Christus natus est. Baronius, qui antrum
sive stabulum vbi natus Christus, ponit in
suburbis Bethlehemiticis; doceret nos, vbi
inuenisset, habuisse Bethlechem subur-
bia. Non enim temere hoc illi credere de-
bemus. Luc. 2. 4. nominatur Bethlehē urbs,
πόλις Δαυὶδ, urbs Davidis, sed Iohan. 7. 42. di-
citur κώμη, vicus, siue ut habet Latina versio,
castellum. Glossar. um, κώμη, villa, castellum,
vicus. Et Hieronymus, modo appellat villam,
ut in epistola ad Marcellam: modo etiam
villulam, ut in altera ad eandem Marcellam:
aliquando vix paruum viculum, ut ad caput
quintum Micheæ. Theodoretus sermone
5. Curationum, χωρίον ἀδοξον καὶ μικρὸν,
locum ignobilem & paruum. Propterea huius
loci in rota historia Biblica, & apud Iose-
phum, vix semel aut iterum facta reperitur
mentio. atque adeo reperti sunt, qui apud
Lucam 2. 4. κώμην, hoc est, vicum, legent,
non autem πόλιν, hoc est, urbem, ut auctor
est Epiphanius hæresi 51. nisi quis putet ali-

τε

ver hac esse exponenda: Διὸ, inquit, ἐν πινυ αὐτὸν ἐν τῷ Εὐαγγελιστῶν καλεῖται πόλις τοῦ Δαβὶδ· ἐν ἄλλῳ ὅτι καὶ μὲν αὐτῷ καλοῦσι, Διὸ πὲρ εἰς ἐλπίαν γὰρ αὐτῷ ἵκναι. Propterea in quodam exemplari Evangelistarum, vocatur urbs David: in alio vero ipsam vicum nominant, quod ad breuem terra modum esset redacta. Tantulum igitur siue oppidulum, siue vicum, suburbia habuisse, quod vult Baronius, cui fiet verisimile? Burchardus stabulum natiuitatis iuxta muros fuisse scribit: sed neque ille, neque Marinus Sanutus, qui Burchardum fere descripsit, extra muros id stabulum collocant: vnde igitur habet Baronius? Ad Caietani obiectionem, verbo responderi potest: nam è Matthæo 2. 2. constat, non in stabulo, verum in domo Christum fuisse à Magis adoratum: illa autem domus, proculdubio in vico Bethlehem fuit: atque vt videtur, illud ipsum diuersorium, cuius meminit hic Lucas. Nam confecta descriptione, & hospitio quod occupatum erat discessione turbatum vacuefacto; probabile admodum est, Iosephum & Mariam, relicto stabulo, ad illud diuersorium se atque infantem transtulisse. Quod de facto Magorum nihil rescivit Herodes; prouidentia diuinæ adscribendum, vt alia multa magis mirabilia, quæ in hac stupenda historia possunt obseruari. Altera obiectio de pastoribus, aliquanto difficilior. Quæritur, si intra muros natus Christus, quomodo potuerunt pastores noctu urbem ingredi. Respondeo: si Bethlehem erat κώμη, vicus, verisimile fuisse ἀτελῆσιν, hoc est, muris non cinctam, nec muros habuisse: si oppidum fuit muris cinctum; verisimile est in tam alta pace, portas, vt plurimum, relictas fuisse apertas: aut certe, diuina prouidentia euenisse illa nocte, vt paterent portæ. Quæritur etiam, qui potuerint pastores locum dignoscere, vbi erat infans recens natus cum matre. Respondeo, multas quidem excogitari posse rationes, qui istud sit factum: sed quia tacuit hoc Lucas, quæstionem hanc missam facere me,

& quod Scriptura filuit, lubenter ignorare.

II. *Prophetia Septuaginta Interpretum, quæ in Hebræo non extant, quo loco habenda. Bos & asinus ad præsepe Christi. Gregoriorum Nazianzeni & Nysseni loci expenduntur. Cyrillus Ierosol. illustratur & emendatur.*

ANNI I. Num. III.

Tacet Evangelista, inquit Baronius, non illic tantum fuisse præsepe, sed bouem & asinum ad illud alligatos, quod olim Propheta cecinerat. Sane verum est, taceri hoc ab Evangelista Luca: sed illud hauri scio quam verum sit, prædictum à Propheta fuisse, id ita euenturum. Extat locus Prophetæ Habakuk 3. 2. sed in Hebræica veritate nihil eius habetur, sicut iam olim B. Hieronymus obseruauit. An pro oraculis diuinis sint habenda, quæ apud Septuaginta Seniores leguntur, neque in fonte reperiuntur; magna quæstio est, propter quorundam veterum Patrum sententiam; qui existimarunt Seniores illos in eo negotio, non interpretationis seruitute, sed prophetia auctoritate esse versatos, vt loquitur Augustinus, *Quæstionum super Genesin, lib. 1.* At non est hic locus arduam illam quæstionem pluribus tractandi. Hoc tantum dicam; si eiusmodi vaticinia, quæ quidem occurrunt plurima in Græca versione, pro diuinis oraculis sunt habenda: non tamen veteribus illis Prophetis videri adscribenda; quoties textus Hebræicus nihil eiusmodi ipsos euincit cogitasse. Sunt, si lubet, prophetiæ eiusmodi Septuaginta Interpretum Spiritu prophetico inflatorum, & Prophetas, non Interpretes agentium: veteribus certe Prophetis, nisi cum exceptione, tribui non videntur posse. Sed de his alibi accurate, volente, faciente Deo Opt. Max. Prophetæ igitur Habakuk verba, initio diuinæ illius prophetiæ, quæ inscribitur *Oratio pro ignorantibus*, Interpretes Septuaginta sic vertunt, ἐν μέσῳ δύο ζώων γυνώσκῃ, in medio duorum ani-

animalium cognosceris: at Hieronymus veritatem Hebraicam secutus, in medio annorum viuifica illud. Porro ex hac versione Græca, & notissimo Isaiæ loco, in principio eius prophetiæ, nata illorum opinio, qui scripserunt, Dominum nostrum iacuisse in præsepi inter bouem & asinum, vel asinam, vt habet Ambrosius. Quâ bene hoc congruat menti Prophetarum Isaiæ & Habakuk, non iam quæro: sed Baronium non obseruasse miror, plerosque auctores, quos ipse laudat, ceu testes eius historiæ, allegorice locutos esse, non autem, vt ille credidit, fide historica. Exempli gratia: Gregorij Nazianzeni verba, cuius testimonio ille vtitur, in oratione 38. leguntur hæc: Γνωθὶ ὡς βῆς τὴν κτηνώδη: *Hoc uis agnosce ut bos potissimum*: *Ἡσυχία ἀφ' ἐκελευσέν σοι: ἢ ὡς ὄντι τῷ φάτιν τῶ κυρίῳ αὐτοῦ. Cognosce ut bos possessorum*: Isaias huius te admonet: & vt asinus præsepe domini sui. Nihil hic de historia Baroniana; neque apud Nicetam Gregorij Scholiasten; qui tamen accurate hunc locum interpretatur. Sic accipiendus est & Gregorij Nysseni locus in diem natalem Domini. *Medium igitur in præsepi se, inter bouem & asinum veriusque Dominus locat; vt medium parietem maceria soluens, duos condat in semetipso.* Hic bos & asinus allegorice appellantur, facta allusione ad locum Isaiæ, duo populi, quem admodum antecedentia & consequentia arguant. Bos per anagogen est populus Iudaicus; asinus, Gentium; vt exponunt Hieronymus ad Isaiam, & Nicetas ad Nazianzenum. Sic etiam potest accipi locus Hieronymi Baronio allatus. Quod autem Cyrillum Ierosolymitanum suæ obseruationculæ suffragatorem laudat; fide aliena nimirum vtitur, & fallitur insigniter. Verba Cyrilli sunt in Catechesi 32. Τὶ συμβαίνει ἐν, ὃ ἐρρήθη, τῷ ἐρχομένῳ κυρίῳ; ὃ ὅ φησιν ἐξ ἑνὸς μέσῳ δύο ζώων γνωθὶς. Ἔσται τοῦτο τὸν κύριον λέγων σαφῶς: ὅτι παρὰ τὸν κύριον ἐν σαρκὶ ζῆς, ἢ πλάτῃς, ἢ ἀσπίς ὁ νεκρῶν ζῆς πάλιν. Baronius Latini Interpretis errorem secutus, putat Cyrillū illis verbis, ἐν μέσῳ δύο ζώων, intelligere bouē & asinum, inter quos

medius fuit collocatus Dominus noster. sed vehementer fallitur. Nam Cyrillus non scripsit ζῶων, *animalium*, verum ζῳῶν, *uitarum*: quam lectionis diuersitatem eruditi viri, qui Romæ Bibliorum Græcorum editionem curarunt, non prætermisere. Ita autem scripsisse Cyrillum, adeo manifestum est ex ea quam subiicit huius oraculi interpretatione, vt mirum sit, vel interpretem, vel Baronium potuisse hoc ignorare; nam Spondanum illius Epitomatores hoc non vidisse minus miramur. Quare ita locus erat vertendus: *Ecquod signum est, ὃ Prophetæ, venientis Christi? ille deinceps ait: in medio duarum uitarum cognosceris: perspicue hoc ad Dominum dicens: Tu post aduentum in carne tuum, viuus & moreris; & post resurrectionem ē mortuis, viuus iterum.*

III. De fonte in spelunca natiuitatis exorto. Beda liber de locis sacris, plenus fabularum.

ANNI I. Num. IV.

QVod narrat Baronius miraculum de fonte in spelunca vbi natus Dominus exorto: nisi alio probetur testimonio, quam eo quod affertur è libro Bedæ de locis sacris; an referri debuerit in historiam veritatem professam, vehementer dubito. Cauet quidem sibi Baronius, cum rem non affirmat; sed ait, *accidisse fertur*: verum, quia rei tantæ tantum est silentium, non solum in Scripturis, sed etiam apud omnes veteres, qui loca illa incoluerunt, aut qui de locis sacris ex professo scripserūt: vix dubitationi locus videtur relictus, quin optimi & sanctissimi viri, ac merito suo, vt vocatur, venerabilis, Bedæ simplicitate etiam hic sit abusus, qui hoc illi persuasit. Nam eo libro multa futilia aut palam falsa contineri, ne Baronius quidem dubitabat: qui hoc alibi ingenue agnoscit & fatetur. Habes exemplum eximium in anno Domini 34. numer. 116. de columna in monte Caluariz, æstiuo solstitio umbram non faciente: quod mathematici non minus vere de Syene obseruant, quam falso

falso fictitiæ isti columnæ attribuitur. Similia huic fabellæ multa in eo libro.

IV. Reuerentia locis sacris debita. Industria Baronij in concilianda opinione antiquitatis, rebus minus vetustis. Homiliam falso tribui solitam Chrysostomo, non esse illius demonstratur; sed Latini cuiusdam scriptoris. Controuersia vetus super die Epiphaniarum. Sedes Ierosolymitana Pellam translata.

ANNI I. Num. V.

CVM scribit Baronius de loco natiuitatis Domini; *Vix credi potest, in quanta ueneratione & cultu Christiani semper habuerint locum illum: si de reuerentia intellexit, quæ locis sacris debetur, & iis, in quibus Deus immortalis aliquod suæ præsentia, siue, ut melius Græci dicunt, suæ Θεοφανεας, hoc est, apparitionis, signum exhibuit; omnino quod res erat dixit: sin id egit, ut religiosum culum atq; adorationem certorum locorum, qualem hodie multi docent atq; vsurpant, hoc primæ uerustatis exemplo tueretur; & rem & tempora peruerit auctor: quod minime omnium conditorem Annalium decebat. Nō enim primo illo nascentis Ecclesiæ tempore, sed aliquot post seculis hoc institutum cepit. At Baronius ut lectori aliud agenti persuadeat, iam inde ab initio eum locum religiose fuisse cultum, consulto, ut videtur, consilio, obscure admodum mox est locutus, cum scripsit; sed reddita pace Ecclesiæ. *speculum illa mirifico est opere exornata.* Nam quid est, *reddita pace Ecclesiæ*? Commemorant Eusebius, Orosius, & alii historiæ Ecclesiasticæ auctores, decem persecutiones, quas sub infidelibus Imperatoribus Ecclesia Dei, ante Constantinum est passa: & sunt singula harum persecutionum suis annis in Chronico Eusebiano adnotatæ. Postquam remiserat tyrannorum rabies, & finis erat impositus persecutioni, dicebatur reddita pax Ecclesiæ. Ita loquitur B. Cyprianus initio libri De*

lapsis. *Pax ecce, dilectissimi fratres, Ecclesia reddita est: & quod difficile nuper incredulis, ac perfidis impossibile videbatur, ope atq; ultione diuina securitas nostra reparata est.* In Historia Eusebii, modo leges ἀνακινηθῆναι τὸν διωγμὸν, persecutionem denuo excitatam esse: modo pacem esse redditam; & quidem, interdum altam & securam: nam libro 3, cap. 32. lege ἡσυχίας εἰρῆνης βασιλείας ἐν πάσῃ ἐκκλησίᾳ, quum pax alta vniuersa Ecclesia esset reddita. Baronius quoque diligenter solet adnotare, quando & per quos pax Ecclesiæ post quamque persecutionem fuerit reddita: ut in anno CLIV. 4. CLXXXII. 4. & alibi. Constat ex his, uerba ista, *reddita pace Ecclesiæ*, ex usu cōmuni loquendi, tempus illud significare, quo cessante prima sub Neronis imperio persecutione, pax reddita est Ecclesiæ. Atqui hoc falsum est: & Baronius, si de eo tempore sensit, aut falsus est, aut fallere voluit. Non enim post primam persecutionem aut secundam; sed longo tempore post decimam, quæ fuit omnium postrema, factum est quod hic narratur. Prima omnium Helena, quod ex historia constet, de æde sacra in loco natiuitatis ædificanda, cogitauit: atq; id non primis annis imperii Constantini filii; sed multo post. Lege hos Annales, in anno CCCXXVI. num. xxxviii. Vides quibus artibus grassetur pater Annalium, ut rebus multo postea inuentis antiquitatis summæ opinionem concilier. Hic igitur candorem in Baronio iure aliquis desideret: in iis quæ sequuntur indicium. Nam addit: *ipsamq; præsepe testum argento: de quo hæc apud Chrysostomum.* In tam paucis verbis, non semel, sed bis peccat Baronius. Quod ait, præsepe in quo iacuit Dominus, argento, siue laminis argenteis, fuisse testum; male interpretatur uerba auctoris quem laudat. Nam ille dicit, sublatum fuisse verum præsepe, quod erat luteum: & repositum eius loco simulacrum illius argenteum. *Nos Christiani, inquit, tulimus luteum, posuimus argenteum.* Tulimus, hoc est abstulimus, passim in Digestis, Spartiano, Lampriodio, & posterioribus scriptoribus. Quod exi-

stimaſcit homiliam vnde illa verba ſunt deſumpta quæ hic deſcribit, eſſe Beati Chryſoſtomi; falſus eſt iudici, & ſine dubio grauiter errauit. Nam eloquentiæ Chryſoſtomi, & omnium illarum virtutum, quæ orationem illius diuini Doctōris, aut docendi rationem *χαρκτηρίζουσιν* & designant, ne pilum quidem homiliæ illius auctor, quiſquis tandem ille fuerit, habuit. Ac quoniam non proprius Baronii, ſed multorum grauium Theologorum communis eſt hic error; æge homiliam ipſam breuiter percurramus, & quam ſit Theologi neceſſaria Critica, hoc exemplo doceamus. Ante omnia obſeruentur rones, hanc homiliam non oratione continua eſſe contextam; ſed conſtare ſacri textus recitatione & breuib. obſeruacionibus ad verba recitata. Hæc forma concionum Latinorum nonnullis admodum placuit; vt apparet ex Eucherii Lugdunenſis, Petri Chryſologi, & aliorum homiliis: qui nulla niſi hac arte aut methode ſunt uſi. Ita igitur hanc auctor verba Lucæ percurrit, à verſu ſexto capitis ſecundi ad finem deciminoni. Nunc pauca illius obſeruaciones expendamus. Ait de Domino, qui in ſtabulo natus: *Non inuenit locum in Sancto Sanctorum, qui auro gemmis, ſerico, & argento fulgebat: & tamen non naſciunt inter aurum & diuitias, ſed in ſtercore naſcitur. hoc eſt, in ſtabulo.* Prior pericodus oppido frigidam ſententiam continet: nam quomodo potuit Beata Virgo parere in Sanctis Sanctorum? videtur autem alludere ad fabulam de educatione Mariæ in illo loco: cuius putidiſſimi figmenti nuſquam, ſi ſatis memini, verus Chryſoſtomus mentionem facit. Poſterior pericodus male cohæret cum priore: nam quem locum ibi habet illud tamen? neque tamen puto aliter ſcripiſſe auctorem. Ait; *Rem nouam: ingrediuntur in diuerſorium, non ingrediuntur in ciuitatem.* Hæc obſeruatio falſa eſt, vt probauimus antea, cum verba Lucæ expendereſ: neque aliquis veterum Doctōrum reperietur, qui dixerit Iosephum & Mariam urbem Bethlehæm non eſſe ingreſſos. Quis autem poteſt

dubitare κατὰ λόγον illud ſiue hoc pitiū, in quo negat Euangelista, locum vacuum potuiſſe reperiri, intra urbem fuiſſe? Sed hic auctor, ne inſpecto quidem Græco textu, occasione vocis *diuerſorium*, quo uſus interpres ad inanes argutias eſt delapſus. Sequitur enim; *Videte magnitudinem paupertatis, in diuerſorium vadunt; non dixit quod erat in via, ſed in diuerſiculo erat, extra in via* (hæc leuiter ſunt corrupta) *hoc eſt, non in via, ſed extra viam. Non in via Legiſ, ſed in diuerſiculo Euangelii, & tamen in ipſo diuerſiculo erant.* Vides argutias neſcio dicam an ineptias: quibus, vt iam monui, occasionem præbuit vox *diuerſorium*, in Latina verſione: nam à Græco vocabulo iſta ſunt aliena. Quam bene igitur Chryſoſtomo hæc conueniunt? Ait: *O ſimilibi liceret videre illud præſep in quo Dominus iacuit.* Huic voto ſimillimum eſt apud Chryſoſtomum, quod legitur in homilia 31. in eam ad Romanos. Loquens enim vir pius de Petro & Paulo Romæ paſſis martyrium: *Τίς μοι νῦν ἐδείκνεν*, inquit, *περιχυθῆναι τῷ σώματι Παύλου, & περιπλαθῆναι τῷ τάφῳ*; optat poſſe amplexi corpus Pauli, & adhærere eius ſepulcro. Sed ſi attendas qua verborum copia & elegantiæ eorum illud ſuum ibi Chryſoſtomus exponit; quam frigidum & ieiunum iſte concionator in re ſimiliter præbear; intelliges facile quid diſtent aſa lupinū. Ait, *Non inueniunt Chriſtum niſi vigilantes.* Græcam vocem ἀρεαυλῆν Latinus vertit *vigilare*. Inde hæc obſeruatio: niſi tem ipſam reſpexit potius quam verbum. Ait; *Si quotidie in excelſo ruina ſiunt, quomodo in cælo gloria eſt, & in terra pax poſcitur?* Niſi eſt corrupta vox, *ruina*, quid ſibi hic velit neſcio. an alludit ad caſum diaboli? Ait, *Vere quaſi vigilantes non dixerunt, videamus puerum, videamus quid dicitur: ſed videamus verbum quod factum eſt.* In principio erat verbum, & verbum caro factum. In Græco eſt ῥῆμα. Latine dixit *verbum*. Hæc concionatoris argutia in diſtione *verbum*, quæ & ῥῆμα, ſermonem ore prolatum ſignificat; & λόγον, hoc eſt ſecundam Trinitatis perſonam. Vel hic locus maniſteſtiſſime

me euincit Latine ista fuisse scripta, non de Græcis versa. Ait: *Hodierna die Christus nascitur. Alij putant, quod in Epiphania nascitur: non damnemus aliorum opinionem; nostram sequamur doctrinam.* Tempore Hieronymi & Chrysostomi, appellationem Festi Epiphaniarum diuersis modis viri etiam eruditi accipiebant. Quidam diem quo baptizatus est Christus sic vocari volebant: alii eum potius, quo natus: quare paulo post accurate dicturi sumus. Hic controuersia illa attingitur: de qua prolixè scribit Chrysostomus, homilia in natalem Domini, quæ exat in editionis Sauilianæ tomo quinto, pag. 511. item in altera de baptismo Christi, quæ ibidem habetur, pagina 523. Quum autem in priore illarum homiliarum dicat Chrysostomus, ante annos duntaxat decem Ecclesiam Constantinopolitanam didicisse à Romana, natalem Domini non esse illum diem quo Epiphania celebrantur, octauam nempe Idus Ianuar. sed Decembris vicesimam quædam: apparer, non posse à Chrysostomo hanc homiliam esse profectam; cuius auctor dicat, consentire mundum vniuersum, non esse natum Christum, die Epiphaniarum, præter vnicam prouinciā. Verba illius sunt: *Non sunt nostra quæ loquimur; maiorum sententia est: vniuersus mundus contra huius prouinciæ opinionem loquitur.* Pro huius, videtur scribendum vnius. Vides affirmari, sententiam auctori probatam, esse vniuersi mundi sententiam, vnica excepta prouincia. Hoc dici non potuit à Chrysostomo: qui etsi fateretur à Thracia ad Gades vsque antea fuisse notam hanc opinionem: Ecclesiæ tamen Constantinopolitanæ vix ante annos decem illam affirmat innotuisse, ex Occidente allatam. Quare multi adhuc hæc habent, & eam obseruationem reiiciebant, non solum in noua Roma, sed etiam per totum Orientem & Ægyptum, vt constat ex eadem homilia & Epiphanio, atque aliis. Fateamur ergo necesse est, post Chrysostomi tempora hanc homiliam esse scriptam. Quæ autem illa est vnica prouincia, quam iste au-

ctor excipit? id vero declarat sequens obiectio, quam aduersus suam sententiam auctor proponit. Dicat aliquis; hic Christus natus est: ergo magis illi sciunt qui longe, quam isti qui prope sunt? Clarum est intelligi Ecclesiam Ierosolymitanam: neque enim alibi quam in Iudæa ad Ierosolyma Dominus est natus. Posset de Oriente id intelligi: nisi esset absurdum, totum Orientem demonstrari tantumquam vnā prouinciā. Porro hanc obiectiōnem diluens auctor, manifestissime ostendit, hominem occidentalem se esse, non Orientalem. Ecclesiam enim Ierosolymitanam, cuius fuisse dixim⁹ illam obiectiōnem, sic compellat: *Vos Apostolos Petrum & Paulum eiecistis; nos suscepimus. Petrus qui hic fuit cum Iohanne, qui hic fuit cum Iacobo, nos in Occidente docuit.* Ecce, Nos. Non igitur hic est magnus Chrysostomus, qui Antiochiæ natus, in patria primum, deinde Constantinopoli munere suo functus. Ait; post annos multos vsque ad Hadrianum solitudo mansit: in ista prouincia nullus Iudeorum, nullus Christianorum fuit.

Hic suam historię Ecclesiasticę imperitiā concionator prodit. Nam vbi quis quidem sanctę solum postquam Ierosolyma funditus fuere diruta, desertum & sine habitatoribus aliquamdiu mansisse verum est: sed de prouincia, quod iste ait, falsissimum. Neque enim in Vrbe & Templi excidio extincta est Ecclesia Ierosolymitana: sed Pellam paulo ante cum suo Episcopo translata, qui in ea vrbe plures annos sedit. Auctores Eusebius Historię l. bro 3. cap. 5. & Epiphanius contra hæresin Nazariorum. Adde iam dictis, quod hæc homilia inter opera Chrysostomi in Græcis codicibus nusquam reperitur: sicut nupera editione constat; quam celeberrimis quibusque per Galliam, Angliam, Germaniam, Italiam, ipsam quoque Græciam, Bibliothecis, fide, diligentia & sumptibus maximis, maximo Reip. Christianę bono, vir nobilissimus atque eruditissimus, Henricus Sauilius concinnauit.

F. Casp.

V. *Casa Bethlehemitica Romam translata.*
καλύβη, apud Chrysostomum. Locus
Theodoretī.

I B I D E M.

VELLEM declarasset nobis Baronius aliquanto vberius, illius casæ Christi historiam, quam ait post multa secula è spelunca Bethlehemitica Romam fuisse translata. Tantum miraculum, tam stupendum, tam inauditum, si verum est; factum male, quod eius narrationem & confirmationem ὁ πολυμαθέστατος, hoc est, doctissimus, contextor Annalium nobis inuidit: sin, ut scimus multos existimare, incerta res est, & fabulæ propior; erat hominis candidi & φιλαλήτους, hoc est, veritatem amantis, vulgi errorem sui suffragii auctoritate non ire confirmatum. Enimuero, si natus est Christus in stabulo, ut auctores sunt Euangelistæ; qui potest verum esse, natum esse eundem in casâ, qualis est illa quæ Romæ visitur? Dicebat paullo ante Baronius, iacuisse Dominum in præsepī, medium inter bouem & asinum: at quis vnquam vidit boues aut iumenta collocari in casis? Non me fugit locum natiuitatis CHRISTI aliquoties vocari à Chrysostomo καλύβη, casam: ut in homilia sexta & nonagesima in Matthæum. Sed hoc casæ Romanæ causam nihil quicquam adiuuat. Solent Patres, quoties de inenarrabili humilitate Filii Dei loquuntur, per ἐπισμόν, hoc est, extenuationem, & vilitatem exaggerandæ, quædam duriora dicere, non simpliciter ut verba sonant, sed ex mente dicentis exponenda. Sic accipiendum exempli gratia, quod Theodoretus sermone ad Græcos octauo Beatâ Virginem appellat παρθενον χερμῆλιν, virginem manibus suis victum querentem: quod non facile Theodoro credemus, si eorum meminermus, quæ ex Epiphanio dicebamus (Exercit. I. num. 13.) Christum infantem, ἐπὶ φάτνης ἐρριμμένον, super præsepī proiectum: nam ἐρρίφθαι dicuntur, quæ temere per contemptum aliquo proiciuntur: quare Theodoretī locum ac-

cipere ut verba sonant, sine contumelia beatissimæ & sapientissimæ Virginis non queas. Verum, ut iam monui, figurate hoc dictum & per ἐπισμόν. Sic etiam accipiendum, quod Chrysostomus καλύβη appellat locum ubi natus est Christus. ipsum namque stabulum sic appellat, non aliquam intra ipsum stabulum ligneam casam. Vnde igitur, obsecro, Romanensis casa prodit?

VI. *De fasciis quibus B. Maria infantem Christum inuoluit. Solemnitas die Augusti xxxi. apud Græcos.* Ἀποστολὸς αἰεὶ ἢ Ecclesia Græca.

ANNI I. Num. VIII.

QUI factum esset illis fasciis, quibus Beata Virgo infantem Christum recens in lucem editum inuoluit, neque primis Ecclesiæ seculis, neque permultis postea, aut sciuit quisquam aut requisivit. In scriptis Patrum, qua Græcorum, qua Latinorum, altum est de illis silentium. Eusebii atque Hieronymi temporibus, non defuerunt, qui vera monumenta præsentis Christi in terris, magno in pretio haberent. Mirum est illa adhuc ætate, & per alias multas deinceps securas, nihil dum de hisce pannis fuisse cognitum. Quando primum innotuerint, & quibus argumentis veritas earum fasciarum sit demonstrata non dicit Baronius: quantum autem Lippomano, & illis duobus Græcis quos ipse testes produxit, fidei tribuendum sit, doctorum esto iudicium. Nam fortasse illud Plinii ex octauo libro, non abs re hic vsurpaueris: *Mirum est, quo procedat Græca credulitas: Nullus est tam impudens mendacium, quod teste careat.* At Baronius rem pro certo & comperta affirmans, addit, diem anniuersariam Augusti vltimam, honori illarum fasciarum fuisse dedicatam. Non fugit me, illam diem Græcis alicubi esse festiuitate solemnem: sed causam solemnitatis esse illas fascias, in libris Græcorum ritualibus legere non memini: quanquam diu sane est, cum eius generis libros percurrerebam: quorum ne vnum

num quidem ad manum nunc habeo; sed pauca tantum Excerpta inter legendum mihi adnotata. Igitur in Lectionario Græcæ Ecclesiæ, quod habet inscriptionem huiusmodi, Ἀποστολὴ αὐγῆς τῆς ὁλῆς ἐν ἡμῶν, ἡμεῖς τῶν ἑορτῶν καὶ δεσπολικῶν καὶ θεομητορικῶν, καὶ τῶν ἐκ τῆς ζομῆων ἀγίων, h. e. Apostolica Evangelia totius anni, seu festorum tum dominicalium tum Deipara virginis, tum etiam Sanctorum, in quorū honorem festa celebrantur: de hisce fasciis, aut de hoc festo nihil legitur, si satis memini. In Menologiis autem, ut illo quod prodit e Bibliotheca Cardinalis Sirleti, titulus festæ diei in vltima Augusti adnotatur, commemoratio zonæ B. Virginis: neque fasciarum vlla sit tibi mentio. Quare non videtur hæc historiola tam certæ fidei esse atque existimavit Baronius. Sanè Lippomanum fabulas sæpe pro historiis obtrudere, nemo ignorat, & solidis rationibus probatur interdum in his Annalibus. Ne longe abeam, vide num. II.

VII. Ἀγροῦ λέγειν non est vigilare neque excubare. Συνοῦ λέγειν. Greges ouium noctu sub dio. Turris Ader.

ANNI I. Num. XIV.

IN historia Pastorum, quam e Luca describit Baronius, vetus interpret verbum Græcum ἀγροῦ λέγειν, hoc est, in agris seu sub dio agentes, aut non legit, aut non intellexit. quanquam & B. Ambrosius, & alii Patres Latini interpretem secuti, vigilare sæpius usurpant, pro eo quod dicendum erat manere sub dio, si cum Luca voluissent loqui. Ne illi quidem vim vocis plene expresserunt, qui verbo excubare sunt vsi. Scio Grammaticos Græcos vocem Lucæ usurpatam aliquādo explicare ἀγροῦ λέγειν, hoc est, pernoctare: sed hoc est à parte totam significationem indicare. Nam ἀγροῦ λέγειν, tam ad diem quam ad noctem refertur, & simpliciter vitam in agris sub dio degere significat; καὶ λέγειν ἐν ἀγροῖς ἀγροῦ λέγειν, hoc est, à degendo in agris, quod mansionem denotat diurnam,

non minus quam nocturnam. Melius igitur iidem Grammatici sic, ἀγροῦ λέγειν οἱ ἐν ἀγροῖς ἀγροῦ λέγειν, ὑπαίθροι, hoc est, Agrauli sunt, qui in agris habitant, & sub dio agunt: & ἀγροῦ λέγειν, mora sub dio, vel sub pellibus; ut apud Dionysium Halicarnæensem de milite Romano, libro sexto, δέον ὑπὸ ταῖς ἀγροῦ λέγειν καὶ τῇ πολεμικῇ κατέχιν ὑμᾶς, hoc est, sub dio commorationibus, & in hostili agro circumuagationibus continendis esse. Græci pro eodem dicunt etiam συνοῦ λέγειν: ut cum Aristoteles Politicorum libro sexto, causam cur pastores ad bellicos vsus sint accommodatissimi, reddit, quod longo vsu exercitatum corpus habeant ad manendum sub dio. μάλα ἔτοι, inquit, γεγυμνασμένοι ταῖς ἔξαις, καὶ γρήστοι τὰ σώματα, καὶ διωκόμενοι συνοῦ λέγειν, hoc est, maxime hi exercitati laboribus, & validi corporibus, & qui sub dio habitare possint. Syrus interpres, ut vim Græci verbi exprimeret, vsus dictione ἀγροῦ λέγειν quæ interdum responderet Græco ἀγροῦ λέγειν, hoc est, commorari: neque poterat commodius, nisi periphrasin adhiberet, quod fecit Arabs; qui pro ἀγροῦ λέγειν dixit, pascentes in agris & vigilantes. Porro non solent temere pastores in nostra Gallia quouis anni tempore sub dio greges habere; sed tantisper duntaxat, quā diu per cæli habitum licet, & ut dicam cum Theocrito, αἰδὺ τῷ θέρει παρ' ὑδωρ ῥέον αἰθριοῖς τεῖν, hoc est, suauis est, astate iuxta aquā fluentem sub dio dormire. Vbi enim cepit aer esse inclementior; tum reuocantur greges sub tecta, vnde certis tantum diei horis pastum educuntur, & nocte aduentante in caulas suas coguntur. Nam ut obseruat Columella libro 7. cap. 3. id pecus, quamuis ex omnibus animalibus vestitissimum, frigoris tamen impatientissimum est. Sunt viri doctissimi, qui hoc etiam argumento vtantur, ut doceant, sine iusta causa natiuitatem Domini in Decembrem exeuntem esse collatam: quia non soleant brumalibus diebus sub dio contineri greges totas noctes, præsertim in montanis Bethlehem. Sed fortasse in Iudæa & aliis locis magis meridionalibus alia seruatür cō-

R. fueru.

Tuerudo, quam in Gallia & Germania. Nam etiam in Anglia ubi nullus est à lupis & aliis noxiis animalibus metus, armenta saltem toto anno in agris pernoctant, neque propter frigus aut pluviam aut ventos ulli tecto unquam subeunt. Quare vetusta traditio Ecclesiarum non temere nobis reicienda. Addit Baronius ex Hieronymo, locum in quo pastores audire meruerunt vocem Angelorum, fuisse dictum TURRIS ADER. In Scripturis loci ita nominati, siue *Migdal-Heder*, bistantum fit mentio: Geneseos 35. 21. Micheæ 4. 8. Et apud Michæam quidem nullum est dubium, vel urbem ipsam Ierusalem ita dici, vel aliquam eius partem, ex qua tota urbs intelligatur. Multi veterum prodixerunt, sic quondam locum fuisse appellatum, ubi postea Templum fuit constructum. In Genesi utrum idem locus intelligatur, an alius prope Bethlehem, dubitant Hieronymus & alii interpretes. Sed non discimus è libris Hebræorum, quod sciam, ullum circa Bethlehem fuisse locum eius nominis. Fortasse igitur verius sit, à Christianis inditam illi loco, ubi pastoribus Angeli vox est audita, eam esse appellationem: quod putarent spiritu Prophetico Mosè siue Iacobum, futurum iam tunc mysterium monstrasse, ut loquitur Hieronymus in Traditionibus Hebraicis. Constat certe ex Hieronymo locum illum prope Bethlehem, visione pastorum insignitum, vulgo *Turrim Ader* auditum.

VIII. An fuerit nota Augusto Domini natiuitas. An post cognitam Christi natiuitatem Augustus mentem erga Iudæos & religionem Iudaicam mutauerit. Baronij hallucinationes aliquot.

ANNI I. Num. XV.

POst hæc præclaram observationem subiicit Baronius, & Ecclesiasticis Annalibus dignissimam, nisi falsa esset. Ait IESU CHRISTI natiuitatem Augusto innotuisse, Apollonie indicante oraculo illo, de quo satis di-

ctum est superius: *præter Sibyllinos versos inquit, ex quibus de eodem complura perceperat.* Inde igitur factum obseruat, ut Augustus, qui prius esset alienissimus à cultu Iudaico, postea mutaret, & magno Iudæorum religionem in pretio haberet. Pulchra hæc, fateor: sed quis eorum fidem præstabit? nam vanissimum commentum de oraculo, quod nonnulli veterum fabulantur Augusto editum, iam ante reiecimus. Sibyllas nonnullas de Christo esse vaticinatas, scribunt multi è Patribus: neque nos plane factum negamus: sed Augustum aliquid, certi præsertim, de Rege Messia ex illarum versibus cognouisse, nedum ipsius aduentum habuisse compertum; neque aliquis Patrum dixit, & imo magno errore versantur qui hoc credunt. Iudaicus populus, *ὁ μοναχὸς ἰσχυρὸς ἐν τῇ ἀφ᾽ ἐκείνης*, hoc est, *tot historis innutritus*, ut loquitur Chrysostomus in hac ipsa historia, atque adeo ipsi Christi discipuli, qui literas sacras legérant, qui prædictiones de Christo in Synagogis millies fortasse exponi à Scribis & aliis Doctoribus audierant; nec tum quidem quando vivebant cum Domino nostro, simile quid tamen unquam sunt suspicati. Discipuli Iohannis Baptistæ, Prophetæ omnibus Prophetis maioris, qui magistrum de Christo concionantem audierant, qui columbam in Christum cœlitus de lapsum viderant; adhuc tamen cum Iohannes morti proximus carcere continebatur, increduli manent, & cogunt ipsum ad Dominum mittere, qui sciscitentur, *Tu es qui venturus es, an alterum expectamus?* Matthæi capit. 12. vers. 3. & credemus paganos homines, à Sibyllis suis edoctos, tantum mysterium cognouisse? Quid igitur restat, nisi ut diuinis oraculis & vere *θεοφωτιστός*, hoc est, *diuinitus inspiratus*, Sibyllina exæquemus, aut etiam, ne sis dictu, anteponamus? Isaiam gratissimi Theologi, propter aliquid tanto planiores de venturo Messia prædictiones, Prophetam Evangelicum verè nominarunt. Sed in prophetia tota Isaiæ nihil eiusmodi legitur, quale oportet fuisse in libris Sibyllinis, si ver-

rum est quod existimat Baronius. At quis dubitat, librorum illorum inspectione paganicos cultus & Saranicam idololatriam fuisse insigniter confirmatam? restatur hoc vniuersa Romanorum & Græcorum historia, & nos aliquid supra ea de re diximus. En igitur egregios Euangelii præcones. At quærat alium Baronius, cui hoc *λυρολόγημα*, h. e. *deliramentum*, persuadeat: nam me quidem & πείσθ', εἰδ' ὡς πείσθ', hoc est, *non persuasit, neq; si persuaserit*. Augustum vero mentem mutasse post natum Dominum, perperam idem induxit in animum credere, ex male intellecto Suetonii loco. Is, ut probet Augustum peregrinas cerimonias contemtu habuisse, ait inter cætera, cap. 93. *Caicum nepotem quod Iudaam prætertruchens apud Ierosolymam non supplicasset, collaudauit*. Existimauit Baronius Cæii aduentum in Syriam Christi natiuitatem præcessisse tribus annis: & quū legisset apud Philonem, multa Augustum in gratiam Iudæorum fancisse; posteriora hæc omnia fuisse putat peregrinatione Cæii in Orientem. Sed ratione temporum mira incogitantia conturbat, & quod Cicero ait de liberti uxoris, *ἡ πόλη φουρὰ τὰς ψήφους*, h. e. *concurbat suffragia*. Nam aduentum Cæii in Syriam morte Herodis, nedum natiuitate Christi, posteriorem fuisse antea diximus: & hoc ita solide à viris doctissimis Keplero & Lueleo confirmatum est, ut dubitari de eo non queat. Verum hic error eo facilius condonari potest Batonio; quia illi cum nonnullis summis viris est communis: quos fefellit codex Dionis, ea in parte non solum mutilus, verum etiam male distinctus: Baronii propria culpa est, de qua iam dicimus. Nam quod ait, ex illo tempore Augustum religionem Iudæorum in pretio habuisse, & Philonis testimonio id probat; crassa est nimis *ἀνιστορία*, h. e. *historia ignorantia*, vel incogitantia & hallucinatio. pleraq; enim eorum quæ narrat Philo, multis annis gesta sunt, priusquam aut Christus nasceretur, aut in Orientem Cæius proficisceretur. Pauca indicasse satis erit. Igitur probat Philo fuisse Octa-

uium Iudæis, hoc primum argumento, quia *ἀπεδέχετο τὴν πέραν τῆς ἑβραίων πολεμῆς μεγάλης τῆς Ρώμης ὀποπομῆς, ὡς οὐκ ἔγνωσαν ἐχόμενοι οὐδὲ οὐκ ἐμύλιον πρὸς Ἰουδαίων*. *Permisit scilicet illam magna patris Romæ trans Tiberim, quam non ignorabat à Iudæis occupari & habitari*. Si vera est observatio Baronii, oportet ut post Christi demum natiuitatem ceperint Iudæi trans Tiberim beneficio Augusti habitare. At neq; hoc Philo dicit, & falsum est sine dubio. Nam in qua alia parte vrbs habitabant Iudæi ante Octauium? corpus siquidem Iudæorum multo ante fuisse Romæ, ambigi non potest. Vide Suetonium in Iulio, cap. 84. Addit Philo, passum esse Augustum Romæ viuere Iudæos, more Iudaico, & patria instituta seruantes. Sed hoc Iudæis Romæ licuit, etiam ante quam Octavius nasceretur, ut vel ille locus Suetonii clarissime ostendit. Ait, in frumentatione habuisse Augustum rationem Iudæorum: sed prober Baronius, hoc ante natiuitatem fieri non solitum, post cepisse. Omitit alia quæ commemorat Philo, ut aliquot edicta Augusti in Iudæorum gratiam: & recte omitit: nam ex Iosephi libro 16. capite 10. & locis aliis nosse potuit, multo ante quam natalis Christi adueniret, talia multa Augustum facturasse. Quin igitur Baronianam observationem missam facimus, palam falsam, & quod res est dicimus? Docet enim historia vniuersa, Augustum per totam vitam seruasse institutum, ut omnibus Romani imperii populis sua libertas constaret in propriorum rituum & morum usurpatione: ipsum tamen Deos patrios more patrio semper coluisse, nec probasse qui aliter facerent. Quod autem sacrificia pro sua salute celebranda Ierosolymis instituerit, nihil id mirum: nam ut Iosephus docet, etiam alii pagani & alienigenæ multi, soliti sunt Templum adire, & vota ibi concipere, ac reddere: quod Augustus tamen per se non fecit, sed per alios curauit faciendum. Baronium vero asserentem sub vltima tantum vite suæ tempora id egisse Augustum; historia sicuti vi-

dimus refellit, & locus Suetonii ab eo allatus, plane contrarium potius probet.

IX. Festum Circumcisionis quam antiquum. Locus Isaia.

ANNI I. Num. XVIII.

Baronius quidem Festum hoc non aliter hic commemorat, quam si statim ab ipso nascentis Ecclesiae principio institutum fuisset: certum est tamen non ante multa secula mentionem illius ceptam fieri. Fuerunt quidem iam olim Kalendae Ianuariæ dies festus; sed ex illa tantum, ut videtur, caussa, quod esset octaua natiuitatis. Quare in antiquis libris ritualibus dies Kalend. Ianuar. simplicem præ se fert titulum, ut ad Martyrologium obseruat Baronius, *Octaua natiuitatis*. Ante pauca secula alia accessit caussa festiuitatis: inde titulus duplex, *Octaua natiuitatis & circumcisionis*. Qui ante hos quingentos annos festos anni totius dies descripserunt, Circumcisionis non meminerunt. In Apostolo euangelii, siue Lectionario Græcorum, sic notatur primus dies Ianuarii: *εις τῷ α' καὶ σάκρα τοῦ ἐπιμή & Χελσὸς ἐν τῷ ὀρθρῷ καὶ δευτέρῳ*, hoc est, *In primum (diem) secundum carnem circumcisio Christi in diluculo & ministerium*. Quare autem Baronius ad festum Circumcisionis referat locum Isaia 12. 8. *Delectabitur infans ab ubere super foramine aspidis*, querant eruditi: ego causam video nullam. Describit eo loci Propheta regni Messiae felicitatem & τὸ ἀβλαβές, hoc est, *incolumitatem*. Eius diuinæ prophetiæ euentus in festo Circumcisionis cur sit ponenda, caussa, opinor, afferri nulla potest.

X. De aduentu Magorum Euangelij verba exponuntur. Vis participij aoristi. Epiphania opinio minus recta. Idem exponitur contra Maldonatum. Quamdiu Virgo Bethlehemensi manserit. Quo temporis spatio Magi Bethlehē aduenerint. Vnde venerint. Μαργδοῦς, μαργδία. De voce μάγος, quadam obseruata. Munste-

rus contra Maldonatum defensio. Magi Persarum & Græcorum diuersi. Magia duplex. Magi Persæ non Arabes. Locus Isaia. Φασι, absolute. An Magi Reges. Dynasta dicti etiam Reges. De numero & nominibus Magorum. Nomina è Scripturis adhiberi solita ad curiosas artes & maleficia. Detestatio impiæ vanitatis.

ANNI I. Num. XIX.

In disputatione de Magis, qui ad recens natum infantem venerunt, multum se fatigat Baronius, ut multa tueatur, hodie vulgo credita pro certis, quæ vix, aut ne vix quidem probabilibus coniecturis nituntur. Et tamen iure hic Baronii moderationem laudes, præ aliorum audacia, qui omnia superiorum seculorum commenta mordicus defendentes, Bibliorum à se Duaci editorum margines etiam nominibus horum Magorum & id genus fabulis inquinare non sunt veriti. Nobis placet impense in talibus, curiosas quæstiones euitare, & τὸ δόρυ πειρῶμεν, hoc est, *declinatio curiositatis*, in hoc ipso argumento diuinis verbis à Basilio commendatum. Non enim potest Deo esse grata curiositas, quæ per coniecturas inanes ἀερολογῶσα, hoc est, *per aerem incedens*, in fumum, hoc est *fabulas & nugas* desinat tandem oportet: quod in hac vere admiranda historia vsuuenisse, dolendum non minus, quam certum est & compertum. Sacræ narrationi assuendum quidem nihil: verum illi explicandæ & illustrandæ, omnis est opera impendenda. Id igitur agamus, si quam forte & nos paruulam symbolam hæc possumus conferre. Ordine recto Matthæus narrationem suam orditur ab obseruatione temporis & loci. Τὴν ἡσθ' ἡμερῶν ἐν Βηθλεὲμ τῆς Ἰουδαίας, hoc est, *Cum Iesus natus esset in Bethlehem (ciuitate) iudææ*. Duo hæc maxima de caussa coniunguntur: nam circumstantia loci pendet à circumstantia temporis. Propterea enim repertus Christus Beth-

lehemī, quia aduenerunt Magi τῶ Ἰησοῦ ἡ-
 γήεντι; *Christo nato*: hoc est, paullo ante
 nato. Ea namque vis est vocis Græcæ & lo-
 cutionis. Vt si dicas, Ἰωάννης τῶ δένει; ἡλθόν
 αἱ ἱερεῖς; verba quidem nihil amplius sonāt
 quam hoc, Ioanne vulnerato venerunt me-
 dici: sed participij aoristi ea vis est, vt simul
 denotet celeritatem aduentus; multo ma-
 gis, quam si dixeris, περὶ ὧ μὲν. Istud igitur
 primum obseruemus, dixisse Euangelistam
 ἡγνήεντι; *Christo nato*, non γεννημένῳ: hoc de perfe-
 cta multo etiam ante actione recte vsurpa-
 ris: illud de paullo ante perfecta, & adhuc
 quasi pendente. Syrus recte ܒܪ & Arabs ܢܡܠ
 ܕܥܝ, hoc est, *cum* seu *quando*, non autem ܡܠ ܬܕ,
 hoc est, *post*. Hæc obseruatiuncula licet de-
 cidere est idonea de tempore aduentus Ma-
 gorum. Nam magnus Epiphanius, si dili-
 genter vim locutionis Euangelicæ perpen-
 disse; nunquam dixisset, exacto demum bi-
 ennio venisse Magos ad Christum adorand-
 um: neque in eas angustias se coniecisset,
 vt fingere opus haberet, Iosephum & Ma-
 riam cum infante, quotannis, vel certe pri-
 mo & secundo anno Bethlehemum venti-
 tasse, tempore illo quo puer erat natus: quæ
 coniectura merito à Baronio & aliis viris do-
 ctis exploditur. Mouit Epiphanius tempus
 biennij notatum Euangelistæ, versus 16, sed
 primo dubium non est, crudelissimum ty-
 rannum Herodem, tempus à Magis indica-
 tum laxatis furori habentis produxisse lon-
 gius; quo ne manus suas Rex natus euade-
 ret. deinde quis potest scire, vtrum per in-
 terualla an semel in animis Magorum cupi-
 ditatem suscipiendi huius itineris Deus in-
 generarit? sæpe enim opera Dei & inspira-
 tiones non fiunt ἀσπράς, simul & semel; ve-
 rum lente ac repetitis vicibus: sicut in ipsis
 Apostolis cum Christo versantibus constat
 esse factum. Quare fieri potest vt Magi qui
 Dominum nondum viderant, cum hoc ab
 illis quaesitum Herodes; hoc tantum scue-
 rint, natum esse Regem mundi dominum,
 idque in Iudæa, Ierosolymis, aut non longe
 inde; tempus præcise nescirent, quando ef-

fer natus. Sunt & aliæ à doctis viris in medi-
 um allatæ rationes satisfaciendi Epiphanio,
 vrgenti tempus biennij. Cui tamen viro
 summo, vt hoc obiter dicam, facit magnam
 iniuriam scriptor virulentissimus Maldona-
 tus, ridiculam & falsissimam illi affingens
 sententiam; quasi dixerit Epiphanius, ex
 Ægypto quotannis venisse Bethlehemum,
 Iosephum & Mariam, ac pueri vitam scui-
 tiæ Regis quem notant animam illius quæ-
 rete, temere exposuisse. Esset omnino error
 Epiphaniij inexcusabilis, si id scripisset. Fu-
 gam enim in Ægyptum Magorum aduentui
 antepone, vt putat Maldonatus feciss. E-
 piphanius, Scripturæ est palam contradi-
 cere. Epiphanius sic rem exponit, pag. 187.
 Post descriptionem Bethlehem peractam,
 domum quemque suam repetisse: inter a-
 lios etiam Iosephum & Mariam. Qui tamen,
 ὡς εἶπεν, αὐτ, μνήμης ἕνεκα τῶν ἐκεῖ γεννημέ-
 νων, *memoria eorum quæ ibi acciderant conser-
 uanda causa*, vt videtur, anno primo exacto,
 & iterum secundo impleto, eo venerunt,
 non ex Ægypto, vt fingit ὁ κακῶς; *Christo*, hoc
 est, *maledictus*, Maldonatus, sed ἐν τῷ Ναζαρέτ,
 è Nazaret loco habitationis suæ. Luc. 2. v. 4.
 Epiphanius etiam istud inouit, quod Magi
 non inuenerunt puerum in præsepi; sed in
 domo, vt illa Marthæ indicant, ἐλθόντες εἰς
 τὸ οἶκον, hoc est, *cum venissent in domum*.
 Non est difficile huic obiectioni satisfacere:
 nam vbi turba, quæ ad danda nomina sua
 conuenerat, effluxit: laxioris habitationis
 sine dubio, facultas fuit Mariæ; & nos iam
 ante ostendimus, non defuisse Mariæ καὶ ὁ-
 λυμα, diuersorium; sed in diuersorio locum
 vbi remotis arbitris quiesceret. Patres igitur,
 qui scribunt Christum à Magis in præse-
 pi fuisse inuentum, licentia oratoria, quam
 pij concionatores prudenter sæpe vsurpant,
 videntur vsi: & quo miraculum exaggera-
 rent, infantem iacentem etiam tum in præ-
 sepi descripserunt, quando ex Oriente ad il-
 lum visendum atque adorandum venit.
 Moram à partu quantam fecerit Bethlehe-
 mi Maria, quia non dicit Scriptura, conie-

clare res est. B. Chrysoſtomus, ex antiqua, vt
 videretur, traditione, quadraginta dierum mo-
 ram illam ait fuiſſe; ſimul cauſam addit, gra-
 uem & appropinquabilem: factum eſſe
 diuina prouidentia, vt tempus concedere-
 tur curioſis cognoscendæ veritatis, poſtquam
 partus admirabilis innotuiſſet: *Μὴ τοι τὸ οὐ-
 κηνόμα, inquit ille homil. 7 in Matt. εἰς δὲ οὐ-
 ρῆως τεχθεὶς ἐξῆλθεν ἐκείθεν. αἰὶν ἐποίησεν ἡμέ-
 ρας πενσάρετον, τοῖς βελομήτοις περιεργά-
 ζεσθαι διδόνς, μὴ ἀκρεβείας ἐξετάζειν ἅπαντας,*
 hoc eſt, propter diſpenſationem non ſtatim poſt-
 quam natus, ſed moram traxit dierum triginta,
 dans facultatem curioſius ſciſcitari volentibus, ac-
 curate omnia inquirendi. Alij multo breuius
 hoc ſpatium faciunt; & diem 13. agentem
 Chriſtum, à Magis volunt fuiſſe adoratum:
 breue ſane tempus ad conficiendum iter ex
 Oriente: quod tamen dromedariorum ope
 camelorum, aut alia etiam fortasſe ratione,
 confici potuerit: neque hic eſt quicquam
αἰνῶδες, hoc eſt, *abſurdum*, aut à proba-
 bilitate alienum: quum certum ſit Magos
 non ab vltimis Orientis finibus adueniſſe;
 & maioris diligentiz multa exempla Græ-
 ca pariter & Romana hiſtoria ſuppeditent:
 vt de diuino auxilio nihil dicam: ſileam et-
 iam, quod non eſt necelle poſt natum in-
 fantem ipſos domo profectos. Nam quid
 peccauit qui dixerit, Magos longinquum
 iter hoc ſuum, diuina inſpiratione directos,
 ſic temperaſſe, vt mox, vel paulo poſt natum
 Ieſum aduenerint? Certe non multo poſt
 natiuitatem eos veniſſe, declarat locutio Eu-
 angelicæ, vt diximus: imprimis autem illud
ἰδὲ, ecce; quam momenti maximi voculam,
 male prætermiſit Syrus & hic & alibi. Arabs
 eius loco habet *ἔτι νῦν*, hoc eſt, *tunc*. Hæc
 de circumſtantia loci & temporis. Adde
 Matthæus, *Μάγοι ἐκ τοῦ ἀνατολῶν περιεβήκον,*
Magi ex Oriente venerunt. Perſonarum indi-
 catio cohæret cum indicio loci vnde vene-
 runt: hoc quoq; ſerio obſeruati debet; nam
 hæc duo ſeſe inuicem explicant, Epiphania
 in Fidei compendio Magi appellatio hic eſt
 nomen *ἐθνικόν*. Putat enim veniſſe Ma-ros

ex Arabiæ quadam regione, quam ipse Magodiam nominat. Sed merito hæc sententia cuiusdam suspecta admodum fuerit. Equidem quid Græcis μάγωδία, hoc est, artificium mimorum vtriusque sexus personas assimilantium, sit & μάγωδός, hoc est, mimus vtriusque sexus personas assimilās, didici ex Athenæo: at Magodiam regionē Arabiæ nusquam legisse memini; neq; autē possum intelligere, quomodo à nomine Magodia formari gentile Magus queat: non enim extat, opinor, similis analogiæ exemplū. In Evangelio Hebraico à Munstero edito, pro μάγοι, habetur vox מכשפים quæ Hebræis oenotat סוֹדֵי תוֹמָמוּת ודוּסִידִים, h. e. circulatores, vel potius ψευδομαγείστας, prestigiatores, solertia manuum oculos spectantium doctos fallere. Rabbinī hominē mecofseph ita describunt, משנה הדברים למראה עין qui mutat res in oculis spectantium. Unde occasionē arripuit auctor maledicentissimus Maldonatus, obtrectādi viro de literis Hebraicis optime merito Munstero: q̄ vocem infamē hoc loco furpauerit. Nesciebat Maldonatus, doctissimos Rabbinotum, vt Aben Ezram & Cimchi, diuersam huic voci dare significationē apud Danielelem in rebus Persicis, ab illa quā in cōmuni vsu Hebræorum habet: q̄ saltem è Notis Munsteri discere poterat & debebat. Sed ineptum est Græci textus petere interpretationē ex illa Hebraica. Saltem inspexisset editionē Tily Episcopi: cui merito docti plus tribuunt: quam mihi nunc ad manum non esse, diligenter olim lectam, vehementer doleo. Tum autem reprehensio ineptissima est: nam quid dicturus fuit hic maledicus censor de Syro & Arabe interpretibus, qui vocem μάγοι retinuerunt: Ea dictio quam male sonaret apud Iudæos & Syros declarant ista auctoris אַבִּיק: יוֹן מַכְשָׁף גִּירוֹף כּוֹפֵה הָעֵינָן רֹאשׁוֹן מִגּוֹשׁ בְּלִשָּׁן Magus in lingua Græca est prestigator, blasphemus, negans fundamentum, incantator. Sed salutar hic eruditus Rabbinus cū multis aliis, qui vocem μάγοι putarunt esse Græcam. Erat inter Græcos genus hominum, qui personas & loca polluta purgarent: hoc faciebant

bant certas res circumferendo, ut olim ad Theophrasti Characteres ostendimus. Græci hoc *μαγεία* dicunt; & qui faciebant *μαγιστῆς*, vilissimum hominum genus, & quod pessime audiebat; ut apparet ex oratione Demosthenis contra Ælchinem; cui & eius matri hæc attem Demosthenes obicit loco maledicti. Auctor Etymologici, Eustathius, & alij Græci ex eo putarunt, *μάγ* esse verbum Græcum, à *μάσσω*, hoc est, *pinso* vel *subigo*, unde *μαγιστῆς*, h. est, *coquinarij instrumenti genus, mensa vel tripus*: sed fugit eos ratio. Nam dictio *μάγ* Homero & alijs Græcis antiquiorib. fuit incognita: quod testimonium est non leue, Persicum id vocabulum esse, sicut Plato, Xenophon, Strabo, Diogenes Laërtius, & plures alij observant. Affirmat idem Plinius quoque initio lib. 30. Hoc igitur primum constare debet, Magos proprie dictos, Persarum sapientes fuisse, vel Sacerdotes. Nam Herodotus, Strabo atque alij, præcipuum illorū officium fuisse ostendunt, ut sacra Persarum curarent, & sapientiam profiterentur. Græci cum de Persicis rebus hanc vocem usurpant, nunquam aliter accipiunt: at longe aliter cum de magis illis, qui inter ipsos Græcos occultarum scientiarum notitiam proficebantur. Tunc enim in malā partem, ut plurimum, id verbi accipitur, quia plerique religionis & arcanae scientiæ obtentu, artes maleficas exercebāt: unde querela illa Plinij, & cum ipsius, tum aliorum multorum detestatio magiæ. Philo Iudæus variis locis duplicem facit magicam: legitimam vnam, circa cognitionem Naturæ versantem, Regibus maximis, præfectum Persarum, coli solitam: alteram *μαγική*, inquit illo libro De legibus, in sp. adulationem prioris, Gallorum matris Deum, & similibus ærascutorum commune instrumentum ad fallendum. Quam igitur æquiuoca sit Græce loquentibus, vox *μάγ*; quæri potest, de quo genere hominum loquatur Evangelista. Sed explicat se Lucas cum dicit, Magi ab Oriente: nempe Magos intelligit Persarum, ad quos proprie illa ag-

pellatio pertinet. Nam quos alios Magos Orientis narrant historiæ, nisi Persarum? Non fugit me Strabonem lib. 15. magos quosdam in Cappadocia collocare: sed illi quoque Persæ erant, & sacra Persica in illa regione curabant, ut ipse indicat. Magos Arabum, quod meminere, nullus scriptor Græcus, nullus Latinus commemorat. Quare Chrysostomo potius assentior, qui sine vlla dubitatione Lucæ verba interpretatur de Magis Persarum; quam Iustino, Epiphanio & nonnullis alijs, qui istos ex Arabia deducunt in Iudæam. Habet quidem aliquam speciem illa ratio, quam plerique Patrum affrunt; extitisse memoriam inter istos prophetia à Balaamo editæ, cum Balakus Moabita pretio illum acciuit. Moabiam enim partem fuisse Arabiæ, etiam Stephanus de verbis, ne alios commemorem, est auctor. Sed recte viri docti respondent; si Balakus erat Arabs; at Balaamus fuit Interamnus è Mesopotamia, ut constat Numer. 23. 7. Deuteronom. j 23. 4. Cum Chrysostomo sentiat Magnus Basilus, cuius verba sunt in Natiuitate Christi de his Magis: *ἐν τῷ Περσικῷ τὸ νόμοι, μαντείαις καὶ ἐπαροιμαῖς καὶ φυσικαῖς πρὸς ἀντιπαθείαις προσέχοντες, καὶ οὐκ ἔτι τῶν τήρων τῶν μεταρσιῶν ἐχολακότες*. Magi sunt populus Persicus, vaticinijs & incantationibus dediti, & observationi repugnantium proprietatum in rebus naturalibus: observationib. item rerum celestium vacant. Conueniunt hæc cum historia Strabonis, ubi multa narrantur de Magorum Persidis incantationibus. Nō est prætermittendum, videri Iustinum & Epiphanium, quibus placet Arabas fuisse Magos, eo maxime esse ductos argumento, quod crederent ad illorum munera pertinere oraculum apud Ita. 8. 4. *Antequā sciat puer vocare patrem suum & matrem suam, auferetur fortitudo Damasci*: in quo exponendo multus est Iustinus. Sed quod bona cum venia Patrum illorum dictum sit, ab Isaïæ mente id prorsus est alienum. Græcus vero interpretes Hebraici sermonis elegantiam non videtur cepisse, certe non expressit. *נָשׂוּ* pro *נָשׂוּהָם*

VII

vt exponit Cimchi; *auferet* sine casu, pro *auferet auferens*: id est, miles. Similis elegantia etiam Græcis frequens: sed in nullo verbo frequentior, quam Φησὶ, dicit; quod passim leges absolute positum, pro, dicit aliquis: vel Φησὶν ὁ εἰπὼν: sic enim plene illa locutio enunciat: vt apud Greg. Nazian. εἰπὼν κἀ, hoc est, *sermone de pace*. altero; μὴ σε παύσιν ἔλαμον Φησὶν ὁ εἰπὼν, ἐνεκρῆμναι, hoc est, *muscaputrescere faciunt oleum*, dicit aliquis, *inietto*. de phrasi Hebraica agit Cimchi, etiam ad Amasum 6. 12. Æquus lector diligenter expendat totum locum: videbit, nihil alienius fingi posse, quam si illa prophetia, quæ paullo post fuit impleta, ad Christum & Magos referatur. Persæ igitur erant hi Magi, qui Christum adoratum venerunt. Et recte omnino illi faciunt, qui in vernaculis versionibus vertunt *les Sages*, propter infamatum in Gallico idiomate Magorum nomen. An autem isti Magi Reges erant? Quum nihil de eo Scriptura dicat, nihil certi Patribus constiterit, fueritque olim liberum cuiusque ea de re arbitrium sentiendi vt veller; non est toleranda eorum tyrannis in Ecclesia Dei viuientis, qui aliter opinantes ferre non possunt: & melius ipse etiam Baronius, qui precise nihil definit; vt rem probabilem tueretur, ex vsu loquendi Scripturarum, quæ cuiusque oppidi dominum regem vocat. Hac æquitate facile aliquis à me impetrauerit, vt concedam regulos fuisse & toparchas ditioris Persiæ: quæ illa ætate proprium regulum habebat, qui patebat Regi Parthorum, vt ait Strabo. Satis constar, & in Perside & in vicinis prouinciis, Media, Assyria, Parthia, plures fuisse toparchas, quorum nonnullos Strabo indicat, & dynastas appellat. Istos autem potuisse etiam Reges dici probamus exemplo reguli Adiabenæ, quem Strabo in 16. vocat simpliciter ἀρχοντα, hoc est, *principem*: Iosephus vero Regem, in pulcherrima historia de Monobazo Rege & Helena Regina eius matre, lib. 20. cap. 2. & ἄλλως, hoc est, *Excidij*, libro 6. cap. 16. meminitque Iosephus in illa historia Abennerigi cuiusdam,

quem vocat Σπασίνος χάραξ ὁ βασιλεὺς, *regem castris Spasini*: quem suspicor non multo fuisse maiorem regem rege Yuetoti Normannico. Hoc vt probabiliter potest dissleri; sic affirmare ita esse, quis non vider esse temerarium? Non minus sane, quam pertendere tres fuisse Magos, non plures, non pauciores. Si hæc defenduntur tanquam traditione accepta; quæremus nos, quam sit antiqua hæc traditio: nam primi auctores nihil super hoc affirmate pronunciarunt: ac ne consentienter quidem locuti sunt, sed aliter alij. Cur hodie idem non licet? in re vtique eiusmodi, quæ fidei non est. Quid dicemus de nominibus, quæ istis Magis illaudabilis hominum curiositas affinxit? nempe, istud quoque ex traditione parum antiqua, parum certa, &, vt dicam ingenue quod sentio, propter abusus infecutos intolerabili. Puduit iure merito harum ineptiarum Cardinalem Baronium: apud quem in tam prolixo de Magis sermone, de illorum nominibus ne verbum quidem. Debuerat tantiviri exemplum cordatos homines admonere, vt inani curiositati fibulam tandem imponerent. Sed non ita euenit. Nam Iesuita qui postea scripsit quam vocat Deipataz historiam, ne id quidem omittendum sibi duxit. Affert è Beda hæc nomina, Melchio, Gaspar, Balthasar: è Zacharia Chrysopolitano Hebraica quidem ista, Apellius, Amerus, Damascus: Græca vero hæc: Magalath, Galgalath, Saracin: extant hæc eadem nomina etiam apud Petrum Comestorem in Historia Scholastica: qui & ipse progeniuit Græcis ista posteriora obtulit. Annon autem tibi videntur lector ista esse vere Attica nomina; illa autem superiora, pura pura Hebraica? Excusare possis Zachariam & Comestorem, qui ante pauca secula, in densissimis ignorantie tenebris, prout poterant, & ferebant ipsorum tempora, scribebant. Illi hodie excusari nō possunt, qui in tanta hac literarum luce, eiusmodi ineptias tenebris obuiendas protrahunt quotidie in lucem. Sciant vero p. j. lectores, istas appellationes ab hominibus

culis profectas esse, nō solum otiosis, & imperitis; sed etiam impiis, & artium curiosorum sectatoribus. Id genus homines vanissimi, cum cæteris Bibliorum nominibus ad maleficia sua vti solent, teste etiam Origene lib. i. contra Celsum: tum etiam aliis, quæ ipsi sibi finxerunt, & Biblicis historiis scelerate accommodarunt. Sic Pastores qui Dominum inuiserunt, quatuor fuisse sunt hariolati, & illis hæc nomina indiderunt. Misael, Acheel, Cyriacus & Stephanus. Magis autem non solum superiores appellationes attribuerunt; sed etiam alias: cuiusmodi sunt hæ; Ator, Sator, Peratoras. Vt scias in quem finem homines fanatici hæc nomina excogitarint; subiiciam ad detestationem impiæ vanitatis vnum è multis exemplum. In codice Græco satis vetusto Bibliothecæ Serenissimi Electoris Palatini hæc leguntur: Τα ὀνόματα τῶν ἐν Βηθλεὲμ προμνην, Μισαήλ, Ἀρχήλ, Κυριακός καὶ Στέφανος. Τα τῶν Μαγῶν ὀνόματα, τῶν προσκυνησάντων τὸν Κύριον, Ἄτωρ, Σάτωρ καὶ Περατωρ. Ταῦτα τὰ ὀνόματα εἰὰν διχθεῖς πρὸς ὁφέως ἢ σκορπίου, ἢ ἄλλου ἰοσόλου ἐρετῆ καὶ μέγας ἐπιρροήν ἐν τοῖς κακῆς χύτραις, καὶ λιπάρους δ᾽ ἄδους, κακομύνης, καὶ τῶν ἀγλασμοῦ τῶν αἰώνων Θεοφανίων ἐπικλύση πῶς χύτραι, καὶ ἐπιδῶση τῶ μὲν τῇ τοῦ διχθεῖς, καὶ ἁρῆμα ἰατῶν ὁ διχθεῖς, hoc est, Nomina pastorum in Bethlehem, Misael, Acheel, Cyriacus & Stephanus. Magorum nomina, qui Dominum adorauerunt, Ator, Sator & Peratoras. Hæc nomina si quis iētus à serpente aut scorpio aut alio reptili venenoso animali olle nouæ interiori parti inscripserit, cum pingui tada ardēte, & cū sanctificatione sanctorum apparitionis Dei festuū ollam obstruxerit, isti, nuncio tradiderit, confestim iētus sanitati restituitur. En nugas: sed impias, & piorum execratione dignissimas. Atqui non alio spectatur, qui præclara illa nomina excogitarunt.

XI. Epiphania non statim primis Ecclesiæ temporibus instituta. Origo nominis. Ἐπιφάνεια Græc. Ἐπιφάνεια πρῶτον τῶ ἐπιφάνια. Ἐπιφάνεια de utroque aduentu

Christi. EPIPHANIA initio dies natalis Christi; postea dies aduentus Magorū, quo baptizatus Christus. In eare dissensus inter veteres Patres. Natiuitas & baptismus Christi, olim eodem die celebrabantur. Alia nonnulla.

ANNI I. Num. XXXVI.

Subiicit his Baronius, veterem Ecclesiæ anniuersario cultu celebrasse diem aduentus Magorum: quod quidē verissimum est: sed optarem Baronium pro sua diligētia tempus indicasse, quo id festum primo cepit vsurpari. Nam prima Ecclesiæ nascentis tempora si respicias, solemnitate huius nullum vestigium inuenies. Neq; hoc dico, propterea, quod eius institutionem, quam auctores reformationis in Anglicana Ecclesia factæ pie & prudenter retinuerunt, improbandam censeam; si ex vsu & instituto veteris Ecclesiæ agitur: sed vt ostendam Baronium, qui & hoc loco & in Notis ad Martyrologium, celebrationem huius festi, quasi lapidem Lydium videri vult fuisse hominis Christiani: magis loqui secundum huius seculi vsu & doctrinam; quam secundum Ecclesiæ primitiæ fidem ac disciplinam. Quod si exacte rationem temporum seruare auctor voluisset in suis Annalibus; ne meminisse quidem huius solemnitate hoc loco oportuit: sed in illud tempus mentionem reiecit, quo primum est instituta. Nam quid ad primum istum annum pertinet, historia rei post aliquot secula institutæ? Verum huiusmodi prochronismis plenus est primus hic tomus: ex quo si tollas quæ sunt aliena, & quæ ad sequentia spectant secula; partem libri multo maiorem sustuleris. Errat vero etiam in eo Baronius, cum putat Epiphania fuisse primitus instituta, ad memoriam recolendam aduentus Magorum. Refellunt hæc opinionem, ipsa primo appellatio Epiphaniarum, deinde vsus auctorum & historia. Appellatio ἐπιφανίων ē ritibus Paganorum, vt alia multa, pio proposito fuit in Ecclesiasticam obseruationem derivata. Græci scrip-

ptores *Ἐπιφάνειαν* appellant, apparitionem numinis, quoquo tandē modo deus aliquis suæ præsentia signum dedisse crederetur. Sic Diodorus Siculus libro primo ait, Isidem noctibus solitam parere, & somnia immittere, *Φαιεῶς ἡ δεικνυμένη τῶν ἰδίων Ἐπιφάνειαν*, sua præsentia manifesta indicia demonstrantem. Et Dionysius Halicarn. qui ut ad lib. 12. Atheniolum obseruabamus, ea voce utitur sæpius, alicubi grauitur eos reprehendit, qui *Ἀεὶσφύρουσι τὰς Ἐπιφάνειας τῶν θεῶν*, irridunt deorum apparitiones, per quas illi se hominibus manifestant. In 2. Maccabæor. 3. 24. eleganter scribitur, *ὁ τῶν πνέματων καὶ πάσης ἐξουσίας διωκτής Ἐπιφάνειαν μετέλλει ἐποίησε. Spirituum & omnis potentia princeps magnam apparitionem fecit*, hoc est, suæ præsentia: siue auxilij præsentis certum argumentum dedit, id enim significat *Ἐπιφάνειαν ποιεῖν*, pro quo dixit vetus Interpres satis inconcinne, *facere sua ostensionis euidentiam*. Alibi nō multo aliter à Græcis hæc vox usurpatur, de suis diis loquentibus, quam apud Rabbinos dictio *שכינה נראה* de qua in Thisbi Elias. & in libris Rabbinicis sæpe legas, *נראה שכינה* *ἔειπεν Ἐπιφάνειαν*, siue *ὁ θεὸς ἐπέφάνη*, Deus illi apparuit: ut apud Zacuthum de R. Nechonia & R. Ismaele. Dicunt & *נראה* pro *Ἐπιφάνειαν*: ut cum de Messia suo loquentes dicunt, fore *הנראה τῶν Ἐπιφάνειαν αὐτῶν*, eius aduentum duplicem, priorem & secundum; qua de re Galatinus lib. 4. Gæci vero in memoriam apparitionum huiusmodi dies festos sæpe instituerunt, quos è re dixerunt *τὰ Ἐπιφάνεια*. Sic de Rege Demetrio narrat Athenæus, ipsum *τὰ Ἐπιφάνεια τῷ ἀδελφῷ Ἰούσῳ*, memoriam fratris mortui, quem ut cœlitem colebat, solemnī sacrificio celebrasse, & eum diem appellasse Epiphaniā; sicut exponebamus in Animaduersionibus ad Athenæum, lib. 12. cap. 11. Ad hoc exemplum in vetere Ecclesia Græca solemnitas illius diei *τὰ Ἐπιφάνεια* est dicta, non quo Magi aduenerant, sed quo, Filius Dei assumpta humana carne, è B. Virgine natus, mortalibus conspiciendum sese præbuit. Nam ipsa natiuitas dici-

tur illis *Ἐπιφάνεια*. Suidas *Ἐπιφάνεια*, ἢ *Ἐπιφάνεια* *ἡμῶν* *Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐν Καρῷ* *οἰνοποιίας* Epiphania, siue apparitio, est Seruatoris nostri Iesu Christi incarnatio. Intelligit natiuitatem, quam sæpe appellāt Patres *οἰνοποιίαν*, dispensationem. Eusebius lib. 1. Historia, ait se oidi-ri suam scriptionem *ἀπὸ τῆς ἐνοσίχμητος Σωτῆρος ἡμῶν Ἐπιφάνειας*, hoc est, à Seruatoris nostri in carne apparitione, non utiq; aduentum Magorum, aut baptisma Christi significans, sed eiusdem natiuitatem. Obseruat Chrysostomus in homilia de baptismo Christi, editionis Sauilianæ tomo 5. pagin. 524. Christi *Ἐπιφάνειαν*, id est, aduentum in terras, duplicem esse; priorē & posteriorem: de priorē affert locum Pauli, ad Titum 2. 2. *ἐπεφάνη ἡ τοῦ Θεοῦ χάρις ἡ σωτήρ*, *πᾶσιν αὐθιγῶσι*, hoc est, *illuxit Dei gratia salutifera omnibus hominibus*. Potest addi locus eximius, 2. Tim. 1. 10. *χάριν φανερωθεῖσαν νῦν διὰ τῆς Ἐπιφάνειας τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ*, hoc est, *gratiam palam factam nunc per apparitionē Seruatoris nostri Iesu Christi*. De posteriore aduentu affert Chrysostomus locum Pauli in eodem cap. Epistolæ ad Titum, *πρὸς δεχόμενοι τῶν μακαρίων ἐλπίδα*, καὶ *Ἐπιφάνειαν τῆς δόξης* *ἡμετέρας* *Θεοῦ*, καὶ *Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ*, hoc est, *expectantes beatam illam spem*, & *illustrationem gloria magni Dei & Seruatoris nostri Iesu Christi*. 2. ad Timoth. 4. 1. *ἡμετέροις* *κρίνεται* *ζώντες* *καὶ νεκροὺς* *καὶ τῶν Ἐπιφάνειαν αὐτῶν*, hoc est, *qui inducaturus est vivos & mortuos in apparitione sua*. & in eodem capite, periphrasis vere piorum est, *οἱ ἡσυχασταὶ τῶν Ἐπιφάνειαν τοῦ Χριστοῦ*, hoc est, *qui diligunt apparitionem Christi*, qua docemur, sinceræ pietatis notam atque effectum inter præcipuos esse, ut humana omnia despicientes, beatum illum diem gloriosi aduentus Domini nostri cupide expectemus, atque in eo spes, gaudia atque oblationes omnes nostras ponamus. Quum autem in huiusmodi locutionibus *Ἐπιφάνεια* nihil aliud sit, nisi aduentus & præsentia Christi: Apostolus tamen, propria quadam sibi *ἐννόμῃ*, h. e. *grauitate*, & sermonis energia, (de qua

multa

multa dicturi sumus, si Deus voluerit, ad annum Domini 57. coniungit hæc duo *ἡμετέρας* & *παρουσίας*, h. e. apparitionē & aduentū. 2. id Thel. 2. *Antichristum*, inquit, καὶ τὴν ἡμετέραν *παρουσίαν* τῆς παρούσης αὐτῆς, destruet apparitione aduentus sui. Iure igitur veteres Christiani, qui primo Epiphaniarum solemnitate instituerunt, diem quo aduentum Christi in terras, & priorem *ἡμετέρας* celebrabant; dixerunt τὴν *ἡμετέραν*, non genere fœminino, ut impenti linguæ Græcæ putatūt. Is dies erat sextus Ianuarij, in quem diem plurimæ Ecclesiæ olim natalem Domini retulerunt, & baptisma, ut de Ægyptiacis testatur Cassianus, Collationum libro 10. cap. 2. de Græcis Asiaticis & Syris Epiphanius; scribens extremo libro 3. de Orientalibus Ecclesiis, illas non ieiunare ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῶν *ἡμετέρας*, οὗτε ἐφ᾽ ἡμέρᾳ ἐν *Καπνὶ δὲ Κύβητος*, die Epiphaniarum, quando natus est in carne Dominus. Idem dies, non solum Epiphania, sed etiam Theophania est dictus. Isidorus Pelusiora lib. 3. epist. 110. τὴν *Θεοφάνειαν*, ἢ τὴν *ἡμετέραν* & *παρουσίαν* *ἡμετέρας*, h. e. Theophania, Seruatoris secundum carnem natiuitas. & merito: nam *ἡμετέρας* dixerunt pro *ἡμετέρας*, eam de priore Christi aduentu loquerentur. Eusebius in 3. de vita Constantini, antrum mysticum commemorat, τῆς πρώτης, inquit, *ἡμετέρας* *ἡμετέρας*, hoc est, prima Seruatoris apparitionis: intelligit autem speluncam natiuitatis Christi, de qua satis ante dictum. Gregorius Nazianz. oration. 20. obiter meminit Epiphaniarum: in trigesima vero octaua, quæ dicta est die natali Domini, Theophania semper illū diem aut Genethlia nominat, & causas earum appellationum explicat, quia tunc apparuit nascendo Christus. Quoniam autem Theophania & Epiphania idem sunt, ut ostendimus; & illa S. Gregorij homilia habita est Constantinopoli, ut & Græcus interpres obferuat; vel ex hac oratione apparet, adhuc illo tempore solemnitatem Epiphaniarum, siue Theophaniarum, causam habuisse in Ecclesia Constantinopolitana, non Magorum aduentum, ut putat Baronius;

neque baptismum Domini, ut mox dicturi sumus ē Chrysostomo; sed Domini natalem. At non multo post illa Ecclesia, edocta à Romana, natalem Christi cepit celebrare die 25. Decembris. Chrysostomus in homilia de die natali, auctor est, quando ille eam concionem habebat, nondum fuisse annos decem elapsos ex quo primū is dies illi Ecclesiæ innotuerat. Ab illo tempore, remansit quidem appellatio Epiphaniarum diei sextæ Ianuarij, sed causa appellationis aliter quam ante reddi cepit. Nam qui dies prius colebatur ut natalis Christi, postea cultus est, ut baptismum eiusdem repræsentans, & Magorum aduentum. Atque ita desinit fieri commemoratio natiuitatis Christi die Epiphaniarum. Quod mihi videtur satis absurdum: quoniam, ut probauimus, ἐπὶ *ἡμετέρας* vox, tam in Scripturis quam apud Patres, aduentum Domini vel priorem vel posteriorem semper significat; baptisma vero aut Magorum aduentum nunquam. Auctor est Chrysostomus in ea de baptismo Christi, diem baptismi ipsius dictum esse Epiphania; quoniam ad illum diem Christus quasi latuerit omnibus incognitus; atque adeo, ipsi eius prodromo: cuius sunt verba apud cognominem Euangelistam, 1. 31. *Εγὼ οὐκ ᾔδειν αὐτόν*, ego nesciebam illum. Sed hæc dicenti Chrysostomo non præbuisse assensum ipsius æqualis & æmulus Epiphanius; qui rationē nominis huius non semel explicat aliter, & ut puto, menti primorū institutorum conuenientius. Epiphanijs verba, pag. 191. cōtra repudiantes Ioannis Euangelium, ἡ ἡμετέρα τῶν *ἡμετέρας*, ἐστὶν ἡμετέρα τῆς *Χρυσόστομος* & *παρουσίας*. Dies Epiphaniarum, est dies, quo natus est Christus secundum carnem. Sic etiam alij. Quos tamen eo nomine reprehendit Hieronymus, libro primo Commentariorū in Ezechielem: Significat, inquit, baptisma, in quo aperti sunt Christo cœli, & Epiphaniarum dies hucusq; venerabilis est (nō ut quidam putat, natalis in carne, tunc enim absconditus est, & non apparuit:) quod huic tempori congruit, quando dictum est, Hic est Filius meus dilectus in

quo mihi complacui. Negat Hieronymus Epiphania dici posse natiuitatis diem, quia tum Christus latuerit. Videretur ex professo contradicere Gregorio Nazianzeno præceptori suo; cuius verba sunt in ea cuius memini homilia, ἐφάνη Θεὸς αὐτοῦ πρὸς τὸς Ἀγῶνες; Epiphania, siue Theophania dicta sunt, quia Deus ἐφάνη apparuit, per natiuitatem. Confutandæ opinioni Hieronymi satis esse debet, quod in Scripturis & apud Græcos Patres voces φαίνωμαι, ἐπιφαίνωμαι, & ἐπιφάνεια, hoc est, apparere & apparitio, passim de natiuitate Christi, vt probauimus, vsurpantur. Similes censuras Hieronymianæ etiam alibi legas apud Latinos scriptores: vt apud auctorem incertum illius homiliæ, quam paullo ante probauimus magno errore Chrysostomo attribui. Cæterum per hanc mutationem separata est solemnitas baptismi à solemnitate natiuitatis, contra opinionem, quæ diu olim in Ecclesia obtinuit: Christum, qua die natus fuerat, eadem, trigesimo anno verterente, fuisse baptizatum: quod ex verbis Lucæ colligebant, 3. 23. Romani scriptores, vel ignari veræ causæ appellationis Epiphaniarum, vel certo consilio, vt veteris instituti memoriam abolerent, alias rationes excogitarunt. Et quoniam verbum φαίνω, hoc est, apparere, de sideribus dicitur, vt etiam Actorum 27. 20. ab ea notione huius vocis causam nonnulli petierunt nominis Epiphaniarum. Isidorus Hispalensis, De officiis Ecclesiasticis, lib. I. cap. 26. Epiphaniarum diem festa solemnitate viri Apostolici signauerunt: quia in eo per stellam est Saluator ostensus, quando inuenerunt Magi Christum in præsepio iacentem, & adorauerunt eum. Vult Epiphania esse dicta, quoniam stella ἐπιφάνει, apparitione sua Christum designauit: sed hoc longe petiit; & multo probabilius Chrysostomus, quia in baptismo ἐπιφάνει, i.e. demonstratus est, innotuit cælesti voce. hoc etymū et si verum non putamus, est tamen probabilis eo quod affert Isidorus, & amplectitur Baronius. Latini scriptores causas huius solemnitatis tres assignarunt: Magorum ad-

uentum, baptisma Christi, & primum in Cana miraculum: quæ tria miracula eadē die, sed annis diuersis putabant esse facta, vt prolixè explicat Eucherius Lugdunensis, homilia in vigilia S. Andree, & Petrus Chrysologus, serm. 157. Verum ex his tribus causis præcipue celebrata est Magorum historia: nam reliquæ à multis ne nominantur quidem: vt apparet è sermonibus octo Leonis Papæ in Epiphania. In Menologio Græcorum adoratio Magorum in ipso die natali Decembr. 15. adnotatur, non in die Epiphaniarum, siue Theophaniarum, vt id festum nominatur in Lectionario Græcæ Ecclesiæ. Nam in Apostolo euangelii anni totius ad sextum Ianuarij ita est adnotatum: τῷ αὐτῷ μὲν, ἡ περὶ ἁγίας ΕΠΙΦΑΝΙΑΣ Κοίτης, καὶ Θεῶ, καὶ Σωτῆρος, Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἐν τῷ ὁρθρῷ καὶ λειτουργίᾳ, hoc est, Eodem mense sexto sancta apparitio Domini & Dei & Seruatoris, Iesu Christi, in diluculo & ministerium.

XII. Paraphrasæ Syri & aliorum error in verbis Lucæ.

ANNI I. Num. XXXVIII.

IN historia de purificatione B. Virginis, recte auctor Annalium legit cū veteri Interprete, Luc. 2. 22. ἡ καθάρσιμος αὐτῆς, non αὐτῶν, h. e. purificationis eius, non eorum, quæ falsa lectio & Origenē olim, & postea multos decepit, & quæ tionem inuilem mouere compulit, quid opus habuerit Dominus noster purificatione. Atqui αὐτῆς cū Latino Interprete legit etiam Arabs: melius quam Syrus, qui errat cum Origene. Firmādo errori fuit, q̄ solemnitas diei secundæ Februarij, quam ex causa duplici fuerit instituta, Purificatione Mariæ, & Præsentatione Christi; multi crediderūt titulum festi esse purificationem Christi, non minus quam Mariæ: quod declarant multi sermones in illa solemnitate habiti. Hoc festum Græcis Παιταγῆ nominatur; de cuius institutione suo loco se dicentū Baronius pollicetur institutum autem fuit anno demum Iustiniani decimo quinto.

XIII. an

XIII. An recte dicatur Anna prophetissa fuisse virgo monialis. Baronij hallucinatio in loco Cyrilli Ierolymit. ἀσκήν & ἀσκησις, etiam de aliis, quam de ascetis & monachis. τέλει, & τέλει βίῃ.

ANNI I. Num. XLI.

ANNAE prophetissae historiam describens à Luca Baronius, monialem fuisse illam obseruat. Qua de re et si dictum satis in superioribus: quia tamen hoc loco auctoritate graui tuetur suam sententiam; rem paucis excutiamur. Afferit testimonium Cyrilli Ierolymitani, qui Annam, inquit, vocat monialem. nempe Cyrilli Interpres Latinus, cuius verbis loquitur Baronius, ἀσκητέρα, h. e. exercitatrix, certatrix, vertit monialis: recte an secus, id vero nihil pensi habuit pater Annalium expendere. Est autem ineptissime versum: nam si ἀσκήν, hoc est, exercere, & ab eo deducta in solis monachis & monialibus locum habent: sequetur inde omnes Christianos esse monachos aut moniales: de omnibus enim id verbum promiscue usurpatur apud Patres. quin ipsa religio Christiana dicitur ἀσκησις: vt cum ait Clemens Alexandrinus, p. 207. Strom. lib. 4. ἡ κυριακή ἀσκησις ἀπὸ πύλης τῆς ψυχῆς τῷ σώματι διαχέρις. Dominica exercitatio, id est, religio quam docuit Dominus, abducit animum à corpore, cum gratiarum actione. In Apostolicis Canonibus L1, & L11, abstinencia à carnibus & vino certis diebus priscæ Ecclesiæ usurpata, fieri dicitur δι' ἀσκήσιν, propter exercitium pietatis: quia eo pacto affligitur caro & sericæ meditationi mysteriorum salutis præparatur. Quicumque igitur eo animo abstinent vino & etu carniū, ij & ἀσκήν, & ἀσκητῶν εἶναι, hoc est, exercere & exercitatores esse, tantisper dici possunt. monachos aut moniales eisdem dicere, ridiculum fuerit. Pii Patres verbum ἀσκήν à ludis veterum ad res sacras transfulerunt; Paulum imitati, qui petitis inde locutionibus mire delectantur. Quam igitur Paulus 1. Corinth. 9. 24. Christianos comparat πῖς ἐν

σπίδι τρέχει, currentibus in stadio; & subiiciat ibidem πῖς ὃς ἀγωνιζόμενος πάντα ἐγκρατεῖται, omnis autem qui in agone certat, ab omnibus se abstinere. Patres verbum ἀσκήν, quo proprie significatur præparare se ad certamen & continentiam in eum finem exercere, ad Christianos transfulerunt, & ipsam religionem ἀσκήσιν, hoc est, exercitium seu exercitationem, dixerunt, quasi regulam exercitationis & continentium, in qua iugiter se exercere Christiani deberent: atque inde sunt dicti ἀσκέτα & ἀσκητρία. Quemadmodum autem, licet omnes promiscue Christianos hortaretur ad τέλειον βίον, vitam perfectam, & omnes veros Christianos appellarent, τέλειος, id est, perfectus, auctore ipso Christo, Matt. 5. 48. & Paulo eius Apostolo, Coloss. 4. 12. & multo expressius eiusdem Epistol. 1. 28. ἵνα ὡς θεοὶ ἡμεῖς πάντες ἀνδρωπὸν τέλειον ἐν Χριστῷ ἴησῳ; vt exhibeamus omnem hominem perfectum in Christo Iesu: peculiari tamen notione τέλειος, illos appellarent, qui mundo renuntiassent, & vitæ austerioris propositum suscepissent: sic plane vsuuenit in vocibus ἀσκήν, & ἀσκέτα vel ἀσκητρία. Nam quum peculiari-ter has usurparent de monachis & sanctimonialibus: generaliter tamen omnibus tribuerunt, qui in studio pietatis præ cæteris desudassent. Omnis igitur monachus est ἀσκέτα; omnis sanctimonialis ἀσκητρία: at non omnis ἀσκέτα est monachus: neque omnis ἀσκητρία est monialis, vt putauit Cyrilli Interpres qui Baronium decepit. Apud Philonem locis infinitis ὁ ἀσκητής, vel ὁ ἀσκητής δόξης, & ὁ φιλάρετος, hoc est, exercitator, vel exercitator virtutis, vel amans virtutem, pro eodem ponuntur. Eidem in libro Allegoriarum, Issachar dicitur ἀσκέτα, & de Patriarchis loquens sæpe meminit ἀσκήσεως & τῶν ἐν ἀσκήσει, h. e. exercitationis & eorum qui versantur in exercitatione. Atqui monachos aut moniales fuisse primis illis Iudaici populi temporibus, neminē puto esse adeo duræ ceruicis, q̄ dicere velit. Quare Patres solēt vitas austeriores, si quæ exiuerunt sub Lege, appellare σεβασταφωνήσεις & τῆς νέας, ἀποθήκης πολιτείας, &

praenuntiationes eius formulae vivendi, quae obtinuerat sub Nouo fœdere: ut loquitur B. filius Seleucensis in oratione de Iosepho. Et Gregorius Nyssenus alicubi eodem sensu dixit eleganter, *περὶ τοῦ φαίνει τὸ μέλλον*, hoc est praepararet id quod futurum est. Eodem spectat, quod scribit Cyrillus Ierosolymitanus, catech. 3. §. Ioh. in. Baptistam τὴν ἀσκήσεως τὸν πύργον ἐν ταῦτ' εἶδειν, formulam in se ostendisse, quam sub Lege Gratia asceta essent secuturi. quippe nihil dum simile priora secula viderant. Igitur, si Anna haberi debet monialis, quia Cyrillus idem illam nominavit ascetiam; etiam Isachar fuerit monachus. & alii exaltioris disciplinae pii sub Lege, monachi, quos & Philo & passim Patres appellant ascetas. Clemens Alex. Pædag. lib. 1. οὗτος τὸ ἀνδρωπῶν ὁ ἀλείφειν καὶ τὸ πονεῖν τὸν ἀσκητὴν Ιακώβ, h. e. hic erat homo ille, qui ascetam Iacob contra malitiam vngebat. Et mox de eodem; ὁ αἰσθάνων ἀλείφει τὸν ἀσκητὴν, hoc est, vide, quomodo vngat ascetam. En, Iacobum nō semel, sed bis appellat ascetam: sicut B. Ambrosius eundem nominat virum cognomento exercitationis pradium: lib. 1. de Abele & Ca. cap. 4. & B. Chrysostomus homilia in tres sanctas, Bernicen &c. 31. Iacobum obiisse *μυρία ἀθλῶν, μύρια σπέρματα, μύρια παλάσια*, h. e. infinita certamina, infinitas vivendi rationes, infinitas luctus, & plurimas coronas ē certaminibus retulisse: quæ omnes locutiones proprie ascetis veterum Græcorum conveniebant. An igitur dicemus Iacobum vel ascetam fuisse, vel monachum? Sane: siquidem valet argumentatio Baronii. Sed hoc nimis ridiculum. Quæ diximus de voce Græca ἀσκήτης, hoc est, exercitator, certator, pugil, eadem dici possunt de voce Hebraica *נזיר* Nam *Perusch* est asceta; & modo Pharisæis peculiariter tribuitur: modo in genere cuiusvis austeriorem vitam agentis.

XIV. Locus Sozomeni illustratur, de persea qua se coram Domino incurvañt. Item alius de euerfis Ægypti idolis.

ANNI I. Num. XLIII.

R Efert Baronius ē Sozomeno rem magnam & miram: ad Christi infantis aduentum in terram Ægypti, per seam arborem proceram se inclinasse, & statuas omnes concussisse. Verba Sozomeni de arbore quæ se inclinavit, notanda sunt: λέγει ἄμα εἰσὸντι ὡρῶν τὴν πύλιν μὴ ἐνεγκὲν τὰ τοῦ δένδρον, μέγιστον ὄν, ἃ Χρῆστος τὴν ὁδοῦ μίαν, ὅτι τὸ ἐδάφει κλίνει καὶ περισκυνῆσαι. Dicitur cum intrabat Christus Hermopolim arbor quæ erat ad portam, & ea quidem maxima, quod non ferret Christi desiderium, in terram se inclinasse & illum adorasse. Christophorus sonus miram narrationem versione sua corrumpit: nam auctor sensum arbori attribuit, illis verbis, μὴ ἐνεγκὲν, quum non ferret: & cupiditatem ὁδοῦ μίαν, sed puto scripsisse ὁδοῦ μίαν, presentia. Porto de his duobus miraculis quid sentiendum sit, & quantum illis fidei tribuendum, Ecclesiæ Dei relinquo iudicandum. Nonnulli sic illa videntur narrare, quasi fuissent ab ipso Christo facta: quod refellit Iohannes, qui miraculum in Cana observat fuisse ἀρχὴν τῶν σημείων, principium miraculorum omnium quæ fecit Christus. Et est illa Patrum constans sententia, nullum à Christo puero, aut adolescente, factum esse miraculum, nullum denique ante aquam in vinum versam. Itaq; πρὶν δὲ, h. e. in pueritia facta, Iesu miracula quæ nonnulli iactabant, reicit expressis verbis Chrysostomus homilia in Iohannem 17. & 21. ac 23. Hæc igitur miracula si vera sunt, non à Christo quatenus est Christus, facta sunt, sed Christo contigerunt. Obseruare licet in veteribus miuū studium aptandi Messiae omnia Prophetarum oracula, ac pene dicta: quæ res interdū compulisse eos videtur, ut ea dicerent, quæ haur scio quam sint firma. Inde stabulum in quo natus Christus, vltiori nomine dictū est spelunca, vel antrum: inde Magi Arabes: inde bos & asinus in stabulo cum pareret Virgo. Sic igitur concussa esse omnia Ægypti simulacra ad Christi aduentum, propterea viden-

videntur quidam credidisse; quia, ut Sozomenus indicat, à Propheta Isaia putabant id fuisse prædictum. Locus Prophetæ est capit. 19. Et ingredietur Ægyptum, & commovebuntur simulacra Ægypti, à facie eius. Videtur esse clara prophetia, quæ illo miraculo sit impleta: sed longe aliter Isaia interpretes. Hieronymi sunt verba ad hunc versum Prophetæ: *In hoc & in aliis Scripturarum locis ple-raq; ponuntur, quæ non possent stare iuxta historiam: ut rerum necessitate cogamur altiore intelligentiam querere.* quæ verba ab auctore Glossæ ad eundem versiculum repetuntur. Et Hieronymus & Procopius & Glossa, longe aliter Prophetæ mentem explicant. Referunt eodem nonnulli & locum Jeremiæ 43. 13. Epiphanius quoq; in vita eius Prophetæ non dubitanter illud affirmat. Sed hæc expendere accuratius, non est huius operæ. Simillimum huic est & illud, quod mox subiicit Baronius de nobilitata deserto Ægypti; quia tale quid apud Isaiam legatur, capit. 35. quam tamen eo loco Prophetæ de Iudæa loquatur: nec possint eius verba referri ad Ægyptum magis, quam ad aliam quamlibet partem Orbis terrarum.

XV. Herodes quater Romam venit, non bis tantum, ut tradit Baronius.

ANNI I. Num. XLVIII.

FABULA est, ut recte iudicat Baronius, propterea bimulos infantes ab Herode esse occidi iussos, quia ipse Romæ per biennium hæserit. Sed quod ait idem, bis Herodem regni sui tempore Romam venisse; parum accurate dictum est: nam omnino Herodes Romam quater venit, non bis. Semel, cum est ei regnum delatum: ter regni tempore. De prima profectioe habes apud Iosephum, p. 444. & 682. De secunda, quando inuisit filios & Romam abduxit, p. 487. De tertia, quando accusatum filios Romam venit, & miseros ad Augustum adduxit, p. 493. De quarta, cum ex eadem caussa iterum Romam venit, pagina 506. & 697. Harum pro-

fessionum tempora adnotauimus in Synopsi Chronologica rerum Herodis.

XVI. Eusebij locus à Baronio negligenter tractatus. De puere Herodis inter infantes innocentes occiso.

ANNI I. Num. L.

EUSEBII locus quem describit Baronius Exeius Chronico, magnos errores continet, quod ille non animaduertit. In eade prioris mariti Salomæ, cui erat Iosepho nomen, anachronismus immanis est commissus, annorum 28. ut è Iosepho probat Iosephus Scaliger, De Costobari etiam eade verum non est. Consule Origines Iosephi & Notas Scaligeri ad Eusebium. De quarto Herodis filio à patre occiso inter innocentes, quem Baronius & alii erunt ex Augusti ioco apud Macrobinum, magna est dubitatio. Nam constat Alexandrium, non quidem inter innocentes, sed tamen eodem fere tempore fuisse affectum supplicio, quo innocentibus vita est erepta. An autem putandus est Herodes, qui septuagenarius, aut non multis mensibus minor obiit, ante biennium genuisse filium, qui bimulus cum cæteris sit occisus? Miramur iure inexcusabile silentium Iosephi, qui de infanticidio nihil dixit: sed ei admirationi iustior locus, si inter cæteros vnus extitit, ipsius Herodis filius. An fuerit Iosepho notum infanticidium potest fortasse dubitari: quia intra Bethlehemi fines illa tragedia fuit patrata. Herodis filium eius ætatis, Bethlehemi potius quam in vrbis regia fuisse nutritum, nulla suadet ratio saltem necessaria. Si, ut videtur probabilius, Ierosolymis colebatur, cur occidendis in Bethlehem est adnumeratus? Postremo cædes infantum Bethlehemitarum, causam habuit, quia è Scripturis persuasum Herodi fuerat, quendam esse Bethlehemi natum infantem, qui futurus esset Rex Iudææ, translato ad se regno è domo Herodis. Dura est & pene absurda coniectura, Herodis coniugem Bethlehemi, potius quam

quam in regia, peperisse, siquidem peperit. Tum autem qui feræ illius crudelissime, Herodem dico, mores norit, merito dubitauerit, an amore tanto liberos alios suos maiores, vel nepotes è filiis quos occiderat, sit profecutus; ut natum ex se infantem, propterea iusserit necari, ne priores liberi regnum amitterent: quum præsertim, nihilominus in sua domo regnum cognosceret fore mansurum. Apud Cedrenum ex aliquo veteri scriptore extat huiusmodi observatio: Herodem *παυδοκλόβον*, *infanticidam* audire & propriam quasi appellationem esse hanc illi inditam, non solum propter infantes Bethlehemiticos; sed etiam propter tres filios proprios quos occidit: *διὰ τὸ τρεῖς ἰδίους τέκνα ὑδρόστανειναι*. nimirum auctori huius observationis de quarto filio Herodis, quem inter infantes infantem peremerit, nihil erat auditum: nam illi tres filii occisi ab Herode notissimi sunt, Alexander, Aristobulus, Antipater. Cæterum in hac historia Baronius toties peccat, quoties de temporibus aduersus Iosephum aliquid mutit: ille vero etiam scriptores priores confidenter reprehendit, quia eandem secū erroris viam nō sint ingressi.

XVII. Expenditur locus Matthæi. 23. Cedrenus. Alia item.

ANNI I. Num. LIII.

IN historia cædis Zachariæ patris Iohannis Baptistæ, & interpretatione loci Matthæi 23. 35. sequitur Baronius eos interpretes, qui desumptam ex Apocryphis narrationem, verbis Euangelistæ accommodarunt. Habet sane Baronius graues auctores, qui eidem historię fidem habuerunt. Sed quum Hieronymus grauis ipse quoque auctor, eam reiiciat, tanquam ex Apocryphorum somniis ortā: videndū est, num occasione illi narratiunculæ fingendæ & approbandæ vocula *ἔως*, h. e. *vsq; ad*, præbuerit, in Matthæi versiculo male accepta. Nam ratio præcipua illorum, qui volunt Dominum de Zacharia patre Iohannis ibi loqui, est; quod existimant Christum omnes à Iudæis occisos Prophetas fuisse

se complexum; nominatis omnium primò Abele, & omnium vltimo Zachariæ. Atque hoc suadet vox *ἔως*, si ita accipiat, ut solet communiter vsurpari. Quare hanc rationem vrget etiam Baronius. Sed nemo eruditorum ignorat, passim in Scripturis *ἔως* diuerso modo poni, itaq; tempus certum definire, ut posterius illo non excludat; quod Interpretum nemo non obseruat ad Matth. 1. 25. ita si hic quoque accipiamus, subsidio Apocryphorum nihil fuerit opus. Iure autem aliquis miteretur, quare Baronius historiam in veteri Vaticano codice sibi lectam, de lapidibus templi cruore Zachariæ infectis, dicat, *certa fide fuisse consignatam*. Nam vnde illi potuit constare de certitudine fidei; quū Hieronymus tanto antiquior, & assiduus locorum spectator, vanitatis & mendacii narrationem arguat? Sed hoc non mirabitur à Baronio factum, qui obserauerit, hunc illi solemnem esse morem, ut illis potissimum scriptoribus fidei testimonium cum asseueratione firma attribuat, quorum maxime scit fidem laborare, & scripta nugacissimæ fabulositatis esse plenissima. Hinc illæ locutiones in his Annalibus, præsertim autem in postremis Tomis, infinities prope dixerim, occurrentes, de ancipitis fidei Actis, *omni fide conscripta Acta*. Item, *Acta quam sincerissime scripta*, vel, *quam fidelissime*. Mox de Angelo qui Iohannis infantis post matris obitum in spelunca curam habuit, citat Baronius Cedrenum: quem ipse alibi sæpe cum rerum antiquarum parum idoneum auctore iure appellet, (est. n. nullius admodū iudicii scriptor; & veteris historię imperitissimus;) hanc tamen narrationem tueretur, & ait, *haud adeo impossibilem videri debere*. Atqui hoc non quaritur: nam Deum quidem omnia quæ vult posse, impius est nec Christianus, ut iam antea dicebamus, qui vel leuissime dubitat. Sed negant *λογικὸν πᾶσι*, hoc est, *artis Logicæ tyrones*, valere argumentationem à posse ad esse: qua tamen sæpe vti Baronium suis locis ostendemus. Hoc igitur potius probaret; dignum fide in talibus esse Cedrenum:

num : quod expressis verbis alibi nec semel negat : & nemo illius historiam cum aliquo iudicio legit , qui non sit idem dicturus.

XVIII. *Illustratur locus ex Actis de Iuda Galileo & Theuda seditiosarum factionum ducibus. Ostenditur quam saepe Iudei in Herodem conspirarint , præcipue sub finem vitæ illius. Multarum seditionum historiam ignorari , & nomina ducum ; inter quos videtur fuisse Theudas is de quo Gamaliel. Iudas seditiosus. Ezechia filius, item alius Galileus siue Galilonites. Iosephus defenditur contra Baronium. Theudas fuisse duos seditiosos, coniecturam esse non absurdam , multis exemplis demonstratur. Antoninus Pius Rex Syria. Hippodami duo qui de politicis olim scripserunt.*

ANNI I. Num. LVII.

IN historia de Iuda Galileo & Theuda, quorum meminit Gamaliel Actorum v. 36. 37. euenit Baronio quod dixit Philosophus ἐν τῷ αὐτῷ δοξέειν , καὶ ἀναρχαὶ ἐν τῇ συµβουλῇ, hoc est, dato vno absurdo, multa subsequi necesse est. Absurdissima opinio, quam primus ille excogitauit de nouem annis vitæ Herodis à Iosepho prætermisissis, multa illum coegit alia non minus absurda, falsa, ridicula, pronuntiare. Veram narrationem (certe quæ videtur ad ipsam veritatem proxime accedere) prius proponemus : deinde ad Baronii rationes, vel potius alogias, accedemus. Populum Iudaicum refractarium cum primis fuisse, natura sua, ceruicosum, leuem, & ad rebellionem semper paratum, cum Scripturæ docent, tum omnes illorum literæ testantur. Maxime vero tum irritatum est illis ingenium, quando alienigenarum imperio, hoc est, Romanorum, parere sunt coacti. Lege diligenter Iosephi historiam; reperies, nullam illi nationi fuisse

se quietem, ex quo Romani imperii iugo subierunt; nisi quamdiu acri & duro seruitio coerciti in officio continebantur. Per quas turbas regnum adeptus est Herodes? quoraduersus illum regnantem legationes missæ? quot coitiones factæ? Sed omnes omnium conatus superauit Princeps à natura factus ad dominationem per vim obtinendam. Verum ubi iam ætas gravis, senectus effæta, & alia mala spem certam Iudæis de illius breui obitu fecerunt; simul illis animi creuerunt, & cupiditas nouandi. Itaque narrat Iosephus, Herodem paullo ante vltimum sibi annum, fidei sacramentum exegisse à subditis: quod præstare cum alii sine dubio arte declinarunt; tum secta Phariseorum vniuersa per lam detrectauit. Multa tum extitisse principia rebellionis, quæ Herodis prudentia statim extinxit, simile est veri: licet Iosephus, vni fere curæ intentus, interiora mala Herodis narrandi, & exempla crudelitatis ab illo edita, eorum expressam mentionem non facit: solam inceptionem commemorat Iudæ & Matthæ, libro xvii. capite octauo. Sed qui ex eo discamus, sex millia Phariseorum non potuisse adigi ad iusiurandum; dubitare non debemus, omnium Iudæorum animos tunc ad rerum nouarum expectationem fuisse erectos: quam cupiditatem Herodes comprimebat cædibus Doctorum, sed non restinguebat. Id statim illo mortuo apparuit: quando illæ conspirationes aduersus memoriam extincti, & illius liberos sunt factæ, quas narrat Iosephus libro xvii. capite xi. & deinceps. Quot tunc extirare, qui per seditionem ad regnum viam affectarent? vt Iudas Ezechia filius, Simon, Athonges, alii plures, de quibus Iosephus eodem libro, capite xii. Ad hæc omnino tempora, vltima inquam regni Herodis, vel quæ statim sunt secuta, postquam ille perierat, referri debet historia Theudæ, cuius meminit Gamaliel. Nam Theudam præcessisse Iudam Galileum, declarant verba Gamalielis, καὶ τὸν αὐτὸν Ἰούδας, post Theu-

T

Theu-

Theudam surrexit Iudas, Lorinus in Acta, & alii plures cum eo. qui μὲν exponunt *ultra*, & nescio quas inuentiunculas comminiscuntur, frustra sunt: nunquam enim illis neque cum Hellenismi peritis, neque cum historica veritate conuenier. Theudam non adeo multis annis fuisse prius quam illa Gamaliel diceret, ex ipsius verbis potest ut cunque fieri coniectura. Ait enim, *πρὸ τῶν τῶν ἡμερῶν αὐτῆς* Θόδῶς, *ante hos dies*, siue, *ante hæc tempora surrexit Theudas*: non dicit αὐτῆς ποτὶ, vel πάλαι ποτὶ, *olim quandoque*. Apparet loqui ipsum, ut de re neque nimis recente, neque admodum antiqua. Dicebantur autem hæc à Gamaliel, circa annum à nato Christo xxxv. quid igitur probabilius, quam circa natiuitatem Domini, & ultimos Herodis annos hoc contigisse? Quare Origenes contra Celsum, libro primo, sine vlla dubitatione pronunciat, Theudam Christi natiuitatem præcessisse, fierique potest, ut occasionem iste attipuerit, ex periculo in quo versatus est Herodes sub postrema tempora, quando Augustus accusatione Syllæ aduersus illum irritatus, literas minarum plenas ad illum scripsit. Summa litterarum fuit, ut narrat Iosephus libro xv. capite xv. *ὅτι πάλαι χρόνῳ αὐτῷ φίλῳ, νῦν ὑπηκόῳ χρηστῷ: se hæcenus cum Herode egisse tanquā cum amico, post hæc ut cum subdito acturum*. Quum legatos misisset Herodes, qui excusationem sui afferrent, reiecti sunt: misit deinde aliam legationem, neque profecit hilum: nam & illa rediit ἀπεχὼς, hoc est, *non confecta*. Itaque tum plane illi animus concidit, & iniuriæ opportunus est factus, qui tot alios tantis affecerat iniuriis. Herodi successit Archelaus in parte maxima imperii: unde post nouem annos excidit, Viennam relegatus. Tum in formam prouinciæ redacta Iudæa; tum census ille habitus per Quirinium, de quo Iosephus initio xv. i. Tum etiam Iudas exiit quem Galilæum vocat Gamaliel, & facem seditionis ait sustulisse ἐν πᾶσι ἡμέραις τῆς ἀπογεφυῆς, *tem-*

pore census, posterioris nempe, habitus post damnationem Archelai. Iosephus in historia illius census, & seditionis propter censum excitatæ, caput factionis nominat Iudam, Gaulanitem; qui idem est. Verum propter diuersas causas Galilæus dicebatur & Gaulanites: nam, ipse quoque Iosephus p. 727. eundem Iudam nominat Galilæum. In Rabbiorum Commentariis exat mentio huius seditionis, & eius auctor dicitur יהודה הגלילי *Iehuda Galilæus*, ut apud Abraham Salmanticensem, qui ex antiquis tangit historiam, pag. 139. Erat in Iudæa Procurator Coponius, cum hæc seditio est coorta. Coponio successerunt ordine Ambuius, Annius Rufus, Valerius Gratus, Pontius Pilatus, alii; & post eos Cuspius Fadus, de quo Iosephus Originum x. i. extremo, & per initia sequentis. Sub hoc turbas à quodam Theuda fuisse excitatas, auctor est Iosephus x. capite i. Inter habitæ concionis à Gamaliel tempus, & procurationis Fadi extrema tempora, in quibus Theudæ Iosephus facit mentionem, anni minimum intercedunt quatuordecim vel quindecim. Quare non potuit Gamaliel meminisse huius Theudæ, Hæc est series harum seditionum. Nunc ad Baronium accedamus. Accusat Iosephum & hic & in anno Domini xvi. & grauissimis quidem verbis, quod dicat Iudam turbas mouisse in posteriore censu: nam id accidisse prioris census tempore, quando natus est Christus. Audio quid dicat hic Cæsar: rationem cur hoc dicat, solidam nullam audio. Iosephus scriptor grauis & vernaculus, seditionem Iudæ accidisse affirmat propter censum posteriorem: neque hoc semel aut obiter; sed bis serio idem confirmat. Nam & libro xv. i. i. historiam narrat, & libro xx. capite i. i. eandem repetit. Accedit ratio probabilis quæ hoc suadeat. Prior enim census ex Augusti curiositate profectus, ut suo loco obseruauimus, in statu publico Iudæ nullam prorsus mutationem attulit: posterior longe

maxi-

maximam. Vterque census præcessit Gamalielis orationem : prior annis triginta quinque ; posterior annis circiter viginti quatuor, aut xxxi.

Quæ Gamael per temporum rationem, tam posterioris potuit meminisse quam prioris. Et quidem Iosephum si sequimur, meminit posterioris ; at Baronio placet errasse Iosephum, & ut hic probet ἀπίθανον, hoc est, *improbabile*, alia fingit non minus ἀπίθανον, hoc est, *improbabilia*. Idem falli Iosephum asseuerat, qui Theudæ seditionem in tempora referat alia quam postulet Gamalielis oratio. Si posset Baronius è factis literis probare vnicum fuisse Theudam, apud Iudæos hominem turbulentum, qui res conatus sit nouare : clara esset & certa Iosephi hallucinatio. Nunc quia silent Scripturæ, dicamus potius, quod similis est veri, & multo probabilius, duos fuisse Theudas seditiosos : vnius meminisse Gamaliel, qui fuit ante Christum, ut ait Origenes, vel certe circa tempus natiuitatis Christi, siue ante Herodis mortem, siue paullo post : alium posterius, cum res Imperatoris in Iudæa Fadus procurabat. Nemo historiarum diligens obseruator mirabitur duos fuisse Theudas seditiosos, vel duos Iudas, qui similia facinora ediderint, temporibus non admodum distinctos ; qui meminerit similem casuum, & ut Græci dicunt, συγγεωὺν plena esse historiarum monumenta. Erat paullo ante sermo de duobus Zachariis, quorum vterque Barachiz filius, vterque Propheta, vterque à Iudæis occisus, vterque in templo, & quidem vterque μετὰ τὸ τῶ ναοῦ καὶ τῶ θυσιαστηρίου, *inter templum & altare*. His duobus diligentiſſimus Baronius, è Iosephi de Excidio libro quinto capite pr. tertium adidit, Baruchi filium, & in templo necatum. Marias in Euangelis plures commemorari, quæ Dominico caput & pedes vixerint, accuratiores Interpretes sacrarum literarum & veteres & recentiores consentiunt : licet diuersa alii nonnulli placeat sententia : qua de re inferi-

us. Inter Romanos Augustos fama notissimus est Antoninus Pius : inter Syriæ reges fuit quidam Antoninus Pius, qui bellum gessit cū Seleuco. Iosephus li. 13. p. 409. Μετ' ἑπταχθὲς ἐτὶ Κυζικηνῶν πατρὸς Ἀντίοχος καὶ Ἀντωνίου ὁ Εὐσεβὴς καλεῖ μὲν, περὶ μὲν τῶ Σελδὸς, h. e. *Non multo post Antiochum Cyziceni filius, & Antoninus cognomento Pius, bellum suscipiunt aduersus Seleucum*. Sic enim hic locus legitur etiam in antiquis membranis versionis Rufinianæ. Simon Magus Samarita ex Actis & historia Ecclesiastica notissimus est : Simon Magus alius nominatur Iosepho, lib. 20. cap. 5. Cyprius genere : vterque sub imperio Claudii, Lysaniam Tetrarcham Iudææ & regionis Malchi, cuius pars Abilena, Dio commemorat libro 49. neque dubium est, ab eo nomen inuenisse illam quæ sæpius memoratur Iosepho, Lysaniæ Tetrarchia Abilena. Lysaniam alterum Tetrarcham Abileræ, annis circiter sexaginta iuniorem, habes apud Lucam, 3. 1. de quo plura dicuntur inferius. Attines, Actæones, Scipiones, similitudine casuum vel actionum insignes, recenset Plutarchus initio vitæ Sertorii. Liber totus Paruorum parallelorum eiusdem magni scriptoris, tam multa similitum casuum exempla apud Græcos & Romanos continet, ut sine stupore illa nemo sit lecturus. Varinius Ciceronis ætate fecerunt celebrem sua improbitas, corporis deformitas, & facietiarum lepes : in aula Neronis fuit alius Varinius, *inter fœdissimæ offensa, corpore deorsum, facietia scarrilibus*, a Tacito, in xv. Annalium. Gregorius Magnus rempore sedebat in noua Roma Iohannes ὁ νῦν δὲ πῖς, hoc est, *iniquator* : cum Gregorius alter in veteri, Iohannes item alter in noua. Kilianos commemorant historiæ Ecclesiasticæ & Martyrologia duos, ambos Hibernos, ambos viros Apostolicos, ambos è patria in Germaniam profectos, ambos Martyres vel confessores. Inter antiquissimos Græciæ sapientes Hippodamus quidam fuit, Milesius Euryphontis filius, qui de Reipublicæ optima forma scripsit.

vt auctor est Aristoteles Politicorum II. cap. VI. Fuit item alius Hippodamus Thurius Pythagoricus, in eodem politico argumento cum laude versatus, cuius hodieque eximia supersunt fragmenta. Quod eruditissimus Mutetus quum non obseruasset, multum in suis ad Politica Aristotelis Notis est hallucinatus. Sed & verus est error non nullorum: nam etiam Scholiastes Aristophanis ad hæc verba ex Equitibus, ὁ δ' Ἱπποδάμης λείβετο θεώμενος; manifeste ostendit, quosdam confudisse Hippodamum, cuius meminerunt Aristoteles & Aristophanes, cum altero Philosopho Pythagorico. Deficiet nunc tempus, si exempla similitum συγγεμένων, hoc est, *casuum*, vetera aut recentia velim adnotare. Vide quæ scribit B. Augustinus de malitiosa cauillatione Donatistarum in duobus Stratonibus, Breuiculi Collationis cum Donatistis, die tertio: & in illa ipsa secta plures fuisse Donatos erroris signiferos, (quæ res aliquando ipsi Augustino imposuit, vt vni tribueret, quod alii conueniebat:) vere & docte obseruat Baronius in anno CC CVI. 42.

XIX. Iudas Galilæus abusus Scripturis ad commouendam seditionem. Notantur qui inter Christianos locis Scripturarum similiter ad parandam dominationem abutuntur.

ANNI I. Num. LIX.

DE Iuda Galilæo loquens Baronius quæstionem mouet huiusmodi: *Quomodo hic sibi ex diuina lege comparat auctoritatem, Iudæos non debere pendere tributum alienigenis affirmans.* Respondet autem; fortasse vsum fuisse Iudam auctoritate Moïsi, & hunc è Deuteronomio locum protulisse; *Non erit vestigial pendens ex filiis Israël.* Sciebat quidem Baronius, non legi hæc verba in Latina versione vulgata: sed quia apud Septuaginta Seniores extant, putauit Iudam eo testimonio vsum. Mirum est, tantum virum de

Hebraica veritate adeo secutum fuisse, vt ne dignaretur quidem ab aliquo Hebraice docto quærere, extarentne illa verba in origine, an non. Nimirum inter nouæ Theologiæ paradoxa istud tam est; quod Hebraica veritas ius suum & auctoritatem dudum amisit: vt multi iam ne meminisse quidem illius putent esse tanti; postquam Tridenti factæ sunt authenticæ Græcæ & Latina versiones: quo nihil magis portentosum ætas nostra vidit. Itaque reperi sunt, qui codices Hebraicos plane respuerent, & contumeliis obruerent, vt Lindanus Episcopus, & alii male feriat: quorum insolentiam docta disputatione castigat Bellarminus: magnam eo nomine laudem meritus: quam vnam in aliis suis scriptis seruasset illibatam. Hoc propterea dictum hoc loco volui; quia video Baronium ex contemptu veritatis Hebraicæ grauissima in Annalibus suis peccata per sepe committere: cuiusmodi est, quod hoc loco occurrit sane crassum & eo viro indignum. Nam ille locus è Deuteronomio in solis habetur Græcis libris, capite XXI. 18. in Hebræorum codicibus totus ille versiculus decimus octauus, qui extat in Bibliis Græcis Romæ editis, prætermisus est: neque ab vlllo agnoscitur è tribus Paraphrastis Onkelo, Jonathane, Ierosolymitano. Quomodo igitur Iudas Galilæus illo potuit vri? Putare germanos Iudæos in Iudæa commorantes versione Græca esse vsos, hoc vero nihil est aliud nisi suam rerum Iudæicarum crassam imperitiæ palam facere. Nam pleni sunt libri Rabinorum detestatione illius facti & versio: nis: quam vt infament, quid non comminiscuntur plerique illorum? Quale illud est, quod in eolibello narratur, quo ieiuniorum apud Iudæos solemniū causæ explicantur. Nam in mense Thebeth ieiunium adnotatur ex ea causâ, quod diebus Ptolemæi Regis Lex Moïsi sit Græce scripta: atque illud insuper adicitur, (spatio trium dierum tenebras tum fuisse per vniuersum orbem. Soli fuerunt Alexandrini & similes hybridae Helle-

Hellenistæ, verius quam γῆνοι, hoc est, *nativi seu genuini*, Iudæi, qui Græcam versionem Septuaginta Interpretum in usu communi haberent. Nam quod scribit vir sanctissimus B. Chrysostomus, octava oratione de paschate, tomo v. editionis Sautilianæ, p. 941. Septuaginta Seniorum versionem statim ab omnibus Iudæis esse approbatam, & dicas fuisse in eum conceptas qui vellet aliquid in ea mutare: de Alexandrinis Iudæis fatemur esse verum: de aliis Iudæis, qui vel Ierosolymis, vel Babylone habitabant, id vero, quod pace tanti viri sit dictum, non dubitamus esse falsissimum. Conferant studiosi illam Chrysostomi narrationem, cum ea quæ apud Iosephum habetur, libro xii. capite ii. sub finem: intelligunt beatum illum Patrem à Iosepho eam historiam accepisse, cuius etiam verbis vivitur; quod & alibi facit. Atqui Iosephus de solis loquitur Iudæis, qui Alexandriam incolebant: non in uniuersum de omnibus. Teitullianus & alii Patres nonnulli, apud quos illa verba habentur, Græcis, non Hebræis vsi codicibus. Melius vero Latinus Interpres, qui veritatem Hebraicam secutus, totum illum versum omisit. Subiicit Baronius; *Vel motus ille, quod scriptum esset, Deum tuum timebis, & illi soli seruias.* Acque hæc coniectura illius videtur esse non vana. Tradunt enim Hebræi, Iudam istum seditionis suæ causam hanc prætexuisse: כי אין ראוי להמשיל על האדם בלתי יהוה לבדו כי אין ראוי לקרא ארון כי אם האל יתברך *non esse decorum, æquum, vt regem alium homini imponerent, præter Deum solum: neque vt vocaretur Dominus, nisi Deus benedictus.* Quam fanaticam sententiam videtur Iudas auctoritate diuini præcepti, de vno Deo colendo, apud imperitos confirmasse: verbo diuino impie detorto, vt propria seruitur ambitioni. Legitima namque imperia adeo Legi diuinæ non repugnant; vt etiam alienigenis, etiam paganis Regibus, atque idololatriis, parere & subiici suum populum Deus voluerit; postquam semel peccatis eorum offensus,

in manus Regum Babyloniorum ipsos tradiderat. Insigne est atque in omne æuum memorabile exemplum Iechoniæ, Regis Ierusalem; qui Prophetæ Ieremiæ consilio obtemperans, se ac suos Regi Nabuchodonosoro dedit, & decem millia hominum in voluntariam seruitutem abduxit: quoniam Dei eam esse voluntatem Prophetæ significauerat. Ieremiæ capite secundo, ii. Paralipom. capite vltimo. i. v. Regum capite xxi. v. Atque hoc factum quam gratum Deo fuerit; & contra, Sedekias qui remanserat, quam grauitur Deum offenderit, declarat Ieremias, capite xxiv. & vero euentus prophetiæ eo capite comprehensæ satis comprobauit. Hic igitur in exemplo istius Iudæ, obseruent pii lectores, vetus malum esse, quod Scripturæ verbis impudenter, scelestè, impie abutantur, qui subditos à fidelitate suorum Regum ac Principum volunt auertere. Olim per interualla temporum, quidam existerant apud Iudæos Iudæ Galilæi, vel Theudæ, qui hanc furiosam doctrinam paucis prædonibus & perditis hominibus persuaderent, & turbas eo prætextu concitarent. Quid hodie inter Christianos? Est quidem, fateor, res horrenda & portento similis, repertos esse qui sanctissima Iesu Christi doctrina, quæ ad veram humilitatem, patientiam, & subiectionem docendam adeo expresse est comparata, abuterentur, quo terrænam potentiam sibi pararent, & toto Orbe possent impune dominari. Verum quicumque animo sedato & ab affectibus vacuo, testimonia Scripturarum diligenter expendere, quæ pro Rom. Pontificis omnipotentia in temporalibus pariter & spiritualibus ab aliquot seculis ceperunt afferri, & nunc cum maxime afferuntur, atque vrgentur; inuenient procul dubio, in plerisque illorum Iudæ huius Galilæi manifestissimam, nec minus detestandam imitationem. Ex illo fonte ista manant, vt de plurimis exemplis vnum aut alterum proferam. *Ecce gladii duo.* Luc. xxi. 38. ergo Papa duos

habet gladios, spiritualem & temporalem. *Spiritualis homo iudicat omnia, ipse vero à nemine iudicatur.* 1. Corinth. 2. 14. ergo Papa iudicat de omnibus; Papa vero à nemine potest iudicari. Huc etiam illud referendum: Christus dixit Petro, *Pasce oues meas.* Ioh. 21. 16. ergo ius habet Papa Romanus regio more imperandi mundo vniuerso. Sexcenta sunt hoc genus illorum hominum effatæ; qui in Ro. Pontificis omnipotentia, religionis Christianæ proram & puppim collocant. Ac licet doctrinæ huius assertores, homines calidi & versuti, aliter atque aliter, pro ratione locorum atque temporum, immane paradoxum condire norunt: omnes tamen in summa consentiunt. Magna vero illis gratia, qui aut propter Hildebrandini zeli vehementiam, aut propter amentiam, arcanum dogma planius nobis enuntiant. Quo in genere Gaspar Scioppius, edito nuper Ecclesiastico, palmam videretur mereri. Nemo illud mysterium, quod alii mystæ in Gallia & alibi tanto studio diffimulant, clarius euulgauit. Nemo loca Scripturæ sacræ neque plura, neque maiore confidentia ad hoc propositum derorsum. Vnicum apposuisse locum satis erit, imo plus satis. Sicigitur nouus hic Theologus, capite 47. pag. 156. *jam vero lex Christi potestatem qua Reges Gentium dominantur, penitus tollit, & inter Christianos exerceri prohibet Matthæi 20.* Itaque per hanc doctrinam, Imperator, Reges ac Principes, aut Christiani non sunt, aut suis se dominationibus debent exuere. Eat nunc Andreas Eudæmonio iohannes, Iesuita Cretensis, & dicat infamis assertor parricidalis doctrinæ, falsam me nescio quæ fingere de sui similibus Hildebrandi plenius doctrinibus. Atqui ego adeo exitiabilem sententiam nunquam ausus essem illis tribuere, priusquam Scioppii eum librum legissem: Scioppii, qui & viuit & magnus est Romæ. Ô magni Principes, quomodo perniciosus adeo veteris vos occupauit? Verum hæc obiter.

EXERCITATIO III.

Ostenduntur multa Baronij hallucinationes in historia & ratione temporum. De testatio fabularum Annij Viterbiensis.

ANNVS II.

Qui breui compendio scire cupier, quæ in accuratus scriptor sit Baronius, & quam multa in ratione temporum atque vniuersa historia peccare soleat; legat quæ sunt ab eo adnotata in hoc anno Christi secundo; Iuliani, quadragesimo quinto; vrbis Romæ D CCLIII. qui Coss. habuit Cossium Cornelium Lentulum, L. Calpurnium Pisonem. Sic ille orditur: *Quum Herodes in regno ageret annum trigessimum primum, Iudeos iuramento adegit.* Numerat Baronius annos H. rodus ab Actiaca victoria: quæ propria est illius epocha, de qua ante ipsum nemo veterum, nemo recentiorum, quod sciam, cogitauerat. Sed hoc illius absurdissimum figmentum satis ante confutauimus: & iam antea nos viri doctissimi illam sententiam, non sicut ac nouum portentum horruerunt. Enimvero quis, quis sacræ historiæ fidem habere quam Baronio mahuerit; mortuum fuisse Herodem paullo post natum Christum non dubitabit: etsi definire annum præcise, nos quidem non audemus. At fecerunt alii viri summi, & in Chronologico studio exercitatissimi: qui licet inter se non penitus consentiant, omnes tamen (illos dico, qui has literas cum laude tractant) in eo conueniunt; ultra hunc præsentem annum vitam ab eo non esse productam. Accuratus Iosephi epilogismus exigat, ut triennio prius vitam finierit, Iuliano X L R Coss. Sabino & Rustino: quod acerrime tuentur Kepletus & Linceus Anglus, in Chronico nondum edito, dignissimo tamen quod edatur. Hi varia argumenta afferunt, ut probent Christi verum natalem esse Iulianum X L R. ut Augusti L X, impediâ morte Iulii X L.

quæ

quo fuere Coss. Augustus x i i. L. Cornelius Sulla. Sed verior sententia aliorum videtur, qui non nihil à Iosepho d scedunt, & in anno natali Domini cum Cassiodoro & ipso Baronio consentiunt, vt Iosephus Scaliger, Sethus Caluissius, alii. His igitur hoc anno moritur Herodes; quo anno ait Baronius, ex illa sua falsa & ficta hypothese, ipsum à subditis iussuradum exegisse. Historiam exacte iussurandi narrat Iosephus Originum libro x v i i. capite x i i. tempus autem ab illo indicatur, paullo ante quam Antipater Roma veniret vltimum; cum adhuc Syriae præerat Sentius Saturninus, altero plus minus anno prius quam Herodes moreretur. Vides quam longe à veris epilogismis aberrat calculus Baronianus. Quod autem sequi Dionem in hac historia voluit videri; facinus est haut scio quam liberalis ingenii: nam ea de re in tota Dionis historia verbum nullum. Deest enim in nostris hodie codicibus expositio annorum fere decem, ab anno Urbis dcccxlviij. ad dclvii. Consulatus Lentuli & Pisonis, de quo hic Baronius, congruit anno Urbis Varonianus dclxiii. is est quintus inter illos, quorum descriptio Dionæ hodie desideratur. Quid igitur hic mentis erat Bitonio? Sed hæc tolerabilia erant; modo ne serium & graue opus Annalium fabulis Pseudophilonis è cloaca Annii Viterbiensis conspurcetur. Istud omnino ferri non debet, nō potest. Qui fabulas Annianas non respuit, palam confictas ab homine imperito, vt tot iam viri docti, Galli, Angli, Hispani, Itali, Germani, & ex omnibus fere Europæ angulis (& sunt in his Iesuitæ nonnulli, vt Pelerinus & Serarius) demonstrarunt: is vilem sibi esse veritatem ostendit, & omnem sibi, scriptisque suis, fidei, iudicii, & solidæ eruditionis laudem detrahit. Fabulam ex illo petitam olenticeto, de diuisione regni Herodis in tyrannicum & iustum, stultissimum esse commentum, veris rationibus, καὶ αἰεὶ εἰπὼν γεγεμυμένης δειξάντων, initio operis probauimus; & valde mira res est, reperi hq-

dieque viros eruditos bruto adeo palato quibus dapes tam fœtidæ, nedum insipidæ sapiant. Baronius verogiam delicias facit & spurcicias Annianas iis queritur non probari, qui res Iudaicas minus callent. Nos enim uen contra affirmamus, historiæ Romanæ, Græcæ, Iudaicæ imperitissimum esse illum oportere, qui nugatoris Annij nugas vanissimas moratur. Quare quod sequitur nullo pacto potest excusari. Ait Iosephum facere supersitem Herodi sororem suam Salomen, deinde Iosepho aperte ait contradicere Eusebium & Pseudophilonem Annianum. De Eusebio fallitur Baronius: non enim negat Eusebius Salomen fratre extincto vixisse. Quare nulla in ea discrepantia illum inter & Iosephum: sed in eo potius, quod dicit Eusebius de matris Salomæ ab Herode occisis: qua de re ante dictum est. Lege Eusebii Chronicon, siue Latinum Hieronymianum, siue Græcum Scaligeri, p. 62, non offendes aliud quam id quod dixi. De Pseudophilone mirum non est contradicere illum Iosepho: mendacio enim & veritati non solet nec potest conuenire. Nugator vero Annii nunquam magis strenue mentitus est, quam in illo Pseudophilonis loco, quem respicit Baronius. Ait, Herodem postquam audiuit Lege promissum Christum esse natum, Salomen sororem suam, & virum eius de tribu Iuda; itemque proprium filium, quem ex vxore eiusdem tribus susceperat, interfecisse. Deum immortalem, quos quantasque nugas! Sceleratissimam fœminarum Salomen, vel propter morum perditissimorum similitudinem, fratri semper charissimam vixisse, eandemque illi supersitem fuisse, tradit Iosephus; qui non magis ignorare eius rei veritatem potuit, quam ego sanus nomen meum nescire. Iosepho assentitur scriptor sane antiquus, quem Hegelippum vulgo dicunt; Zonaras quoque, & alii è posterioribus historicis. Sramentitius Philo vult à fratre occisam: quod præter illum impurum fabulatorem quis

quis dixit vnquam? Tam aperta mendacia confutare nullum est operæpretium. Quare omittamus ineptissimas *φλυαρίας*. Sane si Salome & omnes isti ex eadem causa cum infantibus sunt perempti, ut vult iste planus Anthianus; ridicule errat Baronius, qui in annum hunc istam tragœdiam coniiciat. Nam ut in anno septimo dicitur ex Eusebio, eadem infantum secuta statim *θείλας* mors Herodis. Postremo quod ait sibi ipsi Iosephum contradicere, qui Salomen Herodis sororem in narranda eius morte uxorem illius appelleret, non sororem: quibus sit usus codicibus Iosephi nescio. Nam in Græco textu libro *xxviii*. & in Ruffini editionibus quas vidi, atque etiam in antiquis membranarum recte scriptum, *Σαλώμη τῆ βασιλέως Ηρώδου ἀδελφῆ, Salome Herodis Regis soror*. Quare verissimum est quod initio dicebam, in hac obseruatione Baroniana, *ἔδεν ἰγνῆς*, hoc est, nihil sani.

EXERCITATIO IV.

De initio æra Dionysiana annorum Domini.

ANNVS III.

IN anno Christi tertio, qui habuit Coss. C. Iulium Cæsarem, L. Æmiliū Paulum, omittit Baronius necessariam admonitionem de æra annorum Christi Dionysiana, quæ & vulgo in communi usu est, & apud astronomos etiam obtinet. Hanc enim sumere initium ab isto anno, non autem ab illo in quo natalem Domini posuit Baronius, apud peritos rerum Chronologicarum certum iam est. Rationes ipsorum, quibus hoc manifestissime demonstratur, ex illorum libris petant studiosi lectores: nam ut ipsi in talibus immoremur, instituti nostri ratio non patitur.

EXERCITATIO V.

Errores Baronij in historia & rebus Herodis.

ANNVS VII.

QUæcunque ad annum Christi septimum Baronius adnotauit, ab indicato tempore alienissima sunt, & in illis multipliciter peccatur. Falsissimum est, vixisset Herodem, qui ante annos minimum quinque vel sex perierat. Falsissimum est, quicquam eorum quæ hic commemorantur accidisse hoc anno, aut omnino post Domini nostri natiuitatem. Eusebius in Historia sua longe alio fine ista recitat, quam putauit Baronius. Ille descripturus mortem Herodis verbis Iosephi, prius ex eodem Iosepho compendium insigniorum casuum, qui regnanti Herodi acciderunt, proponit; ut probet, Herodem foris exist matum felicem, domesticis calamitatibus & cladibus illam suam felicitatem obscurasse. Hoc vult Eusebius istis verbis: *ὡς μὲν οὖν ἔς τῃ τιῷ βασιλείᾳ αὐτῷ νόμοις τὰς διπλοῦς τὰς τῶν οἰκόν ἡμαῦρος συμφορὰς, ἔδεν οἶδν τε νυκτὶ κατέλεγεν*. Nihil attinet, inquit, calamitates Herodis domesticas nunc enumerare, per quas regni sui res lætas, ut vulgo existimabatur, ipse caligine obtexit. Deinde velut in exemplum profert, primo eadem uxoris: nempe Mariammæ, quam Herodes proximo anno post victoriam Actiacam occidit, anno post delatum sibi regnum xi. post aditum *viii*. Iuliano *xvi*. ante natalem Messiae *xxvi*. Obsecro te Lector, quid hoc ad annum præsentem, septimum ante Christo? Suboluit & Baronio huius absurditatis; cui malo ut medicinam faceret, ad oram libri verborum Eusebii emendationem proposuit, ut pro *uxorem* legatur *sororem*. At in Græco est *γυναῖκός*, non *ἀδελφῆς*, hoc est, *uxoris*, non *sororis*: quæ voces deo lunt diuersæ, ut parū sit probabile alterā pro altera esse positā; nisi rationes afferantur, quæ urgeant. Esto vero, largiamur Baronio ita scribendum. Nēpe, ita Herodes

des Salomen sororem suam bis interfecerit, auctore Baronio : prius , anno Christi secundo; iterum hoc anno. Quam admirabilis hæc emendatio est ? Imo quod magis mireris, anno sequente viuit adhuc Salome Baronio; & frater qui iam bis occiderat, testamentum condens, amplissimo legato illam prosequitur. Quis poetarum fabulam est commentus adeo portentosam ? Addit Eusebius, καὶ τέκνων, hoc est, & liberorum, ad cædes respiciens filiorum Aristobuli & Alexandri, quos anno sexto vel quinto ante natalem Domini pater immitis strangulauit. Deinde addit Eusebius cædes ab Herode patricas, hominum ipsi vel sanguine, vel affinitate vel amicitia coniunctorum. Hæc tanta scelera, inquit ille, admiserat prius durus tyrannus, nec propterea tamen ulticem Dei manum erat expertus : at simulac fure in Christum & alios innocentes cepit, è vestigio ipsum iudicio diuino immissa pœna, & ex illa mors occuparunt, quod verbis Iosephi postea declarat. Sic autem Eusebius : ὡς δὲ ἄμα τῇ κ' τῆ Σωτῆρος ἡμῶν καὶ τῶν ἄλλων νηπιῶν ὑπεβλήθη θανάτου αὐτὸν καταλαβῶσα μάστιξ εἰς θάνατον σπευδήσασα, καὶ χειρὸν καὶ τῶν φωνῶν τῆ συγγραφῆς ἐπακῶσαι κ' λείπειν, hoc est, statim post insidias, quas Seruatore nostro & aliis infantibus struxerat, dimissus immissum flagellum illum corripuit, & ad mortem adegit, si verbis authoris fidem adhibere volumus. Omnia igitur quæ sunt ad hunc annum adnotata corrigantur vna litura. Et sane mihi est, potuisse hunc locum ab auctore Annalium describere, vt non veniret illi simul in mentem erroris immanis, quem in hanc historiam primus ipse inuehebat. Nam Eusebii tota hæc narratio eo spectat, vt doceat Herodem confectum post infanticidium periisse, Deo Opt. Max. pœnas sceleris tam horrendi sine vlla mora exigente, neque vllas inducias crudelissimo Principi indulgente. Atqui totos sex vel septem annos Baronius interponit inter infanticidium & mortem infanticidæ Herodis : quem errorem immanem damnat alta voce, isto loco

Eusebii, sicut iam ostendimus. Scriptura quoque non obscure reclamationem : cum Matthæus narrato infanticidio 11. 16. 17. 18. continenter subiicit mortem Herodis versu 19. Τελόποιοντο δὲ τῆς Ἡρώδους, quum obisset Herodes : nempe paullo post quam res modo narratæ accidissent.

EXERCITATIO VI.

I. *Tempora mortis Herodis & regni Archelai perperam Baronio assignata. Locutus Iosephi & Ruffini.*

ANNI VIII. Num. I.

T Andem in anno Christi octauo, post infanticidium septimo Herodæ è viuis tollit Baronius. Bene est, quod tandè aliquando tyrannum vita, se errore absoluit, quem multos annos continuauit, δαδὼν τῇ ἐποθέσει, hoc est, seruienti argumento; quam probauimus iam toties merum fuisse Baronij somnium, doctorum indignationem, posteritatis risum. Errorem de annis Herodis sequitur necessario alius error de annis Archelai: qui proditur hic patri successisse isto anno: neque aliter poterat auctor: siquidem huic anno vere assignauit mortem Herodis. At vide manifestam ἀπορίαν, hoc est, absurditatem. Nam si verus est hic Baronianus calculus, Archelaus regnum inierit dumtaxat vt exiret. Annus enim quem ille facit primum eius regni, Dio libro 55. facit vltimum: narrans in Consulatu Æmilii Lepid & Arruntii Nepotis, quos & hi Annales recte habent istius anni Consules; Archelaum Romam esse abreptum, vnde nunquam reuersus est in patriam. Hoc tantum ἀτόπημα, hoc est, absurdum, poterat Baronio scrupulum iniicere, & suam illi chronologiam reddere suspectam; nisi opiniones suas nimium amasset, & susceptam semel sententiam veri securus tueri pertinaciter constitutum habuisset. In verbis Iosephi quæ prolixè hic descri-

V

descri-

describuntur, non deessent digna animad-
 uersione nostra; quando mentem Iosephi
 non semper est assecutus interpres Geleni-
 us, multo autem minus Ruffinus: sed quia
 post alios peccat Baronius eiusmodi cul-
 pas, condonabitur. Verum quod ait, *placu-
 isse Augusto ex ultimis Herodis tabulis, quas fir-
 mas ratasque esse voluit, Archelaum regem insti-
 tutum regnare*: non iam Interpretum hoc
 peccatum est, sed proprium Baronii. Arche-
 laum enim, quem pater moriens Regem
 constituerat, Augustus regis honore priua-
 uit, & diciatque esse Ethnarcham iussit. De
 ultimis Herodis tabulis Iosephus lib. 17. cap.
 10. Ἀρχελαὸν τὴν βασιλείαν παρέλαβεν, *regnum
 dedit Archelao*. De Augusti decreto p. 542.
 Ἀρχελαὸν βασιλέα μὲν ἐκ ἀποφαίνεταί τῃ ᾗ
 ἡμῖς ἐκ τῆς χάριτος ἥπερ Ἡρώδης ἐπέτελε ἐδ-
 νόαρχον καὶ διάταται. *Ille quidem Archelaum re-
 gem non declarat: sed eius ditionis qua Herodi-
 erat subiecta, in partem dimidiam ipsum consti-
 tuit Ethnarcham*. Subiicit, promissionem
 ab Augusto fuisse adiectam; se Archelaum
 regni dignitate honoraturum, ἅπερ τὴν εἰς
 αὐτὸν ἐπέτελεν προσφάσειτο; *si virtutem exhi-
 beret regno conuenientem*, Ruffinus hæc verba
 legisse aliter videtur; sic enim ille, *si laboribus
 & fauoribus circa semetipsum meritis appareret*.
 Liqueat codicibus vsum, in quibus erat scri-
 ptum εἰς αὐτὸν, hoc est, *in seipsum*; quam le-
 ctionem inepta verborum ambage ipse co-
 natus est exprimere. Melius hodie, εἰς αὐ-
 τὸν. Sed hæc obiter. Porro quam hancip-
 sum Iosephi locum paullo post describat
 etiam Baronius; mirabar vnde ille ista hau-
 sisset de regno per Augustum delato Arche-
 laio: postea animaduerti, ex fine capitis vn-
 decimi natam illi hanc opinionem. Male
 enim locum interpretans, cogitationem
 Augusti & ipem Archelao factam, pro re
 accipit, & decreto; quæ non
 mediocriter est hallu-
 cinatio.

II. De reditu Domini ex Aegypto, & re- gno Archelai.

ANNI VIII. Num. XIII.

Reditum Domini nostri in Iudæam ex
 Aegypto Baronius refert in hunc annu, quo
 mortuus Herodes: vno enim, ait, eodem-
 que anno & Herodem defunctum, & Archela-
 um in regno confirmatum. Sane audiuimus
 Baronium id dicentem: sed non defuit qui
 refelleret, & probaret, cogitationem Augu-
 sti repentinam pro decreto perperam acci-
 pi; spem pro te. Iudices vero lector pru-
 dens, an sit probabile, omnia quæ in histo-
 ria illa narrat Iosephus, intra vnus anni
 curriculum accidisse. Mihi quidem, dum
 singula quam diligentissime expendo, secus
 videtur. Quæ falsum erit hoc anno rela-
 tum fuisse Dominum in Iudæam. Quid
 verbis opus? Ipse Baronius statim mutat
 sententiam, & in annum sequentem refert,
 nonum à natiuitate Christi. Cæterum pro-
 pre immanam illius errorem de annis He-
 rodis, omnia apud ipsum necesse est notare,
 imo ruere.

EXERCITATIO VII.

I. *Expenduntur rationes allatæ pro trans-
 latione cubiculi, olim Nazarethici, nunc
 Lauretani. Argumentum ab omni-
 potentia Dei interdum periculosum.*

ANNI IX. Num. I.

Initio anni à natiuitate Domini nono,
 Iosephus Baronius, Christum, postquam
 ex Aegypto in Iudæam est reuersus, Na-
 zarethi habitasse: quod verum est, & sacris li-
 teris testatum. Deinde addit, fuisse in illo
 oppido duas domos, quarum in altera Chri-
 stus est conceptus in utero beatissima Vir-
 ginis; in altera fuit educatus: atque illam
 priorem domum constanter affirmat, inte-
 gram adhuc perseuerare, & ministerio An-
 gelorum translata fuisse in Dalmatiam
 primum, inde in agrum Lauretanum Pice-
 nae

hæ præuincia. Si meminisset Baronius Annales titulum libri sui polliceri, & legem Annalium seruare voluisset, poterat ista obseruatione hoc loco superfedere. Nihil enim pertinet ad annum Christi nonum historia rei, quæ post tot secula dicitur contigisse. Nemo autem dubitat translationem istam, si quidem vere facta est, miraculum esse admodum recens. Auorum quippe nostrorum temporibus primo cepit illius fieri mentio: primique, ut videtur, Blondus & Baptista Mantuanus celebrarunt, scriptores heri & nudiustertius nati. Quo igitur iste anachronismus annorum amplius mille quadringentorum? quod quum probe sciret Baronius, non temere, sed certo consilio translationis *τὸς τοῦτοῦ χρόνου*, hoc est, *putatiue*, tempus dissimulauit. Exigebat sane ab illo susceptæ præuincia ratio, ut miraculi tam incredibilis, tam recentis, tanti hoc tempore momenti, veritatem diligenter inquireret, & quod inuenisset, fide integra profiteretur. Exigebat charitas Christiana, ut tot populos, quibus hæc nouitas est suspecta, si poterat ab errore liberaret. Nam si hic historia Ecclesiasticæ pater hæset in tuto, nec potest se expedire: haut dubie causâ conclamata est. Nunc rationes Baronianas sincero animo & candido expendamus: parati tota voluntate dare manus & herbam ei porrigere, qui argumentis non futilibus aliud nos docuerit. Primo Bedæ locum profert, ubi domus vtriusque Nazareth sit mentio. Recte. Sed non obseruat ille, venerabilem Bedam, narratione sua fidem noui miraculi funditus euertere. Nam de domo ubi conceptus Iesus, ita scribit: *Altera Ecclesia est, ubi domus erat, in qua Angelus ad B. Mariam venit.* Clare ex his verbis constat, iam ætate Bedæ, hoc est, ante annos octingentos & plures eo, ædem sacram in eo loco fuisse ædificatam, quem Christi conceptio fecerat in signem. Iam tunc igitur domus illa, quæ tum fuit cum Christus concipiebatur, vel oramino esse desiderat, vel certe domus esse desiderat. Sane cum

dicit Beda, *ubi domus erat*: nō obscure videtur significare, iam ætate sua amplius illam non fuisse, nedum esse nunc queat. Nam si ante octingentos vel nongentos annos non erat illa domus, quomodo verum erit, quod ait Baronius, illam semper durasse integram? Si quis dicat, non defuisse quidem esse illam domum, sed in templum fuisse versam, quæram ego; si domus versa est in templum ante tot secula: quomodo & quando templum iterum versum est in domum? non enim templum transtulisse Angeli dicuntur, sed domus. Dicit fortasse aliquis, tunc cum illo loco templum est in ædificatum, priorem domum alio esse translata. Verum hoc neque vilius scriptoris veteris testimonio potest probari: neque de re tanta cōiecturis fallacibus temere locus dari debet. Tum autem merito quærat aliquis, ubi latuerit illa domus translata per tot secula. Nam ut initio translata nemo meminit; ita seruata nemo. Secundo loco profert Baronius consensum populorum: *hoc monumentum, inquit, totus Christianus Catholicus Orbis veneratur ac colit.* Melius dixisset ac verius; vniuersi nominis Christiani & Catholici partem illam, quæ Ro. Pontifici parer, fidem haberet huic miraculo: quanquam ne id quidem verum. Nam etiam inter Romanos Catholicos, etiam in ipsa Italia multi dubitant, multaliter sentiunt; sed quod sentiunt, publice profiteri, metu impediti, non audent. Porro qui Papam agnoscunt Christiani, quoniam pars sunt vniuersi nominis Christiani & aliter sentire ridiculus & plus quam puerilis est error. Tertio loco subiicit Baronius argumentum ab omnipotentia Dei: & hanc quidem vere Christianus nemo ne in dubium quidem vocat. Sciunt eruditi, iam olim Epicharmo poetæ pagano veredictum esse, *ἀδύνατον εἶναι θεῶν. Nihil Deo est impossibile.* Norunt quicumque oracula diuina nō penitus ignorant, Angeli vocem, *Luc. 1. 37. & c. ἀδύνατον εἶναι τῷ θεῷ πᾶν ἔργον, h. e. Non erit impossibile apud Deum omne verbum.* Sed vellē cogitasset Baronius, quāvis

fabulis anilibus & opinionib. impiis ac perniti-
tiosis fenestram aperiant, qui Dei omni-
potentiam ab eiusdem separant voluntate.
Quid enim non credemus, si hoc argumen-
tationis genus admittimus? Affirmant
Rabbini, postquam Moyses rupem virga per-
cussisset, puteum repente extitisse, qui lu-
dæos iter facientes per desertum sit secus-
tus, ad mortem vsque Mariæ. Idem de ver-
me Schamir à Salomone adhibito ad lapi-
des dissecandos in structura Templi, mira-
narrant. Idem Leniathanis & Beemoth
magnitudinem narratione mirifica exagge-
rant, à qua non longe abit auctor libri quarti
Esdræ 6. 49. 50. Commemorant etiam
Rabbini immanitatis portentosa bouem,
qui altero cornu terram fulciat, deinde per
intervalla in alterum reliciat; unde terræ
motus. Sexcenta sunt huiusmodi in eorum
libris; plura & magis mirabilia in A'kora-
no; si Dei potentiam spectamus, & δυνατὸς,
hoc est, *possibilia*, & facilia Deo immortalis;
sed quæ re iciunt tamen, respuunt, irritant
omnes pit; quia nullum extat testimonium
voluisse Deum illa mirabilia facere. Atqui
recte Patres Græci dicere solent, oportere,
ut fiat aliquid, οὐδὲ ποῦρον εἶναι τῇ δυναμει τῷ
βέλησιν τῷ Θεῷ: *ut concurrant in idem pote-
stas Dei & voluntas*. Quid multa? Scitum
est piorum Patrum; Omnipotentiam Dei
asylum esse hæreticorum, quo se recipiant,
ubi rationibus fuerint victi. Gregorius Na-
zianzenus oratione 51. de Apollinariis hæ-
reticis: ὅτι τῶν ἐκείνων οὐκ ἔστι λόγος, καὶ
ἀφ' οὗτοι εἰσι τὸ δυνατὸν εἶναι Θεῷ, hoc
est, *ab his rationibus deiecti confugiunt ad poten-
tiam Dei*. Sic olim & Arriani, quum scelerate
contenderent, Dominum nostrum Filium
Dei non esse naturæ: sed facturam, ἔργον
καὶ ἔκστατον, hoc est, *opus & creaturam*: er-
rotis convicti ab orthodoxis, eo tandē con-
fugiebant, ut dicerent, per omnipotentiam Dei
hoc illi prestitisse facturam, quod diuina erat
generatio; quemadmodum legitur in quæ-
stione 97. Questionum veteris & noui Test.
apud Augustinum: quo loco sic error ille

confutatur: Non voluntas verum Filium facit;
sed naturæ. Sed potentia, inquit, Dei hoc sub-
est, ut falsa faciat vera. Imo potentia Dei hæc est;
unde & omni laude dignus est; quia apud illū verū
verū est, & falsum falsum est. Nā istud mendacis
est, ut falsum dicat verū; quod Deo non competit.
Nā omnia quidem potest Deus; sed non facit, nisi
quod conueniat veritati eius ac iustitia. Elegāter
scriptor suo tēpore doctissimus, Humbertus
Sylux candidæ Episcopus, in disputatione
aduersus Græcos: Hi, ait, non inuenientes quo-
nam Sanctarum Scripturarum funiculo scaphā
assertionis suæ pertrahant ad alicuius stabilitatis
litus; fluctuantes pertrahuntur in illud diuinæ
omnipotentia pelagus. Deinde ipse hoc argu-
menti genus quoties male vsurpatur, frivo-
lum vocat: nam, inquit, si quolibet modo id ef-
fet factum, aliquis Evangelistarum tantum narra-
ret miraculum. Dicemus nos quoque simili-
ter, fortasse non absurde; si hoc miraculum
esset verum, non videtur permittenda fuisse
diuina prouidentia, ut historię tam admi-
rabilis nulla esset certa narratio, nullum fide
dignum testimonium. Quod ait quarto lo-
co Baronius, demum Lauretanam & men-
sura & omnibus rebus congruere cum ve-
stigiis quæ adhuc Nazarethi visuntur, nouū
mihi est. Legitot scriptores qui loca illa à se
inspecta descriperūt: nihil simile apud quē-
quam illorum legi. Et mirū est post tot mu-
tationes, post templum illi loco superstru-
ctum, adhuc superesse domus portatilis οἰ-
κὸς πύλον, hoc est, *arcam*. Postremo relucet nos
Baronius ad Petrum Canisium, quasi ille si-
tim possit abūde reslinguere. Fustra. Nam
si fortiora argumenta suggessisset Canisius;
proculdubio etiam illa in Annales essent re-
lata. Qui periculum fecerit, inueniet ita ef-
fe. Vt n. hil dicam de imperitiis linguarum &
veteris historię, quam locis innumeris Ca-
nisianum illud opus prodit.

II. *Quomodo possit intelligi, fuisse præ-
dictum per Prophetas Iesum appellatum
iri Nazarenum. Non videri scripta
Prophetarum perisse post institutam Ec-
clesiam.*

clesia. Scriptum est, duob. modis posse accipi. Metalepsis duplex aut triplex.

Dominum nostrum propter educationem in oppido Nazaret fuisse Nazarenum appellatum, ex Evangelista Matthæo mox refertur. Hoc quā firmum & certum est, tam incertū est, quā verba Evangelistæ, quod dictum est per Prophetas, debeant accipi. Sunt in promptu diuersæ præstantissimi uirorum Theologorum, quæ veterum, quæ recentiorum sententiæ. B. Chrysostomus in illum Matthæi locum indubitanter scribit, Prophetam siue Prophetas, quos Euangelista laudat, iam non extare: multorum enim veterum Prophetarum scripta, vel propter Iudæorū incuriam, vel propter Barbarorum in Iudæam impressiones, periisse. Verum si tempore illo quo Matthæus scribebat, desiderabantur vates illi qui hic laudantur; quæri potest, cur testimonio vteretur Euangelista auctorum amissorum? Sin tempore illo adhuc horum Prophetarum scripta supererant; difficile creditu est, libros sacros Prophetarum primæ notæ seruati ab interitu non potuisse; quum Ecclesia Dei, cui diuina oracula præcipue semper curæ fuerunt, & vita ipsa chariora, (quod declarat imprimis historia rerum gestarum aduersus eos qui Traditores sunt dicti) omnes persecutiones & calamitates eluctata, fuerit tandem seruata. Fortasse igitur melius fuerit, eruditam eiusdem Patris observationem huic loco Matthæi accommodare. Obseruat Chrysostomus non vno loco, verba illa, *ὡς γέγραπται*, ut scriptum est, & similia in Nouo Testamento, duobus modis accipi debere: quoniam eorum quæ sic laudentur, alia verbis iisdem, aut non dissimilibus, scripta reperiantur; alia non verbis quidem scripta inueniantur, sed rebus ipsis tantum expressa; aut ipso euentu confirmata reperiri, quæ scripta nusquam extant, licet de illis dicatur *ὡς γέγραπται*. Ad versum nonum capituli 11. prioris ad Corin. ita ille scribit: *Καὶ πῶς γέγραπται ὁ Θεός; λέγει ὁ*

*γέγραπται καὶ ὅταν μὴ λέγῃ τῶν ἐφημέτων, ἀλλὰ δι' αὐτῶν τῶν περὶ γράμματα κείμενον ἢ ὅτι τῶν ἱσχυρῶν ἢ ὅταν τὸ αὐτὸ μὲν νόημα κείμενον ἢ, μὴ ἐπ' αὐτῶν ἢ τῶν ἐφημέτων. At ubi hæc scripta sunt? Dicitur Scriptum esse aliquid, etiam tunc, quando non verbis, sed rebus ipsis expressum fuerit in historiis: aut quando mens quidem est expressa, licet verbis non iisdem. Et homilia 41. ad eiusdem epistolæ versum 45. cap. 15. Καὶ τοι τὸ μὲν γέγραπται, τὸ δ' ἢ γέγραπται πῶς ὁὖν εἶπεν ὁ πηγέγραπται; ὁπότε τῆς τῶν περὶ γράμματα ἐκείνης αὐτὸ μετέφρασεν, ὅπερ εἶπεν αὐτῶν σὺν ἡμῶς πικρῶν, hoc est, Et hoc quidem scriptum est, illud autem non scriptum est: quomodo igitur dixit, quod scriptum sit? Ex rerum euentu hoc desumpsit: qui mos illi perpetuus est. Et plura ibi in hanc sententiam. Hac obseruatione si vti volumus in explicatione loci Matthæi, neque eo fuerit opus effugio, ut dicantur periisse Prophetæ hic laudati: neque inani labore, querendi hoc vaticinium in veteri Scriptura. Nam verbis quidē scriptum nusquam legitur Christum vocatum in Nazarenum: at inuenitur *ὡς τῶν περὶ γράμματα κείμενον*, ut loquitur Chrysostomus, id est rebus ipsis expressum: Ut si quis crumenam aut plenam amici collo appenderet, aut in sinum illi coniceret, nec tamen verbis exprimeret, se hoc illi donum dare, quum reuera tamen daret, vere dici posset donasse illi id munus, vt ut formula dantibus solemni abstinueret: sic, vere dici potest, prædictum atque scriptum fuisse, Messiam hoc vel illo nomine fore appellandum, si ita nominatus reperiat in scriptis Prophetarum. Quod igitur Matthæus ait, prædictum fuisse, ut Christus appellaretur Nazarenus, ex Isaia x1. 1. & Zacharia 6. 12. commodissime videtur posse exponi. Auctor est Hieronymus non vno loco, oppido Nazaret fuisse id nomen inditum ab Hebræorum voce נָצַר quam alii furtulum, alii florem interpretantur. In illo quem indicauimus Isaia loco Messias expresse vocatur *Neser*, id est, flos, ut verus interpretes vertit, & Græci, *ἀνθος*. Et consentit Hieronymus, scribens ad Marcellam:*

cellam: ibimus ad Nazareth, & iuxta interpretationem nominis eius florem videbimus *Galea*. In loco Zachariae expressis verbis dicitur, nomen Messiae fore *Germen*. *יִשְׁמַח* Et si autem nomina sunt diversa furculus siue flos & germen: sunt tamen significatione affinia & ut Graeci dicunt *τὸς αὐτὸς ἐννοίας*, hoc est, eiusdem significationis, cuiusmodi nomina saepe permutari solita, ut alterum pro altero ponatur, nemo eruditus potest dubitare. Graeci Critici appellant metalepsin duplicem, siue triplicem: ut cum *γλήνη*, quae vox oculi pupillam significat, ponitur pro puella: quia pupilla oculi dicitur etiam *κάρη*. Igitur in illo poëtae, *Ἐρῆ καὶ γλήνη*, hoc est, *peri mala pupilla*, τοὺς γλήνη locum obtinet vocis *κάρη*, per metalepsin quādam poëticam, ut appellant Grammatici. Eam figuram accurate explicat, & exemplis veterum scriptorum illustrat Eustathius Episcopus, ad versum Poëtae ex Iliad, α. Στὴ θεοσιν λαοῖσι Διὸς θυγατρὶ μερμήριζεν, hoc est, *peritoribus prudentibus rem in varias partes agitavit*. Quare nihil mirum est, in prophetia praesertim aenigmatica, promiscue has voces fuisse usurparas. Plura de hoc loco Matthaei, quem non multo aliter interpretatur, dissentit vir acutissimus Franciscus Ianius, in Parallelis suis.

EXERCITATIO VIII.

I. Virginitas apud plerasque gentes olim in pretio. Numerus innumerus eorum qui votum hodie virginitatis suscipiunt. Augusti severitas in eos qui nuptiis abstinerent, nec caste vixerent.

ANNVS XI. Num. I.

In anno Domini xi. qui Cost. habuit in aliqua sua parte M. Papium Mucilum, Q. Poppaeam Sabinum, trahit Baronius ad virginitatis laudem historiam, quae Dionii narratur libro 2 v l. in eo anno. Nam quum legem Papiam Poppaeam sanciret Augustus, qua lege maritis praemia, caelibibus poenae constituebantur: non solum exceptae sunt à communi lege Virgines Vesta-

les: sed etiam homines illis habitus, idem qui matribus: recte hoc quidem Baronius: neque sane dubitari potest, apud plerosque populos, qui recti & honesti cognitione haberent, in pretio semper veram virginitatem fuisse. Dico plerosque: quoniam affirmari idem non potest de omnibus: quum certum sit ipsum Dei populum adeo *παρθένας ὄντας ἀσκήσαν*, hoc est, *virginitatem non seruasse*, neque propositum seruandae virginitatis notum habuisse; ut contra, si qua perpetuo maneret virgo, probro id illi videretur, & genus quoddam maledictionis censeretur. Sic enim in Orestia Euripidis impura Helena Electram compellens, virginem diurnam appellat, illo versu *Παρθένη μακρὸν δὲ μῆνι Ἡλένῃ τε χροῖος*. Electra, *virgo quae manes iam perdit*: contumeliae causa sit illam esse locutam veteres observant. Dissertentiam hac in te inter veterem populum & nouum saepe adnorant Patres, & causas illius explicant. Hoc igitur recte Baronius, & laudo. Illud non possum laudare, quod videtur illud exemplum veterum Romanorum defendere, quod passim fieri hodie videmus, ut pars mundi non poenitenda votum virginitatis suscipiat, magis quam praestet. Quid enim simile? imo quid tam dissimile fingi potest? Romae Vestales erant numero sex: quae si virginitatem vel sola suspicione violassent; (vrilla quae dixit, *Felices nupta: moriar, nisi nubere dulce est*;) grauissimis suppliciis, sine vlla misericordia, afficiebantur: damnatae enim defodiebantur viuae. Hodie virginitatem & sanctimoniam profitentium tantus ubique numerus; ut ante annos plus minus sexaginta, nodum tot ordinibus inuentis, qui postea sunt excogitati, Paulus 4. afficimasse dicatur, esse in sua potestate cognoscitur quid ad centum quadraginta quatuor millia: parocciarum vero ducenta octuaginta octo millia: ceterum sefa virginitas quae seueris legibus, plerisque in locis coerceatur, dicere nihil attinet; rem lippis notam & consoribus. Et hodie quidem scortatio, adulterium, & detestanda impudicitia, & similia vitia, tolerabi-

lerabilia censentur, atque adeo à multis Iuris Canonici doctoribus pro leuioribus peccatis habentur, quam si transeant ad nuptias non continentes: Augustus vero Princeps paganus, nulla meliore luce illustratus, necessitate suis lege illa imponit, vel caste viuendi vel nuptias sectandi. *Εάν τις καὶ αὐτοὶ* inquit, *ἀγῶνι ἦτε, ὥστερ αἱ ἱερεῖαι αἱ αἰετὰς θένοναι καὶ ἀνδρὶ εἰσὶ σκεῖν καὶ καλᾶ ζεῶν αὐτὸν τελευτᾶν τε πρὸς ὥστερ καὶ ἐκείναι.* Si vos sarere semper exoribus volueritis, sicut sacerdotes Vestales carent viris: ergo & iisdem quibus illi panis & ipsi afficiemini, si flagitium aliquod admisseritis. Quis Rom. Pontificum à multis seculis tam duram legem suis monachis aut monialibus posuit, atque hic paganus Princeps suis omnibus subditis ponit? Hoc igitur exemplum ut Baronius proponeret, latius, opinor, erat, quam virginitatem adeo alieno loco laudaret, nemini sano vituperatam. Pæstentur non laudentur dumtaxat virginitas & cælibatus: omnes Bonum factum acclamabunt; & multi, quibus hoc concessum à Deo fuerit, sanctum atque omni laudatione dignum propositum cupide æmulabuntur.

II. Hallucinationes Baronij in locis Dionis & Iosephi.

ANNI XI. Num. II.

HOc anno à natiuitate Domini xi. Quintilium Vatum è Syria fuisse reuocatum observat Baronius, ex historia, ut ait, Dionis. Sed errat Baronius; nam falsam sententiam Dionii attribuit. Verba sunt Dionis lib. 56. *ἐπεὶ τὸ Οὐδᾶς & Κυνίλῳ τὸ πρῶτον ἐξ ἡμετέρας τῆς Γερμανίας λαβὼν, καὶ τὰ παρ' ἐκείνους ἐκ τῆς ἀρχῆς διοικῶν.* Postquam Quintilius Vatus præfectura Germaniæ suscepta, res illorum pro imperio administrabat. Nihil Dio de reuocato è Syria Vato illo tempore. Quare errat grauiter Baronius. Decepit illum Dionis interpres, qui verbis Dionis ista adiecit quæ in Græco textu non leguntur, *post administratam Syriam.* Sumpsit autem ea verba interpres è Xiphilino, qui superionibus D.

nis inserit hæc *καὶ τὸν τῶν Συρίων ἀρχὴν, h. e. post Syria imperium.* Atqui ne Xiphilinus quidem id dicit, quod è versione parum fideli collegit Baronius; hoc demum anno Vatum è Syria fuisse reuocatū. Hoc neq; Dio neque Xiphilinus dixerunt; & falsum esse in sermone de Syria Præsidibus est ostensum. Additur in Annalibus, *hallucinarum Iosephum, qui Vatum perseuerasse in provincia Syria, usque ad successorem Quirinum affirmat.* Etiam hic errat Baronius, & parum diligenter sibi lectum Iosephum ostendit. Nasquam enim Iosephus affirmat quod ille ait. Quin si diligenter eius narrationem expendas, cam in xvi. Originum, tum in secundo Excidii; reperies nullam Vari factam esse ab eo mentionem post Archelai reditum ab Urbe, quando factus est ab Augusto Ethnarcha. Quod nullius Syriæ Præsidis meminit Iosephus inter Vatum & Quirinum; male ex eo colligas, affirmare ipsum quod vult Baronius esse ab eo affirmatum. Solet enim Iosephus & Reges & præsidēs Syriæ prætermittere, qui rebus Iudaicis parum se immisquerint.

EXERCITATIO IX.

1. Baronij in Iosephum iniquitas. Mos numerandi annum currentem pro completo.

ANNI XVI. Num. I.

Archelai relegationem confert Baronius in annum Domini 16. morte Augusti insignem, Coss. duobus Sextis. Hic igitur Iosephus historicus ab illo repetitur, grauissimeque accusatur, non solum perpetam digestorum temporum; sed etiam leuitatis & inconstantiz. Quin autem ratio temporum Archelai pendeat ab historia moitis Herodis; nos iam ante profecti sumus, videri nobis Iosephum arctius contrahere vitæ Herodis spatium, quam ut possit per omnia defendi eius narratio; non nihil, ut videtur, historiz Euangelicæ repugnans, quæ est lex & norma veritatis. Sed Iosephi hallucinationem non esse, ut Baronius ridicule existima-

uit,

uit, nouē annorum, verum vnus dumtaxat aut ad summum alterius, ante ostendimus, & doctissimi quique atque exactissimi Chronologorum ita pronuntiarunt: quin pars illorum ne id quidem concedit, & variis argumentis consensum Iosephi cum Euangelistis probare conatur. Quare Iosephus & Dio, qui etiam hic reprehenditur, aue nihil peccarunt, aut multo sane leuius, quam hic scriptor existimauit: aut quam errauit ipse in iisdem temporibus digerendis. Inconstantiam vero cum obiicit Iosepho, quia Archelaum alibi nono, alibi decimo regni sui anni dicat fuisse relegatum; inique facit, & parum se obseruasse ostendit, omnibus historicis, ac praesertim sacris, vsitatum loquendi modum, quando annus currens vel dies pro completo numeratur. Sic tempus quo ministrabant in Templo singulae Sacerdotum familiae, septem dierum fuisse non est dubium: nam Iosephus p. 222. id spatium definit, *ὅτι οὐδέποτε ἐν τῇ σαββάτῳ*. à sabbato aut ad sabbatū dies sunt septem: idem tamē eo ipso loco, dierum octo facit illud interuallum. *διὲς ἑξήματα περὶ ὧν Ἀγγέλῳ δὲ τῷ Θεῷ ἐν ἡμέρᾳ ὅτι τῷ*, h. e. constituit, ut vna familia ministraret Deo ad dies octo. Illustria exempla huius locutionis in Scripturis possunt multa obseruari: ut cum dicitur Dominus resurrexisset die tertio: quum reuera vnum in sepulchro *ἑνὶ σήματι*, h. e. vnicum integrum diem & vnicam integram noctem, egerit, & dies circūstantes aliqua parte attigerit. Sic spatium quod Matth. 17. 1. & Marcus 9. 2. faciunt sex dierum, in Euangelio Lucæ, 9. 28. dicitur fuisse octo dierum: quod etiam Epiphanius obseruat sub lib. 2. finem, & super ea diuersitate præclare differit. Et B. Augustinus obseruat, *Habere istum morem Scripturas, ut à parte totum ponant, maxime in temporibus*; & affert hoc ipsum exemplum, De consensu Euang. lib. 3. cap. 13. Quod igitur, obsecro, peccauit Iosephus, cum p. 544. relegatum fuisse scripsit, *δεκάτιον ἐπὶ τῆς ἀρχῆς*, anno regni sui decimo, nempe inchoato: at p. 727. *ἐν τῇ δεκάτῃ*, anno regni nono, videlicet exacto &

completo? Quare Eusebius in Chronico Græco Scaligeri, pag. 62. quasi interpretem Iosephi agens, scribit, *ὅτι πρὶν τῆς ἀρχῆς ἐπὶ εἰς δέκα τὸν πρῶτον Γαβριὰς ὑπὸ Παυλαίων ἐξορίσθη*, hoc est, hic post nouem regni sui annos Venenam Gallia ciuitatem à Romanis relegatur. Quæ mox subiiciuntur de Iosephi erroribus in historia Iudæ Gaulanitæ, in superioribus ventilata sunt: nec video causam, cur hæc crambe toties fuerit reponenda.

II. *Baronij de lingua Latine præstantia disputatio, & de vsu pallij apud Romanos ante Augustum. Eiusdem hallucinatio in loco Suetonij. Tertullianus illustratur, locis aliquot à Baronio male acceptis.*

ANNI XVI. Num. VI.

Postquam commemorauit Baronius Augusti mortem, de vestitu Romanorum & lingua Romana longā digressionem subiicit. Et disputatio quidem de lingua Latina quo pertineat, in quem finem inferatur, obsecrum nō est. Nam quia vsus sermonis Latini ex veteri cōsuetudine remansit in sacris eorum, qui Romano Pontifici parent; voluit Baronius nobilitatem eius linguæ supra Græcam efferre. At quæ de togâ & pallio hic disseruntur, quo spectent, fateor me nescire. Hanc igitur illius obseruationem breuiter expendamus. Initio error iocularis Baronij obseruetur; qui rem per iocum factam ab Augusto sic accipit, quasi esset Principis edictum. Addit ille sane conditionem; *si tamen res serio facta est*: sed quid opus ita conditione, cum luce meridiana sic clarius, ioco esse illa facta ab Augusto, neque posse accipi ut ab eo sit, nisi velit aliquis se etiā pueris propinare suauiter ridendum? Suetonius vltima Augusti facta & dicta commemorans cap. 98. *Sed & ceteros*, inquit, *continuo nos dies, inter cetera munuscula, togas insuper ac pallia distribuit: lege proposita, ut Romani Græci, Græci Romano habitu & sermone vitrentur*. Ioco esse hæc f. & a P. incipe cōsilio inflatus lib. finis, & æquo animo ad idū se paratis, cum per d. ntia, cū sequentia faciunt manifestum.

Docet

Docet hoc ipsum & similis obseruatio Suetonii capite 75. super consuetudine Augusti festos & solemnes dies celebrandi. Vt hæc non essent, ipsa tamen res quæ hic narratur, eiusmodi est, vt illam quasi serio factam accipere, hoc vero nihil aliud sit, nisi aut insanire, aut credere Augustum insanisse. Nam cui persuaderi poterit, Principem *Philosophum, h. e. prudentem, & mentis compotem*, illam vestium permutationem inter Græcos & Romanos, edicto inuisse: Non meminerat Baronius hunc esse Augustum, qui decorum in vestitu seruari à Romano populo semper voluit, sicut probauit eo facto, quod narratur Suetonio, capite x l. Latinus Latinus vir prudens & doctissimus, quo cenfore usus est Baronius in hoc primo tomo, cum ista legeret, notæ culpam apposuit. Huius iudicium ne videretur ille contempsisse, illam parenthesin adiecit, *sitamen res serio facta est*: mentem tamen vt apparet non mutauit: alioquin tam absurda sententiæ vestigium nullum in suis Annalibus passus esset extare. Præbuerunt ipsi errandi occasionem illa apud Suetonium verba, *lege proposita*, quæ est profecto hallucinatio, vel mediocriter docto homine indigna. Addit vero: *Hæc cum Suetonius de illo scribat, tamen antea irrepsit in Italiam usus pallij de quo sic Tertullianus: Pallium est Græcum magis, sed lingua iam penetrauit est: cum voce vestis intrauit.* Sed quid iste scriptoris Afri locus ad propositum? Nam Tertullianus sub Senero & duobus filiis vna imperantibus illa scribebat: hic vero sermo est de temporibus ante Augustum. Verba Tertulliani, *voce vestis intrauit*, si simpliciter vt sonant accipias, sensus erit, simul cepisse Latium, id est, populum Roman. & vocem pallium, notam habere, & genus vestis voce denotatum vsurpare. quod falsum est. Nam tempore Plauti, & ante ipsum, nota dictio fuit Romæ, vestis in vsu Romanis non fuit: vnde palliatarum & togatarum fabularum discrimen. quare ita accipiendum quod ait Tertullianus, vt dicat, cum voce iam olim nota, rei vsum tandem intrauit.

Hoc verè ille de sua ætate dicere potuit: nam postquam in orbe Romano qui sunt, ciues Romani effecti sunt ex constitutione Imperatoris Antonini, vt scribitur lege 17. Digest. De statu homi. paullatim omnes ciuitatis & peregrinitatis notæ exoleuerunt. Quare locus Tertulliani ad propositum Baronii non magis faciebat, quam canis ad balneum. Sic mox vt probet multo ante Augustum pallij vsum Romanis fuisse licitum, duo affert exempla, quorum priore contrarium demonstratur; posterius plane falsum. Prius Exemplum est Scipionis, cum esset in gymnasio. In quo demiror discipulum Nerii non animaduertisse errorem suum: perinde enim facit, vt si ita argumentaretur; Romanis licuit in communi vsu Græce loqui; quoniam Cicero cum erat in Sicilia & Græcia Græce cum Græcis loquebatur. Nam gymnasiolorum institutum totum fuit Græcanticum; neque alibi quam inter Græcos erant gymnastæ & gymnasia: puta, Neapoli, quæ Græca vrbs erat, in magna Græcia, Sicilia, vel Græcia; aut aliis locis, vbi more Græcorum vivebatur. Vbi igitur Scipio vsus pallio traditur? nempe in Gymnasio, hoc est, inter Græcos: atque id non in Italia, sed in Sicilia. Qui tamen ne sic quidem euitauit, quin male eo nomine audiret, atque adeo in magnum periculum veniret, accusante ipsum apud Ordinem amplissimum Fabio Maximo, Florus epitome Liuiana 29. *Quum falsus rumor de P. Scipione Proc. qui in Sicilia erat, in Urbem perlatus esset, tanquam luxuriaretur; missis ob hoc Legatis à Senatu, qui explorarent an ita esset, purgatus est infamia Scipio.* Capita accusationis referuntur Liuius: *Ipsius etiam Imperatoris, non Romanus modo, sed ne militaris quidem cultus iactabatur: cum pallio crepidisque, in ambulare in gymnasio, libellis etiam palastraque operam dare.* Exemplum Scipionis imitatus est Germanicus Tiberii temporibus, cum Ægyptum lustrabat: & reprehensus est eo nomine etiam illa ætate, non minus quam fuerat Scipio. Tacitus narrat Annalium libro 2. in Consulatu Silani &

Norbanus, ubi etiam Scipionis meminit. Ista scilicet egregie probant, quod voluit auctor ire probatum; licitum fuisse Romanis pallii usum etiam ante Augustum. Alterum exemplum est de Catone Vicensi; quem ait Baronius, cum ius diceret usum pallio. Non solum Baronius, sed etiam alii viri doctissimi hoc sibi persuaferunt, ex verbis Tertulliani male intellectis. Sic ille de pallio cap. 3. *Idem Cato iuridiciua sua tempore, humeros exsertos, haud minus palliato habitu Græcis fuit.* At non hoc vult Tertullianus, Catonem cum ius diceret, pallio usum: sed iuniorum cum Censorio confundens, ait ipsum Græcis fuisse, hoc est accessisse prope ad cultum Græcorum pallio utentium, cum iudicaret, humerum exsertus, non minus quam si pallium gestasset. De prætura Catonis Vicensis scribit Plutarchus in vita; ipsum integritate iudiciorum suorum non tantum dignitatis ei quem gerebat magistratui conciliasse: quantum detraxerit illius honori, atque adeo illum deturparit, cum sæpe ad tribunal accederet sine tunica & discalceatus, *Στατήρ, inquit, ἔδεν ἔδοξε περὶ σφέναι τῇ δόξῃ ποσὶ τὸν αἰς σεμνότητι & μέγεθος ἀρχῶν καλῶς, ὅσον ἀφαιρεῖν καὶ κατασχέειν, ἀνυπόδητος καὶ ἀχιλῶν πολλῶν, ὅτι τὸ βῆμα περὶ σφέναι, hoc est, Prætor videtur non tantum grauitatis & magnitudinis prætura conciliare, quantum detrudere, & dedecoris afferre si discalceatus, ac tunica etiā non indutus ad tribunal accedat.* Nihil Plutarchus de pallio; sed hoc tantum; conscendisse tribunal sine tunica & sine calceis, ex quo apparet magna Catonis incuria circa habitum. Eandem & Tertullianus significare voluit, cum dixit illum ias dixisse humero exserto. quod non solum de palliatis dicitur; verum etiam de togatis, qui togæ laciniam humero detractam sub brachium conieciabant: quod etiam aliter dixerunt, esse expapillato brachio. His duobus exemplis & tertium additur, de Tiberio, quem refert Suetonius, *abiecta toga ferme biennio permansisse in pallio:* tunc nimirum, cum Rhodi exul, sive certe agens exulem, ad humilitatem

omni studio se componens, spem & cogitationem de reditu penitus posuisse videri volebat. Quare etiam istud exemplum est ἀπεγοδιόνηται, h. e. nihil ad rem pertinens.

III. *An lingua aliqua potior in sacris quam alia. Latina ceteris male prælata. Comparatio trium linguarum, Hebraica, Græca, Latina. Cur Romani sua lingua in provinciis usi. Legum Scholæ Latinæ in Syria. Quæ lingua in titulo Crucis præceperit. Inconstantia Baronij super ligno Crucis, quod Roma visitur. Euangelium linguis omnibus prædicatum. Cur Marcianus Imperator Latine locutus in Concilio. Literæ Paparum ad Concilia Latine legebantur, deinde in Græcum vertebantur. Latinus sermo passim intellectus. Insignis Baronij hallucinatio, super sacris Latinis Constantinopoli fieri solitis. Locus ex epistola Nicolai Papæ. Probatur nihil olim lectum in Ecclesia aut dictum, quod non intelligeretur, aut exponeretur. Iudicia Græcorum de lingua Romana. Vetus Rom. Ecclesia Græcam linguam sua in nonnullis ritibus prætulit. Misse Rom. lingua aliquando per occasionem Constantinopoli.*

ANNI XVI. Num. VIII.

Q Vis sit scopus Baronianæ disputationis de lingua Latinæ prærogatiua iam ostendimus. Nam quia docere alio loco parabat, usum eius linguae in sacris exercitiis esse retinendum; mature & iam inde à principio suorum Annalium præstruere sibi fidem voluit, quo lectori videretur ad assentiendum proniore & faciliore. Nimirum hoc fundamento nititur ista argumentatio: illum cultum esse Deo gratissimum, ad quem peragendum lingua fuerit adhibita omnium præstantissima. Vnde enim nisi ab hac persuasione, tanta hæc contentio linguam Romanam aliis omnibus anteponendi? Sed

quum

quum personarum apud Deum Op. Max. nulla sit acceptio: ἡ δὲ ἐστὶ προσωποληψία παρὰ τὸ θεῶν, h. e. non enim est respectus personarum apud Deum, Rom. 2. 2. Ephes. 6. 9. quomodo erit acceptio linguarum? aut ad stabilendam hanc sententiam, quid præter finiolam coniecturam, ex humana ratione depromptam, potest afferri? Passim Spiritus Sanctus in libro Psalmorum omnes gentes, omnes populos & nationes hortatur, ut nomen Dei laudent & canticis celebrent: dilectus linguæ, qua potissimum sit Deus laudandus, nusquam imperatur, nusquam vel aperte, vel obscure saltem & ænigmatice indicatur. Si lingua Romana erat, aut futura erat omnium Deo gratissima in sacris synagis; cur regius palates non eadem opera populos hortabatur, ut illam Deo vnice gratam linguam discerent? Non igitur è diuinis oraculis auctoritatem habet ista sententia. Iam si linguarum inter se comparatio sit instituenda, ut quæ sit omnium præstantissima dignoscatur: pessimam inueniendi veri rationem inuit Baronius. Ut enim equi aut mancipii vera laus in eo est posita, ut ad illa ministeria sint aptissimi, quibus fuerint destinati: sic illa præ cæteris magni fieri linguæ debet, quæ ad exprimenda sensa animi est conuenientissima. Is namq; est vsus linguarum, cuius tantum gratia à sapientibus & discuntur & vsurpantur. Antiquitas præterea, causa alia est, cur lingua aliqua præstare alii merito credatur: præsertim si matrix altera fuerit alterius, altera tradux, & ab illa orta. Tertiã causam statuere licet, dignitatem eorum qui lingua videntur, vel fuerint vsi: & quartam, si qua lingua vsu patet latius quam altera. Si prima ratio spectetur, lingua Græca sine controversia omnes antecellit: si secunda, Hebraica omnium procul dubio longe nobilissima: Græca item nobilior Latina: si tertiam, nulla est linguarum omnium quæ ad dignitatem Hebraicæ accedat: quam Deus initio rerum formauit: quam diuina Maiestas sæpe vsurpauit: quæ oracula cœlestia continet: quæ nomen

Dei illud admirabile, quod priora secula sacro silentio semper sunt venerata, sola nouit: Proxima dignitas Græcæ linguæ: qua scribi Deus voluit salutis nostræ doctrinam; quæ etiam scientiæ omnes primitus sunt traditæ, & à præstantissimis ingeniis prope consummatæ. Quarta ratio Latine non parum decoris hodie conciliat, quatenus in Europa iam omnium ferme eruditorum communis ea facta est. Quæ si tres istæ inter se comparentur, Hebraica, Græca, Romana: omnium sine controuersia ut antiquissima, sic nobilissima Hebraica: Græca nobilior Romana: hæc quo se iacet aduersus duas priores nihil habet: habet quo aduersus reliquas omnes alias. Primo, quod in titulo Crucis Domini nostri Hebraicæ & Græcæ adiuncta, ministerio tam eccellente à ceteris separata est, & quodammodo sanctificata. Accedit, quod olim lingua fuit dominantium: quo referri debent, quæcunque à Baronio sunt congesta è Suetonio, Dione, Cicerone, Valerio Maximo, ut probaret Romanos rerum dominos, vsus linguæ suæ vna cum dominatione propagasse, quoad eius fieri poterat: quod sane neque mirum est, neque probationis egebat. Duabus enim de causis id ab illis factum. Prior fuit; quia plerique Romanorum magistratuum Græce nesciebant, aut certe periti sermonis Græci adeo non erant, ut commode atque expedite Græce possent loqui: nam qui poterant, cum tulit occasio, fecerunt. Sic apud Liniū libro 45. Paulus Æmilius in Macedonia sedens pro tribunali, Latine quæ senatui, quæ sibi ex concilij sententia visa essent, pronuntiauit: ac statim: Cn. Octavius Prætor, (nam & ipse aderat) interpretata sermone Græco referebat. Accedit & alia causa: nam specimen aliquod dominationis in eo multi posuerunt, ut apud subiectas gentes lingua populi dominantis vsurparetur. Quare etiam iudicia in conuentibus lingua Romana per provincias, ut plurimum, celebrabant: vnde illa farrago vocum torensium Romanarum, quæ sermoni Græco & Syriaco repetun-

cur inferre, ut vel ex Nouo Testamento apparet. Et in Aruch. plurima vocabula Latina est inuenire; quæ, si obseruaueris, deprehendes ferme omnia vel forensia esse, vel militaria. Nam ex eadem causa etiam, Leges doceri in Syria Beryti voluerunt lingua Romana: qua de re insignis locus est apud S. Gregorium Thaumaturgum, in laudatione Origenis. Ibi Gregorius. caussam cur ferme Græceloqui didicisset, hæc reddit: οἱ θαυμαστοὶ ἡμῶν νόμοι οἷς καὶ τὰ πάντων τῶν ἐπὶ τῷ Ρωμαιοῦν δόχῳ καθύβινεται πράγματα, ἔπε συγγεμῆμοι, ἔτ' ἐκμανθανόμενοι ἀγλαπώρως. ὄντες μὲν αὐτοὶ, σφοδαὶ τε καὶ ἀκριβεῖς, καὶ ποιηταὶ, καὶ θαυμαστοὶ, καὶ σωελάνοι εἰπεῖν, Ἑλληνικῶς τοι ἐκφραζόμεντες ἢ καὶ ὠρεοδόξεντες τῇ Ρωμαίων φωνῇ· κατὰ δὲ ἡλικίαν μὲν καὶ ἀδελφόν, καὶ συγγεμῆμοι καὶ αὐτῶν τῇ ἐξέσει τῇ βασιλικῇ, φορικῇ, ἢ ὅπως ἐμοὶ. Fecerunt hoc, inquit, ista admirabiles nostræ leges: ex quarum præscriptis nunc omnium qui Romano subiunguntur imperio, negotia administrantur, ac hæc nec eruta sunt aut adinuente, nec cognoscuntur seu perdiscuntur sine labore: sapienter quidem scripta sunt, accurata, varia, admiranda, atque ut vno verbo dicam, Græcæ eruditione refertissima: concepta vero sunt ac tradita Romanorum lingua, terribilis illa quidem superba, & imperium quod obtinent præferente; ceterum mihi molesta & Barbara. Istæ rationes sunt, cur Romani vernaculum sibi sermonem, apud subditos imperio suo populos voluerint vsurpari: non autem quod ipsam per se linguam Romanam Græcæ putarent esse digniorem: cuius vanitatis, nunquam, opinor, ipsis in mentem venit. Baronijs vero postquam testimoniis aliquot probauit Romanos Romanam linguam in prouincijs vsurpasse; ex eo conclusionem hanc elicit: Vnde inferri potest, in titulo Crucis Domini, quem scripsit Pilatus Hebræe, Græcæ, & Latine, non eo ordine quo recensentur ab Evangelistis inscriptiones esse positas; nam diuersi cum inter se reperiantur, non ordinem ipsos secutos esse, sed tantum quod factum est insinuasse; sed Latinam inscriptionem primo loco positam esse. Magna animo meo in hæc admiratio, quis

enthusiasmus transuersum egerit hunc Cæsarem, ut tam alieno loco de titulo Crucis Domini cæ disputaret. Nec minus miror, ausum hæc dicere, idque Romæ qui non nesciret, frustum à ligno Tituli huius inter alias reliquias Romæ coli: quod lignum si falsum non est, colleccio Baronijs falsa est: sin recte Baronijs colligit, falsum est illud lignum, falsæ reliquiae, & qui veneratione illi hæc ænus exhibuerunt falsi sunt. Nam in eo ligno prima est Hebræica inscriptio, sequitur Græcæ, & tertio loco Romana. At per Deum immortalem, si etiâ ligni illius, quod os & linguam, ut ita dicam, habet, ac pro se loquitur, fides vacillat, quid erit certitudinis in Crucis ligno, quod vel Romæ vel alibi adoratur: quid in cæteris reliquijs? Istud igitur prius Lector diligenter apud se reputet. Nam Baronijs de illo ligno certi nihil habuisse, & fortasse etiam magis in illâ partem inclinasse, ut falsum atque adulterinum crederet, hic locus manifestissime arguit. Idem tamen in historia passionis cum vulgo loquitur, & sine vlla dubitatione illud fuisse lignum, pro vero agnoscit: ubi penitus mutata sententia, etiam de ordine trium titulorum disputat subtilissime: qua de re suo loco. Hic vero Baronijs suam sententiam illam dico quâ hic probat in anno Christi 16. non quam tueretur in anno 34. magni testis auctoritate confirmat, Nicolai I. Romani Pontificis: cuius verba, si recte capis Baronijs, & Papa, ut verisimile, mentitus non est; illicet de ligno quod Romæ colitur actum est.

Nam id subditum esse, omnino ex hac Baronijs sententia, & Nicolai Papæ verbis sequitur. Hoc igitur Romani viderunt: nos interim porro pergamus. Addit, post hæc linguam Romanam fidei sacramentis in Romana Ecclesia magis magisque fuisse nobilitatam: quod quidem verissimum est: atque hanc præcipuam esse linguam Romanæ commendationem, pium omnes viro concedit: quod diuina oracula, illa etiam sunt expressa; & quod Dei laudes, & sacrosancta religionis Christianæ mysteria, Latino sermone sunt celebrata.

Hoc.

Hoc maius est, quam populi dominantis linguam fuisse; etiam si terrarum Orbem (cuius pars Romanis olim non adeo magna paruit) vniuersum dominatio ipsorum tenuisset. Sed enim hæc lingua Romanæ propria non fuit, non est: verum communis omnium populorum linguis, ad quos doctrinæ cœlestis præconium peruenit, & Christi regnum. In secundo Actorum Parthi, Medi, Elamitæ, Mesopotamij, Iudæi, Cappadoces, Ponti & Asiæ incolæ, Phryges, Pamphylj, Egyptij, Afri, Cyrenæses, Romani, proselyti Iudæi, Cretenses & Arabes, Apostolos audiunt, propriis cuiusque horum linguis enarrantes τῇ μεγάλῃ & Θεοῦ, h. e. *magnifica Dei*, & pietatis mysteria. Neque dubium est istos omnes, vel saltem plerisque omnes, postea cultum religionis Christianæ in patriis suis instituisse, ut lingua vernacula quæque populus Deum coleret. Inter cæteras populos Romani nominantur, ut non plane vitium, ita à primo loco remotissimum. Vbi igitur prærogatiua linguæ Romanæ in rebus sacris? e quidē istud tam subtile nullus capio. Quare illud repero, quod initio dixi: ut personarum, ita linguarum nulla apud Deum immortalis est acceptio. Quem ego dum hæc scribo, non dubito, vanitatem, inutilitatem, stultitiam & ineptias nostas ex alio & sublimiori gloriæ suæ fastigio ridere atque damnare; qui de linguarum prærogatiua, miseri homunciones, contendamus. Nos fortasse aliquanto excusatiores, qui non præsumimus, sed aliena persequimur vestigia. Nondum tamen finis: nam Baronius tria adhuc adfert argumenta, ut prærogatiua Romanæ linguæ stabiliat. Primum est; quod Marcianus Imperator in Synodo Chalcedonenſi verba faciens, primo Latine, deinde Græce est locutus. Magnam vero rem nobis narrat Baronius: Imperatorem Romanum Græce & Latine doctum, in cœtu Romanorum & Græcorum, Romanam prius orationem habuisse, quam Græcam. Dedit hoc videlicet dignitati veteris Romæ, cui æquum erat nonnullam Romam affurgere: dedit Maiestati

imperij; quod à Romanis institutum, Romanorum semper est dictum: dedit & dignitati illorum qui Concilio intererant. Nam præter Episcopos fuit ibi tunc procerum imperij maximus numerus: quorum nomina & dignitates ibidem accurate recensentur. Hos autem omnes aut plerisque omnes, vel Romanos Italosue fuisse, vel Romanam linguam doctos, nulla sit religio affirmare. Nam è Græcis illi potissimum Latine loqui discebant, qui ad aulicam vitam aspirabāt. Vnde illud Chrysostomi in sermone ad fidelem patrem, to. 6. p. 190. οὐδὲν αὐτῷ ἱσχυρὸν γλωσσοῦσαν ἐκπαίδευθῆς, ἐν τοῖς βασιλείοις ἐστὶ λαμπρότης, καὶ πάντα ἀγαθὰ φέρεται ἐν αὐτοῖς. Ille linguam Italianam accurate edoctus, in aula vehementer floret, atque in ea pro libitu suo cuncta administrat. Ut dubitari non debeat, plerisque procerum aulicorum Latinam linguam calluisse. Quare ne illud quidē mirum; Imperatorem vel in eorum gratiam Latine fuisse tunc locutum. Discebant præterea linguam Latinam, qui ad vitam militarem præparabatur; quod elegantissima apparet historia, quam in eodem lib. narrat Chrysostomus. Adde quod Episcoporum qui ex Italia venerant, plerisque Græce nescuisse, simillimum veri est: nam ut ait Gregorius Magnus, qui seculo proximo vixit, in tota Italia paucissimi erant, qui aliquid omnino Græce scirent. Quod autem Baronius ad propositum suum è facto Imperatoris Marciani possit colligere, nodum, quæ mea est tarditas ingenij, intelligo. Alterum exemplum sequitur, quod ad rem sane plus aliquanto facit. Refert enim Baronius ex Actis Concilij Ephesini, morem olim in Conciliis seruari solitum; ut Romani Pontificis Legati literas Papæ Latine recitarent; & non nisi rogati à consensu Patrum, easdem Græce versas iugerent. Hoc Baronius putat esse magnam prærogatiuæ argumentum Latine linguæ. Sed moneo lectores Annalium, non esse cur huic argumento multum tribuant. Nam quid mirum est, si literæ à Papæ Latine scriptæ, ea lingua prius exhiberi solitæ fuerint, quæ composuere si recta ratione

rem putamus, non magis hoc videri mirum debet, quam Romanum Episcopum Romana lingua literas scripsisse. Iam Traiani temporibus, ut auctor est Plutarchus, toto imperio Romano lingua Romana non solum intelligebatur, sed etiam à plerisque usurpabatur. Sic enim ille in Platoniciis questionibus, Ρωμαίων λόγῳ νῦν ὁμῶς πῖ πάντες ἀφ' ὧν ποι-
 ζομένων: *sermone Romanorum uniuersi fere mor-
 tales nunc utuntur*; & Sophista Libanius, qui paullo ante Ephesinum illud Concilium viuebat, vereri sealicubi scribit, ne, quoniam rei ūsumma penes illos sit, quib. Latina lingua erat vernacula, breui deficiat vsus Græcæ. Locus eximius est, quem adscribam è libro De sua fortuna. Ἀλλὰ τὸ γε τῶν ἡμετέρων λόγων νῦν πολλὸν ἢ πλεονέκων ἢ τῶν ἐτέρων. ὡς δ' ἡμῖν καὶ φόβον ὑπὲρ αὐτῶν γινέσθαι, μὴ ἐκ-
 κοπῶσιν ὅλως, νόμῳ τῷ τοιοῦτον. ῥαμίματα μὲν ἐν καὶ νόμῳ. ἔτι δὲ ἐπεστέλεν ἡ πικρὴ καὶ τὸ τῶν πάλαι Ἰταλῶν ὁμιλημάτων γινέσθαι τὸ δυνάσθαι, h. e. *Verum sermonum nostrorum rationes detri-
 meti plus acceperunt, quàm aliorum. Quare vereor,
 ne forte lex aliqua feratur, qua prorsus extirpen-
 ti: littera quidē & fas hoc non agunt: honor vero
 Italicam seu Romanā linguam calientium hæc li-
 centiam sibi forsitan est sumpturus. Vbi notabit
 lector sermonem pro lingua accipi. Cur igitur
 litteræ quas Papa Romanus Latine scribebat,
 eius Legati prius in aliā transferrent linguā,
 quā experientia didicissent, utrū id foret ne-
 cessarium. Nam si plures, vel præcipui Episcopo-
 rum Latina intelligerēt, poterant in totum
 Pontificis Legati eo labore superfedere. Pre-
 terea sciendum, nullam legem extitisse, nul-
 lum canonem, qui iuberet ita fieri: sola con-
 suetudine id receptum est: contra, ut Latina
 verterentur. τὰ Papæ Legatis in Græcum, non
 in os; sed ius & necessitas fuit: alioqui rem
 ridiculam & absurdam facere visum essent, si
 apud non intelligentes Latini sermonis, La-
 tina tantum recitassent. Itaque sic loquitur
 Philippus presbyter, Papæ Legatus, in illo
 Concilio: Τὸ ἱκανὸν ἐχέουσιν τῇ συνήθειᾳ, ἵνα τοὺς
 ῥαμίματα τῶν Ἀπὸσταλικῶν καθέδρας ἐν πρῶτοις
 Ρωμαῖσι ἀναγινώσκῃ. *Satis factū est, ait, consue-**

*dini, ut sedis Apostolica littera primo Latine lege-
 rentur. De facta versione Græca sic: Νῦν ὁ ἰ-
 μοίως, ἐπεὶ δὴ ἡ ὑμετέρα ἀπαρτεῖ μακαρότης ὁ-
 πῶς καὶ ἐκκλησίᾳ ἀναγινώσκῃ, ἀναγκαῖον ἐστὶ τῷ
 πόθῳ τῶν ὑμετέρων μακαρότητος γίνεσθαι τὸ ἱκα-
 νόν. Nunc similiter, quoniam beatitudo vestra exi-
 git, ut Græce eadē littera recitentur; necesse est desi-
 derio beatitudinis vestra satisfieri. Si quis putet
 in eo specimē aliquod fuisse dominationis,
 quam Papa Romanus in uniuersos Episcopos, atq;
 adeo in Cōcilium ipsum ōcumenicum sibi
 vindicaret; nos qui de Papis eius seculi me-
 lius sentimus, hoc tantū isto loco responde-
 bimus; imperitorum hominum id esse com-
 mentum, qui temporum illorum historiam
 non habent notam: neq; satis attente obser-
 uarunt differentias temporū & gradus, per
 quos ad hodierna postulata adulescentes & pa-
 rasiti Paparum perueniunt. Quare de istis
 alibi serio, volente facienteq; Deo. Tertium
 argumentum omnium validissimū est; nec
 sine arte à Baronio reseruati ut agmen clau-
 deret: quod ex rhetorum præcepto viderur
 fecisse. Ait igitur: In sacris etiam Missarū sole-
 niis penes Græcos ea semper viguit consuetudo, ut
 tam lectiones Euangelicæ quàm Apostolicæ, primum
 Latine, inde Græce eadē in Ecclesia publica recita-
 rentur, ut idē qui supra Nicolaum Papam ad eundem
 Imperatorem scribens testatur. Hæc ille: qui si
 cogitasset serio, quam parū probabilem hi-
 storiam pro vera & certa lectoribus suis obtru-
 dar; nunquam commisisset, ut narrationem
 Nicola: Papæ, aliter referendo, multo etiam
 minus probabilē redderet. Falsum enim est
 id Papam dicere quod ait Baronius. Non di-
 cit Papa eam consuetudinem vigere apud
 Græcos: de Constantinopolitana enim Ec-
 clesia tantū loquitur, ubi pleriq; Itali erant
 aut sermonis Latini periti: neq; ut Baronius,
 quicquam affirmat Nicolaus: sed fertur, in-
 quit; eo verbo indicans, non quasi certam
 narrationem se id commemorare: sed ut au-
 ditionem de cuius fide nihil sibi cōstaret, ni-
 hil asseuerare vellet. Vbi igitur fides Baronij?
 sed multo etiam insignior fraus, (dicendum
 enim quod res est:) cū addit verbis Nicolai
 verbum*

verbum semper: in quo ut vis est & pondus præcipuum, ita mendacium longe maximū. Verba Nicolai sunt: *Istius enim dictione lingua, Constantinopolitana Ecclesia, lectionem Apostolicam & Evangelicam in stationibus fertur primitus recitare; sicque demum Græco sermone propter Græcos viros, ipsas lectiones pronuntiare.* Non faciam hoc loco, quod hodiernis ingeniis liuoris plenis est solemne, ut verbis exaggerem viri docti peccatum: alius crimen vocaret, & quidem & τὸ πυχρὸν, hoc est, *haud vulgare*. Nam Papæ narratio nihil habet neq; admirabile, neque à probabilitate alienum, si dextre accipiat. Apparet etiam eos qui hoc Nicolao dixerunt, de Ecclesiis illis nouæ Romæ locutos esse, ad quas conueniebant pleriq; omnes Latini, aut Latinæ linguæ periti; Græci vero non adeo multi. Merito igitur partis maioris habita est ratio: sed nec pauci illi Græci sunt contempti: in quo ù gratiam institutum, ut quæ legebantur è sacris litteris, mox Græce iterum legerentur. Adhuc nimirum vigeat in Ecclesia Dei Pauli Apostoli præceptum: qui verba non intellecta proferri vetat in synaxibus: idq; adeo clare & expresse, ut monstri simile sit, reperiri qui de illius mente dubitent; vel potius, qui in festis aduersus veritatem animis ingenij vires exerceant ad illam obruendam. Vigebat adhuc in Ecclesia institutum vetus, habendi interpretes, quorum opera fieret, ne parum intellectum populo maneret, quicquid esset recitatum lingua non omnibus nota. Epiphania sub libri 3, finem inter alia ministeria Ecclesiæ nominatur. ἐρμηνεύων τὴν γλώσσαν εἰς γλώσσαν, ἢ ἐν ταῖς ἀναγνώσεσιν, ἢ ἐν ταῖς ἀμύλαις: interpretes vnius linguae in alteram, qui & lectiones & sermones vererent. Omagnam vim vetitatis! Quem locum Baronius firmissimum putabat ad defendendum hodiernum usum Latinæ linguæ in sacris: ex eo ipso loco nos verissime & certissime demonstrauimus, in veteri Ecclesia non fuisse mortis, ut lingua ignota quicquam sine interprete apud populū recitaretur. Hic expendantur p. ij. & v. græ antiquitatis Ecclesiasticæ studio-

fi, quo iure Nouatores audiant, qui antiquā disciplinam cupiunt in integrum restitutam. Baronius, qui existimauit Græcos homines illum honori Latinæ linguæ semper habuisse; ingenia videlicet Γαργαρίου & Φιλαυῆαν, h. e. immodicum sui ipsorum amorem, non norat. Nesciebat linguam Romanā semper à Græcis velut Barbarā esse contemptam. Id voluit Greg. Thaumaturgus, cū in superiore loco illam vocat φορητικὴν, odiosam & absurdam: et si propter reuerentiam imperij minus dixit quam sentiret. Ibidem eam vocat, arrogantem, terribilem, superbam. Neq; hoc solius Gregorij fuit iudicium; sed & alij idē iudicauerunt & pronunciarūt. Olympiodorus in Meteoris Aristotel. p. 27. τὴν μὲν Γραῖκὴν, νυνὶ δ' Ἐθνητικὴν τὸ πρὸς τὸ ὄνομα οἱ μὲν Ρωμαῖοι παροξύνουσι, Γραῖκὴν λέγοντες· ἢ τὴν κοινὴν ἀφ' ἧς οὐκ ἐκείνη· καὶ ἴσως ἢ οἱ Ρωμαῖοι παῦ ὄνομα παροξύνουσι· ἀφ' ἧς τὸν κόμπον· ὅθεν ὑπερηφανοῦντες ἐπλήθησαν ὑπὸ τῶν ποιητῶν, hoc est, *tunc quidem* (vocabantur) Græci, nunc vero (vocantur) Hellenes: porro hoc nomen Romani exagitant. Græci, dicentes: sed communis dialectus fastidit. In vniuersum autem Romani omne nomen exagitant propter superbiam: unde superbi à poetis appellati sunt. Vbi vides non iudicium, sed leuitatem potius hominis Græculi. Verum loquebatur Olympiodorus ex communi sensu Græcorum: quos ita pronuntiare adigebant: Φιλαυῆα, liuor, & imperitia Romanæ fauendæ. Artemidorus qui rufas in serium argumētum vertit, linguam Latinam proseruili & Barbara habebat, cum ista scribebat lib. primo, capite quinquagesimo quinto: οἱ δ' ἀπὸ τῶν ἑδοξέ Ρωμαίων ἀρετὰ μακάριον, καὶ εἰς δούλον κατεκείνη· ἢ δὲν γὰρ δὲ ἀλλω ἐδιδωκέναι διδάσκειται, hoc est, *noni quendam, qui constituerat litteras Romanas discere, & ad iugum seruitutis condemnatus est: nihil enim in seruo Græcæ eruditionis ac elegantiae cernitur.* Tolerabilis est, quod vir sanctus Nazianzenus in laudatione Arrianisj scribit, Italos laborare ἐν ὁτι πτωχότητι, καὶ πένεϊ ὀνομάτων, angustius & diffusiuscultare lingua, & verborum latinorum inopiam.

Solutus

Solus est à Græcis, quod quidem meminerim. Theodoretus, qui linguam Romanam & Romanos scriptores propter entymematum densitatem, & breuitatem sententiarum, sic laudat, vt etiam Græcis anteponat. Locus est in lib. 5. de curatione Græc. aff. Ρωμάοι, inquit, & ποιητὰς ἔχον καὶ ὑψηλοφῆεις, καὶ ῥήτορες. καὶ φασὶν οἱ ὅτι τῶν γε καὶ κενὴν ἡσυχίαν τοῦ γλωττῆα, καὶ πυκνὸν περὶ τῶν ἐκλεωκῶν τῶν ἐν θυμῷ καὶ εἰναι, καὶ ξωπορωτέας τὰς γνώμας, h. e. *Romani & poetas habuerunt. & historicos & oratores. Et dicunt in vtraque lingua exercitati crebriora horum entymemata esse, & breuiores sententias, quamquam hæc est potius ingeniorum Romanorum, quàm linguæ laudatio.* Hic subit mirari candorem Ecclesiæ Romanæ veteris: quæ in nonnullis suis ritibus Græcam linguam quum vsurparet, ius prærogatiuæ, propter antiquitatem, credo, maiorem, illi seruauit illibatum & Latinam linguam Græcæ voluit cedere: Gulielmus Durandus in Rationali diuinorum officiorum, lib. 6. cap. 56. de quarta feria Dominicæ quartæ Quadragesimæ; loquens de scrutiniis catechizandorum. *Post hæc dicenda sunt ea quæ ab ingressu Ecclesiæ vsque ad Missam fiunt. Primo masculi ad Austrum statuuntur, femina ad Aquilonem: inde quatuor lectiones super eos leguntur, & quatuor initia Euangeliorum: deinde duo, vnus masculus vna femina, in sanctuarium ab acoluthis portantur: post symbolum Græce super masculos, Latine super feminas dicitur.* Porro non fuisse rem Constantinopoli consuetam, vt liturgia Romano sermone celebraretur; etiam eo argumento ostendi potest: quod Rom. Pontific. Legatis id legimus aliquando fuisse concessum, post rem bene gestam, ceu beneficii loco. Exemplum habes in Synodo sexta Oecumenica ibi habita, imperante Constantino Pogonato, Humbertus Syluæ candidæ Episcopus, contra Niceanum: Tanta gratia Legatos Catholica pacis comitata est, vt Ioannes Portuenfis Episcopus, qui erat vnus ex ipsis, Dominica octauis Paschæ, Missis publicis in Ecclesia sancta Sophia, coram Principe & Episcopo ipsius Urbis, Latine celebraret.

IV. *Locus Iosephi emendatus, qui magnos viros decepit. Rationes chronologiae Baroniana inuictò argumento euertuntur.*

ANNI. XVI. Num. IX.

PRincipio statim imperij sui Tiberium misisse in Iudæam Valerium Gratum, scribit Baronius. Hic fuit Pontij Pilati decessor; scribitq; Iosephus ipsum egisse in Iudæa procuratorem Cæsaris annos vndecim. Pontius Pilatus venit in Iudæam anno Tiberij non 12, vt arbitrantur Baronius, & alij: sed potius 13, vt colligi potest ex ipsius discessu, qui incidit in tempus mortis Tiberij. Quare Gratus non primo Tiberij, sed anno potius secundo illius exennte, fuit missus, de quo tamen nolim cōtendere. Porro hunc Gratum viri summi quidam scribunt, quintum venisse in Palaestinam Imperatorum Procuratorem. Ille vero fuit quartus, non quintus. Primus venit Coponius, missus cum Quintinio: secundus M. Ambuius, qui apud Iosephum Originum libro 17. pag. 145. corrupte dicitur Αὐεῖδης, pro Αὐεῖδος vel Αὐεῖδος: tertius Annii Rufus, cui successit Valerius Gratus. Sed aliud agenter decepit verbum anceps apud Iosephum, & male positus accentus. Ira enim editum: καὶ πέμπει τὸν αὐτὸν πρὸς τὸν Ἰσδαὶος ἐπαρχόν, Αἰεῖδον Ἀννίῳ Πάτρῳ, Οὐαλέριον Τερίτον, h. e. quintus ab illo apud Iudæos erat procurator successor Annij Rufi, Valerius Gratus. Sed legendum omnino πέμπτος, h. e. missus, quæ neq; Gelen. neq; alij viri magni obseruauerunt, quò tamen successio horum Procuratorum expressis verbis notetur Iosepho. πέμπτος pro missus occurrit aliquoties apud Ioseph. vt p. 552. πέμπτος Ἰσδαὶος ἦκεν τὸν Αὐεῖδον, h. e. missum se dicebat venire ab Anubide. Quartus igitur in Iudæam venit Procurator Tiberij Gratus, anno, vt videtur, imperij illius secundo, vel, vt placet aliis, primo. Hic vero tota contruit funditusque evertitur chronologia annorum Herodis à Baronio instituta: vt alio prorsus argumentorum genere ad destruendam eius sententiam nihil sit opus. Ille suis alogis rem

rem eo deducit, ut necesse habeat statuere Archelai casum in anno ultimo Augusti, qui est idem Archelai primus. Constat Procuratores in Iudæam mitti cepisse post redactam illam in provincie formam extruso Archelao. Constat etiam Coponium primum esse missum, cui ordine successerint Ambuius, & Annius Rufus, & post hos Gratus. Quæro igitur à Baronio, si ultimo Augusti, primo Tiberij, ut ipsi placet, Gratus iuit in Iudæam, & Archelaus eodem anno relegatus, quid fiet tribus illis Procuratoribus, Coponio, Ambuius, Annio Rufo? quem locum illis, quod tempus assignabit? Diceret fortasse, non Procuratores Iudææ istos fuisse, verum Præsides Syriæ; nam excidit illi hæc quoque à vero alienissima vox, ne verbulo quidem in vno confutari digna. Teneatur igitur Baronius ἐπ' αὐτοφώρῳ, h. e. ipso in furto, i. facto. deprehensus, neque illi si iam viueret, alia pareret euasio, nisi per ingenuam erroris retractationem.

EXERCIT. X.

I. Anna S. P. deiecti annus.

ANNI XVII. Num. I.

Iosephus lib. 18. cap. 11. postquam dixit venisse in Iudæam Valerium Gratum, continuo subiicit, ipsum sacerdotio priuasse Ananum, Ismaele Phabi in locum illius substituto. Baronius propterea existimat factum id esse, simulac venit Gratus in provinciam: itaque in annum primum Tiberij, vel sequentis initium hanc historiam refert. Alij viri summi & in doctrina temporum exercitati, summi, quibus potius assentior, historiam deiecti Anani, siue Annæ & substituti Ismaelis, referunt ad annum Tiberij nonum, Christi Dionysianum 23. Vide inferius 12. 4. Nemo qui Iosephum diligenter legerit, potest ignorare, ipsum, cui propositum non erat Annales scribere, solere interdum res narratione sua coniungere, quæ diuersis annis acciderunt.

II. An superhumeralē & Rationale seruarentur à Præsilibus vna cū stola. Quinque res desiderate in domo secunda. SOHAM gemma nomen varie expositum in libris sacris.

ANNI XVII. Num. II.

Videretur Baronius existimasse, vna cum stola summi Pontificis seruatum fuisse à Romanis superhumeralē & rationale: quas partes cultus Pontificalis Moses describit Exod. c. 28. hoc illum sensisse, ex eius narratione fit manifestum. Nam quorsum mentio istorum huc iniecta pertineat, nisi quod vna seruarentur cum stola? Sed noli credere: error enim est ἐξ ἀνιστηρίας. Quod ad rationale attinet, nunquam illud visum est, totis Templi secundi temporibus. Id enim vnum erat ex illis quinque rebus, quæ desideratæ sunt in domo secunda, quum essent in Templo Solomonis: nempe ignis, arca, rationale iudicij, siue Vrim & Thumim, oleum vñctionis, & Spiritus sanctus. Alij ita recensent, arca, propitiatorium, Cherubim, ignis iugis, præsentia diuinitatis, id est, Vrim & Thumim, siue Spiritus sanctus; cuius loco Templum secundum habuit, quam vocarunt חֶרֶם *herem* vocis exeuntem de monte Horeb. Superhumeralē defuisse Templo secundo non memini legere. Iosephus vero Originum lib. 3. p. 79. videtur affirmare, extitisse quidem tempore secundi Templi & superhumeralē & rationale; sed vtrumque defuisse fulgere annis ducentis antequam ille scriberet suam historiam: hoc est, centum circiter annis priusquam Dominus nasceretur. quod constanti Rabbiorum traditioni de amissis Vrim & Thumim repugnat. Obseruatur mox, pretiosos lapides duos superhumeralis Iosepho sardoniches dici, Philoni smaragdos: sed vnde illa sit diuersitas pretermittitur. Est autem inde, quod vocem Hebraicam שֹׁהַם *soham* plerique interpretes onychem vel sardonychem sunt interpretati, Geneseos cap. 2, & Exodi cap. 18.

Y 179

atque ita Latina versio. at Græci inconstanter: Geneleos quidem 2. 12. ὁ λίθος ὁ πορφυρεῖος, *gemma prasina*, siue porracei coloris. Exodi vero 28. 7. λίθος σμαράγδινος, hoc est, *gemmas smaragdos*, est enim smaragdus gratissima viriditate insignis.

EXERCIT. XI.

Iosephus defenditur contra accusationem Baronij.

ANNI XXI. Num. II.

IN anno Domini 21. Tiberij V. siue iusta causa Iosephus reprehenditur; qui nusquam d. x. r. post passionem Christi Paulinæ historiā accidisse; licet mortis Domini prius meminerit. Nam quia propositum illi non erat, res Seruatoris nostri per annos digestas explicare; vitæ illius passionis & resurrectionis breuem mentionem coniecit in tempus quo certum erat illum vixisse: annorum rationē nullam habuit. Faciunt hoc sæpissime principes historici, Thucydides, Polybius, Linius, in iis præsertim, quibus nolunt immorari. Sed & in partibus legitimæ historiæ idem ius sæpè usurpant, vt dicebamus in præfatione Chronologiæ Polybianæ. Neque tamen propterea quisquam illos reprehendit. Quare non sunt ferenda hic de Iosepho ista verba: *more suo plurimum à veritate temporum discrepat*. Taceo alia quæ poterant in eam rem dici.

EXERCIT. XII.

Baronij iniquitas in carpendo Iosepho iure vel iniuria.

ANNI XXVIII. Num. II.

Nullam occasionem prætermittit Baronius, siue iustam, siue iniustam, detrahendi Iosepho, historico nobilissimo, quicquid ingratum Iosephomastiges muginentur. Igitur quum in historia seditionis, quæ propter imagines Cæsaris Urbis sanctæ illas contigit, primo procuratoris Pilati anno, disseasum aliquem obseruasset inter Iosephum & Philonem, arripit hoc tanquam

hermazum, & aduersus Iosephum perorat, qui, ait, *non tantum à nostris scriptoribus, sed à suis gentilibus mendacij arguitur*. Sed hæc viro graui & historice veritatis studiofo, indigna est oratio. Nā si omnes Iosephi errores, hallucinationes, aut ablepsiæ (de iis nō loquor, in quibus discedit Iosephus à Bibliis: in quo excusari non potest) in vnam summam contrahantur, vix centesima pars ea fuerit culparum ab vno Eusebio admissarum, siue in Chronico, siue in aliis scriptis. Cur igitur tanta cura & tanta cum iniquitate Iosepho insultabimus? cuius libros nisi prouidentia Dei singularis ad nostra seruasset tempora, in quantis rerum Iudaicarum tenebris hodie versaremur, quot fabulas, quot mendacia iubar historiæ Iosephi discerit? At errat Iosephus interdum manifesto. Sane: homo enim erat. Potuitne Baronius obliuisci, omnes homines errare, omnes verba opus habere? Quis autem magis ipso? cuius Annales tot fuciles fabulas, tot crassas hallucinationes, tot fœda mendacia, tot omnis generis errores continent, vt qui voluerit ipsum exagitate, singulis fere paginis facinus aliquod animaduertendum sit repperiturus. Quare autem Philoni potius quam Iosepho in hac historia assentiri nos oporteat, nullam affert causam, nullam afferre potuit: etsi vult videri eas multas esse & in propatulo positas. Mihi vero non magis persuadet Philo clipeos illos fuisse puros, siue pictura, quam alia nonnulla, quæ oratorie ab illo ibi scribuntur, vt causæ suæ seruiret. Sed de his clipeis legant studiosi, quæ sunt eruditissime obseruata Iosepho Scaligero in Notis Eusebianis, numero M M X L I V. & iterum M M C C L X X V I.

EXERCIT. XIII.

I. An consensus quatuor Euangelistarum in visione Ezechielis significetur. Chrysostomi super eo locus elegans affertur & illustratur. Dissensus in circumstantiis

*non semper facit praeiudicium veritati:
neque dissensio in ritibus praeiudicat ve-
re doctrinae.*

ANNI XXXI. Num. II.

In initio anni 31. Domini nostri, Baronius priusquam ad rem accedat, de præstantia quatuor Euangelistarum nonnulla differit, & de summo ipsorum in historia Evangelica consensu. Ait, iam olim Prophetæ Ezechielis eorum admirabilem excellentiam fuisse præostensam, *sub quatuor animalum symbolicis speciebus in divina illa cælis visione gloria Domini.* Amat Baronius figuras Veteris Testamenti rebus atq; historiæ Novi accommodare. Quod institutum, quum sit per se apprime laudabile; quia cernum est, pleraque uigna oblata populo Iudaico fuisse typos, qui ad Christum illos deducerent; eademque nostra gratia in literas fuisse relata, ut docet Apostolus, 1. Corinth. 10. existimo tamen, magna in hac parte opus esse circumspeditione: neque eiusmodi applicationem cuiuslibet generi descriptionis convenire. Quod si iudicii non fallor, minime omnium historicus eam licentiam debet usurpare, ut in explicationem simplicem rerum gestarum (id enim pollicetur historia) allegorias aut ænigmata inuehat: è veteri Lege petita. Porro in toto Instrumento veteri nihil haberi obscurius exordio Ezechielis vel fine, observat Nicolaus de Lyra vere, ex antiqua Hebræorum, quam commemorat in fine Præfationis in eum Prophetam, traditione. Quod igitur hoc loco affirmatur, quatuor animalia in prima visione denotasse quatuor Euangelistas; ut in concionatore, laude sua fortasse non careret: ita Annalium conditorum an satis deceat non satis scio. Rem enim affirmat, de qua inter doctissimos illius Prophetæ interpretes nondum convenit. Ponit quidem Beatus Hieronymus hanc interpretationem inter cæteras suas in Ezechielem Commentariis, & præfatione in Matthæam pluribus idem visionem illam in hanc sententiam explicat: curiosus etiam

alibi similem observationum fector, quod nemo ignorat. Sed gravissimæ rationes sunt, quæ luadeant Angelo potius intelligi, & quæ nammodum Glossa loquitur, *presidentiam ipsorum in uniuersum mundum*. Ideo enim quatuor sunt animalia, propter quatuor mundi plagas. Sane quum capit. 10. 15. dicat Ezechiel, Cherubinos de quibus ibi loquitur, esse vnum ex illis quatuor animalibus, quæ viderat ad flumen Chebaris; quomodo illa visio ad quatuor Euangelistas possit referri, difficile est videre. Omitto alias interpretationes, quæ longius etiam recedunt ab hac mente; vt illa quam fuse persequitur Beatus Macarius homil. prima. Consensum autem admirabilem quatuor Euangelistarum, eximie ex antiquis omnibus declarat vnus Beat⁹ Chrysostomus, homilia in Matthæum altera; cuius autem verba vtilius hic legent studiosi, quam ænigma illud, quod in eam rem affert Baronius. Τὸ δὲ αὐτ., οὐκ ἔρχει εἰς Ευαγγελιστὴς πᾶν τὸ εἰπεῖν, ἔρχει μὲν· ἀλλὰ καὶ ἂν πῶσας οἱ γραφόντες ὡσι, μήτε καὶ οὗτοι αὐτοὺς καίρως, μήτε ἐν τοῖς αὐτοῖς τόποις, μήτε σιωπῶντες καὶ ἀφελχθέντες ἀλλήλοις· εἰς τὸ ὡς περ ἀπ' ἐνὸς στόματος πάντες φθέγγωνται, μετὰ τῆς ἀληθείας λόγου ἔχοντες γίνεσθαι. Καὶ μὴ τὴν ἀντιπὸν σιωπῆσαι Θεοὶ· πολλὰ γὰρ δὲ μαρτυροῦντες ἐλέγχονται. Αὐτὸ μὲν ἐν ταῖς μέγας δὲ εἰρημίας τῆς ἀληθείας ἐς νῦν δὲ πάντες σιωπῶντες μετ' ἀκερβείας, καὶ μετὰ καίρων, καὶ μετὰ τόπων, καὶ μετὰ ῥημάτων αὐτῶν, εἰδὲς ἂν ὅτι πρὸς τῶν ἐχθρῶν, ὅτι μὴ σιωπῶντες λόγῳ σιωπῆκης πρὸς ἀνθρώπων ἐξαφαινοῦν ἢ καὶ ἡ δοκῶσα ἐν μικροῖς εἶναι ἀφαινοῖς, πέσις ἀπακάλει αὐτοὺς ἀποφίνας ἢ λαμπρῶς ὑπὲρ τῶν ὁπῶντων γραφάντων λόγον ἔχοντες.

Sensus horum verborum est: potuisse sufficere vnum Euangelistam scribendæ historiæ Euangelicæ: sed placuisse diuinæ providentiæ, vt quatuor numero scriptores in eodem argumento versarentur; qui neque iisdem scripserunt temporibus, neque iisdem locis, neque vna congregati sunt in eum finem, ac ne collocati quidem sunt inter se. Qui omnia quum lo-

quantur velut ab vno ore, veritatis id maximum est argumentum. Obiicitur, contrarium huius euenisse; quoniam arguantur Evangelistæ invicem dissentire. Quin potius, ait Chrysost. veritatis maximum istud est indicium. Nam si per omnia consentirent, exacta diligentia, etiam in tempore, etiam in loco, etiam in verbis ipsis, nemo hostium Christi fuisset, quin crederet conuenisse vna Evangelistas. & humana quadam conspiratione scripserunt. Nunc etiam illa, quæ videtur esse inter illos dissensio in parvis, ab omni ipsos liberat suspitione; & moribus eorum luculentam præstat defensionem. Hæc vir sanctus vere & acute. Distinguendum enim est diligentissime, inter consensum in re & consensum in circumstantiis. In re consentiunt semper Evangelistæ; in circumstantiis non semper. Id vero summam rei adeo non lædit, vt fidem etiam maiorem vniuersæ narrationi conciliet, vt ait Chrysostomus; & potest confirmari ratione haut leui, quam suggerit obseruatio Aristotelis Metaphys. primo minore: nimis exactam diligentiam neque probari omnibus, neque suspitione carere, ὅτι τὴν μικρολογίαν, propter minutias, quas nihil morantur liberalia ingenia. ἐχέει, inquit Philosophus, τὸ ἀκριβὲς ποιῆτον. ὥς τε καὶ ὁ περὶ ὁπλίων συμβολαίων καὶ ὁπλίων λόγων ἀνελεύθερον εἶναι πιστεύειν. i. e. *Habere tale quid cura nimis exacta: quam vt in contractibus sic in sermonibus aut disputationibus, quidam arbitrantur rem esse liberalem.* Eodem pertinet quod iudicio sibi nunc scriptor Strabo lib. x. scribit; historiam à multis traditam, qui in circumstantiis, puta locorum, non eadem dixerint, reiici non debere: sed contra, plenioris fidei argumentum ex illo ipso dissensu peti interdum posse. ἀλλ' εἴτε, inquit, εἰ μὴ συμφωνῶσιν οἱ τὴν ἱστορίαν τῶν τόπων ὡς δεδιδότες, ὁ ὅς ἐκείνην δὲ τὴν σύμπτωσιν ἱστορίαν· ἀλλ' ἐὼς ὅτε καὶ πιστὸν τὸ κατὰ μᾶλλον ἐστίν, h. e. *sed neque, si non consentiant, qui historiam locorum lucris produnt, consensum tota historia reiicienda est: sed vniuersum quasi historia corpore spectandū, indeq; fides est petenda.* Idē erudi-

tissim^o scriptor alio loco, magnorū auctōrū lucubrationes cōparat colossicis operib.; in quorū partib., inquit, singulis non spectatur exacta subtilitas; sed vniuerso operi attenditur, & an id recte habeat examinatur: similiter de magnis scriptorib. esse iudicandū. καὶ ὅτι περ γε, αἱ, ἐν τοῖς κλοσσικοῖς ἔργοις ἢ τὸ κατ' ἐκαστον ἀκριβὲς ζητῆται, ἀλλὰ τοῖς κατὰ τὴν πρῶτον σκοπὸν μᾶλλον, εἰ εἴη καλῶς τὸ ὅλον· ἔστω καὶ τὰ τοῖς ποιῆσθαι δὲ εἰ τὴν κρίσιν. Hæc propterea isto loco adnotare volui; non quia sacrosanctam Evangelistarum historiam, in partibus non minus quam in summa admirandam & ἀντόπιστον, hoc est, *quæ per se propter se fidem mereatur*, cuiusquam mortalium, nedū meo, patrocinio opus habere existimem: sed quia pulcherrimam Chrysostomi obseruationem non parum confirmant. Simul vt sui eritis multos admoneam; quos videre est hodie, historiæ Ecclesiasticæ in plenisque fidem omnem abrogare; eo duntaxat argumento, quia reperiuntur scriptores diuersi de rebus istdem non semper eadem vsquequaq; scripserunt. Ne illud quidem prætermittam; huic Chrysostomi argumentationi roboris & prudentiæ plenæ, similem esse rationem Irenæi, quam opponit Victori Episcopo Romano, ac ius quam par esset, conuenit, vt eadem vbiq; locorum Paphatis obseruatio. acciperetur. Irenæus contra, libertatem in talibus Ecclesiarum Dei tueretur exemplo ieiuniorum statutorum: quæ diuersimode quum obseruarentur in diuersis locis; illam diuersitatem adeo nihil nocere ait summæ fidei Christianæ, vt contra non mediocrius eo pacto consensus in præcipuis fidei capitibus confirmetur. Diuini semis verba sunt notanda; ὅτι ὁ ὁμοῦς τῆς πίστεως συναίστησι, h. e. *diuersitas ieiunij concordiam fides confirmat.* Eusebius lib. 5. Histor. cap. 36.

II. *Antiquitas & utilitas Harmoniarum ē quatuor Evangelistis. Locus ē præfatione Victoris Capuani animaduersus.*

ANNA

ANNI XXXI. Num. III.

Vetustissima res est in Ecclesia, genus illud scripturionis & piæ meditationis, quæ multorum occupauit industriam, in tedigen-
dis quatuor Euangelistarum libris ad formã
vnius, qui omnia contineat suis locis digesta.
Dux eius propoliti utilitates sunt præcipuæ:
nam & consensus Euangelistarum hoc pa-
cto melius intelligitur, & memoriæ consuli-
tur mitificè. Atq; istud posterius parui esse
momenti nemo audebit dicere, qui memi-
nerit Spiritum Sanctum in plurculis psalmis,
præsertim autem in omnium longissimo, &
ad vitam pie instituendam omnium maxi-
me necessario, infirmitati nostræ hac in par-
te non esse dedignatum succurrere; sed illa
sacra carmina vario artificio, secundum or-
dinem literarum Hebraicarum in eum præ-
cipue finem digessisse. Primi omnium me-
morantur in hoc studio posuisse operam
Theophilus sextus Antiochiæ Episcopus, &
Tatianus Iustini æqualis ac præceptor, h. e.
familiaris, de quibus consule Baronium in
annis Domini c. lxx. & c. lxxiv. Tatiani
labor, qui hodieque extat, propter auctoris
hæretici singularem perfidiam, merito à piis
est reiectus. Theophili quoque diligentiam
obscurauit Ammonius Alexandrinus, au-
ctor numeralis harmoniæ è quatuor Euan-
gelis concinnatæ, & in canones 10. digestæ:
de quibus ex Eusebio multa B. Hieronymus.
Primus hic, opinor, suam eius argumendi lu-
cubrationem, cuius erat præcipuus scopus,
Euangeliorum tanquam phthororum cõ-
centum ostendere, è re vocauit *Ἀρμονίαν*: Ta-
tianum imitatus, qui epus à se contextum
appellauerat *τὸ διὰ τεσσάρων*, h. e. opus de con-
sensu quatuor Euangelistarum vt in eod. est Eu-
sebius ex 1. molib. 4. Hist. e. in præfatione
Victori Capuani, q. æ habet in Bbliothecæ
Parrum nuper ed. æ Parisiis, tomo 7. p. 25. ita
legitur: *Tatianus vnum ex quatuor compagina-
uit Euangelium, cui titulum Diapente imposuit.*
Videtur scribendum *Diapanton*. quod con-
sentit cum Eusebio. Alioquin scimus & *Di-*

pente concentus nomen esse apud Musicos,
vt *Diapessaron* & *Diapason*: quas appellationes
& Latini retinuerunt, vt Vitruuius.

III. *Exempla simplicis narrationis & item
exacta admiranda extare in Scripturis.*

*Luca diligentia in designando tempore,
quo ministerium suum Dominus inco-
auit. Cur Lysania Tetrarchæ meminerit.
Lysaniæ Tetrarchæ plures. Tetrarchia
Lysaniæ. Tetrarchia Abilena: & varij
casus eorum qui illam obtinuerunt. Argos
pro dominatione aut regno.*

ANNI XXXI. Num. IV.

Dinceps habetur Baronii disputatio su-
per versu primo capitis 3. Lucæ: quo
in versu quum facta sit ab Euangelista men-
tio Lysaniæ Tetrarchæ, merito quaesitum est
ab eruditis interpretibus, quis hic Lysaniæ
fuerit: nonnulli etiam huic quaestioni alte-
rane adiunxerunt, cur huius mentionem Eu-
angelista fecerit. Vt de posteriore prius di-
cam; non mirabitur Lysaniam inter ceteros
Syriæ Tetrarchas esse nominatam, qui Lu-
cæ, vel potius Spiritus sancti admirandam
sapientiam, diligenter vt patet, obseruaue-
rit. Nam quum tota passim Scriptura in re-
rum gestarum narrationibus stupenda quæ-
dam scribentium eluceat simplicitas, & ille
veritatis color, vt appellatur à rhetoribus, v-
biq; emineat; quem orationi conciliant cul-
tus elegantioris neglectus, & vt melius Græ-
ci dicunt, *ἡ ἀφ' ἑλπίας καὶ τὸ ἀπ' ἐξοφίας*, h. e. sim-
plicitas, & superfluitatis neglectus; tunc quando ta-
men omnē diligentiam atq; omnem artem
scriptores facili longe superant. Nati Christi
historia apud Matthæum, Marcum & Lucā,
simplicem rei gestæ narrationem continet,
circumstantiis fere omnibus, quas tanta di-
ligentia oratores persequuntur, vt fidem
dictis adstruant, nudatam. De beatissima
Virgine paucissima dicuntur; de Iosepho ad-
huc pauciora; loci etiam & temporis circum-
stantiam in 1. cap. omittit Matthæus: deinde
initio secundi stupenda quadam breuitate

te & ἀφελείη. Cum ergo natus esset Iesus in Beth
lehem iudæa in diebus Herodis. De piæsepe in
quo natus Servator mundi, ne verbum qui-
dem: postea Lucas eam ingentis momenti
circumstantiam adiecit. Sed quam multa
putam⁹ esse omissa in eo genere, ad quæ de-
pingenda aliquis seculi rhetor totum artis
sue myrothecium exhausisset? Neq; tamen
sine horrenda impietate dixerit aliquis, ne-
gligentiæ vel incuriæ Evangelistarum id esse
factum. Quin potius infinitam in eo Dei sa-
pientiam adotemus; qui hac simplicitate
pios voluit erudire, quib. potissimū in rebus
immorari ipsos oporteret: his nimirū, quæ ad
summam pietatis spectant, quæque animos
nostros rebus terrenis abstractos ad cœlesti-
um meditationē valeant traducere. At con-
tra, ἀκριβείας, h. e. accuratiōis, & diligentiæ
ex αἰετ in necessariis circumstantiis notan-
dis, exempla nō pauca eadem Scriptura sug-
gerit: cuiusmodi est istud Lucæ porsus sin-
gulare. Is enim rerum descriptionem aggres-
sus, quas Dominus noster toto ministerii
sui tempore gessit; tempotis ἀρίστων, hoc
est, circumstantiam, quæ erat omnium maxi-
mi momenti, accurate sic designavit, ut pa-
rem diligentiam non temere alibi sit depre-
hendere. Scias esse rem maximam, cogni-
tione omnium mortalium dignissimam, cu-
ius inchoandæ tempus Deus immortalis tot
notis voluit insigniri; potestatis primo ciui-
lis, atq; eius multiplicis; deinde sacerdota-
lis; postremo ætatis Domini nostri Iesu Chri-
sti. Primo Imperatoris nomen ponitur, cuius
erat tum per O. bem terrarum diffusa & co-
gnita potestas; nec solum nomen, sed annus
imperi illius, Anno 15. imperij Tiberij Cesaris.
Addit statim nomen Procuratoris Cesaris:
Procuratorum autem administratio certo
spatio temporis definita non erat, sed à Ce-
sarum voluntate pendebar. Ait, ἡ γεμονόνο-
τος Πιλάτου Πιλάτου τῆς Ἰουδαίας, procurante Pon-
tio Pilato iudæam. Fuit is annus tertius currens
procuratiōis Pilati. Parum hoc Lucæ visum,
nisi etiam potestatum aliarum nomina adii-
ceret, quæ tunc in iudæa & finitimis regioni-

bus eminebant. Notum est, amplissimum
Herodis regnū mutata forma diuisum fuisse
ab Augusto in Ethnarchias tres; quarū maxi-
mam & cæteris duab. parem Archelaus, & eo
pulsio Cesaris Procurator obtinebat: reli-
quas duas Archelai fratres Herodes Antipas
& Philippus. Vides causam cur Imperatori
statim subiecerit Lucas Procuratorem Ju-
dææ; huic Tetrarchas. τετραρχῶν τῆς Γαλι-
λαίας, Ἡρώδης, Tetrarcha Galilæa Herode. Simili-
ter Josephus in diuisione regni Herodis, τῶ-
τω (Herodi Antipæ: nam iste appellatus est
Herodes Antipas, ut auctor Josephus Belli
11. c. 13.) ἡ τε Περὶ τῆς γῆς τῆς Γαλιλαίας ὑπετέλει, h. e. huic Perea & Galilæa subiecta erant: postea
de Philippo Lucas, Φιλίππου ὃς ἀδελφὸς αὐτοῦ
τετραρχοῦν τῆς Ἰτρυγίας καὶ Τραχωνίδος
χωρῶν: Philippo autem fratre eius Tetrarcha I-
turyæ & Trachonitidis regionis. Et Josephus,
Βασιλευσά ὃς ὑπετέλει σὺν Τραχωνίδι, & Α-
βυρνίῳ σὺν ἡμῖν μέρεϊ οὐκ ἔστι Ζιλωδῶν, h. e. Ba-
tanea vero (suberat) cum Trachonitide, & Au-
ranitis cum parte quadam domus Zenodori. Iam
redeamus ad propositam initio quæstionē;
Quare Lucas Tetrarchæ Lysaniæ deinceps
meminit? Ait enim, καὶ Λυσανίας τῆς Ἀβιληνῆς
τετραρχοῦντος, & Lysania Abilena Tetrarcha.
Jam diximus, Evangelistā nō te maximā ad-
hibuisse diligentiam, ut plurimis tempotis in-
diciis eam insigniret, atq; illustrē & testatam
redderet. Erat illis temporibus Tetrarchia
quæ dicebatur Abilena Lysaniæ: quam pro-
voluntate Imperatoris, vel proprii princeps
obtinebat, vel maior aliquis accessionis loco
accipiebat. Quoniam igitur ineunte illo ac-
ceptabili ac vere magno anno ministerii Do-
mini nostri, quidam Lysanias eum principa-
tum tenebat; ne hunc quidem Lucas puta-
uit sibi esse prætermittendum: quum præser-
tim Iudæi non pauci in Tetrarchæ huius di-
tione habitarent, in finibus Decapoleos, quo
venisse Christum, atq; Evangelium ibi præ-
dicasse, & Decapolitanos plures ad ipsum
ventitasse, eique μαθητῶν, h. e. eius discipulos
factos esse, testantur Evangelistæ, Matth. 4. 25.
Marcus 5. 20. & 7. versu 31. Superest altera
quæ-

cedonum domus, de regibus & regno Macedoniae. Quid statuerit Augustus de reliqua parte Tetrarchiae Zenodori, quae fuerat olim Lysaniae, neque dicit Iosephus, neque ullus alius historicus. Sed docet nos Lucas, Lysaniam quendam parte praecipua illius, atque adeo ipsa Abilena fuisse donatum, vel à Tiberio, vel, quod potius putem, ab Augusto. Fuisse hunc prioris filium ex communione eiusdem nominis quidam harrulantur. Sed non sit verisimile, filium patri suo post temporis adeo longi intervallū successisse. Nam à cæde Lysaniae ad 15. Tiberii anni intercedunt circiter 63. Puto verius, quod & ante significauimus, casu quodam contigisse, ut eadem praefectura duobus contingeret, modico temporis spatio, qui appellerentur ambo Lysaniae: cuius ἐννοίας, h. e. casus, nonnulla exempla attulimus in disputatione de Iuda Galilaeo. Hic igitur posterior Lysanias is est, quem Lucas appellat Tetrarcham Abilenae, & anno 15. Tiberii vixisse, atque illi parti Caelae Syriae esse dominatum ostendit. Quo fato vitam finierit hic Lysanias, nescimus: illud scimus, paullo post, hoc est decem fere postannis, rediisse eius Tetrarchiam in potestatem filiorum Herodis. Scribit enim Iosephus libro 18. Caium dedisse Agrippae inter alia plura, etiam τὴν Αὐσανίαν τετραρχίαν, hoc est. Abilenen Tetrarchiam, quam olim Lysanias Ptolemei F. obtinuerat, paullo ante Lysanias Lucae. Non tamen transmisit ad filium Agrippa possessionem huius dynastiae: quam à Claudio accipit Agrippa iunior sibi donatam, impetii Claudiani 12. Iosephus lib. 20. c. 3.

IV. Quomodo sit accipiendum duos fuisse summos Pontifices. Ea quaestio male soluta à multis Patrum. Nicephori locus correctus. Vicarius summi Pontificis ex institutione diuina. Optio Centurionis in militia Roman. Syncellus Patriarchae Constant. οἱ δὲ τρεῖς ὁμοῦτες in Caenobis, Annas Caiapha praepositus à Luca.

ANNI XXXI. Num. VIII.

SEquitur apud Evangelistam, ἐπεὶ δὲ ἤλθον Ἄννα καὶ Καϊάφα, sub Pontificibus Maximis Anna & Caiapha. B. Lucae hic & in Actis Annas dicitur, qui Iosepho est Ἄννης & περὶ περὶ Nicephoro Patriarchae. Hebraeis est ἵνα quomodo scribi apud Zacuthum obseruat Drusus, Fuisse autem Caiapham summum Pontificem anno Tiberii 15. Iosephi historia ostendit. Nam apud Iosephum libro 18. cap. 3. Valerius Gratus Pilati decessor, post annorum 11. procuracionem, constituit summum Pontificem, Kaiapham: quem ad Vitellii aduentum in Syriam perseuerasse in ea dignitate idem est auctor. Vitellius Consul fuit cū Fabio Prisco, anno Tiberii 20. idemque statim à Contulatu missus in Syriam, ubi primum venit Ierosolymam, Kaiapham destituit, eiusque loco Ionatham Annae F. constituit, ut narrat Iosephus libro eodem, cap. 6. Totos igitur annos septem fuit hic Pontifex Maximus, & aliquanto amplius. Sed quaerunt interpretes, quā certū sit plures eodē tempore summos Sacerdotes esse non potuisse, quomodo verba Lucae sint accipienda; qui videtur dicere, non solū Kaiaphā, fuisse summū Pontificem, sed utrumq; simul Annam & Caiapham. Hunc nodum veteres dum quaerunt soluere quā multa dixerint & falsa & absurda, nemo iam ignorat etuditorum. Eusebii errorē attingit Baronius; eundemque fuisse explicat Scaliger in Prolegomenis ad Iacobum Augustum Thuanum. Nicephorus vero Patriarcha etiam absurdus: nam is postquam attulit quae didicerat ex Eusebio, addit, Τρεῖς μὲν ἦσαν Μετόλι & σπαταλάτης Ρωμαίων, ab hoc translulit summum sacerdotium Metilius dux Romanorum. Atqui falsum est, Kaiapham à Metilio fuisse delectum, qui à Vitellio Syriae Praefide dignitate est priuatus. Male igitur vel Nicephorus, vel librarius nominant Metilium, qui erat dicendus Οὐιτέλιος. At σπαταλάτης pro σπαταλῆς, vel ἡγεμὼν Συρίας, hoc est, praefes seu procurator Syriae, idioma est seculi Nicephori. Baro-

Baronius antequam soluat propositam questionem, aliquot sententias doctorum virorum refellit: sed omnino aue parum felici: eam enim omnium primam refellit, quæ est omnium verissima, imo sola vera: sola enim non leui coniectura nititur, verum expressis Scripturarum testimoniis, quibus & Rabbinis succinunt. Ait Baronius: Scimus vicariam eiusdem Sacerdotij præfecturam, nemini solere concedi, nisi aliqua necessitate urgente, & ad modicum temporis spatium. Vt hoc probet, locum Iosephi subiicit, quem alibi probamus, non negare quod Baronius negat. Sed si vel maxime negaret, opponimus illi Scripturæ auctoritatem, quæ Summo Pontifici suum substituit non semel vicarium, ut recte Theodorus Beza observauit Marci primo, 26. Summus Sacerdos dicebatur כהן הראש דִּכְּרֵסֵדִים ὁ πρῶτος, Pontifex primus, vel כהן ררור Pontifex magnus. Aliter כהן משנה דִּכְּרֵסֵדִים ὁ δευτερος, hoc est, Pontifex secundus, siue vicarius, ut 2. Regum 25. 18. Sic 1. Paralipom. 24. Nadab & Abiū coniunguntur: item Eleazar & Ithamar, sicut et alij, ut recte idem vir clarissimus adnotauit. Durasse autem ad postrema vsque tempora eam consuetudinem, docet vbertim Iosephus Scaliger in Prolegomenis Eusebianis. Et rudē esse oportet totius antiquitatis Iudaicæ, cui non sit notus, qui toties nominatur in libris Rabbīnorum. Vide Eliam in Thisbi, & Scholia R. Samuelis atq; aliorū in Pirke Auoth c. 3. apophtheg. 2. Dicitur etiam כהן גדול לְבִיתִי לְבִיתִי Seganim, siue vicariis, similes erāt apud eosdē Iudæos Abim beth din, vicarij Principū Synedrīj, ut mox dicturi sumus, & in diuersissimo munere apud Rom. Centurionum optiones: nā & chi velut vicarij Centurionum erant, parati ad omnē euentum, si quid humanitas Centurionib. vsueneret, ut docet Polybius in 6. Histor. Sed melius cū vicariis summorum Sacerdotū populi Iudaici contuleris Syncellos vel P. ototyncellos Patriarchæ Constantinopolitani, de quibus multa lectu digna in illis Prolegomenis. Simillimum etiam est, q̄ in Cænobis prædicti mo-

nachorū suos semper habet paratos vicarios & δευτερος πρεσβυτης, h. e. secundus præfectus, ut appellat Basil. Magnus: cuius extat præceptū ea de re Asceticorum, quæst. 45. causa instituti ibi affertur, ne contingat cessatione τοῦ πρεσβυτου, h. e. præfecti, δημοκρατικῶς ἡ κοινὴ μετὰ λαμβάνειν τῶν ἀδελφῶν, ut cœtus fratrum mutetur in aliquā formam democraticam; q̄ in omnibus sacris functionibus, studiosissime semper vitauit prisca Ecclesia. Porro Annas etiā Iosepho appellatur δευτερος, & ex eius Historia clare apparet, per hæc tempora, & insecutos deinceps annos plures, inter omnes Archieratici ordinis Pontifices Annam præstitisse: qui & functus erat ipse iam illa suprema dignitate, & postea tot filios suos in eandem vidit euectos. Vt mirari nō debeamus, ipsum & hoc loco & in Actis Kaiaphæ præponi à Luca. Præponitur enim, nō solum ut locer genero; verum etiam, ut is pene quem erat potestas summa in populo Iudaico. Ut ad Baronium redeat oratio, existimo illum in annis Pō. ificatus Kaiaphæ grauissime citare. Vult eum fuisse annor. 17. quem nos diximus fuisse annorum septem, aut ad summū 8. Clarissime enim videtur Iosephus significare, sub ipsum Grati discessum ē prouincia, Kaiapham dignitate S. P. fuisse ornatum: neq; aliter eius verba sunt interpretari Iosephus Scaliger & Eduardus Lieveus, ut alios taceam. Sed Baronij erroi hic pendet ex aliis, de quib. ante dicebamus, 9. 4. & 10.

V. Cur Anna appelletur Pōtifex maximus.

Expenduntur rationes à Baronio allatæ, & probantur esse falsæ. Appellationes eius qui caput erat Synedrīj. N A S I. Pseudophilonis nuga & mēdacia. Synedrīum ē quo genere hominum constaret. Synedrīum potuisse indicare de Rege, falso affirmat Baronius: & exemplo falso conatur confirmare. Iudicium de Herode.

ANNI XXXI. Num. X.

Q Va confidentia de rebus Iudaicis patrum sibi compertis loqui solitus fuerit

Z

Baro-

Baronius, eximie declarant quæ hic ab illo ſcribuntur. Car Anna non minus quam Kaiaſphas ſummus Pontifex appelleretur, duas affert rationes, quarum prior incerta eſt, & ut puto, falſa: poſterior palam falſiſſima. Principes claſſium Sacerdotalium 24. repertiri appellatos ἀρχιερεῖς, verum eſt: ſed Annam propterea ſic nominari in Euangelio, nemo veterum dixit: coniectura dumtaxat ea eſt Baronij, vel potius falſa huiusmodi: nam vera ratio eſt, quod Annas fuerat reuera ſummus Pontifex, etſi eſſe deſierat. Conſtat enim è Iosephe, iis qui eam dignitatem ſemel eſſent adepti, nomen remanſiſſe, etiam poſt rem ſublata. Altera ratio quam affert, palam, ut dixi, falſa eſt. Vult Annam ideo Maximum Pontificem eſſe appellatum, quia ſic dicerentur qui erant collegij Sinedrij Principes. Annæ autem eum locum obtinuſſe, probat teſtimonio Pſeudophilonis. Sed hæc omnia ſic falſa ſunt, ut mirer poſtquam illa Baronio excidiſſent, non eſſe repertum Romæ aliquem virum grauem, & rerum Iudaicarum mediocriter callentem, qui ſui illum erroris admoneret. Vbi obſecro legerat Baronius Caput Synedrij fuiſſe appellatum ἀρχιερεῖς, ſummum Pontificem: In Thalmudico tractatu de Synedrio, & in vltimo hb. Iad Moſis Ægyptij: qui eſt de eodem argumento, legimus, deſerri ſolitum principem in Synedrio locum ſapientiſſimo è Septuaginta Synedris. Auditor illū appellat ראש הישיבה Caput Synedrij. Nam ſcribita illo loco idem eſt ac בית דין domus iudicij, Curia, aut Conſeſſus Iudicum. Addit vero Maimonides, hunc Præſidē illius conſeſſus, qui Moſis perſonam referebat, à Sapientibus fuiſſe appellatum נשיא Naſi Principem: habuiſſeque illum quaſi vicarium, ad dextram ipſi adſidentem, qui diceretur, אב בית דין Pater domus iudicij. Et in libris Rabinorum, præſertim Thalmudicis, paſſim harum dignitatum & nominum occurrunt mentiones. Quod autem hic Naſi fuerit Pontifex Maximus dictus, neq; vllō teſtimonio probari poteſt, & ratio certa conſutat. Nā quare

ſic diceretur Præſes eius concilij, quod conſtat fuiſſe compoſitum è tribus Ordinibus, Sacerdotibus, Leuitis, & filiis Iſrael, ait Moſes, id eſt, primoribus Iudæorum, qui neque Sacerdotes erant, neque Leuitæ: Eiuſmodi commentum, omni ſimilitudine veri deſtitutum, non debuit Baronius ex nuda coniectura in medium proferre. Pſeudophilonis locus ab eo allatus, non plane hoc dicit: & ſi vel expreſſiſſimis verbis hoc ille affirmaret, fides plano manifeſto habenda non erat. Ait impoſtor, Ananias & Annas eſſe eadem nominis: quod credi illi non debet, niſi teſtibus prolatis. Ait Herodem, deletis Synedrij cōſiliariis è domo Dauid, Ananiam quendam & Synedros alios è proſelytis ſuffeciſſe. Putant nimirum hic impoſtor, neminem in Synedrium ante Herodem fuiſſe admiſſum, qui non eſſet è tribu Iuda & domo Dauid imperite & falſo. nam huius Concilij ea fuit inſtitutio, ut ſi fieri poſſet, è ſolis Sacerdotibus & Leuitis conſtaret, qui non erant è tribu Iuda, ſed Leui. Itaque & in Bibliis aliquando, & apud Iosephum, appellatione Sacerdotum intelligitur ipſum Synedrium. Sin è numero Sacerdotum aut Leuitarum non reperirētur, qui deſinitum Iudicium illorum numerum implerent: tum demum aliis Iudæis aditus in Synedrium patuit, nulla tribus habitatione. Hoc Maimonides declarat iſtis verbis in Petek ſecundo, poſtquam dixit de Sacerdotibus & Leuitis: ואם לא מצאו אפילו היו כולם ישראל Sin inuenirentur Sacerdotes aut Leuitas, etiam admitterentur omnes Iſraelitæ. Vides quam imprudenter Baronio hic Pſeudophilo Annij Viterbienſis, præſtigiatoris famoſiſſimi, impoſuerit. Nec minus falſum quod ait hic planus de Ananelo & Proſelytis, in locū prioris Synedrij ſuſſe actis. Ananias hic ſine dubio iſt eſt, de quo ante dicebamus, Exercitatione prima: qui non Princeps Synedrij, ſed Pontifex Maximus ab Herode fuit inſtitutus. His Pſeudophilonis mendaciis ingentem de ſuo cumulum adiecit Baronius, cum dixit, Concilium hoc ſeptuaginta virorum de Regib. iudicallē: Ho-

rum *namq;* iudicio, inquit, Herodes Rex postulatus est. Vtrumq; falsum est: aut Synedrium hoc ius habuisse: aut in Herodem Regem vim eiusmodi aliquam exercuisse. In Thalmud Mafsecah Ha Sanedrin, perek 2. quod incipit, *Cohen gadol*, iura Pontificum maximorum & Regum accurate explicantur. Ibi de Pontifice dicitur, *וְיָדוּן אֶת הַיָּדוּשׁ* iudicat & iudicatur, & testimonium perhibet. ac testimonium aduersus illū admittitur, discalceat & discalceant pro vxore eius; postrema verba referri debent ad institutum legis Mosaicæ, de quo in Deuterono, cap. 25. de Rege vero ibidem ita scriptū: *הַמֶּלֶךְ לֹא יָדוּן אֶת הַיָּדוּשׁ וְלֹא יִשְׁפָּטוּ אֶת הַיָּדוּשׁ* Rex non iudicat Rex, neq; de illo iudicatur: non dicit testimonium, neq; contra illum dicitur: non exuit calceum, neq; pro eius vxore quisquā exuit calceum. En de iure: nunc de facto cognoscamus. Narrat Iosephus libro 16, capit. 17. Herodem ad causam dicendam iussu esse in Synedrium se sistere, atq; illum vadimonium obiisse. Baronius ex hac historia collegit; Concilium de capite Regis potuisse ferre sententiam. Sed quantus hic, bone Deus, error? Herodi dicta est dies, cum adhuc admodum iuuenis & priuatus esset; cum pater illius Antipater viueret; cum Hyrcanus regnum obtineret; cum Herodes seruus Regis, vt Rabbini solent illum appellare, adhuc esset; cum ne spem quidem vllam adhuc animo concepisset, de regno alieno vnquam inuadendo. Errauit igitur Baronius, & quidem crassum nimis errorem, non minus in quæstione facti, quam in quæstione iuris.

VI. De verbis Baronij, sincera attestatio Sophronii. Desertum in quo prædicauit Iohannes. Vestitum illius & vestitum non caruisse mysterio. Vestes è pilis camelorum. Caspia cameli. Cilicia Christianorum. Saccus lugentium Iudæorum.

ANNI XXXI. Num. XI.

I Amante monebamur solemne hoc fuisse Baronio, vt eorum potissimum fidē com-

mendat, quos res ipsa arguit, fabulis sua scripta implese. Hoc locis innumeris, præsertim autem in posterioribus tomis, attentus lector obseruabit. Eiusmodi est, quod Sophronii, qui Prætorum spirituale scripsit, fidem hic laudat. Descripturus enim ex illo siue historiam, siue fabulam, de apparitione Iohannis Baptistæ, *rem*, inquit *sincera attestatio- ne Sophronij enarremus*. Quæteres ab illo, ecquod argumentum haberet sinceritatis Sophronii in hac narratione: vir optimus iudicii sui causam aliam reddere nullam potuisset, præter *ῥὰ φιλομυθον, & ῥὰ κενόψαδον*, hoc est, *amorem fabularum, & studium vanitatis*: quæ duo vitia historiam Ecclesiasticam miris modis deprauauunt. Cæterum Sophronii attestationem non semper habet pro sincera Baronius; quem ipsa rerum veritas aliquando coegit, *ἀνανήθειν*, hoc est, *ad sanam mentem redire*, & fabulas ac mendacia eius scriptoris confutare. Habes exemplum in anno Domini 407. 33. Porro desertum in quo Iohannes dicitur prædicasse, illam ipsam fuisse *ὄρεινὴν* & montanā regionem, in qua parentes ipsius habitabant, auctore Luca 1. 40. viri eruditi existimant. neq; sane iuerint inficias periti Hebraicæ linguæ, vocem *מִדְבָּר* sæpe non significare locum *ἀόκητον*, hoc est, *inhabitabilem*, & quem nemo inhabitet; sed potius saluosum, & montanum, in quo greges pascantur: qualis erat ille Iudææ tractus, vbi sita Chebron, & aliæ item vrbes. Verum hic temere quicquā affirmare equidem nolum. Mysterium enim in hac historia, à Propheta Isaia olim prædicta, & tanto studio sanctis Euangelistis adnotata, latere aliquod maius suspicor, quam aut capere ipse satis, aut satis queam admirari. Quare illis assentiri nō possum, qui omnia, quæ de Ioanne narrantur, ad communem vitæ rationem interpretationibus suis conantur reuocare. Vestem certe è pilis camelorum in aliquo fuisse vsu apud Iudæos, nullo testimonio probari queat è B. bliis, aut alio scriptore veteri. De solis Caspiorum sacerdotib. legere meminimus, vestes illos gestasse, è villis camelorum

contextas. Sed ratio diuersissima: nam camelus Caspiæ mollitie lanæ ipsos Milesios greges superabant, ut auctor est Ælianus Historiæ animalium libro 17. cap. 34. In 2. Regum 18. erat exemplum zonæ *δερματίνης*, è corio confectæ, quæ utebatur Elias Propheta: sed vestem illi fuisse è pilis camelorum, nunquam ex illis verbis Scripturæ *רַעַם חַזַּרְתִּי* elicias. Scio esse qui existiment Hebræorum *רַעַם* sacrum, cuius in luctu describendo toties Scripturæ meminerunt, vestem fuisse è villis hircorum & caprarum contextam. Verum hoc neque è sacra pagina potest demonstrari, neque vlllo alio, opinor, satis firmo argumento probari. Proprium igitur hoc Christianorum veterum, qui ad exercitia pietatis cilicia è pilis camelorum contexta adhibuerunt. Victam quoque Iohannis austeræ vitæ stupendum exemplum fuisse, dubitari nequit, & Evangelistis, & multo expressius Domino nostro id affimante, Matth. 11. 18. & similibus locis. Rationem huius austeritatis in Iohanne afferunt Doctores hanc: oportuisse, ut qui pœnitentiam prædicabat, habitum pœnitentiæ præ se ferret, ut ait Tostatus in 11. caput Matthæi. Idem vir acutissimus questio. 42. in illud caput vere docet; ad conciliandam Iohanni auctoritatem, pro miraculis fuisse illi vitæ austeritatem. Eum vide.

*VII. Acridas Iohannis fuisse locustas edules olim, nouis testimoniis probatur. Locus Galeni animaduersus. Serphi & Cicada olim edules. Isidori Pelusiotæ sententia reuocatur *ἀκρίδες* & *ἀκρόδρυα* confundentis. Abstinentia à fructibus & insculis olerum. ἱψημα. Iacobi de Vitiaco error.*

ANNI XXXI. Num. XIII.

Aκρίδας quibus vefcebat præcursor Christi, nullum est dubium locustas fuisse. Probarunt iam eruditi viri multis veterum scriptorum testimoniis, edules fuisse a-

liquas locustas, non solum in Iudæa, quod & Rabbini testantur, & aliis regionibus Orientis; sed etiam in Græcia & opposita Asia. Dubitare iam de eo non magis licet, quam de quauis alia re certissime comperta. Tot testimoniis quæ sunt ab aliis producta, possunt alia adiici, idonea, quæ vel si essent sola, equis lectoribus omnem scrupulum eximerent. Galenus Commentario secundo in Hippocratis Aphorismos, inter cibos, qui tardissime alunt recenset *καρχίας*, *σπονδυλούς*, *καλατίλους*, *ἀκρίδας*, *καργίδες*, & *ἀστacos*, cochleas, spondylos marinos, locustas, carabos, astacos. Expressissimum lectionem editam Galeni: fortasse tamen scribendū *καρίδας*, non autem *ἀκρίδας*. nam apud Athenæum non vno loco iunguntur hæc piscium testaceorum nomina, *καρίες*, *ἀστacus*, & *καργίδες*. Sed apud veteres poetas Græcorum, non solū *ἀκρίδες* ponuntur inter viles pullatæ plebeculæ cibos, sed etiam *σέρφοι*, quod est vilissimū genus insecti, formicis, ut volunt Grammatici, affine. Nicophon antiquissimus poeta, in fabula quam inscripserat *Ἀφροδίτης γοναί*, h. e. *Veneris soboles*, vilissimum describens victum; *ἀπὲρ ἐσθίει τρυτὶ τὰ πονηρὰ ὀπρὶθια*, *σέρφος*, *ἀκρίδας*, *παρνοπίας*, hoc est, *qua vescuntur vilibus aniculis. serphi, locustis, parnopibus*: utriusque, & serphi, inquam, & locustæ mentio inter res edules etiam apud Aristophanem. Theophrastus in epistola cuius est τὸ ποιμ. initium, ostendit, caricas & locustas oppido lautum inter rusticos fuisse conuiuū. Εἰς αὐτὸν χθές τὸν Τρυγίαν λαμπρῶς· ἰχάδες δὲ λῶμαι καὶ ἀκρίδες καὶ ὄψα. ὃ δὲ θεατέστιν ἔπαι νεανίας τῶν ἰχάδων τὰ πλεῖστα ἐνεέβρωκε· καὶ τὰς ἀκρίδας σὺν οἷδ' ὅπως ἐξεπρόφησεν· ὃ δὲ Τρυγίας ἐνεχλῶκε, hoc est, *Excipiebam heri Trygæ am- splendido conuiuio: nam carica & locusta meum erant obsonium. Diuinus autem hic adulescens caricas quam plurimas comedit, & locustas nescio qua ratione exorsperit: Trygias vero iubaue-* rat. Cicadas quoq; locustis simillimum animalculū musicum, in cibi vsum verti solitū, testis est Ælianus Historiæ animalium libro 12, capite sexto. Quam igitur ex huiusmodi

di testimonii sexcentis certo constet, ἀκρίδαι quibus Prodromus Iohannes vescabatur, locustas fuisse: mirum est Isidorum Pelusiotam, virum doctum, & proxima Palæstinæ loca incolentem, id negare sustinuisse. Ille vero non solum negat, sed etiam eos, qui de locustis interpretantur, atrocibus verbis reicit. Apponam eius locum, è libro primo, epistola 132. Αἱ ἀκρίδες αἱς Ἰωάννης ἐπέφετο, ὅτι ζῶντα εἰσιν, αἷς πνεύσας οἶονται ἀμαθῶς, καὶ θάποις ἀπειροῦται μὴ γινώσκουσιν. *Ille acrides, quibus vescabatur Iohannes, non sunt animalia scarabæi similia, ut imperite quidam existimant. absit.* Putavit tam eruditus vir, rem esse inauditam atque execrabilem vesci locustis. Atqui austeritas notata in Iohanne, non in eo est, quod locustas esitaret; nam id ipsi commune cum aliis tenuiter visitantibus, ut diximus: sed in eo potius, quod solis locustis vesceretur, & melle sylvestri. Nam ex iis quæ dicit Dominus ipse Matth. 11. 18. & Lucæ 7. 33. ad veram intelligentiam locorum Matth. 3. 4. & Marci 16. 6. suppleri debet ἔσθην voc tantum: quam sæpe ab auctoribus prætermisam necessario subintelligendam esse, periti linguarum non nesciunt. Isidorus vero reiecit interpretationem quam falso putabat esse falsam, subiicit: αἱ ἀκρίδες βοτάνων ἢ φυτῶν, hoc est, *summitates herbarum vel plantarum.* Vult acrides esse summitates herbarum vel aliarum plantarum; puta fruticum, & virgultorum vel arborum. Verum in epistola quinta eiusdem libri, ubi eadem habetur de cibo Ioannis sententia, scriptum est φύλων pro φυτῶν, hoc est, *foliorum pro plantarum:* nisi ex illo loco ille corrigitur. Intelligit Isidorus quæ appellantur Hebræis עֲשֵׂה תְּרִיבִי ut apud Ez. ch. 17. 4. ubi Latinus interpretes *summitatem frondium* vertit melius, quam G. ε. ἀκρίδες ἀπαλότῃτος, h. e. *summitates mollisiei.* Sed omnino fallebatur Isidorus: nam res diversissimæ sunt Græcis ἀκρίδες & ἀκροδρύαι, hoc est, *locusta & arborum fructus:* quas duas voces ut ipse confunderet contra usum loquendi omnium Græcorum auctorum, ea sola ratio videtur effecisse; quod scie-

bat inter alimenta eorum qui erant rigidiissimi ieiuniorum observatores fuisse ἀκροδρύαι, id est, fructus arborum. Epiphanius extremo lib. 3. austeritatis intendendæ circa ieiunia, varios gradus commemorans, ultimum facit eorum, qui abstinerent diebus stationum, etiam ἀπὸ ἀκροδρύων καὶ ἐφημέτων, *à fructibus & insculis olerum,* id enim est ἐφημέ, ut dicebamus ad Athenæum libro quarto, capite sexto. De sylvestri melle recte idem Isidorus. De utriusque, melle, inquam & locustis, vide cum alios, tum Iacobum de Vitrico Historiæ Hierosolymitanæ, capite 53. ubi iure mireris auctorem non ineruditum, postquam dixit locustas in Iudæa & recentes edi solitas & servatas: posse fidem habere somnio, quod ipsi nescio quis Sorianorum monachus narrauerat: ut probaret ἀκρίδας Iohannis non fuisse: locustas, sed herbam quandam, monachis in Syria apponi solitam. De monachorum suorum cibo viderit monachus; at quod eum putavit Iohannis fuisse cibum, falsus fuit proculdubio, & cum ipso Iacobus quoque ἐν τῷ ἀγῶνι περὶ ἐργίας, hoc est, *ex nimia curiositate, & trauit.*

VIII. Iohannes Baptista austerioris vita præbuit exemplum: at vita monastica non dedit initium. Res per se bona, propter male utentes aliquando infamatur. Homilia in Marcum tributa Chrysostomo.

ANNI XXXI. Num. XX.

His explicatis addit, Ioannem Baptistam eiusmodi vita genere, *vita monastica* iecisse *fundamentum.* Fatemur, non paucos à Patribus dixisse, austeri propositi, atque ut ipsi loquuntur τὸ θεῖον τελείας ἀσκήσεως, hoc est, *diuini perfecti exercitij,* exempla fuisse edita ab Elia Propheta, & Præcurfore Ioanne: sed ordines Monachorum ab Ioanne habuisse initium, & ab ipso nascentis Ecclesiæ principio semper fuisse monachos & moniales, neque dicunt Patres, neque potest probari. Atqui multum hæc duo inter se differunt;

Z 3 runt;

runt; sanctimonia atq; austeritate vitæ posteris præluere, & monachorū ordines instituire. Vt interea nihil dicam, de differētia inter hodiernos monachos & antiquos Paulos, Antonios, Basilios, Chrysostomos, & id genus alia religionis Christianæ lumina fulgentissima. Hæc differētia tam insignis, tam illustis, & in oculos omnium piorum adeo *μεγαλὸν*, h. e. aperte, incurrens, si aliquos eorum, qui appellari solēt à Baronio Nouatores, impulit, vt mediū transilientes in quorectū est positum, durius sentirent & loquerētur de vniuerso proposito monachorum; meminisse debuit Baronius, Arcefilā quondam nobilem philosophum delectatū suauolentium vnguentorum fragrantia, dixisse: *Male sit istius molibus & impudiciis, qui rem adeo bonam infamāt.* Nunc quam bene seruetur in cœnobiiis antiqua disciplina, quam abhorreant à negotiis secularibus, qui seculū aiunt reliquisse, nō videtur Baronius multum curasse: illorum æquissimas querelas pati non poterat, quos vita plus quā Sybaritica multorum cœnobarum, ad iustam indignationem prouocarar. Sed de institutione monachorum diceretur, si Deus voluerit, copiose ad annum Domini 64. Quod autem Barcnius Chrysostomum laudat in Euangelium Marci; fallitur, & malum Aristarchum se fuisse prodit. Nemo enim illas in Marcum homilias, quæ vulgo tribuuntur Chrysostomo, quæque Latine dumtaxat reperiuntur, legit cum aliquo iudicio, quin tituli falsitatē deprehenderet. Omnino dignum Chrysostomo, aut congruens in illis nihil quicquam offendet, qui lectione viri diuini ingenium probe subactum habuerit. Falso Chrysostomo verum opponimus; qui homilia in 1. Timoth. 13. scribit; videri sibi, cum illam epistolam Paulus scribebat, moniales virgines aut nondum fuisse, aut defecisse. Verum de his alibi accurate.

IX. *Ὅτι in verbis Lucae varie acceptum ab Interpretibus, præsertim Syro & Arabe. Etas sacerdotalis apud Iudeos.*

Baptismatis Christi annum indicat B. Lucas his verbis, 3. 23. καὶ αὐτὸς ὡς ἦν τρεῖς καὶ ἑξήκοντα ἔτη: quæ verus Interpretis plane *καὶ ἑξήκοντα*, hoc est, secundum pedes seu vestigia, id est, ad verbum, ita vertit: *Et ipse Iesus erat incipiens quasi annorum triginta.* Quum autem sit locus iste insignis, totaque annorum Christi ratio ex illius interpretatione pendeat; vacula *ὡς ἦν* quomodo sit accipienda, grauis quæstio est: de qua consulantur à studiosis præstantissimi nostræ ætatis chronologi. Ego id tantum adnotabo; & Syrum & Arabem interpretes, simpliciter accepisse, vt verba sonāt, *ὡς ἦν* pro *circa*: non vt quidam summi viri contendunt, quibuscum & Baronius sentit, tanquam esset, quemadmodum loquuntur Hebræorum magistri, *caph veritatis*, quando aliquid præcise determinatur: (Cimehi in Michlol vocat *Caph lemitas*, alterum vero, *Caph baschiur*, q. d. deminutionis;) Syrus ita expressit, quasi legisset, αὐτὸς δὲ ὡς ἦν τρεῖς καὶ ἑξήκοντα ἔτη. Ipse Iesus erat existens quasi triginta annorum; omissa voce *καὶ ἑξήκοντα*. Arabs vero sic: καὶ ἦρχεν ὁ Ἰησοῦς γίνεσθαι ἐν τριάκοντα ἔτεσι. & incipiebat Iesus esse in triginta annu, hoc est, accedebat ad trigessimum annum, neglecta vacula *ὡς ἦν*. Sed quum apud Iudeos ministerij Sacerdotalis ætas legitima esset annus tricesimus exactus; admodum probabile est, Dominum nostrum ad ministerij sui functionem non prius accessisse, quam illum annum impleisset. Quare *ὡς ἦν* necessario erit *caph veritatis*, non deminutionis. Vide Hieronymum in cap. 11. Ezechielis, & in præfatione eius libri. De mense & die dictum superius.

X. *Gregorius Turonensis scriptor interdum parum accuratus. Pias meditationes in historiam non raro esse versas. An aliqua vis aquis Iordanis impressa contactu carnis Christi. Aqua noctu baptismi Christi hausta miraculosa vis.*

ANNI

ANNI XXXI. Num. XIX.

Locum Iordanis ubi Christus baptizatus est, miraculorum virtute fuisse conspiciendum, observat Baronius, & testem profert Gregorium Turonensem. Huic vero testi, scriptori alioquin eximio, quantum in eo genere narrationum tribui debeat, aliorum esto iudicium. Ipse Baronius alibi monet, non temere fidem habendam esse omnibus, quæ narrat hic Gregorius, ut in anno Domini 467. numer. 11. Mirum sane est, illorum locorum diligentissimos scrutatores, cum primis magnum Hieronymum, qui aliquando velut ἑρμηνεύων, h.e. *interpretum*, eorum agit, nullam huius miraculi mentionem fecisse. Observabat erudite Baronius in anno Domini I. cavendum esse, ne pia meditatio pro historica assertione accipiat. Huius præcepti negligentia quam sæpe in historia Ecclesiastica sit peccatum, vel aquæ Iordanis fidem fecerint. Scribit S. Bernhardus in sermone ad milites Templi, cap. 9. de Iordane loquens: *Merito proinde ipsam eius virtutem, quam Naaman ille consulente Propheta sensit in corpore, iubente Christo, uniuersus quoque fidelis populus in anima experitur.* Videtur vir sanctus tribuere aquis Iordanis vim regeneratiuam, in animas ipsas efficacem, & quidem omnium Christianorum. Sed est pia meditatio, non historica narratio. Atqui non defuerunt, qui historica fide idem assererent, non solum de aquis Iordanis, verum etiam de aliis. Iacobus de Vitriaco, capite quinquagesimo quarto: *Peregrini & etiam indigena corpora sua & vestimenta in aquis Iordanis cum magna deuotione soliti sunt abluere: eo quod Redemptor noster à beato Iohanne in flumine illo baptizatus, contactu mundissimæ carnis fluium sanctificauit.* **VIM REGENERATIVAM conferens uniuersis aquis.** Loquitur hic scriptor è sententia plurimorum sui temporis: nam Abulensis quoque in caput tertium Matthæi, quæstione 76. hoc ipsum plerisque tenuisse ostendit. Et est, inquit, dictum commune, quod Christus tactu suamundissima carnis vim regene-

ratiuam contulit aquis: quam opinionem euidius ille scriptor solidissimis rationibus confutat. Diverſi generis miraculum est, quod in aquis alij scriptores observant è baptismo Christi manans. Scribit enim auctor cum primis locuples & fide dignissimus, Johannes Chrysostomus; non honorem baptismi lesu Christi, hanc vim mansisse: aquis à Domino tunc sanctificatis; ut haustæ ea nocte qua celebratur in Ecclesia eius baptismi memoria, non solum incorruptæ perennent: sed etiam ad annum alterum aut tertium durēt nihilo recens haustis deteriores. Atque hoc experientia omnium quorannis fuisse comprobatum, idem auctor confirmat. Verba Chrysostomi sunt in homilia de sancto baptismo Servatoris, edit. Saul. tomo 5. p. 524. *Αὕτη ἐστὶν ἡ ἡμέρα, καὶ ἡ ἐξαπόστασις καὶ τὴν τῶν ὑδάτων ἡρίασε φύσιν. Διὰ τοῦτο καὶ ἐν μεσσηνικῇ καὶ τῇ ἐορτῇ ταύτῃ ἀπαντες ὑδρονόμοι, καὶ οἱ καθεὶς τὰ νάματα ὁρπάτουντες, καὶ εἰς ἐνιαυτὸν ὁλόκληρον φυλάττουσιν, ὥστε διῆσμερον ἀγαθόντων τῶν ὑδάτων· καὶ πὺ σημεῖον γίνεται ἐναργές, ὡς ἀποφθερισμένης τῆς τῶν ὑδάτων ἐκείνων φύσεως τῷ μήκει τοῦ χρόνου· ἀλλ' εἰς ἐνιαυτὸν ὁλόκληρον, καὶ δύο καὶ τρία πώλεταις ἐτη, τῇ σήμερον αὐτῇ, ἡμερᾷ ὑδάτων ἀπεραίου καὶ νεαρῆς μόνης, καὶ μὴ ποσὶν χρόνον ποτὶς ἀρπὶ τῶν πηγῶν ἐξαρχαὶ εἰσιν ὑδάσιν ἀμίχθωμεν, hoc est, Hic est dies ille, quo baptizatus est, & aquarum sanctificauit naturam. Propter hanc causam media nocte huius festi omnes aquam hauriunt, ac domi reponunt, & per annum integrum asseruant, quasi eo ipso die aqua essent sanctificata: signum autem huius rei evidens, hoc est, quod aquarum illarum natura non corrumpitur diuturnitate temporis: sed per annum integrum, imo tres & quatuor septenumero annos integra & recentes permanent, ac post tantum temporis interuallum cum eis, quæ modo ex fontibus haustæ sunt, aquis bonitate certant.*

XI. Quis primus Apostolorum fuerit vocatus. Vocis Philippus etymum radicatum. Primi vocati bini fratres. Historia

Historia Evangelistarum de vocatione Petri & Andrea illustratur.

ANNI. XXXI. Num. XXII.

PRæconium Iohannis Baptiste sequitur statim ministerium Domini nostri: cuius initio narratur ab Evangelistis vocatio Apostolorum. Quis primus omnium fuerit vocatus, variz exuterunt doctorum hominum sententiz. Multi Græcorum Andream eum honorem vindicant, quem propterea πρωκλητον, hoc est *primo vocatum*, solent appellare. Alij Simonem pariter & Andream πρωκλητης, hoc est, *primo vocatus*, nominant, ut qui simul ante omnes alios sint vocati. Non tamen defuerunt, qui Philippum ante omnes vocatum putarent. Eucherius Lugdunensis, in vigilia S. Andree: *Secundum hac dicta beati Iohannis, primus omnium Apostolorum Philippus videtur esse vocatus.* Sed in horum opinione non plus inest firmitudinis, quam in ratione ibidem subiecta: *Et merito quidem*, inquit, *primus vocatur ille, qui os lampadis interpretatur: quatenus & ipse, & ceteri post ipsum intelligant, ad quale officium eligantur.* Quasi Græcorum notissima vox Philippus, è dictionibus Hebraicis, פֶּי־לֶפֶט, siue פֶּי־לֶפֶט, hoc est, *lapis lampas*, foret composita. Huic sententiz etiam illa observatio repugnat, quæ toties legitur apud Patres; Christum vocationem suorum Apostolorum inchoasse à binis fratribus, Petro & Andrea, Iacobo & Iohanne; quemadmodum olim ad ministerium Legis Moses & Aaron simul fuerunt vocati. -Seuerianus sermone primo in creationem mundi: Επεὶ πρῶτη κλήσις Θεοῦ ὑπὸ ἀδελφῶν ἤρξατο· ἔλαβε ὁ πῶν Μωϋσῆς καὶ τὸν Ααρὼν πρῶτους κήρυκας· καὶ ἐν τῷ Ευαγγελίῳ πρῶτῳ κλήσιν ποιῆται Πέτρος καὶ Ἀνδρέας. *In veteri Testamento prima Dei vocatio incipit à fratribus: sumpsit enim primos præcones Moysen & Aaronem. In Evangelio quoque primam facit vocationem Petri & Andrea.* Deinde causam explicat, cur in veteri quidem Fœdere vnum duntaxat par fratrum initio fuerit vocatum: in Evangelio vero διπλὴ δύω; hoc est, *duplex*

binitas, i. e. duo paria fratrum. Vide & Tostatum, in caput quartum Matthæi, quæstione cxi. Porro quod vocationem Simonis & Andree putat Baronius contineri capite primo Iohannis; scio magnos auctores illum sequi. Verum, si est horum vera sententia, fateri cogimur, magnam omnino diuersitatem reperiri inter Evangelistas, Iohannem, Matthæum & Lucam, eandem vocationem narrantes. Enimvero, qui diligenter historiam Evangelistarum leger; facile intelliget, in vocatione Petri & Andree duos veluti gradus posse observari; præparationem, quam nonnulli appellant vocationem ad fidem; & ipsam vocationem, qua facti sunt primo Christi comites ac discipuli, deinde eiusdem Apostoli. Apud Iohannem Andreas à Præcurso- re Domini impulsus venit ad Christum: à quo benigne acceptus, mox fratrem Simonem ad illum ducit. Simonem Dominus pari benignitate accipit; & hoc amplius, novum ipsi nomen imponit; vel sicut magna pars interpretum existimat, prædicat imponendum. Hæc fuit prima Iesu Christi in Simonem manus iniectio, qua sibi illum asserbat. Nondum tamen vocantur Petrus & Andreas. Eucherius Lugdunensis in primi capitis Iohannis versum 35. & sequentes: *Non est intelligendum, ut Petrum & Andream tunc temporis Dominus elegisset: quos, sicut alij Evangeliste scribunt, de piscatione Christus vocavit. Unde & hic dicitur, quia manserunt apud illam die illo. Postquam enim eos elegit, non vno die, sed omnibus cum eo manserunt.* Sic alii. Sine causa quidem interpretes ininitiam Simoni & Andree hoc pacto fieri existimant, quod dicantur Christum non statim secuti esse, rebus relictis. Sed quis dubitat prius fuisse vocandos, quam cessationis poruerint postulari? Apud Iohannem nulla vocatio, nullum iussu ut sequerentur. Actum vocationis & formulam describunt expresse Matthæus 4. 18. Lucas 5. 10. ex quibus liquido potest constare, cum illa gerebantur, Petrum Christi iam aliquam notitiam habuisse. Quod igitur ait Matthæus; Iesum ad mare Galilee ambu-

ambulantem, vidisse Simonem, qui dicebatur Petrus: sic videtur accipiendum, ut si diceret Euangelista; cui iam ante sibi viso, Christus nomen Petri imposuerat, vel prædixerat imponendum. Quemadmodum autem illi, mea quidem sententia, minus recte sentiunt, qui vocationem Andreæ & Petri, ponentes in 1. cap. Iohannis (quod facit hoc loco Baronius) historiam illam confundunt cum alia diuersa, quæ narratur Matthæo & Lucæ: sic errare illos suspicor, qui Matthæum & Lucam historias diuersas exponere arbitrantur. Vtrobique enim eadem loci circumstantia, ad mare Galilææ, siue quod idem est, ad lacum Genesareth; eadem piscatio, eadem vocatio, eadem sequendi iussio: postremo eadem utrobique verba; ἀφέντες ἅπαντα ἠκολούθησαν αὐτῷ, ait Lucas: *relictis omnibus secuti sunt eum.* ἀφέντες τὰ διπλῆα ἠκολούθησαν αὐτῷ, ait Matthæus: *relictis rebus secuti sunt eum.* Quibus verbis significatur, desisse illo ex eo tempore antepriorem exercere, & Domino constanter deinceps adhasisse. Nec refert, quod Andreæ apud Lucam non fiat expresse mentio; sed tantum Simonis, Iacobi & Iohannis: nam quod illius narrationi deest, necessario supplendum è Matthæo.

XII. Cur Petrus Andreæ fratri & cæteris Apostolis prælatus. An merito confessionis; Epiphaniæ locus animaduersus. An ex sola Dei gratia. Non tam Petrus in confessione locutus, quam Deus per linguam Petri. An propter abnegationem: aut propter aetatem.

ANNI XXXI. Num. XXIII.

Quæz hodie solet, cur B. Petrus, quem volunt principem & monarcham Ecclesiæ suæ sed Christo institutum; nō solum fratri Andreæ, sed etiam cæteris Apostolis fuerit prælatus. Olim huic quæstioni nullus admodum locus erat: quando pares potestate inter se fuisse Apostolos sine cōtrouersia credebatur. Exortæ posterius opiniones,

& hanc & alias sexcentas quæstiones produxerunt. Baronius non prætermisit: cuius verba breuiter nobis expendenda. Ait igitur: *Maiori natu Andreæ Simon prælatus est, merito confessionis.* Non nescio esse quosdam veteres, qui ita sensisse videantur. In epistola prima Clementis ad Iacobum, ita legere memini: *Notum tibi facio Domine, quia Simon Petrus, vera fidei merito, & integra prædicationis obrentu, fundamentum esse Ecclesiæ definitus est.* Ac videtur Baronius ad hunc locum respexisse: quum tamen certissimum compertissimumque sit, non magis Clementis esse illam epistolam, quam M. Tullij aut T. Liniij. Sed & in veris Patrum scriptis affinia leguntur. Epiphaniij contra hæresin 71. hæc verba sunt: ὁ πρῶτον πάλιν ὅτι ἡ τελεία αὐτοῦ δόξα τῆς μετῴρηται, δὸν τῷ Πέτρῳ ἡ σωατήριος μετῴρηται· ἐπεὶ δὲ καὶ αὐτὸς ἀφῆγγετο τῷ ἰδίῳ ἀδελφῷ, καὶ ἐπὶ τῇ ταύτῃ, ὅτι Θεὸς ἐστὶν εἰς αὐτὸς τοῖς κλήσεσι; (male editum κλήσεσι, hoc est, *vocationes*: phrasia est vñatissima in Scripturis, κλίνειν καρδίαν & κλίσιν καρδίας, hoc est, *inclinare cor*, & *inclinatio cordis*. non κλίσιν, quod est absurdum:) τῶν καρδιῶν καὶ γινώσκων τίς ἐν πρώτοις ἀξιοῦται τοῦ, ἐξελέσθαι τὸν Πέτρον ἀρχηγὸν εἶναι τῶν αὐτῶ μαθητῶν, hoc est, *Postremo eiusus quando perfecta illi contigit ordinatio, à Petro occursum factus est. Quoniam igitur & ipse præi proprio fratri, præterea & hoc, quod Deus scit inclinationes cordium, & nouit, quis inter primos collocari dignus sit, elegit Petrū, ut dux esset suorum discipulorum.* Meni Epiphaniij est: bis Andreæ & Petrum venisse ad Dominum: in priore aduentu Andreæ præiuisse fratri, utpote natu maiorem minori: in posteriore cōtra, præiuisse Petrum Andreæ. Igitur propter hanc Petri alacritatem, quam ostendit, ducem fratri se præbens; & quia nouit Deus cordium inclinationes, (non *vocationes*, ut habet interpres, per absurdum:) & notum habet, quis sit dignus locari in prima statione; Petrum elegit Dominus, suorum discipulorum ἀρχηγόν, ducem atque antistitem. Manifesto Epiphanius causam electionis saltem aliquam in ipso

Aa

Petro

Petro & eius virtute ponit. Similiter & de ceteris Apostolis interdum loquuntur Patres. Hilarius de Trinitate, libro sexto: *Tanta & tam Deo propria, vos ô sancti & beati viri, ob fidei vestra meritum claves regni celorum sortiti, & ligandi atque solvendi in celo & in terra ius adepti, gesta esse per Dominum videratis.* Sed hæc doctrina, si ut verba sonant simpliciter accipiantur, cum doctrina 1^æ & Apostolorum eius, quæ omnia tribuit gratiæ, non personarum propriis meritis, manifesto pugnat. Quare non dubito, Petrum, quæ fuit illius pietas aduersus Deum, tota voluntate dicturum potius fuisse cum Paulo, *Gratia Dei sum quod sum*, 1. Corinth. 15. 10. quam cum Baronio aut quouis alio, Merito meo sum Apostolus, & Apostolorum ὁ κεφαλῆς, h. e. princeps. Si ex gratia, nõ ergo ex operibus aut proprio merito. Rom. 11. 6. Notet lector de causa electionis in apostolatum & principem inter Apostolos locum, nos loqui: non de motu voluntatis Petri ad sequendum vocantem Deum. Quod igitur Petro delatus sit honos inter Apostolos ex mera Dei gratia, non propter meritum confessionis, ut vult Baronius, Patrum est doctrina: utque dicta quædam apud illos occurrant, quæ diuersam præ se ferant sententiam. Exempli gratia. Chrysostomum recenset Bellarminus, De Roman. Pontif. lib. 1. cap. 12. inter eos auctores, qui præclaram Petri confessionem docent fuisse occasionem aut causam meritoriam, cur cæteris sit prælatus. Atqui Chrysostomus in illa ipsa homilia, quam in eam rem laudat alibi Bellarminus, in Matthæi caput 16. 18. negat, Petrum in illa confessione, de cuius merito agitur, quicquam domo attulisse, quod posset suum dicere: sed tantum reuelationem à Deo Patre sibi factam pronuntiasse. Hoc autem eo confirmat argumento; quia mox idem Petrus, de passione Christi ausus cogitationem suam expromere, prius quam id mysterium esset ipsi à Deo reuelatum, in grauem adeo errorem sit delapsus, ut etiam de salute illius merui potuerit, ac propterea Satanæ appellatione à Domino su-

increpitus. Verba Chrysostomi apponam digna notatu. ὁ ἀποκαλύψας τὸν Χρὸν, ὁ μακαροδότης, ὅτος ἔτω τὰ χεῖρας διέπεισε καὶ ἐσφάλη, ὡς φοβηθῆναι τὸ πάθος καὶ πηγαμασθόν, τὸν δὲ δεξιὰ μὲνον ἐν ταῖς ἀποκαλύψιν, τὴν παθεῖν: ἵνα μάθης, ὅτι ἐδὲ ἐκείναι οἷον γενέσθαι. Ille quò reuelationem fuerat consecutus, qui fuerat beatus prædicatus; hic adeo celeriter excidit & lapsus est, ut metueretur illius casus. Quid vero mirum est, illi hoc accidisse, qui reuelationem iis de rebus non acceperat? Vt scias, Petrum ne illa quidem priora, de suo locutum fuisse. Basilius Seleucensis homilia in verba Christi, Matth. 16. 13. Petrum illam admirabilem confessionem edentem, comparat citharæ alieno motu pulsaræ; hoc est, à Deo; qui gnarus ignorantia Petri, virtute diuina inspirauit illi, quod esset respondendum; & Petri lingua pro ministro est usus, ad docendum discipulos. Εἰδὼς, inquit, τὴν ἀγνοίαν ὁ Θεὸς ἀποβόλησεν τὴν Πέτρου θεϊκὴς τὴν ἀπὸ κρείων καὶ κλίνει τὸν κεφαλῆς αὐτοῦ ἐπὶ τὴν φωνὴν, καὶ ὡς περ κίθαρὰν λογιζομένην ἀναστήσας τοῖς κρίμασιν, ἀπηρέτη διδοσκαλίας τῇ δὲ Πέτρου γλῶττι γενεσθῆναι. h. e. Cum sciret ignorantiam Deum, suggerit Petro diuinitus responsum: & inclinatur principem (Apostolorum) ad eam, ad quam ipse impulsus est, vocem, porinde ac si citharæ rationalem pulsib. chordarum excitaret, sic lingua Petri pro ministro doctrina usus. Epiphanius quoque; illò ipso loco, quæ ante indicauimus, ait Petrum post lapsum, διπεδύλαι ἐπὶ Κυρίου, καὶ κατὰ ξίω δύλαι πάλιν αἰῶσαι, Ποίμει. ἐπὶ τῷ ἑσπέρῳ: inuentum esse: à Domino, qui illum eo honore sit dignatus, ut ipse iterum diceret, Pasce oves meas. Iure igitur Paulinus epist. 4. ad Seuerum: Petrus est Christus; sed etiam discipulo suo huius vocabuli gratiam nõ negauit. Hoc enim vult: & nomē Petri, & quicquid cum nomine ipsi collatum est à Christo, id omne Petrum ex mera gratia donantis, non ex merito vllò suo, esse consecratum. Vt verum sit in Petro, quod verum est in omnib. electis, Christum illi sua ingētia beneficia sine pretio vèdidisse, quod ait Iſa. 55. 1. eundemque in Petro suam et ipsius dona coronasse, ut solet dicere B. Augustinus. Longum fecero, si Pa-

trum similia testimonia huc voluero congerere, quod ab instituto nostro est alienum. Neque vero aliter sentiunt hodieque Theologi insigniores, etiam illarum partium, quæ in hac diuisione Ecclesiæ Dei, à meritis stare videntur. Quamobrem Bened. Iustinianus Iesuita, in tractatione de Apostolatu, non ita pridem edita, cap. 2. non solum eos refellit, qui Apostolos propter merita putant fuisse electos, sed etiam illos, qui causam electionis faciunt, præusam naturæ quandam aptitudinem, quæ sit velut solum & gratiæ fundamentum. Ego, inquit ille, *ne id quidem probo. Quam enim aptitudinem à natura habebant Moyses, Isaias, Ieremias?* deinde offert appositissime locum Pauli 1. Cor. 1. 27. *Quia stulti sunt mundi elegit Deus, ut confundat sapientes: & infirma mundi elegit Deus, ut confundat fortia, &c.* Fuerunt è Patribus nonnulli, qui Petrum cæteris prælatum dicerent, non propter meritum aliquod suum, sed contra, propter conscientiam abnegationis, quod peccatum fuit Petri longe grauissimum. Prolixe hanc sententiam persequitur Optatus Milenitanus, libro septimo: vnde pauca verba subiiciam. Ecce, *ut supra dictum est, cæteris non agnoscantibus, solus agnouit: cæteris non promittentibus, solus promisit: cæteris nec semel negantibus, ter solus negauit.* Et tamen bono vnitate, de numero Apostolorum separari non meruit. Mox. *Stant toti innocentes, & peccator accipit clauis, ut vnitate negotium formaretur.* Prouisum est, *ut peccator aperiret innocentibus, ne innocentes clauderent contra peccatores; & qua necessaria est vnitas esse non posset.* Non defuerunt inter Patres, qui Petrum cæteris prælatum dicerent, non confessionis merito, sed ætatis. Nam Petrum Andrea fratre maiorem natu fuisse nonnulli memoriz prodiderunt, ut est apud Euthymium, in Matthæum cap. 19. & alios. Vide ad annum 32. num. 5. Iam quum ex omnibus suis discipulis duos præ cæteris Christus videatur dilexisse, Petrum & Ioannem: huic illi fuisse præpositum, quod esset natu maior. Hieronymus contra Iovinianum lib. 1. *Propterea inter duodecim Apostolos vnus eligitur,*

ut capite constituto, schismatis tollatur occasio. Sed cur non Iohannes electus est virgo: ætati datum est, quia Petrus senior erat. Baronij iudicium de hac sententia, & eius auctore Hieronymo, operæpretium est audire. *Ex his, ait, apparet quam turpiter errent, qui primatum putant Petro collatum, quod senior cæteris esset. Quo spectet hæc vehementia, & B. Hieronymus aliique eiusdem sententiæ Patres, quam digni ea ea contumelia fuerint, ut turpiter errare dicerentur, lectorum esto iudicium.* Obiter castigandus est ille sciolus, qui Annales in compendium nuper redegit. Nam hic opinionem Hieronymi, Euthymij, & plurium aliorum Patrum, propterea reiicit, quia sit opinio hæreticorum. En dignum Censorem, qui inter Romanæ, vel Hispanicæ inquisitionis tortores coopretur. Sicutem iste locis innumeris, auctoris sui verba corrumpens, litem facit suam. Baronius siquidem ab eiusmodi amentia procul absuit, ut Hieronymum vocaret hæreticum.

XIII. Causa ostenditur, cur Christus non nullis suorum discipulorum noua nomina imposuerit. Iustini locus. *μελονομαζειν, pro nouum nomen imponere. Doctrina genus è consideratione nominum. Appellationes à Deo impositæ fuerunt. διωνυμῆς διδασκαλία. Ioannes symbolum contemplationis, Petrus actionis. Cur ille Boanerges, hic Petrus sit dictus. Βρονταῖν δι' ὁρολογίαν. Alia.*

ANNI XXXI. Nu. XXXIV.

Quando primum à fratre Andrea deductus est Simon ad Dominum; inditum esse illi Petri nomen ab ipso Christo, auctor est Iohannes: *Tu es Simon, filius Iona: tu vocaberis Cephas: quod est, si interpretetur, Petrus.* Et Baronius quidem nullum hic deprehendit mysterium, præter primatum Petri, hoc est, omnipotentiam Rom. Pontificis: in illa totus desigitur, totus stupet. Sunt è contrario alij, qui aliud nihil spectasse Christum

qui promissiones ipsis factas in memoriam subinde ipsis reuocaret, ac fidei ipsorum nouas in dies, in horas, vires sufficeret? Idem esse iudicandum de nouis appellationibus, quæ nonnullis Apostolorum reperiuntur impositæ, non vno loco docet B. Chrysostomus: qui etiam diuinus Doctor in homilia quadam editionis Saul. tomo 8. p. 105. scribit, tres integros dies se fuisse aliquando occupatum, in explicandis causis, cur qui antea Saulus dicebatur, postea nominatus sit Paulus. Ἰς, inquit, ὅτι τρεῖς ἡμέρας ἐλογλήρευε τὸν Σαῦλον, πρὶν αὐτὸν λέγων, δι' αὐτοῦ τὰς Σαῦλον καλέμην, καὶ ταῦτα ἐλάλησεν Παῦλος. hoc est, scitis, quod tres integros dies tantum de nomine hunc (Paulus) differuerim, causas commemorans, propter quas, cum antea Saulus vocaretur, postea vocatus sit Paulus. Scribit Origenes homilia quadam in principium Euangelii Iohannis; Petrum Apostolum Symbolum fuisse fidei, Iohannem vero signasse intellectum. Vult autem hoc: quum in Christi Apostolis eius charismata varie emerent, Iohannem, qui per excellentiam est appellatus Theologus, propter abstrusam & profundam terram diuinatum cognitionem fuisse præcipue insignem: Petrum vero, in cuius humeros præcipue quædam cura ineumbat ædificandæ domus Dei, propter fidei propagationem, atque ut ita dicam, propter prædicam Theologiam. Hoc sensu etiam Theophylactus in cap. 25. Lucæ, Petrum & Iohannem vocat πρῶτον καὶ θεολόγον, actionem & contemplationem, in 20. autem Iohannis scribit idem sic: Σὺ δὲ μοι νόες Πέτρον μὲν καὶ πρῶτον καὶ θεολόγον. Iωάννην δὲ καὶ θεωρητικόν καὶ ἐμφυὲς τοῦ τοῦ θεῶν γινώσκον, hoc est, Tu vero obferues velim, Petrum quidem agendi facultatem denotare ac feruorem: Iohannem vero contemplandi virtutem, & ingenij bonitatem in cognitione rerum diuinatum. & plura in eam sententiam, cuius etiam vestigia exant apud B. Augustinum, vltimo in Iohannem tractatum. Sed locus Origenis est proferendus. Non accipere, ut opinor, quis dixerit, ait ille int. r. cæ-

tera, plura in typo fidei & actionis, quam scientia & contemplationis Petrum talia dixisse. Quare? ea scilicet ratione, qua Petrus in forma actionis ac fidei ponitur: Iohannes autem contemplationis atque scientia typum imitatur. Hoc si cui placet, non videtur difficile causam reddere nomen Simonis & Iohanni impositorum. Nam ut de Iohanne prius dicam; obsecro, quam bene conuenit, ut is qui Symbolum esse dicitur doctrinæ cælestis, appelletur. FILIVS TONITRIV: qua appellatione non solum Iohannes & Iacobus, sed vniuersus Apostolorum chorus doctus est, breuissimo quodam doctrinæ compendio, Dei verbo nihil esse potentius, nihil violentius: neque illi magis à potestatibus huius mundi posse resisti, quam tonitru potest arte humana impediri. Vox Domini, ait David in virtute; vox Domini in magnificentia. Vox Domini confringet cedros, confringet cedros Libani. Vox Domini intercides flammam ignis: vox Domini concutiet desertum, Cades. Hæc Davidis verba explicant egregie vocem Boanerges, siue בְּנֵי בֶּרֶךְ & causam inditæ eius appellationis. Hoc sum alludens Chrysostomus, siue quis alius in editione Etonensis tomo 5. pag. 696. tres Euangelistas, Matthæum, Marcum, Lucam, comparat fulguri: οἱ μὲν, ait, ἡσπασαν τῷ οὐρανῷ, fulguribus similes Christi dispensationem, id est, incarnationem illustrarunt: at Iohannem tonitruum quem ait θρονῶν τῷ θεολογίαν, scientiam de Deo, hoc est deitate Christi, tradere, qua sit instar tonitruum, ad percellenda hominum ingenia. Nec dissimile est, quod ait Dominus apud Ieremiam, c. 18. se dedisse illi in ciuitatem munitam, in columnam ferream, in murum aeneum. Et hinc vocis Dei in vtroque Testamento similia elogia multa. At Simonis nomen imponitur PETRIV, quod lapidem significat. Quare? Diximus Symbolum actionis Petrum fuisse, id est, vitæ periculis & casibus sexcentis atque erroribus obnoxio. Ne igitur aut ipse, aut ceteri Apostoli, qui laborum socii illi erant futuri, in meditationum fluctibus deficerent; hoc præclaro nomine coryphæo Apostolorum

Πέτρον Σὸν τῆς ἀρετῆς ἕως ἐκείνου, τὴν δὲ
 δόξαν τῆς ἐκείνου τὴν πρὸς τὴν ἐκείνου
 αὐτὸς τὸ ὄνομα πρὶν αὐτὸν διδόνταλον δι-
 λυεῖν τὴν πρὸς τὴν ἐκείνου τῆς πρὸς τὴν
 70. Deum admonitionem virtutis & doctrinam
 in ipsas indit appellationes sanctorum, tanquam in
 pilam aream. Petrus igitur à virtute ipsius sit nomi-
 natus; demonstratione ipsius nominis indens firmi-
 tudinis circa fidem: ut esset ipsi suum nomen, eius-
 modi firmitudinis doctor perpetuus. Omitto si-
 miles locos. Quæritur vero solet, an noui no-
 minis assumptione prærogatiua aliqua di-
 gnitatis Petro sit quaesita. Respondeo; Si
 auctorem sequimur Chrysostomum, illi Ap-
 postoli quibus nouæ appellationes à Domi-
 no sunt inditæ, videntur prærogatiuam ali-
 quam habuisse supra reliquos; ipse appel-
 lat, ἐξ αἰρετῶν ἡ, aliquid eximij; atque hoc ipse
 interpretatur, demonstrationem ἀλείων &
 οἰκωνομίας, καὶ αἰρετῶν καὶ οἰκωνομίας. Caterum in
 hoc censu ponuntur ex æquo, Petrus, Jacobus
 & Iohannes, item Paulus. Petro autem in
 vllam dignitatis prærogatiuam hac ratione
 fuisse collatam, nusquam legitur apud Chry-
 sostomum: imo vero huius plane contrari-
 um in diuinis eius Patris, monumentis, dif-
 ficile non est inuenire. Initio Epistolæ Pauli
 ad Romanos in illa verba, *Paulus seruus Iesu
 Christi*, ita scribit: Τὴν & ἐνεκεν μετ' ἡμῶν τὸ ὄνο-
 μα αὐτοῦ ὁ Θεὸς, καὶ Σαῦλον ὃν & Πᾶλλον ἐκα-
 λεσεν; ἵνα μὴ δὲ ἐξ ὧν τῶν ἀποστόλων ἑλπίον ἐ-
 χῃ. ἀλλ' ὅπερ ἐγένετο ἐξ αἰρετῶν ὁ κερυφαῖ & τῶν
 μαθητῶν, ὃ πο καὶ αὐτὸς κτήσεται, καὶ ἀλείων &
 οἰκωνομίας ἐκείνου λαβεῖν. Cur nomen eius De-
 um mutauit, & qui erat Saulus, vocatus ab eo est
 Paulus? ut ne hac quidem in parte ceteris Aposto-
 lis esset inferior: sed quod habebat eximium prin-
 cepti discipulorum, id ipsum Paulus quoque asse-
 queretur, & maioris coniunctionis argumentum
 inde caperet. Propterea quoties de mutatis
 nominibus differit, omnia Noui Testamen-
 ti solet coniungere, neque vllum in eis discrimen
 in hac parte vsquam agnoscit. Vide in
 x. Tomo, pag. 632, in octauo, pag. 67. & ceteros
 & similes locos.

XX. Sententia Baronij de appellatione Pe-

tri. Petrus lapis primarius, ut & Chri-
 stus. Observatio Baronij & aliorum, Pe-
 trum dicendum fuisse PETRAM,
 quam solida, & quò spectet.

IDEI D E M.

Am Baronium & odiamus longe alia com-
 menta tene. Sed quod insuper consideratio-
 ne dignum existimamus; hoc ipso initio Ecclesia
 origenda (qua edificatio Dei est) CHRISTVS
 DE MINVS tanta molu excitanda sapientissi-
 mus architectus, de primario lapide de fundamen-
 to collocando statim cogitans, Simoni mox dixit,
 Tu vocaberis Cephas. Omittit causam nouæ
 appellationis, quam tot locis Patres com-
 memorant, præsertim Chrysostomus, sicut
 ostendimus. Causa omissionis est; quia Pa-
 tres quidem, Petrum à Petra crediderunt
 denominatum, ut expresse affirmant Augu-
 stinus, Hieronymus, Ambrosius, Eusebius
 Emisenus, alii: at Baronio & hodiernis Do-
 ctoribus Hildebrandinæ sapientis, penè he-
 retica est hæc sententia, ut mox indicabit Ba-
 ronius. Volant enim non à Petra Christo
 Petrum esse dictum; sed ipsum Simonem
 esse Petram, & hoc illi cum Christo esse
 commune nomen. At igitur pater Anna-
 lium; Petrum à Christo positum esse LA-
 PIDEM PRIMARIUM in edificio Ec-
 clesiæ. Parum illi videlicet visum est, dicere,
 super Petro Ecclesiam Dei esse fundatam;
 nisi ipsam faceret in fundamento Ecclesiæ
 lapidem primarium. Si quaerat hic aliquis,
 ecquæ in Ecclesia suæ fundameto locum
 CHRISTVS obtinebit, si lapidis primarij
 locum Petrus occupat: respondebo, Baro-
 nium alibi Christum quoque appellare la-
 pidem primarium. Ceterum, quam leue,
 aut fere nullum discrimen ab eo statuatur,
 inter Dominum, & seruum, creatorem &
 creaturam, largitorem vitæ æternæ, & eius-
 dem præconem, declarat illius proluxa di-
 spatatio, super verbis Christi, Matth. capit.
 16. v. 18. quæ habetur in anno 33. vbi doctri-
 na illius erit expendenda. Pergit vero, ra-
 tionem suæ sententiæ reddit hanc: Vox
 syriacæ

Syriaca Latine interpretata, idem quod Petra significat; ex Græca autem lingua dicitur Petrus; nam apud illos ἐ Πέτρε & idem est atq; ἐ Πέτρεα: sicque apud nos idem sit Petrus quod Petra: nec à Petra Petrus, sed ipse Petra, quo nomine à Christo appellatus cognoscitur; quod nunc pollicetur cum ait, Tu vocaberis Cephas: ac si diceret, Tu vocaberis Petra. Idem argumentum multis persequitur Bellarminus de Romano Pontifice, lib. 1. cap. 9. & iterum cap. 17. ut alios minorum gentium scriptores, linguarum imperitos, indoctos, ridiculos, taceam. Volunt omnes hi Πέτρον esse appellatum ab auctoribus Græci Testamenti, qui erat verius appellandus Πέτρεα, Petra, si per leges Græcæ linguæ licuisset. Rationem afferunt; quia Christus Syriaca voce est vsus, quæ sine vlla variatione πέτρος, hoc est, sine vlla mutatione aut flexu vocabuli, quacunque ratione is fiat, ut appellat Aristoteles, & lapidem significat, & Petrum. Si huius subtilitatis venisset in mentem veteri Latino interpreti, aut Hieronymo, poterant illi per Romani sermonis analogiam, pro Petro, Petram, dicere, vel Saxam, quod fuit olim gentis Didizæ cognomen & Voconiz. Atq; ea forma Latini in multis vsi sunt, ut paullo post sumus probaturi. Hæc Grammatica observatio eo spectat, ut per illam noua Theologia stabilietur, quæ non patitur aliquid Domino nostro tribui in hac parte, quod non & Petro tribuatur. Istud vero Theologicum ψαδον-ζαφνηα, hoc est, argumentum ex deprauatis aut perperam accommodatis Theologia principijs extructum, quam alienum sit à veteri fide, quantamq; & quam horribilem in se blasphemiam contineat, ostensuri sumus ad annum 33. vbi Baronius ex professo hanc quæstionem tractat, & testimoniis Patrum confirmare nititur. Nunc eius vestigia premamus.

XVI. Refutatur Baronianus paralogismus, negantis Petrum à Petra Christo esse denominatum, quia Syriace, & Petra & Petrus eadem voce dicantur Cepha.

Ostenditur eiusmodi nomina pro linguarum & vocum genio, vel cum paronymia formari, vel cum homonymia: neque vllum esse in re discrimen. Augustinus defenditur. Nodus hodierna controuersia indicatur.

I B I D E M.

Non est, ait Baronius, à Petra Petrus, sed ipse est Petra. Si Simon est Petra, quomodo Christus est Petra, & si primum Ecclesie fundamentum, ut non semel affirmat Baronius, Petrus censeretur debet: habemus ut duas Petras, sic duos Christos. quæ tam manifesta est blasphemia, ut illos ipsos, qui ita disputant, Baronium & Bellarminum, necessitatem huius consequentiae, quam ad annum 33. probaturi sumus, existimem non attendisse. Si non eodem modo neque eadem ratione Simon est Petra, qua Christus est Petra; hac probatione nihil quicquam eius efficitur, quod probare voluerunt duo Cardinales. Omnino enim Petra de Christo, & Simone prædicatur, aut σωανύμας, hoc est, vniuoce, seu eadem significatione, aut ὁμωνύμας, hoc est, æquiuoce, seu plane diuersæ significatione, aut παρωνύμας, hoc est, denominatione, seu significatione, ratione concreti & abstracti, non nihil immutata. Si σωανύμας & vniuoce, oportet eandem definitionem conuenire Petræ Christo, & Petræ Simoni. Christus Petra dicitur, quia præstat Ecclesie suæ vitam, & tuitionem vitæ aduersus omnia pericula, qua interna, qua externa, ut accurate demonstraturi sumus ex ipsa vicius vocis. Hoc sensu Simon si dicitur Petra; efficitur Deum verum illum esse. Hæc vero maior & apertior blasphemia est, quam ut ferri in vllius mortalis ore debeat. Non igitur sunt vniuocæ illæ enuntiationes. Sequitur inde, aut æquiuocas esse, aut paronymas: neutro autem modo eadem definitio vtrique enuntiationi congruet: & verum erit quod omnes pii cõtendunt aduersus nouæ Theologie auctores: ingens discrimen esse inter Petram Christum, & Petram Simonem.

Porro

Porro vtrum *ὁμωνύμως* an *παρωνύμως* dicatur Simon Petra, à Petra Christo, in re non multum interest, in vocis formatione differentia tota est posita. Quæ desideratur proprietates vt fiant duo nomina æquiuoca, eadem possunt etiam in paronymis obseruari: sed vt legitima paronymia constitutur, hoc amplius desideratur, vt sit differentia πτώσεως inter duo nomina, hoc est, vt terminatione differant. Simplicius in Categoriis. Τελὼν δὲ τῷ ὑπὲρ τῆς παρονομαζομένης φασὶ τὴν περὶ γένους ἀφ' ἧς παρωνύμιας αἰ, καὶ τὴν ὀνόματ' αἰ, καὶ ἐπὶ μὲν τῷ αὐτομοίᾳ τῆς κατὰ γλῆξιν, ὅπερ καλεῖ πτώσιν Ἀριστοτέλης. Tria desiderari aiunt Philosophi in eo, qui paronymice ab aliquo est denominandus: res vnde nomen paronymicum deriuatur, ipsum nomen, dissimilitudo terminationis, quam Aristoteles appellat πτώσιν. Deinde tertie conditionis necessitatem pluribus explicat. Cepha igitur apud Syros, cum proprium sit nomen, etsi relationem habet ad Cepha, petra, vel lapis, paronymum tamen dici non potest. Contra, apud Græcos & Latinos Petrus à petra dicitur παρωνύμως, quia terminatione differunt. Totum discrimen in vocibus est, in re nullum est prorsus. Discrimen vocum facit diuersus linguarum genius, & in eadem lingua analogie ratio dissimilis in diuersis vocibus. Inde fit, vt cum ex re aliqua sit propria hominis appellatio, prius nomen & posterius fiant vel homonyma, vel paronyma, prout cuiusque lingue fert ratio, aut natura ipsius vocis, quæ rem significat. Exemplis res declarabitur melius. Primi qui apud Romanos in gente Tullia, Cicerones, & in gente Calpurnia, Pisones sunt dicti, à cicere dubio procul, & piso cognomina inuenerunt; quod in cultura eorum leguminum præstare crederentur. Igitur à voce *cicer* dictus Cicero παρωνύμως; à voce *pisum*, Piso, item παρωνύμως. Contra, qui in gente Licinia primus Stolo est cognominatus, in Tremellia primus, Scrofa, à vocibus *stolo*, & *scrofa*, nomina inuenerunt, quorum causas explicat Varro, Columella, Macrobius, alii.

Stolo igitur cum rei rusticæ vocabulum est, & τὸν βλαστὸν significat, & cum Licinij est cognomen; item Scrofa cum suam scetam denotat, & cum est Tremellij cognomen; aut Scipio cū designat σκήπτρον, & quando Corneliij est cognomen; semper in istis posterius vocabulum priori est homonymum, nō autem paronymum. Et est in Latina lingua hæc formatio vsitatissima. Eius formæ cognomina sunt, Merula, Sura, Testa, Ruga, Vocola, Gutta, Penula, & alia plurima. In Græca lingua ea forma rarius occurrat: quia facilius flectuntur Græca nomina in omnem figuram. Interdum tamen etiam in Græcis appellationibus eadem analogia occurrit. Seleucus 3. regni Macedonici in Oriente Rex septimus, Κεραυὸς dici voluit: κεραυὸς fulmen, & Ceraunus cognomen Seleuci, homonyma sunt, non paronyma. Seleucus 2. non solum Καλίνικος dictus est, sed etiam Πύγων. πύγων barba, & Pogon Seleuci huius cognomentum homonymiam habent, nō paronymiam. Huius Seleuci frater Antiochus ἰερεξ à rapinis & velocitate cognomen inuenit. ἰεραξ accipiter; Hierax cognomen Antiochi. Fuit & aliorum vel cognomen, vel nomen: nam tempore Demosthenis ciuis quidam Amphipolitanus venit Legatus Athenas, cui erat Hierax nomen. & Hierax dictus fuit vnus illorū ad quos scribebat Isidorus Pelusiota libro primo. Finge eundem ab αἰτὸς simili analogia dictum fuisse Αἰτὸς. Latine vertetur commodissime id nomen Aquilo, ab aquila. Ita erit in Græcis vocibus ὁμωνυμία, hoc est, æquiuocatio; in Latinis παρωνυμία, hoc est, denominatio: plane vt in Syriacis cepha: Cepha est ὁμωνυμία; in Græcis πέτρα Πέτρεος, & Latinis petra Petrus est παρωνυμία. Discrimen in sola vocum forma positum est; in re nullum est omnino. Sunt autem ista ratione multa Hebræorum & Syrorum nomina formata: quoniam illarum linguarum voces non tam flexibiles sunt, neque tam facile nouam πτώσιν admittunt, quam faciūt Græcæ. דָּוִד iona columba, יוֹנָה iona Ionas, proprium nomen Prophetæ.

pheta. eadem litera, eadem pronuntiatio, nulla πῶς in posteriore voce נָי *hanan* nubes, נָי *Hanan* proprium viri, Nehemix 10. 26. לְבָנָה *lebana* luna, res alba, לְבָנָה *Lebana* proprium viri, apud eundem Nehemiam. Sic כִּפָּא *cephalapis*, כִּפָּא *Cepha* Petrus. Concludamus igitur, nullum maius mysterium latere in Syriacis vocibus, quas Dominus noster vsurpauit, quam in Græcis. Baronius vero & Bellarminus, & quicunque alii nodum in scirpo quærunt, dum disputatores subtiles videri volunt, Spiritui Sancto grauem faciunt iniuriam; quem tacite accusant, quasi mentem Christi in scribendis Græcis Euangelis, parum expresserit, & rem tanti momenti, vt quidem istis placet, nullo pacto significarit. Concludamus etiam, B. Augustinum, qui non vno loco suorum scriptorum, & nominatim in Retractationum suarum libro primo, capite xxi. Petrum à petra docet dici, vt à Christo dicitur Christianus, item Hieronymum, Ambrosium, Eucherium Lugdunensem, qui hoc ipsum affirmant, pie doctæque sensisse, & quod res est, dixisse: istos vero novos disputatores, qui ab illis dissentiant, & veræ Theologiæ, & rectæ Grammaticæ parum peritos se probare. Hoc cum dicimus, propterea tamen non negamus, B. Petrum à Patribus sæpe appellatum esse, & petram, & fundamentum: nam & ita vocatum scimus, & ex rei veritate ita vocari posse non diffitemur. Neque enim ij nos sumus, qui in prædicandis veris laudibus principis Apostolorum, cuiquā cedere velimus. Quare operam perdunt & oleum Baronius alique, qui testimonia Patrum congerunt, vt rem probent per se manifestam: ac non illud est τὸ κενὸν ἔργον, hoc est, *cardo controuersie*. Vetus controuersie huius status in duobus hisce capitibus est positus: prius est, vt Patres eo sensu appellauerint Petrum Ecclesiæ petram & fundamentum, quo hodie accipi volunt, & ab aliquot recto sæculis voluerunt omnipotentis Romani Pontificis patroni, patifici illius, puri puti hæretici

Hildebrandini. Alterum caput est, vtum ex hisce appellationibus Petro attributis, aut in Euangelio, aut in Patrum scriptis, recte & bona fide primatus, vel potius δεισινία, h. e. *regia*, dominatio Papæ Romani in omnes populos Orbis totius colligatur. Non enim propter Petrum de Petri honore disputatur hodie; sed propter Papam: cui vtinā sui adulatorum potius persuaderent, vt verarum Petri virtutum, quam falsorum titulorum heres esse mallet.

XVII. *Expenduntur allata testimonia ad probandum primatum ex appellatione Petri. Sermones de Cathedra Petri non sunt Augustini. Petra de Christo & Petro æquiuoce dicitur: cuius rei symbolum. Continere compagem Ecclesiæ, quo sensu de Petro. Appellationes Deo propria eius seruis tributa. Patrum figurata dicta in homilibus. Adiutores Dei. Pauli sententia apud Homerū: incrementat. Patres qui verba Scriptura ponunt tantum, neque exponunt, nihil probant. Locus Tertulliani exponitur. Subtilitas Baronij vt neget Petrum esse à Petra derivatum nomen. Hieronymi locus à praua interpretatione vindicatur. ΚΥΡΙΑΚὸν & Dominicum. Dominicum celebrare. δῆπνον ΚΥΡΙΑΚὸν.*

ANNI XXXI. Num. XXV.

VT breuiter quædam dicamus de testimoniis à Baronio allatis; sermo de Cathedra Petri, quem ille laudat vt Augustini, quia habetur in tomo decimo operum illius; non est Augustini, sed Ambrosij. Ex tatenim, totidem fere verbis, inter eius Patris sermones de Sanctis per annum. Tantum prima periodus leuiter immutata. Apud Ambrosium sic: *Adstruximus superiore Dominica sanctum Petrum in Saluatoris passione, &c.* Apud Augustinum vero sic: *Nostis fratres charissimi, beatissimum Petrum in Sal-*

in *Saluatoris passione*, &c. Deinceps ad finem vsque plane utrobique eadem verba : nisi quid leuiter descriptorum negligentia mutauit. Non fugit me solitos Patres Latinos interdum scriptis priorum vti pro suis : sed fere Græcorum : sicut obseruauit Hieronymus, & nemo eruditus ignorat, de ipso Ambrosio ; qui Basilii in Hexaemeron homilias, pene ad verbum Latinas fecit : sed Augustinum sermonem integrum Ambrosij pro suo vsurpaturum, & in censum suorum scriptorum fore relatum, quis existimet ? Ego certe non adducor vt credam. Quicquid huius sit, omnino Ambrosij, non Augustini est ille sermo : ex quo an possit colligi aliquid, hodiernis opinionibus congruum, breuiter videamus. Ait Ambrosiu : *Petrum pro soliditate deuotionis Petram dici, Christum pro virtute*. Recte & vere. Atque hoc illud ipsum est, quod totis ingenii viribus tuentur pii ; qui magnitudinem pietatis, zeli & deuotionis Petri admirantur, & tota voluntate ferunt laudibus in cælum : sed ita, vt constitutam, edoctam, & seruata semper Ecclesiam Dei fuisse petendam, vnus Christi, Dei & hominis virtute & Spiritus Sancti efficacia, non cuiusquam mortalium. Quid hoc ad hodiernam omnipotentiam ? Nam eo referuntur omnia. Si Petra esset symbolum dominationis, esset aliquis, falsus ille quidem ; sed tamen esset aliquis color huic argumentationi : sed illa vox, ne in Christo quidem dominationis est symbolum, verum firmitudinis & durationis : nedum sit in Petro. Ait Ambrosius : *Petra dicitur, eo quod primus in nationibus fidei fundamenta posuerit*. Nota, *fidei fundamenta* ; non terreni principatus, aut monarchiæ. Primus autem ponitur Petrus inter Christi ministros, quorum ille opera vsus est, in Ecclesia sua instituenda. Hoc quoque recte, vere & pie. Nam quis hoc negat ? aut quis negantem ferat ? Quoniam vero prima fundatio Ecclesiarum, Petro communis fuit cum omnibus Apostolis ; omnes Apostoli erunt petra & funda-

mentum Ecclesiæ : atque adeo ita illos nominari in Scripturis & Patribus, demonstramus in disputatione anni xxxi. vbi etiam exponimus, quam ob causam vere dici queat is titulus Petro & aliis nonnullis Apostolorum peculiariter conuenire. Addit Ambrosius & ex eo subdititius Augustinus : *Et tanquam saxum immobile totius operis Christi compagem molemque contineat*. Si proprie loqui volumus, *continere compagem Ecclesiæ*, virtutis est, non deuotionis. Christus igitur hoc facit, non Petrus : nam recte dictum modo, Petrum deuotione dumtaxat esse Petram ; at Christum virtute. Sed quia ad iacienda Ecclesiæ fundamenta, Christus Petro vsus est, tanquam eccellente præ multis instrumento ; mirum non est, tribui instrumento, quod proprie Christo, veræ efficienti causæ conuenit. Est igitur acrologia, & figura : cui geminam vsurpat Chrysostomus, cum Petrum appellat *ἀκρογωνίᾳ τῆς Ἐκκλησίας*, *crepidinem Ecclesiæ*, siue *basim*. Et est hæc figura, cum in communi sermone vsuatissima ; tum apprime obseruanda in homiliis omnium Patrum : quæ proxime accedunt persæpe ad genus demonstratiuum. Quare vera Patrum sententia ex eiusmodi figuratis dictis peti non debet, verum ex aliis eorundem scriptis. Nam, vt à proposito Ambrosij loco ne discedam : *Petrus compagem Ecclesiæ continere*, sic illi dicitur, vt idem Pater dicit alibi, Paulum *operire Christianos ne tententur*. quum tamen non Paulum, sed Christum orantes doceantur Christiani dicere : *Ne nos inducas in tentationem*. Locus est in sermone de Petro & Paulo : *Optima Apostolorum nomina. petra & vasculum* : (quia Paulus dictus *vās electionis*) : *necessaria domui Saluatoris. Petra ad firmitatem ne labantur sustentat populos : vas ad custodiam ne tententur operis Christianos*. At disputatores hodierni, cum eiusmodi locutiones obseruant in scriptis Patrum ; non tanquam figurata dicta, impropria & hyperbolica volunt eas intelligi : verū simpliciter vt verba sonant. Quæ de re plura inferius erūt dicenda, d. annū 33.

Sequitur statim apud Ambrosium; *Recte consortium meretur nominis, qui cōsortiū meretur & operis*. Alludit ad locum Pauli, 1. Corinth. 11. 9. ubi de se & aliis Apostolis scribit, Θεῶν ἑσμεν συνεργοί, *Dei sumus adiutores*, ut est in vulgata. Si teste Paulo, omnes Apostoli Deo cooperantur, quid miramur dici idem heic de Petro? Proxima verba supplenda sunt ex Paulo, quem iterum imitatur, & dicendum: *nec Petrus qui ponit fundamentum est aliquid, nec Paulus qui plantat, sed Dominus qui incrementum dat*. vel ut habent editiones Augustini, *incrementat*. ὁ αὐξάνων Θεός. Varro Rerum diuinarum, *grandire* eo sensu posuit. *cum aut humus seminari incipere non possit, aut recepta non reddat, aut edita grandire nequeat*. Pauli sententia diuina est; ne iis quidem ignota, quos nulla melior lux præter naturalem illustrabat. Nam Homerus eodem verbo usus, cum ferme idem diceret.

Ὅς οἱ ποῖα καὶ κάμῃσι· Θεὸς δὲ ὑπὲρ ἔργον αὐξῇ, hoc est, *Hic operi intendat; Deus aſt operi benedicat*. Subiicit postremo Baronius, ex eodem, ut ait, Augustino: est vero illius sermonis obscurus auctor & incertus: ut multum causam adiuuare eius testimonium nequeat. Dignus certe, qui edificandis in domo Dei populis, *Petrus* (scribendum *Petra*) esset ad fundamentum, columna ad sustentaculum, clauis ad regnum. Trium quæ in hoc testimonio tribuuntur Petro, primum ē Marthæi 16. 18. est de promptum; alterum ex ea ad Galatas, 11. 9. tertium habetur Marthæi 16. 19. quibus in locis non de solo agitur Petro, sed & de aliis Apostolis. At quo sensu dicatur Petrus *petra, columna & clauis*, non exponit ille auctor. Quare eius testimonio uti; id vero nihil aliud est, nisi operam ludere. Subiicitur mox locus Tertulliani: lib. 4. contra Marcionem, capite 13. tam alienus à proposito, ut vix abſtineam quin dicam cum veteri poeta, καὶ πᾶν πέτρῃς Φύσιν οὐ γ' ὑπάδειας, hoc est, *tu vel lapidibilem moueas*, quis enim tam patiens, cui non bilem cicat hæc, vel supinitas, vel nescio quid dciam? Eo loco Tertullianus probat,

Christum noui Fœderis Deum, esse eundem, qui in veteri Testamento proditur, quod negabat Marcion. Inter cætera argumenta, affert mutatum Petro nomen, ut olim Abrahamo & aliis; deinde, cur Simon Petrus fuerit dictus, potius quam alio quo nomine, rationem affert; quia Christus charissimo sibi discipulo nomen communicauerit suum, quod iam olim à Prophetis ipsi fuerat tributum. petram enim siue lapidem, appellatum esse Christum ab Isaia. Vnde sequitur non male, Christum qui narratur in Euangelis, eundem esse de quo Isaia. Hæc mens Tertulliani, clara, perspicua & certa. at quid hoc ad hominum? Nemo enim dubitat Petrum relatione ad Christum, & per nominis quod proprie Christo congruit, participationem, dictum fuisse Petrum; vel etiam petram, quare ἀέρι δαίρει, hoc est, *aerem flagellat*, Baronius, & funem ex arena neκτι. Basilii, Hieronymi, Leonis testimonia commodius expendentur in anno trigésimo tertio, cum aliis eiusdem argumenti. Nunc audiamus miram subtilitatem. Ait: *Cum itaque Petrus petra, ut & Christus petra, dicatur: hæc ratione dici potest nomen Petri deriuatum à Christo, non tamen deriuatum nominis Christi*. Quid sibi ista velint si dicam me intelligere, mentiar. Inimici mei, perditissimi hæretici, partidialis doctrinæ magistri, Græculi Cretenses, & id genus nebulones, Grammaticum me, postquam incaluerunt, solent appellare: ego vero fateor, non tanto in ea arte progressus me fecisse, ut hanc Baronianam subtilitatem, an futilitatem, possim capere. Illud satis capio: admodum fuisse illum sollicitum, ne videatur Petrus παρωνύμιος, hoc est: *denominatiue*, dici à petra Christo. Hoc illi parum esse honestum Petro videbatur; ac fortasse etiam contumeliosum iudicabat. Et sane, si Petrus Ecclesiæ est primum fundamentum, ut pronuntiat Baronius tot locis, non minus petram illum esse oportet, quam Christum ipsum. Sed nos iam diximus non semel, hanc sententiam cum immuni blasphemia esse

esse coniunctam, si quis putet & Christum & Simonem eadem notione posse petram appellari. Certe aut nesciit Baronius, quævis sit appellationis Petræ, quam nos probatori sumus proxime accedere ad nomen admirabile Tetragrammatum; aut ipsa religionis Christianæ prima elementa virtutibus ignorauit. Ne illud quidem intelligo, subiectus Hieronymi locus ad propositum quid faciat: tantum video trahi violenter ad Petrum, quæ de Ecclesia dixit Hieronymus. Attende Lector & iudica. Ille Pater in prima verba capitis 42. Isaiæ, de Ecclesia Christi loquens; *Denique, ait, nequaquam vocabitur Hierusalem & Sion, sed nouum nomen accipiet quod ei Dominus imposuerit, dicens ad Apostolum Petrum, Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam; & porta inferi non praualebunt aduersus eam. Quod vocabulum à nomine Domini deriuauit, ut dicatur dominicum.* Et Propheta eo loci de Ecclesia loquitur, non de Christo; & interpretem quoque Hieronymum de eadem sentire, cum res arguit, tum ex eius verbis est clarissimum. Sed Baronius ut illa posset ad Petrum referte, malo exemplo, primis verbis sententiam mutilauit. Sensus est: Olim Ecclesiam Iudaicam esse appellatam Sion & Ierusalem; at Christi Ecclesiam, quam ipse ædificaturum se promissit Petrum alloquens, non amplius Sion aut Ierusalem fore appellandam, sed Dominicum, tanquam opus manuum Domini. Quis fando unquam audiuit, Petro nomen fuisse Dominico? hanc tam absurdam, tam falsam sententiam Baronio probatam esse, nemo satis queat mirari. At Ecclesias primi Christiani vocabant Dominica & Κυριακά: vnde mansit appellatio apud Anglos Church. Cyrillus Ierosolymitanus, catechesi 18. κ' ἂν ποτε Ἰηδημῆς ἐν πόλεσι, μὴ ἀπαλῶς ἐξέταξε πρὸς τὸ Κυριακὸν ἐστὶ καὶ ὅτι αἱ λοιπὰ τῶν αἰσθητῶν αἰρέσεις Κυριακὰ τὰ ἑαυτῶν ἀνῆλθαι καλεῖν Ἰη. χειρῶσι. Si quando in urbem aliquam veneris, ne simpliciter inquire vbi est *Dominicum*: nam & reliquæ impiorum sectæ suas speluncas Domi-

nica contendunt nominare. Concilium Neocæsariense, canone quinto: Κατὰ χεῖρας τοῦ εἰσερχομένου εἰς τὸ Κυριακόν, ἐν τῇ τῶν κατὰ χειρῶν ἑξέσει στήκη, hoc est, *Qui adhuc in rudimentis religionis Christianæ instituitur, Dominicum ingressus, in loco catechumenorum subsistat.* De Dominico aureo Antiocheno, lege B. Athanasium in Apologia ad Imperatorem Constantium, & Baronii Annales in anno Domini cccxxvi. 65. & alibi. Proprie κυριακὸν est liturgia, ἡ μυστικὴ δόξα, missæ. dominicum celebrare, κυριακὸν τελεῖν, pro rem sacram facere, sæpe in Actis Martyrum, ut in iis, quæ describit Baronius in anno cccclxi. 46. κυριακὸν igitur absolute dictum, pro κυριακὸν δεῖπνον, celebrare dominicam, pro celebrare cœnam Domini. Delumpta enim appellatio è Paulo, 1. Corinth. xi. 20. Hippolyti locus, ὃ δὲν πρὸς ἐπὶ, hoc est, nihil facis ad propositum. Quo sensu dicatur Petrus Princeps in Græcorum versionibus, ut in hoc loco Hippolyti; quo item apud Patres Latinos, inferius erit expendendum.

XVIII. Optati error, confundentis vocem Syriacam Κηφᾶς, cum Gracæ Κεφαλῇ, & stupor tuentium hodie tam ineptum commentum. Decretalis Anacleti tacite Baronio damnata. Vigilij & Innocentij III. hallucinationes. Hebraica voces accommodari etymologia Gracæ possunt: argumenta vero abetymofalso in re controuersa duci non possunt. An verba Interpretum sacrorum eodem pacto censeri debeant à Spiritu S. profecta, ut quæ sunt in origine Hebraica aut Gracæ.

ANNVS XXXI. Num. XXVI.

AT quæ sequuntur, quis adeo Stoicus, qui legat sine indignatione? quis tam Crassus, qui sine risu? Iam posuit Baronius Petrum primarium fundamentum domus Dei, idque eo argumento probatum est,

Bb 3 quia

quia sit appellatus à Domino Cephas. Ecce aliud oraculum: Petrus est caput Ecclesie, quia Opratus Mileuitanus dixit lib. 11. *Apostolorum caput Petrus; unde & Cephas appellatus est.* Hoc quia facere ad stabiliendam omnipotentiam Romanam videtur, placet Baronio, & ut solidum probatur. Paulo ante divinus vir Augustinus, quia veram Ecclesie petram constituebat Christum, non autem Petrum; ut sermonis Syriaci imperitus & rusticus Africanus traducebatur. Obsecro, quæ hæc iniquitas est? Audebit aliquis B. Augustinum propter sententiam verissimam reprehendere: & negabit idem Optatum reprehendendum pueriliter errantem? Africanus, inquit, erat Augustinus, & Syriacæ linguæ gnarus. Ferat igitur & nos idem meliore iure dicentes: Africanus erat Opratus, Hebraici & Syriaci sermonis prorsus imperitus; Græcæ quoque linguæ, ut videtur, omnino rudis: nam si vel primis rudimentis Hellenismi fuisset imbutus, nunquam dixisset κεφαλῆς hoc est *petra*, deduci à κεφαλή, h. e. *caput*: qui error est plus quam puerilis, & omnes ineptias superat, quæ in hoc genere leguntur, vel in Rationali Durandi, vel apud Zachariam Chrysopolitanum, vel in Legendæ aurea, siue Lombardica historia Iacobi de Voragine, Archiepiscopi Genuensis, sane facetissimæ. Adde, quod futilissimæ assertioni coniunctum esse crimen impietatis, non sine causa contendant aliquis: dicere enim nomen Cephas significare caput, quid aliud est, nisi imperitiam vel mendacium B. Iohanni obiicere, cuius expressa verba sunt, 1. 43. ὁ ἐπικεφαλῆς Πέτρος, cuius vocis *Cepha interpretatio est Petrus*. Si fidem Iohanni Evangelistæ habuit Opratus, quid oportebat illum aliam interpretationem comminisci? Sed nos Optato, viro de Ecclesia Dei bene merito, facile ignoscimus: neque vero ita insanimus, ut propter linguarum ignoracionem, vilius Sanctorum Dei viventis gloriam vlla ex parte velimus imminutam. Baronius vero gravissima reprehensione dignus, qui ut hodiernæ ambitioni serviret, hallucina-

tionem Oprati, (si tamen Oprati sunt illa verba: non enim desunt viri graves, qui infinitio glossemate corruptum fuisse Optati textum contendant:) propter honorem antiquis Patribus debitum, dissimulandum, ventilare & in argumentum rei maximæ trahere non erubuit. Bellarminus vero, qui editione Hebraicæ Grammaticæ, aliquam eius linguæ peritiam est professus, multo etiam gravius peccat, hoc argumentum afferens in suis disputationibus, quam Baronius. Quod ait Baronius, primo omnium Patrum Latinorum eius argutiolæ venisse in mentem, Optato Mileuitano; si sciens & prudente scriptum, ingenuitatis laudem meretur. Tacite enim decretalem Anacleti Papæ damnat Baronius, pro qua Turrianus & eius fati & scriptores multi tanquam pro aris & focis, dimicare solent. Ea est decretalis tertia, in qua exponitur vox Cephas *caput*, & *principium*. quæ verba aut scriptor eius decretalis desumpsit à Vigilio Papa; aut ipse Vigilius è falsâ decretali Anacleti. In anno Christi DXXXVII. describitur in his Annalibus epistola Vigilij, in qua sunt hæc verba: *Quoniam licet omnium Apostolorum par esset electio; B. tamen Petro concessum est, ut ceteris præmineret: unde & Cephas vocatur, quia caput est, & principium omnium Apostolorum.* Sed bene est, quod etiam Baronius fateretur, Vigilium cum illa scriberet, spiritum atque illegitimum fuisse Pontificem: alii vero scriptores antiqui, etiam hæretici appellant & schismaticum. Verum & alii Papæ præter istos idem dixerunt. Innocentius vero 111. etiam mysterium grande in eo invenit, libro Mysteriorum 1. capite 3. *Licet, ait, Cephas secundum unam linguam interpretetur Petrus, secundum alteram tamen exponitur caput. Nam sicut caput habet plenitudinem sensus; cetera vero membra partem recipiunt plenitudinis: ita ceteri sacerdotes vocantur in partem plenitudinis; sed summus Pontifex assumptus est in plenitudinem potestatis.* En nugas, en ineptias, en cecitatem illosam temporum. Illud vero intolerabile, quod etiam suum Baro-

bilius

nus mox auctoritate viri maximi, Gregorii Nazianzeni ita defensum. Quippe etiam illum vocem Hebraicam *pascha* in Græcam *πάσχα* sciuisse mutatam, & mysterium tamē eius vocis explicuisse. Gregorius homilia *αὐτῶν τῶν πασχα* hoc est, *in sanctum pascha*, originem huius dictionis ex Hebraica lingua repetit, & doctē exponit: deinde quomodo vox peregrina mutatione aliquot literarum, facta sit Græca, vere obseruat. Non dicit Gregorius, licere in seriis disputationibus pueriles hallucinationes pro solidis argumentis venditare, quod facit hoc loco Baronius. Fērimus igitur, si quis Patrum Hebraici sermonis rudis, pascha deduxit à *πάσχειν*, h. e. à *patiēdo*, quod est pati, & piam inde doctrinam elicit: Baronium & Bellarminum non ferimus, & nullo pacto ferendos esse pronuntiamus, Cephæ nomen à *κεφαλή* deducētes; non adeo, ut B. Petrum extollant, cum Christo iam regnantem: verum ut ad stabiliendam Papæ Ro. omnipotentiam sibi viam muniant: artes enim illorū nouimus, & scopum probe tenemus: cuius Lectorem Baronij semper oportet meminisse. De disputatione Origenis super vocibus *πρίν* & *ἔτι* in historia Susannæ, qd docti sentiāt, nō est huius loci exponere. Addit postea: *In diuina Scriptura nomina fidenter nō secundū voces Hebraicas, sed secundum Græcam nomenclaturā sunt posita.* Equidem versionem Latinam librorum sacrorum esse Scripturam diuinam agnosco: & de hoc vel dubitare inexpressibile nefas censeo. Si quid tamen in Latina interpretatione reperiatur à veritate Hebraica vel Græca alienum; id ego diuinam Scripturam esse dicendum non existimō: neque doctissimus Hieronymus olim existimabat, qui rātum sudauit, ut in Latinis codicibus essent eadem omnia atque in Hebraicis & Græcis. Idē Hieronymus alibi negat, se habere pro Apostolica veritate, quod in Latina versione habetur, in Græcis non habetur, aut aliter habetur. Locus est in libro priore Adversus Iovinianum, dignus quem adferbam. Nunc, ait, illud breuiter admoceo; in Latinis codicibus

hunc locum ita legi, *Dirisa est virgo, & mulier. Quod quamquam habeat suum sensum, & a me quoque pro qualitate loci sic edisortum sit, tamen non est Apostolica veritas.* Præterea, inter Latinam versionem, omnesq; alias, & Hebraicum V.T.G. æcum N.T. textum, hoc discriminis, opinor, statuendum est: quod in his & res & verba immediate à Spiritu Sancto sunt profecta, qui Prophetis & Apostolis atque Euangelistis & quæ scriberent, & quomodo scriberent, suggerebat: in versionibus fidelibus doctrina est à Spiritu Sancto, verba ab hominibus: qui etsi Spiritus Sancti auxilio vsi; non tamen eo pacto, neque eadem mensura cum Prophetis & Apostolis. Quare si quis meroget, an Spiritus Sanctus, Arcturi, Orionis, & Pleiadum meminerit: cum hac distinctione equidem respondebo: verum id est, siderum illorum extare in Scripturis mentionem. Fere enim inter doctissimos interpretes veteres & recentiores conuenit, ut *Haseb* esse sidus illud quod Græcis & Latinis Arcturus dicitur, & Bootes: *כוכב* Cefil quod illi Orionem: *כוכב* Cimab quod Pleiadas nominat: at nomen ipsorum non meminisse. Baronium & sensisse aliter & locutum esse, mirum non est: nam & illi & aliis hodie multis, conturbato veræ Theologiæ, atque adeo ipsius naturæ ordine, iutheatica esse desierunt, quæ olim erāt; & authentica facta sunt, quæ olim nō erant. Turrianus, cuius mentio sequitur, ex illo genere hominum erat, qui contra Nouatores, ut ipsi appellant, noua dogmata, & fabulas quoque nouas defendere malunt, quam veritati vel semel manus dare: homo, cuius eruditionem citius laudaueris, quam iudicium. Quid dico iudicium? Appello confidenter omnes eruditos partium illarum viros; quos non dubito, Turrianum habere ostentui, tanquam perfectissimum exemplar *ἀνεπιστάτου*, hoc est, *iudicij imbecillitatis, temeritatis, audaciæ & inanissimæ vanitatis.*

XIX. *Architriclinus quis. Locus ex Ecclesiastico vindicatus à falsa & inepta Maldonati interpretatione.*

ANNI XXXI. Num. XXXI.

In historia miraculi, quod fecit omnium primum Christus in Cana, quis sit qui dicitur Architriclinus, eruditi interpretes recte dudum exposuerunt. Nec displicet, quod docti viri obseruauerunt, eas ministerii partes obiiisse architriclinum, quæ fuerunt apud veteres Græcos ἐλεάτης, hoc est, *œconomia totius præfecti*; cuius munus describitur ab Athenæo libro quarto. Affine fuit officium eius, qui dicebatur in aulis Regum ἀρχοινοχόος, *pincernarum magister*, siue *primicerius*: qui titulus Iolao tribuitur in vita Alexandri apud Plutarchum. Maldonati Iesuitarum virulentissimi, error est ridiculus, existimantis describi officium architriclini in Ecclesiastico, initio capitis xxxii. Homo tam virulentus, & tam acerbus alienorum scriptorum censor, priuatum ministerium nesciuit distinguere à dignitate & honore publico. Ait auctor Ecclesiastici, ἡγεμὸν σε κατέστησαν, *Ducem vel magistratum constituerunt te*, nempe ciues tui: non autem conuiuæ architriclinum, vt ait scriptor maledicus: cuius crassam ignorantiam confutant proxima verba. μὴ ἐπαίρῃ, *ne efferaris*, noli superbi-
re: scilicet architriclini ea dignitas est, vt metuendum sit, ne animos è ministerio sumat aduersus illum, cui operam addixit suam. Neque vero conuiuæ architriclinos creant, sed solus paterfamilias. Cur igitur numero multitudinis dixisset κατέστησαν; potius enim dicendum erat, κατέστης, *creatus es*, vel simile quid. Sequitur, γὰρ αὐτοῖς, ὡς εἰς ἐξ αὐτῶν: *gere te erga illos, quasi esses vnus ex illis*, nempe à quibus dignitatem accepisti. etiamne hoc magistro pincernarum conuenit? vbi mens illius conuiuatoris? φερόντων αὐτῶν, καὶ ἔτω καὶ θῶν. hoc est: priusquam sedeas, aut tibi quietem indulgeas, cura negotia illorum qui te promouerunt; ciuium, inquam, à quibus dignitate es auctus. Mox coronæ memi-

nit, quæ benemeritis de Repub. olim dari solebat. Ad eum morem auctor alludit; sicut nonnulla alia in eo dicuntur, cum manifesta allusione ad ritus Græcorum potius, quam Iudæorum. Maledicus Maldonatus refert ad apophoreta, quæ discedentibus è conuiuio dari solita: ineptissime, absurdissime, imperitissime. conuiuiis enim illa donabantur, non architriclino. Non etiam assentior Gaudentio Brixiano; qui verbis à Baronio allatis, architriclinum confundit cum præfecto morum; qui in nonnullis ciuitatibus publice apponi solitus conuiuiis in solemnioribus epulis. Hunc fuisse morem Iudæorum, quod ait Gaudentius, fando se accepisse, nusquam legere memini: de Atheniensibus id narrant Græci, & οἰνόπαι, quasi *uini inspectores* dicas, illos minuros magistratus appellant: dicti sunt etiam ὀφθαλμοί, *oculi*. Athenæus libro x. Ἀρχὴ ἐστὶν οἱ οἰνόπαι τοῦ ἁδύωνος· οἱ δ' οἰνόπαι ἔτοι ἐφεύρων τὰ ἐν τοῖς δείπνοις, καὶ ἴσον πίναν οἱ σωόντες· καὶ ὡς ἡ ἀρχὴ διπλῆς, ὡς ὁ ἔχτωρ φησὶ Φιλῖν. Ἐπὶ τρεῖς ἦσαν οἱ οἰνόπαι· ἐκάλουν δὲ πνὲς τέτρες καὶ ὀφθαλμούς. *Oenoptæ, magistratus quidam erant apud Athenienses: isti autem Oenoptæ obseruabant quæ fiebant in cœnis, siue epulis: an conuiuia in bibendo aequalitatem seruarent. & erat magistratus vilis, teste Philino rhetore: qui tres ait fuisse. à nonnullis vocantur Oculi.* Syrus vertit, מוסקין, ὅτι τὰ συμποσία. siue ὁ ὀπισθοστάτης, præfectus conuiuio. De voce *Triclinium* apud Iudæos dicimus ad annum 34.

XX. *Errores Nicephori Callisti circa miraculum in Cana factum. Simon Cananites, siue Zelota.*

ANNI XXXI. Num. XXX.

Traditionem de Iohannis Baptistæ nuptiis in Cana, (cuius auctorem facit Hieronymum Dionysius Carthusianus, Commentariis in Iohannem, magno errore) certis argumentis confutat Cardinalis Baronius. Eset vero eius disputatio erudita a-
mantibus veritatis gratior, si in extremo Nicephori

sephioni Callisti vel omnino mentionem nullam facisset, vel errorem illius castigasset potius, quam vilo assensus genere confirmasset. Narrat Nicephorus tanquam rem eerram, Simonis Cananæi fuisse has nuptias, quas primo suo miraculo Dominus decorauit. Nimirum id ille colligebat, vel alii, à quibus accepit, ex ipso istius Simonis cognomine. Sed nemo nescit illud cognomen apud Matthæum 10, 4. *Κανανίτης* vel *Καννίτης*, non esse *ἐθνικόν*, hoc est, *nomen gentis*; seu à patria illius, verum professionis potius aut pietatis & zeli elogium: cuius interpretamentum poluit Lucas 6, 15. *ὁ ζηλωτής*, hoc est, *amulator*, itaque euersum est fundamentum eius opinionis, quam secutus est Nicephorus. De etius viri iudicio in tractandis sacris historiis, vel ex eo potest abunde constare lectori, quod ibidem de hoc Christi miraculo scribit. Nam ait: *ex oculis incertisque botris vinum esse factum*: ἐξ ἀδόλων καὶ ἀφαισίων βοτρυῶν οἶνον ἐποίησεν: ita ille peruersa interpretatione sua Christi miraculum verum & vere admirandum vertit in ludicram præstigiatoris alicuius *παυρολόγου*. Nam ubi miraculum, si ex voce expressum est vinum? at contra Euangelistæ, qui τὸ ὕδωρ οἶνον γενημένον, aquam in vinum fuisse veritam, disertis verbis confirmat. & iterum 4, 46. ἐποίησε τὸ ὕδωρ οἶνον, hoc est, *aquam in vinum conuertit*. Humbertus Episcopus Syluæ candidæ in disputatione contra Græcos: Voluit: Dominus, certi mysterii gratia, prius aqua hydrias à festi ministris usque ad summum impleri; & post solo miru suo mirabile vinum fieri: In quo prorsus Redemptoris nostri factis, dicimus aquam, non substantiam suam, sed qualitates, id est, saporem & colorem, & si quæ sunt huiusmodi, permutasse. Nicephorum male

sensisse de hoc miraculo, nolim dicere:

at locutum esse de re:

tanta incautus, res.

arguit.

XXI. Locus Isaia apud Septuaginta Interpretes expenditur, & emendatur. Cana, non unius oppiduli nomen.

ANNI XXXI. Num. XXXII.

Miraculum conuertæ aquæ in vinum ab Isaia Propheta fuisse prædictum, obseruat Baronius: sed recte monet, secundum Septuaginta duos Interpretes. Nam Hebraica veritas, & vulgata versio Romanæ Ecclesiæ, in eum sensum trahi non possunt, de Græcis quoque potest merito dubitari. Legitur sic initio capituli noni: Τὸ πρῶτον, Ἐχὺ πῖε, Ἐχὺ πῖε, χὼρε Ζαβουλὼν, ἢ γὰρ Νεφθαλίμ, hoc est, *Hoc primum, cito bibe, cito fac, terra Zabulon, terra Nephthalim*. Latina interpretatio fidelius Hebraica expressit: *Primo tempore alleuiata est terra Zabulon; & terra Nephthalim*. Pro vnico verbo Hebraicæ veritatis: ἡπὶ βεκαλ, ἐκχυθῆ, subleuata est, quatuor habentur in Græcis: Ἐχὺ πῖε, Ἐχὺ πῖε. Diuersitatis huius ratio hæc est: Pro ἡπὶ βεκαλ, mutatis punctis legerunt ἡπὶ βὰκελ, ἐκχυθῆ, hoc est, *subleuare*, & uerterunt Ἐχὺ πῖε, cito fac: cuius loco librarius scripsit Ἐχὺ πῖε, cito bibe. deinde utraque lectio in contextum, ut sit, est recepta: idque iam olim: nam & Hieronymi tempore, & Cyrilli, ut eorum lucubrationibus apparet, ita legebatur. Vox πῖε, bibe, cuius nullum omnino vestigium est in origine, occasionem sine dubio præbuit existimandi, loqui hic Prophetam de miraculo in Cana factis: quum præsertim certo constaret, ex Matthæi 4, 15: sequentia verba illustrem de Christo prophetiam continere. Sed Cana oppidulum, in quo miraculum est factum, neque ad Zabulonios, neque ad Nephthalitas pertinuit: verum ad tribum Aler, si credimus Eusebio & Hieronymo in Locis Hebraicis. Apud utrumque horum tria oppida aut vici recensentur eiusdem nominis, sed tribuum distinctarum. Hieronymi verba sunt in promptu. Eusebiana adscribam hic, quia nondum eius liber est editus. Κατὰ Φυλῆς Εφραῖμ, Κατὰ Φυλῆς Μανασσῆ, Κατὰ τῆς Σιδων, τῆς μεγάλης, (hunc

CC-

verba

verba è libro Iosua 19. 28. κλήρη Ἀσὴρ ἐν τῇ
τῇ δὲ Κύβητος ἡμῶν καὶ Θεὸς Ἰησοῦς Χριστὸς τὸ ὕδωρ
εἰς οἶνον φέρον μετέβαλεν. ἐν τῷθεν ἡ λέξις καὶ Να-
θαναήλ, hoc est, Cana tribus Ephraim, Cana
tribus Manasse, Cana usque ad Sidonem ma-
gnam sortis Aser: in hac Dominus & Deus no-
ster, Iesus Christus aquam in vini naturam con-
uertit: inde etiam oriundus erat Nathanael.

XXII. Vinosi fontes noti ante miraculum
in Cana. Isodus fons Arabia. Plinij locus
de fonte Aradi. Διὸς τεκνώσις. Festa Bac-
chi mense Ianuario apud Græcos. Λω-
αίων. Lyncestis aqua. Acidule.

ANNI XXXI. Num. XXXIII.

Observatio Epiphanii super vinosis,
profuse est admirabilis. Non enim du-
bitamus, virum sanctissimum ea retulisse in
litteras, quæ sibi certa fide essent comperta.
Sed in illis quæ attexit de suo scriptor Anna-
lum, nonnulla occurrunt animadversione
digna. Nam quod ait, nullum se legisse au-
ctorem, qui ante Dominum nostrum vixe-
rit, fontium vinum scatulentium, mentio-
nem facientem; non meminerat vit. πολυ-
μαθῆναι, hoc est eruditissimus, aliquando
sibi lectum, opinor, Vitruvium, æqualem
Augusti scriptorem; cuius verba sunt libro
8. capite 3. Sunt etiam fontes uti vino mixti;
quemadmodum est vñs Paphlagonia ex quo et-
iam sine vino potantes sunt temulentæ. Plinius
quoque, libro 31. capite secundo auctor est,
ab Eudoxo & Theopompo scriptoribus
antiquissimis, quosdam fontes mentiorie
esse præditos, qui bibentes inebriarent; quæ-
cum ipse Plinius alios effectus illis aquis
attribuit. Lego etiam in Eclogis Sotionis
veteris scriptoris, & qui vetustissimos laudat
auctores; fontem in Arabia fuisse nomine
Isodum, in quem si quis heminam vini in-
funde, et, totus fons euadebat κραμα, hoc
est vinum dilutum, quale vulgo bibi sole-
bat. En Ἀργεῖα inquit, ἐστὶν Ἰσὸς καὶ κρήνη, ἥ τις
μετὰ λην οἶνον ἐμβαλεῖς, εὐθὺς κινεῖται, καὶ πρὸς
τὴν πρὶν ὥρα ἐστὶν, hoc est, in Arabia
quidam fons est, qui, hemina vini infusa, cum vino

ita miscetur, ut ad potandum bene temperatus ef-
ficiatur. At fons ille Andri insulæ, quem ex
Plinio commemorat Baronius, an referri
debeat in censum eorum miraculorum,
quæ post miraculum in Cana factum, pri-
mum extiterunt, vehementer dubito. Nam
ipsum fontis nomen Diostecnosia (ita enim
scribendum) antiquitatem eius miraculi ve-
ri, an falsi, videri arguere: quod ultra an-
tiquitas existimans esse monumentum Li-
beri Patris à Ioue geniti, Διὸς τεκνώσις nun-
cupavit. τεκνῶν & τεκνώσις, de liberorum pro-
creatione, etiam cum de Diis agitur, vltimis-
sima Græcis verba. Athenæus lib. 9. μὴ δὲ λυ-
σιν ἐν Κρήτῃ γυνεὺς τὴν Διὸς τεκνώσιν, hoc est,
sunt in creta Iouem liberos procreare. Inde
igitur Διὸς τεκνώσις. Neque vero Nōhis
dumtaxat Ianuariis, vinum ex illo fonte ma-
nabat, ut putavit Baronius; sed statis diebus
septenis, ait Plinius libro 31. Mense autem
Ianuario multas Græciæ ciuitates aliquot
dies in Bacchi honorem agitalle, testantur
Græci Grammatici; qui eam causam affe-
runt, cur Ianuarius Lenæon fuerit appella-
tus. Sic illi: Λωαίων ἐστὶν ὁ Ἰανναῖος ἐκ κρήνης
ἡ οὗτος, ἐπεὶ δὴ τῷ Διονύσιῳ τῷ τῶν λυγῶν ἐπι-
στάτῃ ἐπέλθῃ ἐστὶν τῷ μὲν τῷ τῷ Ἀμφοτέρων
ἐκάλαν, hoc est, Lenæon est Ianuarius: hic au-
tem vocatus est ita, propterea quod Baccho totius
larij præfide hoc mense festum celebrant, quod
Ambrosiam appellabant. Male etiam in hoc al-
bum reteritur Lyncestis aqua, Vitruvio, So-
tioni, & aliis antiquissimis Græcorum scri-
ptoribus commemorata. Adde quod, licet
illi Terrullianus vinosum venam attribuat;
& cum ipse aduersus Valentianos, tum et-
iam Plinius, scribant ebrios esse esse; Græci
tamen illam aquam inter ἐξήχρωσας & Latini
inter acidulas referunt; quo sapore aquas à
vinosis distinguunt iidem. Etiam olim mul-
tis locis venas eiusmodi fuisse obseruatas, o-
stendunt ista Vitruuij. Item sunt nonnulla aci-
da vena fontium, ut in Lyncesto; & in Italia,
Virena, Campana Teano, aliisque locis pluri-
bus.

XXXI. Oſten-

XXIII. Ostenditur Iosephi historiam non pugnare cum dicto Iudeorum, de Templo annis quadraginta sex aedificato.

ANNI XXXI. Num. XXXVIII.

Mira fluctuatio Baronii, in quaestione de illis quadraginta sex annis, ædificationi Templi impeditur, quoniam mentio habetur, Iohannis 2. 20. Iosephum, quod solens facit, accusat, mox eundem excusat, iterumque accusat; denique ubi pedem figat *πυλῶς*, vix ac ne vix quidem stationem inuenit. Melius tamen ille, quam Beroaldus, Serarius, & illi omnes, qui Iosephi historiam de instaurato ab Herode templo in augustiorem formam, sane quam impudentissima audacia mendacii accusare sustinent. Melius item quam illi, qui ad secundam Templi structuram, post reditum à captiuitate, Euangelistæ verba referunt. Quod ut euincat maledictus Maldonatus, proluxa verborum & argumentorum congerie, id vnum affectus est; ut se & lectores suos frustra fatigaret, remque per se non satis expeditam, magis magisque impediret, atque inuolueret. Res ita habet; quod iam ante nos Iosephus Scaliger *ἡ μανὰ ἐπὶ τοῖς*, hoc est, *pie memoria*, indicauit. Herodes anno regni sui decimo octauo, consilium suscepit condendi noui Templi, fuisse eum regni Herodis 18. scribit Iosephus, libro Originum 15. capite 14. nos autem intelligimus annum aditi ab eo regni: quod etiam certis aliquot argumentis, ex ipso Iosepho petitis possemus probare, si in huiusmodi quaestionibus vellemus immorari. Quod igitur Belli Iudaici libro primo, capite 16. scribitur Herodem anno 19. regni sui Templum instaurasse: librarii mendam est; & corrigi ex hoc loco debet. Neque aliquid moueat, quod etiam Ruffinus ita legit; nam de veritate mendorum in Iosephi codicibus satis ante disseruimus. Verum quidem est, Iosephum annos regni Herodis bisariam numerare, à delato & adito: & aditi regni 19. esse 18. delati. Sed hanc rationem conuincendi hæc duo loca, cum propter alia non

probo; tum maxime propter hunc Iohannis locum. Optime enim cum Iosephi calculo Euangelistæ conueniet, si ponamus, ut scribitur in 15. Originum, anno 18. postquam Herodes regnum adierat, captis Ierosolymis, consilium ab illo esse susceptum nouæ ædis ædificandæ. Erat is annus Iulianus 26. vel 27. nam aditi ab Herode regni annus primus in Iulianos notum & decimum incidit. Scribit autem Iosephus, prius Templum ab Herode fuisse dirutum, & noua fundamenta posita operis noui, ut verisimile sit, vel propter hanc causam, vel propter lapidum & materiæ præparationem, vnum saltem annum lapsum prius esse, quam iacerentur Herodiani Templi fundamenta. Atque hoc Iosephus clare satis indicat; qui initio capitis 14. libri 15. Originum, scribit, Herodem anno regni 18. *ἐπιβουλῆς*, id est, proposuisse animo Templi instauracionem, postea addit, quanta cum difficultate suum hoc consilium Iudeis probauit Herodes; postquam illis promississet *ὅτι οὐκ ἐπεὶ καὶ ἀπορήσαν τὸν νεώον, ἢ πάντων αὐτῶ τῶν εἰς τὸν ναὸν ἔχοντων παρὰ τοὺς αἰσμένων*: non prius se Templum fore demoliturum, quam parata haberet omnia ad eiusdem perfectionem necessaria. Tanti operis apparatus anni vnus, minimum, desiderare spatium, nemo prudens negauerit. Quam præsertim scribat Iosephus, illo temporis intervallo lieuitas edoctos fuisse artes fabriles, ut illorum opera Templum construeretur. *ἰερόσταναι, ὅτι ἀπὸ θυμῶν αὐτῶν (χρῆσται) ἰεργικὰ καὶ ὑποσταλῆς οὐκ ἔστι, ἢ οὐ μὲν διδάσκει οἰκοδόμους, ἐπὶ τοῖς ἱεροῖς, ἢ τοῖς τοῖς καὶ τοῖς οἰκοδόμοις*; hoc est, Cum sacerdotibus multo numero sacerdotalis stolas emisisset, & alios quidem artes adificandi, alios lignariam docuisset, Templi structuram capeisset. Igitur anno 19. regni Herodis cum esse Iuliano 18. cepit noua moles Herodiani Templi ædificari. Adde annos quadraginta sex, peruenies ad annum Iulianum septuagesimum quartum, qui fuit 15. imperii Tiberiani: quærat demum standum. Et sic ut scribit Iosephus p. 485 Herodianum Templum mensibus octodecim fuisse ædificatum; & octo

autem ædificia annis octo: certum est tamen ex eodem auctore, continuatum fuisse opus structuræ illius per multos annos: adeo ut vltima illi ædificio manus non fuerit imposita ante annum Christi Dionysianum 56. quadriennio ante excidium Ierosolymorum; ut narratur Iosepho, libri 20, capite octauo, pag. 621.

XXIV. Reijcitur falsus Euodius, & falsa eius historia, de Petro à Christo baptizato.

ANNI XXXI. Num. XL.

REpetere hic cogor, quod iam ante probaui ad Baronianum Apparatum: Euodium illum, ex cuius epistola, Lumen, inscripta, (nemini veterum nota, ut & Baronius fatetur in anno LXXI.) quædam describit Nicephorus Callistus, libro II. capite III. fictitium esse quendam Euodium; non autem, ut putauit Nicephorus, illum Apostolorum discipulum, primum Antiochenæ Ecclesiæ post Petrum Episcopum, cuius etiam Ignatius meminit. Quod igitur ex eo affert Baronius, solum Petrum à Christo fuisse baptizatum, ceu falsum cum auctore falso debet reijci. Nam si Euodius ille antiquus hoc memoræ prodidisset, vir cum primis ἀξιόμωτος, hoc est, fide dignus; non dubitassent proximorum seculorum homines, an Apostoli, & nominatim Petrus, vel à Præcursores Christi, vel ab ipso Christo fuisset baptizatus, vel à neutro. tot enim fuerunt ea super re diuersæ sententiæ. Tum aut illud ἐναντιοφανές, h. e. apparentē contrarietatem, in verbis Ioannis 3. 22. *Christus baptizabat*; & 4. 2. *Christus non baptizabat ipse*, Tertullianus, Chrysostomus, Cyrillus, Augustinus sic soluerunt, ut posteriorē locū velint prioris esse interpretamentū; ita ut reuera neminē baptizauerit Dominus noster. Si de Petro, à Christo baptizato constans aliqua in Ecclesia seruata esset traditio; cur ē tot Patribus, qui de his egerunt, ne vnus quidem est repertus, cui hoc esset notum? aut quare Augustinus aduersus Nouatianum scribens, epist. 108.

qui Petrum fuisse baptizatum negabat, homini importuno, traditionis huius clypeum non obliuit? Clementis locus ē quinto Hypotyposeon dudum amissarum, quam sincera fide à Sophronio laudatus fuerit, nescio: tum autem Clemens ipse, quam familiariter libris apocryphis solitus sit uti, nemo ignorat eruditorum.

XXV. Baronij error, confundentis duo loca, Aenon & Aenan. Eusebij testimonium de utroque. Locus Syri Paraphrasæ animaduersus.

ANNI XXXI. Num. XLII.

DISputatio de loco vbi baptizabat Ioannes, coniectura clauditur, quam non dubito esse falsam. Vult enim esse idem Aenon & Aenan, quia utramque vocem significare fontem dicit Hieronymus. Sed Hieronymus duo loca situ separata commemorat, quorum alteri nomen Aenan, alteri Aenon. Habet autem ille ab Eusebio, cuius verba describam ē libro, De locorum nominibus in sacra Scriptura, Αἰναν ἢ ἔστιν ἐν παραδω. Θαρνὰ, ἐρημος καὶ ἴσως ἐστὶν ἡ Αἰνὰ, καὶ ἡ Ἰερουσαλὴμ ἐν τῇ Θαρνὰ, εἰς δὲ τοὺς οὐρανούς, καὶ τὴν πόλιν, καὶ τὴν μετὰ τὴν Αἰνὰ καὶ Διοσπόλεως, πρὶν ἢ εἶναι, ἐν τῇ Αἰνὰ λεγομένη ἴσως, παρὰ τὸ εἶδέναι τὴν πόλιν τῶν ἐγγυερῶν Ἰερουσαλὴμ, h. e. Aenan, quæ sita est in transitu Thamnæ, desertus nunc locus est, adiacens Thamnæ, vbi maxima quæ adhuc incolitur, sita inter Adiam & Diospolim. Fons autem est in loco, qui dicitur Aenan, iuxta quem idolum erat, quod ab incolis honorabatur. Hæc Eusebius de Aenan inter loca Mosi memorata, respiciens locum Geneseos 38. 14. vbi Septuaginta Seniores vocem Δ'α'ν Henaim reterunt Αἰνὰ, Hebræi vero, ut admonet Hieronymus, nō pro loci nomine accipiū; sed biniū interpretatur, proprie est τὸ διφθάραι, vel τὸ κληῖον, duo oculi, vel duo fontes. Propterea Abenezra viam denotari putat inter duos fontes. De Aenon vero scribit Eusebius: Αἰνὰν ἐστὶν τὴν Σαλαμ, ἐνθα ἐβάνκειν ὁ Ἰωάννης, ὡς ἐν τῇ ἐν Ἰωάννῳ δι' αὐτῶν καὶ ἡ δ' αἰνύται εἰς τὴν πόλιν.

Tome

τοπος, ἀπὸ τῆς μιλίων Σκυθοπόλεως, πρὸς νότον, πλησίον Σαλαμίης τῆς Ἰορδάνης, hoc est, Aenon prope Salem, ubi baptizabat Ioannes, ut in Euangelio Joannis legitur: & monstratur adhuc locus, ab omnibus Scythopoli distans, versus Austrum, vicinus Salem & Iordanis. Vides quantum erret Batonius, qui Aenan & Aenon putat eundem loci esse nomina: quum Aenan fuerit prope Diospolin, siue Lyddam, ab ea parte Iordanis, quæ respicit mare: Aenon vero vicina Scythopoli ad alteram Iordanis ripam sita, non longe ab ipso flumine fuerit remota. Sed & appellationes multum differunt: Aenan enim Hebræis est Hēnaiim, ut ostendimus: at Aenon apud Syrum & Arabem Interpretes scribitur ܢܝܢܢ ܗܝܢܢ *Hin-non*: petram enim apud Syrum paraphrasten iohannis scriptum est pro nun. *Hin-ion* pro *Hin-non*, quod apparet ex Arabica paraphrasi: neque assentiendum doctissimo interpreti, qui non animaduersa librarii menda, exponit Syriacam Scripturam, *Oculus columba*: at *Hin-non* est *Oculus piscis*.

XXVI. *Iosephi in historia Herodiadis error. De liberis & nepotibus Herodis, quorū in ipsius testamento nulla sit mentio.*

ANNI XXXI. Num. XLVII.

In historia Herodiadis, quam Herodes Antipas duxit uxorem, Iosephus partim eadem cum Evangelistis narrat, partim diuersa. Præcipua diuersitas in eo est, quod Euangelistæ quidem Matthæus, Marcus, Lucas magno consensu scribunt Herodiadem prius fuisse nuptam Philippo: at Iosephus, Herodi cuidam, Herodis Magni filio, & Mariamæ, Simonis Pontificis filia, vna ex Herodis vxoribus decem. Hæc discrepantia quum nullam conciliationem admittat, nullum est dubium errasse Iosephum, & quidem grauiter. Error enim est, & mendacium, quicquid diuinis repugnat oraculis. Iure igitur à Baronio reprehensus hoc loco Iosephus. Sed quod idem quærit, vnde iste Herodes repente prodierit, cuius neque in testamento Herodis facta reperiatur mentio

libro Orig. 17. cap. 10. Ἀλλ' οὐτως, hoc est, Excidi, primo, cap. 20. neque in diuisione regni per Herodem facta. Orig. lib. 17. cap. 13. respondet, sine causa mirum cuiquam videri, mentionem huius fuisse illis locis prætermissam. Nam quum è tot coniugibus liberos tulisset Herodes plurimos; Iosephus, ubi quidam ex illius testamento describit, illorum dumtaxat meminit nominatim, inter quos regnum Herodis fuit diuisum. Illud vero diuisum est inter filios natu maximos, Archelaum, Antipam & Philippum, ac Salomien sororem Herodis. cæteris vero liberis suis ac nepotibus, quin testamenti sui tabulis canerit, & commodis illorum prospexerit, ne dubitandum quidem est. Verum illas omnes partes testamenti Herodiani vnica generali clausula complexus est Iosephus, cum scribit, pag. 532. πρὸς τὰς λοιπὰς, ὁ πόσις σου σφενέας ἦσαν αὐτῷ, χρημάτων τε δόσεις, & πρεσβύτων αὐτοφραγείας ἐκείνης ἐν ἀπορίᾳ καὶ ἀνίμῳ. Ait Herodem pecunia & redditibus ditasse omnes suos cognatos. συγγενῶν appellatione complectens liberos cum primis ipsius, & nepotes, filiorū occisorum à patre liberos. Sed Rufinus verba Iosephi sic vertit; *disposuit autem de cæteris suis, & sanguinibus atque cognatis, opibus & redditibusque locupletans*. Suspicionem iniicit hæc versio, legisse illum, ὁ πόσις πρὸς αἵματος, ἢ συγγενεῖς ἦσαν αὐτῷ. quicumque illi sanguine iuncti erant aut cognatione. πρὸς αἵματος sunt liberi & nepotes. Obiter hic adnotabo, Pseudogorionidem, qui in historia horum temporū Iosephi vestigia persequitur: in hac re tamē cum Evangelistis consentire, & scribere capite 62. Herodiadem prius fuisse Philippo nuptam, eidemque ab Antipa Herode fuisse ademptam. Quod magnū est argumentum inter alia sexcenta, planum illum historiam suam non è Iosephi tantum libris desumpsisse; verum etiam è scriptis Christianorū. Sic cum superiore capite, in narratione, quæ extat apud Iosephum libro 18. cap. quarto, Muncium appellat, qui est Iosepho Μύνδα; certissimū suggerit nobis argumētū,

Cc 3

vnde

vnde probemus; ea ipsa quæ habet è Iosepho non desumpsisse è Græcis libris; sed è laeunis Interpretum Latinorum, vel etiam fortasse Gallicorum aut Italicorum. Apparet enim vsum codicibus, vbi *Mundus* scriptum fuit pro *Mundus*; litera *d* in duo elementa *cl* male diuisa: qui error, in libris Latinis frequentissimus, in Græcis locum non habet.

XXVII. Odia Iudeorum & Samaritarum.

Cōsentio inter illos super legitimo Templo, indice Ptolemæo Rege. Expenditur Baronij observatio super successione Pontificum, ad designandam veram Ecclesiam. Discrimen in ea re inter Iudeos & Christianos. Ostenduntur Baronij graues errores. Ptolemæus cur Philometor.

ANNI XXXI. Num. L.

Subiicitur historia colloquii Chrifticum muliere Samaritana, Iohannis capite quarto. Atque hic Baronius causas odiorum inter Iudeos & Samaritas commemorat è libris Iosephi. Extat eadem narratio, cum in aliis Rabbiorum scriptis, tum etiam in Iuchasin Zacuthi pag. 14. Sed multo plura de istis rebus, & reconditiora inuenient: studiosi harum antiquitatum; in Notis Iosephi Scaligeri, ad Chronicum Samaritanum, libro septimo, De emendatione temporum. Quod autem Baronius sententiam Ptolemæi Philometoris, in disceptatione Iudeorum & Samaritarum, super templo legitimo, per quam vicit causa Iudeorum, ad controuersias hodiernas trahit; vt inefficiat, apud illos demum esse veram Ecclesiam, apud quos est Pontificum continua successio: et rationis aliquam præ se ferre speciem; si tamen æquis placidisque animis res propius inspicatur, frigidum apparebit; *ἀκούειν γὰρ, ἢ. ε. quo ad formam, viciōsum, & ab omnibus rectæ argumentationis legibus alienissimum.* Ante omnia consideret prudens lector, quam nihil habeant simile ho-

diernæ controuersiz, & vetus illa inter Iudeos & Samaritas. Olim salutis doctrina vni Iudeorum populo sic fuit peculiariter concessita; vt, licet suos electos, & Iudeos in conculto, quod ait Paulus, etiam alibi: omnullos Deus Opt. Max. haberet: cultus tamen externus vni dumtaxat loco esset alligatus. Deuter. n. 12. 5. 6. Is locus fuit per aliquod tempus, Silo, vbierat Tabernaculum & Testimonium conuentus. postea Silunte de Erecta, Templum ædificatum est à Solomone ex Dei præscripto: quo in solo Templo adorare & sacrificia Deo offerre licebat. Adorationem enim cum sacrificiis iuncta, nusquam alibi nisi Ierosolymis fuit licita aut legitima. Id erat veræ religionis symbolum, cui communicare omnes necessario tenebantur, qui verum Deum cultu externo vellent colere. At Samaritæ, partim *ἀλλοθρεῖς, alienigenæ, vt à Domino ipso nominantur, Lucæ 17. 18.* partim schismatici, & Apostata, Manassis propago, de veræ religionis securi, in monte Garizin, cultu à se instituto, Deum sacrificiis colebant, & promissiones populo Iudaico factas stulte sibi vindicabant. Idem cum Iudeis certabant, non de veritate quidem religionis, sed tantum de loco, vbi secundum Legem Moysi Deus esset adorandus. Et si diuersissimæ iam tum res erant, cultus internus sine spiritualis, quem præcipit Deus semper à suis cultoribus exigit; & externus, qui peculiariter fuit tum adstrictus: Vbi sanctæ & Templo: erat tamen eo tempore quæstio de loco legitimi cultus, maxime cum primis momenti: quia victoriam in contentione de loco legitimo sequi videbatur, tanquam corollarium necessarium, victoria de veritate religionis, & legitima adoratione. Quanquā, vt dixi, de eo præcipuum erat non contendeabant Samaritæ: sed tantum de loco. Iosephus lib. 13. cap. sexto, controuersiz illius statum sic explicat: *Τούτῳ ἔτι Ἀλεξάνδρου τοῦ βασιλέως, καὶ Σαμαρείας, οἱ πρὸς Γαλιλαίαν προσκαύσαντες ἱερὸν καὶ οὐκ Ἀλεξάνδρου χροῖας συνῆλθον ἐπὶ αἰσάσει τοῦ ἀπὸ ἡλίου, καὶ τοῦ τῶν ἱερῶν ἐπὶ αὐτῷ Πτολεμαίου διεξιόντος. τῶν*

μεν Ἰουδαίων λεγόντων καὶ τῶν Μαυσιῶν νόμους
 εὐχομένης τὸ ἐν Ἱεροσολύμοις τῶν Ἱσαμαρ-
 τῶν τὸ ἐν Γαριζίν. Rufinus vertit: In Alexan-
 dria Iudaeos & Samaritanas, qui Templū temporib.
 Alexandri Macedonis super Garizin monte con-
 struxerunt cōtra se seditionē excitare, &
 propter Tempia coram ipso Ptolomaeo certare: Iu-
 daeis quidē dicentibus, secundum leges Moysi Tem-
 plum se in Ierosolymis construxisse: Samaritis autē
 in Garizin. Totalis, ut vides, erat de Tem-
 plis: & Iudaeis & Samaritis pariter contendē-
 tibus, suum Templū ex Lege Moysi habere
 auctoritatē. Et haec est causa, cuius cognitio
 de partium consensu Regi Ptolemæo def-
 ruit. Scribit Iosephus, & Iudaeos & Samaritas,
 ante causae coniectionem & ἀγροδιασίαν, apud
 Regem iudicē iureiurando se se obtin-
 xisse: ἡ μὲν ποιήσεσθαι τὰς ἀποδείξεις καὶ τὸν νό-
 μον: se demonstraturos suā causā iustitiam secū-
 dum legem Moysi: Andronicus tamen, qui
 causā Iudaeorum agebat, non contentus
 solo illo probationis genere, duo insuper al-
 lia adiecit argumenta, non necessaria illa
 quidem; sufficiebat enim probatio ex Lege;
 sed tamen appositissima: prius erat, a conti-
 nua successione summorum Pontificum:
 postea, a donariis Regum Asiae, qui Iero-
 solymitanam aedem ornabant; cum interim
 Garizitanæ rationem haberent nullam. Ver-
 ba Iosephi sunt: Ἀνδρόνικος ἤρξατο τῶν ἀποδεί-
 ξεων ἐκ τῶν νόμων καὶ τῶν ἀρχιερέων τῶν ἀγρο-
 διασάντων, ὡς ἕκαστος πατὴρ τῶν υἱῶν ἐκδείξα-
 μένος ἤρετο τὸν αὐτὸν καὶ ὅτι πάντες οἱ τῆς Ἀσίας
 βασιλεῖς τὸ ἱερὸν ἐκίμησαν ἀναθήμασιν καὶ λαμ-
 ποσὶ καὶ ταῖς δωρεαῖς. τῷ δ' ἐν Γαριζίν, ὡς ἐδε-
 ῖτο, ἐδείξας λόγον ἐδίδου ὅτι προσφύων ἐπιήκοοντο. h. e.
 Andronicus incepit demonstrare ex Lege, &
 summorum Pontificum successione, quomodo qui-
 libet, honore a patre accepto. Templo praesuerit:
 & quod omnes Asiae reges Templū donariis
 & muneribus splendidissimis condecorarint: eius
 autem, quod erat in Garizin, quasi non esset, nemo
 ullam rationē habuerit. En manifestissime dis-
 tincti genera tria probationum. Νόμος, Lex
 Moysi, de qua inter contententes conuenie-
 rat, ut ex illa ducerentur argumenta: αἱ ἀγρο-

δοχαὶ τῶν ἀρχιερέων, successiones Pontificū,
 quorum vnumquemque affirmat Andronicus
 a patre acceptam deo gratiam filio tradidisse;
 ἀναθήματα καὶ δωρεαί, donaria & munera a
 Regibus Asiae accepta: quorum Regum nul-
 lum exitū esse affirmat Andronicus, qui tem-
 pli Garizitani maiorem rationem haberet,
 quam si omnino in rerum natura non fuisset.
 Non est mirum vicisse in illo iudicio Iu-
 daeos, qui veris rationibus & iustitia causae
 aduersarios ita palā & manifesto superarent.
 Hodiernae controuersiae quam toto genere
 sunt diuersae ab ista contentione, & pueri in-
 telligunt. Triumphat hic tamen Baronius,
 & quasi sufficere deberet Philometoris istud
 iudicium, ad lites omnes in negotio religio-
 nis decidendas: Haec, inquit, referre non piguit,
 tum ad historiam Evangelicam elucidandam,
 tum etiam, ut sapientissimi Regis ac optimatum
 de re tanta, Solummodo ex legitima Pontifi-
 cum successione tunc data sententia, atque ex ea
 ratione Iudaeis causa adiudicata, aduersus schis-
 maticos & haeticos, in exemplum perpetuo per-
 maneret: cum ex cuiusvis hominis, qui compos sit
 rationis, sententia, certum exploratumque habe-
 tur, illic esse legitimū Templum, ipsam in qua Ca-
 tholicam Ecclesiam, apud quam successio Pontifi-
 cum, ab eius exordio est legitime conseruata ac su-
 sfodita. Respondemus Baronic: mala fide &
 falso dicere illū Iudaeos solūmodo ex legitima
 Pontificum successione fuisse superiores. Tria
 probationū genera, ut ostendimus, adhibuit
 patronus Iudaeorum: Legem Moysi, succes-
 sionem Pontificū, donaria Regum: cur duo
 horum Baronius dissimulat? cur taceat de Le-
 ge Moysi, quod praecipuum fuisse causae fir-
 mamentum, adeo perspicue Iosephus indi-
 cat? Nihil opus est verbis: fraus est manifesta.
 Iā quod in historia Samaritanæ successione
 Ro. Pontificū putauit sibi vigē Jā Baronius:
 eo ipso luculente probauit, quam parū a trē-
 disset, istorum Christi verborum, Venit hora
 & nunc est quando neque in monte hoc neque in Iero-
 solymis adorabitis Patrem: & Vt adoratores
 adorabūt Patrem in Spiritu & veritate; quam an-
 cestri mens & quae vis. Nos cōtinueffimamur,
 Eccl:-

Ecclesiam Christianam non certo loco, non certis personis esse alligatam, sicut olim fuit Iudaica. Quoties enim, *αὐτῇ δὲ ἑνὶ τόπῳ καὶ ἐν ὁμοῦνσι, sublata est adoratio, vni loco adstricta*, ut in tot locis disputat Chrysostomus: sic necessitas est sublata dependendi ab vno certo loco, quasi ea esset pietatis Christianae sedes, ut olim erant Ierosolyma. Itaque successionem Episcoporum & Pontificum, non contemni quidem, sed longe aliter tamen hodie spectari debere, atque olim spectabatur à Iudæis. Nulla quippe in Scripturis vrbs est demonstrata, cui adhærere necessarium sit ad salutem. Successit enim in locum vnius vrbs & Templi vnius, Ecclesia Catholica, toto orbe diffusa, in qua salus proponitur omnibus mortalibus, nullo neque personarum neque locorum discrimine. Vnum templum, vnius Ecclesiae fuit typus. Extra Templum non erat fœdus: extra Ecclesiam non est salus. Sed huius Ecclesiae forma, illud inquam, quod dat ipsi esse & viuere, non est profecto ceterorum Pontificum in vna quadam vrbe successio: verum doctrina, quam docuit initio Christus, quam postea eius Apostoli docuerunt, perpetua successio, & inconcussa, saltem in fidei fundamento, conseruatio. Hæc verissima est & certissima Ecclesiae Dei nota; non autem nuda personarum successio, quam impotentem isto loco iactat Baronius. Adde quod res ipsa euincit, & certa experientia probat, illam, quæ hic memoratur, *successionem Pontificum, ab Ecclesia exordio legitime conseruatam atque custoditam*; quum nusquam hodie in terris reperiat, non posse esse veram Ecclesiae notam infallibilem, uti vocant. Quod in omnibus functionibus videmus fieri, ut boni & mali ubique locorum sibi per vices succedant: idem semper est factum, idem semper fiet dum res stabunt humanæ. Inde est, quod in Ecclesia Romana, ne de aliis nunc dicam, sanctissimis Episcopis Vrbs, & beatissimis Martyribus, qui illam Ecclesiam initio fundarunt, ac per plura secula verbo diuino fideliter pauerunt; succedere postea,

rebus mutatis vna cum temporibus, Formosi Stephani, Romani, Benedicti, Bonifacii, Sergii, Hildebrandi, Iohannes, Alexandri, & similia, si credimus historiis illorum temporum, portenta, Orbis terrarum titiones, & faces: non Romanæ tantum, sed vniuersæ Ecclesiae Christi, quantum in ipsis fuit, certissimæ pestes. Et tamen omnes hi, & similes alii, primis illis fidentibus quondam fulgentissimis, successerunt: ita nimirum, ut tenebræ luci, morbus sanitati, prauæ opinioniones sanæ doctrinæ amant succedere. Quare nihil prorsus ad istos pertinet quod ait Baronius de *successione Pontificum, ab Ecclesia exordio legitime conseruata atque custodita*. Hanc legitime custoditam successionem non reperiri in Ecclesia Romana, fatetur Baronius ipse *ἐὰν ἀνὴρ ἰσχυρὸς, ἢ, ε. volens valente animo, i. e. nolens volens*, (tanta vis est veritatis) in annis Domini octingentesimo nonagesimo, & non gentesimo: sapius autem, atque adeo sapissimè in suis Annalibus & obseruaret & falsus esset; si fuisset in illo tantum candor & amor veritatis, quantum fuit partium studium, & firmum propositum sedis Romanæ *ἐν τῇ πόλει καὶ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ*, hoc est, *omni studio & conatu*, quod aiunt, omnibus inquam ingenii viribus in maius extollendæ. Quod si in Romana Ecclesia, omnium quondam longe nobilissima, non reperitur successio legitima constanter custodita, ubi reperitur: aut quomodo personarum successio erit firma & stabilis vera Ecclesiae nota? Enim vero successionem personarum addatur, quod longe plaris est, imò in quo sunt omnia posita, successio doctrinæ, & in dogmatis ac disciplina, cum primarum Ecclesiae Doctoribus consensus. Nam hæc res, si defuerit, vana est de altera iactatio, inane lenium ingeniorum teratamentum, Dei atque hominum manifesta irritio. Vnde Gregorius Nazianzenus in epitaphio Athanasii *ὡς ἐκείνους ἀπολλύειν οὐκ ἐθέλω, οὐδὲ τὴν ἐκκλησίαν, ἢ τὴν τῆς ἀληθείας, ἢ τὴν τῆς οὐρανίου εὐφροσύνης*, Existimandum est, illam proprie successionem esse, quæ est pietatis, non personarum. Aurea prorsus verba: non eget habedationem successionis Episcoporum: sed:

precipue & ante omnia haberi iubet pie doctrix. Et notus est omnibus alter eiusdem Patris locus in eadem sententiam. Ptolemæus hic, quem sapientissimum Regem appellat Baronius, Philometor dictus est, non ex vera causa, sed ridiculi gratia, & ὁπὶ χλδ-ασμῷ, per substantiationem, ut in Atticis est auctor Pausanias. Non est dubium, quin gravissimum aliquod peccatum, vel ex amore, vel ex odio, in matre sua admiserit.

XXVIII. Samaria apud Iohannem pro Sichar, siue Sichem. Samaritanus pro Sichemita. An idem sint Sichem & Sichar, varie proditum Eusebio & Hieronymo. Sychar. Nebilas apud Beniamin.

IN historia de Samaritana Ioh. 4.7 cum ait Euangelista, *Venit mulier de Samaria*, recte observavit Lyranus, & multi post illum, vocem **SAMARIA** non esse nomen civitatis, sed gentis vel regionis. Quam observationem minor & Baronio esse prætermittam in eius historiarum explicatione: est enim prorsus necessaria, ut Iohannis narratio recte capiatur. Ratio autem est: quia non sit verisimile, urbis Samariæ incolæ aquatum venturasse ad oppidum Sichar, siue Sichem; quod à Samaria distabat, auctore Beniamino Tudelensi, שני פרסאות duo miliaria, ut quidam interpretantur illam vocem: vel duas leucas, ut Arias Montanus vertit. Vtro modo accipias, longius erit intervallum, quam ut videri queat probabile, incolæ Samariæ Sichem aquam petisse. Est igitur Samaria in illo versu, ipsa urbs Sichar; & de eadem versus 28. & 30. sunt intelligendi: ac similiter vox Samaritanus in hac historia sæpius pro Sichemita. Videtur autem Euangelista hanc potius communem appellationem, quam propriam ususuisse, quia odia inter illas duas gentes ea voce melius exprimebantur; quod ad rem cum primis faciebat. Observatum est etiam interpretibus, pro *Sichar* versus 9. voluisse corrigi Hieronymum, *Sichem*. Locus Hieronymi est in Epitaphio

Paulæ maritis. Sed non constat sibi vir ille summus in ea observatione: nam alibi vtramque appellationem agnoscit, & ceterum diversorum locorum nomina Sichem & Sichar recensentur eidem in lib. 10. Delocis Hebraicis. Sequitur autem in eo Eusebium, sicut fere in toto illo libello. Vtriusque verba subiiciam, quum præsertim Eusebiana publicam lucem, quod sciam, adhuc non viderint. Συχέμ, ἢ Σίκιμα, ἢ Σαλήμ, πόλις Ιακώβ, νυν ἔρημ. δέκινυται ἡ νυν πόσις ἐν περ-ασείοις Νέας πόλεως ἐν τῷ καὶ ὁ δὲ δέκινυται ὁ Ιωσήφ, καὶ ἀφ' οὗ καλεῖται ἀνεῖλε ἡ αὐτῷ ἀβίμα-λεχ, καὶ ἔσπερεν αὐτῷ ὅλας, ὡς ἐν Κελεύσει. γειρε ἡ αὐτῷ ἱεροδομῶ, ὡς ἐν Βασιλείαις. καὶ ταῦ ἐν ὁρίοις κλήρεθ' Εφραΐμ. Συχέμ ἢ καὶ ὁ Εμμόρ ἐκαλεῖτο, ἀφ' οὗ καὶ ὁ πόσις. Ἦν ἡ καὶ Συχέμ ἐν ὁρίοις Εφραΐμ πόλις Φυλαδούμνης, hoc est, *Sichem & Sicima, & Salem*, civitas nunc deserta: ostenditur autem nunc locus in suburbio Neapolitani: vbi sepulchrum Ioseph illiadiacens monstratur: evertit autem illam Abimelech, & sale conasperit, ut in libro Iudicum legitur: restauravit autem illam Ieroboam, ut in libro Regum videre est: sita est autem in finibus sortis Ephraim. Sichem vero etiam filius Hemor vocabatur, à quo & hic locus nomen accepit. Ita semper scriptum in libro vetere Bibliothecæ Regis Christianissimi Συχέμ, per υ, non per ι. & ita multa exemplaria habent isto Iohannis loco, non Σίχαρ, sed Σύχαρ, ut in accuratissima Chrysostomi editione, & apud Arabem Paraphrastem. Accipe versionem Hieronymi. *Sichem & Salem, quæ Latine, & Græce Sicima vocata est, civitas Iacob, nunc deserta est. Ostenditur autem locus in suburbanis Neapoleos, iuxta sepulchrum Ioseph; quam subvertit Abimelech: & seminauit in ea salem; sicut in libro Iudicum scriptum est. Postea vero instaurata est à Hieroboam, ut Regnum narrat. Historia: & sita est in finibus tribus Ephraim. Sed & filius Emmor appellabatur Sichem, à quo & locus nomen acceperat. Fuit autem & altera Sichem in monte Ephraim, civitas fugitivorum. Hæc de Sichem. Sequitur de Sichar. Eusebi. Σύχαρ περὶ τῆς Νέας πόλεως, παλαιὸν δὲ καλεῖτο δέκινυται Ιακώβ Ιωσήφ τῷ ἡνὶ αὐτοῦ. ἐν ἡ πόσις δὲ καλεῖτο Εμμόρ. Δδ δὲ Σελ-*

ὁ Χελσὸς τῇ τὸν Ἰωάννην ἀφ' ἧς τῇ πηγῇ ἀγαλ-
 γεται, καὶ εἰσὶν αὐτῷ δεικνύται. Hieronymus: Si-
 char, ante Neapolim iuxta agrum quem dedit Ia-
 cob filio suo Ioseph: in quo Dominus noster atq;
 Saluator, secundum Evangelium Iohannis, Sama-
 ritana mulieri ad puteum loquitur: ubi nunc Ec-
 clesia fabricata est. Vides tam Eusebium quā
 Hieronymum, & Sichem & Sichar colloca-
 re ad Neapolim, at qui posterior scripserunt,
 ipsam Neapolim dixerunt esse Sichar. Vide
 Burchardum & Sanutum Torfellum. Sic et-
 iam accipi debet, quod scribitur in Itinerario
 Beniamini, כנחש השן נבילס Nebilas est
 Sichem. est enim ipsissimum nomen Neapo-
 lis, sed deprauatum, ut sexcenta apud Syros
 & Arabes: quibus solemne est literam p ver-
 tere in b.

XXIX. De voce βασιλικὸς apud Iohannem.
 Hallucinationes aliquot Baronij.

ANNI XXXI. Num. LV.

Vetus est quaestio, quo sensu accipienda
 sit vox βασιλικὸς Iohannis 4. 46. Beat.
 Chrysost. duplicem interpretationem affert;
 vel quia esset ipse ὁ γένος ἑ βασιλικῆς, regij san-
 guinis; ἢ ἀξιωματικὸς ὡς ἡ τὸν καλὸν μὲν
 εἶχε: vel quod aliqua praeiudici esset dignitate, quae sic
 vocaretur: hoc est, propter quam ipse sic vo-
 caretur; puta, procurator regius vel cubicu-
 larius regius: quod pertineret ad aulam & mi-
 nisterium Regis siue Tetrachae Gahlæ, qui
 erat Herodes Antipas. Hoc sensu Hierony.
 Palatinum vertit. atque hoc omnium verissi-
 mum puto. Nam quis nescit passim apud
 Græcos appellatione τῶν βασιλικῶν intelligi
 Regum aulicos & ministeria? Et si autem Ro-
 mani Imperatores filios Herodis Magni Re-
 gum appellatione priuauerant, & Tetrar-
 chas esse ac dici iusserant: quin tamen à suis
 Reges sæpe dicerentur nullum dubium est:
 & ita loquuntur Evangelistæ, Matthæus 14.
 9. Marcus 6. & alibi. Sic & Iosephus loqui-
 tur: nam Hyrcanus, quem Pompeius regio
 nomine spoliauerat, & honore summi Pon-
 tificis voluerat esse contentum, βασιλεὺς illi
 nuncupatur etiam postea, ut pagina 430, &

431. Igitur ὡς βασιλικὸς non male verte-
 ris, erat quidam aulicus, vel, minister regius;
 quemadmodum Syrus paraphrastes est in-
 terpretatus. Arabs verbum Græcum expref-
 fit, homo, siue, quidam regius. Latinus inter-
 pres, quem sequuntur B. Augustinus atque
 alii Patr. s., quidā regulus. quali vel legisset ὡς
 βασιλικῶ, vel pessimi suam formam con-
 fudisset cum diminutiua, Baronius, qui βα-
 σιλικῶ veram lectionem esse arbitrat, atque tueretur, perperam discedit à lectione
 Chrysostomi & aliorum Patrum: ut taceam
 hodierna omnia exemplaria, quæ illam scri-
 pturam repudiant. Errat præterea, cum pu-
 tat Græcos vocem βασιλικῶ sic accepisse,
 ut Latini suam regulum accipiant, cum dyna-
 stam vel toparcham significat, hoc nemo illi
 concedet Græcæ linguæ non imperitus. Er-
 rat postremo in loco Plinii, quem contra au-
 ctoris mentem manifeste accipit.

XXXI. Confirmatur iudicium Gelasii de
 Epistola Abgari ad Dominum. Argu-
 menta allata pro imagine ad Abgarum
 missa examinantur.

ANNI XXXI. Num. LVIII.

DE Epistola Abgari Edesseni Toparchæ
 ad Dominum, doctiorum iudicia audi-
 re malim, quam ipse aliquid pronuntiare.
 Miror tamen, auctoritatem Romani Con-
 ciliij, & Papæ Gelasii adeo contemni hodie,
 & pro nihilo duci ab illis, quibus singula ver-
 ba Paparum multo posteriorum, puta alicu-
 ius Hildebrandi, vel Bonifacii octauianæ A-
 lexandri sexti, totidem sunt oracula diuina.
 Nam quis ignorat, multos hodie falsos &
 fabularum plenos libros à Francisco Turria-
 no, Petro Canisio, Christophoro de Castro,
 non obscuri nominis Iesuitis, nec non à plu-
 rimis aliis defendi, qui à Papa Galasio sunt
 reprobati? Melius igitur Melchior Canus,
 qui Gelasii iudicium secutus, historiam de
 mutuis literis inter Christum & Abgarum,
 habet pro fabula: eamque putat cum pri-
 mis fuisse causam, cur idem Papa ipsam Eu-
 sebijs

sebj Historiam pronuntiaret Apocrypham. De Testamento Ephrem, ubi sit earum Epistolarum mentio, accurate alibi disceremus, si vitam Dominus dederit. Historiam vero de imagine à Christo expressa, & ad Abgarum missa, falsam esse & commentitiam, graues rationes mihi post multos viros grauiissimos, persuadent. Ipsum primo me mouet silentium Eusebii, qui post Epistolam à Christo missam ad Abgarum, nullum inter illos commercium intercessisse ostendit. Scio argumentum ab auctoritate non concludere negatiue: sed neque etiam contemnendum est: quum præsertim appareat Eusebium magna diligentia usum, ut rei illius veritatem certo cognosceret. Archiua enim Edessenorum, vel consuluit ipse, vel per alios consulenda curauit: Epistolam utramque inde promptam è Syriaca lingua in Græcam conuertit, siue sua, siue aliena opera. Narrat vero Eusebius, in iisdem archiuis subiectam fuisse utrique Epistolæ historiam, de aduentu Thaddæi Apostoli Edessam, & quum prolixè describat Eusebius, quid Thaddæus Edessæ fecerit, quos sermones de Christo Abgarus habuerit; de hac tamen imagine nullum verbum. Certum igitur est, Edessenis nihil dum fuisse compertum de illa imagine, quam appellat Euagrius *ἱεὸν ἁγίου, à Deo confectam*. Et tamen cum illa scribebat Eusebius præterierant iam à Christo anni plus minus 330. Si tam longi spatio temporis illa imago Edessenis non venerat in notitiam, quomodo postea venit? aut quo argumento veritas illius & *ῥ᾽ ἰσχυρὸν*, hoc est, *germana ratio*, probari potuit? Primus omnium qui fecit illius mentionem est, opinor, Euagrius, scriptor à fabulosis narrationibus, ut res arguit, non nimis alienus. Videtur autem Euagrius Procopio, qui res Iustiniani descripsit, auctore, illa prodere. de quo tamen iure dubites; nam apud Procopium libro secundo rerum Persicarum, in prolixa explicatione obsessæ à Chosroe Edessæ, nihil hodie legitur de illa imagine. Si quis excipiat, illius codices ea parte mutilos esse,

& finem illius obsidionis hodie in libris editis desiderari: fateor quidem deesse nonnulla in narratione illa; sed idem auctor in digressionem quadam libri quarti Gothorum, miracula nonnulla obsidionis Edessanæ commemorans, mentionem illius imaginis nullam facit. Vt sit de Euagrio, illud constat, ante annum æræ Christianæ circiter 150. nihil auditum esse in orbe Christiano (quod quidem hodie sciatur,) de illa imagine.

Sequentia vero secula, quam fuerint prona ad suscipiendas miraculosas narrationes, veras an falsas, literæ omnes loquuntur illarum ætatum. Gregorius 2, quem Dialogum vocant, in Epistola ad Leonem Isauricum circa annum Domini 726. scripta, eius figuræ meminit: sed meminit tantum, nullam rationem adiiciens, cur fidei plus propterea debeamus illi tribuere. Meminit eiusdem & Iohannes Damascenus De fide orthodoxa, libro 4. cap. 17. sed ut rei incertæ, & cuius fides vacillet. Nam ita sermonem illum orditur; *Φέρεται δὲ καὶ πρὸς ἡμᾶς, ferebatur & historia huiusmodi*. quis ita loquitur de re certo comperta? ut nihil dicam de fabulis & apertis mendaciis, quibus sæpe fidem habuit Damascenus, vel Baronio & Bellarmino testibus. Concilium Nicenum secundum, si inter tot facera argumenta, & putidas fabulas, quæ in actis eius leguntur, imaginem refert; nihil hoc ad rem: nullum enim argumentum inibi affertur, quo rei veritas probetur. In historia autem & rebus facti, etiam Papas, qui supra Concilia sunt (sic hodie à Nouatoribus Romanis, non Protestantibus, docemur) & vertice cælum feriunt, posse errare, adhuc opinor, creditur. Itaque Concilii Francof. Episcopi inter plura alia, hanc quoque Historiolâ in actis concilii Niceni 2. ut ex recente traditione acceptam, reprehenderunt. Et Papa Hadrianus in Epistola ad Carolum Magnum, ut hanc obiectionem dilueret, capite 18. aliud nihil potuit asserre, præter nudam relationem aliquot Episcoporum uentis, qui in dicta Synodo

do Nicena mentionem traditionis illius fecerant. narrarunt videlicet isti, quid suo tempore à multis crederetur. Sed hoc non iam quaeritur: verum illud potius, an verum sit illam imaginem à Christo esse factam: & si ita sit, an voluerit Dominus eam illi venerationem & adorationem exhiberi, quæ hodie defenditur & sancitur, tanquam necessarius fidei articulus. Quare etiam si constaret Dominum cupido sui cognoscendi Abgaro imaginem suam misisse: nihil hoc tamen hodiernos imaginosos adiuuaret. Proferatur præceptum Dei, vel exemplum aliquod certæ fidei temporibus Apostolicis, quo pars illa religionis Christianæ instituitur; aut fateantur Christiani ἐθελοπρεπὸς ὀφειλὴν, h. e. humanitus excogitatum & superuacaneum cultum, eam esse, ab hominibus multo post prima secula excogitam; deinde humanis rationibus auctam & defensam.

XXXII. *Magnorum historicorum mos inferendi observationes è re natus. Ἱστορίαις. Baroniarum observationum plerarumq; genus & scopus. Petri nomen doctrina Hildebrandina obtenditur. An Christus in Petrum fuerit propensior, quam in ceteros. Admiranda beneficia à Domino in omnes Apostolos collata. Amor erga Iohannem. Furor eorum quos de meritis Apostolorum ferre sententiam non pudet. Expenduntur Petri prærogatiuæ à Baronio observatæ. I. noui nominis impositio. II. Christus ex eius nauicula concionatur. Allegoria Patrum docent non probant. Ambrosii locus. III. Petrus iussus ducere in altum, & laxare retia. Apostoli omnes piscatores hominum. Scripturarum silentium.*

ANNI XXXI, Num. LXIII.

Solet Baronius cum in hoc Tomo, tum in cæteris, filium historiæ pettexens, omnes

occasionem curiole captare, quo possit, digrediens à proposito, doctrinam illam incutere, cuius maxime gratia opus hoc esse susceptum antea demonstrauius. Est sane consuetudo magnorum historicorum, variis observationibus, (Græci Ἱστορίαις melius appellant) suas narrationes ornare. quatum argumenta quum sint diuersa, illa potissimum laudem merentur, quæ lectorem possunt reddere doctiorem vel prudentiorem: quando is est historiæ finis præcipuus. Habent igitur etiam Baronii Annales suas Ἱστορίαις, & quidem admodum crebras; sed quæ vnus atq; eiusdem fere sint omnes argumenti, & eodem omnes referantur: ad stabiliendam videlicet Romanæ Sedis potentiam illam infinitam, pro qua hodie non secus ac pro aris & focis acerrime pugnatur. Insignis in hoc genere est observatio, quæ hoc loco subicitur verbis Euangelii statim, de Christi concione è Petri nauicula, & de piscatione Petri. Hic gradum sistit Baronius, & ad considerationem nos vocat prærogatiuarum aliquot B. Petri: cuius primatum illæ prærogatiuæ, vt quidem ipse putat, luculente probat. Quod si ad huiusmodi Ἱστορίαις candidum animum Baronius afferret, neq; aliud quaereret, nisi Dei gloriam, bonum Ecclesiæ, & honorem principis Apostolorum: nemo bonus studium ipsius & pietatem non laudaret. Nunc quum sit compertissimum, omnes istiusmodi observationes, totidem esse scalas ad inuadendam Orbis terrarum δεσποινίαν, hoc est, imperiosam, monarchiam comparatas; meminisse prudentem lectorem oportet, quoties in huiusmodi animaduersiones incidit; non utique id agi, vt suus Petro honos seruetur; multo autem minus, vt gloriæ Dei & vtilitati Ecclesiæ misere dudum affectu, vilo pacto consulatur: verum id dumtaxat vnum quaeri, vt ad Hildebrandinam doctrinam, fatalem Ecclesiæ, funestam omnibus Principibus, via muniatur. Id quum & per se sit manifestum, & nos alio loco clarissime demonstrauius, breuiter hic reuocasse in memoriam

mōriam Lēctōri sufficiat. Iam igitur ad Baronianam *Ἱστορίαν* accedamus; non ut S. Petro Apostolorum coryphæo, detractum aliquid eamus: auerrat à nobis Deus tam impiam mentem, sed ut vanitatem & incredibilem futilitatem ostendamus ineptissimorum argumentorum, quibus hodie parafiti Paparum amant abuti. Baronij verba sunt: *Consideratione quidem dignum esse videtur, quod diuina Sapientia, quæ in terra apparuit, & cum hominibus in carne versata est, quæ in sui dispositione non fallitur, singulari quadam prouidentia erga Petrum esse propensior visa est.* Est sane res piorum omnium animaduersione dignissima, amor Christi Domini nostri, non solum erga Petrum, sed etiam erga omnes Apostolos: qui nihil domo quum attulerint, quo se eximie commendarent; gratis à Christo dilecti sunt; gratis salute æterna donati, gratis in eum honoris gradum sunt euecti, quo sublimior nullus ne fingi quidem potest. Quis satis admirari queat τὸν ὑπαρῆσαν τὸν ἀποστόλον τῆς χάριτος & χάριτος, hoc est, *præcellentes diuitias gratia Christi?* Infimæ sortis homunculi, domo Galilæi, professione præcatōres aut publicani, eliguntur à Domino, qui Orbem terrarum imperio ipsius subiiciant. Sumuntur ex ima facie plebis Iudaicæ homines literarum rudes, atque imperiti, qui mundi vniuersi Doctores constituantur: qui de seculi sapientib. gloriosissimum agant triumphum. Non hos elegit Deus quod erant præ cæteris apti & idonei tanto ministerio, sed ut eligendo idoneos faceret. ô sapientiam Dei prorsus stupendam! ô diuitias misericordiæ Christi, quam erga hos suos Apostolos potenter exeruit! Miraculi huius magnitudinem qui voluerit considerare, legat sermonem elegantissimum Basilij Seleucensis in verba Domini, Matth. 4. 19. *Venite post me, &c.* Verum an fuerit Dominus propensior erga Petrum, quam erga cæteros, quod solum iubet obseruari Baronius; id vero quam firmum sit, prudentis erit lectoris æstimare. Coniecturas affert ille, vnde hoc se recte posse colligere autumat.

Sed videamus, ne doctrinæ Euangelistarum conuenientius sit dicere: Dominum nostrum, omnes quidem suos Apostolos amore infinito esse prosecutum: omnibus dona ac vires suppeditasse iis functionibus pares, ad quas vnumquemque illorum, in communi munere Apostolatus, destinauerat. Verum si peculiari quodam amore aliquem ex Apostolis Christus dilexit; coniecturis Baronij posse opponi expressa verba Euangeliorum, Iohan. 21. 20. vbi de Iohanne dicitur, ὁ μαθητὴς ἐν ἡρώδῃ ὁ ἑρῶδης, hic est discipulus quem Iesus amabat. Causam autem illius impensioris dilectionis fuisse præstantiam virtutis quæ fuit in Iohanne, affirmat Cyrillus in eius Euang. lib. 12. c. 67. Quis autem Patrum non prædicat singularem Christi in Iohannem amorem? quis non obseruat magnum eius dilectionis testimonium dedisse Christum, quando illi moribundus Vigenæ matrem commendauit? Sed & Iohannis in amore Domini cōstantia insignis: solus enim Christo varie exagitato, iussu, cruciaffixo, ad mortem vsque adest: quum interim Petro quid acciderit ignoret nemo. Quod tamen profiteamur nos dicere, non ut Iohannem Petro anteponamus: vtrumque enim pari reuerentia & animi submissione colimus ac reueremur: sed ut vnico exemplo ostendamus, Baronij scopum auctoritate Scripturarum facile posse eludi, si quis eo amenitiæ progressus fuerit, ut contendere inter se Apostolos, & præstantiam cuiusque illorum æstimare non reformidet. Nam si omnia diligenter expendantur, quæ in sacra pagina de singulis Apostolis dicuntur, non abs re quærit fortasse poterit, vni Paulo quis sit ἀντιπάλιν, hoc est, *aquandus*. De Iohanne autem & Petro sic scribit Hieronymus l. Aduersus Vigil. *Petrus Apostolus est, & Iohannes Apostolus: maritus, & virgo. sed Petrus Apostolus tantum: Iohannes, & Apostolus, & Euangelista, & Propheta.* Atquis mortalium hoc libi: rogabit, ut de meritis Apostolorum iudex sedere audeat? Quando tamen eo res rediit, ut no. d. fuerit qui hanc insaniam insani-

Dd 3 rent;

rent; age, quas observat Baronius hoc loco Petri prærogativas breviter expendamus. Prima hæc est; quod Christus Petrum *ipso primo intuitu eundem admirabili nomine illo ut Cephas, hoc est, petra diceretur, insigniuit*. Etiam Bellarminus, qui Petri 28. prærogativas summo studio recensuit, nominis impositionem, vel, ut ipse appellat, mutationem, primo loco ponit: qua de re dictum ante & iterum dicendum erit ad annum 33. ubi vis novæ appellationis prolixè à Baronio explicatur. Ibi accurate exponimus, quam vere dicatur hic & quo sensu, Christum nomen suum admirabile Petro communicasse. Quam autem non soli Petro, sed iam olim Abrahamo, Saræ, Israeli, aliis, ut ante dicebamus, postea etiam filijs Zebedæi, item Paulo, sicut affirmat Chrysostomus, nova nomina à Domino sint imposta; fœuolum est & ineptum, novæ appellationis impositionem trahere in argumentum primatus Petro concessi. Obsecro, quæ ista consequentia est? nomen novum Christus Simoni imposuit: ergo ius Simoni dedit dominandi ceteris Apostolis: Ergo Ecclesiæ Regem illum & Orbis terrarum monarcham esse iussit. Cedo aliquem puerum, primis Logices elementis leuiter imbutum, qui sic argumentetur: quis illum feret? Verum quoniam Bruti sunt, qui ita disputant, & quod volunt valde volunt: age, concedamus illis de Petro, quod tantopere contendunt, sed quibus fiducialis hoc trahent ad Papam Romanum? quot prosyllogismis opuserit, antequam ad conclusionem optatam perveniant sine risu puerorum? Vnum est duntaxat hominum genus, quibus hoc possit persuaderi: illos dico, quibus Bellarminianum commentum placet, *ŒSCE OVES MEAS*, id est, ait Bellarminus, *regio more impera*. Qui ita sunt animati, ut id genus irrisiones Scripturarum probent, eos ego non mirabor, novi cognominis impositionem vertere in argumentum primatus. Tam hoc illis licet, quam Petri exemplo cædes Regum & Principum, & alia plus quam Satânica facta, quæ in Directorio In-

quisitionis Romanæ similibusque libris, continentur, docentur, præcipiuntur, defendere. At tu pie Lector, cogita, per Deum Patrem Iesu Christi, quanta sit impietas, verbum divinum ita torquere. & in sensum ad eo contrarium veritatis, velut per ludibrium trahere. Transeamus ad secundam prærogativam; *Post inde concionaturus ipse IESVS ad populum, non in alteram, quum duæ essent naues in littore sed in eam, quæ ipsius Simonis erat ascendit, quam propulso habuit, ad docendas turbas*. Narrat Evangelista Lucas, ingentem populorum turbam Dominum nostrum secutam esse ad lacum Genesaret, studio inflammata doctrinæ cœlestis audiendæ: quam ut ipsi Filius Dei traderet commodius, (quod Theophylactus accurate explicat;) animaduersis duabus in ripa nauculis; (neque hoc temere accidit, sed providentia diuina disponente;) alteram conscendisse, & ex illa velut ex ambone, turbas esse allocutum: sicut etiam alias factum à Domino legimus, ut apud Marcum initio capitis quarti. Eam nauculam fuisse Petri observat Lucas; altera cuius fuerit non dicit. Apparet vero ex sequentibus, Petrum piscationis illius socios habuisse, quos Evangelista appellat *μαθητες & βοηθοι*, hoc est, *consortes & adiutores*, Petri, interque eos fuisse Iacobum & Iohannem, filios Zebedæi; sed videntur plures etiam fuisse, qui nauculam alteram postea dicuntur ingressi. Quod Dominus noster Petri lembum potius quam alterum sit ingressus; potest hæc ratio fortasse non absurda offerri, quia iam ante notitia contracta erat Domino cum Petro. Quem virum diuina sapientia cum destinasset augusto ministerio, ponendi fundamenta Ecclesiæ suæ; præbuit eares Patribus nonnullis occasionem, allegoricas huius loci totius interpretationes comminiscendi; quæ si dextre accipiantur, & industriæ illorum & pietati præbent testimonium. Eiusmodi plures habentur apud B. Ambrosium, cum in Commentario in Lucam, tum in sermone habito in principium capitis quinti Lucæ: item libro tercio,

De

De virginibus, sub finem. Vide etiam Augustinum, (si ille liber Augustini) Quæstionum Evangelicarum libro 2. capite 2. Bedam, Titum Bostrensem, alios. Et si autem multa hi Patres aliiq; , dum suas persequuntur allegorias, de Petro dicunt, cum eius meritiſſima laude coniuncta; nullum tamen apud illos verbum inuenies, quod hodierno paradoxo, de monarchia Orbis terrarum in Ecclesiam sub Petri nomine introducta, vlla ex parte faueat; nihil penitus, quod in eam sententiam sine summa impudentia trahi queat. Bellarminus tamen in hac prærogatiua exponenda ex animi sui libidine laudat Ambrosium, cuius hæc verba affert: *Hæc solam Ecclesia nauem ascendit Dominus, in qua Petrus magister est constitutus.* Sed mala fide dissimulat Bellarminus, eo loci Ambrosium persequi verborum Lucæ interpretationem allegoricam; per quam duas nauiculas facit duos typos, Synagogæ & Ecclesiæ: alteram nauiculam ait relictam, quia typus esset Synagogæ Iudaicæ; in alteram Dominum fuisse ingressum, quæ representabat Ecclesiam. Nauem enim Petri, vt olim arcam Noæ, symbola fuisse vnius Ecclesiæ. Quid mirum igitur solam Petri nauem Christum conscendisse? non enim profecto alibi quam in Ecclesia Christus reperitur. Nos vero non ignoramus, neque diffitemur, Ecclesiam, quæ vere est Christi, passim tamen pio sensu Patribus dici Ecclesiam Petri, & fidem Ecclesiæ. fidem Petri; atque adeo interdum etiam *πέτρας Πέτρης*, vt alicubi loquitur Anastasius Sinaita: sed nihil hoc ad commentum Principibus terribile, de imperio Petri in Papam translato, & per vniuersum terrarum Orbem diffuso. Vis certo cognoscere, nihil simile Ambrosium hodiernæ doctrinæ sensisse? id vero certissime apparet vel ex eo, quod in Commentariis suis ad huius quinti capituli principium scribens, iura Regum ait stabilita esse à Christo, cum soluit tributum. Attende Lector ad verba illius: *Magnum est, ait, & spirituale documentum, quo Christiani viri sublimioribus potestatibus docentur debere esse*

subiecti, ne quis constitutionem Regis terreni putet esse soluendam. Si enim censum Dei filius soluit, quis tu tantus es, qui non putes esse soluendum? Expendat pius Lector, quam sint ista Ambrosij aliena ab hodierna doctrina, de immunitatibus & exemptionibus clericorum, nō iam è principum beneficiis, sed è iure diuino: & ex eo faciat coniecturam, de mente pij & sanctissimi illius Doctoris, etiam in illis locis, qui ad stabiliendam potentiam vnius detorqueri solent, Statuat etiam semel, quid de Baronio, Bellarmino, & id genus Hildebrandinis scriptoribus statuere debeat; qui allegorias Patrum tanquā solida argumenta passim proferunt, inculcant, vident. Nam & pueri sciunt, vbi de aliquo fidei dogmate agitur, (illis autem scriptoribus, vt præcipuum fidei caput est, Sedis Romanæ omnipotentia;) allegorias nihil probare. Nihil quippe firmi, nihil stabilis in allegoriis, aut interpretationibus anagogicis. Quare quum Ambrosio, vt dicebamus, nauis relictæ à Christo sit typus Synagogæ; Petri vero typus Ecclesiæ: aliis contra, Petri nauis typus est Synagogæ, altera Ecclesiæ. Theophylactus: *το πλοῖον ἐστὶν ἡ τῶν Ἰουδαίων συναγωγή· ὁ Πέτρος ὁ ὑπὸν ἐπὶ χεὶ τῶν ἐν τῷ Νόμῳ διδασκάλων.* Nauis, quam Christus est ingressus, est Iudeorum Synagoga: Petrus rationem obtinet, siue est typus Doctorum sub Lege. Vtraque doctrina pia est; sed concionanti ad populum conuenientior, quam de dogmate serio disputanti; quod erat propositum Bellarmini: vel Annales Ecclesiæ scribentis; quod pollicetur titulus operis Baroniani. Audamus aliam prærogatiuam. Ait Baronius: *Eandem Petri nauem, mox in altum iubet ducere, & ingenti piscium multitudine onerari iubet.* Dominus noster bis agit cum Petro, vt trahat nauem à ripa semel, vt prementium turbarum viter incommodum: vtque ex ipsa nauis turbis commodius verba faciat: quare non longe à terra, sed paululum dumtaxat subduci nauiculam petit: & quasi beneficium à Petro veller impetrare, & admirabilem Domini nostri indulgentiam? precibus cum illo

illo agit; id enim est ἐρωτᾶν aliquot locis in Nouo Testamento; & Theophylactus exponit παρεκάλεσε; *rogauit*. Mox ubi doctrinæ cœlestis ceperat Petrus cum aliis erudiri; non iam orat illum Christus, sed dicit ei, vt ducat nauem; non vt ante paullulum; sed in altum, & longius à ripa. Ratio aperta est; quia, vt ait Glossa, id erat piscationi aptius. Imperatæ autem piscationis hanc rationem simul & anagogicam interpretationem afferunt, Theophylactus, Titus Bostrensis, & alij; quod voluerit Christus Petro velut nauulum pendere, & commodatæ nauis mercedem: vt rebus ipsis doceret; nemini vnquam operæ fructum periturum, quam in propagando Euangelio posuisset. Quod igitur sine figura docet Christus Matth. 6. 33. *Quarite primum regnum Dei, & hæc omnia adiicientur vobis*: id ipsum sub hac figura Dominum insinuasse placet doctis interpretibus. Afferuntur & aliæ à Patribus horum Euangelistæ verborum enarrationes allegoricæ; quas nihil attinet commemorare. Iam enim diximus, allegorias docere, non probare. Pacriliter itaque operam ludunt, qui in disputatione de hodiernis controuersis, allegorias Patrum confectantur: magis illi, qui ipsi excogitant allegorias, quas pro firmis rationibus obijciunt. Id vero facit hoc loco Baronius, sane licenter & putide. Vult enim piscationem Petri esse symbolum fundatæ Ecclesiæ super Petro petra. Quam longe aliter Theophylactus? qui Petrum prius quam iussus esset à Christo trahere in altum, typum vult fuisse Doctorum Legis; eundem, post acceptam Christi iussione, designasse Apostolos, qui in locum substituebantur Legis Doctorum. Communia igitur omnibus Apostolis, quæ dicuntur Petro: quod mille locis Patres vete obseruant. Sanctissimos. n. illos viros de doctrina Hildebrandina vel dormientes somniasse, sine impudentissimo mendacio dici non potest. Neque tamen negamus inter Apostolos excelluisse Petrum: ita nimirum, vt in angusto Senatorum confessu, excellit is, qui est & dicitur

princeps Senatus siue Præses: non autem, vt regem terrenum, vel potius vt supinum Monarcham mundi totius; quod sequiorum seculorum horribili commentum per tot mendacia, per tot Regum ac Principum patricidia hodie defenditur. Sed viget Baronius: Petro, inquit, *nec alij imperatum, vt ducat in altum, & laxet retia in capturam*. Respondeo: Christus ministerium suum inchoans, dum adhuc veritis Euangelicæ rudes sunt eius discipuli, figuris & symbolis cum illis agit, quæ opus habent interpretatione; eamque admittunt variam & multiplicem. Quare etsi concederemus solum Petrum, Lucæ 6. 4. iussu esse dare operam, vt ad notitiam veritatis populi perducerentur: id tamen præceptum ad certum tempus esset restringendum; nam idem Dominus post pretium humanæ redemptionis persolutum, cælos petiturus, sine allegoria aut vlla figura, non vnum Petrum, sed omnes Apostolos compellâs, *Euntes, inquit, docete omnes gentes*. Matthæi 28. 19. Marc. 16. 15. Aut igitur mutauit sententiam Christus: quod vel cogitare stultum est; aut colligendæ Ecclesiæ cura omnibus Apostolis ex æquo est demandata. Sed qua fronte audeat Baronius dicere, solum Petrum iussu esse laxare retia in capturam: id enim falsissimum est. Nam etsi numero singulari dixit Dominus Petro, *ἐπιβάναγε εἰς τὸ βάθυσ*: *duc in altum*: omnibus tamen qui in nauicula erant, (ij autem videntur fuisse Iacobus & Iohannes,) dicit in commune, *κατασπτε τὰ δίκτυα ὑμῶν εἰς ἄραυ*, *laxate retia vestra in capturam*. non autem, *laxa rete tuum*. Non minus absurdum est, quod viget Baronius illa Christi verba ad Petrum, *Ex hoc, iam homines eris capiens*. nam quid hoc ad Petri regnum commentitium? Nemo est, credo, tam impudens, qui negare sustineat, vt Petrum, sic alios Apostolos piscatores esse factos hominum. Quod de Petro solum quum dicatur, Luc. 5. 10. Petro simul & Andree promittitur, Matth. 4. 19. & Marc. 1. 17. Si Andreas similiter vt Petrus iubetur esse piscator hominum; quis dubitat idē in flum datum

datum esse omnibus Apostolis? At non hoc narrant Euangelistæ. Respondeat Tostatus, questione 108. in caput quartum Matthæi, Si quis velit, inquit, accipere istud pro promissione; dicendum est, quod etiam Iacobe & Iohanni istud promissum fuerit: quia istud non erat, nisi indicare eis officium, ad quod eos assumebat. Est ergo verisimile, quod cum vocaret Iacobum & Iohannem (idem puta dictum de cæteris omnibus Apostolis;) diceret eis, ad quid vocaret ipsos: & istud erat, quod faceret eos piscatores hominum. Subiicit tamen istud scriptura: quia verisimile erat, quod diceret eis id quod dixerat prioribus. Et patet hoc, quia etiam forma vocationis non ponitur in secundis. Nam in primis dicitur, quod Christus dixit, Venite post me: in secundis autem solum dicitur, & vocauit eos; sicut precedenti; supple, Venite post me, & faciam vos fieri piscatores hominum. Basilii igitur Seleucensis, verba illa Christi ad Petrum & Andream, non aliter accipit, toto illo sermone, cuius ante meminimus, quam si vniuerso Apostolorum choro in vnum congregato eadem essent dicta. Nullum ergo hac in parte proprium & peculiare ius Petro fuit concessum, & modum hic in scripto querit Baronius.

XXXII. Locus Iosephi illustratur & emendatur. Ruffini versio corrigitur. *ἐξαιδελαδεν ὁ ὕδωρ. An vrbs Capernaum nomen sit nata à fonte Capernaum. Luciani scriptoris Ecclesiastici loci animaduersus. Caphargamala.*

ANNI XXXI. Num. LXV.

IN descriptione lacus Gennefaret, quæ è libris Iosephi apponitur mendum turpe non est animaduersum, quod in versionem Ruffini nescio quomodo irrepsit. Loquens enim Iosephus de natura aquæ lacus illius, ita scribit inter cætera, Belli libro 3. capit. 35. Τὸ ὕδωρ γὰρ ποτὶ τὴν χεῖρα τοῦ ἐξαιδελαδεν ὁ περὶ θέρους νυκτὸς ποιεῖν ἔθος τοῖς ὀππχωροῖς. *Aqua frigore nihil quicquam niui cedit; postquā habita est sub dio: quod per astatem indigena solent ne-*

*quæ facere: nempe, vt aquam illam noctu habeant sub dio; quod ἐξαιδελαδεν dicitur. Simile verbum ἐξηλιδίζω, h. e. Soli expono, apud Septuaginta Seniores: de quo agimus ad annum 34. Absurdo & immani errore in versione Ruffini vulgo editum est astibus proniusb. quem errorem adeo manifestum non reliquisset Baronius, si Græca consulisset. Corruptus est idem locus etiam in antiquo Ruffini codice Sereniss. Regis Iacobi; sed diuerso modo: nam ibi scriptum offendimus, non astibus, vt in editionibus Latinis: neque niuibz, vt est in Græco textu: sed cadibus, nescio vnde orto errore. Poterant & de ipsius Ruffini grauibus hallucinationibus in huius loci interpretatione, non pauca adnotari; in quibus errant cum errante, qui eius versione vtuntur. Sed non id nunc agimus. In Græcis corrige ἐτύμως, h. e. vere, p. ἐπίμως, h. e. prompte, p. 791. ἐκ τῆς περιφέρειας ἐτύμως Φιάλη κέκληται, τοῦ χοροῦ ὅτι ἐστὶ λίμνη, propter rotunditatem vero nomine Phiala dictus est lacus rota in modum rotundus. neque aliter Ruffinus legit. Quum autem Iosephus in hac lacus Gennefaret descriptione fontis meminerit, quem ait Capernaum (sic enim scriptum est, Καπερναῦμ) ab accolis vocitatum: subiicit Baronius; non fontem tantum, sed ab eo denominatum fuisse oppidum Capharnaum. Ego vero dubito, & falli Baronium suspicor. Obseruo enim Capharnaum siue Capernaum oppidū Galilææ, & Capharnaum fontē in agro Gennefaretico, longiore intervallo fuisse inuicem distita, quam vt fiat verisimile, quod si ne teste affirmat Baronius. Neq; nouum est, eandem appellationem pluribus locis fuisse communem, vbi nulla denominatio; sed aliqua tantum casus aut naturæ similitudo. Adde quod male accepit, vt equidem puto, mentem Iosephi, si putauit, proprium ipsi fonti cuius Iosephus meminit, nomen fuisse Capharnaum: ipsum enim nomen indicat, ad illum fontem pagum fuisse ædificatum, cui illa appellatio proprie conueniret. CAPHAR enim villam significat aut pagum. Capharnaham, est pagus, à Nahum sic
Ec dictus;*

dictus; quod est nomen viri proprium, ut vnius ē Prophetis. Hieronymus in Matthæum exponit *villa pulcherrima*, alludens fortasse ad vocem Hebraicam *בית*: sed Capernaum est à *בית* ut Scriptura Hebraica & Syriaca ostendit. Sic Capharbaruca, *villa benedictionis* alius loci nomen in eadem Palæstina, de quo vide Hieronymum. In anno Domini 415. describitur ē tomis Surijs libellus Luciani cuiusdam, de translatione reliquiarum sancti Stephani, vbi locus memoratur Caphargamala; *quod interpretatur*, inquit auctor, *villa Gamalielis*: sed falsus est: nam *בית גמלי* est *villa camelis*, *Καμήλων*, non Gamalielis. Verum multo grauiora peccata in illo scriptore graues & eruditi lectores sunt animaduersuri: quorum detegendi non est hic locus.

XXXIII. De usu signi Crucis in primitiua Ecclesia. . Locis Epiphaniij correctis.
Ἡ συγκομιάν. Alia.

ANNI XXXI. Nu. LXVII.

DE thermis Gadarenis loquens Baronius, post verba Epiphaniij descripta, quibus celebritas illarum aquarum exponitur, ad quas ē Christianis locis *ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν*, viri inquit & foeminae conueniebant; subiicit hæc: *Subdit Epiphanius de muliere Christiana perpulchrum exemplum, quod signi Crucis virtute liberata sit à lasciuia iuvene sibi arte datonum illudente.* Negamus id dicere Epiphanium, quod dicit Baronius. Narrat ille Pater, eam mulierem, vbi videt pudicitiam suam in periculum esse adductam, in nomine Christi se signasse: hoc est, opem à Christo petiisse, facto signo Crucis; quod primitiua Ecclesiæ fuit symbolum eius fiduciae, quam in Christo & cruce ipsius ac passione Christiani ponebant: deinde addit Epiphanius, liberatam esse eam mulierem, *ἢ αὐτῆς*; à *Θεῷ*: τὴν αὐτῆς *ἡμετέραν*, ut ostenderet sua mirabilia D. v. s. Quis negare audebit aliud hoc esse, quam quod scribit Baronius dicere Epiphanium, *signi crucis virtute*, illam

mulierculā fuisse periculo ereptam? Quamquam, si vel expressis verbis, aut hic, aut quiuis alius Patrum id diceret; commode tamen exponendum esset; ne plus signo tribuatur, quam pietas ferat. Non fert autem fides Christiana, ut aliqua signo Crucis proprii vite miracula efficiendi tribuatur. Scimus veterem Ecclesiam, & in vitæ communis usu, & in ritibus sacris, multum usam esse venerabili illo signo: sed ut pia ceremonia, quæ orationi adiecta, animos fidelium ad Christi crucem eueheret; non materiam alicui terrenæ, aut figuræ, aut gestui affigeret. Hoc sensu sanctissimi prudentissimique illi Antistites, qui Ecclesiæ in Anglia reformanda negotio præfuerunt; & in publicis locis Cruces passim remanere, & in nonnullis etiam ritibus sacris retinuerunt, vti in baptismo. Verum de usu Crucis plura ad annum Domini, si voluerit Ipse, & erunt dicenda. In superiore loco Epiphaniij corrigenda est obiter menda, quæ multis viris eruditis imposuit. Sic enim editum est, pag. 62. *Ἡ Συγκομιάν ἢ γυνή τις ἐλθὼσα ἐπὶ τῷ πύργῳ.* Cornarius homo doctissimus vertit, *Iuxta Sygriam vero femina quæ ad libanum balneo erat.* Et vir eruditissimus atque probissimus, de quo studiis Geographicis optime meritis, Abrahamus Ortelius, coniecit ex his verbis, id esse loci alicuius nomen, circa Gadara. Arqui Thermæ erant Gadatis, non in loco prope Gadara. Epiphanius, *ἡ Συγκομιάν ἐς Γάδαρ ἐκ τῆς πόλεως*, hoc est, *veniunt in Gadara ad talidas aquas.* Scribe igitur, *Ἡ Συγκομιάν ἢ γυνή τις.* hoc est, casu, forte fortuna erat mulier in balneo. Sic loquitur etiam Euangelista Lucas 10. 34. Baronius, qui thermas Gadarenas, in quibus lauabant sanitatis & voluptatis causa, viri & foeminae delicatiores, confundit cum aqua lacustri, quæ in aliqua parte agri Gadareni habebatur, ne pecoribus quidem sine periculo præsentis noxæ, potabilis; diligentiam suam naris emundæ hominibus facilius probabit, quam iudicij sinceritatem.

XXXIV.

XXXIV. Porci in agro Gadareno. Gadara
urbis Græcanica. Viri clari Gadareni.
Suilla in usum conditorum. Alia qua-
dam.

ANNI XXXI. Num. LXIX.

Miratur Baronijs in agro Gadareno gre-
gem porcorum, de quibus Lucas 8. 32.
& causam suæ admirationis affert, *quia po-
puli illi essent Iudæi*, inquit. Sed quia causa
falsa est, desinere admirationis poterat.
Nam quis illi persuasit, Gadara urbem fuisse
Iudaicam? Non sane opinor Iosephus, qui
in reb. Pompeij exponendis, scribit, ademis-
se illum Iudæis ἐκ τῶν πόλεων, urbes Græca-
nicas quæ erant in Cœle Syria; atque inter
has nominat Gadaram. Non Geographo-
rum princeps Strabo, qui hoc dumtaxat
scribit, καὶ αὐτὴν ἐξ Ἀρμενίων τῶν Ἰουδαίων, Ga-
daram quoque Iudæi suam fecerunt: per vim
nempe, quæ esset urbs Græcanica, aut quid-
uis potius quam Iudaica. Sed reuera Græca-
nica erat: quod vel sola arguat clarorum phi-
losophorum, philologorum & oratorum
copia Gadaris ortorum, circa tempora Do-
mini nostri vel Herodis Magni. Eorum me-
minerunt multis locis Græci Romaniq; scri-
ptores, Cicero, Strabo, Asconius, Quintilia-
nus, alij. Sunt qui existiment, etiam Iudæo-
rum hominum urbs illa fuisse; potuisse ta-
men greges porcorum à Iudæis mercatori-
bus ali, non quibus vescerentur, sed quos
venderent. Apud Abulensem qui hanc
quæstionem fusc ventilarad caput octauum
Marthæi, num. 133. vna ea est solutionum in-
ter plures. Et verum est quod notat hic Ba-
ronius, de paratura suillæ conditis militari-
bus Romanorum inferendæ: qua de re mul-
ta aliquando, si vitam & otium Deus dederit,
ad Polybium nostrum sumus dicturi. Sed
hanc solutionem parum probabilem red-
dunt Rabbini; qui observant; paullo ante,
id est Hyrcani & Aristobuli tempore, factum
esse decretum in hac verba: מִן שְׁגֵר חֲזִיר
מָלֵךְ מְבִרָּךְ אֵלֶיךָ, qui aluerit suem. quo decreto a-
uaritiæ illorum sine dubio obuiam itum est,

qui questus sui causa porcorum greges ale-
bant. Iudæos porro alendis suum gregibus
operam dare, Romani nunquam coegerunt.
Obiter notabis, quod ait Baronijs, Iosephum
porcos nominare nefanda animalia; de Rufi-
no Iosephi interprete verum esse, de ipso Io-
sepho falsissimum. αἰόνην enim ζῶα illi dicun-
tur, hoc est, immunda, impura, animalia. sic il-
le aptissime expressit vocem Moysi דְּאֻמִּים
vt Levitic. 11. 8. & passim 70 ἀκάθαρτα ζῶα,
impura, hoc est, ἡ ὁσίμα & ὁ εἰδωλῶμα, quæ ne-
que sacrificari neque comedi poterant. Epitoma-
tor nuperus hoc loco, vt sæpe alibi, errorem
Baronij auxit.

XXXV. Baronijs observatio super ingredi-
entibus in domum per tegulas. Locus
Ciceronis.

ANNI XXXI. Num. LXX.

Fateor, splenis petulantiam cohibere
non potui, cum legi in Annalibus, olim
veteres maximo vitio vertisse in domum alienam
submitti per tegulas: atque ad eius confirma-
tionem vidi laudari M. Tullij locum è se-
cunda Philippica. Ego vero nusquam legi
apud Ciceronem, magis eam rem antiquos
vertisse cuiquam vitio, quam fit hodie ab
omnibus, credo, mortalibus, qui quidem
Anticyras nauigare opus non habent. Quo-
ties enim per fores patet aditus, pro cerrito
& circumferendo eum necesse est haberi,
qui per tegulas velut demitti. Sin autem ca-
su aliquo, puta clauibus amissis, (& possunt
multi casus contingere) ingredi per ianuam
nequeas, cum ingrediendi ius habeas, non
magis peccat, aut reprehendi solet, qui per
tectum dimittitur, quam qui per ianuam
admittitur. Quare non illud est, quod ait
Cicero in M. Antonio reprehensum; sed
longe aliud. Verba Oratoris sunt de hoste
suo olim à Curio iuvene adamato: Quo-
ties te pater eius domo sua eiecit? quoties custodes
posuit, ne limen intrares: cum tamen tu, nocte so-
cia, hortante libidine, cogente mercede, per tegu-
las demittereris.

Ec 2 XXXVI.

XXXVI. *Indicatur fons erroris Tertulliani, qui publicanos apud Iudeos putauit fuisse Gentiles. Græca Biblia corrupta.*
 πλισκόμην & Zachæus qn Gentilis.

ANNI XXXI. Num. LXXI.

Recte Baronius post magnum Hieronymum, refellit Tertullianum, qui falso sibi persuasit, neminem Iudeorum fuisse publicanum: sed omnes eius professionis in Iudæa, quorum in sacris Euangeliiis fit mentio, fuisse Ethnicos. At non fuerit alienum argumenti vanitatem ostendere, quo id probare conatus fuit Tertullianus. Proferebat autem ille è Scripturis, vt quidem putabat, auctoritatem conceptis verbis expressam in Deuteronomio hanc: *Non erit vestigial pendens ex filii Israel.* Sed falsus est Tertullianus: fuitque fraudi acutissimo Pœno Hebraicarum literarum ignoratio. Nam si originem consulisset, deprehendisset, non esse Scripturæ verba, quibus ipse nitebatur, sed interpretis imperiti hallucinationem, quæ multis imposuit. Deuteronomij cap. 33. post hæc verba, *nec erit scortator de filiis Israel:* additur in nonnullis Græcorum codicibus: Οὐκ ἔσται τελεσφόρος & ποτὶ θυγατέριον Ισραὴλ. & ἔκ ἐσται πλισκόμην & ποτὶ πατρὶν δι' ἧν & ποτὶ υἱὸν Ισραὴλ. *Non erit vestigial pendens de filiabus Israel: neque erit qui inistitur, quicquid illud sit quod vouerint.* Quid sit hoc loco πλισκόμην &, fateor mihi non satis constare: nō enim memini similem locutionem alibi obseruasse. Hesychius, qui, vt notum est eruditus, solet petitas è Scriptura voces in Glossas referre, explicat πληρέμην &, πλειέμην &, h. e. *qui cōsecratur.* An huic loco altera harum interpretationum conueniat, nescio. Sed tanti non est: nam, vt dixi, totus hic versus, τὴν πορνείαν & πλεονεξίαν & ὧν, hoc est, *cum sit vitiosa percussio*, id est, *adulterinus seu spurius*, (metaphora à cudendis monetis ducta) de factocodice delendus. Ac miror viros doctos, qui editioni Græcæ præfuerunt Romæ; ex obliuione ea verba retraxisse in lucem, quæ neque veritas Hebraica agnoscit, neque pa-

raphraeon Chaldaicæ, Syriacæ, Ierosolymitanæ auctores, neque Latina vetus versio. Non nescio legi eadem apud nonnullos Patrum; sed omnium idem est error ac Tertulliani, ex eadem causa. Sed & Zachæum publicanorum illum principem, Lucæ cap. 19. quidam è Patribus arbitrati sunt, fuisse Gentilem: quos vel ipsum nomen, (vt rationes alias taceam) refellit purum putum Hebraicum: cuiusmodi nomina Gentiles olim non soliti vsurpare.

XXXVII. *Indicantur hallucinationes mira Baronij in dictionibus Hebraicis. Odium Iudaorum erga publicanos, veteri illius gentis prouerbio confirmatum.*

ANNI XXXI. Num. LXXII.

Quam honestus olim fuerit publicanorum ordo apud Romanos, & pueri sciunt, illi saltem, quibus noua Latinitas Marcum Tullium nondum è manibus excussit. Quare siue causa Baronius rem nemini non notam adeo studiose persequitur. Quæ vero obseruat idem super Iudæorum publicanis, partim è doctissimi Caninij Locis est mutuatus, partim nescio quis illi suggestit. Videtur autem vir eruditissimus, humani ingenij vitio vsus, etiam è literarum Hebraicarum cognitione laureolam affectasse; quod hic locus arguit & aliquot alij. Sed in contrarium plane res vertit: facilius enim statuas ex eiusmodi locis, ipsum ne legere quidem sciuisse Hebraicæ; quam eius sermonis aliquam peritiā habuisse. Nam per omnes Musas, quid ille sibi volebat, cum ista scribebat? *Princeps publicanorum Hebraicè dicebatur gabbe; ceteri vero publicani gabbain.* Hæc cassa nuce digna nō esse, & pueri intelligunt, qui prima Hebraicarum literarum elementa didicerunt. Sed incidit in puerilem hunc errorem, quia legerat, verum non intellexerat, quod vere docet Caninius: τὸν ἀρχιπλεόνων Syriaco vocabulo in Thalmud dici גבאי *gabbae: principē publicanorum.* ceteros simpliciter גבבין *gabbain, publicanos.*

Baro-

Baronii hallucinatio, (quam nouus Epitomator operi suo, velut gemmam aliquam inseruit,) nullam superiectionem relinquit. Quare autē istas voces Hebraicas appellat, quam sint Syriacæ, neque vllum ipsarum in ea quidem notione vestigium in veteri Hebraismo reperiatur, mitto quærere. Veteres Hebræi exactores tributorum dixerunt נגפסין *nogefim*: eratque eorum nomen, vt ex Iobo & aliquot Prophetarum locis apparet, iam tum terribile & exosum. Publicanos vero voce Syriaca appellarunt *Gabbain*, quasi dicas, *collectores*. In libris Rabbīnorum publicanus nominatur etiam מוכס *moche* vnde prouerbium Rabbīnicum, quod subiiciam, quia Iudæorum opinionem & publicum odium eximie ostendit: אין לך ממשה שיש בה מוכס שהן כולם מוכסין *Ne contingat tibi vxor, & familia in qua sit aliquis publicanus; quia omnes sunt publicani*, id est, latrones, scelerati, peccatores, vt nominantur Matthæi 9. 10. Addit Baronius, inuenisse se in Hebræico textu Matthæi publicanos dictos *parifim*, agnosco dictionem Hebraicam פריצים: sed quæ violentum hominem, *παραπύχον*, & pariterum effraactorem significet, non autem publicanum. nescio vero an illam vocem inuenierit in editione Tiliana Euangelistæ Matthæi, quæ mihi magna cum voluptate olim lecta, nunc ad manum non est. in ea Munsteri longealiter.

XXXVIII. Confirmatur Baronij iudicium super Damasceni sermonibus. De imaginibus. Ostenditur quam multa falsa, absurda & ridicula eo contineantur.

ANNI XXXI. Num. LXXV.

Historiam de statua ærea Paneade Domīo nostro posita à muliere hæmoroufa, post morbum sanatum, accurate expendimus ad annum Christi 57 vbi illam Baronius reponit. Exponimus ibi locum Eusebii, descriptum hic Baronio, quo multi hodie

contra certam auctoris mentem amant abuti. Hic vero conditor Annalium, magnam omnino promeritus est laudem, eo iudicio, quod super libris Damasceni De imaginibus fecit. Vere enim pronuntiat, *in multis eius scripti fidem vacillare, & compluribus ipsam scaterere mendaciis*. Et tamen certum est, multos extare hodie fabularum quas iuuenes imbiberunt, ita amantes & retinentes, vt neque manifesta veritas, neque viri tanti auctoritas, à priore sententia illos sint dimoturæ. Isti prius quam veritati dent manus, credere malent, circa initia prædicationis Domini nostri, Consules fuisse Romæ Flacconem & Ruffinum, quos prodit vanus ille scriptor, quem laudat Damascenus: licet compertissimum sit, ficta esse illa nomina, quæ illi ætati nullo pacto congruant. Credere etiam malent, eodem tempore duos fuisse in Iudæa Herodes, vnum Toparcham Trachonitidis, alterum Regem Philippi filium. Sic enim scribit Damascenus è suo Iohanne Malala; Herodem, qui Iohannem Baptistam capite truncauit, fuisse Toparcham Trachonitidis: alterum autem Herodem Philippī F. regnasse in Iudæa. hic vero quam multa paucis verbis continentur fæda mendacia? Nam Herodes, qui Iohannem sustulit, fuit Herodes Antipas, Perzæ & Galilææ Tetrarcha, non autem Trachonitidis: cuius regiam cum facit Sebasten, imprudens grauitur hallucinatur. Trachonitis enim & illi finitima Ituræa longe à Sebasste versus Arabiam sunt summotæ: siquidem Sebasste Samaria est. Quis autem legit vsquam vllum Herodem Philippi Tetrarchæ filium? Iosephus expressis verbis l. b. 18. capite sexto negat reliquisse liberos: ac propterea eo mortuo Tetrarchiam ipsius, iussu Tiberii, provinciz Syriæ fuisse adiunctam. Sed neque vllum alium Herodem, qui regnarit in Iudæa præter Herodem Magnum prodit Historia. Huic tamen fictitio Herodi, libellus supplex, si credimus Damasceno, à Berenica offertur, quæ è fluxu Christus sanauerat: atque is libellus sic incipit: Σεβαστῇ Ἡρώδῃ Τετραρχῶν καὶ Θεομ-

Ec 3 Jery

Ἰσθαιας πη ἐκ τῶν βασιλέων Τετραχωνι-
δῶ, hoc est, *Augusto Herodi Toparcha & Le-*
gumlatori Iudae & Graecorum Regi Trachoniti-
dis. En vani scriptoris in hâcione inconstan-
tiam. paullo ante discrimen posuerat inter
Toparcham Trachonitidis, & Herodem Re-
gem Iudae: nunc eundem, quem vult vide-
ri Iudae Regem, etiam Toparcham facit:
& quidem Toparcham ac legislatorem (id
enim est *Θεσμοθέτης*) Iudae & Graecorum,
at Regem Trachonitidis. Quis tituli huius
stultitiam satis exagitare queat? quæ frons
vero Toparcham appellanti *Σεβαστῶν*, Au-
gustum? nam etiam in fine liciterū: καὶ ὑμεῖς
Σεβαστῶν τῶν δέστων δεομένη ἀξίαν τῶν βασιλέων. Et
vos *Augusti* petenti petitionem iustam concedite.
hæc sunt omnia & falsa & inepta: nec minus,
quæ sequuntur: Herodem lecto libello isto
supplice, Christi laudes prædicasse, & po-
nendæ illi statuz potestatem concessisse.
Mirum quare non addiderit, Herodem fa-
ctum esse Christianum, Itaq; iudicio illo Ba-
roniano nihil rectius, nihil verius.

*XXXIX. Tractatur locus Isaia, qui dedit
occasionem diuidendi predicationem
Christi in tempus acceptabile, & contra-
dictioni obnoxium. An primus annus
caruerit contradictione.*

ANNI XXXI. Num. LXXVIII.

EXtremo hoc anno Baronius ex Epipha-
nio diuidit tempus prædicationis Do-
mini, in tempus acceptabile, & contradi-
ctioni obnoxium; siue vt loquitur Epipha-
nius, οἷς καιρὸν δεκτὸν καὶ ἀνελεγμένον. sed non
animaduertit, hanc obseruationem, vtut
antiquam, neq; menti Prophetæ Isaïæ con-
gruere, neque veritati historię satis consen-
tire. Locus Isaïæ ad quem respexit Epipha-
nius, est cap. 61. 2. ibi Christus quem inducit
Propheta loquentem, ait se missum à Deo,
καλέσας (vel κηρύσσας) ἐν αὐτὸν Κυρίῳ δεκτὸν;
vt prædicarem annum beneplaciti Domini, vel vt
vetus interpret, annum acceptabilem Domi-

ni. Epiphanius & Baronius annum accepta-
bilem interpretantur, quod prædicatio tem-
pore illo facta ab omnibus acciperetur: sed
non dixit Propheta ἐν αὐτὸν δεκτὸν, hoc est,
annum acceptabilem, simpliciter, verum בְּשָׁנָה
לְיְהוָה רצון ἐν αὐτὸν δόκλος τῷ Κυρίῳ, h. e.
annum beneplaciti Domino: annum illum, quo
placuit Deo immortalī suam gratiam mun-
do patefacere. sic cap. 49. 8. רצון בְּעַת עֵין קַיִר
דְּדֹכְלָא. in tempore beneplaciti mei exaudiui
te. Septuaginta etiam hic vertunt καιρὸν δε-
κτῶν & ita p̄fert Paulus quoque 2. Corinth.
6. 2. eodem quem diximus sensu. Ergo etiam
capite 61. vox δεκτός, acceptabilis, non ad ho-
mines debet referri, sed ad Deum Opt. Max.
tempusque intelligitur quod appellat Pau-
lus, Galat. 4. 4. πληρωμα ἔχοντες plenitudinē
temporis. idem Paulus Act. 17. 30. tempo-
ra quæ præcesserunt annum acceptabilem
Domino, appellat, οὗτοι καιροὶ τῆς ἀγνοίας.
tempora ignorantie. Quod autem ait Baroni-
us, primum annum prædicationis Christi
caruisse oppositione: verum quidem est,
Sacerdotes & cæteros veritatis hostes, Pha-
risæos, Sadducæos, Herodianos, quum non
statim diuinarent, quo hæc Christi tenuia
principia forent tandem peruentura; remis-
sius initio egisse: verum tamen ipsos iam in-
de ab hoc primo anno conspirasse in vitam
Christi, ex Marco videtur posse colligi; qui
etiam prius quam nomina 12. Apostolorum
proponat. ita scribit 3. 6. Exeuntes autem Pha-
risæi statim cum Herodianis consilium inibant
aduersus eum, quomodo eum perderent.

EXERCITATIO XIV.

1. *Quid sit Sabbatum secundo primum.
Confessio aliquot veterum de obscurita-
te eius questionis. Sabbatum primum.
Explicationes aliquot Patrum, Epipha-
phanij, Isidori Pelusiotæ, Chrysostomi,
vociς δὲ πρῶτου. Scaligeri sententia
confirmata. Alia quadam.*

ANNI

ANNI XXXII. Num. II.

Quid sit sabbatum δαπερὸς ἡμερῶν, hoc est, secundo-primum, initio capitis sexti Lucae, quaerit Baronius principio anni Domini 32. Veteres Patres, quum omnes existimarent compositam esse illam dictionem δαπερὸς & πρῶτος, h. e. secundus & primus, partim varias rationes excogitarunt, cur idē dies Sabbatum primum & Sabbatum secundum diuerso respectu posset dici: partim ignorationem suam ingenue sunt confessi, ut olim Gregorius Nazianzenus, sicut narrat Hieronymus in Epistola ad Neporianū; & Syrus interpres, qui vocem δαπερὸς ἡμερῶν, ut sibi non intellegam, (quod iure miteris in homine Syro, cui ritus Iudaici debuerunt esse noti; & quidem adeo antiquo:) plane prae-termisit. Arabs vero multo inuerecundius; qui compositae vocis alteram partem dissimulauit, alteram expressit: sic enim verba Lucae transfert, quasi inuenisset scriptura, ἐν σαββάτῳ δαπερῶ, Sabbato secundo. Denique numeri Platonis, propter suam obscuritatem in prouerbiū abierunt: sic Iudaeorum secundo-primā Sabbata παροιμιακῶς, h. e. prouerbialiter, iactata repeririuntur inter res praeposteras. Iohannes Episcopus Citri in Responsis suis; Ὁ γὰρ μὲν πᾶν τὸ πᾶσι περὶ τοῦ ἀμάρτυρος καὶ ἀντισημιτικῆς, καὶ ἀνὰ τὸν ποιῆσαι τοῦ δαπερῶτος καὶ ἡ παροιμία τῶν οὐκ ἐκείνων, ἀνὰ πᾶσι μὲν χωρεῖν λέγουσι τοῖς πηγάς. καὶ τὸ πᾶσι τοῖς Ἰουδαίοις δαπερὸς ἡμερῶν σαββάτος, καὶ πᾶσι τοῖς δεινοῖς σοφισαῖς τὸ πᾶσι τῶν ἡμερῶν, h. e. Quotumque experientia defuit, & indocti ex infama suprema facere deprehenduntur: in hos competit prouerbiū, quo dicitur supra fluios manare fontes: & Iudaeorum secundo-primā Sabbata, & acutorum Sophistarum primo-postrema. Mihi vero multo magis obliuiscendum est, quid sit Sabbathū primum, cuius meminit Petrus, si Petri illa verba sunt, quae profert Clemens Alex. lib. 6. Stromat. ἐὰν μὴ στελέχη φανῇ, σαββάτων δὲ ἀποστέλλειν πᾶσι: nisi apparuerit Lucae, Sabbathū quod primum vocant non agitur. Sed cur dies idem primum Sabbathum & se-

cundum Sabbathum diceretur, probabile rationes, ut modo dicebam, alii Patres excogitare sunt conati: Epiph. contra Ebionaeos, p. 73. & contra non recipientes Euangelium Ioh. p. 197. Sabbathum in veteri Lege duplex fuisse ait seruatum; vnum vocat τὸ φύσει σαββάτον, & τὸ ἀπ' ἀρχῆς ἐκείνου σαββάτον, Sabbathum naturale, quod ab ipso rerum conditus fuit definitum, quodq; singulis hebdomadibus in orbem redibat: alterum, τὸ κατὰ νόμον ἐκείνου, quod à lege definitum erat: intelligit autem cessationem ab opere ob dici allicinius festi celebrationem Lege Dei imperatam. quoduis festum Hebraeis appellatur Sabbathum, ut vulgo notissimū est. Putat vero Epiphanius, Lucam designasse primum naturale Sabbathum, post maclatum pascha, & primum diem Azymorum. Nam hoc sibi ista verba volunt p. 74. διὸ μὲν τῶν τῶν Ἀζύμων ἡγορήσω ἡμέραν, καὶ ὁ ἐκεῖθεν ἡμέραν σαββάτος, τῷ σαββάτῳ φύσει, τῷ μὲν τῶν Ἀζύμων εἰς σαββάτον λελογισμένην, διότι ἡμερᾶν ἀφαιρούμεν ἀπὸ τῶν αὐτοῦ, hoc est, Quocirca post Azymorum diem, & definitum diem Sabbati, Sabbatho naturalis, quod post diem Azymorum pro sabbato reputabatur, visum est transire per segetes. Igitur ex hac Epiphaniū sententia, naturale Sabbathum de quo sensu Lucas, primū dici potuit propter antiquiorem eius institutionem, quam legalium sabbatorum: potuit & secundū dici, quia in ordine dierū paschaliū, posterius erat Sabbatho legali, quod agitabatur die 14. mensis Nisan. Non videtur dubitandum, quin hoc velit Epiphanius isto loco. at p. 197. ratio huius compositionis obscure admodum explicatur. Alii diem Lunae intellegunt, ipsum putarūt esse diem primum Azymorum, non autem primum Sabbathum naturale post primam Azymorum, quam ostendimus fuisse Epiphaniū sententiam. Ex horum mente idem ille dies diceretur Sabbathum primum & Sabbathum secundum, quia est secundus Paschatis & primus Azymotū. Isidorus Pelusiota lib. 3. ep. c. 10. δαπερὸς ἡμερῶν ἀπὸ τῆς ἡμέρας δὲ δαπερὸς μὲν τῷ πᾶσι, πᾶσι τῶν Ἀζύμων, h. e. secundo-

primū

primum dictum est, quia secundum erat à pascha-
re, primum autem Azymorum. Chrylостомus
in Matthæum, homilia 39. Τί ἐστι δὲ πρὸ πρῶ-
τον; ὅτε ἀνδιπλῆ ἡ δόξα ἢ, καὶ ὁ σάββατος ὁ κυ-
εῖς, καὶ ἐπὶ τοῦ εὐαγγελίου ἀφ' ἀρχῆς. σάββα-
τον δ' ἐκάλεσαν δόξαν καλοῦσι. Quid est Secundo-
primum? quando duplex cessatio erat, & sabbati
principalis, siue, sic proprie dicti, & festi conse-
quentis. sabbatum enim cessationem ab opere quā-
libet nominant. Sed longe diuersam eius ap-
pellationis rationem Iosephus Scaliger ex-
cogitauit, sane quam ingeniose atq; erudite,
ex accurata obseruatione rituum populi Iu-
daici & locutionum Hebraicarum. In re Sca-
ligeri conuenit cum Epiphanio; nam & illi
placet sensisse Lucam de sabbato, quod pro-
xime solemne Paschatis erat secutum. In ex-
plicatione nominis δὲ πρὸ πρῶτον, nouum
est quod obseruat Scaliger: non à δὲ πρῶτον
& πρῶτον conflatam esse illam vocem; sed à
δὲ πρῶτος & πρῶτον: vt sit secundo-primum
sabbatum, illud sabbatum, quod secundam
Paschatis proxime sit secutum. Rationes no-
uæ sententiæ ex ipso auctore petant sacra-
rum antiquitatum studiosi, libro sexto De
emendatione temporum, in diatriba de rer-
tio Domini Paschate; & Isagogicorum Ca-
nonum libro primo, capite sexto, & libro
tertio in Commētario eius capituli. Tantuū
dicam; certum atque indubitatum senten-
tiæ Scaligeri fundamentum esse in verbis
Mosis, Leuitici 23. 15. vbi iubet Dominus
numerare septem hebdomadas Pentecostæ
ממחרת השבת δὲ πρῶτος ὁ πῶτος, hoc
est, à secundo (die) paschatu, à postero die
sabbati. Nam quia iubentur numerare heb-
domades ad Pentecosten, non ab ipso die
Paschatis, sed à proxime sequente: mirum
non est, sabbata omnia à Paschate ad Pente-
costen, sumuisse appellationem δὲ πρῶτος ὁ
πῶτος, vt primus obseruauit Sca-
liger: quem postea multi viri docti sunt se-
cuti. Quicquid autem de hac quæstione sta-
tuatur, Baronii coniectura stare non potest;
existimantis, reprehendendi discipulos
Christi occasionem Pharisæis inde esse na-

tam; quod Omer siue manipulus frugum
nondum fuisset Deo oblatus, quando disci-
puli spicas decerptas manibus afficiabant:
quum per Legem non esset fas ante oblatio-
nem frugum, noui prouentus quicquam e-
di. Sane ex Isidori & multorum sententiā
in eundem incidunt diem oblatio Omer, &
factum Apostolorum: sed poterat horis sal-
tem aliquot prius religioni esse factum satis;
quam temere violatam fuisse ab Apostolis
credere non dubium. At verius omnino est,
quod & Baronius subiicit, sabbati naturalis
die id contigisse. Apparet enim ex verbis Lu-
cæ, sabbati dumtaxat violati religionem di-
scipulis Christi fuisse obiectam à Pharisæis;
nec præterea quicquam aliud.

II. APOSTOLVS nomen vsitatum
inter Iudeos tum non fuisse, cum Domi-
nus suos instituit. Patriarcha Tiberia-
densis Apostoli. Huillus & Hillel an eius-
dem viri nomina. Iudaicarum Synago-
garum varij Schelichim.

ANNI XXXII. Num. V.

DE prima institutione Apostolorum lo-
quens Baronius, ita scribit: *Vsitatum
nomen fuit apud Hebræos, vt Apostolos illos no-
minarent, qui assidue versarentur cum summo sa-
cerdote consulendi gratia.* Hic vero insigniter
hallucinatus est Baronius, idque manifestis-
sime: locum enim Epiphaniū quem laudar,
pessime accipit. Narrat Epiphanius in dispu-
tatione aduersus Ebionitas, Iudæorum sui
temporis partem aliquatū Tiberiade habi-
tasse, & in aliis Palæstinæ locis, qui dispersio-
nis suæ caput agnoscerent, quem Patriarchā
nominabant: huic fuisse velut adlectores
quosdam adiunctos, qui Apostoli diceren-
tur. Satis compertum est, post euerſam vr-
bem reliquias populi Iudaici misere dissi-
patas, variis in locis Orbis terrarum coegisse a-
liquot cœtus, alibi maiores, alibi minores.
Alexandriæ maxima semper fuit Synagoga.
Scimus fuisse non pœnitendas Romæ, An-
tiochiæ,

tiochiz, & in plenisque magnarum urbium. Quemadmodum autem verus Synagoga Babylonica, cuius reliquie & etiamnum in illis partibus Orientis durant, suum Echmalotarcham habuit, cui tanquam Regi parebat: sic & reliquie Iudzorum manus, ubi ubi collectæ, suos duces sibi præfecerunt, quos fere appellant *ראשי ישיבה* *ἀρχοντες* & *παροικίας*, præfectos congregationis. Tales Præfectos Romæ, Narbone, & plurimis aliis in locis sibi visos narrat Beniaminus Tudelensis, in Itinerario suo. In Chronicis quoque Iudzorum, libro Iuchasin, & aliis Rabbino- scriptis, huius nominis & dignitatis non infrequens mentio habetur. Qui Alexandriæ, vel in Syria, aut Asia, propter diuturnam inter Græcos moram, Græcæ linguæ assueverant; hi suos præfectos Græcæ vocē appellabant PATRIARCHAS. Itaque Patriarchæ Iudzorum Alexandriam colentium meminit Imper. Hadrianus, in Epistola ad Seuerianum Cæs., apud Vopiscum, in Saturnino. Origenis temporibus Patriarcha Iudzorum Alexandriæ fuit quidam Hillelus, cuius ex Origene meminit Hieronymus aduersus Ruffinum. Putarunt viri summi hunc esse Patriarcham Hillelem, de quo Epiphanius contra Ebionitas: sed neque tempora satis congruunt, & circumstantia loci plane repugnat. Hillel enim cuius meminit Epiphanius, Iudzorum fuit Patriarcha Tiberiade & in vicinis locis collectorum, non autem Synagoga Alexandrinæ. Quare verius est quod ante dicebamus, varias fuisse dispersionis Iudzorum partes, atque, ut Eusebius loquitur, varios *δοκασμους*, hoc est, *distributiones*, quorum illi qui inter Græcos habitabant, suos duces, Patriarchas, appellabant. Sane & Theodoretus in *Ἀγέντω* videtur innuere, plures diversis locis fuisse Iudzorum Patriarchas. Epiphanius igitur, ut ad propositum redeamus, de Patriarchis Tiberiaden- sium Iudzorum ætatis suæ loquens, adse- ctos quosdam ipsos scribit habuisse, qui Apostoli nominarentur. Baronius vero ad summum Sacerdotem, & Domini nostri cō-

pora, eam historiam refert; errore, quod ne-
mo queat negare, prorsus immani. Nam
quid habuit commune summus Pontifex
stantis Reip. Iudæorum, cum præfectis te-
menium reliquiarum, quæ vrbe deleta variis
in locis Asiæ atque Europæ sunt collectæ?
Quare falsum est, Dominum nostrum di-
scipulis suis eam appellationem indidisse,
vocem mutuatum ex communi vñu Iudai-
cæ Synagogæ. Atqui nullum dubium est,
Dominũ nostrũ cum Syriace loqueretur, vo-
ce Syriacæ vñu, & שְׁלִיחִין SCHELICHIN suos
12. discipulos appellasse, quos Euangelistæ,
qui Græce scribebant, ἀποστόλους dixerunt. I-
taque Syriaca Paraphrasis, quam constat es-
se antiquissimam, & quæ dubio procul ver-
bum Græcum ea voce expressit, quæ in Syriæ
Ecclesiis primis illis temporibus fuit in vñu,
Apostolos semper nominat שְׁלִיחִין. Si, vt
putat Baronius, iam inde à Christi tempore,
vox Græca à Iudæis ciuitate fuisset donata;
cur illā Ecclesiæ Palæstinæ & Syriæ nō retine-
runt? Verba Lucæ, quæ suadere contrariũ vi-
dentur, mox interpretabimur. Nos in Iad
Mosis Egyptii, & alibi apud Rabbinos, in
descriptione rituum Iudaicorum, mentio-
nem variorum ministrorum fieri observa-
mus, qui שְׁלִיחִין id est, *Apostoli* nominan-
tur. Inuenitur etiam in illorum ritibus, qui
שְׁלִיחִין צִיבור שְׁלִיחִין תַּשְׁבּוּחַ תַּשְׁבּוּחַ תַּשְׁבּוּחַ
nominatur, quasi dicas, legatum Synagogæ: vt in
perek quarto, tractatus Tahaniot, libro 3.
Iad Maimonidæ. Habeat & hodiernæ Sy-
nagogæ, suos Schelichim, quos volunt esse
cantores, qui pro vniuerso cœtu preces ad
Deum mittunt. Ita enim quærentibus no-
bis de eorum officio Iudæi responde-
runt.

III. *Exponuntur verba Luca, quos & Apostolos nominavit, collatione multorum auctorum, qui similes locutiones usurparunt. Alia quadam.*

I B I D E M.

GRæcam vocem Ἀπόστολοι tempore Do-
mini nostri in usu non fuisse Iudæis, cō-

Ff tra

traquam crediderit Baronius, modo probauimus: nunc ostendamus, ne id quidem satis esse certum, ætate Epiphaniî Iudæos Tiberiadenſes & in reliqua Palæſtina id verbi habuiſſe in vſu promiſcuo. Hoc vero ſatis arguitur vel vnico illo argumento, quod neque auſtor Aruk vocis illius mentionem vllam facit, neque vſquam in libris veterum Rabbīnorum, quod ſciam, legitur. Iudæos quidem Helleniſtas, quoties de ſuis rebus Græci loquerentur, diſtinctionibus *πατριάρχης* & *δοτέσων* fuiſſe, illa præſertim ætate, vti ſolitos, facile concedimus; ſed ipſos inter ſe, ita appellitaſſe duces ſuos & eorum conſiliarios, non fit mihi veriſimile; alioquin extarent omnino earum appellationum veſtigia in ſcriptis Rabbīnorum. Legi ſane in illorum Commentariis diſtinctionem *אברהם* hoc eſt, *πατριάρχης*; ſed alio ſenſu. Vox *δοτέσων* extat aliquoties apud Iosephum: verum notione diuerſa pro *δοτέσων*, *miſſio*, *ipſe mittendi aſtus*, vt libro 17. pagina 548. *ἀφ᾽ ἑκαστοῦ εἰς τὴν Πάμην πρεσβεία Ἰουδαίων*, *Οὐαρὰ τὸν δότεσων αὐτῶν τῷ ἔθνεϊ ἡπικεχωρηκῶς*, hoc eſt, *venit Romam legatio Iudæarum, Varo miſſionem genti illorum concedente*: qua fere ſignificatione literas diſmiſſorias, quæ aliter dicuntur libelli appellationis, Paulus Iuſticiſultus alique Romani vulgò *Apoſtolas*, dixerunt. Quod igitur Epiphanius & alii mentionem faciunt *ἡγετῶν καὶ ἀρχιερέων δότεσων*, hoc eſt, *eius qui vocatur patriarcha, & eorum qui vocantur Apoſtoli*, inter Iudæos, ſic videtur accipiendum, quæ ſi diceretur, iis nominibus iſtos appellati à Iudæis, quæ Græcis hiſce vocabulis respondeant. Ita paſſim eſſe locutos ſcriptores optimos, pauca exempla faciunt fidem. Polybius libro ſexto in deſcriptione armaturæ Romanæ; *χάλκωμα ἀπὸ ἡμισίου πάντης πάντως περὶ στήτην περὶ τῶν ὀφθαλμῶν, καρδιοφύλακα*. *aream laminam duodecim ab omni parte digitorum pectori apponunt, & cordis tuium, ſive pectorale vocant*. ad verbum eſt, *ὅτι vocant Romani eam laminάν καρδιοφύλακα*. An exiſtimare debemus milites Romanos,

Græca voce eſſe vſos? minime: ſed commoda interpretatio adhibenda, quaſi dixiſſet, appellant verbo, quod ſi Græce veritas, ſonæ *καρδιοφύλακα*. ſic accipe illa ibidem, *περὶ στήθος τῆς ἐξ ἀρχῆς*, h. e. *appellant ordinum duces*. & *ἐκάλεσαν τὸν γαμῶν, ἀπὸ τῶν, σημαίαν*, h. e. *vocarunt ordinem ſpiram ſignum*. nulla enim iſtarum diſtinctionum Romanis in vſu vulgò fuit. Plato in Alcibiade priore de inſtitutione regia ſubolis apud Perſas loquens: *δὲς ἐπὶ αὐτῇ ἡρμοζμένων ἐτῶν, τὸν παῖδα τὸν ἀρχαμείων ναῖς, ὅς ἐκείνοι βασιλείας παιδαγωγῶς ὀνομάζουσι*, vbi præterierunt *ἑπτὰ ἔτη*, puerum ſuſcipiunt inſtituendum illi quos Perſæ vocant *βασιλείας παιδαγωγῶς* regios *padagogos*. non uſurpabant Perſæ Græcas voces, verum Perſicas eiſdem ſignificationis. Iosephus Belli Iudaici lib. 5. locum in Iudæa quemdam *ὄμιον* memorat *ὑπὸ Ἰουδαίων πατρίως Ἀκανθῶν αὐλῶνα καλεῖσθαι*: quem Iudæi voce patria appellant *Ἀκανθῶν αὐλῶνα*, *Spinarum vallem*. vult dicere Hebraica appellatione, quæ tantundem ſignificet. Sic paſſim apud Patres Græcos appellatur *Ἐβραϊστικῶς ἀναγνώσις*, Hebraice lætiones, puræ puræ voces Græce; ſed quas volunt ſignificare Hebraicis reſpondere. Et ſimilia hiſ multa paſſim diligens Lector obſeruabit. Ita igitur verba Lucæ accipi debent, 6. 13. *ὅς ἐστιν Ἀποστόλος ὀνόμασε, quos ὁ Ἀποστόλος* nominauit: hoc eſt, *Selic hinc eos, loquēs Syriace, appellauit*; quæ vox idem ſignificat cum Græca, *Apoſtoli*.

IV. *Nomē Apoſtolus varie accipitur ſcripturis & apud Patres. Veri Apoſtolatus cōditiones*. *Ἀρχαὶ ἀνδραμαχίαι, & αἰδοίαι. Apoſtolatus παλαιὰ ἀνδραμαχία, ἡ δὲ δόξα ἀνδραμαχικῶς, & δόξα δόξων. Episcopos δὲ ἱεροὺς Apoſτολῶν: ſυμμετοχῶν & ὑποκατάστατον Apoſτολῶν. Apoſtolatus pro Episcopatu. ὁ πῶς ἐπὶ & ἀκριβῶς, pro Apoſτολῶν. Episcoporum olim cura duplex; de propria & de vniuerſali Eccleſia. ἡ ἀποστολή, ἡ ἰουδαία. Eccleſia aut Sedes Apoſτολικῆς. Apoſτολικός. Nomina*

κατὰ

*communio & ritus proprie attributi Ro-
Episcopis. Papa. Mos osculandi pedes.
Nomina dignitatis male trahi in argu-
mentum Monarchiæ absolutæ. ἁγία
καὶ ἀποστολικὴ Σύνοδος. apud Synesium. An
solus Papa ius habeat Evangelium com-
municandi Gentibus, & Apostolos cre-
andi, ut vult Baronius. Ratione & ex-
emplis contrarium demonstratur. Pan-
tanus, Frumētius & alij à Patriarchis A-
lexandrino & Constantinop. missi.*

ANNI XXXII. Num. V.

MVnus & dignitatem Apostolorum Ba-
ronius hinc verbis describit: *Apostolos,*
inquit, *ea de causa elegit Christus, ut verbi præ-*
dicatōe Orbis caligine offuso lumen veritatis im-
partirēt. Hæc descriptio propter multiplicem
omissionem vitiosa est. Posset quidem in hi-
storico hæc negligentia ferri: nisi quæ deinceps
ab auctore traduntur, legitimæ suspici-
onis iustam causam præberent. Videntur en-
im nō temere, sed certo cōsilio Apostolus ita
laxe descripsisse; ne accuratiore multos
honore & dignitate Apostolatus excluderet;
quos ipse alibi & appellat Apostolos, &
eorum munus verum Apostolatū fuisse
contendit. Obseruent igitur tyrones, non
vno modo in Scripturis & apud Patres hoc
nomen reperiiri usurpatum. In communi
Græcorum usu, ἀπόστολοι dicebantur certi
homines, qui negotiū gerendi gratia, magis
quam deferendi nuntii, aliquo mitteban-
tur. Sic accipitur Iohannis cap. 13. vers. 16.
ἰδὲ ἀπόστολόν μου ἔπεμψα πρὸς αὐτόν; non
est missus maior eo qui misit. & in ea ad He-
bræos capite 3. vers. 1. Christus ipse dicitur
ἀπόστολόν καὶ ὁρχησθεὶς τῇ ὁμολογίᾳ ἡμῶν,
Apostolus & Pontifex confessionis nostræ: vel
quia caput ipse est & Princeps Apostolorum
unde omnis in illos vis diuina atque aucto-
ritas manauit: vel quia ipse quoque in
hunc mundum à Patre ἀπεστάλη, missus est,
Matth. capit. 15. vers. 24. Sic & Epaphrodi-

tum vocat Paulus scribens ad Philipenses
illorum ἀπόστολον, cap. 2. vers. 25. tanquam
ad se missum ab illis, qui ipsi ministraret. At
notione peculiari ac propria, illi duode-
cim Christi discipuli sic dicti sunt, quibus ipse,
O. bem terrarum, non solum verbi
prædicatione erudiendum commisit, ut ait
Baronius: sed etiam auctoritatem amplifi-
simam dedit Ecclesiæ suam fundandi, con-
stituendi, verbo scriptisque docendi, &
Episcopos illi pastoresque alios imponen-
di, qui deinceps iure ordinario essent eam
recturi. Inter proprias Apostolorum no-
tas sunt hæc duæ; quod à Christo imme-
diate electi & missi sunt, ut essent testes re-
surrectionis ipsius & omnium quæ vidissent.
Ad priorem notam respicit Paulus, cum as-
serens sui Apostolatus dignitatem, initio E-
pistolæ ad Galatas, factum se ait *Apostolum, non*
ab hominibus, neque per hominem, sed per Iesum
Christum, & Deum Patrem. Ad posteriorem
notam pertinet, quod ait Dominus initio
Actorum, ἔστε δέ μοι μαρτυρες, *testes mihi eri-*
tis in tota Iudea, Samaria, & usque ad ultimos
mundi fines. & quod Petrus capite eodem,
versibus 21. & 22. ostendit enim necessari-
um fuisse, ut quicumque esset futurus Apo-
stolus, Christum in terris vidisset, atque ea-
rum rerum testimonium posset præbere,
quarum ipse exitisset ἀπὸ τῆς, h. e. *oculatus*
testis. Actorum 10. 41. Petrus se & reliquos
Apostolos vocat μαρτυροὺς προεχειροτονη-
τοὺς ὑπὸ τοῦ Θεοῦ, *testes præordinatos à Deo.* & de mi-
nisterio Apostolorum sæpe usurpantur vo-
ces ὁ μαρτυρεῖσθαι & μαρτυρεῖν, *testimonium*
exhibere, ut Actorum 10. 42. & 22. 11. Quare
Paulus 1. Corinth. 9. 1. cur Apostoli nomen
iure posset sibi vindicare, hanc cum primis
rationem affert, quia *Christum Iesum Domi-*
num nostrum viderat. Tertiam conditionem
Apostolatui propriam notant Euāgelistæ,
cum dicunt, iustos fuisse illos ire per totum
mundum, & prædicare Evangelium πρὸς
τὴν κτίσιν, *omnibus creaturis,* ut loquitur Mar-
cus cap. 16. vers. 15. Propterea Chrysostomus
eximia quadam homilia in editione Saul.

tomos 8. pag. 110. Ἀρχαῖες, inquit, εἰσὶν ὧν Θεῷ χειροποιήθεντες οἱ Ἀπόστολοι ἄρχοντες, οὐκ ἔθνη καὶ πόλεις διαφόρους λαμβάνοντες, ἀλλὰ πάντες κρινῇ τῷ Οἰκουμενῶν ἐμπροσθέντες. Principes sunt Apostoli à Deo constituti; Principes, qui non gentes aliquas aut vrbes diuersas regendas acceperint: sed quorum fidei Orbu terrarum in commune fuit concreditus. Quarta nota est, potestas & dignitas longe maior & augustior, quam ulli vnquam alii functioni spirituali fuerit attributa. Solis enim Apostolis dictum est à Christo, Sicui misi me Pater & ego misto vos: Iohan. 20. 21. quod etiam significat Apostolus 1. Corinth. 12. 28. Beat. vero Chrysostomus eum locum tractans, ea quam dixi homilia, vt magnitudinem muneris Apostolici exprimeret, comparationē spiritualium dignitatum (ipse δὲ χάρις, hoc est, principatus, nominat,) cum ciuilibus, quas αἰοθητὰς appellat, instituit; & ait Apostolatū inter spirituales esse ὑπεράνω πνευματικῶν, b. e. consulum spirituales, i. e. supra omnes alias functiones spirituales sic eminere, vt supra omnes ciuiles magistratus eminet potestas Consularis. Itaque Apostolatū nominat δὲ χάρις πνευματικῶν τῶν, potestatem omnium maxime spirituales: item δὲ χάρις ἀρχῶν potestatem potestatum; & præterea, τῷ πνευματικῶν δὲ χάρις κεφαλῶν καὶ ῥίζαν καὶ ὑπόθεσιν, potestatem spirituales caput, radicem & originem, siue, fundamentum: quoniam, inquit, Apostolatu continemur omnes inferiores potestates, quas eo loco Paulus enumerat. Hæ notæ quum nemini vnquam mortalium competerint, aut competere possint, præter illos 12. Apostolos, qui sunt à Domino instituti, & Matthiæ, Paulo & Barnabæ, qui postea in illum diuinum chorum sunt cooptrati; certum est, appellationem APOSTOLORVM nemini præter illos, quos dixi, posse tribui, nisi fortasse figurate & æquiuoce. In scriptis tamen B. Cypriani & aliorum Patrum, est inuenire Episcopos non raro nominari Apostolos: improprie quidem, & ἐμῶνύμως, hoc est, diuersa significante, quando discrimen est ingens inter A-

postolos & Episcopos, quibus superiorum notarum nulla proprie conuenit: non tamen sine Scripturarum exemplo. Nam in Actis Petrus Apostolatū vocat Ἐπισκοπῶν, hoc est, Episcopatum; id est, præfaturam spirituales, 1. 20. & notum est, nomina ista, Apostolos, Episcopus, Presbyter, Diaconus, etiam multum inter se diuersas functiones significant; sæpe tamen nullo discrimine ab auctoribus sacris vsurpari: quare etiam Apostolatus vocatur διακονία, h. e. ministerium, Petro in eadem illa oratione. Adde quod primis Ecclesiæ temporibus omnes Episcopi, præter peculiarem curam propriæ sibi Ecclesiæ, in solidum sibi commissam, vt loquitur Cyprianus, etiam vniuersam, suo quodam modo, curabant, tanquam τῷ καθολικῶν Ἐπισκοπῶν ἐμπροσθέντες, habentes fidei suæ creditum vniuersalem Episcopatum; sicut scriptum est in Constitutionibus Clementis, libr. 6. cap. 13. vt hac saltem ratione APOSTOLI aliquo modo dici potuerint: qua de e multa alibi accurate à nobis differuntur. Ig tur in Epist. Cypri. 65. & alibi, Episcopi nominantur Ἀποστολῶν: & scribit idem non semel, Apostolus vicariarum succedere Episcopos. Epiphanius in Epistola operis initio præfixa, vocatur ὁ Ἀπόστολος, nomen Apostolus: cui appellationi congruit vox ἰουάννης, h. e. æqualis: Apostolo, inter titulos frequens, quibus Græci insignioris nominis Episcopos vel Patriarchas solent ornare. Sæpe item Apostolatus ponitur pro Episcopatu. Sidonius Apollinarius, libro 4. Epistola quarta ad Lupum Tricassium Episcopum; Præter officium, quod incomparabiliter eminenti Apostolatus tuo debetur. Epistola 7. ad Fontelum Episcopum: Vasionensem; Ego quoque ad Apostolatus tuam notitiam pleniorē cum prerogativa domestica familiaritatis accedo. Hinc etiam Ecclesiæ siue sedes dictæ sunt APOSTOLICÆ, primo quidem illæ, quas Apostoli opera sua fundant, & quas, vt loquitur Tertullianus, De præscriptionibus capite 21. ipsi Apostoli condiderunt, ipsi eis, prædicando, iam vinctas, quod aiunt, voce, quæ per episcopos postea. Deinde

verum

vero quævis Ecclesia, aut sedes Episcopalis, dicta est Apostolica, pro consanguinitate doctrinae, ait idem Tertullianus capite 32. quæ in fide semel ab Apostolis tradita conspiraret. Sic & Sidonius eidem Lupo, Tricassium in Gallia Episcopo, tribuit Apostolicam Sedem, epistola prima libri sexti: ubi etiam Petrum Apostolum vocat Lupi collegam. Et ita loquuntur illius ætatis & inferiorum pij atque eruditi scriptores: improprie quidem ac dure, sed tamen frequenti admodum usurpatione. Alij Episcopos vocabant, non Apostolos, verum Apostolicos. Extant epistola duæ Venantij Fortunati ad Euphronium Episcopum Turonensem: cui successit Gregorius Turonensis: quam prior ita inscribitur: *Domino sancto & meritis Apostolico, domino & dulci patri Euphronio Papa, Fortunatus.* Scin fine, *Ora pro me, domino sancto & Apostolice.* in eadem tamen epistola Apostolatam Euphronio attribuit. *multiplicem prece, Apostolatui & sanctæ charitati vestra commendo.* Accidit vero in appellationibus APOSTOLICI & APOSTOLICÆ SEDIS, quod in aliis pluribus, & nominibus & ritibus Ecclesiasticis videmus accidisse: vt quæ erant initio communia omnium, fierent propria paucorum, propter præcellentem eorum dignitatem. Sic *Pape* nomen olim commune fuit omnium Episcoporum, vt certo constat ex Athanasio, Epiphanio, Eusebio, Sidonio Apollinari, & aliis scriptoribus: postea tamen Episcopo Romano *αὐτονομικός* est tributum. Sic mos osculandi pedes, olim genus fuit reuerentiæ, & Episcopis & Abbatibus, & aliis sanctimoniam claris viris passim exhiberi solitæ, & sexcentis exemplis alibi probamus: postea iuratus ad cultum Roman. Pontificis proprie est translatus. Sic igitur APOSTOLICVS, & APOSTOLICA SEDES de Romæ Episcopo, & Sede Romana *αὐτονομικός*, hoc est, *mutato nomine*, in Occidente usurpare ceperunt. Dico in Occidente & apud Latinos scriptores; nam in Oriente & apud Græcos auctores, præsertim paullo vetustiores, nunquam id inuenias: quum ipsi contra similem

aut eundem honorem suis Patriarchis haberet. Sic αὐθεντία τῆς Ἀποστολικῆς Διόδοχης, auctoritatem Apostolicam successionis celebrat Synellus epistola 56. non vtique Romanam, sed Alexandrinam Sedem intelligēs; de qua etiam scribit in initio epistolæ sequētis, αὐτῶν μοι δεῖα, νόμον ἔχεις, πᾶν δὲ πῶς ἐνεῖν ὁ δὲ πῶς ἔχεις. diuinitus imposita est mihi necessitas, vt pro lege habeam, quicquid illa Sedes constituerit. Tanta fuit olim, cum Ecclesiastica disciplina vigeat, Sedium Patriarchalium apud minores Episcopos reuerentia. Vt mirari nemo debeat, Romanum Papam, cuius in toto Occidente maxima erat auctoritas, Apostolicum esse dictum, & eius sedem Apostolicam: quod videtur circa annū Domini 400. cepisse, vt ē Vincētij Lirinensis, Augustini, & aliorum scriptis potest colligi. Quemadmodum autem negare non possumus, nec debemus, veterum illius sedis Episcoporum, ea extitisse in vniuersam Dei Ecclesiam merita, vt hoc honore & quouis alio essent dignissimi: ita non sunt ferendi Bellarminus, & alij hodierni disputatores, qui etiam appellationes illas in argumentum Monarchiæ trahunt: quasi ignorarent, aliud esse, præstare dignitate inter fratres, & eiusdem ordinis viros; aliud Monarcham esse, & cum in fratres, tum in vniuersi Orbis Reges omnes ac Principes absolutam dominationem sibi vindicare. Obsecro, estne aliquis assensu communi adeo remotus, qui inter ista quantum sit discrimen, non intelligat? Esto sane: dicatur Papa Ro. APOSTOLICVS, & eius sedes APOSTOLICA: non solum quomodo Apostolici Tertulliano appellantur, quicumque in prædicatione eiusdem fidei Apostolis successerunt: sed etiam vt Petri Apostoli successor: modo Petri doctrina sacra per illum vigeat & incorrupta. Nunc iniquum est, & ridiculum, Apostolicum dici; quod minus multo est, quam Apostolum; eum, cui omnia ferme tribuantur, quæ propria fuisset Apostolorum, nemin moris iam comunicabilia supra demonstrauimus: quod si à Bellarmino libro 2. de Rom. Pontifice,

cap. 12 Quid dicemus de Baronio, qui vnus Rom. Papæ proprium esse dicit, Apostolos creandi, quod à Domini Apostolis nūquam esse factum legimus? Nimirum Baronij doctrina hæc est: Nemini quid à Papa auctoritatem non acceperit, ius esse prædicandi Gentibus Euangelij: quod ius nemo inter Apostolos sibi proprium esse voluit: at proprium tamen est Papæ, si Baronio credimus, tot locis id affirmanti. In anno DCCCXCV. summa affertur epistolæ cuiusdam Hadriani Papæ. in qua sunt ista verba: *Adiicit, Papa, se permittere diuinum verbum Gentilibus prædicari.* Ipsius vero Baronij verba sunt in anno nongentesimo octuagesimonono, de Adalberto Vngariorū Apostolo. *Ipsē sciens Apostolatus munus, non sponte sua à quoquā sed Dei nutu ab eo, qui primariam in Ecclesia Catholica retinet à Deo concessam auctoritatem, suscipiendum; Romam rursus statuit proficisci, vbi, si Deus id vellet, ut fecit, à Romano Pontifice acciperet ipsum ad Gentes Apostolatū.* idē in anno CCCCXIV. *Vir Apostolicus Otto probe sciebat, non esse alterius cuiuspiam, aut ab animi alicuius arbitrio pendere, sibi sumere ad gentes Apostolatū, quamuis inuicatus sit à secularibus dominis; sed esse primariam sedis Apostolicæ auctoritatis, Petri successoris & Christi vicarij duntaxat.* Addit ibidem Baronius, Ottonis prædicationem secuta esse signa, ne quid, ait. minus habere videretur ab antiquis Apostolis. Quare si huic credimus, Papa Rom. non iam vt Petrus, de quo nihil simile narratur; sed vt Christus alter, Apostolos creat, & quidem Apostolis Christi nihilo minores. Triumphat igitur per sæpe in postremis tomis Baronius, de istis Paparū Apostolis. In anno vero nongentesimo nongelimo septimo eius verba sunt, cum de Bonifacio Apostolo Gregorij V. loqueretur: *Huc prouoco Notatores, vt discant. (si qua tamen scintilla innati omnibus cognoscenda veritatis lumen, in eis reliqua est,) quales sint veri Apostolici viri, & à quo Apostolatū ad gentes accipere consueverint, vt legitimi vocarentur & nō adulterini Christi Dei ministri.* Sed hæc ægti somnia sunt, & pueriles naniæ, præterea nihil.

Vana enim & futilis est de istis Apostolis gloriatio: qui falsa, absurda & ridicula usurpatione alieni nominis sic dicti sunt; nō, vt voluit Baronius existimari, pprie & vere. Quas diximus veri Apostolatus notas fuisse, eas non conuenire istis, quis non videt: æquiuoce igitur sic dicti sunt, non vniuoce nec vere. Hoc etiam ex eo constat, quod primis Ecclesiæ temporib. ea nominis Apostolici usurpatione, prorsus fuit inaudita. Nam Apostolos ab Apostolis fuisse constitutos, nusquam legimus. Si Petrus, si Paulus, & cæteri Apostoli non hoc sibi sumserunt, vt Apostolos crearent: quo iure Petri successor creabit? Noua erā doctrina est, & primitiue Ecclesiæ temporib. inaudita, ac proinde palā falsa, quod ait Baronius; nisi permissu Papæ Euāgelium prædicari Gentibus non posse. Primū nego, vllum in Scripturis vel verbum extare, ex quo possit intelligi vni & soli Romano Episcopo id ius fuisse delatum, & cæteris omnibus Episcopis negatum. Deinde exempla priorū seculorum contrarium euincunt manifestissime. Eunuchum Candacæ Euāgelium Æthiopib. prædicasse, narrant veteres historię: at veniam eius faciendi ipsum vel à Petro, vel ab vllō alio Apostolorum petiisse, eadē historię silent. De Pantæno Scythiæ & Philosopho scribit Hieron. in epistol. ad Magnum oratorem, ipsum, ob præcipuam eruditionis gloriam à Demetriano Alexandria Episcopo missum esse in Indiam vt Christum apud Brachmanas, & illius gentis philosophos prædicaret. Eusebius quoq; lib. 5. cap. 10. narrat, Pantænum, quum in Schola Alexandrina doceret, tanto fuisse præditum zelo, ὥς καὶ κήρυκα ἔχοντα τὸν ἀγγελίαν τοῖς ἐπ' ἀποτολῆς ἐδρεον αὐτὸν δεχθῆναι, vt ordinatus fuerit Euāgelij secundum Christum præco gentibus in Oriente positus. Obseruent antiquæ veritatis studiosi dicere Eusebium fuisse Pantænum ordinatum præconem Euāgelij, non autē Apostolum, sicut de missis à Papa loquitur Baronius: obseruent etiam, dicere simpliciter Eusebium, Pantænum Alexandrię agentem ordinatū esse ad id ministerium; nempe à Demetriano Episcopo Ale-

Alexandrię, vt diferte affirmat Hieronymus. Falfum igitur eft, folum Papam Ro. ius habere Euangelij præcones ad Gentes mittendi. Melius hoc ipfum declarat hiftoria Chriftianifmi apud Indos inftituti, quã tot. dem fere verbis exponunt Socrates lib. 1. cap. 19. Theodorus lib. 1. cap. 23. Sozomenus lib. 2. e. 24. Omnes hi confentiunt, Frumentium miffionem ad conuertendos Indos accepiffe, non à Papa Rom. fed à Magno Athanafio, Papa Alexandrino, vt vocatur veteribus. Socratis verba funt: Ἀθανάσιος καὶ ὁ ἐν αὐτῷ ἐννοῶν τὸ λυσίτελές, αὐτὸν Φερμύριον, πλὴν ἐπισκοπῆν αὐτὰ δέξατο. παρεσβέσων, εἰπὼν μὴ ἔχειν αὐτῷ ὅτι τοῦδε ἰσχυρότερον γίνεται δὴ ἔτο. καὶ Φερμύριος ἀξιώσεις τῆς ὁπισθοπῆς αὐτοῦ ὅτι πλεονάζοντων Ἰνδῶν ἀποδείξιν ἐταχέν, καὶ κήρυξ Ἑλεσιανισμοῦ γίνεται. Athanasius reuerentia iūfiderata effecit, vt ipse Frumentius eum Epifcopatum fufciperet; quod diceret, aptiorem illo habere fe neminem alium. Ita igitur factum est: vt Frumentius honore Epifcopatus ornatus, in regionem reuertetetur Indorū & Chriftianifmi fieret præf. Scribit Sozomenus, Athanasium, sacerdotes omnes qui tū forte Alexandriæ reperti funt, conuocasse, & re cum ipsis cōmunicata, Frumentium renunciaffe Indiæ Epifcopum. de Romano Epifcopo in tota hac narratione apud omnes hiftoricos altum silentium. Addit Sozomenus, Frumentium in India tantam adeptum esse gloriam, vt illum Indi non minus mirarentur, quam Apostolos: καὶ ἦσαν ἡ τὰς Ἀποστόλους θάυμαζον. at fuisse Frumentium Apostolum, aut vocatum esse illum Apostolum, nō dicit Sozomenus, neq; veterum quisquam. Adhuc videlicet hoc genus Apostolorum Baronianorum Ecclesiis erat incognitum. Hęc pertinet, quod apud Procopium I. gimus in hiftoria Persica; Barbaras ad Euxinum & Mæotim gentes, Epifcopos accepiffe, non à Rom. Pontif. sed à Constantinop. Patriarcha; & quidē ἐκ Νεστορίου, iussu ipsius Imperatoris. Et lib. vlt. auctor est idem Procopius, populos quosdam ex illa Birbare, legatos ad Iustinianum miffisse, ὁποῖον αὐτοῖς ἐπὶ τὴν αὐτοῦ δόξαν, potentes, vt sibi

aliquis daretur Epifcopus: quoniam, inquit auctor, iam Abasgis eum dediffe Epifcopos inauduerant. Omitto similia exempla, quæ veritatis studiosi ex hiftoria prisca, facile colligent vel plurima. Iterum igitur dicō, falsa est doctrina Baronij, Bellatmini & similitum ex Hildebrandi schola Doctorum; quileuibus ingeniis hodie persuadent, Euangelij apud gentes prædicationem, ex vnus Patris Romani voluntate ac nutu pendere. Vanitatem & falsitatem insignem huius sententiæ, accurate refutamus alibi, in disputatione de cura vniuersalis Ecclesiæ, in primitiua Ecclesia omnibus Epifcopis communis. Nunc hoc dnm taxat adiciam: vel illam hiftoriam quam refert Baronius in anno supramillesimum vigesimonono, de contentione inter Galliarum Epifcopos orta super Martialis Apostolatu: refutando huic fornicio sufficere debere. Nam quum in Concilio, ob id ipsum coacto rationes multæ afferantur, vt probetur Martialem iam olim pro Apostolo fuisse habitum: de Romano tamen Pontifice, à quo honorem illum accepisset, nihil ibi dicitur: ac ne arbitrium quidem illius controuersiæ ad Papam defertur. Vt finem faciam, quod initio dixi, hic repetito: videri Baronium, dignitatem Christi Apostolorum propterea neggentius hoc loco descripsisse; ne si veras Apostolatus notas proponeret, suis istis nonis Apostolis faceret iniuriam: de quibus; Tomis 9. 10. 11. & 12. tam multa. Nos pro seruis Dei omnes habemus Euangelij sinceros præcones; & eorum memoriam religiose colimus: Apostolos proprie sic dictos, non alios agnoscimus, nisi eos quorum nomina in Scripturis sunt prodita.

V. Ordo inter Apostolos cum Domino verescentes. De ratione eius ordinis sententiæ Baronij opponitur sententiæ Abulensis. Gregorij Nazianzeni locus expenditur. Dominatio absoluta vnius in Ecclesia. Gregorij tempore incognita. Petri primatus avari attributus.

ANNI

ANNI XXXII. Num. VI.

Ait Baronius: *Ordinem fuisse inter Apostolos, ut scilicet ex his aliquis tanquam caput inter eos præsaret; apud omnes antiquos Patres & ceteros in confesso fuit: illumque ipsum fuisse Petrum, pro comperto semper ab omnibus est habitum.* Loquitur Baronius de Apostolis cum Christo conuersantibus, sic agente cum illis, quomodo solet præceptor aliquis cum suis discipulis. Eo tempore fuisse aliquem inter discipulos Domini ordinem, facile equidem Bazonio assentior, Semper enim in omni re, tempore & loco potior est ordo confusione: in familia autem Christi fuisse omnia quam ordinatissima, & quam optime disposita, sine impietate negari non potest. Sed quaeritur, illius ordinis quæ fuerit ratio. Baronius, qui ut scripta arguunt, de mundi monarchia dormiens vigilans somniabat, gradus dignitatis inter Apostolos Christo *μακροτέρως*; hoc est, qui Christi discipuli erant, constituit; atque in hac sententia Patres & omnes scriptores vult consentire. De consensu quod ait falsum est: probandum hoc erat, non ponendum. Res quoque parum probabilis. Nam inter discipulos magistro operam dantes caput constituere, ac dominationis vel solam umbram imaginari, absurdum est & ridiculum, Nemo Patrum, nullus veterum scriptorum hoc unquam dixit. Ipse Episcopus Abulensis, adeo recens auctor, huius contrarium docet, quaestione 27. in decimum Matthæi caput. Negat ille, fuisse tum inter Apostolos pro gradibus dignitatis à Christo institutum ordinem. Probat autem Testatus sententiam suam firmissimo argumento; *quia*, inquit, aliquando ipsi contendeant inter se, quis eorum maior videretur, Lucæ 22. & etiam quaerebant hoc à Christo; Matth. 18. Christus autem noluit eis dicere, quis esset maior, Marc. 9. & semper durauit eis hoc dubium, quamdiu fuerunt cum Christo, etiam in die Cœnæ Domini, Luc. 22. Non ergo posuit Christus istum ordinem, Addit & aliud argumentum,

ex eo, quod diuerso ordine recitata sunt nomina Apostolorum ab Euangelistis. Nam si aliquem certum ordinem dignitatis inter illos Christus instituisse; sine dubio ab omnibus Euangelistis ille ordo constanter fuisset seruatus. Existimat vero Abulensis, ordinis inter Apostolos illo tempore seruati rationem, positam fuisse in tempore, quo illorum unusquisque in discipulatum fuerat admissus: quod à Baronij sententia sic alienum est, nihil ut queat magis. Qui subiicitur in Annalib. Gregorij Nazienzeni locus, ex eius concione, *Περὶ τῆς ἐν Ἀγγέλειον ὁταξίας*, h. e. *de ordine in dissertationibus*, rō id dicit quod vult Baronius: imo vero plane contrarium tota illa disputatione demonstratur. Ait Gregorius; inter duodecim Apostolos dum in schola Christi erudiebantur, ordinem fuisse aliquem seruatum: porro hunc ordinem ita ipse explicat, ut singulis è duodecim, sua ministeria & suas prærogatiuas dicat fuisse attributas, Petro fundamenta Ecclesiæ fuisse credita; sed Iohannem præ cæteris fuisse Domino dilectum, καὶ φέρουσιν, inquit, οἱ λοιποὶ τὸν πρῶτον, & ferunt ceteri Apostoli hanc prærogatiuam honoris Iohanni haberi. quædam Petrum interrogasse, quædam Philippum, quædam Iudam, nonnulla Thomam, ἕκαστον ἐν μέλει καὶ κατ' ἐν, per vices unumquemque & sigillatim, Philippum de nonnullis interrogare cupientem, quod non auderet solus, Andream assumpsisse; Petrum quoque ob similem causam Iohanni annuisse. Inter omnes autem Apostolos tres electione Christi præstitisse, Petrum, Iacobum & Iohannem, τὰς πρῶτας, inquit, καὶ ὅν τις καὶ ἀριθμῶντες, qui & præstiterunt reliquis, & nominantur ante reliquos. Nihil in hac disputatione, nihil in tota illa homilia de vnus Petri in ceteros Apostolos dominatione; nihil de successorum Petri monarchia & imperio. Et erat ratio illius concionis id argumentum, quod de Rom. Pontificis monarchia postularet omnino fieri mentionem; si ullam eius notitiam Gregorij temporibus Ecclesia habuisset. Quia res, illa adhuc ætate fuit penitus ignota,

ignota, propterea nullum eiusmodi dominationis vestigium neq; Gregorij huius scripta exhibent, neque Doctorum æqualium villius. Non negamus, inter Apostolos Petrum fuisse coryphæum: sed quicquid auctoritatis reperitur Petrus vsurpasse; id omne sub Christi discessum è terris est consecutus. Enimuero, vbi præsens erat Christus corporaliter, alio capite non fuit opus: estque oppidiores absurda, in domo patrisfamilias aliud caput desiderare, quam ipsum patremfamilias. Verba Hieronymi affirmantis, ætati Petri delatum esse, cum ille caput collegij Apostolici est constitutus; quo consilio descripta sint hoc loco, equidè nescio: nam senectutis auctoris, nihil dici potest magis contrarium. Neque vero solus Hieronymus ita existimavit; sed & alij plures, sicut obseuabamus ad annum Domini 31. nãm. 12. Ioannes Cassianus De incarnatione Domini, libro 3. Interroganti Domino Iesu Christo, quem cum crederent, quem confiterentur esse discipuli, respondit primus Apostolorum Petrus, vnus vtique pro omnibus: idem enim vnus habuit responsio quod habebat omnium fides. Sed primum decuit respondere, vt idem esset ordo responsionis, qui erat honoris: & ipse antecederet confessione, qui antecederat aetate.

V I. Expenditur dictum Baronij, Petrum feruisse Malchum, quia erat Galilæus. verior causa ostenditur, Petri θερμός, qui dicantur Græcis θερμοί; quid θερμός: & quo sensu à Patribus Petro θερμός attribuat.

ANNI XXXII. Num. VII.

Quia dixit Iosephus, Galilæos fuisse μάχιμους ἐκ νηπιῶν pugnares ab vnguiculis, putat Baronius, eam fuisse causam, cur Petrus genere Galilæus Malcho auriculā præciderit. Hoc vero longe petum esse & parum solidum, quis non videt? Nam quare Petrus potius quam Iohannes? ambo enim Galilæi. Alij item Apostoli indidem orti. cur inter plures Galilæos solus Petrus gla-

dium stringit? Non valet argumentum, quod item lxx. resoluat. Patres, Chrysostomus, Cyrillus, alij, & ad hanc historiam apud Iohannem 18. 10. & sæpe alibi obseruant, Petrum fuisse θερμόν, seu indo ingenio virum: & multorum quæ ipse fecit aut dixit, præcipuam causam assignant ipsius θερμότης, h. e. calorem seu feruorem. Aliquando apud Gregos θερμότης vitij nomen est. Nam θερμόν ἐργον d. cunt facinus audax & impudens. & in Sapientia Sirach 23. 22. θερμή ψυχή, anima calida, de eo dicitur, qui turpi libidine totus flagrat. Absit vero vt hoc sensu accipiatur ea vox, quando Petrus θερμός appellatur, quod locus sexcentis occurrit apud Patres. Sciant igitur tirones, homines promptos, ad agendum, animosos, & quorum manus sæpe consilium anteuerit, Græcis dici θερμός, calidos; vel propter ignis similitudinem: quia inter omnia ignis est θερμώτατον στοιχείον, elementum vi agendi maxima præditum, vt docent philosophi & medici: vel quia homines διεσθεαί, hoc est, laboriosi seu industrij, & ad actionem paratissimi sunt calidi temperamenti. Non multo aliter Ioanni in Apocalyp. 3. 15. ξέσθς, h. e. feruidus, dicitur, homo pietatis zelo feruens. Per se θερμός neq; virtus est, neque vitium, sed vt ira, eos audit fortitudinis; ita hic naturæ calor, agendi instrumentum est; generosarum mentium fere comes. Gregorius Nazianzenus oratione 26. θερμός siue Ἀσπύρις & μέγας Φύσις, hoc est, feruida, candentia & magna ingenia, pro eodem ponit. Et ait ibidem Gregorius, μή καὶ γινώσκωμεν τῆς θερμότητος, ἧς διὰ μέγα ἡ κατορθώσις αὐτοῦ, ὡς δὲ εἶπεν ἡ ἀρετὴ ἄλλω ἀμήχανον. non est condemnanda θερμότης, calida & feruens indoles, quæ si absit, nullum facinus præclarum, quod ad pietatem spectet, aut ad virtutem aliam, peragi recte potest. Patres igitur, qui tot locus θερμότης Petro attribuant; promptitudinem illius ad suscipiendas actiones præclaras significant, & generosam mentem, quæ facile ad quiduis audendum specie honesti oblata impelleretur. Laudabilis omnino indoles: verum quæ, vt

Gg docet

docet ibidem Gregorius, nisi recti notitia dirigatur, audaciam pariat interdum perniciosam. Critici vero Græcorum observant, nomen *θερμός*, cum de actionibus dicitur, in malam sumi partem: ut apud Aristophanem in Pluto: *ὦ θερμὸν ἔργον καὶ νόστον, καὶ ὠδύνομον Τολμῶν περὶ αὐτῶν, αἰθραπαλῶ κακοδαίμονε*, hoc est, O facinus audax, impium & iniquum audens perpetrare duo homunciones insani: in bonum vero, cum de personis, ut cum dicitur aliquis *θερμός* aut *θερμυχρός*, hoc est, feruide agens: & ita accipiendum apud Patres de Petro. Eustathius *Ἰλιάδ. β. θερμὸν μὲν ἔργον ἀγκυλομήτως τὸ αὐαδὲς καὶ θρασὺν θερμυχρὸς δὲ αὐτὴρ ἐν σιωπῇ καὶ λόγον ἐπαυνεῖν*, h. e. *θερμὸν quidem ἔργον (feruidum factum) dicitur dissolute impudicum & audax: thermurgus vero vir agens secundum rationem laudabilem*. Hæc per occasionē superioris iudicii Baroniani, dicta hoc loco voluimus: quia non semel in sequentibus *θερμότης* Petri in Patrum testimoniis futura est mentio.

II. Confirmatur sententia Baronii dissentientis à Caninio. Agadoth Indæorum.

ANNI XXXII. Num. XI.

QUæ de tribus apud Iudæos tribunalibus, de triplici Scripturarum explicatione in eorundem conuenientibus, & de voce Raca mox describuntur ex Angelo Caninio, ad illustrationem loci Matth. 5. 22. à viris eruditissimis post Caninium accuratius tractata sunt: ut in illis iam immorari nihil sit opus. Obiter tantum indicabo, ipsum quoque Baronium ab eruditissimi viri, cuius sententiam describebat, interpretatione discedere, cum ad verba Christi applicat, quæ de tribus apud Hebræos tribunalibus dixerat. Nam Caninius quidem Domini verba, *Omni qui in a se situr fratri suo tenetis iudicio*, componit cum Triumvirorum tribunal: at Baronius cum tribuali 13. visorum. Quæ expositio sine dubio verior est & melior. Nā Triumviri de causis tantum civilibus & pecuniariis

cognoscebant: Christus vero cum hic ait, *ἐν ὧ & ἐς αὐτῆς καὶ ἐν τῷ κριτί, cenebitur iudicio*, de sententia capitali & pœna mortis intelligit. Recte igitur Baronius verba Domini ad iudicia retulit viginti Triumvirorum, qui etiam de criminibus cognoscebant: et si non eadē auctoritate, qua ipsi 71. viri in magno Synedrio. Iam quæ dicitur *EXTENSIO* inter varias Scripturarum interpretationes, homiliarum genus est, cū Scripturarum mysteria auditoribus explicantur. Rabbini vocant *Midraschim* & *Agadoth*; quam vocem Caninius vertit *extensio*: sicut Elias quoque in Thisbie est interpretatus: *משיחא דהא* est dictio *extensio*. Erunt igitur *Agadoth*, qui dicuntur Græcis *λόγοι διεξοδικοί*, explicationes vberiores & prolixiores. Mihi tamen magis probatur quod idem Elias alibi adnotat, vocem esse deductam ab Hebræica *גגג* *indicavit, explicavit*. Nam & res & vox originem videntur habuisse à præcepto Dei apud Moysen 13. 8. cuius versiculi prima vox est *גגג* *rebeggadth* & annuntiabis. Ei voci respondet apud Paulum in explicatione *ἀγγελλον*, hoc est, *ipsius rei figuræ respondentis*, Sacramenti, καὶ γὰρ ἐπεὶ annunciate 1. Corinth. 11. 26. Verum ista accuratius explicare, non est huius loci.

VIII. Illustratur locus Matth. 6. 7. Preces & cantus Psalmorum male confunduntur à Baronio. Male negatur multiloquium à Deo prohiberi. Βασιλογία & πολυλογία ut differant. Battologia in hodiernis Ritualibus. Multiloquium in precibus Deo ingratum. Latini & Arabes interpretes Battologiam de multiloquio exposuerunt. Syriaca versio expenditur. Exemplabattologia & multiloquii in precibus Paganorum. Litaniana veterum. μαγανθεν de precibus superstitiosis. δυνωται εν τούτοις θεοις apud Paganos ex superstitione. Idem verbum apud Patres ab alia mente. ἀπυλῆν. Alia quedam.

ANNI

ANNI XXXII. Num. XIV.

Domini nostri verba sunt Matth. 6. 7. *Προσδοχόμενοι μὴ βαττολογῆσαι ὡς αἱ οὐραὶ τῶν βοῶν. Orantes ne utamini battologia sicut Eihmici*: de quorum recta interpretatione agens Baronius, negat prohi beri à Christo prolixum Psalmorum cantum, quo vetus Ecclesia plurimum utebatur. Hoc est verum est; ratio tamen quam affert, magnam ipsius incogitantiam arguit. Sic enim ait: *Vnde textus Euangelista non habet πολυλογία, hoc est, multiloquium, sed βαττολογία, quod non simpliciter multiloquium, sed inanem sermonem demonstrat.* Sed hoc quid ad rem? Cantus enim Psalmorum, etsi variciniis, doctrinæ, & δοξολογίας, h. e. laudationi, habet preces permixtas, non raras, propterea tamen ad prædicationem laudum Dei spectat. Deum autem laudare, & quidem formulis è sacra pagina depromptis, nemo queat nimis, vel si dies totos, noctes totas, illi officio pietatis impenderit. Christus vero non de prædicatione Dei laudum agit; sed ut recte monet Augustinus, de modo cōcipiendi preces priuatas, quoties piorum aliquis opem atq; auxilium Dei, aut delictorum veniam vult impetrare. Male igitur hæc confundit Baronius, male etiam multiloquium negat à Domino prohiberi, quia textus Matthæi nō habet πολυλογία, sed βαττολογία. Atqui hoc falsum est; & mihi hic hallucinatus est scriptor Annalium. Nam statim sequitur in verbis Christi, quod modo dixerat illustrantis: *δοκῶσι γὰρ, ὅτι ἐν τῇ πολυλογίᾳ αὐτῶν εἰσπαύσονται. putant enim se in multiloquio suo exaudiri.* Vtramque igitur ponit expresse Christus, vtramque damnat, battologiam & πολυλογία, siue multiloquium. Etsi autem πολυλογία ponit Euāgelista, velut prioris vocis interpretamentum; vim tamen illius non plene exprimit. In battologia duo vitia insunt; repetitio eorundē verborum, odiosa, inanis ac vana: item multiloquium. Dominum nostrū qui Syriacē loquebatur, non esse vsum vocē βαττολογεῖν scimus, sed

non dubitamus, tantundem ipsum Syriacē dixisse, quantum Græce Spiritus sanctus eo verbo expressit. Quod autem è duobus vitiis, quæ battologiæ inesse diximus, leuius hic ponatur à Spiritu sancto, priora verba illustante; id suspicamur eam vim habere; ut si damnat Christus in precibus nostris multiloquium, quod diximus esse vitium minus; ex eo statuere debeamus, multo magis ipsū displicere alterum vitium, nempe battologiam. Sic dixit Deus in Decalogo, *Nō machaberis*, ut quam longissime ab adulterio & grauiorib. in hoc genere peccatis nos summo ueret. Battologiæ exempla in hodiernis formulis multa sunt: ut cū verbi gratia, in Psalterio Iesu quindecim huiusmodi orationunculae proponuntur; *Iesu, Iesu, Iesu, miserere: Iesu, Iesu, Iesu, adiuua: Iesu, Iesu, Iesu, da hic mihi purgatorium meum*; quarum singulae decies docētur repeti. Et huiusmodi formulæ multæ; in quib. committi battologiam non magis negari potest, quam Solem meridie lucere. Porro ipsum per se multiloquium in precibus Deo displicere, ex his Christi verbis eliciunt Patres. Et ea fortasse ratio afferri possit non absurde, cur Latinus Interpres, *μὴ βαττολογῆσαι* verterit, *Nolite multum loqui*: quum alioquin diuersæ significationis verba sint βαττολογεῖν & πολυλογεῖν, ut ostendimus. Hieronymus quoq; vir longe doctissimus, eandem ut videtur ob causam, ad hanc Græci Latiniq; textus diuersitatem silet. Clemens Alexandrinus Stromatum lib. 7. Christiano orationē attribuit, non multorū verborum: *τῇ δὲ σέμνῳ δόχῃ & πολυλόγῳ χεῖν*; h. e. oratione, quæ ore peragitur, non multiloqua vitatur: ad hunc Matthæi locū respiciens, ut apparet ex verbis quæ subiicit. B. Chrysost. & in Commentariis in Matthæum, & multo expressius in oratione altera de Anna Samuelis matre, sic mentem Christi explicat, ut exigere ipsum dicat à nobis, crebras quidem & assiduas preces, sed breues: ne oratio prolixior intentionem orantis frangat, & à proposito auertat. In quo præclare Paulo cū Domino nostro conuenire plurib. disputat

Gg 2 ibi.

ibidem, vir ille sanctissimus. καὶ ὁ Χρῆστος, inquit, καὶ ὁ Παῦλος βραχέας καὶ πυκνά ποιῶν καὶ τὰς διχαῖς ἐκείδοντες ἐξ ὀλίγων ἀφαιμαμάτων. Et Christus & Paulus breues ac crebras fieri preces iusserunt, per modica intervalla repetitis. Idem serm. 5. de Anna, doctrinam eandem repetit: ubi etiam Deo gratissimæ precatationis exemplum esse affirmat; si quis oculis in cælum sublati dicat in animo suo, Ελέησόν με ὁ Θεός, Misere mei ὁ Deus. Ambrosius de Abel & Cain, lib. 1. c. 9. *Divine Domini Iesus, & impense & frequenter manius orandum, non ut fastidiosa continuetur oratio; sed ut assidua frequenter effundatur.* In eandem sententiam & Arabs interpres τὸ βαττολογεῖν verbo expressit, quod multiplicare significat: etsi vox Græca, ut dixi, latius patet. Syrus voce usus est obscuræ significationis ܝܪܦܪܡ: sed non est absurda, virorum eruditorum coniectura, qui literam ܪ pro ܬ suspicantes positam à Syris, deducunt à radice Hebraica, ܪܦܪ, quæ scaturire aut manare aquam significat, ut cum per angustum phialæ collum aqua manat & strepitum edit, quod proprie Latinis *bilbere*, vel *bilbire*: Ad eum strepitum exprimendū, ficta vox apud Hebræos בלבלב, & apud Græcos βομβύλιον, de qua ad Athenæum dicebamus, libro 6. capite 18. Ita erit Μεφάκκεκ, qui verba incondita fundit, verus βαττολόγος & πολυλόγος. Quod autem Dominus noster in exemplum precum, propter battologiam & verborum profusionem vitiosarum, preces Gentilium affert; posset à Græcorum ac Latinorum auctororum libris hoc probari multis exemplis; nisi esset cuius obsequatu facile, in eorum monumētis accurate versanti. Vel vide preces, quas in urbis periculo concipiunt apud Æschylū, in *Ἐπὶ Ἀττικῆς*. Thebanæ mulierculæ. Multiloquiū primo in illis est insigne: versiculæ enim amplius centū absoluitur illa supplicatio. Tum autem πολυλογία: paganorum in suis precibus causa ibi exprimitur, quam alicubi Augustinus vere notat. Nam in summa rerum diuinarum ignorantia, quem potissimum deum aut dearum o-

rarent nesciebant: omnes igitur precabatur, vel certe plurimos, quod illic mulierculæ studioissime faciunt. Huc refer illa Sernij ad primum Georgicorum. Post *specialem* invocationem transit ad generalitatem, ne quod numen pretereat: more Pontificum, per quos ritu veteri in omnib. factis post *speciales* Deos, quos ad ipsum sacrum quod fiebat, necesse erat invocari, generaliter omnia numina innocabantur. Adde quod Pagani crediderunt, suos Deos coaceruatis elogiis & cōgestis capitulis. Quam ob causam poeta Callimachus inducit Dianam, petentem à patre Ioue, cum dono virginittatis nominum ac titulorum multitudinem.

Δός μοι παρθένω αἰώνιοι ἄπ' ἀφ' ὧν Φυλάσσειν.

Καὶ πολυνουμίῳ. h. e. *Da mihi pater virginittatis perpetuæ conseruationem, & nominum multitudinem.* Atque hæc de multiloquio in precatatione illarum muliercularum: cuius vitij habes aliud insigne exemplum in Theophrastazus Aristophanis: nam ibi mulieres, in ludicro licet argumento, publicos mores sacrorum exprimunt. Battologia vero in illis apud Æschylum precib. etiam insignior: sapissime enim verbis diuersis sententiæ eadem ab illis mulierculis repetuntur; de circumstante periculo, & magnitudine metus sui. Einusmodi erant & litaniæ si se supplicia Gentilium, circa statuas & aras, quibus vitioris erat in fortuna aduersa: Romanis presertim, ut sæpe narrant Liuius & Dionysius. Halicarnassus qui dicere hoc solet λιτανείας: τίς δὲ θεὸς ἴδ' ἐσι θεῶν καὶ βωμῶν, hoc est, *supplicare ad Deorum templa & aras.* Polybius vero, bonus cum primis auctor, eleganter id vocat μαγγανδίην θεῶν τῶν θεῶν, quasi dicas, lenocinium & blanditias indecoras adhibere ut deos stectas, lib. 15. Non dissimile apud alios scriptores καλῶς οὐκ εἶναι θεῶν; h. e. *exorare Deos*: quo elegantissimo verbo id plane significant profani auctores, quod hic dicit Dominus de Gētib. ipsas τῇ πολυλογίᾳ δοκεῖν εἰσακουσθῆναι. h. e. *ob multiloquiū putare se exaudiri*, seu existimare, se eo pia verborū, quasi agmine facto, ut loquitur Tertullianus, operantur à diis fore impetraturos. Usurpant id verbi

verbi etiam Doctores Ecclesiarum; sed ab alia mente; alludentes ad parabolam de vidua apud Lucam, cap. 18. non minus pie & sancte, quam docte & eleganter. In Liturgia Basiliana, *οὐ τίνων δούλων τὸν μόνον ἀγαθὸν καὶ εὐεργόν*, hoc est, *et multis verbis, & quasi importune oro, qui solus bonus es, & libenter exaudis*. sic & in ea quæ aut est, aut dicitur, Chrysostomi. Iure aliquis miretur, verbum *δούλων*, quod pudorem incutere significat, à viris piis usurpari, cum Deum alloquuntur. Sed hanc illis vocem exorsit zeli vehementia, & de eius bonitate certa fiducia. Magis mirum est verbum *ἀπειλῆν*, quod est minari, Gregorio Nazianzeno in simili argumento usurpatum. Narrat ille, Gorgoniam sororem suam, cum aliquando morbo laboraret insanabili, ad altare accessisse & capite illi admo-
to, cum lacrymis & clamore magno, preces ad Dominum feruentissimas effudisse, *πῇ θεῷ ἱερὸν ἀνέσειν*, inquit, *ἢ τῆς ὑγιείας τοῦ χεῖρ ἀπειλῶν;* *minantem se non prius altare dimissuram, quam esset nuda sanis aciem.* ô fidei vehementia! ô Christi bonitatem humana mente incomprehensibilem, per quam vere piis tantum licet! Gregorius eleganter ait, *ἡ δὲ δι' οὗ ἡν ἡ καὶ λυθάνει καὶ ἡν ἀναισθητοῦναι, pia quadam & honesta impudentia egisse impudentem.* Factum Deo placuisse exitus probavit: sanata enim ab altari recessit Gorgonia.

IX. Comam iactare aut caput, non intellecta locutio Baronio, explicatur, & ritus eius superstitionis. *σεῖν τὴν κόμην. ἢ εἰδὶν τὴν κεφαλὴν.*

IBIDEM.

Subicit auctor: Putamus insuper Dominum saluare voluisse ad eam, quæ in Syria erat idolatriam; cum videlicet Deam Syriam circumferentesque, si diuino quodam percussu spiritus essent, phanatrice multa iactabant: cuius ritus meminit Apuleius. Hæc coniectura non solum est longe petita atque aliena; sed etiam penitus absurda: neque profecto eius venisset in men-

tem Baronio, sinorem illum de quo loquitur, satis intellexisset. Non intellexisse apparet ex ipsa locutione qua vitur, quid enim est, *phanatrice multa iactare*? quis vnquam sic locutus est? Sacerdotes Matris Deum, quæ & Dea Syria dicebatur, inducenda pompa & obeundis regionis suæ titibus, solim comam iactare, nescio quæ inania interim funditantes. Obseruabamus olim ad Lampridii Hellogabalum, Græcos scriptores in huius ritus mentione *σεῖν τὴν κόμην ἀνεπὼν*, hoc est, *iactare comam dissolutam*, dicere, quod Varro, Vlpianus I. C. L. Lampridius, Isidorus, alii Latini semper dicunt, *iactare comam interfanatisos*. Apuleius pluribus expressit hoc modo: *denique capite demisso, ceruices lubricis intorquens motibus, crinisque pendulos rotantes in circuitum.* Lucianus in Alino dixit, *τὴν κεφαλὴν κάτωθεν ἑκ τῆς ἀντρίχης ἐλίσσιν*, hoc est, *caput ex inferiore parte à collo iactare.* Baronius, qui non intelligebat tot verborum circuitus hoc tantum significari, quod alii scriptores dicunt, *iactare caput*; ac ne illud quidem satis præbat quid esset, *iactare caput* vel *comam*, pro eo dixit *iactare multa*: putauit enim iactare hic significare *πολλογέειν*, h. e. *multa verba facere*, ac proinde hanc ritum ad multiloquium pertinere. qui error vix ferendus sit in aliquo titone literas Latinas mediocriter callente. Meminit huius consuetudinis etiam Theodoretus; cuius locum subiciam, ut eo melius Ecdor intelligat, nihil quicquam verba Christi cum hoc ritu habere commune. Sic ille, De oraculis libro 10. *Festa vero & sacrificia, seu nefandos & horribiles quosdam dies, in quibus caro cruda comeditur, & distractiones corporum sunt, cum ieiuniis & sationibus, & ad sacra ipsa obscena verba funduntur, aliæque sunt infamia agentium se cum tur-
batione ceruicis, iactatu, nulli deorum consecrari dixerim.* Affine est, quod obseruat Dio Chrysostomus, in oratione prima de regno, consuetudinem esse *τὴν κεφαλὴν ἐν τῷ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν ἀσθμαίνεν καὶ εἰδὶν τὴν κεφαλὴν, καὶ περὶ τοῦ δεινῶν ἐμβλέπειν, virorum & mulierum, quæ dicantur Deo plena, anhelare,*

ἢ ἢ caput

caput iactare, & torua tueri, siue, ad toruitatem vultum componere. Hieronymus in epitaphio Paulæ matris. Cernebat ante sepulcrum sanctorum vlulare homines more luporum, vocibus latrare canum, fremere bouum, sibilare serpentum, mugire taurorum: alios rotare caput, & post sergum terram vertice tangere.

X. Baronij diligentia negligens. Probatur legiones Romanas non semper eodem loco easdem esse habitas: sed sapius sedes mutasse.

ANNI XXXII. Num. XV.

CENTURIO ille cuius fides à Domino prædicatur, Matth. 8. 10. si credimus Baronio, legionis Ferratæ, siue Ferreæ fuit Centurio. Iure aliquis *ᾠεργίας*, hoc est, curiositatem, illius miretur, cui in opere tam serio vacauit istud quærere; rursus meliore iure negligentiam eiusdem aliquis culpauerit, quod tam negligenter id quæsierit. Errat enim Baronijs, & falsa ducitur coniectura. Commemorat Dio lib. 55. quod olim ætate Augusti, quot iam sua, legiones à Romanis Imperatoribus alerentur, & vbi tum castra haberent singulæ, cum ipse illa scribebat: scribebat autem sub Alexandro Seuerò. Baronijs putat, non solum eadem nomina durasse ab Augusto ad Seuerum, per annorum spatium amplius ducentorum: sed etiam easdem legiones in iisdem prædijs semper hæsisse. Quoniam igitur Dio legionem *Σιδνεῖν*, à ferro cognominatam, sua ætate in Iudæa collocat: Baronijs etiam temporibus Domini nostri legionem eandem, id est, eiusdem nominis, in Iudæa existimat mansisse. Sed neque hoc dicitur à Dione; & absurdius est, quam vt credi temere debeat. Imo vero falsum est: nam stabilitatem istam legionum earundem in iisdem prædijs, nullo argumento quisquam conuincit: nos autem facile probare possumus, rem aliter habuisse. Exempli gratia; legionem Quintam, sua ætate statiuam habuisse in Dacia; Decimam quintam in Cappadocia, auctor est Dio

Cassius: at Neronis & Vespasiani temporibus, Quintam in Mysia, Decimam quintam in Pannonia prætenturas suas habuisse, nos scimus. Scribit enim Iosephus, ad bellum Iudaicum ex illis locis eas fuisse accitas, & bello confecto eodem remissas. *Ἀλώσεως, h. e. Excidijs*, lib. 7. c. 15. de Tito: *ἦκεν εἰς Ἀλεξάνδρειαν, & πλεῖν ἐπὶ τῆς Ἰταλίας διεγνώκως, δυνάμει αὐτοῦ ὁπλισμάτων συνηλεκλυσθησών, ἑκαπτον ὅθεν περ εἰσῆλθο παλιν ἀπὸς ἑλκεν εἰς μὲν τὴν Μυσίαν τὸ πέμπτον, εἰς Παννονίαν τὸ πέντε καὶ ἑκατόν*, hoc est, venit Alexandriam, & cum in Italiam nauigare decreuisset, duabus legionibus illam secutus, veramque eo, unde venerat, remisit: quintam quidem in Mysiam, 15. vero in Pannoniam. Missum igitur faciamus somnium Baronianum: neq; dubitemus, legionum stationes, pro temporibus mutari solitas ex arbitrio Imperatorum, & ducum summorum. Itaq; narrat Iosephus libro eodem, cap. 4. Decimam legionem, quum antè bellum Iudaicum in Euphratis ripa tenderet, postea custodiæ Ierosolymorum à Tito fuisse destinatam. Duodecimam vero, quæ prius in oppido Syriæ Rhaphanæis castrametabatur; postea ignominie causa, quod hosti aliquando cessisset, procul inde submoram, & in Melitinen ad fines Armenie fuisse amandam, at Dionis seculo Decimæ quidem in Pannonia superiore, Duodecimæ vero in Cappadocia statio fuit. Ita vides nihil in eo genere trabali lege fixum fuisse, neque stabile.

XI. Vtrum una fuerit mulier, an plures que Dominum lauerunt & unxerunt, questionem esse philologicam, & male Baronijs libertatem diuersa sentiendi in talibus velle eruditis adimere. Auctoritas Ecclesiæ ad philologica decidenda non pertinet. Origenis Comm. in Matth. scripti post homiliam de Magdalena. Ecclesiæ consensus nunquam negligendus, sed non semper pro lege habendus. Origo opinionis qua pro lege hodie obtruditur. Rituales libros varie deprauatos, non esse normam

normam veri. Rationes Maldonati & Baronij diluuntur. In Scripturis non est prius nec posterius. Versio Latina Baronij decepta. Arabs interpres interdum xalviçen. Baronij iudicium de Clementis Constitutionibus.

ANNI XXXII. Num. XVII.

Non immerabor quaestioni, quam tanta contentione mox agitat Baronius, super muliere illa, quæ apud Lucam 7. 37. pedes lauit vnxitque Domino CHRISTO. Tantum dicam; per mihi videri mirum, quando melioribus olim seculis in huiusmodi quaestionibus philologicis, non ad cor & medullam verbi diuini, sed ad corticem duntaxat spectantibus, liberum fuit vnicuique eruditorum, & sentire quod rectissimum putaret, & sententiam suam modeste proferre in medium: cur hodie eidem libertari, pari modestie iunctæ, non sit locus. Nam cur illa perierit: quando: quo iure: nisi quod noua plerumque teneatur iura, quibus tenus odium Nouatorum profitentur. Baronius igitur in hac quaestione & aliis pluribus huic connexis atque implicitis, gravissime eos accusat, qui diuersas putant fuisse mulieres, quæ Dominum lauerunt, vnixerunt, & capillis suis pedes sanctos terferunt, Matth. 26. 7. Marc. 14. 3. Lucæ 7. 3. 7. Iohannis 12. 2. & 12. 3; atque eandem hanc esse Mariam Magdalenam vult credi, quæ Marci 16. 1. ad Christi corpus vngendum aromata dicitur emisisse. Non illum circumstantiæ mouent longe diuersissimæ; personarum, librorum, temporum, quæ contrariam potius suadent: non veterum Patrum auctoritas, qui diuersis mulieribus, vel tribus, vel minimum duabus, has narrationes attribuerunt. Etsi autem immorari istis quaestionibus, ut iam dixi, propositum nobis non est; breuiter tamen rationes Baronianas, si placeat, expendamus. Initio, Ecclesiæ auctoritates, confirmissimi clypei umbo obicitur,

quo diuersa sentientes, non doceantur, aut confutentur, sed obterantur. Hoc quidem est Alexandrum agere, nodum secare, non soluere.

Ego vero, quæ mea est imperitia, hæc æneus ignoraueram, Ecclesiam Catholicam, aut etiam, si vis, Romanam, philologicarum istiusmodi quaestionum & controuersiarum esse iudicem supremum. Sciebam Ecclesiam Dei esse columnam & firmamentum veritatis: sed illius utique veritatis, quæ Scripturis diuinis continetur declarata; in qua salus æterna est posita; quæ constans est, certa, immutabilis, æterna; quam negare, hæresin est committere. In istis philologicis quaestionibus, nulla versatur hæresis; nulla absoluta necessitas, vel sic, vel aliter sentiendi. Alioquin hæreticus fuerit B. Chrysostomus, hæreticus Hieronymus, Eusebius; item, Augustinus, Ambrosius, Theophylactus, Euthymius, Leontius, alii *μύριοι ὄντες*, hoc est, *alij quamplurimi*, qui vel dubitarunt de veritate eius sententiæ, quam solam iubet haberi Baronius pro vera; vel aperte contrariam defenderunt: quod prolixè facit Ambrosius ad caput Lucæ ultimum. Basilii quoque Seleucensis breuiter in homilia de Leuitico; vbi serio affirmat tres in Euangelis memorari Marias. *Ὁυχ αὐτὴ, inquit, ἡ ἡμετέρα ἢ ἐν τῷ Ματθαίῳ, ἢ ἐν τῷ Λουκᾷ. ἀλλὰ καὶ αὐτὴ ἐν τῷ Μάρκῳ καὶ ἐν τῷ Ἰωάννῃ. αὐτὴ ἡ σεμνὴ καὶ ἀρετὴ, h. e. Hac non est illa meretrix, de qua legitur apud Matthæum, neque ea, de qua legitur apud Lucam: alia quodam hæc erat: illa enim meretrices erant, & multis viciis scatebant: hæc vero gravis erat & honesta. Denique Origenes tractatus in Matth. 35. scribens, multos de vna atque eadem muliere superiora loca omnia accepisse; clare ostendit multos aliter sensisse: quibus se ipse adiungit, validissime diuersas opinantes confutans. Nam quod ait Baronius, eundem reaccuratus expensâ sententiæ mutasse, quis in homilia de Magdalenâ multa illi tribuat, quæ diuersis competere alibi disquireturat: leue est ac futilium:*

sumus

sumit enim Barónius, quod nos illi non concedimus; eam homiliam post Commentarios in Matthæum fuisse scriptam. Atqui illa homilia, siquidem genuina est, iuuenem sapit, & à scholæ declamationibus recentem vel certe *ἀνὰ χρόνον*, & ætate cum maxime florentem. Commentarios in Matthæum à sene scriptos esse, & iam prauis opinionibus corrupto, auctor est Hieronymus in vita Origenis. Accedit, quod in panegyricis illis laudationibus, non tam exquisitæ veritatis, quam legis encomiasticæ ratio haberi solet. Itaque præpostere facit Barónius, cum veram Origenis sententiam è scripto, oratoris figuris pecto, & penicillo Gorgiæ elaborato mauult cognoscere, quam ex opere serio, vbi accurata diligentia, rationum momenta expenduntur. An igitur tot magni viti, atq; adeo patris altera primitiua Ecclesiæ errauit? Nam si recte Barónius Ecclesiæ auctoritate suam propugnat sententiam, errarint illi necesse est, qui contrarium docuerunt. Sed quomodo constabit nobis, Ecclesiam Catholicam, de propositis quatuor, vel etiam pluribus quæstionibus inter se coherentibus, aliquid definiuisse: nunquam illæ in vilo Concilio sunt agitatæ: canon aut Ecclesiæ determinatio nulla profertur: & Iesuita Maldonatus, licet eandem sententiam cum Baronio tuens, parcius tamen Ecclesiæ nomen iactat. Hoc, ait, ego multo arbitror esse probabilius, quod tacitus Ecclesiæ sensus in hanc partem inclinet. honesta plane oratio: nam Ecclesiæ sensus ne tacitus quidem est contemnendus: at rursus non ita virgendus, vt recte sentiendi norma semper *ἀπὸ θεοφωτιστός, sine prætexu*, censeatur, etiam in quæstionibus id genus philologicis. Quare idem virulentissimæ linguæ scriptor, opinionem, tacito assensu Ecclesiæ per multa secula confirmatam, de Mariæ Magdaleneæ dominatione in castro Magdalo, ceu putidam & anilem fabulam iure reiecit, nec sine stomacho, ad caput vndecimum Iohannis: & Cusanus, Cæteranus, Bellarminus, Sixtus Senensis, Barónius ipse, quor, obsecro, huiusmodi falsas

narratiunculas refutauerunt, quas prioribus seculis Ecclesia Romana, non tam suo fortasse, quam seculorum vitio est amplexa? Barónius vero inconsiderate, ne dicam aliquid grauius & verius: qui Tertulliani auctoritate ridicule hic abutitur, vt efficiat; omnia Ecclesiæ vetusta dicta & facta, ceu à Deo profecta, exceptione omni maiora esse: de quo ne per somnium quidem vnquam cogitasse Tertullianum, certissime comperitum est, vt alibi, volente Deo, pluribus ostendemus. Porro vnde ortus sit ille Ecclesiæ Romanæ consensus tacitus in ea sententia, quam tuetur Barónius, declarat Lyranus, ad caput 11. Iohannis: *Consuetudo*, inquit, *Ecclesia tenet, quod eadem mulier fuit, de qua narrat Lucas, tacito eius nomine, & que hic dicitur soror Lazari. Nec mirum; quia officium Ecclesiasticum à S. Gregorio ordinatum est, qui fuit huius opinionis.* Rei igitur veritas ita habet: primis seculis libertas illa vigeat, de qua ante diximus: post officium à Gregorio Magno ordinatum, paulatim ea opinio in Ecclesia Romana inualuit, actandem obtinuit, quæ libris ritualibus continebatur. Sed Gregorio, viro sanctissimo & modestissimo, nunquam fuit animus, opinionem suam in rebus eiusmodi, pro lege inuoluat. Illi Ecclesiæ obtrudere. Reuocetur igitur libertas antiqua; & argumentis veritas inquiratur, non falsis præiudiciis, & inanibus *μορφοποιήσεως*, hoc est, *laruæ*, eludatur. Enimvero meminisse debuerat, Ecclesiam Romanam, quæ se hodie posse errare negat; in eo certe non exerceuisse suam *ἀναμάρτησιαν*, hoc est, *ἀπεκα-
catis immunitatem*, (etli debuerat profecto, siquidem talis erat,) vt in ritus Ecclesiæ nihil falsi irreperet; nam etiam in Rituales libros, in ipsam, inquam, Ecclesiæ Romanæ officium & Missales libros, multa falsa, absurda, ridicula irreperisse, quis hodie dubitat? fatetur hoc etiam Pererius Iesuita verbis disertis, in præfatione libri 16. Commentariorum in Danielem: sed multo luculentius & expressius id ipsum ingenue agnoscit Lindanus Episcopus, De optimo genere interpret-

scriptur. lib. tertio, cap. 3. affirmare non dubitans, in libros rituales Rom. Ecclesię, non solum ē Nicodemi Evangelio Apocrypha esse infarsa: verum etiam secretas preces, atque adeo, pro dolor, ait, ipsum Missa canonem turpissimis mendis esse conspurcatum. Taceo veteres querelas de mendaciis & fabulis in diuino seruitio receptis, Petri Chuniacensis, Aliacensis Cardinalis, Comitis Mirandulani, Raphaelis Volaterani & ipsius Espencei, Doctoris Sorbonici, qui illas querelas refert, in suis ad Pauli Ephesinam Epist. Commentariis. Ut redeam ad propositum; receptam opinionem, ratione vnica maledicus Maldonatus defendit, ad caput 26. Matthæi, quod, ait, Iohannes capite 11.2. volens describere Mariam sororem Lazari, & Marthæ, Maria autē, inquit, erat, quæ vnxit Dominum vnguento; & extersit capillis suis pedes eius, quæ descriptione minime vsus fuisset, si plures fuissent mulieres, quæ pedes Domini vnxisset; nec enim lector de qua e multis loqueretur intelligere potuisset. Atque hanc rationem, tantum ille facit, vt omnibus argumentis, pro contraria sententia afferri solitis quæ ipse fatetur esse plurima, hoc vnicum non dubiter obicere. Sed quis Maldonato dixit, Iohannem accuratam descriptionem Mariæ eo loci instituisse? præterea falsum est, quod ait; si plures mulieres Christum vnixerunt, incertum ab Iohanne lectorem dimitti, quænam hæc sit. Nam illa altera, de qua potissimum ambigitur, Lucæ 7. Maria non dicitur, sed solum insignitur peccatricis epitheto. hæc nominatur Maria, Lazari & Marthæ soror esse dicitur, pietas denique illius vbique laudatur. An hæc illi satis esse non videbantur mulieri denotandæ, in tanta præsertim Euangelistarum simplicitate? Sed negant alii, notam hanc debuisse peti ex postfacto: ac proinde omnino hanc eandem esse, cum illa muliere, cuius historiam narrat Lucas, capite secundo recte enim ab eo quod ante gesserat describi Mariam, non ab eo quod postea fecit, & capite sequenti eidem Iohanni describitur. Hæc obiectione verbulo quidem dissolui mere-

tur. Nam quid occurrit crebrius in Veteri aut Nouo Fœdere, quam huiusmodi anticipaciones? omnino qui ita disputant; non magnum vsum habent Scripturarum, ignorant enim, quod toties obseruat Augustinus, maxime in libro 11. De consensu Euangelistarum, quodque vulgatissimo Rabbīnorum verbo dici solet, *In diuinis oraculis non esse prius neq; posterius*. Sane quando Iohannes Euangelium scribebat, tam posterior vnctio, quæ prior multo ante contigerat. Quare non minus potuit Iohannes cap. xi. Mariam denotare nota vnctionis, quam nodum narrare; quam Matthæus sub initio Euangelii Iudam nota proditiōis, quæ extemmo demum libro describitur. Sic autem ille capite 10.4. & 18. dicit, *ὁ Ἰωάννης πρῶτος ὁ ὁμολογῶν αὐτῶν*, qui Christum prodidit, postea nempe: prorsus vt Iohānes, *ὁ ἀπὸ τῆς Ἰακώβ*, quæ vnxit, postea Marcus 3.19. & 18. dicit, *ὁ Ἰωάννης πρῶτος ὁ ὁμολογῶν αὐτῶν*, hoc est, qui etiam tradidit ipsum: hoc est, *ὁ ὁμολογῶν τὴν ἀνομίαν*, hoc est, qui traditurus erat, vt loquitur Iohannes, in mentione Iudæ 6.7. Aliud argumentum stabiliente opinionī vulgaræ exsculpit Baroniū ē capite 12. Iohannis: Dicimus, ait, attestatiōe Iohannis Euangelistæ imo Christi, apertissime constare, vnam eandemque personam fuisse Mariam, Lazari & Marthæ sororem, cum Mariam Magdalena. Nam cum in Bēthania eadem soror Lazari vnxisset pedes Iesu, ac Iudas ob eam causam esset ei insensus, ipse Iesus furens discipuli audaciam reprimens, dixit; *Scitote illam, vt in diem sepulture meæ seruet illud, cæterum eandem ipsam, quæ ad vnguendum corpus Iesu paratum vnguentum ad sepulcrum attulit*, Marcus Euangelistā fuisse Mariam Magdalenam affirmat. Hæc Baroniū: quæ propterea plurib. descripti, vt statim Lector cognosceret, immanissimas hallucinationes illi esse sitissimā argumenta. Nos. n. negamus, Christum illa verba vnquā dixisse, ex quib. ea conclusio videretur posse elici: quanquam ne id quidē potest. Baroniū sua versio, vt saepe, fraudi fuit: qui si exemplo Hieronymi & Augustini Græca inspexisset, collectionis suæ vitium statim animaduer-

Hil.

ferr.

set. Nam ita Dominus: Ἀφ' οὗ τὸν εἰς τὸν ἡμέραν τὸ ἐν ταφισμοῦ μὲν τετήρηκεν αὐτῷ. Sine eam, in diem pollinctura mea seruauit illud, neq; aliter legerunt veteres, aut Commentariorum aut paraphraseon auctores, vt Syrus. Arabem excipio, ante paucos annos Romæ editum, qui hic, vt aliis aliquot locis λαμπρῆς, h. e. linguae latinae idioma sequitur. Maledicus quinetiam Maldonatus, quum vulgatā versionem, Tridenti factam, authenticam, reprehendere non auderet, Græca tamen in subsidium vocat, & sententiam eorum fateatur planiorem. Si igitur ex fonte corrigatur versio, quæ Baronium decipit; nihil erit causæ, cur contendat aliquis de eadem muliere Iohannem 12.3. & Marcum 16.1. sensisse. Verum de his & tota hac Baronii disputatione, statuat quisque vt volet: nos enim ista pluribus persequi sane piget. Obseruet interim Lector, quam non magni faciat Baronius Constitutiones Clementis, pro quibus Turcianus, & alii similis iudicii scriptores, tantum sudarunt. At Baronius aduersus huius libri auctoritatem Apocryphi exceptionem profert, eamque, vt honestam, debere admitti pronuntiat. Coniectura vero eiusdem, de corrupto codice Clementino, qua facilitate profertur, eadem potest reici: quum nullo plane testimonio fulciatur. Nam quod de Origene subiicitur, nauci non est. Origenes ait, multos de vna muliere dicta Euangelistarum accipere, non dicit omnes; & quia non dicit, eo ipso clamat contrarium esse verum; hoc est, multos aliter censuisse, vt ante posuimus.

XII. Diluitur argumentum Baronij à genere vnctionis. Error Baronij luxum illius adeo exaggerantis. Vnctio pedum delicatis usurpata olim etiam alibi quā Athenis. Athenienses αἰτοί. Vnguentorum præcipuus usus in tricliniis. Vnctio Christi illustratur ex antiqua consuetudine, oleum aut vnguentum adhibendi venerationis gratia, Vnguenta ad pollincturam.

ANNI XXXII. Num. XXVI.

AT etiam genus vnctionis trahit hic Casar in argumentum pro sententia vulgata. Probat vix ac ne vix quidem, nepotibus luxu perditus in more olim fuisse, vt pedibus vnguenta admoherent: deinde ait: vt ex his etiam coniecere possis, inusitatum opus non fuisse, nisi ab vna tentatum, atque iteratum muliere, quæ etiam tertio vnxit. Ego vero huius argumenti neque pedes video neque caput: multo minus vllum medium, quod sit συνδεσµὸς τῶ συνταγισµοῦ, hoc est, vinculum syllogismi. Nam si hæc tam insolens luxuria fuit, vt nemo, præter hanc solam, tale quiddam tentare fuerit ausus, nõ vir, non femina: cur hæc ter, vt placet Baronio, eadem nepotinā vnctionem repetit? cur potius vnica ter, quā tres singulæ semel? Nimirum id voluit Baronius; perditio luxu hanc omnes superasse. Ausam igitur ter, quod nulla mulierum ludæicarum ne semel quidem. At ego te conuenio, pie Lector, & iudicii tui facio, an sine iniuria Domini nostri Iesu Christi hæc dici queant. Ego non existimo; & demitor, hæc tā temeraria potuisse scribi à viro graui: qui non videtur eggitasse, adeo exaggerari illum luxum non posse, vt illius approbatori & laudatori Christo iniuria non fieret. Sauerit vero erat, cum solis Atheniensibus nepotibus, non Romanis neque aliarum gentium, hanc τρυφὴν, hoc est, luxuriam, fuisse notam disputat; quia de Atheniensibus nominatim id tradit Athenæus. Nos contra censemus, de aliis populis, quorum notus erat luxus, ne notatu quidem dignam Athenæo rem esse visam: de Atheniensibus notasse, quia Athenienses & erant, & dicebantur αἰτοί, tenuis vidus & vitæ castigatæ: quod è Comicis antiquis & eodem Athenæo alibi vere obseruabamus. Plinii quoque locus de Nerone Principe, qui pedes vnguento tinguebat, non facit ad rem: neq; eam vim habet, quam putauit Baronius. Nā loquitur Plinius de vestigiis pedum, à Nerone vngi solitis, cum foras prodibat; non autem in triclinio & balneo. Poterat Baroni-

us

us adificere Diogenis Canis exemplum; qui, ut erat homo pius posterus, pedes aliquando vniit; & causam facti sciscitantibus, respondit; iccirco pedibus admouisse vnguentum, quia inde odor ad nares perueniret; à capite vero in aerem euanesceret. Diogenes Laërtius lib. 6. τῷ μύρῳ οὗτο πόδας ἀλειψάμενος, ἔφη δὲ πρὸ μὲν τῆς κεφαλῆς εἰς τὸν αἶρα ἀπένειαι τὸ μύρον, δὲ τῶν ποδῶν εἰς τὸν ὄσφρησιν, hoc est, Cum vnguento pedes vniisset, dixit, à capite quidem in aerem abire vnguentum, à pedibus vero ad odoratum ascendere. Prodiit in publicum Diogenes, aut certe alibi quam in triclinio aut balneo, visus est, cum pedibus vnguentatis: ideo quaesitum ab illo, quæ esset facti ratio; quum præsertim odium deliciarum Canis ille profiteretur. Nam alioqui nemo mitatus esset, quod pedes vniisset. Auctor est Athenæus præfatos Græcos adeo fuisse vnguentorum studiosos, ut exploratum haberent ecquod vnguentum cuique membro humani corporis esset accommodatum. libro 15. Ὅτι ἂν ἀποδῇς ὡς τοῖς πολλοῖς τῆς ἡμετέρας τῶν μύρων χρῆσις, δὴλον ὅτι καὶ ἐπίσχοι καὶ πᾶσι τῶν ἐκείνων μελῶν ἡμῶν ἐστὶν ἐπιτήδειον. Enimvero hospitem esse in scriptoribus Græcis & Latinis oportet eum, qui ignoret luxum pretiosissimorum vnguentorum veteribus nepotibus in frequenti fuisse usu; maxime autem cum in tricliniis lectis accumberent. Quare etiam in sui sæculi Christianis B. Gregorius Nazianzenus id norat, verbis hisce in oratione 43. σήμερον καὶ ταπεινὰ παλὴν ἐπὶ κλινῶν ἐλεφαντίνων, & πρῶτα μύρα χερσὶν, hoc est, hodie in lectis elephantiis delicare cubans, & primariis vnguentis utens. Nos tamen in istis sacrorum Domini pedum vñctionibus, non tam mortis communis habendam esse rationem arbitramur, quam mysterii latentis. Quod mysterium eissi capere satis nequimus, nedum satis explicare valeamus; inesse tamen credimus, & humili silentio adoramus. Scimus antiquis in mote fuisse positum, ut reuerentia reuerentia, & cultui religioso, vel qui proxime ad religiosum accederet, ole-

um vel vnguentum offunderent. Sic Iacob lapidi quo erat vñsus pro cervicali, oleum superfundit, Genes. 28. 18. idemque statuam eo loco erectam, ubi Deus cum ipso erat locutus, simili veneratione prosequitur. Sic lapides vngvine delibatos, ut loquitur Apuleius, pagani in triuiis coluerunt, quod multi scriptores testantur. Clemens Alexand. ἀπαρτὸς λίθους, hoc est, pingues lapides, istos vocat, in 7. Stromatum. Sic Plato Homerum à Repub. sua vnguentis delibatum emittit; non contumeliæ causa; sed quasi testatus eo facto, maiorem se illum agnoscere, quam ut locum ciuis in sua Rep. obtineret. Sic animalia quæ diis consecrabant, & libera linebant abire, vel quæ alioquin admodum admitabantur, vnguentis linebant: sicut multis exemplis ad Suetonii librum primum, capite 80. olim probauimus. An igitur hæc quoque mulieres sanctissimæ, quum in Domino, quem esse Deum ignorabant, aliquid tamen supra hominem admirarentur, deuotionem suam hoc facto sunt testatæ? Hoc videtur voluisse Chrysostomus, cum scribit de vna illarum, homilia 80. in Matthæum; πολλὴ ἡ ἐκλάσεια τοῦ καὶ ὡφάρτου ἡ ἀποδῆ, magna erat huius mulieris reuerentia & studium erga Christum, verbis inenarrabile. Ac mens quidem illarum hæc erat: diuina vero prouidentia, quæ illas regebat, altiora mysteria moliebatur; sicut ipsius Christi verba insinuant, Marci 14. 8. Quod habuit ipsa fecit: anteuerit vnguento linere corpus meum ad pollincentiam. Eucherius Lugdunensis homilia in versum secundum capitis 26. Matthæi. Significatio, inquit, est non perditio: in proximo passurus sum; ideoque mulier vnguentum mihi atrulit ad sepeliendum. Nos enim antiquitus fuit, ut nobilium corpora sepeliendi vngerentur, & cum aromatzibus sepeliemur. Item scriptor alio loco: Mysterium est quod agitur, in quo mors & sepultura cito fieri significatur.

XIII. Νάρδ & πικρή, *Nardinum vnguentum bonum aliquando Laodicea solummodo factitatum.*

ANNI XXXII. Num. XXVI.

NΑρδον πικρὴν Baronius interpretatur, non adulteratam. Nos aliquando dubitamus, num potius ἀπὸ πύας, hoc est, *bibo*, hoc nomen deduceretur: causasque non leues attulimus, cur id suspicaremur. Obseruamus tamen in alteram partem transire omnes fere Graecos: qui vocem πικρὴς saepe usurpant de re fideliter facta, aut quae fidei significationem habeat. Sic Eusebius. Demonstrationis Euangelicae libro 8. vinum ἡ γυστικὸν factolan & Eucharistiae, vocat κρημα πικρὸν καὶ καὶ ἡς ἀγαθῆς, hoc est, *potum noui testamenti fidem confirmantem*, & πικρὸν βάλσαμον, hoc est, *fideles, i.e. salubre balsamum*, leges in literis Emanuelis Imper. ad Fridericum Imperat. Etiam de persona saepe occurrit apud Cedrenum pro πικρῆς, vt p. 545. 577. 596. & saepe alibi ὁ πικρὸς πατρις τῶν θεογονῶντων *fidelissimus ministrarū*, quod Aristophanes & melior Hellenismus πικρὸς πατρις. Potro nardinum vnguentum magni tum fuisse pretii eo fit probabilius; quia illis temporibus, vnica fuit vibs Laodicea, quae vnguentum huiusmodi cum laude conficeret: nec multo ante Galeni tempora in aliis etiam vrbibus cepit fieri quod commendaretur. Eum vide libro sexto Τραπεζιαν.

XIV. *Affirmationes aliquot Baroniana in historia sacra ostenduntur esse parum certa.*

ANNI XXXII. Num. XXVII.

Quemadmodum affirmare non ausim, conuiuium illud Domino exhibitum Bethaniae, Iohannis 12. idem esse cum eo quod Matthaeus & Marcus commemorant, ille capite 24. hic 14. ita nullam satis firmam video raonem, cur Baronius adeo asse-

ueranter confirmet, diuersa esse. Diuersitas indicati temporis satis firmum argumentum non est. Nam dicit quidem Iohannes, venisse Christum Bethaniam sexto die ante Pascha; eoque die habitum esse id conuiuium, fit ex illius narratione verisimile. At Matthaeus & Marcus non praecise dicunt, Christum biduo ante Pascha Bethaniam accessisse, nulla igitur contradictio. Quod autem apud Matthaeum & Marcum bidui illius paullo ante fit mentio; ne id quidem magni momenti est, nam, vt modo dicebamus, in sacra pagina neque prius est, neque posterius: cuius regulae semper meminisse oportet: & sunt vbique illius certissima exempla. Incertum est etiam quod ait Baronius cum aliis multis: vnum horum conuiuiorum in domo Simonis Leprosi esse agitarum: alterum in domo Lazari: nam de Simonis quidem & Λαζαρίου domo certo liquet, Euangelistis Matthaeo & Marco id affirmantibus: de domo autem Lazari non satis constat: quia Iohannes id non expresse dicit, sed velut in medio relinquit. Auctor est B. Chrysostomus, fuisse olim qui affirmarent, fuisse qui negarent: neque tantus Doctor quicquam definit. Sic ille: ἡ Μάρθα δὴ κένει ὁ θέν δὴ ἄλλων ὅτι ἐν τῇ οἰκίᾳ αὐτῆς τὸ ἀρῆσεν. ἡ δὲ ἰνὲς δὲ φασι, ὅτι ἐν αἰδοτέρᾳ οἰκίᾳ τῆς ἐν ἡρώετι. hoc est, *Martha ministrabat: unde manifestum, quod in adibus illius prandium fuerit. Nonnulli vero dicunt, quod in aliena domo hoc factum sit.* Quod apud Matthaeum & Marcum plures discipulorum leguntur murmurasse, apud Iohannem solus Iudas; facile eluditur & vere: obseruata familiari locutione sacris auctoribus, qui saepissime, quod vnus proprium est, συλλήβητος, hoc est, *collectiue*, pluribus faciunt commune. possent multa afferri exempla; sed insigne est, & huic loco appositissimum, quod extat apud eundem Matthaeum 27. 44. vbi ambobus latronibus tribuitur, quod proprium fuisse vnus docet Lucas 24. 40.

XP. Ba.

XV. Baronij dictum incautius refutatur, quasi fides Scripturarum penderet à fide Ecclesia Romana.

ANNI XXXII. Num. XXVIII.

Dignum est postremum Baronij argumentum, quo prolixam disputationem claudit, animaduersione nostra: *Certe, ait, etsi nulla alia subesset ratio, quæ hæc ipsa mulier, & peccatrix, eademque Maria, soror Lazari, Magdalena cognominata dici possit: tamen ut iustificetur letius in sermonibus suis, ne falsi vaticinii, (quod nefas est dictu) arguatur, affirmare necesse est, unam eandemque esse Magdalenam, nec diuersas, semel plures; dum unam tantum longe lateque per Orbem diffusa Ecclesia prædicat Magdalenam.* Multum videlicet Baronio debet Dominus noster Iesus Christus, pro hac illius tanta sollicitudine, de facta recta conseruanda ipsius existimatione. Putauit enim Baronius, absque Romana Ecclesia foret, vacillaturam fidem vaticiniorum Christi. Quid igitur vetat quominus istud Tertulliani, Baronio apertum ex Apologet. cap. 5. & dicamus, *Apud vos de humano arbitrio diuinitas pensatur. Nisi homini Deus placuerit, Deus non erit. Hominem Deo propitius esse debet.* Ego vero Baronium metu libere credat, agat quicquid libuerit vel Romana, vel quævis alia Ecclesia; veritas oraculorum diuinorum extra omnem posita est aleam. Cælum & terra transibunt: Scripturæ *θεοπνεύτου*, hoc est, diuinitus inspirata, iota nullū, apiculus nullus præteribit, sed in æternum manebit. Firmitatem vero Verbi Dei in hominibus collocare, id vero quid est aliud, nisi creaturam Creatori antepone? Quid enim si Romana Ecclesia mentem mutauerit: nam hodie multa aliter doceri quam olim, & pueri sciunt. Quid si libros rituales suos emendauerit? actum erit videlicet de fide & constantia diuinarum prædictionū. Apage à populis Christianis tantā blasphemiam. Respondemus igitur Baronio: quamdiu salua erunt Euangelia: tamdiu lectum

in Ecclesia & prædicatum iri factum huius Mariæ. manura autem Euangelia ad finem usque seculorum credimus, confidimus, & omnino *πεπληροφορημέθα*, hoc est, *pleni sumus persuasi sumus*; quare etiam illud pari fide credimus, veritatem huius prædictionis Christi per omnia quæ restant secula certo euentu fore comprobendam. Vanitatem metus Baroniani Chrysostomus ostendit, qui etsi contrarium eius sentiebat, quod hic pedibus manibusque defendit Baronius tum Ecclesia Romana; adeo tamen simile nihil metuit, ut contra iubeat nos hoc loco obseruare, quam bene oraculo Christi fides constaret, quod toto Orbe quotidie impleteretur. Sic ille homilia in Matth. 80. *Τὸς ἑταῖς ἀδελφῶν, τὸς πατρὶς τοσαύτῳ αὐτῶν πλεῖστον ἀλήθειαν; ἰδὲ ὁ εἰπε γέρονε, καὶ ὅπως περ ἀπέλθης τῆς οἰκῆς σου, ὅφεις καὶ ταύτῃ ἀνακηρύξῃς σου, hoc est, Quis tam miser est ut huic veritati contradicat? Ecce enim quod dixit factum est, nam quocumque terrarum veneris, hanc prædicari videbis.* Theodoretus in Curat. pass. sermone xi. ut probet Euangelicis prædictionibus fidem ex euentu constare, inter alia exempla hoc quoque affert, & sic scribit, post narratam ex Euangelio historiam, *ταύτῃ τῇ τῷ περὶ ῥήσιν καὶ νῦν ἐστὶ περὶ ταύτης ἰδὲν. πανταχοῦ ὅς τις καὶ θαλάττης καὶ τὸ ἀγγέλιον, τὸ θεῖον ἀγαγὼν ὁ σκεῖ, ἐν γυναικὶς ἢ πῶς ἀνακηρύττει.* Hanc prædictionem cernere est; nunc quoque impleri, vbi que enim terrarum & marium, & diuinum Euangelium legitur, & mulieris huius fides prædicatur, Similia his apud alios Patres, cum de hac muliere, tum de aliis personis, quarum in Euangeliiis habetur mentio. Eucherius Lugdunensis in homilia de vidua, quæ duo æra misit in gazophylacium. *Quam nobilis ista paupercula, qua dum seculum istud manebit, diuinis paginis celebrabitur?* Similia sunt, quæ de celebritate nominis Iosephi, propter descriptam in Scripturis ipsius temperantiam, scribit facundissimus Chrysostomus, in libro de iis qui scandalizantur, editionis Saui- lianæ, tomo 7. pag. 34.

XVI. *Alabastrum vitreum ex quo unctus Dominus. Alabastrum fictitium Constantino datum, & ab eo loco publico positum, à Theodosio sublatum. Baronij fides in veteri historia recitanda.*

ANNI XXXII. Num. XXIX.

Non assentitur Baronius Epiphanio, qui ἀλάβαστρον μύρον, hoc est, *alabastrum unguenti*, exponit βικίον ὑέλων, *proculum vitreū*. hoc illi non placet; ac Plinium potius sequitur, qui vasorum unguenti meminit ex alabastrite lapide excavatorū. Sed frustra est Baronius; neque enim contraria scribunt Plinius & Epiphanius, ut ipse putat. Proprie alabastrum, siue ἀλάβαστρον λίθος lapis est candore ac λεύκότητι, *e. leuitate*, insignis, ex quo vasa excavabant, & eodem nomine appellabant, postea vero quum ē vitreo, & alia materia confieri cepissent eiusmodi vascula, etiam hæc alabastra sunt dicta, propterea, ut pyxis dicebatur etiam aurea & argentea, teste Senece; quæ tamen, *κερίως*, hoc est, *proprie*, ē buxo scibat, & nomen ē re inuenerat. Sic quum ætis antiquior notitia fuerit atque usus, quam ferri, ætis appellatio, etiam ferro est tributa; & ut eleganter grammatici Græcorum dicunt, ἐὺς ἡρώωνος αἰδῆρος τὸ παλαιόφατον τῷ χαλκῷ ἐχέει ὄνομα, hoc est, *ferrum posterius inuentum antiquum ætis habet nomen*, sic δέλτος, βίβλος, πένταξ, & sexcenta alia, de quibus sæpe Eustathius acceteri γεγραμμένων παίδες. Recte igitur Epiphanius, cōmunem usum respiciens, dixit, alabastrum esse vas vitreum. Simillime Etymologici magni auctor postquam dixisset ἀλάβαστρον esse λίθον, *πυθονλίθον* περὶ μύρον *δοκίματον*, *vasculum lapideum in quo deponerantur unguenta*; addidit *πολλὰ αὐτῷ ἐκ ὑέλων, ἢ μυροθήκη, vas vitreū, vel unguenti repositoryum*; equalibet materia. Constat vero Epiphaniū, cum illa scriberet, respexisse ad loca Evangelistarū, ut dubium non sit, credidisse illū, alabastrū, cuius in Evangelio ἱεροῦ αἰῶ, fuisse vitreū. Notat vero expresse Mareus, id vas quoniam unctus est Dominus, fuisse ὁσταῦν: *ἔσαν τοῖς ἰσχυροῖς πάλαι*

σπον, κατέχεεν αὐτῷ τῷ κεφαλῇ, *h. e. & cōtinua alabastrō, effudit illi in caput*. Hoc si Baronius observasset, intellexisset planos fuisse atque impostores, qui olim Constantino vas unguentarium vendicarunt, quasi illud ipsum esset, ē quo fuerat Christus unctus. Nam præter lapidis, aut potius vitri fragmina, nullæ potuerunt esse illius antiquæ alabastris reliquæ, æqui vas integrum habet narratio, quam ē Suida refert Baronius. Quæ satis equidem mirari non possum, leuitatis culpam crimine falsi, in breui hac historia iussit cumularum. Leuitatis culpa in eo est, quod Græculi plani fraudem non animaduertit: credidit enim illud vasculum, quod memorant Euangelia, fuisse vere Constantino exhibitū. Crimē vero falsi sane manifestum: Nam quum dicat Suidas, vel ille potius scriptor, quem Suidas excribit, Constantinum quidem in parte aliqua Fori id vas reposituisse, sed Theodosium Magrum illud sustulisse, non solum ex illo, sed in vniuersum ē memoria hominum: Baronius adeo existimationis suæ fuit securus, ut scriberet, id vas à Theodosio Magno inde sublatum, & honestiore loco esse reconditum. Pronotio ad Suidæ verba quæ sunt hæc: κατὰ τὴν τῷ Φόρῳ βικίον μύρον, ἢ ἡλείψατο ὁ Χριστὸς, ἢ πάλαι ἐπὶ τοῦ σημειοφορεῖται, πρὶν τὰ μὲν ὅσα Κωνσταντίνῳ τῷ μεγάλῳ ἀφαινομένη τῷ ἑσπέρῳ τῷ μεγάλῳ Θεοδοσίῳ: in parte inferiore Fori erat vas unguentarium, quo est unctus Christus, & multa alia in vasculis monumentis; à Magno quidem Constantino eo loci posita: sed à Theodosio Magno deleta. Age, depellat, si quis potest, à Baronio crimen falsi: ego non possum; nisi prius oblitus fuero, quid sit ἀφαινομένη. Sed Græca, opinor, illi non viderat, & Latina interpretis exanimi sui sententia exposuit.

XVII. *Illustratur locus ex Evangelio Marci, ex Arabica interpretatione eius ἡρώωνος κατὰ τὴν*

ANNI XXXII. Num. XXIX.

Seriem historiarum Evangelicarum persequens Baronius, ait paullo post de Domino no-

Proloquens; *Accurrerunt inde sui, ut tenerent eum. falsa quadam fama decepti, quod in furorem versus esset. hanc sententiam ille expressit ex istis Marci, 3. 21. Καὶ αὐτῶντες οἱ παρ' αὐτῶ ἐξήλθον κρατῆσαι αὐτόν. ἐλεγον δὲ, ὅτι ἐξέστη, hoc est, Et cum audissent qui ad illum astinebant exierunt, ut manus inicerent in eum: dicebant enim, in furorem versus est. Scimus hanc esse communem omnium fere interpretationem expositionem: neque ignoramus, quæ de scelere cognatorum Domini, ad hunc locum plerique illorum differunt. Verum si Arabicæ interpretationis auctorem sequi voluerimus; & Dominum nostrum suspitione vana ecstatici furoris, & cognatos ipsius crimine atrocis cōpirationis quæ hoc loco cōminiscuntur interpretes, liberauerimus. Putavit paraphrastes Arabs, sensum totius loci esse; Christum premente turba vexatum adeo fuisse, ut ne refocillandi quidem vires corporis facultas ei concederetur: itaque è pressuræ vexatione atque inedia, deficientibus viribus, in deliquium animi incidisse; vel certe metuisse qui aderant, ne id ei accideret. Ex hoc istorum metu, ortus est rumor inter cingentem vndique turbam, quasi id contigisset, quod metuebatur ne contingeret. Sparsum fuisse enim rumorem, significat Evangelista, quando ait: ἐλεγον δὲ ὅτι ἐξέστη: quæ vertit Arabs, quia malum est illi cor. Gallice diceremus, le cœur lui faulx: vel, lus fait mal. hæc fabi ad aures peruenit cognatorum & familiarum Domini, quid ipsi consilii inierint ostendit Marcus, & ait καὶ ἀκούσαντες οἱ παρ' αὐτῶ, ἐξήλθον κρατῆσαι αὐτόν. vbi Arabs, non pro vincite, ut placet interpretibus, accepit: sed pro tuentem sustentare, vel prehendere, auxilii ferendam causa. eadem dictione vtitur & Matthæus 9. 25. vbi Christus mortuam puellam excitaturus, ἐκράτησεν τῆς χειρὸς αὐτῆς, manum illius prehensit.*

EXERCITATIO XV.

Perfui locus de Herodianis minus recte acceptus à Baronio.

ANNI XXXII. Num. II.

Herodianos coluisse Herodem Magnū & viuum & mortuum, ad Prolegomena ostendimus: nunc propterea repetimus, quia Baronius male capit locum Perfij, quem profert. Putat respexisse poetam ad Herodem Agrippæ vltimi Iudæorum Regis. Atqui si ad Herodianorum solemnia debet referri locus Satirici: certum est, non posse de alio Herode verba eius accipi, quam de Magnō. illum enim solum colebant religioso cultu Herodiani. Perperam igitur Baronius: at vetus Perfij scholiastes, recte; *Herodes*, inquit, *apud Iudæos regnavit tempore Augusti in partibus Syria: Herodiani ergo diem natalem Herodæ observabant, ut etiam Sabbata: quo die lucernas accensas, & violas coronatas in fenestris ponunt.*

II. *Iohannis corpus Sebasten quando translatum. falsa sententia Hieronymo attributa à Baronio.*

ANNI XXXIII. Num. IV.

Vetum non est, quod pro vero audet prodere Baronius; scribere Hieronymum; corpus Iohannis sublatum à discipulis eius, sepultum fuisse Sebastā, quæ est Samaria. Hieronymus non semel aut iterum, sed sæpius ostendit, suæ ætate corpus Iohannis Baptistæ situm fuisse Samaritæ, siue Sebastæ: at translatum fuisse defuncti corpus in eam urbē ab eius discipulis, nusquam memoriæ proditum est ab Hieronymo. Quare igitur hoc illi affingit Baronius? voluit nimis hac artificiosa παραγχεῖν, hoc est, conatus, persuadere lectoribus suis, iam inde à temporibus Domini cultum religiosum reliquiarum Iohannis cepisse. Nos vero de eo cultu nunc minime disputamus: id tantum volumus, facinus esse indignum, antiquis scriptoribus falsas affingere sententias: quod sine crassæ negligentiae culpa, aut fraudis suspitione fieri, nec

nec solet nec potest. Legem eandem sancio in me, quam in alios cupio latam: neque recuso, quin sit per me talioni locus. Porro corpus Iohannis Sebaften delatum fuisse à discipulis Iohannis, cum Euangelistarum narratione parum congruit. Narrant enim Marcus & Matthæus, post eadē sancti Prophetæ, eius discipulos venisse, & corpus sepeliisse, atque in monumento condidisse, de translatione Sebaften nihil. Postea igitur id factum, & ab aliis quam à Iohannis discipulis: & alio proculdubio seculo quam Domini nostri primo. Nicephoro quam parum, aut nihil esset tribuendum fidei, non semel ante diximus: nec multo aliter Baronius. hic de illo pronuntiat.

III. Qui sit factum, ut Herodes Christum: & eius miracula tamdiu ignorarit. Dei iudicio: voluntaria ignoratio puniatur necessitate ignorandi. Bellum Herodis cum Rege Arabum: & in ea historia hallucinationes Baronij.

A. N. N. T. XXXIII. Num. VII.

NON abs re quaritur à Baronio, post B. Chrysostomum & alios, qui fieri poterit, ut Herodes Tetrarcha Galilææ tamdiu Christum & edita à Christo miracula ignorarit. Constat enim testimoniis Euangelistarum Matth. 14. 1. Marci 6. 14. 9. 7. post mortem demum Iohannis, tantæ rei famam ad ipsius aures peruenisse. Verum hoc temporis spatium quantum sit, ne inter eruditissimos quidē viros convenit, Baronius, qui eadē Iohannis in hoc anno tertio prædicationis Christi recenset, quæstionem longe reddit difficiliorem: quam sit apud alios, qui tempus à baptismo Domini ad Prodomi Σπινεφελισμὸν, hoc est, de collationem, dimidio fere spatio contractius produnt: quam controversiam, ut & alias eius generis plerasque prætermittimus. Causam ignorationis Herodis, vix statuit B. Chrysostomus factum & incuriam rerum honorum, à quibus vitius Principes paucissi-

mi omnibus seculis fuerunt immunes. Accedit improbitas, ut plurimū, aulicorum; qui etiam dedita opera persæpe impediunt Reges & Principes, ne ad rerum illarum cognitionem perueniant, quas scire illos plurimū ipsorum intererat; ut vere querūtur Lamprius in Alexandro Seuero, & Vopiscus in Aureliano. Taceo iustum Dei iudicium, qui voluntariam ignoratōē necessitate ignorandi punit. quod ne ille quidem Rabbini ignoravit, cuius divina vox extat in Pirke Avoth, capite 4. שְׁבַר מַצָּרָה וְשִׁכְרָה עֲבֵרָה עֲבֵרָה *merces præcepti est præceptum; & merces transgressionis est transgressio*, id est, Deus servantibus Legem hanc rependit gratiam, ut magis magisque in dies illam forment: negligentes Legem ita puniat, ut magis ac magis in dies eam negligant. At Baronius, dum causas huius ignorantiz investigat alias, atque illas ex historia conatur eruere; non sensit delapsus in absurda, quæ ferri nullo pacto queant. Vult Herodem superioribus annis prædicationis Domini nostri à Iudæa abfuisse, occupatum in expeditione Arabica contra Regem Aretam. Obscra vero, unde habet ille: Herodem per se bellum administrasse, non absentem per Legatos suos? Iosephus enim, à quo solo historiam didicit, contrarium verbis conceptis memoriz prodidit: nam libro 18. p. 556. de utroque horum Regum ita scribit: καὶ διωάμεως ἐκαστὴν συνελκόντες, εἰς πόλεμον καθίσταντο, & ἐργαζόμενοι ἀπεπαλκότες αὐτοὺς ταυτῶν, postquam utriq. erant copia commissi, bellum inter Reges constatum est; quibus vicem suam Legatos suos miserunt. Absentia igitur Herodis propter bellum Arabicum, historia non est, verum conjectura Baronii, vel potius ἀνερμάτιστος, hoc est, fundo carens. hæriolatio, pugnans è diametro cum historica veritate. Tum autem, quod ait bellum hoc multos annos fuisse tractum, quia in eius explicatione Vitellii Præfidis Syriæ mentionem facit Iosephus; mirificam suam chronologiam etiam hic ostendit. Res ita habet. Belli huius causa contra etiam post Philippi Tetrarchæ mortem, ut clarum est:

ex historia Iosephi, Qui fato functum esse Philippum scribit, anno Tiberii vigesimo, vt habet Græca editio p. 555. vel etiā vigesimo secundo, vt habet Ruffini versio, & defendit Scaliger. Sed etsi prior numerus retineatur; bellum tamen ante proximum annum geri non potuit, propter Herodis profectiōem Romam: vnde, priusquam rediisset, & controuerfia Regum in bellum apertum erupisset, annuominus spatium præterfuisse nō potest. Ponamus igitur anno Tiberii 21. exunte bellum istud esse gestum: citius enim profecto non potest. is est annus, quo Vitellius missus est in Syriam, vt Pilato succederet. Quare falsum est, oportere, quia in eius belli narratione Vitellii incidat mētio, vt id multos annos fuerit tractum. Quum autem Dominicam passionem referat Baronius ad annum Tiberii decimum octauū, qui fuit tertius minimum annus ante gestum superius bellum; apparet quo iudicio scripserit Baronius, causam, cur prædicationis Christi primos annos ignorauerit Herodes, fuisse, quod bello gerendo occupatus, domo abesset: nam præter licentiā fingendi, à fide historici alienissimā, anachronismus est commissus, annorum quinq; vel sex aut plurium.

IV. Error Baronij ex institutis sectæ Essensorum de populi Iudaici moribus pronuntiantis. χόρτος. Euangelium Marci non scriptum Latine.

ANNI XXXIII. Num. XII.

IN miraculoso conuiuio, quod quinque millibus exhibitum esse à Domino narrat Euangelistæ, placet Baronio, seorsim d. locuisse viros & sœminas. Eam fuisse Iudæorum in conuiuiis consuetudinem, probat ille ex iis, quæ scribit Iudæus Philo, de Essenis. In quo perinde mihi facere videtur, vt si diceret aliquis, Gallos vel Italos, quoties mensæ assident ad epulādum, ab vno dumtaxat latere ἀπὸ τοῦ ἑξωτέρου, hoc est, deinceps & ordine, sedere, neminem ē regione, & rationem hanc afferret, quia est quædam familia monachorum in Gallia & Italia,

quæ in accubitus eam rationem seruat. Constat illos monachos non longius recessisse à communi more patrio, quam recesserant Esseni à communibus populi Iudaici institutis. Quare absurdissimum est, coniecturam fieri de publicis moribus ē sectæ vnius, & eius quidem admodum ἀδικήτης, hoc est, prodigiosa, tribus. Simile iudicium, vel potius περιεργία, h. c. curiositas, cum turbis conuiuantibus loco strati fuisse ait sœnū, ex instituto Iudæorum, & affert locum Philonis, de iisdem Essenis: quam apposire, facile omnes intelligunt. Philo narrat institutum sectæ austeritatem profitentis; Euangelistæ referunt, quid fecerint turbæ in casu necessitatis. Sed vbi reperit Baronius sœnum quod conuiuantibus turbis loco strati subiiceret: nam Marcus ait, eos deposuisse se ἐπὶ χλωρῷ χόρτῳ super viridi herba, vel gramine. sœnum est χόρτος: at χλωρὸς χόρτος non est sœnum. Hellenista: um idioma est χόρτος pro herba vel gramine χλόη vel πῶα. propterea Marcus addit vocem; χλωρός. Latinus interpres hanc ἀκυρολογίαν, hoc est impropriam locutionem, est imitatus. Quod ait Baronius, Marcum dixisse contubernia, pro eo quod in Græcis habetur, συμπόσια, propterea dixit, uia Marcum Euangelium Latine scripserisse credebat: quem supinum errorem solidis argumentis confutabimus οὐ θέω, hoc est, Deo volente, ad annum Domini 45.

V. An Petrus Christum sequens probetur fuisse caput Apostolorum, quia os illorum fuisse reperitur.

ANNI XXXIII. Num. X.

ALII Baronius; Tunc Petrus ex persona omnium, (quod esset ipsorum caput,) profectur dicere, Domine, &c. Iohan. 7. 68. Cogor eadem repetere, quia Baronius errorem suum repetit. Falso enim tum Petrum fuisse Apostolorum caput contendit, cum & ipse & ceteri Apostoli, Christo cœlesti magistro sic operam nauabant, vt in schola magistro discipuli. quare etiam discipuli vocantur &

li Petrus

Petrus & reliqui Apostoli, atque alii præter Apostolos multi. Iam autem ostendimus in superioribus, absurdum esse & ridiculum, in schola aliud caput agnoscere, quàm ipsum præceptorem; aut in domo patrisfamilias, aliud, quam ipsum patremfamilias & οἶκος-δεσπότην. Quod aliquoties Petrus loquitur in Euangelis, silentibus cæteris Apostolis, id B. Chrysostomus, Theophylactus, & passim Patres θεράπωντες, hoc est, *feruorū*, illius (sic enim loquuntur) & zeli vehementiæ ascribunt: cuius præferendi zeli & sanctissimi exempla aliquot B. Hieronymus collegit ad caput Matthæi 14. 28. Nullus primorum Patrum eam causam affert, quod Petrus iam tum esset caput Apostolorum. Fatemur, Petrum & fuisse reuera, & dictum reperiri à Chrysostomo, Photio, Theophylacto, aliis, ὅμα τῶν Ἀποστόλων, os Apostolorum, vel quod idem est, θεράπον τῶν Ἀποστόλων, hoc est *prælocutorem Apostolorum*, ut apud Eusebium in prima historia Eccles. Sed non ex eo sequitur, Petrum, præfente Christo, fuisse caput Apostolorum. Exodi capite quarto, voce Dei constituitur Aron πρῶτον ut sit os Moysi, & loquatur pro illo. An propterea dominatio ipsi aliqua in Mosem attribuitur? Audiamus quod sequitur: *Et tu eris illi in Deum*. Potentia igitur penes Mosem; ministerium penes Aaronem. Non aliter Patres senserunt. Augustinus Quæstionum super Exodum libro 11. *Et cum dicit, Tibi loquetur ad populum: satis indicat in Moyse principatum, in Aaron ministerium*. Procurator aut Syndicus ciuitatis, cum ciuium postulata Principi exponit, pro omnibus loquitur: & tamen caput ciuitatis nō est. Primipilus aliquis desideria suorum commilitonum Tribuno militum aut Imperatori exponens; pro tota legione, aut toto exercitu loquitur; caput tamen legionis aut exercitus non audit. In vrbe inclyta, Mompelio, magistratui municipali (Consules vulgo vocantur;) attribuitur è corpore caussidicorum delectus aliquis inueniens, quem ipse de re nominant *le Parlier*; quia est os Consulum, & quasi publicus ora-

tor: atque eandem consuetudinem in multis Belgii urbibus seruari audimus. Isti loquuntur pro suis ciuitatibus & sunt *πρωτοπορι* Consulium atq; omnium magistratuum municipalium: & capita non sunt tamen, neq; ciuitatum, neque magistratuum pro quibus loquuntur, ipsis tacentibus: imo in plerisque locis isti ne magistratus quidem sunt, sed verius ministri Magistratuum. Sic presbyter cū sacra facit, cum Deum orat, cum peccata confiteatur, pro vniuerso populo vocem mittit; etiam pro Episcopo vel Archiepiscopo, si Liturgiæ sacræ interfuit; populi tamen caput non est, ac multo minus Episcopi vel Archiepiscopi, nisi fortasse ad actum, ut loquuntur Iurisconsulti. Sic qui pro Rege loquitur, os Regis appellatur, inquit Lyranus ad caput 15. Ieremiæ. Quin etiam os Dei recte dici posse quemlibet fidelem Prophetam & Dei seruum, certum est è versiculo 19. eius capitis. ideo Basilius alicubi Gregorium Naz. vocat os Christi. Ignatius quoque ad Ephesinam Ecclesiam scribens, & ad superiorem Ieremiæ locum alludens. *γίνεσθε, υἱοὶ, ἀγγέλους Θεοῦ, ὡς ὅμα Χριστοῦ. Estote ministri Dei & os Christi*. Concludimus igitur, loqui pro aliquo, nullius dominationis, sed in istum potius signum esse: multumque illos errare, qui Petrum Apostolorum in schola Christi versantium caput fuisse ex eo colligunt, quia pro cæteris aliquoties repetitur locutus.

Vl. Defenditur vera lectio apud Cyprianum. Ecclesia post passionem Domini cepta est edificari. Sententia Cypriani, Qui rebellat aduersus legitimum & fidelem Episcopum, extorris sit ab Ecclesia. Obaudire.

B. Cypriani locum ex epistola ad Pusianum corrupte describit Baronius hoc modo: *Loquitur illic Petrus, super quem edificata fuerat Ecclesia, Ecclesia nomina*. Oblervat Pamelius in antiquissima editione & optima quaque posteriorum, *legi edificanda, non edificata*, & ita omnino scribendum, tam hoc loco,

loco, quam in simili epistola 55. vel certe ita exponendum. Veritas enim dicti huius, pēdet ē dicto Christi, Matthæi 16. 18. vbi est verbum futuri temporis *οικοδομήσω* *edificabo*. quando autem illa Petrus loquebatur, nondum Christus Ecclesiam suam edificauerat: id enim ædificium post passionem est inchoatum. Et quum vere sentiant omnes Petrum eius ædificii fundamenta prima iecisse, cum illa gessit, quæ primo capite Actorum & secundo narrantur; absurdum dictu est, Ecclesiam fuisse ædificatam prius quam aut Christi sanguis esset fusus, quod verum est huius ædificij cœmentum, aut Petrus & reliqui Apostoli maius operi adinouissent. Verissima autem doctrina est, quam B. Cyprianus elicit ex interrogatione Christi & Petri responsione, cum subiicit: *docens & ostendens, quia etsi contumax & superbia obaudire nolensium*, (perperam in recentibus editionibus *volensium*: nam apud Latinum interpretem, & sæpe apud Patres, *obaudire* idem est atq; *obedire*;) *multitudo discedat, Ecclesia tamen à Christo non recedit; & illi sunt Ecclesia, plebs sacerdoti adunata, & pastori suo grex adherens. Vnde scire debes, Episcopum in Ecclesia esse, & Ecclesiam in Episcopo*. Indubitata veritas est, quoties legitimo & vero Episcopo, qualis Cyprianus fuit, quid de se hæc loquitur, pia plebs adhæret, Ecclesiā Dei eā esse: ut si quis ab eo cœtu se auerrat, extra Ecclesiam eum esse, dubitari nō queat. Quū autem Cyprianus in causā propria ita disputet, atque illos qui à se discesserant, extorres ab Ecclesia esse contendat: docet nos pius martyr, vnicuique Episcoporum ipsi similitum, hoc est, doctrina & vita Christum imitantium, tantundem iuris esse similiter disputandi. Atque hæc Cypriani constans mens & sententia fuit; vnum quemq; Episcopum suæ Ecclesiæ caput, petram, fundamentum esse: quare eidem, *rebellare aduersus Episcopum*, & *extra Ecclesiam esse* locutiones sunt idem significantes, ut in epistola 40. editionis Pamelianæ, & alibi. Nemo autē ignorat, qui Cyprianum legit, & alius nō est, ex

omnibus Patribus hunc potissimum esse, qui dominationem terrenam in Ecclesia, & illud Satanicum figmentum de vnus absoluta monarchia, radicitus conuellat ac funditus euertat; qua de re postea.

VII. *An Marcus à Domino recesserit propter sermonem ipsius de manducanda carne sua, ut affirmat ex Epiphanio Baronius.*

ANNI XXXIII. Num. XIII.

Mirum est, affirmare Baronium tanquā rem certam, Marcum Euangelistam, vnum illorum Christi discipulorum fuisse, qui propter non intellectum mysterium de manducanda eius carne, ab illo dicuntur recessisse. Iohan. 6. 66. Saltem faceret mentionem opinionis contrariæ, quæ & plures multo & præstantiores auctores habet. Nam excepto Epiphanio, (viro sane maximo; sed quem res arguit; ipsa, seu libris auditiunculis, nescio vnde acceptis, facile nimis aliquando fidem habuisse;) non memini legere idē de Marco apud vllum ē magnis scriptoribus Ecclesiæ. At contra, Marcum Christi discipulum non fuisse, neq; ea scripsisse, quæ vsu cognouisset, verum quæ fando accepisset à Petro, quam multi scriptores memoriæ prodiderunt & antiquissimi & grauissimi? Papias in tertio libro extremo Ecclesiasticæ historiæ Eusebii, id affirmat; parum grauis quidem auctor, sed tamen antiquissimus. Hieronymus & ex professo scribens de Marco & alibi etiam, idem ait cum Papiā, cuius etiam testimonio vtitur, B. Augustinus initio librorum de consensu Euangelistarum, tanquam rem certā & indubitatā ponit. Quid alios testes assidue enumerē? Instat omnium erit Gregorius Magnus; cuius insignis est testimonium libro primo Dialogorum: *Mibi, ait, hæc clarum constat, quod Lucas & Marcus Euangelium quod scripserunt, non visu, sed auditu didicerunt*. Næ tā expressum testimonium viri tanti, & quidē Romani Pōtificis, insuper haberi à Baronio æquū non fuit, quū p̄sertim probabilis admodū sit cōiectura, Epiphaniū

aliud agentem illa de Marco scripsisse. Scripturatum enim laudat auctoritatem, ex quibus clare id constare ait: *ὡς, inquit, τοῖς πᾶσι διαγγέλια αἰαγονόσι (αφ' ἧς ἡ ψευδής, hoc est, qui Evangelia legerunt, fides eorum manifesta est, atqui verbum nullum in toto illo Iohannis capite, ac ne in tota quidem Scriptura, unde simile quid de Marco possit colligi. Quæ mox recitat Baronius super Hemerobaptistis ex Epiphanio, examinata sunt ad Prolegomena, nec caussa est, cur illa repetantur. δις κρημνὴ θάνατος, hoc est, Crambe biposita mors est.*

VIII. *Baroniana* Ἰπείσε, hoc est, meditationis seu observationis super Domini verbis Matth. 16. 17. *scopus ostenditur, & doctrina eius summa proponitur.*

ANNI XXXIII. Num. XVII.

Iam togas componamus & audientiam faciamus: magister adest. Adest, inquam, Cæsar Baronius, qui pedem sistere nos iubet, & ad observationem quandam suam, animaduersione, ut ait, dignissimam, diligenter attendere. Hæc observatio cuius argumenti sit, quove spectet, quærendum non est: iā enim monuimus, digressiones, siue Ἰπείσε, quæ passim in his Annalibus occurrunt, vnus ferme omnes atq; eiusdem esse argumenti, & ad Papæ monarchiam illam infinitam stabiliendam pertinere. Quum igitur omnipotentis Pontificis assertores vulgo sic credant, sic doceant; ad euincendū quod contendunt, facere cum primis verba Christi apud Matthæum 16. 17. & 18. postquā Baronius Euangelicæ historiæ seriem ad illud tempus perduxit, quo putat illa fuisse dicta à Domino; non satis illi fuit verba Christi recitare, quod solum erat historici: sed etiam interpretationem illorum accuratam, quod est Theologi, profert: atq; inde miras quasdam conclusiones eliciens, suam ex his conficit obseruationem; vere, ut ipse profitetur, animaduersione dignissimā; hoc est, ut nos

interpretamur, iustissimæ reprehensionis obnoxiam, & piorum omnium indignationi. Quod ut ostendamus, per partes Baronianam obseruationem considerabimus. Sunt autem istæ quinque:

I. Figmentum Baronij de Concilio inter Christum & discipulos habito.

II. Decretum in eo Concilio factum, auctore Petro, super orthodoxa fide.

III. Decretum alterum in eodem Concilio factum, auctore Domino nostro, super fundamento Ecclesiæ, Petro, & eiusdem monarchia.

IV. Explicatio verborum Domini nostri, & vis decreti huius ab eo facti.

V. Testimonia Patrum, quibus doctrinam suam Baronius confirmat.

Nunc sigillatim, hæc quinque capita expendamus.

IX. *Ad primum caput Ἰπείσεως Baronianæ. Probatur nullam Concilij speciem habuisse Christi illud colloquium cum discipulis suis. Christus Magister: Apostoli & veteres Christiani discipuli ac discipula. Via docendi dua, per sermonem docentis, vel per interrogationes. Christum vtrāq; ratione usum. Eundem solitum orare solum. Colloquium illud in via habitum. Concilium quid.*

Domini nostri Iesum Christum, toto ministerii sui tempore, Doctoris munus sustinuisse, atque incredibile studio implexisse, modo falsos Legis interpretes arguendo, & populum Iudaicum in vera pietate instituendo; modo suos discipulos cura peculiari celestis doctrinæ arcana docendo, nemo est qui dubitet. Propterea passim in Euangelis vocatur ἡγεστὸν, διδάσκαλος & καθηγητής magister & praeceptor; frequentius multo quam Κύριος, Dominus. Et qui Christum sequebantur, μαθηταὶ discipuli in Euāgelis proprie & κυριῶς fere semper vocantur, eamque appellationem fideles, etiā post Christi assumptionem initio nascentis Ecclesiæ retinuerunt, dicebanturque & viri Disci-

Discipuli & femina μαθηταί, *discipula*, vt Actor. 9. 36. quum iplo nomine, (Patres obseruant,) profiterentur, in Ecclesia Christi vnum esse verū Doctorem, Iesum Christum, quemadmodum expressis Domini verbis docemur Matthæi 21. 8. εἷς ἐστὶν ἡμῶν ὁ καὶ διδάσκαλος καὶ ἡγεμὼν, hoc est, *vnus est magister vester, Christus*. Ipsi vero duodecim Apostoli & erant peculiari ratione Christi discipuli, & ita dicuntur in Euangelis; non quomodo cæteri, sed ἐξ ὧν καὶ ὑπερέχοντες, h. e. *excellenter & eminenter*, vt Homerus poeta. Quum autem tradendarum disciplinarum in scholis plures sint & diuersi modi; duo præcipui cum a philosophis antiquis, tum ab omnibus fidelibus præceptoribus reperiuntur vsurpati: vnus, quando solus loquitur qui docet, alter, quando interrogationes & responsiones adhibetur, & vel Præceptor suos discipulos interrogat, vel discipuli Præceptorem. His docendi modis optimū Doctorem Christum esse vsum, historia Euangelistarum non obscure significat. Solus loquitur Christus sepiissime; vt cū sacramentū Eucharistiæ instituit, apud Matthæum, Marcum & Lucam; item in sermone de monte, Matthæi, cap. 5. & in illis diuinis concionibus, quarum summæ recitantur in Euangelis; interdum a discipulis interrogatur, vt Iohannis 9. 2. Est quando suos ipse discipulos interrogat, vt in ea historia, qua de nunc agitur, quæque extat apud Matth. cap. 16. Marcum cap. 8. Lucam cap. 9. Hæc quum ita sint; scribit tamen de hac historia Baronius, initio obseruationis suæ sic: *Eiusmodi tanti ponderis & auctoritatis actio Christi, typum quendam exprimit celebrandi Concilium: cum missis cæteris solus cum discipulis, post preces Deo oblatas, de summa rerum questionem proponit*. Mirum & omnibus seculis inauditū est, quod hic narratur de typo Concilij a Christo tunc exhibito. Istud nemo veterum interpretum aut Doctorum, nemo recentiorū, opinor, ante Baronium dixit. Et quum inter omnes fere constet, originem Conciliorum è libris sacris repeti debere: nemo tamen in illa historia

eam quæsiuit: omnes in cap. 15. Acto. primū sacri Concilij in Ecclesia Christiana celebrati exemplū extare credunt. Baronius contra, non solum hoc loco, sed etiā in anno Domini 58. num. 119. originem eius instituti, & exemplum Concilij primi, in hac historia reperiri affirmat. Sed hæc sententia, non solum propter nouitatem cordatis viris debet esse suspecta; verum etiam propter manifestam absurditatem reiici atque explodi meretur. Nā in historia, qua de hic agitur, quid simile Concilij? Interrogat Christus Apostolos suos, nempe vt cupidus præceptor suos discipulos: eum siquidem docendi modū & esse & semper fuisse in Scholis vsitatum, iam diximus. Fortasse ex verbis superioribus Baronij dicat aliquis, eo argumento motum illū fuisse, quod preces Christi, quatum meminit Lucas 9. 18. putauit actionis, quæ postea commemoratur, initium fuisse. Nam Concilia a precatione solita incipere, nemo ignorat. Hoc vero nihil ad rem. quis enim nescit, & Christū & omnes veros Christianos actiones suas omnes alicuius momenti, a precibus semper inchoasse? Quod etiā illi voluerunt olim, qui omnibus actionibus suis minimis maximis, vt auctores sunt Tertullianus, Chrysostomus & alii, crucis signaculū præmittere soliti. Id enim primis temporibus velut compendium quoddā fuit precum. Adde quod verba Lucæ aliter accipiunt magni nominis interpretes; atque ipse cum primis Maldonatus. Sic Lucas: Καὶ ἐγένετο ἐν τῷ εἶναι αὐτὸν πρὸς τοὺς δούλους καὶ τοὺς μαθητάς, ὡς ἦσαν αὐτῷ οἱ μαθηταὶ καὶ ἐπὶ τῷ πνεύματι αὐτοῦ. Et factum est cum solus esset orans, erant cum illo & discipuli, & interrogauit illos. Putat Baronius, vnā cōtinuam actionem hic describi, cōmunem Christo cū discipulis: sed melius intelligas, Christum solum orasse; vt fere semper: (quæ ob causam notat auctor Glossæ, non reperi Christum orasse vnquam cum suis discipulis;) & tamen præsto illi fuisse discipulos: qui dicuntur Lucæ ὡς εἶναι αὐτῷ, cum Christo esse, respectu turbarum, quæ nullæ omnino tum aderant: nam ab illis se Christus seduxerat cū

suis discipulis, ut notat Marcus. At solum orasse Christum, innuit vox κατὰ μόναν, *separatim*: pro qua dixit Latinus interpres. *solus*. Sententia igitur est: Dominum orasse solū; non tantum à turbis liberum, sed etiam Apostolis paullulum submotis: deinde inter eundem suos discipulos interrogasse: nam expresse notat Marcus: καὶ ἐν τῇ ὁδῷ ἐπὶ πρῶτον τοῦ μαθητῆς αὐτοῦ. & in via interrogabat discipulos suos. Nullum hic Concilium, nulla Cōciliū idea aut est, aut esse potuit. Nam Concilium quidem appellatur, ut recte alicubi dicit Thomas, conuentus iudicum ad deliberandum aliqua de re congregatorum: hic nullus iudex, præter vnum Christum: reliqui omnes sine vlla potestate, omnes discipuli. & Christus ipse non hic ceu iudex sedet; sed ut doctore magister, inter suos discipulos familiariter versatur, illos docens. Quis vnquam Conciliū appellauit colloquium inter præceptorem & discipulos habitum? Omnino sermonem huiusmodi Cōcilium vocare, est Domino iniuriā facere, suos ipsi discipulos æquare, & τρέπον διδασκαλίας, h. e. *modum docendi*, in formam confessus iudicialis vertere: quo nihil absurdius fingi potest. Baronium non ex ignorantia, sed certo consilio hunc errorem errasse, quæ mox dicemus, palam facient. Hic obiter adnotabo; consilium Domini quando hanc doctrinam per interrogationē proposuit, neminem ē veteribus exposuisse videri luculentus, quam factum est à Basilio Seleucensi in homilia super his ipsis Domini verbis.

X. *Ad secundū caput ἑπιστολῆς Baronianæ. Industria Baronij in concinnando fōtitiō isto Concilio conuenienter doctrina hodierna, qua statuit Papam supra Conciliū. Patrum iudicia de eo quod Petrus pro Apostolis omnibus loquatur. Non posse dici Concilium, in quo solus Petrus sancit Canonem fidei. Κρυψὶς Baroniana & artificij in dissimulanda conclusione doctrina quam proponit. Legitimi Concilij nota aliquot. Maximus Abbas.*

I B I D E M.

VEniamus nunc ad res gestas huius Concilii: Baronius enim duo illius decreta commemorat: prius fidei canonem continet, inquit ille, cuius decreti auctor Petrus, approbator Christus: posterius ad πολιτείαν Ecclesiæ ac regimen pertinet; atque huius saltem Baronius auctorem facit Christum. Quid cæteri Apostoli? quæ illorum partes in hoc Concilio? nulla prorsus: nam in narratione Baroniana, reliquorum Apostolorum, ut olim Megarensium, ἡ δὲ εἰς λόγος h. e. *nulla oratio*, i. e. *nulla partes dicendi*. Hæc quidem portentosa doctrina est, & prorsus noua: cuius auctor Baronius, quare Nouator & citi & queat, causam equidem nullam video. Hic vero suspicionem meā dissimulare non possum, neq; debeo. Existimo enim Baronium certo consilio, atque arte magna, colloquio ab Euangelistis narrato formam & nomen Concilij attribuisse: ut sub hoc exēplo, propter Christi præsentiam omnium longe efficacissimum, lectoribus incautis & ad scopum illius non attendentibus, persuaderet, supra Concilia esse Papam: quod est hodie doctrinæ Hildebrandinæ caput vnum inter præcipua. Sciant vero horum Annalium lectores, Baronij hanc esse artem qua passim vitur, atque id summa dextérité facit, ut rebus quas narrat, formam ac faciem induat proposito suo conducibilem. Hoc cum alibi locis innumeris est obseruare, ut palam faciemus, si Deus voluerit, tum etiam hic insigniter. Sermonem enim Domini cum suis discipulis, & τρέπον διδασκαλίας, ut toties diximus, Concilium appellans; narrationem suam ita concinnat, ut ex ea facile sit colligere, Papam esse supra Concilium. Rem enim gestam sic narrat, ut quasi diuisum imperiū cū Christo Petrus haberet, omnia ipse vnus agat, omne auctoritatem Petrus vnus obtineat; deniq; Petrus vnus sit τὰ πάντα, h. e. *omnia*; cæteri Apostoli κατὰ δὲ dumtaxat sint πρῶτον, hoc est, *muta persona*. Percurramus leui pede eius verba. Petrus ait, *primus omnium, licet non a te,*

ut sapius diximus, sed dignitate, talem fert sententiam. Petrum inter discipulos primum locum tenuisse, non inuiti concedimus: fuit enim ordo inter illos, ut supra dicebamus, 13. §. non autem confusio & ἀτάξια: at caput fuisse Apostolorum, quod sæpe dicit Baronius, aut quomodo hic loquitur, dignitate præstitisse, falsum esse ibi probauimus: omnes enim Apostolos condiscipulatus æquabat. Petro autem nihil dum eximii honoris Christus contulerat. Quin ipse Baronius paullo post fatetur, num. 21. Petrum caput Ecclesiæ nondum fuisse constitutum. quæ igitur tum fuit illius prærogatiua dignitatis? propter ætatem fuisse prælatum cæteris negat Baronius, affirmat Hieronymus: & videtur sensisse cum Hieronymo Dionysius, qui in libro De diuinis nominibus capite tertio, vocat Petrum *τὴν κεφαλὴν καὶ τὸν πρῶτον τῶν θεολόγων ἀκρότητα*: *verticem Theologorum supremum & vetustissimum*. quare enim *vetustissimum*, nisi quia erat omnium natu maximus? quam fuisse multorum sententiā antea probauimus: ac propterea primum respondisse. Nos id in medio relinquimus. At quod pro toto Apostolorum choro Petrus loquitur, in eo specimen nullum dignitatis præcellentis agnoscimus: sed vel ordinem inter pares vel zeli vehementiam in Petro, ut superius ostendimus. Si erramus, cum B. Ambrosio erramus, qui affirmat, Petrum cum reliquis dicit pro omnibus, primum egisse, *confessionis ritus, non honoris*. locum Ambrosii paullo post inter alia Patrum testimoniam expendemus: cum B. Chrysostomus erramus: cuius verba subiiciam in hunc Matthæi locum, ex homilia 55. *Τὸ δὲ τὸ εἶμα τῶν Ἀποστόλων ὁ Πέτρος; ὁ πᾶντα χορὸν θερμὸς, ὁ τῷ χορῷ τῶν Ἀποστόλων κεφαλὴ καὶ πᾶντων ἐρωτηθέντων, αὐτὸς ἀποκρίνεται; καὶ ὅτε μὲν τῷ τῷ δὲ μαρτυρῶν ἡρώτα, πάντες εἶπον τὸ ἐρωτηθέν: ἔπε ἡ τῷ αὐτῶν, Πέτρος ἀπεκρίθη καὶ ἀπελάμβανεν. Quid Petrus os illud Apostolorum? Is ut calidus ubiq. chori Apostolorum in corypheus, quum omnes fuissent interrogati, solus respondet, & tunc quidem, cum de opinione populi Christus*

interrogabat, omnes dixerunt quod fuerant interrogati: sed cum de propria ipsorum opinione, Petrus profilit (anteuerit alios) & sermonem occupat, hæc Chrysostomus: qui Petrum corypheum appellans chori Apostolici, ad ordinem respicit, qui fuit inter illos: cum ipsum vocat, *ubiq. calidum*, zeli vehementiam facit causam, cur Petrus sæpe os Apostolorum fuerit; de quo ante dictum: quo etiam pertinent verba, *ἀπεκρίθη ὡς θερμὸς ἀπεκρίθη, & ἀπελάμβανεν sermonem occupat*. Nullam hic habes dignitatis præcellentiam: quare Theophylactus mentem Chrysostomi duobus verbis expresse sit, *πᾶν ὁ Πέτρος ὡς θερμὸς ἀπεκρίθη*, h. e. iterum Petrus tanquam fervidus profilit, sed de hoc Chrysostomus loco mox plura. Augustinus vero sic sermone 13. de verbis Domini: *Vnus pro multis dedit responsum, unitas in multis*. in ea homilia primatus Petri meminit Augustinus: sed cum interpretatione duobus locis, in ordine Apostolorum primus. quam sententiā pluribus persequitur B. Cyrillus in Iohannē. eum omnino vide, libro 4. cap. 28. Addit Baronius: *Petrus talem fert sententiam, ut causam ipse definiat, & quid omnibus sentiendum esset, erudiat, atque decernat, ac fidei canonem perpetuo perमानsurum constituat*. Sibi mirari quod genus istud sit Concilij: in quo interrogat Christus sententiam, Petrus solus constituit, Petrus solus Canonem Fidei condit. Non possumus legitimo ulli Concilio istud comparare: nam legitimi Concilij præcipua & ἐσώδης, hoc est, essentialis, nota est, ut singuli confessorum libere quid sentiant, exponant, & ut de communi omnium sententia decernatur ac fiat canon. Hic nihil simile; vnus Christus interrogat; in quo nullum specimen dignitatis: vnus Petrus Canonem fidei constituit: qui est in Ecclesia supremus apex dignitatis, vni Christo proprius. de reliquis Apostolis subiungit auctor: ut nihil ferme iam esset opus consulere cæteros tunc Apostolos, ac rogare quam essent de eare sententiæ ac opiniones. de ipso autem Domino hæc: Idcirco etiam satis fuit Christo Petrum fuisse locutum, ac quid de fide sentiendum esset, clauum

fixisse.

fixisse. Ex his colligit facile attentus Lector, quo pertineat, nouum, inauditum & *παραδοξόν* figmentum de Concilio inter Christū & discipulos habito. Nam si in eo Concilio, quod p.æsentē ipso Domino fuit celebratum, solus Petrus articulos fidei condit, Christo dumtaxat laudante, cæteris vero Apostolis omnibus mussantibus, ut si essent numerus tantum: quis dubitabit hodie, cum abest Christus saltem corpore, Petri successorē Papam, omnia posse, & quidem solū, ut nihil ferme iam opus sit cæteris Episcopis, quemadmodum loquitur Baronius de Apostolis? Res ipsa loquitur, sequi hoc necessario ē narratione ista. Quod conclusionem hanc ipsis verbis non ponit auctor, magnæ id est artis: imo, caput hoc est artis Baronianæ. Nimirum hæc est illa *κρυψὺς συμπελοματὶς*, hoc est, *occultatio conclusionis*, cuius vim & efficaciam ad fallendum docet Aristoteles in octauo Topicorum. ubi obseruat philosophus, solere subtiles disputatores & Sophistas, *κρυπτικῶς πυνθύνειν*, hoc est, *captiose interrogare*: quod inducibilissimo scribendi genere strenue imitatur Baronius, multa *κρυπτικῶς ἱστορεῖν*, hoc est, *captiose historia inserens*, ut ante exposuimus. Obseruent igitur candidi & prudentes Lectores, quanta dexteritate dogma nouum, quod Papa sit supra Concilium, clam & tacite insinuetur, quod tomo sexto palam asseritur. Porro ex iis quæ dicit Baronius de typo Concilii in ea historia exhibito, quam ipse ex animi sui sententia concinnauit; clare intelligitur, cuiusmodi Concilium ipsi fuerit probatum, & quale hodie, in tanta eius remedii necessitate, sperari queat ab illis qui rerum summæ Romæ præsumt: nempe cuiusmodi, in quo vnus dumtaxat voluntatis Papæ ratio habeatur, neque vllius præterea rei cuiusquam. Quod si legitimi Concilii ea lex & norma est, ut insinuat Baronius: quare in capite 15. Actorum non reperitur seruata? quare primis aut mediis Ecclesiæ temporibus, piis Patribus hoc arcanum fuit incognitum? quare ē tor meliorum seculo-

rum Conciliis nullum repertum est, quod hanc recti normam agnosceret? quare a dhuc circa principium octauī seculi, Maximus Abbas legitimi Concilii notam statuit, ut literis fuerit conuocatum, de communi Patriarcharum consensu scriptis? Locus est in extrema disputatione cum Pyrrho, quam Tomo octauo descripsit Baronius. *Θαυμάζειν ὑπέστη μοι*, ait Maximus, *πῶς σὺ ὁδὸν ἀποκαλεῖς τὴν μὴ καὶ κανόνας συνοδικούς ἢ θεσμούς προσηλύτων ἐκκλησιαστικῶν ἢ τῆς ὁπισθολήτης ἐγκύκλιος καὶ συναίνεσιν τῶν Πατριάρχων γέγονεν*, hoc est, *Subiit animum meum admiratio, quomodo synodum appelles, qua nec secundum leges, nec canones nec sanctiones ecclesiasticas indicta est: neque enim litera de consensu Patriarcharum hinc inde dimisse sunt*. Negat habendam pro Synodo, in cuius indictione & celebratione leges synodales non fuerint seruata: earum autem legum Ecclesiasticarum, quæ ad Concilia pertinent, primam ponit hanc; ut de communi sententia omnium Patriarcharū indicatur Synodus: deinde alias legitimi Concilii conditiones plures recenset: in quibus ius eximium Romano Pontifici tribuitur nullum supra alios Patriarchas. Idem Maximus in alia disputatione cum Theodosio Cæsare in Bithynia Episcopo, notam legitimæ Synodi hanc facit: *Illas, ait, non ita probas & sanctas Synodos pius Ecclesia canon, quas reuerentia dogmatum probauit*. Hodie dicat aliquis idem Romæ, & virum putabo. Et tamen hic est Maximus, qui aduersus Patriarchas Constantinopolitanos male de fide sentientes fletur si mus ad martyrium usque, Romanis Papis bene sentientibus semper coniunctus, pietate & sanctimonia inter paucos vit insignis. Sed hæc isto loco satis.

XI. Ad caput tertium *ὑποτίθεται* Baroniana:

An Petrus sit constitutus summus Sacerdos, & Caput visibile Ecclesiæ. Baronius id probat ratione humana & exemplis. Docetur de reb. fidei disputandum esse ē verbo Dei, non rationib. humanis. Scriptura princi-

principium omnium disputationū Theologicarū. Impia vox differentium extra Scripturas. Respondetur ad rationem Baronij, de præstantia monarchia. Ostenditur non sequi quod ille colligit. Forma ex omnibus mixta laus. Veteris Ecclesia regimen formam mixtam retulisse ex omnibus mixtam. Caput unum Christus: Episcopi instar Optimatum. idem dicti etiam monarchæ. Populi partes in ordinationibus. Synodorum auctoritas. Ordo inter Episcopos. Episcopis magnarum urbium honos tributus: Romano præcipue. Dominatio olim ignota postea succreuit, infandorum causa malorum. Respondetur ad exempla Baronij. Probatur male afferri exemplum Pontificis Max. apud Iudeos, ob varias causas. item Romani & Atheniensis. Aliæ nonnullæ.

ANNI XXXIII. Num. XXVIII.

Sequitur decretum alterum huius *ἡ δὲ δώρις*, hoc est, falso dicti; Concilii: quo Dominus noster, si Baronio credimus, Petrum constituit Sacerdotem summum, caput visibile Ecclesiæ, fundamentum & absolutum Monarcham. Atque id ita fieri debuisse, priusquam ad verba Christi accedat, duobus argumentis probat: quorum prius est ab vtili; posterius ab exemplo. Utilitas vnus visibilis capitis illa commemoratur, quod eo pacto controuersia, quas necesse est in Ecclesia oriri, facile tolluntur, dubia solvuntur, Ecclesiæ vnitas atque integritas melius seruetur. Exempla in medium afferuntur tria; veteris populi Iudaici, Reip. Romanæ & Atheniensis. Hæc conditor Annaliū; cui breuiter responsurus, illud prius dicam. Si constaret liquidè eam fuisse diuinæ Sapientiæ voluntatem, vt militans in terris Ecclesia regio ac monarchico imperio sub vno visibili Capite regeretur; non hæc solum duo argumenta potuisse adferri; sed alia quā

plurima, ad laudandum istud Dei consilium; quod sapientissimum esse, Ecclesiæ vtilissimum, atque vno verbo ceteris eiusdem ordinationibus simillimum, nemo pius esset dubitaturus. Nunc quum fuisse eam Dei voluntatem, neque ex oraculis Scripturarum certo queat probari; neq; ex primorum seculorum Patribus; quod paullo post luce meridiana efficitur clarius; frustra esse Baronium, atque adeo præpostere agere, cum priusquam Dei voluntatem è sacra pagina demonstrarit, argumenta afferat, ex humana ratione deprompta; vt euincat, debuisse Christum ita facere, & quo esset ipsius Ecclesiæ consiliū, Monarchiam absolutam, qualis hodie defenditur, oportuisse in terris instituere. Prius probet Baronius, ita Deum voluisse, atque eius formæ regimen præcepisse: & protinus fideles omnes concedent, sapienter voluisse, sapienter fecisse, atq; omnino sic fieri debuisse. Nam istæ quidem ex humana sapientia depromptæ ratiunculae, vim magnam apud exercitatos in diuinis oraculis viros non sunt habituræ. Præclare & vete

B. Hilarius lib. 6. De Trinitate; Hæc ait, stultitia humana error inuexit, dum quod sapiunt ex se potius, quam Deo sapiunt. Quare operam ludunt Monarchiæ istius patroni, cum multas & subtiles è penetralibus Philosophiæ rationes congerunt, quo vnus in Ecclesia monarchicum imperium defendant. Pluralitas principiorum, inquit Barlaam Episcopus Hieracensis, in Epistola ad Græcos de primatu Ecclesiæ Romanæ, & carentia principii, initia sunt inordinationis: ex hac autem oritur solutio. Solutio vero est Dei alienum. acate. quis negat? Sed nos huic Barlaamo alium Barlaamum monachum opponimus, qui in breui tractatuncula De Papæ principatu, statim initio prudenter monet, omnes huiusmodi disputationes ad principia reuocandas esse, de quibus inter contendendum partem vtramq; conueniat: quod ille dicit, ἀναγαγόντων τὰς κεινὰς ἀπολογισμῶν ἀρχάς, h. e. reuocante ad principia, quæ communiter approbantur. Porro principia statuit idem sapienter & pie,

Kk

Scd.

Scripturas. E Scripturis igitur, non ex proprio sensu probanda est ista Monarchia. Nā in diuinis consiliis cæcutit humana ratio. Quid magis absurdum humana ratione rem æstimantibus, quam vt filius Dei mortem subeat, & quidem mortem Crucis? Itaque Petrus abominatur eius rei mentionem, & humana vsus sapientia Christo dat consilium, vt ab eiusmodi cōsilio abhorreat. Quod Petrus tunc à Domino dictū est, id ipsum sibi dictum putent, quicumq; & *φρονέει τοὺς Θεοῦ αἰνὰ τοῦ τῶν ἀνθρώπων*, h. e. qui ad iudicandū de consiliis diuinis, non Scripturas, sed humanam consulunt sapientiam, Monarchici vero disputatores, vbi semel ingenio habenas laxarunt, vt sine Dei verbo velint sapere, quo, bone Deus, progressi sunt? Exemplo sit auctor Glossatura in Extrauag. Vnam sanctam, qui Rom. Pontifici verba Christi de se accommodans, Matth. 28. 18. *Omni potestas mihi data est in celo & in terra*, in hanc blasphemix plenam & plus quam Satanicam vocem erupit: *Non videretur*, ait, *Domini discretus fuisse, vt cum reuerentia eius loquar, nisi vnicui post se talem vicarium reliquisset, qui hac omnia posset*. En abominandæ impietatis abyssum, in quam necesse est eos incidere, qui de rebus diuinis ex aliis principiis quam Verbo Dei audent differere. *Euanuerunt nimirum in cogitationibus suis, & obscuratum est insipiens cor eorum: Dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt*. Iam superioribus Baronii argumentis breuiter respondeamus. Primum erat, de vtilitate vnus in terris capitis visibilis, & monarchici, ad conseruationem Ecclesiæ. Equidem non nescio dominationem vnus & regimen monarchicum, potiorum philosophorum consensu, quibuscum & nos sentimus, cæteris omnibus formis *πλειστάτων*, hoc est, *gubernationum*, præstare: sed illud addo: à rebus terrenis ad res Ecclesiæ persæpe duci argumentum non posse: cœlestis enim res est Ecclesia ac protus diuina, cuius tutio & *εὐεω*, hoc est *felicitas*, seu tranquillitas, non ab humanis pendet consiliis, verum ab vnus Dei voluntate. Igitur an expediat in Eccle-

sia, quæ summum Monarcham agnoscit Christum, Deum & hominem, cui ipsa arctissime coniungitur, vt capiti corpus, sponsa sponso; alium esse terrenum Monarcham, qui regio imperio illam regat, & dicat, *Sic volo, sic rubeo, mea pro ratione voluntas*, vt hodie docemur, Dei esse vnus statuere, non autem cuiusquam mortalium. Ecclesia, Dei viuentis domus est, populus illius *ἐκκλησία*, h. e. *peculiaris*: quis igitur tantum sibi tribuat, vt ordinare domum Dei ex animilibidine audeat? Quis sanus non potius credat; si vnus capitis visibilis & Monarchæ dominatio ad salutem Ecclesiæ necessaria est: repertum iri sine dubio illius institutionem, claris & perspicuis verbis expressam in Testamento Patris nostri Iesu Christi, qui Ecclesiam tauto-pere dilexit, vt propter illam sese exinaniret, & quo illi salutem pareret, mortem subierit, & quidem mortem Crucis? Quis etiam dubitet, repertum iri eius instituti atq; præcepti perpetuam in Ecclesia praxin; atq; eam tum maxime illustrem, cum maxime florebat doctrinæ Christi puritas atq; integritas? Quare in Verbo Dei & praxi primitiuæ Ecclesiæ quæstionis huius decisio est omnino quærenda: & eo standum, quod ibi fuerit inuentum. Alioquin rationibus humanis si agitur, nihil agitur. Nam etsi fateamur regimen monarchicum esse optimum atq; excellentissimum: non tamen concedimus, ad conseruationem alicuius status illud esse simpliciter necessarium. Sunt enim & aliæ publicæ administrationis formæ, quas qui prudenter vsurpant, regiam nihil desiderant. Itaq; olim in populo Iudaico non vnus Dominatio, sed plarium optimorum quædam Aristocratiam vocant, à Deo fuit instituta. Et Iosephus scriptor grauiissimus, libro quarto, cap. 8. Mosem inducit Iudæis suis ita præcipientem: *Λειτουργία τῶν μὲν οὖν καὶ ἐστὶν, ἡ καὶ αὐτῶν βίβλος, ἡ μὴ λαοὶ πλὴν ὧν, ἀλλ' ἡ πλειστάτων ἀπὸ τῶν ἑαυτοὺς ἐκρίναντες, καὶ αὐτῶν ἐκαστος πρὸς αὐτοὺς, καὶ ὁ Θεὸς ἐγγὺς οὖν αὐτῶν*. Optimum est optimum regimen, & in eius formâ Republica opti-

me uiuitur. Neq. vos aliam unquam Reip. formam desideraueritis: sed in hac semper acquiescentes, Leges pro dominis habentes, & ex illarum prescripto omnia administrantes. Sufficit enim vobis quod Ducem, siue Principem habeatis DEVM. Quis autem ignorat multos & olim fuisse populos, & nunc esse, qui in forma democratica aut aristocratica acquiescant? & tamen conseruantur earum dominationes, vigent, florent, durant. Non igitur recte colligunt, qui sic argumentantur: vnus in terris dominatio ad conseruationem Ecclesiæ futura erat accommodatissima: ergo illam Christus instituit. Tam facile enim est Christo conseruare Ecclesiam suam in statu aristocratico, aut quouis alio, quam monarchico. Accedit huc, quod plurimi de veteribus sapientibus, viri longe prudentissimi, pronuntiarunt; illam administrationem publicæ rei esse omnium optimam, quæ sit ex omnibus formis temperata: qualis erat Spartana, omnibus decantata. Romana etiã vetus; cuius mixturam explicat accurate & prædicat magnifice Polybius libr. 6. Atq. hanc formam e pluribus mixtam, in primitiua Ecclesia posse obseruari, nemo antiquitatis Ecclesiasticæ peritus negauerit. Vnus Rex vnus Monarcha, VNVM SOLVM CAPVT, ait Gregorius Magnus, Epist. 3. lib. 4. ἡ μία καὶ μόνη ἀρχὴ καὶ θεὸς ὁ ἀληθινός, hoc est, vnum & solum, quod quidem vere sit caput, inquit Basilius in Aleceticis, p. 390. vel si quis alius auctor eius libri, vnicum, & solum caput Ecclesiæ agnoscebat, Dominus noster, IESVS CHRISTVS. Episcopi in singulis Ecclesiis constituti, cum suis presbyteriis, & propriam sibi quisq. peculiari cura, & vniuersam omnes in commune curantes, admirabilis cuiusdam Aristocratiz speciem referebant. Nam singulos Episcopos cum suis clericis Ecclesias quibus erant præpositi, in solidum curasse, neque vllum aliud supra se in terris caput agnouisse, tam certum est, quam quod certissimum, vel ex vnus B. Cypriani testimonio, vt alia nunc taceam. Hinc adeo est, quod Episcopi aliquando reperiuntur Monarcha appellati, vt ante

multos annos memini notare cum alibi, tū in vita Vdaltrici, Augustæ Vindelicorum edita, qui liber mihi nunc ad manum non est: & monarchiam etiam legas pro Episcopatu positam. Hilarus Papa Rom. ad Leontium Episcopum. Dilectissimo fratri Leontio Hilarus. Miramur fraternitatem tuam ita legis Catholica immemorem esse, vt quæq. iniqua, & contra Patrum nostrorum statuta, in prouincia quæ ad monarchiam tuam pertinet, si ipse, aut non vis aut non poter, etiam nec nos silentij tui taciturnitate permittas corrigere. Erant & populo suæ partes, sub cuius assistentis conscientia, vt loquitur B. Cypr. ordinationes fiebant: in quo specimen aliquod fuit democraticæ πολιτείας. Porro inter Episcopos primis illis & beatis temporibus, ordinem fuisse, cum scripta illorū seculorum legimus, facile animaduertimus; dominationem fuisse aut regium vnus imperium in omnes, nusquam deprehendimus. Et omnino nullū fuisse certum est, ætate sanctissimi Martyris, Cypriani: qui in epistolis ad Romanos Papas (fratres ipse appellat semper) Cornelium & Stephanum, toties illam inculcat sententiam; habere in Ecclesia administratione voluntatis suæ arbitrium liberum vnumquemq. præpositum siue Episcopum. RATIONEM ACTVS SVI DOMINO REDDITVRVM: & similia his multa in eius diuini viri monumentis. Quæ etiam administratio Ecclesiarum, temporibus illis usurpata, hoc ipsum euincit planissime. Nam illa propter quæ Caput visibile & monarchicum necessarium esse Baronius & cæteri partium illarum hodie contendunt; per Episcopos omnia administrabantur, vel singulos cū suis presbyteriis, si leuius esset negotium; vel plures in Synodis congregatos, si res exigeret. Synodi dubia soluebant: Synodi controuersias componebant: Synodi obstinatos hæreticos vel schismaticos damnabant, & ex Ecclesia eiciebant: denique, licet primis illis temporibus caput visibile & monarchicum nullum esset: nihil tamen ad Ecclesiæ regimen, conseruationem & ὁρεσις, hoc est, tranquillitatem, desiderari poterit.

quod non abunde suppeteret. Loco dominationis erant sancta charitas, & inter Episcopos eiusmodi ordo, ut qui plurimum possent publicum bonum procurare, illi censerentur primi, & honoris quædam prærogativa illis æquo animo à cæteris concederetur. Est autem ita natura comparatum, ut illi plurimum prodesse possint, qui ciuitates maximas & potentissimas inhabitant. Quod in Episcopis vel maxime vsu venire, quum & ratio & experientia omnium seculorum arguat; iure merito illis temporibus Episcopo Romæ, ciuitatis dominatricis & B. Petri successori, cæteri omnes primas sine inuidia concesserunt: ita tamen, ut fratrem agnoscere, fratrem vocarent, non dominum, non Monarcham, non Vic-deum, non Omnipotentis Pontificis vindicem, ut hodie à suis parasitis vocatur. Hæc noua iura, ita erant primitiuæ Ecclesiæ incognita, ut ne appellationum quidem illarum umbra, vel ali-quod lenissimum vestigium in tota vetustate plurimarum ætatum possit deprehendi. Quæ postea mutationes acciderint in regimine Ecclesiæ, cupiditas dominandi quando primū grassari ceperit; noui tituli, noua iura quādo primū sunt excogitata, quib. artibus, per quos gradus, quibus quantisque motibus, bellis, sceleribus, parricidiis ad hoc fastigium humanæ potentis Papa Rom. fuerit enectus; nemo qui proximorum seculorum historias legit, potest ignorare; nisi fungus est, aut iudicio diuino excæcatus. An autem Ecclesiæ Dei melius fuerit prospectum, postquam versa est prior charitas & legitimus ordo inter Episcopos, hinc in dominationem, inde in necessitatem parendi vni *deum* & Monarchæ, virorum eruditorum & vere piorum facio iudicium. Frustra igitur Baronius vtilitatem nobis prædicat vnius capitis visibilis, regio more imperantis; quum certissime compertum sit, primitiuam Ecclesiæ nullum eiusmodi Monarcham agnouisse: & postquam longa dies illud caput monarchicum, cen nonum *negus*, h. e. *monstrum*, in lucem produxit; adeo nihil ex eoboni acce-

fisse Ecclesiæ, ut contra, ex illo tempore omnia in deterius sint versa; succedentibus in locum prioris concordie, charitatis, & *etiam*, h. e. *boni ordinis*, & mutæ reuerentiæ, tota passim Europa odiis, tumultibus, bellis, cædibus, parricidiis Regum & Principum, populorum vastationibus, & vix prius auditis lanienarū exemplis. Taceo de rapinis omnium totius Europæ regnorū; ad ditandū vnā urbem; quarum exempla horrenda, ut alibi vere dicebamus, Matthæus Paris monachus, & alii historiæ Anglicæ scriptores luculenti & fide dignissimi, infinita suggerunt. Hæc quum sine extrema impudentia, aut pudenda historiartū ignorance, nequeant negari; reuocentur prius res Romanæ ad antiquum modum oportet, quam Baronio fides habeatur, vtilitatem sui Capitis visibilis, qualem cer-nitur hodie, prædicanti. Exemplis quæ afferuntur, & prætermitti à Baronio, & negligi à me sine fraude poterant. Pleratis enim Christianæ non est, vitam vel priuatim vel publice instituere ad populorum aliorum exempla: verum ex Lege Dei & Christi atque Apostolorum eius, qua documentis, qua exemplis. Pessime vero causæ suæ Baronius consulat, cum eiusmodi exempla in mediū protulit, quæ hodiernam doctrinam de capite monarchico funditus euertant. Nam si ad exemplum Ecclesiæ Iudaicæ Pontifex Max. Ecclesiæ etiam Christianæ fuit necessarius: proferatur eius institutio è libris Noui Testamenti, clavis verbis declarata, quemadmodum è Lege Mosæica proferri potest Pontificia Iudaici expressissima institutio. Episcopi, presbyteri, diaconi, apertis Scripturarum testimoniis sunt fundati: vbi habetur præceptū de Pontifice Max. & monarchico? vbi reliqua Sædis Romanæ mentio? Adde quod summus Sacerdos Iudaicus, typus fuit Christi, veri & *eterni* & *eterni*, ac salutaris illius vitam; cuius vmbra olim Iudæi, nos hodie tenemus veritatem. Vbi res venit, typi cessant; quis dubitat? Cessauit igitur profecto typus ille vnus Messis, & successerunt in eius locum 12. Apostoli: quorum hodie vicarii

sunt.

non, et si non pariter eorum cum Apostolis
omnes Episcopi, ut B. Cypriano antea di-
cebamus. Postremo quum illis temporibus
infra vnius populi fines, sine angustis, Ec-
clesia contineretur; viderint acuti homines
cuiusmodi sit illa argumentatio; quia in Ec-
clesia vnius populi fuit aliquis Pontifex Ma-
ximus, ergo etiam in Ecclesia esse debet, per
vniuersam mundum, quam late Orbis pa-
ter, sparsa & fusa. Verum est: sit in toto mun-
do vnus Pontifex Maximus, quia fuit olim
in populo vno: at sub veteris nominis ob-
tento, noua, inaudita, horribilla iura inuadi,
Omnium tetrarum dominationem rapi friuolis
& sanctiunculis velatam, in spiritualibus di-
scere, in temporalibus indirecte, Omnipoten-
tiam Pontificiam incurrere; cades Regum
Principum; quos pauci heretici haec eos
procurant, vel nescio quo praetextu mor-
tis addixerint, (ut deos Henricos Galliae Re-
gis Imper,) doceri, iuberi, patari, laudari,
aut quod simile ius Lex Dei lu-
ditur Pontifici olim tribuit: Si igitur popu-
li Reges exemplum fieri se volunt Papae, Regi-
bus praesentis extra muneri sui sanctonem,
velut in temporalibus; rerum ac persona-
rum sacrarum curatione contenti sunt. Nam
haec fuerunt olim apud Hebraeos Regum &
Pontificum iura. Hoc vel illa Iudaici iuris re-
gula ostendit, quam ante proferebamus, in
disputatione de Anna Pontifice. Sed sunt &
alia eius rei argumenta in Thalmudicis Di-
cuntur, & apud Maimonidam, & ceterosq; Rab-
binos tam multa, ut id velle negare, extre-
mum sit impudentiae. Vell lege halacoth de
Regibus & bellis eorum in libro Schephe-
rarum, apud Mosam Egyptum. Et in Messe-
sas, in tractatu Thalmudico, c. 1. p. 13.
Regem esse, & Pontificem, & cetera. Regum
Principum Pontificum & cetero Regum
Principum. Quid Rex vocat se dominum Sa-
cerdotum. Quin ille ipse Iosephi locus,
in quo de Regibus & Pontificibus, & recte intelligitur,
non enim tri-
butum est, & cetera. Hildebrandus si-
cuti & cetera, nullam Pontificiam

Omnipotentiam, sed tantum illam tantum
ipsam imperantem, ut inter reliquos Sacerdotes lo-
cum primum obtineat. Quod autem ait Iose-
phus, praecipua quaeque publicorum nego-
tiorum a Sacerdotibus fuisse administrata;
verum est de confessu vnius & Septuaginta
virorum, id est Synedrio: quod è Leuitis &
Sacerdotibus magna ex parte, non exclusis
tamen reliquis Israelitis, ut ante dicebamus,
 componebatur. Sed Synedrij caput non fuit
Pontifex, ut iam probauimus; verum is qui
dicebatur Nasi: Pontifex autem cum Syne-
drio intererat, infra Nasi cenfebatur; uter-
que vero infra Regem. De Pontificibus Ro-
manorum & Atheniensium, idem tepon-
sum est. Nam ne isti quidem, quod peritis
rerum antiquarum est, competitissimum; vi-
lam monarchicam imperium in spirituali-
bus & temporalibus sibi vindicarunt. Solas
curabant res & personas sacras: aegotia Rei-
pub. non attingebant, nisi quatenus religio-
nis causa postulabat. Magistratibus penes
quos imperium erat, obtemperabant, & eo-
rum iussa capessabant: neque amplificandae
suae potentiae gratia turbas, seditiones, aut
bella leguntur vnquam excitasse. Quid mul-
ta? nullus inter illos exstitit Hildebrandus,
nullus Bonifacius Octauus, nullus Alexan-
der Sextus. Quorsum igitur hodie ista ex-
empla vetustatis ad stabilienda iura Christi &
prophetae, hoc est, veri & boni nata? Aut quis
tam hebes quin intelligat, à singularum ci-
uitatum Pontificibus, ridiculo errore argu-
menta duci ad Pontificem vniue si mundi?
Velim vero mihi dicant isti disputatores so-
lertes; an Rex factorum apud Athenienses,
aut Pontifex Maximus apud Romanos, ad
populos suis Rebus publ. subiectos suam iur-
isdictionem; aut aliquam dominationis um-
bram, patrigerent. Verum de potestate Sa-
cerdotum apud gentes, plura, si Deus volue-
rit, dicentur ad annum 57. Obiter leuiora
quorundam hic adnotare non pigebit. In pse-
phisimate Atheniensem, cuius meminit Ba-
ronius, legitur apud Iosephum, in Αθηναίων
pro quo est in Annalibus ex fide
Kk. 3; alie-

aliena, sub principe Agathocle. Aliter locutus esset, credo, Baronius, si observasset, quod nemo eruditorum ignorat, Marcum Tullium, Senecam, & Plinium, aut Græcam vocem Latinam solitos facere, aut *Prætorum* appellare, vel *magistratum*, illum Athenienſium Archonra, qui anno dabat nomen. nemo certe Latinitatis veteris observans temere Principem dixerit: qua de voce mox dicentur plura. Iam cum à theſi ad hypotheſin tranſit auctor, & fic ait: *Quod divino & humano iure ita ſemper factum reperiretur*, (nempe ut apud pleraq; gentium eſſet vnus ſummus Sacerdos;) *Chriſtum ſecurum Apoſtolorum Principem conſtituiſſe Petrum*: ſi recte capio Baronij argumentationem, etiam ad exempla Romanorum & Athenienſium reſpectum habuit Dominus, cum Eccleſiæ ſuz regimen ordinabat. Fortaſſe non erat ea mens Baronij: nemo ramen illa verba expendet, *quod ita ſemper factum reperiretur*, quin huius ſuſpicionis illi veniat in mentem. Equidem ſcio Ieſum Chriſtum, pro illa ſua infinita erga humanum genus indulgentia, in dictis factisq; ſuis, naturæ hominum ſeſe non raro accommodaſſe. Verum egiſſe illum rem tantam, humana exempla reſpicientem, ſalua pietate dici poſſe non exiſtimo. Eſt enim filij Dei maiestate indignum, ut dicatur conſilij tanti cauſas extra ſe quaſiuiſſe, & more *ἡνδανῶν μερόπων*, hoc eſt, *videntium hominum*, deliberans, ratiunculis eiufmodi fuiſſe motus, quales paulo ante dicebamus. Sapientia Dei æterna eſt: conſilia ab æterno fundata: rationes conſiliorum humanæ menti incomprehenſibiles. Quicquid igitur eſt, vel honoris, vel *χαρισμάτων*, hoc eſt, *donorum*, quod in Petrum cæterosque Apoſtolos eſt collatum; ante mundi fundamenta, non trabali clauo, ſed diuinæ prouidentię inuiolabili decreto fixum erat. Sed hæc, ut dixi, obiter.

XII. Ad quartum caput *Ἡμετέρας* Baronianæ. *Sementia* Baronij, *Petrum eſſe con-*

ſtitutum petram & Monarcham in Eccleſia. Proponitur Matthæi pericopa expendenda. *Summa & partes colloquij Chriſti cum diſcipulis ſuis. Conſilia Dei non ſemel & ſimul electis patefacta. Cauſa non temere quærenda eorum, qua ſunt impulſu Spiritus ſancti. Cur vnus reſpondet pro omnibus Apoſtolis? rationes due. Toſtati laus. Cur Petrus ſit ille vnus, qui loquitur? I. ratio; ſolus Petrus id myſterium norat. ea conſutatur. Articuli viſi in ô q̄s & Theod. II. præcellens virtus Petri. III. quod eſſet os Apoſtolorum: itaque eius vox eſt vox omnium Apoſtolorum. IV. Petri ſenior. V. Quod eſſet coryphaeus Apoſtolorum. Id eſſe argumentum præcellentis honoris, at non dominationis. Apoſtolorum chorus. ἡγοφῶν & ἡγοφῶντες, quis proprie, item metaphoriçe. Decemviri Rom. ἑξάρχοι. ἑξάρχων μολῆς. οὐνρχῶν. Petrus. ἑξάρχος Apoſtolorum, item ἑξάρχος. cur & quæ eius præſes. Admonitio de voce Princeps apud interpretes Græcorum Patrum. Ruſſini locus animaduerſus, & Chriſtophorſoni. In Apoſtolorum pari poteſtate fuiſſe præcipuum honorem Petro delatum. Paritas miniſtrorum inaudita veteribus. Differentia inter honorem & dominationem. Regnū Petri apud Ambroſ. & παρρησία. Petri apud Chryſoſtomum: vel potius ἀγάπη. Soluitur obiectio; Petrum poſt aſſumptionem Domini cepiſſe vti auctoritate. docetur auctoritatē illā nihil minus fuiſſe quā monarchiam. Petri peculiaris ἐξουσία in iacienſis Eccleſiæ fundamentis. ſed in qua nihil fecit αὐτῶν, aut quaſi habens poteſtatē aliquā in collegas. Soluitur obiectio & Chryſ. αὐτῶν*

τὸν τὸν ἀρχιεπίσκοπον λέγοντα διὰ τοῦτο λέγει τὸν ἀποστόλον. *Ambiguitas in voce Princeps: Princeps Sacerdotum, titulus damnatus in Conc. Carth. Princeps ea notione qua dominationē significat, neq; de Petro neq; de Papa legitur apud Patres. Monarcha & Monarchia voces in veteri Ecclesia imbuta. Nova vocabula reicienda ex usu Eccles. nisi fuerint legitimo Conc. firmata.* ἀπὸ τοῦ τὸν de Patre, Petrum pro Apostolis omnibus locutum esse. Diluuntur obiectiones aduersus eam sententiam. Petrum in hoc colloquio discipulū esse, non Principem, qui articulos de fide conderet, ut vult Bar. Cur Petrus post confessionem non laudatur, sed beatus predicatur. περὶ τὴν οἰκίαν apud Chrys. nō est meritum. ἀπὸ τοῦ περὶ τὴν οἰκίαν, deuotio Petri, primum confessionis. Bar. Iona cur additum. caro & sanguis. Petro facta promissio ad omnes Apost. pertinuit. Literalis expositio horum verborum. Tu es Petrus, & super hanc petram æd. Arabs interpres πᾶσαι ἑσὶν. Græc. textus Matthæi auctoritas pessimo exemplo sprete nonnullis. Hebraicus textus hæreticorum, petra soliditatem denotat, non dominationem. Alia multa.

Veniamus iam ad τὸν οὐρανόν, h. e. firmamentum, & ipsum huius controuersie cardinē. Probat deinceps Baronius, Petrum in hoc sic falso dicto Concilio, à Domino nostro constitutum esse Ecclesie suæ petram, fundamentum, Principem & Monarcham. Hoc elicit ille ex verbis Domini, Matthæi 16. Nam dicitur tibi Filius Dei, se ædificaturū Ecclesiam suam super Petram, hoc est, Petrum, ait Baronius: & daturum se eidem

Petro clauēs regni cælorum. Petra, Clauēs, & verbum *Pascis*, tria sunt Monarchiæ Petri, id est, Romani Pontificis firmamenta, & ut hodie Hildebrandistæ putant, eius imperij totidem arces munitissimæ: ut nos firma fide credimus, Monarchia in Ecclesiam inuectæ non ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ, sed ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ, hoc est, talia propugnacula, non quibus munitur, sed quibus eueratur Romani Pontificis primatus. Sed clauium quidē ius, & vim verbi, *Pascis*, non hoc loco, verū in anno sequente explicat Baronius. Quare & nos duas illas partes istius disputationis in illum locū reiciemus. Summa igitur doctrinæ Baronianæ hic propositæ est; Dominum nostrum, quando dixit Petro, Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, hoc significasse; Petrum in Ecclesia, quam se ædificaturum pronunciat, futurum petram, id est, fundamentum primum, (ita sæpe appellatur Petrus in his Annalibus,) cui totum ædificium innisatur: neque solum fore fundamentum, sed etiam vniuersæ Ecclesiæ Principem ac Monarcham, tam ipsum, quam eius successores. Baronij verba: *instincto iam in Ecclesia collegio Apostolorum, ex illis vnum omnium maximum, ac Principem, qui ceteris præfesset, elegit.* & postea: *Licet Christus sit auctor Ecclesiæ, promotor ac moderator; tamen principatū quendam in ea esse voluit, ac monarchiam, quam Petro contulit, ac in eius successores propagauit.* Hæc doctrina quam vera sit, aut quatenus vera sit, melius cognoscere nō possumus, quam si ad lapidem Lydium illam exegerimus, & verba Domini diligentissime expendimus; ac quomodo melioribus Ecclesie temporibus, cum exorta nondum erant hodiernæ controuersie, Patres illa intellexerint, accurate iuxta & candide considerauerimus. Quod si probauerimus, neque Apostolos, postquam hæc à Christo audierant, neque primorum seculorum Patres, cum hæc eadē Christi verba, vel ex professo, vel obiter in suis scriptis exponerēt, de monarchia, quæ hodie defenditur, vnquam cogitasse: causa profecto dici non

non poterit, quominus hæc doctrina pro noua, & assertores illius pro Nouatoribus sint habendi. Adesigitur Lector philalethes,

Λέγει αὐτοῖς, Ὑμεῖς ᾧ ἵνα με λέγετε εἶναι;
Ἀποκρίθεις ὁ Σίμων Πέτρος· εἶπε· Σὺ εἶ ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ καὶ τοῦ ζῶντος.

Καὶ ἀποκριθὲς ὁ Ἰησοῦς εἶπεν αὐτῷ, Μακάριος εἶ Σίμων βαρ-ἰωνᾶ, ὅτι σὰρξ καὶ αἷμα οὐκ ἀπέκαλυψέν σοι, ἀλλ' ὁ πατήρ μου, ὁ ἐν τοῖς ὑπεράνω.

Καὶ γὰρ δέ σοι λέγω, ὅτι Σὺ εἶ Πέτρος, καὶ ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ οἰκοδομήσω μου τὴν ἐκκλησίαν· καὶ πύλαι ᾧδου οὐ καταχύσουσιν αὐτήν.

Inter cæteras insignis est periocha hæc apud Matthæum; quæ Domini cum discipulis suis Apostolis colloquium describit. Commemorantur idem colloquium, & Marcus, & Lucas; sed minus plene: quare apud illos ea verba non leguntur, de quibus hodie disputatur. Narrationis Matthæi duæ sunt partes primariæ: prior, ipsum continet sermonem, quem ultro citroque habuerunt super capite quodam præcipuo religionis Christianæ IESVS CHRISTVS, & discipuli eius ab initio versus decimiterrij, ad finem decimieptimi. Sequentes duo versus, declarationem habent consilij Dei, de ædificanda Ecclesia super ea doctrina, de qua actû fuerat, de Petri ministerio, quod eam ad rem Christus erat adhibiturus, & de eiusdem Ecclesiæ finem nunquam habitura duratione. Hoc consilium suis Apostolis statim initio communicauerat Christus; sed breuiter & obscure; quando dixit illis, se piscatores hominum esse illos facturum. Nunc aliquid amplius & multo augustius illis indicatur; quod ne tum quidem fuerat ipsis significatum, quando ad prædicandum primo missi sunt, Matth. 9. & 10. Marc. 6. Luc. 8. & 9. Ita solitus est Deus immortalis, iam inde à primis mundi temporibus, arcana consilia sua non ἀφ' ὁρᾶς, hoc est, confertim, seu semel & simul, sed per partes, & temporum interval- la, suis electis aperire; sicut ante obseruaba-

& ad Domini verba diligenter attend. ἐπὶ τῷ ὑπεράνω ὑδὲ βοήσω. Scriptum est Matthæi cap. 16.

15 Dicit illis Iesus, Vos autem quem me esse dicitis.

16 Respondens Simon Petrus dixit, Tu es Christus, Filius Dei vivi.

17 Respondens autem Iesus dixit ei; Beatus es Simon bar-Iona: quia caro & sanguis, non reuelarunt tibi, sed Pater meus, qui in cælis est.

18 Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam; & porta inferi non præualebunt aduersus eam.

mus, in disputatione de prophetia Iacobi. Hic igitur nomen ECCLESIAE primum occurrit, quod in Euangelis ante hoc colloquium non legitur. Vt facile etiam ex eo sit conicere, cepisse tunc Dominum, ædificationem Ecclesiæ quam moliebat, Apostolia apertius patefacere. Quos tamen parum percepisse Christi mentem, sequens historia declarat. Apparet enim illos nihil dum altius cogitasse, quàm de restitutione regni Dauidis in Iudæa: de quo etiam post passionem, paucis diebus ante Saluatoris assumptionem ipsum interrogant, Act. 1. 6. At quæ priore parte comprehenditur doctrina, Apostolis ignota non erat, ut statim ostendemus. Sed imitatus est Christus fideles & nauos præceptores; quibus satis non est, ut sui discipuli præcepta artium, aut scientiarum theoremata nota habeant: verum hoc amplius γυμνασίαν & exercitationem eorundem adiciunt: quo melius de traditæ doctrinæ veritate & oppositæ falsitate ipsis constet, atque, ut sic dicam, πειραζομένων, hoc est, in fide sua plene confirmarentur. Est enim docendi via duplex; ἀναστροφή, confutatio falsi; & κατέγνωσις, assertio veri. illa apud Aristotelem sæpissime præcedit; hæc sequitur. Eandem methodum in hoc colloquio obseruatam, licet animaduertere. Querit à discipulis Dominus, quem se esse vulgo homines dicerent. Sciebant Apostoli omnes illas opiniones, quas comme-

morant,

morante esse falsas. Sed aliud est scire aliquid esse falsum: aliud actualiter, ut loquuntur in Scholis, illud condemnasse, vel audisse condemnari à suo Doctore. Omnes autē ab illis prolatas opiniones damnat Christus vnica vocula aduersariua δὲ, sed, vel autem. Τ μείς δέ, hoc est, vos autem. q. d. Sed vos qui harum opinionum falsitatem nostis. hæc est ἀντιλογία: sequitur καὶ συνέσις. Veram sententiam ex ore Petri interrogatione sua elicit Seruator; quam voce grauissima deinde confirmat: non Petrum, sed Deum esse illius auctorem significans.

16 REPENDENS SIMON PETRVS DIXIT.] Domini voce omnes interrogati sunt; vnus respondet: Petrus nempe. Quare? Fortasse non male hic, vsurpaueris, quod prudenter dicebat Chrysostomus in Acta, homilia 28. vbi Spiritus sancti impulsu fit aliquid, facti causam non debere queri. λοιπόν, ait, μή ζητεῖτε τί; ὅταν πνεῦμα κινήσῃ, hoc est, deinceps noli querere, quam ob causam? quando à Spiritu mouentur. Verumtamen & Chrysostomus ipse, & alij Patres propositam quæstionem, causis aliquot in medium allatis, soluerunt. Ea quæstio duplex est: cur vnus loquatur pro omnibus: cur ex omnibus, Petrus: Ad priorem ratio gemina potest afferri; ὁτιξία, ordo, siue decorum; & vnitatis sciendæ scopus. Ad ὁτιξίαν faciebat cum primis, ne confuse loquerentur omnes, neue sermonem plures arriperent. Multi Patrum hanc causam attigerunt: sed omnium optime rem explicat Cyrillus, iis verbis quæ postea afferentur. Posterioris quoque sæpe meminerunt Patres; qui multa fecisse Christum & eius Apostolos obseruant in typo vniuersitatis, ut loquitur Augustinus, de baptismo contra Donat. lib. 3. Idem in Iohannem tractatu 28. Respondet Petrus pro omnibus, vnus pro multis, vnitatis pro vniuersis. & typum vniuersæ Ecclesiæ gessisse Petrum in hac confessione, eiusdem Patris est sententia. Ingeniose vero Toftatus, quæstione 56. in istud Matthæi captus, Forte, inquit, Christus tenuit corda

discipulorum cæterorum, ne responderent: quia fides Catholica vna est, vbicunque, & apud quoscunque sit: ideo conueniens fuit, confessionem eius per vnum fieri, licet esset illa fides multorum. Placet acumen viri, si in meliora secula incidisset, longe maximi. Sed quare Petrus loquitur cæteris silentibus? Baronio quidem ratio vnica pro omnibus abunde satisfacit; quod Petrus esset Princeps & Monarcha. Sed hoc est τὸ ἐν ἀρχῇ αἰτεῖν, hoc est, principium petere, quod Logicorum pueris non probatur. Patres igitur consulamus. Euthymius propterea solum Petrum locutum fuisse existimat, quia Solus Petrus, inquit, vere Christum, & naturam, & propriam filiam Dei hunc esse intellexit. Beatus quoque Hilarius eiusdem sententiæ videtur fuisse. Nam in Matthæum canone 14. sic scribit. Hoc in Petro considerandum est, fide cum cæteros anteisse. Nam ignorantibus cæteris, primus respondit; Tu es filius Dei viui. Sed quis putet Apostolos, tertium iam cum Christo annum agentes, ignorasse Christum esse filium Dei? Viderant Spiritum sanctum in eum descendantem. Audiuerunt cælesti voce editum testimonium, Tu es filius meus dilectus, Ioh. 3. 22. & quidem cum articulo ibi scriptum, ὁ υἱὸς μὲν, ille vnicus & solus Dei filius. Vim enim articuli in ea locutione sic exponunt Patres. Theophylactus; μὲν ἔστι ἀφ' οὗ ὁ υἱὸς, τέστιν, αὐτὸς ἐκείνῳ ὁ εἰς καὶ μόνῳ, h. e. cum articulo, hic filius, i. e. ipse ille vnus & solus. Audiuerant Nathanaelem cum eodem articulo dicentem, Tu es ὁ υἱὸς, ille vnicus Dei filius, Ioh. 1. 50. Sine articulo vero, ipsas etiam turbas audierant dicentes, Ἀλλ' ὁ υἱὸς Θεοῦ υἱὸς εἶ, Vere filius Dei es, Matthæi 14. 33. Viderant denique miracula à Christo edita, tot & tanta. Quare non est verisimile, omnes Apostolos, præter Petrum, primum illud religionis Christianæ elementum ad hanc diem ignorasse. Apud Iohannem 6. 69. extat Petri eadem confessio, nomine omnium Apostolorum edita: Nos credimus & scimus, ὅτι σὺ εἶ Χριστὸς, ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος; te esse illum vnicum Christum, illum vnicum filium Dei viventis. quæ confessio

alio tēpore & occasione alia edita eſt, quam hæc, quæ Matthæo, Marco & Lucæ commem-
 oratur. Quod ſi, vt probabile exiſtimant
 eruditiffimi viri, atque in his Episcopos Ian-
 ſenius, tempore antecedit confefſio illa a-
 pud Iohannem, iſtam apud Matthæum; pa-
 ter maniſeſtiffime error Euthymij: quem
 errorem hodie multi, ſed alio ſine, parum
 ingenuè defendunt. Chryſoſtomum, qui
 videtur idem ſenſiſſe cum Euthymio, paulo-
 poſt interpretabimur. Non prætermittam
 verba Toſtati, in hoc caput, quæſtione 38.
*Videtur quod iſtud, quod nunc confefſus fuiſt Pe-
 trus, nō fuit nunc nouiter reuelatum, ſed ante hoc
 credebant illud diſcipuli.* Alij dixerunt, ideo
 Petrum pro omnibus locutum, quia virtute
 omnibus præſtaret. Eufebius Eccleſ. hiſtoriæ
 libro 2. cap. 14. Petrum hiſtitulis ornat: τὸ
 κατ'εὖρον καὶ μέγαν τῶν Ἀποστόλων, τὸ δ' ὁριεῖς ἐνε-
 κατῶν λοιπῶν ἀπάντων πενήτορον, *forte illum
 & magnū inter Apoſtolos, qui virtutis ergo
 antereſt reliquos omnes loqui ſolitus.* Etiam apud
 Chryſoſtomum homilia tertia in Acta, vbi
 loquitur de Petri auctoritate in electione
 Matthiæ, hæc verba leguntur, εἰς τὴν ταύ-
 ταν ἐχέετο καὶ τὴν δ' ὁριεῖς τοῦ ἀνδρός: *merito
 hoc ita fiebat, propter excellentem viri virtutem.*
 ſed idem Pater in hunc Matthæi locum, plu-
 res ſimul cauſas commemorat. Sic enim
 ſcribit: Τίς οὖν τὸ σῶμα τῶν Ἀποστόλων ὁ Πέτρος; ὁ
 πάντων χορὸς θεμελιός, ὁ τοῦ χοροῦ τῶν Ἀποστόλων
 κεφαλὴ, πάντων ἐρωτηθέντων, αὐτὸς ἀπο-
 κρίνεται. Καὶ ὅτε μὲν τὴν τοῦ δ' ὁριεῖς γνώμην ἠ-
 γῶτα, πάντες εἶπον τὸ ἐρωτηθέν· ὅτι ἡ τὴν αὐ-
 τῶν, Πέτρος, περὶ δ' αὐτοῦ καὶ περὶ λαμβανείας, hoc
 eſt, *Quid Petrus os illud Apoſtolorum?* Is, *vt ca-
 lidus ubique, chori Apoſtolorum coryphæus, quum
 omnes fuſſent interrogati, ſolus reſpondet: &
 tunc quidem cum de opinione populi Chriſtus in-
 terrogabat, omnes dixerant quod fuerant inter-
 rogati: ſed cum de propria ipſorum opinione,
 Petrus proſiliit (anteuertit alios) & ſermonem
 occupat.* Habes hictres facti cauſas. Prima,
 quod Petrus eſſet os Apoſtolorum; altera,
 quod in omnibus eſſet feruentis ingenij:
 ac ſic, quod eſſet Apoſtolorum coryphæus.

Obſeruat deinde, omnes locutos eſſe Apo-
 ſtolos, quando de vulgi ſententia Chriſtus
 illos interrogauit: at cum de propria ipſo-
 rum, *proſiliſſe*, id eſt, *anteuertifſe Petrum, &
 ſermonem occupafſe.* In prima cauſa, quæ d
 dicatur Petrus fuiſſe os Apoſtolorum, virtutis
 præſtantioris ſpecimen inefſe, quidam exi-
 ſtimatūt, vt de Eufebio modo referebamus:
 at dominationis nullum id eſſe argumen-
 tum, probauimus anni huius initio. Quod
 ſi Petrus propterea ſic loquitur, quia erat os
 Apoſtolorum, vt toties affirmat Chryſoſto-
 mus: ſequitur neceſſario, pro omnib. cum
 eſſe locutum, & fuiſſe omnium Apoſtolo-
 rum vocem, quæ ore Petri proferrebatur.
 Quis tam fungus, qui collectionis huius ne-
 ceſſitatem non intelligat? Omnino, aut
 non fuit os Apoſtolorum Petrus, quod af-
 firmant Patres: aut edita ore illius confeſ-
 ſio, omnium diſcipulorum fuit confefſio. E
 multis locis vbi hoc affirmat Chryſoſtomus,
 afferam vnum, quo nihil deſiderari poteſt
 expreſſius. Homilia in verba Pauli ad Gal. 2.
 2. vt probet, non cepiſſe Petrum poſt abitum
 Domini zeli feruorē ſuum oſtēdere; ſed i: an
 ante ſolitum pro omnib. loqui, & os collega-
 rum eſſe; aſſert hic Matthæi locus, deinde
 verba hæc ſubiiciuntur: ὡς περ καὶ τὸ σῶμα αὐ-
 τῆς πάντος ὁ σώματος φέρωντος. Ἰς τὴν ἡ γλῶττα
 τῶν Ἀποστόλων Πέτρος ὡς, καὶ αὐτὴ πάντων αὐτῶν ἀ-
 πεκρίνετο, *quemadmodū os loquitur pro toto cor-
 pore: ſic Petrus lingua erat Apoſtolorum, & pro o-
 mnibus ipſe reſpondit.* Hieron. in hunc locum:
*Petrus ex perſona omnium Apoſtolorū proſtitetur,
 Tu es Chriſtus filius Dei viui.* Secunda cauſa
 multo etiam minus dominationis ſignifica-
 tionem vllam habet, quod calido Petrus
 fuerit ingenio: quæ etiam de re antea dictum
 eſt. Atque huius cauſæ & περὶ τῆς, hoc
 eſt, *caloris*, Petri locis fere innumeris men-
 tio ſit apud Chryſoſtomum. Et quidem
 hanc rationem imprimis afferunt patres.
 Hieronymus in caput 15. eiſdem Euange-
 liſtæ; *In omnibus locis ardentiffima fidei* (hæc
 eſt; quam Græci patres appellant Petri θερ-
 μότης) *inuenitur Petrus. Interrogatis diſci-*

pulis,

pulis, quem homines dicerent Iesum, Dei filium confiteatur. Cynillus in Iohannem, libro duodecimo, capite sexagesimoquarto: *Prænebat alios Petrus: ardore namque Christi præcipuo feruens, & ad faciendum, & ad respondendum paratissimus erat.* Theophylactus quoque & Chrysostomus, ut solet: *ὡς θερμὸς ἐστὶ Πέτρος* & *θεοπιδᾶς*, hoc est, *tanquam calidus, Petrus profusus.* In tertia causa, quam notat Chrysostomus, specimen inest honoris: honoris inquam, quem Petro condiscipuli sui habuerunt; at non dominationis neque monarchiæ. Ait fuisse Petrum chori Apostolorum coryphæum. Familiare est patribus, ut societatem Apostolorum, propter singularem consensum omnium, vocent chorum, (sic passim *μοναχῶν χοροὶ* & *παρθένων χοροὶ*, h. e. *monachorum chori*, & *virginum chori*, de monialib.) & Petrum, eius chori coryphæum, vel ut loquitur Epiphanius, *κορυφαῖον*, h. e. *coryphæorum supremum.* Propria est artis orchestricæ & *ὁ κορυφαῖος*, de præfule siue præfultore in chorea, à quo motus incipit. Chrysostomus initio homiliæ Kalendis Ianuariis habita: *Καθ' ὃν χρόνον τὸν κορυφαῖον ὁπλίζηται, καὶ ναυτῶν πλοῦμα τὸ κυβερνήτω*, h. e. *Quemadmodum chorus coryphæum querit, & nautarum multitudo gubernatorem.* alludit eo Chrysostomus etiam verbo *θεοπιδᾶς*, hoc est, *proflire*, de Petro, quod & ipse sæpius usurpat, & ex eo Theophylactus, proprie enim coryphæo à quo incipit saltatio, verbum *θεοπιδᾶς*, *præ aliis saltare* convenit. Coma-lio tria fertur vox *coryphæi*, honoris aliquam prærogatiuam significat, dominationem vero nullam. Sic Demosthenes dicitur Dionysio Halicarnasseo, dux, & coryphæus chori oratorum: in Arte. *ὅτι τὸν τῶν ὁδῶν καὶ τὸν τοῦ ἡμετέρου χοροῦ ἡγεμὸς αὐτὸς καὶ κορυφαῖος οἶδα μέγιστον*, hoc est, *hanc viam nostratus chori ducem & coryphæum scio esse persecutum.* atque ut Epiphanius in Ancyroto, p. 484. Petrum appellat *τὸν κορυφαῖον τῶν Ἀποστόλων*; quasi dicas, *maxime præcipuum*: sic idem Dionysius Appium Claudium, cuius inter Decemuiros erat præcipua auctoritas, nominat *τὸν*

κορυφαῖον τῶν δεκαρχῶν, hoc est, *præcipuum ducem decemuiratus*, in historia vndecima. atqui centum est, omnes in collegio Decemuirorum pari iure fuisse. Nam ut ait Livius libro tertio, institutum illorum fuit, *ut unus fasces haberet, & hoc in signe regium, in orbem, suam cuiusque vicem, per omnes iret.* Adeo autem appellatione coryphæi, vel etiam *κορυφαίου*, nullum peculiare ius dominationis attribuitur, ut in eodem collegio plures possint esse *κορυφαῖοι*: puta in collegio Apostolorum Petrus, Ioannes & Iacobus, *qui & præstiterunt reliquis, & nominantur ante reliquos*; ut in anno superiore dicebamus de Gregorio Nazianzeno. Sic Dionysius idem, principes factionis optimatum appellat *τὸν κορυφαῖον τῶν πρεσβυτέρων τῆς ἐκκλησίας*. Quem diximus proprie appellari coryphæum, is Græcis etiam *ἐξαρχος* dicebatur, *ἐξάρχων*, canendi vel saltandi facere principium, & aliis incentiuum dare; unde *ἐξάρχων* *μοῦσας*, hoc est, *incipere cæcum*, apud Homerum, & alios. *ἐξαρχος* qui ducit choream. Sic Philoni in vita Moysis, Maria eius soror dicitur *ἐξαρχος* mulierum Iudaicarum, p. 471. ex ipso Moise, Exod. 15. 20. ubi coryphæi siue *ἐξάρχες* munus eleganter describitur. *Sumpsit Maria prophetissa soror Aaron tympanum in manu sua; egressæque sunt omnes mulieres post eam tympanis, & choris; quibus præcinebat, dicens.* Septuaginta sic: *ἐξήρχε ἡ αὐτῶν Μαρία μελέσασα.* præbat nimirum Maria voce, motuque, & cæteris modos dabat, quæ proprie *συνήχων* dicuntur, *concinere.* nam *ἐξάρχων* & *συνήχων* sunt relata. Philo de vita theoretica, pag. 618. *ἡγεμὼν καὶ ἐξαρχος αἰρετικῶν καὶ ἑτέρων* (*ἐκάπερον* fortasse: in choro utroque virorum & foeminarum) *ἐν πρυτανείᾳ καὶ ἐμμελεῖται* *ἔτα ἔδουσι, τῇ μὲν συνήχωντες, τῇ δὲ ἀντιφωνοῖς ἀρμονίας*, hoc est, *dux & præcentor eligitur in utroque choro honoratissimus & canendi peritissimus: deinde canunt, tum concinentes, tum correspondentibus harmoniis.* Ex his intelligitur, quo sensu à Græcis patribus *ἐξαρχος* appelleretur Petrus. Theophylactus ad caput Lucæ 22. Christum induci Pe-

erum sic alloquentem: οὗ τῶν μαθητῶν ἔαρχον ἔχω, habeo te meorum discipulorum ἔαρχον coryphaum. & ita sæpius veteres: nihil aliud ea voce significantes, nisi, fuisse Petrum inter discipulos ordine primum, quod alia voce expressit Epiphanius in disputatione pro Euangelio Iohannis, pag. 192. ἐξελέξατο Πέτρον δῆρχηγόν εἶναι τῶν αὐτῶν μαθητῶν, *elegit Petrum, ut esset dux siue primus inter suos discipulos.* Coryphaeus ἔαρχος & δῆρχηγός, ité κεφαλῇ. Caput, πρῶτος αὐτῆς, & προαίτης, hoc est, *antistes & praefes*, (nam & his nominibus appellatur passim Petrus; ut alio loco dicitur:) ordinis vocabula sunt, nō dominationis. Eleganter & vere Cyrillus in Ioannem, lib. 4. cap. 38. *Per unum qui praeerat, omnes respondendū; sanctam profectō sanctisque congruentem disciplinam optime conservantes, & posterioribus prudentia atq; modestia laudabilia praeberes exempla.* Decet enim nō omnes confuse, nec profiliantes impudenter, quasi rapta uti oratione; sed cedere iis, qui & consilio & ordine praepositi sunt. Propterea Paulus quoque ait, *Propheta duo aut tres, & vicissim loquentur.* Opus igitur erat, diuinitus comprobata prudentia; soli responsionem committere illi, qui Ordine maior erat. En pulchre descriptum primatum Petri: quem & Augustinus tot locis ait, fuisse *primum ordine*. Hinc discimus, quomodo sit accipiendum, quod scribit idem Cyrillus, libro 12. capite 64. ubi postquam dixisset Petrum alios Apostolos solitum antequam *ἐνδὲρ μόνον*, hoc est, *per feruorem*, quod praecipuo ardore ferueret in Christum; subiicit hæc: *Et, quando saluator discipulos interrogauit, dicens, Quem me dicunt homines esse? quum istam post responsionem ab iis quaereretur, Vos autem quem me dicatis esse? ut princeps caputq; ceterorum primus exclamauit: Tu es Christus filius Dei uiuī.* hic enim *primus* non significat monarcham, sed eum qui sit primus ordine, ut ex ipso Cyrillo, Augustino, & aliis iam probatum est. *Princeps* Latinis est idem ac primus; qua de re mox. Apud interpretes Græcorum Patrum obseruauī hanc vocem pericope esse positam pro Græca δῆρχηγός; quæ

ductorem ordinis designat, non monarcham: sic quod dixerat de Petro Hieronymus in Catalogo, *princeps Apostolorum*, recte versum est à Sophronio, δῆρχηγός τῶν Ἀποστόλων: vel pro κερυφαῖ, id est, *praefultor in choro*: vel alia simili, quæ dominationis nullam significationem continet: quā hodie in voce Princeps inesse uolunt ex homonymia eius vocis mox explicanda. Meminerit igitur Lector, cum apud Græcorum Patrum interpretes, Chrysostomi, Cyrilli, Eusebij, Hippolyti, aliorū, occurrit ea dictio Petro attributa, in Græco textu eiusmodi nomē extare, quod sine vlla ambiguitate primum in ordine significet, non eum qui cæteris dominetur. Exemplum vnum afferam, in signe. Eusebius Historiæ lib. 2. cap. 14. Petrum appellat τὸν τῶν λοιπῶν ἀπάντων προήγορον, ad verbum, *reliquorum omnium pralocutorem*. Rufinus hæc verba sic vertit: *primorum Principem Petrū.* ineptissime. vnde enim illud *primorum* & in Græco nihil eiusmodi. deinde προήγορον non est princeps. quod verbi apud Rufinum si accipias pro dominatore, falsissimam Eusebio sententiam affinges: si pro primo; mentē illius ex altera tantū parte expresseris: nā προήγορος nō est primus simpliciter; sed *primus locutor*. itaq; absurdissima est Rufini versio. nec multo melior aut fidelior Christophorsoniana, *reliquorū omnium Apostolorum facile principem*. Hæc de voce princeps apud Cyrilli interpretem. Addit Cyrillus, *caputq; ceterorum*. hoc quoque ordinis vocabulum est, non dominationis, ut clare probabimus cum de Synodo Ephesina agemus. Barlaam in libello de Papæ principatu: Οἱ Ἀπόστολοι, inquit, τὸ μὲν πρῶτος τῶν ἐκκλησιῶν ἰσότημοι πάντες ἐτύχαον. τῆς ἡ ἱερᾶς αὐτῶν δωδεκάδος ὁ μακάριος Πέτρος ἐξήρχετο τοῦ πᾶν πλῆθους τῶν ἀδελφῶν ἔχων, τὸ τῶν ἀδελφῶν περὶ ὧν, αὐτὸς τῆς διδασκαλίας ἡγείσθαι, & πρῶτος καθέδρας ἴσως ἀξιεῖσθαι. *Apostoli, quæ ad Ecclesiā attinent, honore pares erāt omnes: sed in sacro illo choro 12. virorū Petrus erat: coryphaeus: hanc habēs prerogatiuam, quod praesint ibi cæteris, ipse docendi in iū faciendū: ac fortasse etiā bonos primo loco sedēdū*

illi deferrebat. Videtur dici potuisse verius; in potestatis æqualitate, fuisse aliquam inter Apostolos honoris diuersitatem. Id enim loca illa Scripturæ sine dubio innuunt, in quibus vel nominatur primus inter Apostolos Petrus, vt Matth. 10. 2. Marc. 3. 16. Act. 1. 13. & sæpe alibi: vel seorsim à reliquis nominatur, vt apud Aristophanem, ὁ Ζεὺς καὶ Θεοί. Marcus 1. 36. *Es profectus est eum Simon, & qui cum eo erant.* Lucas 8. 45. *dixit Petrus, & qui cum illo erant.* Act. 11. 14. οἱ τοῖς Πέτρῳ σὺν τοῖς ἐνδεκα. & 37. *dixerunt ad Petrum & ad reliquos Apostolos.* Quæ testimonia & similia his, vt ad stabiliendam monarchicam dominationem ineptissime, imo vero impudentissime, proferuntur: ita illorum opinionem euerunt, qui studio inducendæ in Ecclesiam democratiz & paritatis, veteribus Patribus exosæ, ferre non possunt Petro aliquam honoris prærogatiuam attribui. Sed errant isti, & suo exemplo comprobant, verissime ac prudentissime dictum esse à Magno Basilio in Epistola ad Maximum; multos τῇ ἀμετελείᾳ τῆς αἰσθητικῆς ἀκριβοῦς ἐμπεδοῦν, præ studio immoderato nitendi in contrarium, aberrare à medio. quo ex fonte errores multos omnibus seculis manasse, non ignorant periri. Sentiamus igitur etiam in hac parte cum pia antiquitate. Cassianus De incarnatione Domini, libro 3. *Interroganti Domino Iesu Christo, quem eum crederent, quem confiterentur esse discipuli; respondet primus Apostolorum Petrus, vnus vtique pro omnibus: idem enim vnus habuit responsio, quod habebat omnium fides. Sed primum decuit respondere, vt idem esset ordo responsionis, qui erat honoris: & ipse antecederet confessione, qui antecederat aetate.* Honoris prærogatiua, non est dominatio, neque imperium monarchicum, vt hodie docetur. Quare versati in Patrum lectione sciunt, sæpe illos Petro attribuere κυριω, honorem inter collegas, καὶ δειμονίαν & προεδρίαν, curam & vt sic dicā, præfidentiam, & similes titulos: at regnum vel monarchiam, aut alias id genus hodierni typhi appellationes, nusquam vnquam. Dicit sane Ambrosius De fide, libro 4. *dedisse Chri-*

stū Petro regnum: sed de regno cælorum loquitur, & affert illud, *dabo tibi clauis regni cælorum: clauium autem ius omnium Apostolorum fuisse commune notum est, qua de re dicitur ad annum sequentem.* Nos autem notabamus ad annum 31. diatr. ba 14. eam aucto. itatem quam reperitur usurpasse Petrus inter Apostolos, Chrysostomo dici παρρησία, libertatem aut fiduciam. Noluit nimirum ille Pater, Petro attribuere δόξαν, dominationem aut principatum aliquem in collegas: qui omnes, vt docet idem alibi, communem δόξαν ἀνδραγαθῶν principatum vel dignitatem spiritualem à Christo acceperant: consulto igitur consilio id omne quicquid est auctoritatis, quod Petrus inter Apostolos usurpabat, appellatur à Chrysostomo παρρησία: quæ vox honestam & generosam fiduciam significat, natam è conscientia recte factorum, vel zeli vehementis. frequentissima vox apud Patres, præsertim Chrysostomum; de qua alibi multa sumus ducturi, si Deo placuerit: male enim id verbi à multis scimus accipi: neque adhuc repertus nobis, qui vim illius apud Patres recte exposuerit. Non igitur dominatio in collegas attribuitur Petro ab illo aurei oris Patre; sed tantum παρρησία, libertas. vel pia quædam audacia faciendi aliquid eximium præ cæteris: puta, loquendi pro omnibus, & collegis silentibus. Et tamen hanc ipsam vocem alibi reuocat idem vir sanctissimus: & eius loco substituit vocem ἀγάπης, charitas. In sermone super verbis Euangelii, Matth. 17. 24. in editione doctissimi Samitii, tomo 5. p. 199. Πέτρῳ, inquit, ὁ παντοκράτωρ Θεὸς, καὶ παρρησίας χάριν, μακάριον ἢ ἀγάπης ἢ παρρησίας, σιγῶντων ἀπάντων, προσελθὼν τῷ διδασκάλῳ φησι. *Petrus in omnibus calidus, plenus libertatis, vel charitatis potius, quam libertatis, cæteris silentibus, accedit ad Magistrum, & ait.* Vides Chrysostomum, quasi corrigentem se tribuere charitati, quod antea tribuerat παρρησία, usurpat a cuidam licentia: hoc nempe volēs significatur; quod collegis silentibus loquatur Petrus; nullum esse in eo facto aut similibus aliis specimen

dominationis alicuius, aut maioris auctoritatis, quam in ceteros Apostolos usurpauerit: sed id omne profectum esse ex amoris vehementia, cum erga Dominum, tum erga discipulos. Appello tuam fidem Lector; potuitne aliquid dici ab hodierna omnipotentia magis alienum? Hanc tamen Chrysostomi sententiam deprehendere est etiam apud alios. Theophylactus ad finem sexti capitis Iohannis, ubi solus inter omnes Petrus sermonem arripit, sic notat: φιλόστοργος ὢν ὁ Πέτρος καὶ φιλάδελφος, ὡς ἐρ πάντες ἀπολογεῖται ὁ χορὸς. *Petrus pro vniuerso choro apologiam instituit, quia charitate praeuitus erat, & fratrum amans*: sunt autem haec à Chryl. ad verbum descripta. Tam longe ab eo abfuerunt Patres, ut aliquam Petro absolutam monarchiam in suis monumentis irent attributum. Sed obiicit hic fortasse aliquis; ita loqui veteres Doctores de Petro, adhuc inter condiscipulos in Christi schola versante, prius quam dictum illi esset à Domino, *Pasce oves meas*: & priusquam τὴν δόχλῳ ἐνεχείρισθαι, h. e. *principatum inire*, ut loquitur idem tomo 5. p. 200. post assumptionem vero Domini, suo illum iure esse usum, & monarchiam exercuisse. Non ita est: nam etsi fatemur, plus auctoritatis & Petrū & reliquos Apostolos usurpasse, post discessum Salvatoris; tamen ne tunc quidem, si quam Patribus fidem habemus, dominationem ullam Petrus sibi vindicauit. Quare Chrysost. illam ipsam auctoritatem Petri exaggerans, in sermone, de controuersia inter ipsum & Paulū, 5. tomo p. 402. non μοναρχίαν illam vocat, sed προεδρίαν, *principem sedendi locum*. appellat & δόχλῳ, sed communem omnibus Apostolorum: atque id respectu subditi gregis. Ad verba Lucæ Act. 1. 25. *exurgens Petrus in medio fratrum dixit*, haec Chrysostomus: Καὶ ὡς θερμὸς, καὶ ὡς ἐμπροσθεν τοῦ Χριστοῦ ὡς πρῶτος, καὶ ὡς ὁ χορὸς πρῶτος, αἰεὶ πρῶτος ἀρχεῖται λόγῳ. *Petrus semper loquendi facis initium, & ut calidi vir ingenij, & ut gregem fides sua commissum habens à Christo, & ut primus chori Apostolici, de prima causā dictum prius; sed di-*

gnum notatu est, Chrysostomum etiam post Christi ascensionem eius causā meminisse. Nam si monarcha tum fuit Petrus, quid oportuit mentionem facere eius θερμότητος, hoc est, *feruoris*, in explicandis causis, cur totus loqueretur? Cur in Consistorio primus Papa quories lubet, verba faciat, nemo hodie, opinor, quaerit, nisi rerum imperitissimus, neque vero si quaerat hoc aliquis, probaret Papa respondentem, propterea id fieri, quia sit feruidi ingenij aut zeli. Non cur loquantur Monarchæ, causā quaeri solet; sed cur taceant. Quod ad secundam causam; sententia fuit Chrysostomi, O. bem terrarum Apostolis κοινῇ ἐμπροσθεν αὐτῶν, in commune & ex æquo fuisse commissum. Vide ad annum 32. diatriba quarta: verum quia coryphæus Apostolorum erat Petrus, peculiari quodam modo prouincia (ipse vocat σαπφισίαν, hoc est, *presidentiam*, aut κηδεμονίαν, hoc est, *curam*,) illi dicitur fuisse demandata, quæ omnibus ex æquo, ut dixi, erat demandata, Chrysostomus vero, ne quis putaret sic demandatam esse Petro curam & fidendam Ecclesiæ, ut regio more posset in illa imperare: addit mox; Ὁμοῖον αὐτὸν μὲν κοινῇς πάντων ποιῶντος γνώμης· ἐδὲν αὐτὸν θεληκῶς, ἐδὲ δόχλῳ θεληκῶς. *Obserua Petrum omnia facere de communi Apostolorum sententia: nihil quasi haberet auctoritatem, aut principatum, αὐτὸν θεληκῶς, est quod in Scholis dici solet auctoritatie: δόχλῳ θεληκῶς, vel ut habet alia lectio δόχλῳ θεληκῶς, iure magistratus. intellige autem, non g. fuisse se Petrum auctoritatie erga collegas Apostolos: nam in g. egem Christi & habuit spiritualem δόχλῳ, & exercuit, ut saepe alibi idem Pater obleruat. Oecumenius, ut fere solent omnes Græci, Chryl. vestigia sequitur, & verba illius reponit. Πρῶτος αὐτὸν θεληκῶς dixit Oecumenius ἐδὲ μοι ἐξουσίας; nec tamquam habens potestatem; nempe in Apostolos, ut exposuimus. Sed videtur Chryl. secum pugnare, cum subiicit paulo post, de Petro, εἰς τὸν πρῶτον πρῶτος καὶ πρῶτος αὐτὸν θεληκῶς. αὐτὸς πάντας ἐγγχειλάς; *merito primus in negotio electionis auctoritatem Petrus usurpat. ut**

in cuius cura ceteri omnes essent traditi: deinde subiicitur locus ex Evangelio Lucæ, 22. 32. *Tu aliquando conuersus confirma fratres tuos.* Possum respondere, illum locum, (vt & alios plures in eo Commentario) à descriptoribus male fuisse acceptum: quod ante nos viri eruditissimi monuerunt. Sed nihil opus eo confugere: Nam aliud est αὐθεντικὸν & πρῶτον, quod Præfides Senatus conuenit, qui rem proponit deliberandam, mittit Senatores in suffragium, sententias colligit, & in negotiorum administratione primas obtinet: aliud αὐθεντικὸν τῶν συνέδρων, auctoritatē in collegas usurpare; q̄ paullo ante negabatur esse factū à Petro. Quin paucis versibus ante hæc verba, illius auctoritatis, qua videtur Petrus in illis ceteris, esse vsus, causas reddit has duas: τὸν δὲ πρῶτον & ἀνδρῶς, singularem ipsius virtutem: & quod τὸ πρῶτον ἡ ἀρχὴ τῶν ἀποστόλων tempore illo præfectura in Ecclesia non erat honor, sed cura prospiciendi iis qui parebant. In quarta operis eiusdem homilia repetit Chrysostomus quod toties dixit alibi: confessionem Petri communem omnium Apostolorum fuisse: quia ipse erat os omnium: deinde subiungit hanc admonitionem: *Obserua concordiam Apostolorum: qui Petro concione cedunt: neq; enim oportebat omnes loqui.* Si cedunt Apostoli Petro iure concione habendi, iplis tacentibus: habebant igitur; & ordo fuit inter illos, non Monarchia. In iisdem sermonibus, cum aliorum Apostolorum, tum præsertim Iacobi Ierosolymorum Episcopi, modestiam & ἀπειθεῖαν sæpe obseruari iubet in eo, quod Petro primas concederent: ridicule sane, nisi illud ponatur, de quo tunc nemo dubitabat; pari iure omnes fuisse. Ad caput nouum, v. 32. adnotat idem Pater quoties res Ecclesiæ erant tranquillæ, omnes communi opera eas administrasse; quoties vero, aut periculum imminebat, aut maioris laboris aliquod negotium occurrebat, Petrum profluisse in medium, & primas occupasse. *ἔλεος, inquit, ὁκνῶντες ἡμεῖς μέγιστα; adeo non hoc exigebat, v. præ ceteris honoraretur.* Ex his

quæ hæcenus diximus certissimū est, Petri monarchiā quæ hodie à tot patronis acerrimis propugnatur, neq; Chryl. neq; aliis Patribus, quorum testimonia recitauimus, fuisse cognitā & ἐν ἀνέμοις, h. e. neq; per somnia. Scribit tamē Mald. in hæc ipsa Matthæi verba sic; *Prima causa est, quod Petrus omnium fuerit Princeps, vt Chrysostomus ait, hom. 55. Chryl. vt vidimus, vocat Petrum Apostolorum τὸν πρῶτον.* Mald. vertit *Principem*: optime, si vocem antiquam notionē antiqua acciperet. Glossarium Græcolatinum vetus: Κορυφαῖον, *αὐτορ, princeps.* Sed moneo te Lector candide, in his disputationibus minus exercitate, caueas tibi in hac tora controuersia, ab huius nominis homonymia. Nam veteres Latini Patres, Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, quando Petrum vocabant *principem*, cum veteris Latinitatis auctoribus loquebantur, quibus *princeps* idem erat ac primus; aut, sicut est in Codice, *primicerius.* Sic apud M. Tullium *princeps Senatus*, aut *princeps ciuitatis*, & *princeps actor*, ὁ πρῶτος ὁ γωνιστής. Alibi explicat se August. cum ait, fuisse Petrum, *in ordine Apostolorum primum*, vt sermone 13. de verbis Domini. & in Iohannem tractatu 124. *Petrus natura vnus homo erat; gratia, vnus Christianus; abundantiore gratia, vnus idemque primus Apostolus.* & in sermonibus de Sanctis, sermone 29 *Hic est B. Petrus, in illa cælestium discipulorum schola præcipuus, ac primus id. &c.* Sed ignorandum non est, ex quo tempore August. actu singulari vsus, Rempublicam occupauit, *Principis nomine*, vt ait Tacitus; cepisse hanc vocem duplici notionē usurpari, & modo τὸν πρῶτον, modo τὸν ἀρχοντα designare. Astutia Aug. & politicum Iosph. sibi in eo fuit, q̄ sub veteri nomine, (erat enim in Rep. qui dicebatur *princeps Senatus*.) imperitū nouū sibi assueuit. Inde orta homonymia. nā etiam apud Tacitum & posteriori. Latinitatis scriptores, *princeps* pro primo, in crebro vsu est. vt cum ait Tacitus in primo Annali, *idem dies accepti quondā imperis princeps, & vita supremus.* In Ecclesiis Africanis, qui Græc. s. dicitur ἀρχιερεὺς, (est autem Episcopus) vocabatur

natur princeps Sacerdotum. propter vsum an-
cipitem eius vocis licet intelligere, vel ἀρ-
χοντα sacerdotum, vel primum inter sacer-
dotes dignitate aut merito. Ita Oprato scri-
ptori Africano quidam Episcopi dicuntur
epices & principes omnium, id est, κεφαλῆς καὶ
ἐξάρχοντες πάντων. Sed quia iam ætate Augu-
tini ad fouendam ambitionem suam, vel a-
lienam, eam appellationem quidam traher-
ant, & superbius aliquid ac τυφωδέσπερον, h.
e. fastuosius, ea vox significabat: in Concilio
Carthaginienſi illo, quo typhus titularum
est coercitus, etiam iste Princeps Sacerdotum,
damnatur. Et Baronio quidem in ea historia
factum displicet: sed viris sanctissimis ratio
facti constitit: & quæ sunt deinceps secuta,
quæque hodie videmus, Deum Concilio
præfuisse, & illos Patres Spiritu fuisse actos
prophético, manifestissime arguunt. At qui
hodie pro Romano Pontifice, sub nomine
Petri decertant, longe aliter eam vocem &
ipsi vsurpant, & apud Patres accipiunt. ex
vſu enim vulgariū idiotismorum Gallici,
Anglici, Italici, Principem volunt intelligi
ἀρχοντα, atque adeo monarcham. Ita fit, vt
sub nominis antiqui obtentu noua iura in-
troducuntur, aut ab aliquot seculis introdu-
cta defendantur. Nos contra affirmamus, in
vetustiorum & meliorum Patrum scriptis,
ne semel quidem posse reperiri Petrum eo
sensu Principem dictum, quo hodie & Pe-
trus, & Papa, Principes nuncupantur. Affir-
mamus etiam, Patribus, & Græcis & Latini-
s ignotas esse voces de Petro aut Papa MO-
NARCHA & MONARCHIA. Nam quod in
superioribus obseruabamus, reperiri eas di-
ctiones positas pro Episcopo & Episcopatu,
nihil hoc ad rem facit. Est enim manifestus
nominis abusus, ex paucorum, & quidem
obscurorum scriptorum licentia; qui non
Papam Romanum, sed quenuis Episcopo-
rum ita dixerunt. Eunomius, quum de natu-
ra filii Dei male sentiret, vt venenum suæ hæ-
reseos incautis propinaret, vocem ἀρχόντος,
ingenitus, de Patre vsurpare cepit. Fatetur Ba-
siliius contra Eunomium, pium esse vocis illi

sensum: Ed addit tamen: ἀλλ' ὡς ἰδαμὲν ἡ
χρηστὴς κερμύδιω, καὶ πρῶτον στοιχεῖον εἶπεν ὁ
βλασφημίας αὐτοῦ, σιωπῶντες ἂν δικαίως ἀξίαν
εἶναι φήσοιμεν: sed pe qua nunquam in Scripturis
extet, sitque istorum blasphemia primum elemen-
tum, iure dixerim dignam esse vocem qua taceat-
ur. Cur non dicatur hodie idem, de typhi
plenis vocabulis MONARCHA & MONAR-
CHIA? quas non Scripturatum auctoritas,
non aliquod legitimum Concilium, vt in
vocibus ΤΡΙΑΣ, ΟΜΟΟΥΣΙΟΣ, ΘΕΟ-
ΤΟΚΟΣ, hoc est, Trinitas, consubstantialis,
Deipara, & aliis accidit, sed pura puta ambitio
& hæresis Hildebrandina in Ecclesiam ab a-
liquot seculis inuexerunt.

DIXIT.] Pro omnibus dixit, ac proinde
eius ore omnes dixerunt. Hanc fuisse Patrum
sententiam, satis superius probatum est.
Glossæ auctor: Petrus tanquam principalis in-
ter alios, pro se & pro aliis dat responsum. Diony-
sius à Rickel Carthusianus: Petrus tanquam
principalis pro omnibus dat responsum. Iansenius
similiter: Petrus tanquam os Apostolorum
pro omnibus respondet. Nunc obiectiones di-
luamus aliter sentientium. Chrysostomus di-
cit, omnes priores confessiones, Nathanae-
lis, vel ipsorum Apostolorum, toto genere
fuisse ab hac diuersas: nam etsi faterentur
illi filium Dei esse Christum; nesciebant ta-
men esse filium ὁμοῦσιον, eiusdem cum Patre
substantiæ, sciebant, ait Chrysostomus,
Christum esse: filium Dei ἐξ αἰρέτως πολλῶν
πλὴν, ἢ μὴ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ, hoc est, per
excellentiā supra multos, non tamen ex eadem
substantia. Petrum igitur omnium primum
hoc loco id esse professum. Hæc ille: ex qui-
bus videtur se qui, solum Petrum hoc myste-
rium sciuisse; ac proinde non pro omnibus
locutum hic esse, verum pro se vno. Respon-
deo: existimasse hunc Patrem & alios cum
ipso, Petrum ea dixisse hac confessione, quæ
prius ignorabat & ipse & omnes Apostoli.
nam illam reuelationē cuius meminit Chri-
stus in responsione sua, illo ipso momen-
to factam esse, quo petierat ab illis, Vos au-
tem, quem me esse dicitis? Basiliius Seleucensis
homi-

homilia in hunc Matthæi locum: *ποσῶν τῶν ἀνθρώπων ψυχὰς ἀλλ' αὐτὸς βοσκαμένος, ἡ δὲ τῶν Ἀποστόλων ὁ χορὸς ἀγνοίας ἐλθὲν ἐμῆκε.* Quum tanta ignorantia de Christo hominum animos depascere, ne chorus quidem Apostolorum liber erat ab ignoratione. Postea subiicit, Iesum Christum hac interrogatione. *Vos autem quem me esse dicitis?* omnium Apostolorum animos suspendisse, & ad silentium redegit: quia omnes ignorabant: tum adicit: *ἀλλ' ἐρώτησε μὴ ἀδώς ᾗ τῷ ἀγνοεῖν, ὡς εἰδέναι τὸ Πέτρον θεῖον ἀποκαλεῖν.* Interrogavit quidem Dominus: sed gnarus ignorantia Apostolorum, responsum Petro divinitus suggerit. Videtur sensisse Basilii, soli Petro factam esse revelationem: sed factam esse simul omnibus innuit Chrysostomus cum ait, *ἔτι ποῦ εἰσὶν ὁ μολογῶντες*, inducit, inquit, siue impellit Christus Apostolos ut hoc confiteatur. Omnia igitur, non vnius Petri erat hæc confessio. Sed obiicitur: cum collegis rem non confessoris, neque opinionis eorum erat rimatus. Si autem igitur sententiam dixit, non collegarum, sunt verba Francisci Lucæ hominis eruditi, ad hunc locum, Respondeo: Si hoc mysterium, ut multi putant, iam ante innotuerat Apostolis, falsum est, Petrum ignorasse quid sentirent collegæ. Semel enim iam pro omnibus eandem confessionem iisdem verbis edens Ioh. 6, 69. dixerat, *πισθόμεν καὶ γνώσκομεν* credimus & cognoscimus. non ita profecto locuturus, nisi de collegarum sententia plane ipsi constuisset. Et est omnino parum probabile, imo absurdum, ignorasse Petrum, quæ fuerit suorum condiscipulorum fides super tantum momenti articulo. Si ut modo dicebamus, in ipso tempore quo sunt interrogati, hoc arcanum est eis revelatum; idem Spiritus qui Petro hoc inspiravit ad confitendum, cæteris inspiravit ad credendum. Quicquid huius sit, Patrum hæc fuit sententia, ut ex ante dictis claret. Audet tamen Maldonatus: (sed quid non audet Maldonatus?) Calumnias hanc opinionem vocare: quam ille, ut & multi alii hodie, pæne pro hæretica habet, Audiamus igitur rationes

Maldonati. Si pro omnibus, ait, Petrus loquebatur, cur non omnibus à Christo dictum est, Beatis, quia raro & sanguis non revelavit vobis. Accutum hominem! quia Petro dixit Dominus revelavit tibi: ergo cæteris Apostolis non revelavit. Pari ratione dicere possumus: quia Petro dixit Dominus *Beatus es*, & non dixit Beati estis: ego solus Petrus beatus. Spero tamen concessuros mihi illarum partium Chrysostomus, omnes Apostolos non minus quam Petrum esse beatos. Dicamus sic potius: quæ admodum divina providentia effectum est, ut quum de sua sententia omnes Apostoli essent interrogati, *Vos autem quem me esse dicitis?* non, Tu Petre quem me esse dicitis: pro omnibus tamen vnus responderet: ita eidem providentiæ divinæ, i. e. Christo vero Deo placuisse, vni Petro dicere, quod reuera omnibus Apostolis dicebatur. Causam divinorum consiliorum inquirere, non est humanæ fragilitatis. Potest tamen ex Augustino dici verissime & solidissime, in typo unitatis hæc omnia esse facta; quæ de re plura sunt dicta in superioribus. Addit Mald. *Cur non omnibus mutata nomina sunt?* quasi certum esset tunc nomen Petro esse mutatum: aut ut melius dicamus, impossibile illi esse novum nomen: non autem in ipso adventu primo illius ad Dominum: quod tamen ita perspicue dicitur ab Evangelista Iohanne, ut ipse Maldonatus paulo post eam sententiam tueatur: etsi non nescimus quosdam etiam à veteribus aliter sensisse. Sed multa argumenta contrarium suadent, verba Iohannis, verba Matthæi hoc loco: nam dicere *Tu es Petrus* aliud est, quam, esto tibi nomen Petro. usurpationis eius nominis ante hoc tempus, ut Matth. 10. 2. & aliis locis: postremo similis exempli consideratio. Nam ut Iacobo & Iohanni in ipso principio nova imposita sunt nomina: sic & in Petro videtur factum. Vt sit de tempore; imposuit Petro novum nomen Christum, quia ita ipsi placuit: aliis omnibus non imposuit; sed quibusdam tantum illorum, ut filiis Zebedæi & Paulo, sicut placet Chrysostomus, ut ante docuimus: hoc quoque, quia sic illi placuit. Pergit: *cur non omnibus*

M m

mnibus

mnibus dictum, vobis dabo claves regni caelorum. Iam dixi, ad sanciendam unitatem dictum vni quod ad omnes spectabat. An putavit Maldonatus Petri vnus proprium fuisse ius clauum? Postremo ait; Cur non omnes responderunt? Quanto melius Tostatus, cuius verba ante recitauimus: Deum tenuisse linguas Apostolorum reliquorum, vt negotium unitatis perageretur, sicut loquitur Optatus. Non est igitur propria Caluinistarum hæc sententia, vt vult Maldonatus: nisi Caluinistæ fuerunt Chrys., aliq; veteres Patres, & recentioribus interpretibus præstantissimus quisque.

17 RESPONDENS AUTEM IESVS DIXIT EI:] Veritati ore Petri pronuntiatae addit Dominus isto versu auctoritatem. Est in confesso apud omnes pios, cælestis doctrinæ dogmata, neque auctorem alium posse habere quam Deum: neque aliunde quam à Deo auctoritatem posse accipere. Propterea Christus veritati quæ Petrus pronuntiauerat, velut sigillum imponit, & confert auctoritatem. Quare intolerabilis est Baronii ad hunc locum oratio: *Petrus causam definit, decernit, fidei canonem constituit: quid de fide sentiendum esset solus Petrus clauum fixit.* At per Deum immortalem, quis veterum Patrum ita locutus est? dixit solum Petrum fidei nostræ fundum esse ac basim? quis piorum hactenus non credidit, Prophetas & Apostolos fuisse ministros, voluntatis Dei præcones ac nuntios, fidei auctorem solum Deum? Mirto absurditatem absurdissimam & impietati proximam; in eo Concilio, (sic enim vult Baronius) cui Iesus Christus verus Deus interesset, confessorum aliquem solum ferre leges de fidei articulis. Nemo vnquam tantæ fuit auctoritatis, cuius sententia in aliquo Concilio dicta, ac probata, auctoritatem acciperet à persona dicentis, potius quam ab vniuerso Concilio. Longe aliter Basilius Seleucensis, sermone illo cuius ante memini, Petrum in toto hoc colloquio, non principis, non magistri, sed discipuli parces egisse; & quam videatur docere, ipsum

tamen reuera, vt vnum è cæteris Apostolis, didicisse non docuisse: *μὴ τὸ μαθητὴν μαθητῶν*, inquit, *διδασκῶν* & *ὁ Πέτρος συνεξέρχεται τῷ διδασκῶν τῶν δόξαν*, cum cæteris discipulis docebatur Petrus, & gloriam Magistro eruebat. & iterum: *ὅτι καὶ αὐτὸς διδασκῶν ἔφασκεν*. tunc & ipse docebatur, cum docere alios videbatur. Facessat igitur commentum Baronianum de Concilio, in quo Petrus præsentem Filio Dei articulos fidei condidit. quam fabulam reperti sunt qui tantifacerent, vt suppresso auctoris nomine in sua scripta eam referrent: quod fecit Lucas B. ugensis eruditus alioqui vir, ad istum Matthæi locum.

BEATVS ES SIMON BAR-IONA.] Basilius Seleucensis ad hæc verba notat: *Βεβαίως τοῖς ἐπαποῖς ἀνδρῶν, πρὸς τοὺς ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ. Christus cum laudatione confirmauit Petri sermonem omnes erudit.* Contra B. Chrys. ad sextum Iohannis obseruat, Dominum non laudasse Petrum neque reliquos Apostolos, post geminam hæc editam confessionem, cuius dicti ille quidem rationes alias affert. Sed nos putamus vere dici posse, Petrum cum hæc illi verba Deus dicebat, non fuisse ab eo laudatus. Sunt enim res diuersissimæ, laudare & Beatum prædicare. maius enim hoc est & augustius quam illud. Vere Philosophus in primo Nicomacheorum; *δὴλον ὅτι τῶν θεῶν οὐκ ἐπαινεῖται ἀλλὰ μόνον τὸ βέλιον*. optimorum non est laus: sed maius aliquid & melius. ideo, inquit, deos & τῶν ἀνδρῶν οὐ θεοποιεῖται, vt quisque virorum proxime accedit ad deos, enim *μακαρίζομεν*, beatum prædicamus. Petrus igitur non laudatur, sed beatum esse pronuntiatur. Quoties hominem aliquem laudamus, causas laudationis ex ipso petimus: cum beatum dicimus, ad principium altius respicimus. Theophylactus in hunc locum: *Μακαρίζεται τὸν Πέτρον, ὡς ἐκ θεῶν καὶ ἀπὸ τοῦ λαοῦ τῶν ὁσίων*. Beatum prædicat Dominus Petrum, vt qui è diuina gratia cognitionem acceperit. Causa igitur beatitudinis est gratia Dei, non aliquid à Petro profectum. Nullum in eo Petri meritum, quem

hujus

huius confessionis editione Patres, ut antea dicebamus, catharæ comparant, à Spiritu sancto pulsata. B. Ambr. deuotionem Petri vocat, quam alii meritum: *Pro hac deuotione, ait, dicitur Petro, Beatus es, iterum: Quum vocaretur Simon, per hanc deuotionem vocatus est Petrus.* Enimvero tria in hoc negotio sunt obseruanda; reuelatio facta Petro, fides Petri, qui reuelationi credidit, & confessio ab eodem edita, reuelationem ex mera gratia Petro fuisse concessam, non est dubium: fidei meritum quidam tribuunt, (atq; hoc meritum Testamentum Apostolorum omnium facit commune) & multo magis confessioni: quia in confessione sit quidam difficultas, ait Abulensis, qui propterea in actu confessionis Petri meritum ponit. Non disputabo hic de voce meritum, qua B. August. & alii Patres pio sensu passim sunt vsi. B. Chrys. mille locis & amplius voce pulcherrima vocat *παρρησία*, & ait nasci è præclare factorum conscientia, unde *παρρησία* illi dicitur, is qui non potest dicere Deo, libera me, quia ego tua mandata seruauit, q. facit Dauid in Psalmo admirabili 119. & alijs quam plurimis. Sed *παρρησία* non est meritum, eo sensu quo multi hodie accipiunt: & in Petri confessione quæ fuerit difficultas, equidem non intelligo. Nam qui Cypriani tempore Confessores dicebantur, grauissima pro Christo mala passi erant à Paganis; & multi eorum mutilati parte aliqua corporis fuerat, quod morte ipsa est durius. itaq; Confessoribus honores pene idem tributus ac Martyribus. Petrus in privato colloquio Christum confitetur apud Christum: & quidem in loco tuto, procul à Iudeis & omnibus Coniunctis, ut obseruat Chrys. initio hom. 54. quæ est Lucas 35. Neq; vero dubitari potest, Petrum qui à Spiritu sancto gratiam reuelationis acceperat, ab eodem manantem gratiam confessionis accepisse. Quare si proprie loqui volumus, Petri nullum hic meritum. Vere tamen obseruant Patres, confessionem Petri præmiâ esse consecutam, ut loquitur Hilarius. Theophylactus similiter, *ἀντιμισθία* & *Πέτρος ὁ Κόρυμβος*, quod dicitur *ἀντιμισθία*, *πύργος*. Gra-

tiam Petro repperit Deus, & mercedem illi dat magnam. Verissime: ea enim est Dei bonitas, ut beneficia gratuito in suos collata, alijs beneficiis coronet, atq; hoc mercedem appelleret. Hæc propterea isto loco adnotauimus, quia ex iis quæ diximus ratio intelligitur, quare Dominus Petrum ita compelleret; *Simon Bar-Iona*, id est, filius Ionæ siue Iohannis. Queritur quam ob causam Patris Simonis meminerit. Et est quidem huius quæstionis solutio facilis & certa in Comment. Chrys. apud Augustinum de verbis Domini secundum Matthæum, serm. 13. & apud alios. Sed ea sunt diuinitus Scripturarum, ut quemadmodum ait B. August. plures sensus & interpretationes possint esse veræ. Videretur ergo Christus, propterea suum Petro patrem reuocasse in memoriam, ut memor vilis & abiectionis originis suæ magnitudinem collati in se beneficii melius intelligeret, & pluris æstimeret. Nam quid vilius patre Petri, de quo præter nomen nihil scimus? Piscator, ut videretur erat, aut filium certe suum eam artem curauerat docendum. Quanta esset autem vilitas piscatorum, & quidem eiusmodi piscatorum, quales erant Petrus & aliquot alij è Christi discipulis, prolixè declarat Chrysost. cum alibi, tum in Iohannem homilia 2. de ipso Iohanne & eius patre loquens. Quis igitur sapientiam Domini non admittetur, qui Petrum pronuntians beatum, quod longe superat omnem laudationem; simul illum admonet *ἐξ ὧν ἐίσθας*, i. e. à quanta vilitate ad quantum honorem & boni fastigium sit euectus. quo etiam spectat illa locutio, *caro & sanguis*. nam apud Rabbinos sæpe, quando componuntur cum Deo homines, vilitati mortalium declarandæ, vsurpatur illa periphrasis, *בשר ודם*, *caro & sanguis*, id est, homines, ut apud Zacuthum in Iuchasin, folio 20.

18 ET EGO DICO TIBI.] Hic incipit altera pars primaria huius colloquii: in qua Dominus post editam à Petro confessionem, consiliū suum illi aperit de edificanda

Min 2 Eccle-

ecclesia Christiana, quæ confessionem eandem perpetuo sit seruatura: simul declarat Christi Petro, velle se in eam rem illius opera ceu ministri primarii vti, & in regenda Ecclesia amplissimam se illi & collegis ipsius Apostolis potestatem fore daturum. Καὶ γὰρ δὲ οὕτως λέγει. ad verbum, *Et ego vero tibi dico*, sed non admittit hanc phrasin Latinitas. itaque Latinus interpres omisit particulam aduersatiuam δὲ, *vero* vel *autem*, quam ne Syrus quidem aut Arabs expresserunt. Poterat Latinitati facile consuli, Verbe igitur: *Sed & ego dico tibi*, expressa vtraque particula. Nihil enim in Scripturis tam minutum, quod si expendatur, thesaurū aliquem doctrinæ non contineat, vt sæpissime admonet Chrysost. quod verissimum esse, vel hic locus declarat luculentissime. Ait Dominus Καὶ; Et, hæc vocula duo facta componit, quæ aliquam inter se similitudinem habeat aut relationem. Potest ita exponi: reuelationi mysterii iam tibi à Patre reuelati; quod ego sim illi ὁμοῦς ὢν, eiusdem naturæ, vt tu es eiusdem cum tuo patre naturæ: ego iam addam reuelationem alterius mysterii quod nondum nosti. Quidam è Patribus in hanc sententiam exposuerunt: Et tu confessus es quod verum erat, & ego confessionem tuam præmio ingenti prosequar. Addit Dominus δὲ, vt in similitudine facti notetur diuersitas longe maxima. Nam Petri quidem confessio, non ex eius ingenio oriebatur, sed ex reuelatione à Deo facta: at præmium illud maximum quod Petro Christus se collaturum promittit, & tota Ecclesiæ ipsius structura, ab eius potestate penderet, vt qui sit vere non precario Deus, quod veteres nouique Arriani blasphemii homines, scelestissime & impiissime iactant. Sed Dominus vt potestatem habens loquitur, adificabo, & dabo tibi, quemadmodum & Chrys. & alii Patres diuinitus obseruant. En quam non otiose sint hæ voculæ & δὲ, in Græco textu, non temere à Spiritu Sancto politæ. Etiam illa verba *Ego dico* verba sunt ἀποκαλυψαίναν, vt Græci appellant, & plena Maiestatis: quam videntur voluisse exprimere olim, qui

verba Domini concinnarunt in formam eiusmodi: *Amen amen dico tibi, quia tu es Petrus*, &c. vt habent Theodoretus & Augustinus sermone 39. De sanctis.

ΤΙΣΙ.] Petrum compellat, quum ea dicat Petro, quæ ad omnes Apostolos pertinebunt. Quam eius rei causam afferant Patres, sæpius iam indicauimus. Sed urgent nonnulli dicta quædam Patrū, contrariam, vt isti volunt videri, sententiā cōtinentiam: perperā, & contra veram auctorum sententiam. Vnicū id demonstrasse exemplo satis erit, Augustinus eo sermone cuius modo meminimus: *Solus Petrus inter Apostolos meruit audire, Amen dico tibi, quia tu es Petrus*, &c. Afferuntur hodie hæc verba, & actiter urgentur. Sed verissimum est, quod alibi dicebamus, absurdissime facere illos, qui de Patrum sententia ex illorū homiliis potius statuunt, quam ex eorundē scriptis didacticis. Fere enim sermones eius generis, qui ad laudandos Sanctos sunt habiti, legem seruant encomiorum, non exactam veritatis normam. Quis autem nescit Augustini eam fuisse sententiam, vt crederet Petrum in ea actione personas omnium Apostolorum, imo vniuersam Ecclesiā repræsentasse? quinetiam in illo sermone id præcipue agit August. vt Petrum & Paulum inter se comparans pares omnino illos fuisse demonstraret; Paulum enim Petro non minorem fuisse aliquoties verbis disiectis affirmat. Teneamus igitur, quod est verissimū, certissimū, quicquid illud est quod Petro sequentibus verbis promittitur, id omne & cæteris Apostolis in vnius Petri persona esse promissum. Episcopus Abulensis, quest. 60. *Potest dici quod ceteri Apostoli meruerunt credendo, sicut & Petrus, & præmium eis redditur, quia tamen solus hic Petrus locutus est, respondit ei solus Christus dirigendo verba ad eum. Et tamen verba quæ Petro dantur pro hac fide, dantur etiam alio, quoniam eadem sit fides omnium. Et potissimum, quia quidam hic dicuntur, quæ non debuerunt dici à principio, in persona multorum; scilicet collatio clauium; sed in vnius persona ad significandum vnitatem; in qua solus clauium usus debuit esse.*

Tu es Petrus,] Tu is cui ego in primo ad me aduentu nouum nomen imposui, Cephas, id est, Petrus; vel me impositurum promisi, quod ecce nunc præsto. Priorem interpretationē videri veriolem, ante dicebamus: & posterior tamen suos auctores habet. Chrysostomus hic: *ὁ κληθήσῃ Κηφᾶς*, Tu vocaberis Cephas: quasi tunc primum nouum cognomen Petro esset impositum. Baronius in hac historia tempora confundit: vult enim promissionem factam à Christo, gratiam rependente, inquit, propter confessionem: atque in præsentiarum id Petrum esse feliciter consecutum, quod fuerat ante promissum. Sed promissio, quæ initio Euangelij Ioannis habetur, confessionem, qua de hic Matthæus, duobus minimum annis antecessit; si modo Euangelicæ historiæ tempora, cum ab alijs viris eruditissimis, tum ab ipso Baronio, recte sunt digesta. Quomodo igitur illud stabit, promissionem factam esse à Christo gratiam rependente? Faciunt & Patres mentionem ἀποδείξας, præmij, quod Iesus Petro rependit; sed olim id fuisse promissum, propter futuram Petri confessionem, id vero non dicunt Patres. Quartum potest; si non imponitur hic Simoni nouum nomen, sed iam ante fuerat illi impositum; quorsum dicitur iam ipsi à Christo, Tu es Petrus? Responderi potest varie. Nam primo, fuit hæc Domino consuetudo, vt spiritualis doctrinæ arcana patefacturus, occasionem, ac velut ansam sermonum suorum sumeret interdum, ex aliqua rerum sensilium similitudine. Sic differens cum muliere Samaritana, quæ aquam haustura venerat, doctrinam suam appellās aquam, Qui biberit, inquit, ex aqua, quam ego dabo ei, non sitiet in æternum, Iohan. capite 4. Sic in sexto eiusdem Euangelistæ, turbas panem desiderantes alendo corpori, ad rerum cælestium cupiditatem reuocat, doctrinam suam nominat panem. Simile quid etiam hoc loco licet obseruare. Nam quia Simoni iam ante Petri nomen imposuerat; sumit ex eo Dominus occasionem dicendi illi; Tu es Petrus, & super hanc petram, &c., quasi diceret;

Tibi quidem à Petra nomen est Petro inditum; sed ego maiora iam molior, & super illa ipsa Petra Ecclesiam meam paro ædificare. Deinde etiam hoc modo potest responderi: Quemadmodum paullo ante Christus, cum beatum prædicabat Petrum, priorem illius appellationem vsurpans, & patris quoque nomen adiiciens, suæ illum humilis, & abiectæ originis iuit admonitum: ita nunc: cum magnum illud suum inceptum incipit Apostolis patefacere apertius, & eius ædificij curandi prouinciam, cum cæteris omnibus, tum imprimis Petro, parat demandare; nouum de industria nomen ipsi in memoriam reuocat, vt animus illius erigat, sicut etiam Chrysostomus in hunc locum scribit. Simoni enim datum fuit Petri nomē, sicut ante obseruabamus, velut symbolum & pignus aliquod auxilij diuini, per quod in rerum maximarum administratione futurus esset instar petræ alicuius firmus, cōstans & intrepidus. Petra in omnibus linguis figurate accipitur ad firmitudinis & roboris significationem; sed naturalis. Nam si ego dicam de Titio aut Mæuio, Hic est fortis, vt petra aut rupes; sicut est apud poetam de Latino; Ille velut pelagi rupes immota resistit; hoc significauero; inesse ei viro robur, quantum maximum in hominem solet cadere. At Petri fortitudo, toto genere fuit res diuersa; quippe non naturalis, sed supernaturalis, vt à Christo petra manans, qui homini vires supra hominem potest sufficere. Propterea Patres nō dicunt simpliciter, à petra dictum esse Simonem, Petrum; sed à Christo Petrus; vocatur autem Christus Petra, vt ostendimus, quod si Deus manens in æternum. Quare illa verba; Tu es Petrus, sic accipienda, vt si dixisset Dominus; Tu is es, quem ego Petrum dixi, à vera Petra. Petra autem vera ego sum; quem tu modo confessus es Dei viuētis esse Filium. Obseruant grammatici Græcorum, aliud esse πέτραν, aliud πέτρον: nam πέτραν esse rupem aut saxum ingens: πέτρον vero paruum lapidem, quales sunt, qui Græcis χερμαίδες & χερμαῖδες, pugillares

Mm 3 lapides,

lapides, quod manum impleant dicuntur. Homerus *Iliad.* φ. -- ἐτέρῃφι δ' ἰλάζετο πέτρῳ Μάρμαρον, ὃ κελεύει, τὸν οἱ παῖδ' χεῖρ' ἐκάλυψε, h. e. altera manu accipiebat lapide marmorei coloris, asperum, quem ei manus circumoperuit. alibi pro eodem ponit χερμαδίων λάβε χεῖρ' Eustathius ad hæc verba *Iliad.* Ν. ὁλοότερον χθονὶ δὲ δὸτ' πέτρης, hoc est, *lapide rotundius, vel ut à petra* (conuallus.) adnotat; πέτρῳ esse montem; at πέτρῳ vel λίθον, τὸ τῆς πέτρης δὸτ' ἐμμεν, particulam à monte resectam, quod & poetæ versus innuit, *Odyss.* K. de *Læstrygonibus*:

Οἱ δ' ὁ δὸτ' πέτρῳ ἀνδρῶν χεῖρ' ἐκάλυψε χερμαδίοισι βαλόν. h. e. *Hi de montibus ponderosis lapidibus iaciebant.* Hæc grammatica observatio huic loco apprimè convenit. Nam ut ait *August.* non semel, & *Ambros.* alicubi pluribus persequitur, sicut à Christo dicitur *Christianus*; sic à *Petra*, quod est alterum eiusdem nomen, dictus est *Petrus*. Non igitur idem est *Petra* & *Petrus*; *Christus* est rupe, *Petrus* est lapis ab illa rupe excisus. *Christus* est fortitudo ipsa & αὐτὸς ὡς αἰνῶν; *Petrus* est διωκτής, fortis, quia accipit vires à *Petra*. In idiomate *Syriaco* eadē distinctio, quod ad rem quidem ipsam attinet, locum habet; et si in ipsis vocib. non ita clare apparet, apparet tamen etiam ibi, si res diligenter expendatur. *Christus* ἄνθρωπος genere scēminino; nā ea vox *Syris* pro *petra* est scēminei generis: ut intelligamus illum esse τὴν αὐτὴν πέτρῳ, vel ut *Platonici* dicerent, τὴν αὐτὴν πέτρῳ, ipsissimam, inquam, originem eius fortitudinis & virtutis, quæ denotatur appellatione *Cephe*; quæq; *Ecclēsiæ* uniuersæ compagem continet. *Petrus* mutato genere ὁ ἄνθρωπος *Cephas*, tanquā à *Cepha Petra* denominatus. Quod in terminatione nulla est diuersitas, genio *Syriacæ* linguæ est tribuendum, quæ virorum nomina istius formæ, ab aliis substantiis deriuata, δεικνύμεν, hoc est, *significatione diuersa*, efficit, non παρωνύμους, hoc est, *significatione paulum inflexa*, ut fere *Græca* & *Latina*; qua de re affatim dictum est, ad annum trig. lxxv. impitimum, diatriba 16. In requi-

dem ipsa nihil propterea diuersitatis. Nam qui existimant, quod alicubi excidit *Battonio*, si à *Petra* *Petrus* esset deductum nomen, neque ipse *Petrus* esset *petra* ut *Christus*, non *Petrum*, sed *Petrinum* fuisse nominandum: imperitia analogiæ, quæ est anima *Grammaticæ*, pueriliter errant. An enim negabunt *Tullius* quondam & *Calpurnius* à *cicere* & *piso* leguminibus nomina esse indita? & tamē *Cicero* dictus est primus *Tullius*, & *Piso* primus *Calpurnius*, qui eas appellationes ad posteros suos transmisit, non *Cicerinus*, neque *Pisinus*. sexcenta sunt id genus exempla. Errant etiam & quidem grauissime, qui existimant inter hæc duo nomina, *Cepha Petra*, & *Cepha Petrus*, nullum esse discrimen, quia literis scribuntur iisdem: quod cum dicunt, grammaticorum pariter, & philosophorum pueris propināt sese ridendos. Proprie & vere illa nomina sunt eadē, quorum significatio est eadem, nō quæ scribuntur literis iisdem. *Leo* brutum animal, & *Leo* hominis nomen, eodem modo scribuntur; sed diuersissime definiuntur, quia ὁ λόγος τῆς οὐσίας ἐστὶν ἕτερος, h. e. *ratio substantia est diuersa*, ut de homonymis loquitur *Philosophus*; diuersa igitur nomina sunt. *Merula*, avis, *Merula* viri nomen, non magis eadē nomina sunt, si proprie & ex rei veritate loqui volumus, quam *amarum* φιλεῖν, & *amarum* πικρῶς. Simillime igitur *Cepha*, & *Cepha Petrus*, si literas spectes ἡγινέν ὄνομα, h. e. *commune nomen*, ut appellat *Aristoteles* homonymia: si τὸν λόγον τῆς οὐσίας, h. e. *rationē substantia*, & definitionem utriusq; dictionis, res sunt diuersæ, ac multo magis inuicem distantes, quam distet cælum & terra. Falsissimum igitur est, & longe absurdissimum, quod à paucis annis falcendæ nouæ *Monarchiæ* ab *Hildebrandistis* *Notatorib.* excogitatum, passim hodie ab iisdem occinitur: *Petrum* esse *Petram*, quomodo *Christus* est *Petra*; (accuratiores inter illos, vnam saltem aut alterā distinctionem adhibenti;) quia *Dominus*, hic illum compellens, voce eadē abiq; vllō discrimine bis vitens dixerit; ἀνά κ' ἡτ' ἐπὶ ἀνά κ' ἡτ' ἀνά κ' ἡτ'.

Tu es Cepha, & super hac Cepha. falsitas huius argumētationis exiis, quæ diximus paret manifestissime. Et vere Augustinus, quem hodie omnes Hildebrandistæ ut indoctum & imperitia Syriaci idiomatis lapsum, non verentur suggillare, Retract. lib. 1. cap. 21. Nov. dictum est Petro, Tu es Petra: sed, Tu es petrus: Petra autem erat Christus, quem confessus Simon, sicut cum tota Ecclesia confitetur, dictus est Petrus. Ausus tamen Baronius, errorem illum secutus, Græcum textum emendare, atque ita describere; Tu es Cephas, & super hanc Cepham, adificabo Ecclesiam meam. deinde Latiniū interpretē Tidenti factum authenticum, Patrum illorum suorum auctoritate spreto, parilicentia corrigens, Latine, inquit, sic dicenda sententia, Tu es petra. & super hanc petram. En vere novam novitatem, ante hæc novissima tempora, nunquā aud. tam. Nam cui veterum Patrum ante hos centum annos, suboluit huius arcani? Syrus interpres in partes trahi nō potest, neq; Hebræus: quia apud illos ex ipso genio illarum linguarum necessario committitur homonymia in his vocibus: isti vero lōge alio sine eandem homonymiam hodie, primum in Latina lingua putide aff. ctant. Syrus igitur & Hebræus in verbis Domini Cepha priore loco posuerunt pro Petro: quem etiam alibi sic solent nominare. Scio Arabem paraphrasten aliter vertisse & plane congruenter correctioni Baronianæ; אמת אלן אמת Tu es petra, nam alibi Petrus illi non ea voce nominatur, sed פטר: quare non reliquit anabiguum quomodo verba Christi vellet accipi, ut Syrus & Hebræus; verum in sententiam hodiernorum Hildebrandistarum non pedibus quidem, sed calamo palāuit. Sed nos tiro-nes horū studiorum semel volumus monitos; illā Arabicam paraphrasin, quæ magno alioquin bono literarum Roma prodit, recentem esse admodum, & multo meliores illa alibi reperiri: hanc vero nuper natam & Romæ editam interdum parum q̄rere: quod nusquam tamen certius deprehendi potest, quam hoc loco. At per Deum immortalem,

cui vere pio religio non erit verborum quæ protulit Dominus Petrum alloquens alium quærere interpretem, quam ipsum Spiritum sanctum, a quo sine dubio, textus Græcus est profectus: Quam igitur verba Syriaca Domini Iesu, אמת אמת אמת auctore Spiritu sancto versa sint Σὺ εἶ Πέτρος, &, Tu es Petrus; intolerabilis est istorum Novatorum audacia, quos Spiritui sancto obstrepere non puderet; & dicere; non sic verbi debuisse, verum, Σὺ εἶ πέτρα, Tu es petra. Matthæum Hebraice scripsisse, nos quidem non negamus, multis veterum id affirmantibus: sed primitivam Ecclesiam, iam inde ab ipso primo illius exordio, Evangelio Matthæi Græce scripto esse vsum, & Græcum textum pro authentico habuisse, omni assueveratione nos confirmamus. Auctorem textus Græci fuisse Iacobum fratrem Domini, Athanasius grauis auctor, memoriæ prodidit; Iohannem Evangelistam alij dicunt, ut legitur in vita Matthæi, & apud Theophylactum; sunt qui Barnabæ Apostolo, sunt qui Lucæ & Paulo id ipsum attribuunt. Quæ diuersitas sententiarum, ut de vero auctore certo pronunciare nos vetat: ita illud certissime demonstrat; ipsis Apostolorum temporibus, ab vno illorum, aut illorum auspiciis, vel potius Spiritus sancti, cuius ipsi erant organa, Græcum textum ex Hebraico esse confectum. Constat sane, Ecclesiam Dei hunc ipsam textum inter libros Canonis sacri relatum, paricum cæteris libris veneratione esse prosectam: quod neque in Syriaca versione, quam tamen antiquissimam esse non dubitatur, neq; in vlla alia reperitur esse factum. Verum textum Hebraicum Thomas fortasse, & alij Apostoli in Orientis regiones vteriores detulerunt: is certe quem vidisse ait Hieronymus, cuiusque meminit Epiphanius, non fuit ille γεννητός, h. e. genuinus; textus Hebraicus, quem scripserat Matthæus, sed apographum quoddam illius, mitis modis corruptum: quod propterea in nullo vsu Ecclesiis illorum locorum & temporum fuit; sed in paucissimorum virorum erudito-

rum

rum bibliothecis latebar, ut ostendit Hieronymus, proprium hæreticorum Ebionitarum & Nazæorum, Catholica Ecclesiæ damnatum: quæ, ut vere ait Dionysius Carthusianus, in secundum caput Iohannis, Hebraicum illud Evangelium inter falsa semper computavit. Quare error est periculosissimus, ne dicam hæresis, obtentu Hebraici contextus, qui iam inde à principio reperiri desinit in Oribis nostri notis Ecclesiis, Græci auctoritatem velle eleuare; quod omnes hodie Hildebrandinorum sacrorum mystæ in hac quæstione faciunt: Baronius vero etiam in aliis, ut in anno sequente, num. 170. ubi errorem illius pluribus confutauimus.

ET SUPER HANC PETRAM ÆD.] *Super hanc Petram.* Quam? Veteres Patres, quorum auctoritatem illi persæpe minimi facient, qui plurimum illis tribuere volunt videri; pro ea libertate, quæ in Ecclesiâ olim vigebar; horum verborum interpretationes reperiuntur secuti, non nihil inter se diuersas: ac proinde, illis auctoribus, ad propositam quæstionem varie potest responderi. Præcipuas Patrum sententias breuiter indicabimus. Prima esto illorum, qui unumquemque fidelium PETRÆ nomine voluerunt designari. Origenes in Matthæum tractatu primo: *Luce cordi nostro illucescente, à patre qui in cælis est, efficitur Petrus: & nobis dicitur, quod hunc sermonem sequitur, Tu es Petrus, &c. Petra est enim, quisquis Petri discipulus est, ex quo biberunt de spiritali consequente Petra. Et super talem petram construitur omnis Ecclesiastica doctrina. In unoquoque enim profecto est quæ à Deo edificatur Ecclesia, hæc interpretatio facit illa quæ dem & Petrum esse petram, siue fundamentum Ecclesiæ: sed non solum, verum communiter cum aliis omnibus non tantum Apostolis, sed cunctis electis. Itaque subiicit Origenes: Quod si super unum illum Petrum tantum existimas edificari totam Ecclesiam, quid dicitur es de Iohanne filio ionanni, & Apostolorum unoquoque? & plura in eam sententiam. Gregorius Nyssenus in elegantissimo libello de perfectione, postquam Christi nomen P-*

TRA exposuit: *Ἀφ' τούτων, inquit, ὁ τῶν πιστῶν πέτρα καὶ ἡμεῖς ἐσόμεθα, μιμούμενοι καθὼς ἐστὶν διωατὸν, ἐν τῇ τέλει τῇ φύσει τὸ ἀπὸ πέτρων καὶ ἀμειψόμεθα. per hæc & similia huius, ipsi quoque, sicut PETRA, si imitati fuerimus, quantum faciemus in mutabili natura, Domini nostri naturam, neque inuersioni, neque mutationi obnoxiamus. Ambrosio. id. in Evangelium Lucæ: Qui carnem vicerit, Ecclesiæ fundamentum est: & si equari Petro non potest imitari potest. Postea: Petra est Christus, qui etiam discipulo suo huius vocabuli gratiam non negauit, ut & ipse sit Petrus. quod de Petra habeat soliditatem constantiæ fidei firmitatem. Enitere ergo, ut & tu petra sis. Itaque non extra te sed intra te petram require. Thomas in Cathena aurea, siue continuo in quatuor Evangelistas commentario, licet Origenes: Petra est omnis, qui imitator est Christi; aduersus quem autem porta præualeat Inferorum, illæ nec petra dicendus est, neque Ecclesia, neque pars Ecclesiæ quam Christus super petram edificat. Secunda lenitæstia esto illorum Patrum, qui appellatione Petræ intellexisse Dominum crediderunt Petri fidem, siue confessionem à Petro hie editam. Chrysostomus diserte in hunc locum: *ὅτι τούτῃ τῇ πέτρᾳ τυπείσθαι τῇ πίστει τῆς ὁμολογίας, hoc est, super hanc petram: id est, fidem confessionis. Theophylactus itidem: αὐτῇ τῇ ὁμολογίᾳ καὶ ὁμολόγησας θεμέλιον μέλλει εἶναι τῶν πιστῶν. Hac confessio quæ confessus es fundamentum eris credentium. Augustinus in Epistolam I. Iohannis, tractatu 20. Quid est, super hanc petram edificabo Ecclesiam meam? Super hanc fidem; super id quod dictum est, Tu es Christus Filius Dei; Super hanc petram fundabo Ecclesiam meam. Omnium optime hanc sententiam declarat Basilii Seleucensis, sermone in hanc Matthæi pericopam: *ταύτην τὴν ὁμολογίαν πίστει καλέσας ὁ Χριστὸς, Πέτρων ὀνομάζει τὸ πᾶν τῶν ὁμολογήσαντων. γνώρισμα τῆς ὁμολογίας τὴν περὶ ἡμετέρας δωρεάν. αὐτῇ γὰρ ἀληθῶς ὁστέως ἡ πέτρα αὐτῇ σωτηρίας ἡ κρηπίς. τὰ τῆς πίστεως τέχη. ὅς ἐστι τῆς ἀληθείας θεμέλιος. θεμέλιον γὰρ ἀλλοιὸν εἶναι διωατὸν εἶναι, ὅτι τὸν πέμψον ὅς ἐστι Ἰησοῦς Χριστός. Hanc confessionem***

quam nominasset Christus PETRAM, Petrum nuncupat eum, qui primus illam est confessus: donans illi hanc appellationem, tanquam in signe & monumentum huius confessionis. Hec enim est reuera pietatis petra: hac salutis crepido, siue basis: hic fidei murus: hoc veritatis fundamentum: fundamentum enim aliud nemo potest ponere, præter id quod positum est, Iesus Christus. Tertia illorum fuit sententia, quæ per petram *πυλῶς* Petrum putarunt intelligendum; quorum testimonia paullo post recitantur nonnulla à Baronio, & plura passim occurrunt, quæ nullam sit operæ pretium hic describere. Quarta fuit eorum, qui veram petram, & verum Ecclesiæ fundamentum volunt intelligi, ipsum Christum: quomodo vocem PETRA esse isto loco accipiendam accurate & copiose docet magnus Augustinus pluribus locis, ut in Iohannem, tractatu 124. De Trinitate, libro secundo, capit. 17. & multo vberius De verbis Domini secundum Matthæ. sermone 13. & Retract. lib. 1. cap. 21. Cum Augustino & Patres alij sentiant plures; sed instar omnium patrum Paulus esto, quo fidelior mētis verborumque Domini interpres, ne fingi quidem potest. Sunt autem Pauli verba, 1. Corinth. 3. 2. *Fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id quod positum est, quod est CHRISTVS IESVS.* Neque tamen obstat Paulinum hoc oraculum, quin & superiores Patrum interpretationes, & sint & orthodoxæ. Non enim rebus ipsis differunt inter se quatuor istæ sententiæ; sed modo tantum & ratione. Quemadmodum enim, si quis pius homo dicat, *Deus me sanauit*; aut *Medicus me sanauit*; aut *Rhabarbarum me sanauit*; etsi diuersis locutionibus, communem loquendi consuetudinem sequens, utitur; idē tamen semper sentit: nempe sanatum se à Deo tanquam à causa efficiente prima; à Medico; tanquam causa secunda: à Rhabarbaro, ceu instrumento. Sic prorsus Patres, quando dixerunt ædificatam esse Ecclesiam super Christo, item super Petro, vel vnoquoque fidelium, nec non super fide, aut confessione fidei; in re optime consentiebant, & ut

Augustinus dicere solet, locutionū hæc fuit diuersitas, nō sententiarum. Christus nempe ædificij Ecclesiæ prima causa efficiens, à quo ceu fonte vnico, vis omnis oritur, quæ Ecclesiam instituit, tuerur, & facit durare. Petrus dum viueret, causa efficiens secundaria extitit, ut Apostolus, & Apostolorum princeps: quos ait Paulus esse in isto opere Christi *συνεργῆς*, h. e. cooperarios, & quasi operæ socios: post eiusdem vero obitum, Petri doctrina, quam viuus docuerat voce & scripto, quæ *μετὰ νουµῶς*, h. e. *per nominis mutationem*, sæpe dicitur Petrus in scriptis Patrum, & fuit, & est hodieque, ac semper erit, Ecclesiæ firmissimum fundamentum. Fides causa est instrumentalis: vnusquisque fidelium, causa materialis Templi Dei, *quod ædificatur*, ait Augustin. in Enchir. ad Laur. ex diis, *quos facit non factus Deus.* Quis neget omnes has piorum Patrum expositiones pias esse & orthodoxas? Omnes enim in vnum congruunt, adeoque sibi inuicem sunt affines, ut passim obseruare liceat, eosdem Patres modo hanc, modo illam superioribus expositionibus sequi, amplecti & proposito suo accommodare. Igitur Augustinus, qui tot locis tam expresse PETRAM exponit de Christo; alibi de fide accipit, & confessione Petri, ut in Ioan. 1. epist. tractatu 10. alibi etiam de Petro. Origenes qui primo in Matth. tractatu de singulis fidelibus vocem Petra contendit accipiente: idem alibi de Petro verbis expressissimis interpretatur; ut in Exodum, homilia quinta: *Vide magnam illi Ecclesia fundamento & petra solidissimam, super quam Christus fundauit Ecclesiam, quid dicatur à Domino.* Chrysostomi & Theophylacti verba attulimus, Petram explicantium, confessionem fidei: quoties iidem ex istis verbis Domini vocant petram, aut *τὴν πῆλιν* *ἐπὶ τῇ πέτρᾳ* *ἡ ἐκκλησία*: hoc est, secundum Christum petra firmam: & ut mox docebimus, Theophylacto hæc duæ locutiones, *Ecclesia ædificatur super Petro*, & *Ecclesia ædificatur super fide, quam Petrus est confessus*, plane idem significant, & pro eodem vsurpantur. Hila. ij

Na in sexto

in sexto libro, de Trinitate contra Ariarios sunt ista: *beatus Simon adificationi Ecclesie subiaccens*. & in Matthæum canone 16. *Omninuncupatione noni nominis felix Ecclesie fundamentum, dignaque adificatione illius petra*: & similia his alibi. Sed & hæc sunt eiusdem Patris verba, & quidem ex eodem libro illo sexto: *Super hanc confessionis petram Ecclesie adificatio est*. Mox de eadem Petri confessione loquē: *Hæc fides Ecclesie fundamentum est: per hanc fidem infirma aduersus eam sunt porta inferorum*. Ibidem: *Petrus filium Dei confessus, ob hoc beatus est*. *Hæc reuelatio Patris est, hæc Ecclesie fundamentum, hæc securitas aternitatis*. Ad hunc modum solent Patres non solum in diuersis scriptis, sed etiam in eadem disputatione, vnam aut alteram è superioribus interpretationibus vsurpare. Basilii vero Seleucensis, eo quem paullo ante descripsimus loco, initio petram de fidei confessione exponens, mox in alteram interpretationem definit, & solum Christum petram esse & fundamentum Ecclesie pronunciat: clare nos docens, quomodo verba sint accipienda illorum è Patribus, qui aliter vocem PETRAM in Domini verbis videntur esse interpretati. Nam & hi suam Christo gloriam voluerunt manere intactam atque illibatam: *Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia*. *Ipsi honor & gloria in secula seculorum, Amen*, Rom. II. 36. Hæc quum ita sint, quis non demitteretur, non indigneretur, non uos patronos nouæ doctrinæ de Romani Pontificis Monarchia, ex omnibus Patrum expositionibus quas indicauimus, vnicam hodie probare, vnicam admittere; eam nimirum, quæ Petrum statuit, petram fundamentalem Ecclesie: cæteris omnib. nigrum Theta præfigere; illam vero omnium maxime aspernari, reicere, damnare, quæ Petram pronunciat ipsum esse Christum? Baronij paullo post insignia verba sunt: *Hanc sententiam*, inquit, de Petro interpretans, *Nonatores destruere volentes cauillationibus eo AMENTIÆ prodeci sunt, vt dicere non erubescerent, eam non esse intelligendam de Petro, SED*

DE CHRISTO, in alienum prorsus sensum, & longe à vero diuersum, distrahere hæc verba non veriti sint. Maldonatus audacter pronunciat, nihil magis à sensu Christi alienum cogitari posse, quam vt dicere voluerit, super se ipsum, aut super aliam rem, quam super Petrum fundatam Ecclesiam. & quum vbique virulentus hic scriptor in magnos viros, pro sua modestia, pari petulantia & impudentia debaccheretur; nusquam tamen maledicæ linguæ suæ laxiores habenas indulsit, quam in hac disputatione; hereticos tertio quoque verbo nominans illos, qui eandem cum Augustino, & aliis sententiam tuentes, PETRAM exponunt de Christo: cuius Maiestatem defendere, hodie est hæresin committere. Bellarminus vero appositissime ad fallendum incautos & veritatis securos: qui libro primo de Romano Pontifice, commemorans quatuor paullo ante allatas expositiones: *Prima*, inquit, *est Catholicorum communis; quæ Petram vult esse ipsum Petrum: cætera Erasmi, Caluini, Lutheri*. similia his Scapletonus, Suarius, alij causæ eiusdem patroni. Adeo, vehemens studium patrum, & veritatis hac in parte, odium, plus quam Variasianum, vere *ἡνίατον πῖθ* & hoc est, *diuinius immixtus animi morbus*, viros alioquin insignes excæcarunt. Nam si istorum stetur sententiæ, Catholicorum albo expungendæ sunt Hilarius, Hieronymus, Gregorius, Nyssenus, Ambrosius, Chrysostomus, Augustinus, Basilii Seleucensis, Theodoretus, Theophylactus, Lyranus, & ipse Glossæ Ordinariæ auctor Sirabus, atque vno verbo præcipui quique Patrum; quos verba Christi aliter quam istis Aristarchis placet, per sepe exposuisse, nemo ignorat, nisi qui scripta illorum nunquam attigit. Restat videamus, quam efficacibus pugnent isti argumentis, vt euincant, verba illa, *Et super hanc petram ad. &c.* de Christo accipi non posse. Omnium accuratissime quod equidem sciam, eiusmodi argumenta concessit in hunc locum Maldonatus, acris & magni ingenij vir; si affectibus, si linguæ, si odio veritatis, potius

set moderari. Age igitur Maldonati rationes, breuiter si lubet, expendamus. *Primum*, inquit ille, *quis non videt pronomen demonstratiuum hanc positum esse loco relatiui, perinde ac si dixisset, Tu es Petra, super quā adificabo Ecclesiam meam.* Esto: concedamus pronomen *hanc* positum esse loco relatiui, vt vult Maldonatus, sed quomodo relatiuum fœminini generis referetur ad antecedens diuersi generis? non enim opinor, *hanc* & *Petrus*, in genere conueniunt. & tamen quasi nulla esset in eo difficultas, *quis non videt?* inquit. Respondet: B. Chrys. & B. Augustinus, & quicunque in huius loci interpretatione cum illis senserunt; nihil huius viderunt. Omnes enim pronomen *hanc*, non ad proximam vocem *Petrus*, retulerunt; sed ad confessionem Petri versiculo præcedente comprehensam. Chrysostomus ipsam confessionem hoc pronomine putauit significaram. Ἐπὶ τῷ τῇ πέτρῃ· τὸ τ' ἐστὶν, τῇ πέτρῃ τῆς ἐμολογίας. *super hac petra; hoc est, super fide confessionis.* Augustinus non ad actum confessionis, sed ad rem confessione designatam, retulit: Christum nempe, quem Petrus est confessus. Sermone 13. de verbis Domini secundum Matth. Tu es ergo, inquit, *Petrus, & super hanc petram, quam confessus es, super hanc petram quam cognouisti, dicens, Tu es Christus, filius Dei viui, adificabo Ecclesiam meam.* & sæpe alibi. Est aliqua in modo interpretationis discrepantia; quum in re nulla sit, vt iam ostendimus: in eo autem conueniunt, quod pronomen *hanc* non ad nomen *Petrus*, sed ad præcedentem versum retulerunt. Non igitur ita clarum & certum est, quod tuetur Maldonatus, vt debeat dicere, *quis non videt?* Chrysostomus & Augustinus, duo fuisse præcipui auctores duarum expositionum, quas post illos plurimi sunt secuti: multi, siue dubio, ante illos fuerant secuti. quod Chrysostomus & Augustinus non viderunt, nemo illorum vidit, qui easdem cum ipsis sententias probarunt. Verum, vt rationibus agamus; nō solum auctoritatibus; dicimus, pronomen *ἡν*, *hanc*, vel, quia sic vertit Lati-

nus interpret, *hanc*, duobus modis per leges rectæ interpretationis, posse accipi; vno, vt vim relatiui habeat, siue vt loquitur Apollonius, ἀνὰ φεραλῆς αὐτῶν νῦν; hoc est, relatiui pronominis; altero, vt accipiatur δεικτικῶς, h.e. demonstratiue. Si pro relatiuo accipias, aut referetur ad præcedentē confessionem: quomodo factū esse dicebamus, ab iis qui *petrā* exponunt fidei cōfessionem, item ab iis qui Christum ipsum volunt significari: aut ad vocem *petram* in præcedēte d. ctione *Petrus* inclusam. nam vt ante monebamus, verba, *Tu es Petrus*, hoc significant. Tibi nōmē Petro inditū est à petra Christo. Nouum non est, vt relatio fiat ad vocē in præcedente aliqua dictione latentem. Homerus Iliad. Ω. - σκῶσεν ἄνδρ' ἑστὸς, *seruauit oppidum & ipsos.* hic pronomen αὐτὸς, cui innitatur non habet; nisi latentem in voce ἄνδρ', dictionem ἀστῆς, h.e. *cines.* subintelligas, quod & Eustachius obseruat. Athenæus lib. 14. πανήγυρις γίνετο πολὺν ἡμέραν, *h. e. fit conuentus multorum dierum, quorum in vno.* hic ad vocem *ἡμέραν*, repetendum vocabulum ἡμέραν, quod potestate continetur in præcedente dictione πολὺν ἡμέραν. Iohannis 8. 44. de Diabolo, ὁ πᾶς δόξας ἐστὶν, ὁ πατήρ αὐτοῦ. *quia mendax est, & pater eius, quid eius?* nempe ὁ πᾶς δόξας, *mendacis;* quod verbi reperi debet ē præcedente *mendax.* Hic vero eo facilius huic figuræ locus esse potest, quia vox ipsa, quæ includebatur in nomine *Petrus* est expressa à Christo. Ita igitur connecti potest sententia. *Tu es Petrus, à me Petra sic dictus; super qua Petra adificabo Ecclesiam meam.* Quid in hac expositione est adeo coacti, vt admitti nō queat? Sin pronomen demonstratiuum proprie & δεικτικῶς, h.e. demonstratiue, interpretari lubet, id quoque per leges rectæ interpretationis licet; adeoque absurda non erit expositio, vt etiam venustatem non translaticiam locutio Domini sit habitura. Nam in omnibus linguis pronomina demonstratiua elegantissime interdum accipiuntur de loquentis persona. Ita interpretati sunt veteres Critici, illud Comici: Tu si hic sis, aliter sentias.

N n 2 Hic,

Ηic, ὁδ' ἀνὴρ, ego. apud Sophoclem in Oedipo Coloneo, Polynices petit à patre ut ignoscat, - ὁρμωμὴν τῷδ' ἀνδρὶ τῷ μὲν περὶ κασιγνήτης ἴσιν: huic viro, ruenti (accincto, parato) ad ultionem fratris mei. HVIC VIRO, hoc est, mihi: atque hoc loquendi genere delectari Sophocle, notat Scholiastes. τῷδ' ἀνδρὶ] δεικτικῶς· ἢ ἐστὶ πυκνὸς ἐν τῷ ποιήτῳ Σοφοκλῆς, hoc est, Huic viro] demonstratiue. Et est frequens in huiusmodi Sophocles.] verissime. Paulo post: ὦ πῦδες, ἦκει τῷδ' ἐπ' ἀνδρὶ θεσφαρῆς βίη τελευτῇ. O liberi, venit huic viro praedicta oraculo mors. pro mihi. In Trachimis; Μῖνδ', εἴπ' ὁρώσης, τῆς δὲ γε ζώσης ἐπ'. siquid malediparas in meos, ne feceris hac superflite. HAC, id est, me. Ita omnino accipiendum, quod ait Dominis Iudæis, Iohannis 2. 19. Ἀναστε πῶν ναὸν τοῦτον. Soluite templum hoc dixit, corpus suum indicans, ut exponit Iohannes. Quare τῷτον accipiendum δεικτικῶς, estque verisimile, Christum cum hanc vocem pronuncians, suummetipsius corpus indicasse, vel palma pectus percutiendo, ut fieri amat, vel alio gestu. Sic igitur, super hac petra, non absurde, verum eleganter dictum fuerit, pro super me; Domino nostro vocem suam gestu adiuvante, quod Græci dicunt λέγειν δεικτικῶς, h. e. dicere demonstratiue. Ex his apparet, quam inique faciant, qui B. Augustinum traducunt velut imperitum, quod verba Christi de ipso Christo interpretatur. Super me, inquit, edificabo te, non me super te. Adeo enim vituperari hæc interpretatio non debet, ut vel propter locutionis elegantiam mereatur approbari. Quum autem plures alij Patres de Christo vocem petra exposuerint; cur solus conuenitur Augustinus? Pergit Maldonatus; Petrus enim & petra idem sunt. Nam quod Caluinus dicit, non sine causa Euangelistam orationem variasse, cumq; dixisset, Tu es Petrus, secundo loco non dixisse super Petrum, sed super hanc petram, ut aliam petram quam Petrum significaret; puerile & ridiculum est. Nec enim Matthæus Græca, sed Hebraica, aut Chaldaica & Syriaca lingua scripsit. Quibus linguis ista generis differentia, quæ

Græce & Latine est inter Petrum & petram, non reperitur. Sed uno eodemq; nomine, siue Hebraice siue Syriace Christus dixit, Tu es Petrus, & super hanc petra edificabo ecclesiam meam. Si veritatis quantam par est, habere rationem volumus, aliter quam vna litura corrigi ista omnia non merentur. Primo, saltum est, Petrum & petram idem esse. Si vocum proprietatem respicimus, probauimus aliud esse πέτρον, aliud πέτρα. Si verba Christi diligenter examinamus; probauimus, cum dixit Dominus, Tu es Cepha, & super hanc Cepham ad, prior loco proprium esse nomē Simonis; quod sine extrema impudentia negari non potest. Nam constat inter omnes interpretes, Christum isto loco, aut nouum nomen Simoni imposuisse; aut ante impositum vsurpasse, & mysterium in eo nomine latens aperuisse. posteriore loco aliter recte accipi posse nomen petra & res ipsa, & auctoritas Patrum, de quibus diximus, & ipsa generis mutatio, enuncunt. Doceamus hoc ipsum familiari exemplo; si forte duris & cernicofis Capitonibus veritas possit persuaderi. Inter Augusti libertos erat Antonius Musa, medicus, qui apud patronum in præcipua gratia fuit. Fingamus huic Musæ seruum fuisse, cui cum libertatem daret & cognomen Musæ similiter imponderet, hæc verba dixerit: Tu es Musa, & super hac Musa spes eruditionis tua erunt reposita. Ecce Musa, Musa, ut Cepha & Cepha, ad dicemus nomen esse vniū bis positum? minime. nam priore loco Musa est proprium viri nomen seruo illi impositum; posteriore, quia δεικτικῶς hoc pronunciatum est; de ipso qui loquitur est intelligendum: deinde propter genus scæmininum, apparet, eum qui hæc dicat, non proprium sibi nomen vsurpare: sed metonymica locutione doctrinæ suæ mentionē iniicere, ut significet, idoneum se esse qui serui siue liberti sui studia curet. Possent alia multa afferri exempla: quæ ut similia sint, & proposito congruant, semper obseruandum, ut idem nomē vtriq; personæ sit commune, quæ in exemplum proferetur: sicut Cepha, vnum ē Christi nominibus

abus est; quod Simoni communicauit, cum illum Cepham nominauit. Hoc moneo, ut Lucæ Burgenſis errorem obiter indicem; qui ad verba Chriſti illuſtranda, hoc aſſert exemplum: *Perſimilis*, inquit, *foris loquendi ratio. ſi Imperator militi nomine Leoni, rebus geſtis nomen experimentis diceret, Tu es Leo, & hunc leonem præſiciam exercitui meo.* Atqui omiſit Lucas, id quod ad ſimilitudinem exempli cum primis deſiderabatur; ut Imperatori hæc verba dicenti, iridem ut militi quem alloquitur, nomen eſſet Leoni. Quare ita potius, aut ſimili modo, exemplum erat concipiendum. Leo Imperator dicit Leoni militi; *Tu es Leo, & ſuper hoc Leone ſita eſt ſpes omnis victoria.* quamquam ne ſic quidem per omnia reſpondet exemplum. Nulla enim hic generis diuerſitas, quæ in verbis Domini eſt manifeſta. Sine cauſa deinde Maldonatus Caluini obſervationem veriſſimam ut puerilem & ridiculam traducit. Non ignorabat vir doctiſſimus (quod vult iſte exiſtimari,) Hebraice ſcriptum fuiſſe à Matthæo ſuum Euangelium: ſed qui perſuaſam haberet, cum tota vetere Eccleſia, ut antea probauimus, Græcum rextum à Spiritu ſancto eſſe profeſſum; diuerſitatem quæ in Græco textu reperitur, Euangelizæ attribueri non dubitauit. Si peccauit in eo Caluinus, imitatione veterum peccauit, Chryſoſtomi, Cyrilli, Auguſtini, & aliorum interpreterum; qui nuſquam non ſaceris iſtis auctoribus attribuunt, quæ in verſionibus leguntur 70. Seniorum vel Latinis. Atqui auctoritas multo maior eſſe debet Græci textus Matthæi, propter cauſas ante expoſitas, quam vilius verſionis librorum fautorum. Nimiſ igitur putida malitia eſt, eo nomine Caluino maledicere: quum ne tum quidem pii & modeſti ingenii viri Beatum Auguſtinum reprehendere audeant, quando in Commentariis Pſalmorum aut Iohannis, multas vrget voces, velut à Dauide, aut ab Euangelizæ profeſſas; quarum in textu Hebraico vel Græco nullum omnino extat veſtigium. Reddit mox rationem Maldon. cur Matthæi interpreter Græcus variari

genus Πέτρῳ & Πέτρᾳ. dixit Petrus, inquit: quia vir erat cui vox illa tribuebatur. at Petra mutato genere, quia in eiſmodi edificiis nomen Petra ſæminum magis eſt uſitatum. Hæc vera ſunt; ſed ex his contrarium plane eiſ colligitur, quod probandum erat Maldonato. Ille enim pedibus manibusque id agit, ut euincat, Dominum utroque loco vocem eandem uſurpaſſe. Nos vero non negamus Cepha Cepha, ſine vilo literarum diſcrimine bis pronuntiaſſe Dominum: ſed illarum duarum vocum diuerſiſſimas fuiſſe ſignificationes defendimus; ac propterea non poſſe dici eandem vocem hoc ſolide antea probauimus. Quid hîc Maldonatus? idem fere quod nos: vocabula Πέτρῳ & Πέτρᾳ diuerſa hîc ſignificare. quomodo igitur, proprie loquendo, eam vox erit, quæ duæ ſint, & terminatione, & genere, & ſignificatione diuerſæ? Hîc ſine dubio alluſa eſt nauis ad ſcopulum. Quanto autem ſolidior ratio eſt, iccirco dixiſſe Matthæi interpreter Πέτρᾳ, mutato genere; quia vnum de nominibus Chriſti eſt PETRA; quam ut ſubtilis hic diſputator ait, quod in eiſmodi edificiis nomen Petra magis ſit uſitatum? Altera vero ratio quam ſubiicit, multo etiam fugidior, ac proſus ſtrivola: Πέτρῳ, inquit, Atticum Græcum eſt. Memini hoc etiam apud alios eiſdem diſciplinæ alumnos legere. Sed neutrum Græce docti temere concedent. Eſt non me fugit, quorſdam recentiorum Grammaticorum id obſervare. Moſchopulus: Πέτρῳ ὄνομα κύριον, καὶ ὡς τῆς Αττικῆς ἡ Πέτρα ὡς περ ὁ σκῶτῳ ὡς τῶν αὐτῶν, τὸ ὡς τῶν κρυφῶν εἰς πέτρᾳ οὐδ᾽ ὅτι. putauit iſte Grammaticus, inter Πέτρῳ & Πέτρᾳ nullam eſſe differentiam, niſi in genere: & in eo notat Atticiſmum: ſed falſus eſt. Ego ſcio apud omne genus Græcorum ſcriptorum, non ſolum apud τὸν Αττικῶς, hoc eſt, Atticæ elegantia ſtudioſos, in mentione petrariarū, ſiue machinarum Πέτρῶ δόλων, hoc eſt, lapides iaculantium, & ſæpe in alio ſermone, vocabulum Πέτρῳ mihi lectum & obſeruatum, ubi Πέτρᾳ proprietate Helleniſmi ſeruata, admitti non

queat. Post hæc ita disputat Maldonatus: cui dubium est, Christum his verbis aliquid magnum & singulare, tanquam fidei confessionis præmium, Petro concedere, aut promittere voluisse: deinde ubi dixit, magnum illud & singulare præmium, non esse nominis mutationē: istis enim Doctoribus nihil videtur magnum, præter Regnum & Monarchiam; subiicit hæc: *his ergo verbis, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, significat, hanc se illi eximiam & singularem dignitatem concessurum, ut super eum Ecclesiam suā ædificaret, id est, eum Ecclesie caput constitueret, suūq; in ea Vicariū faceret.* Verum est, Petrum confessionis suæ præmium esse consecutum; quæ de re satis multa in superioribus. Verum etiam est, præmium illud, ingens fuisse; quod donantis non solum potentiam & μεγαλοδωρίαν, h.e. munificentiam, luculente probaret: sed etiam deitatem illius & τοῦ ὁμοῦστος, h.e. consubstantialitatem, cum Patre certo demonstraret; sicut accuratissime ostenderunt Chryl. in hunc locum, & Hilarius in 6. de Trinitate, ut alios Patres omittam. Sed præmij loco dedisse Filium Dei Petro, ut esset Caput visibile Ecclesiæ, quale hodie depingitur, non iam Christi Vicarius, sed Vicedeus, Rex & Monarcha Ecclesiæ, imo totius mundi; id vero nemo dixit priscorum Patrum, nemo credidit in primitiva Ecclesia: recens istud commentum est, noua doctrina, sequioribus seculis excogitata; vsq; adeo priscis Christianis inaudita, ut ne nomina quidē istius disciplinæ ante pauca secula fuerint cognita. Extant apud Chrysostomum, Ambrosium, Augustinum, alios Patres; tot homiliæ de laudibus B. Petri: ubi sæpe oratoria licentia diuini illius viri rexum tur encomia. Quis illorum appellauit Petrū Caput visibile vniuersæ Ecclesiæ, eo sensu, quo hodie ista vocabula vsurpantur? quis illum Vicedeum, quis Monarcham nominauit? Hilarius illo quem dixi libro, id ex professo agit, (& erat in eo positum contra impios Artianos, validum argumentum:) ut præmij propter confessionē Petro delati, extollat magnitudinē. Ait ibi inter cætera: *Hæc*

qui creaturam Dei potius consensit negat, prius est, ut neget Petri Apostolatam, fidem, beatitudinem, sacerdotium, martyrium. & post hæc se alienum à Christo esse intelligat; quia Petrus eum Filium Dei confessus hæc meruit. Cur in hac enumeratione, cur in tota illa disputatione quod longe maximum erat, ut placet hic Maldonato, prætermittitur? Vicarius nempe, regnum & Monarchia Petro concessa. Nam clauēs & ligandi potestas, adeo nihil habent cōmune cū singulari Monarchia Petri; ut idē Hilari⁹, in illa ipsa disputatione, eandē illā potestatem omnib. Apostolis affirmet esse tributā: & quidē propter fidei meritū, inquit: ne quis existimet, vni Petro hoc fuisse proprium. Theophylactus in hunc locū: *rependit gratiam*, inquit, *Dominus Petro, μισθὸν αὐτῷ δίδως μεζῶν, datq; illi mercedem magnā: videtur idē sentire cū Maldonato: sed accipe pie Lector quæ sit ista merces magna: ut super eo fundaretur Ecclesia, & omnes fideles confessionem Petri fidei suæ fundamentum substernerent.* verba Theophyl. paullo post afferemus: nullū hic regnū, nullus Dei vicariatus in Reges, nulla Monarchia Hildebrandina, præmij loco concessa dicitur fuisse. & tamen non dubitat auctor, hoc ipsū qd ait Petro datū, appellare MERCEDEM MAGNAM. En doctrinā ē diametro cum illa pugnantē, quā tuetur isto loco, gratiarū & beneficiorū cælestiū malus æstimator, Maldo. Subiicit deinde: Quū proximo versu clauēs tradantur Petro, quæ metaphora Principem illū inquit designat: ergo etā hic alia metaphora, videlicet *Petra*, idē Principat⁹ Petro traditur, *absurdum enim est*, inquit, *tam paucis verbis, rerum aut personarum mutationem fieri.* Quā vim habeat traditio clauī, ad sequentē annum erit examinandum: at *Petra* metaphorā non ius dominandi, sed soliditatē denotare, paullo post demonstrabitur. Quid ait, absurdū esse mutationē rerū & personarū in verbis Domini; volens ac sciens, opinor, errat: qui nō ignoraret, nihil crebrius occurrere in Scripturis, huiusmodi mutationibus. Quare si quis dicat, Dominum y. 18. aperte Petro & cæteris Apostolis consiliū suū de

de ædificanda Ecclesia, quæ futura sit æternæ durationis; versu autem sequente, Petro indicare Christum, voluntatem suam ut ædificaret opera & ministerio ipsius in edificio illo procurando; quid in eiusmodi sententia futurum sit absurdi, pii eruditiq; viri velim iudicent. Quæ deinceps sequuntur, partim iam refutauimus; partim ita leuia sunt aut aliena, ut in illis diutius tædeat immorari. Quædam duntaxat attingemus. *Conueniebat*, inquit, *ut quemadmodum Christus Apostolos duodecim ad 12. Patriarcharum similitudinem elegerat, ita unum veluti Abrahamum eligeret, qui propter maiorem fidem, omnium caput, & ut Abraham veteris, ita ille Evangelica Ecclesia fundamentum esset.* Hoc quidem argumentum plane topicum est, non analyticum; quod neq; in Scripturis est de promptum; neq; in scriptis Patrum; & curiosa duntaxat coniectura nititur. Nam quod 12. fuerunt Patriarchæ & eorundem numero Apostoli; leue est ad hanc comparisonem instituendam, eo fine, quo instituitur à Maldonato. De potestate enim quaestio est, quæ hodie sub obtentu nominis Petri, Petri successoribus attribuitur. Huius vero potestatis ecqua in Abrahamo umbra potest deprehendi? Itaq; hoc simili nihil dissimilius. Petrus vnus fuit è 12. Apostolis: Abrahamus non fuit vnus è 12. Patriarchis: sed generis auctor, è cuius lumbis, ut loquitur Scriptura, & 12. Patriarchæ sunt orti, & pater illorum Iacobus & avus quoq; Isaacus. Quod si tulisset Abrahami ætas, ut se viuo nascerentur 12. Iacobi filii, qui Patriarchæ sunt appellati; iure naturæ in potestate sua fuit illos habiturus, non minus quam Isaacum. Ius enim patriæ potestatis ad omnes nepotes porrigitur, καὶ παῖδας παῖδων, τοῖς ἐν ποσὶ τοῦ πατρὸς γεγεννημένοι. h. e. Et liberos liberorum, qui in posterum nascuntur. Quod simile ius in cæteros Apostolos Petrus habuit? Adde quod Abrahamus neq; dominatus est inter 12. Patriarchas, qui ipso viuente nati nondum erant; neq; in populo Iudaico, posteris suis dominationis suæ successores vltos habuit. Nam quum duplici potestate populus Iudaicus regeretur, sacer-

dotali & ciuili; neq; Reges, quive Regum locum obtinuerunt, neq; Principes Sacerdotum suis muneribus Abrahami successores vnquam se dixerunt. Petrus, ut isti volunt, Rex & Monarcha inter Apostolos fuit; & ad posteros suos, Pontifices Rom. Ius transmissit, ut iisdem placet, non solum in coepiscopos & totum clerum dominandi; sed etiam in populos omnes, Reges Principesque omnes, atq; vno verbo, in Orbem terrarum vniuersum. An hæc similia videntur? Scio Abrahamum dictum esse *patrem omnium credentium in praputio*, Rom. 4. 11. si ad hoc exemplum dicat aliquis, Petrum fuisse patrem omnium in Christo credentium: et si in Scripturis non legitur is titulus tributus Petro; assentiar tamen tota voluntate. nam & huic illius confessioni debetur hic honos; & laborib; quos in iaciendis Ecclesiæ fundamentis Petrus inter primos sustinuit longe maximos. Verissime Chrysostomus, in verba Pauli, Gal. 2. 2. non solum, inquit, illa Petro debentur, quæ opera ipsius effecta sunt, quando primum inchoata est Ecclesia Christiana; ἀλλὰ καὶ τὸν μὲν τοῦ ὕψους ὡς ἐπέκειντο πάντων ἀποστόλων, ὡς αὐτὸς εἶναι πάντων ἀπὸ τοῦ ὕψους, καὶ τὴν ἀρχὴν καὶ τὴν ἐξουσίαν ὡς ἀρχὴν. sed etiam eorum, quæ post hæc sunt ab alijs præclare facta, merito habeatur auctor Petrus qui initium præbuit, & aditum. Sed hic titulus longe gloriosissimus, partim cæteris Apostolis communis, partim personaliter Petro est proprius; neq; ad eius successores vltio pacto potest pertinere. Quare nihil hoc ad Papam; nihil ad controuersias hodiernas. Scio etiam Abrahamum reperiri in Bibliis dictum, *Petram*, ut dicitur hic Petrus ex istorum sententia. Isaia 51. 1. *Attendite ad Petram, unde excisus estis: attendite ad Abrahamum patrem vestrum,* sed ne id quidem ad Maldonato ppositum quicquam facit. *Petra* enim hoc loco nihil aliud significat, nisi originem. & mens Prophetæ est; sicut excisus è Petra lapis eiusdè est naturæ cū rupe vnde est excisus: sic vos componite viam velti ad exemplum Abrahami, & ut hunc locum explicans ait Maiorides in diuino opere Mo: e Nebi kim, l. bro 1. capit. 16.

לכו בדרך *iter per eum vias*. Postea recenset Maldonatus illos è Patribus, qui Petrum petram aut fundamentum Ecclesie vocarunt. quorum autem? aut quis hoc negat, nisi qui à limine Patres nunquam salutauit? At non istud est præcipue, quod hodie in controuersiam vocatur: sed illud potius, quo sensu ita veteres sint locuti: an vocabulo *Petra* monarchiam aliquam intellexerint Petro fuisse collatam. nam hoc acerrime defenditur hodie: qua de re mox erit dicendum. Interim obseruet Leætor philalethes, vel fraudem manifestam in enumeratione Maldonati, vel crassam & pudendam ignorantiam. Orditur enim catalogum suum ab Epistola Clementis ad Iacobum: quam esse *ἡ δὲ τὴν γεωγραφίαν*, hoc est, *falso inscriptam*, adulterinam, absurdam, ridiculam, si ignorauit Maldonatus, post Cardinalis Cusani & aliorum ex illis partibus admonitionem; expers fuit omnis melioris eruditionis: si non ignorauit, sed dissimulauit; omnis probitatis, & ingenui candoris, qui Theologum apprimè decebat. Ego inter falsa scripta supponentem, quæ certissima est hæretici nota; & iis utentem, quæ norit ipse esse falsa ac suppositicia, discrimen nullum agnosco.

ÆDIFICABO ECCLESIAM MEAM.]

Quid est *ædificabo*? Sicut architecti lapides quærent, inuentos ad opus ædificii parant, cædendo, poliendo, & aliis rationibus; deinde probe paratos cemento coniungunt inter se, ut ex omnibus recte compositis surgat opus ædificij: sic Dominus noster ex innumero mortalium numero quosdam eligit, electos erudit, fidem illis infundit, totosque adeo immutat in *πᾶσι* *γενεσίαις*, h. e. *regenerationis*, ut noua creatura dicantur Paulo, 2. Corinth. 5. 17. Galat. 6. 15. tum autem ita paratos & concinnatos, vinculo charitatis, participatione eorundem mysteriorum, communionem eiusdem spei, velut cemento quodam coniungit inuicem, ut è pluribus extruantur Ecclesie singula, ex omnibus Ecclesia Catholica. Hic obseruandum est, Christum structuræ illius ædificij quod

est Ecclesia, gloriam sibi vni vindicare, cum ait, *ædificabo*, & iterum, *Ecclesiam MEAM* meritissime. nam humana opera traducere aliquem ad fidem Christi, nedum integram aliquam Ecclesiam instituire; nemo homo potest magis, quam mortuum iam scienter præstare rediuuium. Verumtamen ut monet Hieronymus in hunc locum, ea est bonitas Filii Dei, ut titulos sibi vni proprios, mortalibus ministris suis communicet, qua de re paullo post dicturi sumus. Quum igitur versus *Arch. tectus* huius ædificij sit vnus Christus, qui creat, qui concinnat, qui connectit inter se lapides viuos, & dat illis surgere in magnam molem; postremo, qui hanc compagem mille periculis obnoxiam præstat suam vnus vi & virtute sanctam tectam: patitur tamen eius bonitas, ut nominentur etiam Apostoli architecti. nam Paulus nuncupat se architectum, 1. Corinth. 3. 10. quod ille per occasionem de se dixit, de Petro & cæteris Apostolis voluit intellectum. Christus Petra & fundamentum Ecclesie; 1. Corinth. 3. 2. adeo vnicum, ut expresse affirmet Paulus, nullum aliud præter Christum posse poni fundamentum: & Chrysostomus ibidem obseruet, fideles Christo Petra & fundamentum Ecclesie ita adhærere, ut nihil sit medium: sed ut palmes adhæreret viti, nulla re interiecta, sic fidelium vnumquemque huic fundamento debere cohærere. Et tamen hoc fundamentum appellatur *fundamentum Apostolorum*, Ephes. 2. 20. imo ipsi Apostoli 12. totidem nuncupantur fundamenta, Apocalyp. 21. 14. Sic quum Christus seruet propria virtute, per fidem apprehensus; fides tamen seruare dicitur *Fides tua seruauit te*, Matth. 9. 22. Marc. 5. 34. & sæpe alibi in Euangelio. quæ ratio est cur Petram multi Patrum acceperint de fide, siue confessione fidei, ut dictum est. Igitur, siue super Christo, siue super Petro, Apostolorum coryphæo, siue super fide dicatur fieri illa ædificatio, cuius hic meminit Dominus, res eodem redit; quod & ante obseruabamus, & hic testimoniis vno aut altero habet confirmare. Epiphanius

con-

contra Catharos, affirmat Petrum esse Petram super qua fundata est Ecclesia, idque τὴν πᾶν τῶν ἱερῶν, inquit, modis omnibus. Deinde explicat modos aliquot, quorum primus hic est: πρῶτον μὲν ὅτι ὡμολόγησε Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ Θεοῦ τῶν ζώντων. καὶ ἡκασεν, ὅτι ὅτι τῇ πέτρᾳ ταύτῃ τῆς ἀσφαλῆς πίστεως, οἰκοδομήσω μὲν τὴν ἐκκλησίαν. primo quidem, quia confessus est Christum Filium Dei videntem; & dictum est illi, Super hac petra firma fidei, edificabo Ecclesiam meam. manifestissime Epiphanius duas expositiones vocis petra pro vna atque eadem accipit: nam & Petrum affirmat esse illam petram: & statim verba Christi exponens, petram interpretatur, τὴν ἀσφαλῆ πῖσιν, firmā fidē. quæ erat Chrysostomi expositio. Theophylactus vero & copiosissime & clarissime, quid sit edificare Ecclesiam super petra declarauit hisce verbis: non enim grauabor locū illius integrum describere. Repedit gratiam Petro Dominus; ut super illo edificetur Ecclesia. Ecce Petrum petram & Ecclesiæ fundamentū: sed hoc quō sit intelligendū, ipse explicat statim: ἐπεὶ γὰρ ὡμολόγησεν αὐτὸν υἱὸν Θεοῦ ὁ Πέτρος, φησὶν, ὅτι αὐτὴ ἡ ὁμολογία, τὴν ὡμολόγησας, θεμέλιον μέλει εἶναι τῶν πιστευόντων. ὥστε πάντες αὐθρόων μέλονται καὶ ζεῖν τὸν τῆς πίστεως οἶκον, ταύτῃ τὴν ὁμολογίαν ὑποστηῖναι θεμέλιον. Quoniam Petrus confessus est Christum Filium Dei, futurum ait, ut hæc confessio quam confessus es, sit credentium fundamentum: adeo ut quicumque domum fidei erit extructurus, is confessionem hanc subternat fundamentum, siue pro fundamento. Nemo non videt, Petrum & confessionem fidei pro re eadem vsurpari à Theophylacto. Quam autem neque Epiphanius, qui ex professo varios modos explicat, quibus dicitur Ecclesia super Petra edificari, neque Theophylactus, qui hæc Domini verba adeo perspicue & prolixè exponit; monarchicæ potestatis Petri vllam iniecerint mentionē, ac multo minus Papalis Omnipotentia: quia sanus dubitare potest, silentij causam esse, quod commentum de Petri & Paparū monarchia, qui est hodie fidei articulus, cum primis necessarius, pror-

us ignorarent? Hodie idem ignorare in Europa, hæresis est flammis expianda.

Et Porta Inferi non Prau.] Constat, per Inferi portas intelligi, quantum est quod habet potentia Inimicus hominis, ad exercendam & vexandam Ecclesiam; cuius saluti inuidens, perpetuas illi struit insidias. Sed de locutione quæ hic vsurpatur, queri potest, sitne ea phrasia Græca an Hebraica. Est vero ipsa quidem phrasia utriusque linguæ communis; sed eius vsus varius. Apud Isaiam, 58. 10. Vadam ἡκω ἡγρωβ ἐν πυλῶν ἀδύ, ut vertunt 70. si illorum est textus Græcus qui extat hodie, seruatō Hebraismo; quem melius neglexit Latinus, ad portas Inferi. Hic per Inferi portas intelligitur sepulcrum, Orcus, siue locus mortuorum. Sapientia Salomonis 16. 13. κατὰ γὰρ εἰς πύλῶν ἀδύ, καὶ ἀνὰ γὰρ, hoc est, deduci ad portas Inferni, & reductū. Similiter & Græci loquebantur. Euripides idem paullo aliter dixit initio Hecubæ: ἡκω νεκρῶν κενθραῖναι καὶ σκότος πύλῶν λιπῶν, ἢ ἀδύς χωρὶς ὠκίσσαι θεῶν, hoc est, Venio ad mortuorum habitaculum, tenebrarum portas relinquens: nam orcus sine Diis extructus est, nam idem est ac si dixisset, ἡκω λιπῶν ἀδύς πύλῶν, hoc est, Venio, relictis Inferni portis. Interdum Græci specie prouerbij dicebant de re odiosissima, Porta Inferorum. Homerus Iliad. I. ἐχθρὸς γὰρ μοι κῆν ὁ ὁμῶς ἀΐδω πύλῃσιν. odi illum instar portarum Inferi. Alio sensu idem loquendi genus vsurpauit Dominus, pro potentia & molitionibus ministrorum. Nam quia olim apud Hebræos conueniebant procetes ciuitatis ad portas vrbis & ibi consilia agitabant; ideo portæ Inferi hoc loco ponuntur pro consiliis ministrorum Satanæ, sæpe conuenire solitorum, & diu multumque deliberare, quo piis possint nocere. Non possum assentiri Maldonato, qui portas hic in propria notione accipit, & interpretatur de portis vrbium quas impij quidem habitant, sed pii obsident & oppugnant. Acuta quidem coniectura: sed quam evertit, quod sequitur, καὶ κατὰ δύσιν αὐτῆς, non superabunt viribus suis Ecclesiam.

tot enim verbis opus est, ut exprimatervis Græci vocabuli *καταχύν*: quod Latinus interpres vna voce conatus exprimere, dixit, *non praualebunt ei*. Non solet autem verbum *καταχύν* usurpari de resistente, & vim patiente; sed potius de oppugnannte & vim inferente. Teneamus igitur cum omnibus interpretibus, non promittere his verbis Dominum Ecclesiæ suæ, illam de omnibus impiis triumphaturam, & eorum vrbes in suam potestatem fore redacturam; sed istud potius; hostes Ecclesiæ de ipsa tanquam penitus à se deuicta, nunquam fore triumphaturos. Maldonatus vero etiam in eo partim videtur canisse, quod verbum *καταχύν* hoc loco cum Hebræo *כר* comparat; quum id potius respōdeat verbo *ימח*: nam *ימח* est, *robur* seu *vis*, est *ימח* *omnis*, *καταχύν* *συν* *αὐτῆς* *ימחו* *ממנה* potius quam *כר* *ל*.

ADVERSUS EAM.] nempe Ecclesiam. nullum in eo dubium. Ut mirer valde in ea paraphrasi Hebraica, quæ est edita ab Iohanne Tilio Episcopo Briocensi, scriptum esse *כר* *aduersum te*, ut de Petro intelligatur. qui videtur esse exscriptoris error, potius quam interpretis: cuius tamen & alii extant insignes errores, ut doctissimus Mercerus admonuit. Certissimum est, hanc promissionem Ecclesiæ Catholicæ per totum Orbem diffusæ principaliter esse factam: deinde etiam cuius particulari siue Ecclesiæ, siue etiam personæ priuæ; sed diuerso modo. illa nunquam sic premittitur, ut penitus opprimatur: Ecclesiæ particulares notnunquam & premuntur & opprimuntur: multo autem magis singuli fidelium. Patres tamen in hac promissione fiduciam suam fundasse, non solum cum de vniuersa Ecclesiā agebatur, sed etiam, cum de particulari aliqua, aut etiam de quouis fidei, ostendimus in tractando Augustini loco, quem attulit Baronius.

Probauimus hætenus, verba Domini, de quibus hæc instituta est disputatio, à veteribus Patribus varie accepta fuisse: neque vl-

lam priscis Ecclesiæ temporibus extitisse necessitatem de Petro illa exponendi, potius quam de Christo, aut de confessione fidei, aut etiam de vnoquoque fidelium. Sed quoniam mutata sunt tempora, & quæ prius erant orthodoxæ interpretationes, factæ sunt hæreticæ; age, concedamus istis, verba illa, *Et super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*, omnino de Petro esse intelligenda. Quid inde consequentur? non utique id quod vnice expectunt, ut inferuiat hic locus fulciendæ Ro. Pontificis hodiernæ Monarchiæ. Nos enim negamus & iterum iterumque pernegamus, ei edificio quadrare hanc Petram. Ut hoc demonstremus, duobus argumētis, neq; longe petitis, neq; curiosis utemur. Prius à perpetuo vsu auctōrū ducemus, qui metaphorā *petra* ad soliditatē, firmitudinē, aut simile quid designandū amant usurpare; non autem ad speciem vllam dominationis indicandum: posterius ab auctoritate illorum ipsorum Patrum, qui eam Domini vocem de Petro accipiunt; nam hi causas diuersas eius appellationis in medium afferentes, dominationis vel Petri, vel Papæ; quæ hodie defenditur, nullam penitus vnquam mentionem fecerunt. De his igitur deinceps agamus.

XIII. Demonstratur accurata disputatione, vocem PETRA quoties metaphorice usurpatur, vel in Scripturis, vel apud Patres, aut alios etiam auctores, referri semper ad aliquam petra inhaerentem proprietatem; nunquam autem dominationem, aut imperium denotare. Petra nomen Dei; Christo duabus de causis attribuitur: item fidei, Ecclesiæ, Scripturis, Apostolis, Martyribus, singulis fidelibus. Cautio necessaria, cum nomina Deo propria de hominibus dicuntur. Alia nonnulla.

IBIDEM.

Metaphorica Petre vsurpatio reperitur passim apud Patres, vel simpliciter ex vsu communi loquendi petita; vel cum allusione ad hæc ipsa Domini nostri verba. Vtriusque autem modo vsurpetur hæc metaphora, scopus illius est, declarare aliquid naturæ rupis, saxi aut lapidis conueniens. Durities vna est cum primis è lapidum proprietatibus. πέτρα igitur aut πέτρον dixerunt hominem firmum aduersus affectus, qui etiam Latinis *durus* dicitur, & elegantissime Græcis ἀπικτ. Sophocles Oedipo Tyranno. -- ἔ γάρ αὖ πέτρα φύσιν οὐ γ' ὀργάνειας, tu vel lapidis naturam coegeris irasci. Simillime Basilus Seleucensis, sermone quarto de Dauide: ἐπὶ αὐτῷ πῖσαν ἐκ αὐτοῦ ἐτίναξε πέτρον ἢ τῷ θυμῷ πρὸς βολή, hoc est, quam petram hic non conculcasset animi imperius; quin ipse virtutes *petra* dicuntur, quod sint habitus ἀμετάθετοι, h. e. immutabiles, & cōstantes, vel quod sint quasi editæ rupes extra aleæ periculum. Sic Chrysostomus, in libro ad eos qui scandalizantur, ait Iosephum quando ab impudica muliere tentabatur eius pudicitia, confugisse ἐπὶ τῷ τῆς σωφροσύνης πέτρῳ, ad temperantia rupem; & ipsam quidem factō naufragio perisse, at Iosephum de eius libidine triumphasse. Inest etiam rapibus & saxis, vt statū suum & naturam immutabiliter conseruet. quo respiciens Chrysostomus, futuræ vitæ statum comparat petris: huius vero floribus vernis. in eodem libro, τὰ ἐπὶ αὐτῷ εἶναι ὅσκιον ἐσθλῶν ὡς ἐπὶ τῇ πέτρῳ ἀκινήτοις, hoc est, hæc floribus vernis sunt similia: illa vero petris immobilibus. Proprium etiam est saxis propter duritiem suam, vt tractari, poliri & meliorem in formam mutari difficulter possint: iecirco, vt obseruat Hieronymus, ad caput primum Abdie, & in malam partem petra frequenter accipitur. Auferam, inquit, cor lapideum; & dabo vobis cor carneum. & Potens est Deus de lapidibus istis suscitare filios Abrahæ: maxime q. in hoc loco Abdia, ubi scissionis petra opponuntur Petre Chri-

sto. Huc pertinet quæ dicitur Matthæo & Marco σκληροκαρδία durities cordis, τῶν εἰς τὴν ἀλήθειαν λελιθωμένων, hoc est, hominum ad veritatem amplectendam lapidea corda habentium, vt loquitur Clemens Alexandrinus, initio Protreptici. vbi etiam ostendit scriptor ille eruditus, homines insipientes dici λίθους καὶ ξύλα, lapides & ligna, & est ibi prouerbiū Græcorum, λίθων ἀναισθητότερον, de ignaro, insipiente & stupido. πρὸς δ' καὶ λίθων ἀναισθητότερον αἰσθητότερον ἀγνοία βέλτατον σμένον; quin etiam lapidibus stupidior est homo ignorantia obtutus, vultur Ch. ylostomus eo prouerbio, tomo v. p. 226. alibi stultos & barbos vocat λίθινους, hoc est, lapideos, vt eiusdem tomi, p. 199. vel αὐτοὶ λίθινους, hoc est, suapte natura lapideos, vt in 4. p. 911. aut etiam λίθους; hoc est, lapides, vt in eodē p. 870. Verū istæ omnes metaphorice locutiones, ex vsu communi loquendi sunt petitz. At quoties vel Petrus, ceteriue Apostoli, vel Ecclesia, vel vnusquisque fidelium, vel Scriptura, vel bona opera *petra* dicuntur Patribus; omnes hæc locutiones & his similes, ab vno fonte manant, neque è communi vsu loquendi petuntur: sed ad Christum & Christi hæc verba semper fit allusio. Quod vt melius intelligatur, principio notandum est, Dominum nostrum, Iesum Christum, duabus rationibus à Prophetis, Apostolis & Patribus dici Petram. Prior, quia Deus est, idem essentia cum Patre & Spiritu Sancto. In veteri Testamento Deus locis pene innumeris dicitur τῷ Τζυρ, quam vocem Græci interpretes, modo vertunt ὄρος, montem, modo πέτρον, petram aut rupem. Moses ben Maimon in More Nebukim, admirandæ doctrinæ scripto, libro primo, capite 16. obseruat, hac voce significari montem, vel arcem in rape sitam item siliem durum; necnon ἡρῶν lapidicinam, vnde oriuntur venæ lapidicinarum, vt appellat Vlpianus leg. xlii. §. quinque. Dig. De vsu fructu. alibi in libris iuris vocantur *vena saxorum*: Deum vero appellari Τζυρ Petram,

כיהוא החלה והסבה הפועלת לכל אשר זולתו
quia ipse est principium & causa, per quam fa-
cta sunt omnia prater ipsum. Non dicit Mai-
monides, Deum appellari *petram*, quia do-
minetur omnibus reb. creatis: nā et si verum
est, Deum immortalem rerum omnium
creatarum dominum esse, & absolutissi-
mum Monarcham: hæc tamen metapho-
ra non adhibetur ad exprimendam domi-
nationem, sed ad indicandam originem re-
rum & causam existentiae: robur etiam si-
gnificat, ac potentiam & aeternam duratio-
nem: denique *Petra* cum metaphorice de
Deo dicitur, habito respectu ad naturam &
proprietaem veræ rupis, aut saxi alicuius
durissimi, ad significationem nominis Te-
tragrammati proxime accedit: quod nomē,
aeternum & perpetuum Dei esse quum desi-
gnet; וַיַּעֲבֹד אֱלֹהִים, durationem notat, quæ
est continuatio אֱלֹהִים, hoc est, *essentia*, &
causam existendi in creaturas collatam. V-
bi Deo proprium, & vere esse, & semper es-
se, sine principio & fine; & dare aliis, ut sint:
res creatæ non nisi vi creatoris subsistunt, &
tamdiu subsistunt, quamdiu illi placet. Ut
igitur propter veram essentiam Deus dici-
tur יְהוָה אֱלֹהֵינוּ, hoc est, *is qui est, & is qui
erat*: ita propter perpetuam subsistentiam
appellatur *Petra*: Idque apud Hebræos v-
num est ē nominibus Dei. ut לֵאנִי fortis; sed
per antonomasiam Deus; ita וַיַּעֲבֹד *petra*, res
durare idonea; per excellentiam Deus.
Quare ab Interpretibus librorum sacrorum
Græco & Latino, persæpe vox illa vertitur,
non *petra*, aut *rupes*, vel *fortitudo*, sed Deus.
Exempla inueniet studiosus Lector, Deute-
ronomii capite 3. 2. 31. & sæpius in eodem ca-
pite. II. Samuelis 22. 3. 2. Psalmo 31. 3. 73. 26.
& multis aliis in locis. Ac nescio num hæc
vsurpatio vocis *petra* pro Deus, occasionem
aliquam præbuerit profani sacramenti si-
gno, Θεὸς ἐκ πέτρας, hoc est, *Deus ex petra*,
quod exagitat Firmicus, De errore profana-
rum relig. cap. 21. nam Diabolum & verba
& ritus sacros tetulisse ad suam impietatem,
ē Iustino, Clemente, Augustino, & aliis Pa-

tribus certissimum est. Accedit altera ratio
cur Christus dicatur *Petra*, relatione facta
ad Ecclesiam; quam ipse constituit, ipse re-
demt sanguine suo; cui dat esse & durare,
τὸ εἶναι & μὴ εἶναι ἀσάλευτον, hoc est, *essentiam
& durationem stabilem*. Quum igitur Eccle-
sia tritissimo in Scripturis loquendi genere,
dicatur οἰκοδομὴ, *edificium*, ut I. Corinth. III.
9. xvi. 5. & I. Ephes. II. 21. & domus spiritua-
lis, ut I. Petri, II. 5. Christus, ut plurimum,
non simpliciter dicitur *lapis* aut *petra*; sed la-
pis eius ædifi. ij, quod est Sion, huc Ecclesia.
Isaia xx. III. 16. *Ecce ego fundo in Sion lapi-
dem, lapidem munitionis, anguli pretiosi, funda-
menti fundati*, & Psalm. cxviii. 22. vocatur
Christus, lapis ab ædificantibus reprobatus,
sed qui factus sit in caput anguli: ut exponi-
tur Matth. xxi. 42. Lucæ. xx. 17. Actorum
iv. 2. & in prima Petri, II. 16. ubi dicitur ὁ
ἀκρογωνιαίος, hoc est, *lapis angularis*, sic
ut etiam Paulo, in ea ad Ephesios, II. 20.
Hæc metonymica appellatio tribuitur Chri-
sto, Ecclesiæ auctori & conservatori, non
propter imperium, quod iure obtinet in Ec-
clesiam; sed ut sciant fideles, inconcussæ fir-
mitudinis, & durationis aeternæ opus esse
Ecclesiam; quæ fundamento nitatur Pe-
tra Christo: discant etiam, fidem in Chri-
stum debere esse firmam atque immotam.
Chrysostomus in homilia quam habuit post
captum Eutropium, ubi ille Ecclesia existi-
set, loquens de Christo: Ἀγέ τὴν ἐκκλησίαν
ΠΕΤΡΑ; ἵνα μάθῃς τὸ ἀσάλευτον, καὶ ἐδραῖον τὸ
πίστεως. cur vocatus est PETRA? ut scias fi-
dem esse rem inconcussam & stabilem. Grego-
rius Nyssenus in libro De perfectione, ex-
ponens Christi nomina, *Petra* appellatione
ait significari, τὸ μέγαν, καὶ ἀμετάθετον, καὶ
σπῆδον, *naturam fixam, immutabilem & firmā*,
non solum Christi, verum etiam eorum qui
Christum sequuntur & imitantur. Eusebius
Præparationis Evangelicæ libro primo, ait
Ecclesiam ἵσταναι & μὴ εἶναι ἀσείστον, ὡς αὐτὴ
ἀσείστος καὶ ἀμετάθετος πέτρα, τῇ αὐτῇ διωκτοῦ,
βέλτερόν τε & ὑψηλότερόν τε (τῇ Χριστῷ) ὁμο-
φρονέοντες. stare & manere immotam, quia
Christus

Christus pronuntiavit eam stare & radicam esse, super immota petra, virtute sua. Petra, ut vides, illa inquam petra cui innititur Ecclesia ædificium, est virtus Christi. Simillime dicit Ambrosius, Christum esse Petram Ecclesie, Virtute: quæ & sustinet illam & continet. Procopius ad hæc verba Isaïæ, 50. 7. ut petram duram, notat hæc: διωρέως ἢ δὲ τὸ πρῶτον διὰ τὴν ἀκατακτάτην. virtutis opus erat, per quam patienter ferebant, innuens hac breui notula, petram metaphorice positam, significare potentiam & firmitudinem, non ad dominandum, sed ad patiendum. Simillimum etiam est, quod dicitur Christus Fundamentum Ecclesie. Θεμελίον, κρητὶς, fundamentum, basis, & similes voces cum metaphorice usurpantur; vel initium significant; vel aliquid præcipuam vim habens, unde alia exoriuntur, quæ illi innitantur. Pindarus Pythionicæ ode quarta de Iasone, colloquium cum Neptuno instituentem; βάλετο κρητὶς δὲ κοφὸν ἐπέαν. iecit fundamentum sapientis orationis. hic fundamentum siue basis ponitur pro initio. Sic quam scribat Paulus ad Heb. 6. 1. nō rursus iacentes fundamentum penitentia ad operibus mortuis; quærant Theologi, quomodo penitentia dicatur fundamentum: nam fundamentum in ædificio non tenet secundum, sed primum locum, inquit Thomas, parte 3. quest. 84. art. 6. soluit autem doctæ & vere penitentiam non posse dici fundamentum spiritualis ædificii simpliciter, id est, in prima ædificatione; sed esse fundamentum in secunda re-ædificatione, quæ fit per destructionem peccati. Diuerso sensu Pindarus Olymp. oda 13. Eunomiam & Dicaen, id est, bonas leges & iustitiā, appellat, βάλεον πολίων ἀσφαλές, fundamentum urbium, quia felicitas ciuitatis illis veluti duabus columnis inniditur. Vtrog; modo Christus est fundamentum suæ Ecclesie; & tanquam primus illius auctor; & tanquam solus eiusdem conservator. Christus igitur solus est Ecclesie fundamentum, ut affirmat Paulus. Zeno Veronensis, in sermone de spirituali ædificatione domus Dei: In totius fabrica fundamentis, non sicut in Iudæa templo

plurimi, sed magnus, præclarus, speciosus, Unus est lapis, qui quadraturis totam Solus sustinet molem. B. Augustinus, in Psalmum 86, docet, Christum non solum esse fundamentum, ut Prophetas & Apostolos: sed esse fundamentum fundamentorum, deinde subiicit, In ædificiis istis, nō potest idem lapis esse in imo & in summo. Si fuerit in imo, in summo non erit: si in summo fuerit, in imo non erit. Angustias enim omnia pene corpora patiuntur, nec ubique esse possunt, nec semper. Diuinitas autem quæ ubique præsto est, undique ad eam potest duci similitudo: & totum potest esse in similitudinibus, quia nihil eorum est in proprietatibus. Res sunt affines petra & fundamentum, & pro eodem ponuntur: differunt enim non re, sed ratione tantum: quippe omne bonum fundamentum ponitur super petra, ut docet Christus ipse, Matthæi cap. 7. & Lucæ, cap. 6. Obseruat Eustathius, πέτραν sæpe Homero antrum in rupe excavatum significare; ut in illo versu Iliad. Διὶ Πέτρῃς ἐκκαίνοντο δεδεγμένῳ ἐν περὶ δδ- κησιν, hoc est, Erupere exentem excipiens in insidiis, & alibi. Hanc quoque notionem eius vocabuli veteres Patres Christo accommodarunt; quo melius exprimerent; omnem Ecclesie firmitudinem in Christo esse, & à Christo. Dixerunt igitur, Ecclesiam esse velut antrum quoddam, tutissimum hominū receptaculum, in rupe excavatum, quæ rupes est Christus: propterea dici illum apud Hæiam speluncam & petram: propterea etiam dixisse Christum, Super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Refert hanc Patrum sententiam Procopius, in caput Isaïæ 31. εἰκὸς δὲ φασὶ καὶ Χριστὸν ὅτως εἰρηδῆς (σπήλαιον καὶ πέτραν,) ἐν ᾧ καθάπερ ἐν σπήλαιον ἡ πρὸς ἑαυτὸν σκῆψις ἡ Εκκλησία νοεῖται τὸ πάριον ἔχουσα, καὶ τῇ καὶ ὅτι ταύτῃ τῇ πέτρᾳ οἰκοδομῶμεν τὴν Εκκλησίαν, hoc est, Equum esse aium & Christum ita vocari (speluncam & petram) in quo, tanquam spelunca quadam seu omium caula, Ecclesia firmitudinem intelligitur habere, iuxta illud: Et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Isti Patres quos laudat Procopius, petram in verbis Domini, exponebant de

Christo; & Christum appellari Petram dicebant, non ad denotandum ipsius imperium: sed potius τὸ πύριον, firmitudinem Ecclesiae in Christo velut in antro & cauata rupe latitantis. Aliam quoque rationem cur Christus dicatur Petra, Paulus insinuat I. Corinth. 10. 4. de qua consulantur eruditores Theologorum sententiae diuersae: aliam item Matthaeus, xxi. 44. quoniam Christo, ceu rupe durissima omnes Ecclesiae illius hostes obterantur, plures item alias eius appellationis rationes affert acutissimus philosophus & Theologus, Cardinalis Cusanus, Excitationum, libri II. initio. Semper autem huius metaphorae explicatio referri debet ad aliquam petrae inhaerentem proprietatem: quae plures quum sint, praecipue tamen firmitudo spectatur, & cum de Christo id nomen usurpatur; & cum de aliis rebus quae relationem habent ad Christum. Sic igitur Fides dicitur petra & fundamentum, quae est habitus à Christo infusus, in electis ἀμετάθετος καὶ ἀμετάπειστος, hoc est, firmus, & nulla persuasionē mutabilis. Vnde est illa locutio frequens in Patribus, *stare in petra fidei*. Cyrillus Ierosolymitanus catechesi XIV. οὐ ἐσθλας ὅτι τὴν πέτραν τῆς πίστεως, hoc est, *Tu stas super petram fidei*. Damascenus, in tertio de imaginibus: σῶμει ἐν τῇ πέτρᾳ τῆς πίστεως, hoc est, *stemus in petra fidei*. In ea quae dicitur Iacobi Liturgia: τὴν Ἐκκλησίαν ἀμετακίνητος ὅτι τὴν πέτραν τῆς πίστεως, hoc est, *Ecclesiam fundasti super petram fidei*. Chrysostomus tomo VII. pag. 30. de martyribus; εἰ ἐξάν, εἰ ἐνέδωκαν, εἰ ἐσθλας ὅτι τῆς πέτρας ἀνίστησι, h. e. non cesserunt, neque terga dederunt, sed steterunt super petra fidei immoti. Cyrillus contra Nestorium libro II. editionis Rom. pag. 38. δέχου τὴν ἀγκυραν τῆς ψυχῆς τὴν ἀσφαλὴ καὶ βεβαίαν, εἴσαν ὅτι πέτρας οὗτοί σταντὶ πόδας, hoc est, *cape anchoram fidei solidam & firmam: colloca super petram pedes tuos*, cui loco geminus est hic apud Chrysostomum: ὅτι τῆς Ἐκκλησίας θεμελίον ἡ πέτρας κατέστη, αὐτὴ δὲ ἀγκυρὸς τῆς Εὐαγγελικῆς ἀγκυρῆς ἐστίν.

ὅτι, καὶ τὴν πέτραν εἰς ἀνὴρα σπειρομένην, hoc est, *Ecclesia fundamentum seu petra quassatur: sed è celo Evangelicam anchoram proiicit, & petra, quae concutitur, fulcitur*. & apud eundem leges tomo quinto, pa. 363. ψυχὰς πεπηγυῖας ἐν τῷ θεμελίῳ τῆς ὁρθῆς πίστεως, hoc est, *animas defixas in fundamento rectae fidei*. Paulus Rom. xv. 20. cum dicit se non solum praedicare Evangelium, vbi Christi nomen iam fuisset auditum; *ne super fundamentum alienum aedificaret*: docet nos proprie doctrinae Christianae praecipua capita, vt de cultu vnus Dei, de sacrosancta Trinitate, & salute per vnum Iesum Christum, & similia his pauca, esse verum fundamentum Ecclesiae: cui possint quidem & alia multa superstrui, sed non parvis momenti. Hoc saepe legas apud Patres. Ideo Clemens obseruat in v. Stromat. differentiam esse inter fidem, quae est fundamentum primum Ecclesiae, & doctrinam ei fundamento superstructam: quae illi dicitur, modo γνώσις, modo γνωστικὴ αἰσδομένη, vel γνωστικὴ τελείωσις, hoc est, *aedificatio seu perfectio cognitionem afferens*. Ait inter cetera, λαῶν τε γνωστικὰ ἐποικοδομήματα τῇ κηρίδι τῆς πίστεως τῆς εἰς Ἰησοῦν χριστὸν. ha sunt structurae gnosticae, (sive, pleniorum cognitionem afferentes,) super fundamentum fidei. Idem libro sexto: τῶν πῶς ἐν εὐαγγελίῳ, τὸ γνωστὸς μεταλαμβάνειν οἰκείον πέφυκεν, εἰ περὶ σπέρματι καὶ περὶ σπέρματι δομήσῃ χρυσόν, ἀργυρόν, λίθους λίμλους, τῶν κατὰ ἐλπίδα θεμελίῳ γλίχται, hoc est, *is qui fidem consecutus est, cognitionis quoque necessitate consequentia factus est participes, si superaedificare aurum, argentum, lapides preciosos in isto fundamento capiat*. Idem in quinto obseruat, haec necessaria doctrinae Christianae capita, quae ipse appellat κοινὴ πίστις, *fidem communem*, à Paulo nominari modo fundamentum, modo lac, ὁ ἀπόστολος, air, περὶ αὐτῆς λέγει τὴν γνωστικὴν τελείωσιν, & τὴν κοινὴν πίστιν, πῇ μὲν θεμελίῳ λέγει, πῇ δὲ γάλα, hoc est, *Apostolus ad differentiam perfectae cognitionis fidem communem alicubi fundamentum appellat, alicubi vero lac*. & affert locum I. Corinth. III. 2. Lac vobis potum dedi, non escam.

Hic

Hæc Clementis doct̃ina originem habet
 ēdisputatione eximia Pauli I. Corinth. cap.
 tectio. quæ tamen obseruatio, an per omnia
 menti Apostoli congruat, non est hic quæ-
 rendi locus. Sane etiam Eusebius libro ter-
 tio Historiæ capite xxxvii. distinguit inter
 τῶν περικατάβληθ' ἑκ τῶν ἀποστόλων θε-
 μελίους, *fundamenta ab Apostolis statim initio*
iacta, & ea quæ postea Euangelistæ & illo-
 rum successores iis fundamentis superstru-
 xerunt. A *petra* cum pro fide accipitur, est
 verbum elegans πέτρα θ' αἰ, hoc est, *in petram*
conuerti, apud Patres: vt cum dicunt, Petro
 id nomen esse inditum propter τὴν πετρῶ-
 μ' ἰδὲ π' ἰαν, *propter fidem in petram conuet-*
sam, id est, firmissimam. de Stephano proto-
 martyre id verbum elegantissime vsurpat
 Chrysostomus; ἐπ' ἀνὰ ἡλ' ἐδέχετο τῶν λί-
 θων τὰ κύματα, πλὴν ὅθεν τῇ πίσει πέτρῃ με-
 νει, hoc est, *alios alius superuenientes lapidum*
illius excipiebat, ipse, quo ad fidem, omni lapide
durior. Quæmadmodum autem fides *petra*
 & *fundamentum* nuncupatur: sic etiam Bo-
 na Opera nuncupat Paulus I. ad Tim. vi. 19.
 θεμελίον καλὸν εἰς τὸ μέλλον, *fundamentum bo-*
num in futurum. Oecumenius: τὴν τῶν ἀγα-
 θῶν ἔργων περὶ τὴν θεμελίον ὠνόμασε: *actionem*
bonorum operum nominat Apostolus *fundamen-*
tum. Scripturæ etiam appellantur Patribus
petra & *fundamentum*. Origenes contra
 Cellsum, tomo iv. pag. 260. ait domum Dei
 ædificari super summis montibus, πάντων
 τῶν προφητικῶν λόγων, ὅσους αὐτὸ θεμελίος
 εἰσι, *omnium sermonum Prophetiarum, qui*
sunt eius domus, id est, Ecclesia fundamentum.
 Eleganter Chrysostomus in libro ad eos qui
 scandalizantur; docens rationem huma-
 nam non esse audiendam, quæ velit ali-
 quando suadere, Solem & cæteras Dei crea-
 turas melius potuisse disponi: Apage; in-
 quit, nos contra ἡλιασώμεθα τῆς πέτρας ἐκ-
 εἰνης καὶ τῆς ῥήσεως τῆς λεγούσης, Καὶ εἶδεν ὁ
 Θεὸς πάντα ὅσα ἐποίησε, καὶ ἰδὲ καλεῖ λίαν: *ap-*
prehendamus illam petram, & dictum istud, Ec-
ce vidit Deus omnia quæ fecit: & ecce omnia bo-
na valde. & in sermone de Luciano Mar-

tyte ait idem magnus Doctor, eum qui ly-
 naxibus frequens interfuit, vbi Scripturæ te-
 citabantur lingua non peregrina, sed omni-
 bus intellecta, τοὺς θεοῖς ἀρδομένους λόγοις
 καθάπερ ἐπὶ πέτρας τῆς ὁρθῆς τῶν πραγμάτων
 κρείσεως ῥήσιν ἐκείνων, ἡ δὲ τῶν ἀδ' ἡρωπίων ἀ-
 λώσιμον. *diuinis irrigatum sermonibus, collo-*
casse se velut in aliqua rupe, recto de omnibus ne-
gotiis iudicio, neque vlla rerum humanarum posse
capi. Ipsa quoque ECCLESIA vocatur *petra*
 & *mons* propter stabilitatem & firmitudi-
 nem, & ἄλλ' τὸ σερβόν αὐτῆς καὶ ἀπ' αὐτῶν,
 inquit Chrysostomus, in homilia, post ca-
 ptum Eutropium habita. Epiphanius in
 compendio de fide Catholica, Ecclesiam
 appellat, sanctam Ierusalem, virginem Christi,
 & sponsam, ἀσφαλῆ βάσιν καὶ πέτραν, *tutam*
basin & petram. Hieronymus in caput Iobi
 xxix. *Petra Ecclesia, fundata super Christum,*
firmissimam Petram, de se gratiam Spiritus
Sancti, velut riuos effundit. Augustinus De
 baptismo contra Donatistas, libro iii. *Pax*
Ecclesia dimittit peccatum, & ab Ecclesia pax a-
lienatio, tenet peccata. Petra enim tenet pecca-
ta, Petra dimittit. In iisdem libris hæc locu-
 tiones vt idem significantes promiscue v-
 surpantur: Ecclesiam esse *petram*: Ecclesiam
 esse *in petra*; vel, *super petram*, non *super are-*
nam. item, *Extra Ecclesiam esse*, & a *petra* so-
 ri esse, cui clauis Dominus dedit, vbi se adifica-
 turum Ecclesiam dixit. Nec solum Ecclesia
 sed etiam FIDELIVM quilibet, *petra* nomi-
 natur à Patribus, vt aliquot testimoniis ante
 probauimus, causam accipe à Gregorio
 Naz. orat. xxviii. πέτρας dici fideles, pro-
 pter σερβόταται καὶ βάρος λογισμοῦ, *firmita-*
tem & pondus mentis, id est, vt alii Patres
dicunt, propter soliditatem fidei, & con-
stantem professionem. Eximie vero illi *pe-*
tra nominantur, qui inter Ecclesiæ membra
 excellunt; vt sancti Martyres. Sic Step-
 hanum protomartyrem appellat Chrysosto-
 mus *petram* & *columnam Ecclesiæ*, to-
 mo vii. pag. 579. τί τοῖνυν τῆς πέτρας ἐκεί-
 νης ἡ λογικὴ ῥῆσις αὐτοῦ διωατώτερον; τί δὲ
 αὐτοῦ φέρει τὸ εὖλος τῆς ἐκκλησίας σερβώτερον;
 hoc

hoc est, Quid igitur petra illa rationali potentius fieri queat? Quid cerni possit columna Ecclesie firmitus? item duodecim Christi Apostoli ac Prophetæ: nam Paulus ad Ephesios, 1. 10. ait fideles superædificari fundamento Apostolorum & Prophetarum: id est, quod ipsi posuerunt; vel quod sunt ipsi Apostoli & Prophetæ, sicut Christus est lapis angularis. intellige autem *πετρωποικίς*, doctrinam, quam voce docuerunt, quam scriptis tradiderunt. Hieronymus ad Hedybiam quaestione octava: *Petra sunt, vniuersa vaticinia, Prophetarum: qui & ipsi à Petra Christo cum Apostolis Petra vocabulum acceperunt.* quomodo autem Apostoli doctrinæ Euangelicæ fundamenta iecerint super fundamentis, quæ olim Prophetæ posuerant, explicat Chrysostomus sermone habito in titulum libri Actuum Apostolicorum, Hilarius in Psalmi 67. enarratione: *Apostoli timent, fugiunt, diffidunt: sed quia in his bona voluntatis esset affectus, perfecti ita sunt, ut & fundamenta Ecclesiarum fierent & columna.* Iam inter Apostolos Petrus frequentissime dici ab omnibus Patribus & petram & fundamentum Ecclesie, certissimum est: an autē eo sensu fidem has Petro appellationes figuratas tribuerint, quo tribuuntur hodie & Petro & Ro. Pontificibus, id vero restat videndum. Qua de re prius quam agimus, tirones monebimus, ut infinitam Dei bonitatem obseruet; qui proprios vni sibi titulos, mortalibus sermis suis communicare non dedignatur. Sic quum Ioh. 8. 12. dicit ipse, *Ego sum lux mundi*: idem tamen, Matth. 5. 14. Apostolis suis dicit, *Vos estis lux mundi*. Sic quum Ioh. 8. 12. dicat Dominus, *Ego sum veritas*: Ecclesiā tamen Spiritus Sanctus per Paulum loquens, nominat *veritatis columnam & firmamentum*. Sic vnus vere Doctor Ecclesie Christus, Matth. 23. 8. & tamē ipsius ministri passim in Scripturis vocantur & Doctores & præceptores. Sic Ecclesie verus architectus vnus, Deus, *Aedificabo Ecclesiam meam*. & tamen Paulus non dubitat vocare se, *superintēdētem* archiepus. Quid magis Deo proprium quanto modo, ut lic dicam, esse

potest, quam vt solus credatur esse, salutis æternæ auctor & largitor? Tota hoc Scriptura à principio ad finem nos docet, Paulus tamen sæpe dicit, se homines seruare; idemq; Timotheum ita alloquitur, 1. cap. 4. 16. *Hoc faciens, & te ipsum saluum facies, & eos quos audiuisti.* Sed quid alias Dei appellationes cōsectamur? Ipsum Dei nomen & Mos olim Deus ore suo tribuit, Exodi 7. 1. & cū in Psalmis tum alibi mortales, dicuntur Dii: passimque apud Patres legas de fidelibus, *Dei, Dei & Deus*, hoc est, Deus, Deificari, Deificatio, pio sensu vīrpatā: & Scripturæ Cypriano, Oprato, Augustino aliis ē veteribus deifica, vel deifica instrumenta dicuntur, quia per illas terra transfertur in celum, homo deitate mutatur, vt loquitur Petrus Chysologus, sermone 67. Hic veto etiam atq; etiam obseruandum est, nisi conscelerati & impii volumus; quando appellationes proprie Deo conuenientes, vel vt cum B. Chrysostomo dicam, *τὸ θεογονικὸν καὶ φροντικόν*, & τὸ σωτηριακὸν καὶ ἀποκαταστατικόν, h. e. quæ natura Dei insunt, & illi sunt consubstantialia, (Hebraice vocantur מִדְּבָרִים middorh) hominibus tribuuntur, longe alio sensu illa debere accipi, quā vbi de Deo dicuntur. Tantum enim *θεογενὴς*, propter communicationem ex gratia Dei factā; vel potius, καὶ ὁμογενὴς, propter aliquam conuenientiam, de seruis Dei eiusmodi vocabula prædicantur, non vniuocē, sed æquinocē, vel analogice, vt ē Thoma docetur in Scholis; & nō vno loco declarat Dionysius Areopagita, præcipue cap. 12. de celesti hierarchia. Præclare diuinus vir Chrysostomus, in homilia post captam Eutropium habitā: *αὐτὸς Θεὸς ἐστὶ, καὶ ἐπεὶ ἰδοὺ ἐκλήθη, καὶ τὸ φρονικὸν καὶ σωτηριακὸν, ἐκ τῆς ἡμετέρας ἐκκλησίας ἐστὶ καὶ ἡμεῖς ὁμογενὴς καὶ ὁμογενὴς ἐκ τῆς ἐκκλησίας, καὶ ὁμογενὴς τῷ φρονικῷ, h. e. Ipse Deus est, & nos Deum vocauit. Illic est rei natura, hic nominis honor estis etiam filii Aleissimi omnes: hic verba sunt, illic rei substantia. Docta, pia & necessaria est hæc obseruatio. Docet Chrysostomus, hoc genus appellationes, cum Deo tribuuntur, rem declarare; cum hominibus, hono-*

honorem nominis. Age, sanctissimam hanc observationem, proposito nostro accommodemus. Dicitur Christus Petra & fundamentum Ecclesie: dicitur & Petrus petra & fundamentum Ecclesie: an eadem notione qua Christus? Omnino hoc volunt, qui animose adeo contendunt *Cephā* & *Cephā* eodem sensu Dominum dixisse. Itaque Petrum esse petram, ut Christus est Petra, tot locis affirmat Baronius, & cum ipso tota illa manus patronorum Omnipotentie Papalis: quinetiam affirmat Baronius, idque non semel, Petrum esse fundamentum Ecclesie primarium. Scio & Baronium & alios distinctiones hic comminisci inter fundamentum vitale, essenziale, principale aut *αἰολογικόν*, hoc est *ἀπὸ τοῦ ὀνόματος* habens, & ministeriale: qui si cōstarent sibi, & bona fide agerent, iure merito dicere aliquid viderentur: nam pii omnes fatentur Apostolos eiusmodi fuisse fundamenta Ecclesie: verum ex iis quæ passim docentur de Monarchia, vel potius Omnipotentia Pontificia, tam in temporalibus, quam in spiritualibus, de Vicariatu Dei in terris Petro quondam, ut isti volunt, deinde eius successoribus attributo, de potestate vnius supra Concilium etiam Occamenicum, de iure deturbandi Reges de suis solis, & nec illos addicendi, & similibus capitibus, præstigiarum technæ patent. Meminerint igitur pii, etiam in hac parte & loquendum & sentiendum esse cum antiquis Patribus; & cum Basilio Magno dicendum in homil. de pœnitentia; *Christus reuera Petra est inconcussa: at Petrus propter petram: Iesus enim dignitates suas largitur suis*. Dicamus vero id ipsum aliquanto apertius cum Chrysostomo; etsi Petrus cæterique Apostoli petrae & Ecclesie fundamenta suo modo extiterunt: reuera tamen eam fuisse *κεφαλὴν ὀνόματι*, hoc est, *honorem nominis*, potius quam *φύσιν περιγίαν*, hoc est, *naturam rei*: honoris, inquam, causa liceo dici, figura loquendi magis, quam ex rei veritate: quum unus solus, *μονοτύπη*, hoc est, *omnibus aliis,*

quocunque nomine, veniant penitus exclusis, Iesus Christus, vere & rebus ipsis, vi Spiritus Sancti, atque ut loquuntur Patres, per spirituales influentias, constituat, foueat, sustentet, protegat suam Ecclesiam: quæ est doctrina Pauli, in I. ad Corinthios, cap. iii. s. 6. 7. nec male hic usurpaueris, quod apud prophetam Isaiam legitur; *Deum gloriam suam nemini mortalium dare*. Quum autem probauerimus, Christum Petram dici, quia Deus est, & quia erga Ecclesiam suam ea operatur, quæ vnius dumtaxat est Dei præstare; concludimus certa & indubitata ratione; eos qui volunt Petrum dici petram, quomodo Christus dicitur Petra, vel non satis intelligere quam vim habeat hæc argumentatio: vel scientes prudentesque è mortali facere Deum, aut certe Deo hominem æquare: quæ est intolerabilis & hominibus Christianis vox indigna. Sed queritur hic à nonnullis; si vera Petra Ecclesie, & verum illius fundamentum est solus Iesus Christus; gratia autem nominis non vni Petro est concessa, verum omnibus Apostolis, ut paullo ante ostendimus: quid Petro singulariter conueniebat, cur hæc elogia illi potissimum tribuantur? Sunt qui hoc loco subtiliter philosophentur de diuersitate fundamentorum in eodem ædificio, & nescio quæ *αιολογήματα*, hoc est, *argutias*, afferant ex arte fabrilis; atque ut dicam cum Eucherio Lugdunenfi, ea quæ plana sunt, subtilitate sua reddant difficilia. Simplicissima & verissima responsio est; in dictis figuratis scopum dicentis magis spectandum esse, quam in verba subtiliter inquirendum. Christus igitur quum omnibus Apostolis idem diceret, ac potestatem omnibus eandem conferret; peculiariter tamen ad Petrum vocem dirigit; voluitque eum, inter suos collegas pari potestate præditos aliquo modo eminere, vitandæ confusioni, & sancientiæ *ἁπλότητος*, hoc est, *ordini*, atque sicut Cyprianus ait, ut *originem imitatio & rationem fundaret*.

XIV. *Ostenditur, ne illos quidem Patres qui petram de Petro sunt interpretati, de Monarchia Petri unquam cogitasse, Expenditur sententia Cypriani: item Ambrosij, Isidori, Epiphaniij, Eucherij Lugdunensis, Victoris Antiocheni, Theophanis Ceramei. Iudicium de Iodoci Cocij Thesauro Catholico.*

IBIDEM.

TRanſeamus ad alterum argumentum. Nam si illi ipsi Patres, qui vocabulum *petra* in verbis Domini de Petro acceperunt, quique Ecclesiam super Petro fundatam esse dixerunt, de Petri Monarchia, quam Baronius hoc loco elicit è voce *petra*, nihil cogitarunt: sequitur, omnino doctrinam esse nouam. Cyprianus, scriptor vetustissimus, vnus omnium veterum Doctorum frequentissime reperit, *Ecclesiam* voce Domini super Petro vno esse fundatam; vt in libro de vnitae Ecclesiae & saepe in epistolis. Atqui hic est Cyprianus, qui omnes Episcopos Apostolorum pariter successores esse credidit, omnes parem habere potestatem, omnes sibi commissos greges æquo iure regere, vni Deo actus suarationem reddituros. Hic est Cyprianus, qui semper cum Romanis Pontificibus suis æqualibus, ex æquo egit, collegas illos & fratres appellans, & vicissim ab illis appellatus. Equidem temere dicere non ausim, aliqua ambitionis Romæ pululantis iam tum extitisse indicia: parce enim loquendum autumo de sanctis Martyribus, qui per illa tempora Ecclesiam Romanam rexerunt; veruatamen, siue ea fuerunt indicia morbi quandoque erupturi; siue tantum suspiciones, quæ Cyprianum impulerunt: certe ex iis quæ vir hic Dei in causa Felicissimi, item Basilidis & Martialis gefcit scripsitque; item ex epistola ad Pompeium contra I. teras Stephani Papæ: certissime constare potest, quæ Cypriani fuerit sententia de isonomia, siue æqualitate iuris inter omnes Episcopos: constare, inquam,

potest manifestissime, praxin Ecclesiae illorum temporum hanc fuisse, vt Rom. Episcopus pari iure cum cæteris censeretur, frater & collega à cæteris diceretur, sicque ageretur cum illo, vt cum fratre; maiore illo quidem natu, & qui ordine primus, cæteros aliqua honoris prærogatiua antecederet; sed tamen frater esset & collega, nihil amplius. Nemo Cyprianum legit, non excæcatus anticipatis opinionibus, qui hoc non animaduertit: & nobis in xvi. disputatione de eo nonnulla erunt dicenda. Non igitur credidit Cyprianus, non credidit Petrate Cypriani Ecclesia Dei, appellatione *Petra* vllam vel Petro, vel Petri successoribus Monarchiam à Christo fuisse attributam. Ambrosius, De sanctis per annum, sermone ii. *Petrus pro soliditate deuotionis, Ecclesiarum petra dicitur. sicut ait Dominus; Tu es Petrus & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam. Petra enim dicitur, eo quod primus in nationibus fidei fundamentum posuerit, & tanquam saxum immobile totius operis Christiani compagem molemq; contineat. Petra ergo pro deuotione Petrus dicitur, & Petra pro virtute Dominus nuncupatur.* En causis ttes, cur Petrus dictus sit *Petra*. Prima est, *soliditas deuotionis*; sic appellat Ambrosius, quæ Græci passim *ῥευστότης*; quam vocem ante exposuimus. ea fuit zeli vehementia, & studium flagrantissimum promouendæ Christi gloriæ; nam præ cupiditatis huius ardore quauis *petra* durior euasit hic sanctus Apostolus, aduersus omnes erumnas. Altera causa; quod primus in nationibus fidei fundamentum posuerit: hæc verissima Petri laus, ex historia Actorum notissima. Qui igitur primus inter primos Dei seruos ad id ministeriū electus, Ecclesiae Christianæ iecit fundamenta, meritisime, *petra*, basis & fundamentum Ecclesiarum appellatur. Eam ob causam Petrum cum Aaron comparant nonnulli. Isidorus Hispalensis, De officiis, libro ii. capite quinto scribit, Ordinis sacerdotalis fundamentum fuisse Aaronem in veteri Lege; in nouo autem Testamento, inquit, post Christum sacer-

facti dotali ordo à Petro cepit: ipsi enim primo datus est Pontificatus in Ecclesia Christi; Sic enim loquitur ad eum Dominus: Tu es inquit Petrus, &c. Hic ergo ligandi solvendiq. potestatem primus accepit, primusq. ad fidem populum virtute sua predicationis adduxit. Vides Ambrosium & Isidorum causam appellationis petra, petere à ministerio Petri, & ex eo quod primus Evangelij prædicatione, in nationibus fidei fundamentum posuerit. Tertia causa ponitur ab Ambrosio, quod tanquam saxum immobile totius operis Christiani compagem molemq. contineat. Magnifica sane verba, ut dicebamus exercit. XIII. num. XVII. sed quæ de vivente quidem in terris Petro, sint ita accipienda, ut cum Paulus dicit se homines servare; de se servio Christi locutionem usurpans, quæ proprie ipso docente Paulo, ad Christum pertineat. sic dicitur Ambrosio Petrus continere compagem Ecclesiæ, quum ipso interprete Ambrosio, sua virtute hoc Christus præstet: Petrus tantum devotionem afferat. sed & de versante inter homines recte hoc dici potuit, & nunc ipso in cælicum Christo regnante, de doctrina Petri, & fide quam ille prædicaui, dicetur verissime. Si Petrum Ecclesiæ monarcham agnovisset Ambrosius, dixisset profecto illum non tantum devotione, sed etiam imperio continere compagem Ecclesiæ: at ille devotionem dumtaxat illi tribuit; de monarchia illius neque apud Ambrosium, neque apud Isidorum ullum verbum: contra Isidorus eo ipso loco subiicit hæc: Si quidem & ceteri Apostoli cum Petro par consortium honoris & potestatis acceperunt. Epiphanius Ambrosio pene æqualis, adversus Catharos affirmat, Petrum existisse nobis solidam Petram fundantem fidem Domini, super qua edificata fuerat Ecclesia, idque ἡ πάντα τρέπον, inquit, omnibus modis: deinde tres modos explicat. Primus modus, siue causa prima est, confessio ab eo edita de Christi deitate, & facta ipsi promissio: altera est, confessio eiusdem de Spiritu Sancti deitate, Actuum, v. 3. & 4. Tertiā causā ita explicat Epiphanius:

αὐτὰ καὶ ἐπὶ αὐτὰ περὶ πέτρας οἰκοδομῆς, καὶ θεμελίου οἴκου Θεοῦ χεῖρηται, ἐν τῷ ἀρνησάμενον αὐτόν, καὶ πάλιν ὑποστέφανον, ἀρεθόντῳ περὶ Κυρίου, ἡ καταξιώθεται πάλιν ἀκοῦσαι, Ποίμεινε & πρεσβείατε μου. Ὁ δὲ Χριστὸς τῷ λέγων εἰς ὁπισθοφλῇ ἡμᾶς ἤγαγε μετανοίας, ἵνα ἐν αὐτῷ πάλιν οἰκοδομηθῇ ἡ διθεμελιώταται & πίστις, ἡ μὴ ὑποχωρῶσα ζωὴ τῶν ἀνθρώπων ὅσοι ἐμπνέουσι τῷ βίῳ, καὶ μετανοῶσιν ἐν αἰληθείᾳ. Sed etiam in eo solida petra adificii & fundamentum domus Dei fuit Petrus, quando postquam negasset, & denuo conversus esset, à Domino inuentus est, qui eo honore ipsū dignatus est, ut rursus illi diceret, Pasce oves meas, &c. Nam his verbis Christus ad pœnitentia conversionem nos vocat, ut iterum in Petra fides optimo nitens fundamento edificaretur: qua de vita illorum hominum non desperat, quæ vitæ spiritus adhuc fruuntur, & reuera respiciunt. Geminus huic locus est in Ancyrota pag. 473. ubi prolixè docet Epiphanius, Petrum θεμελιώσαι τὴν ἀσφάλειαν τῆς πίστεως, firmitatem fidei fundasse. ἡ πάντα τρέπον, modis omnibus; nam etiam ibi illa verba usurpat: tota autem illa disputatio ad tres causas modo expositas referri potest. Senteritia igitur Epiphaniij fuit; Petrum Ecclesiæ petram & fundamentum esse factum, non solum quando de Christi deitate confessionem edidit; aut quando Ecclesiæ cura illi demandata est; aut cum alia religionis Christianæ arcana prædicaui, ut deitatem Spiritus Sancti in compellatione Ananiz; sed etiam tum, quando permissus est cadere, ut ex illo casu melior surgeret, ac suo exemplo ad veram pœnitentiam omnes animaret. Ambrosius simillime ad caput Lucæ XXIII. Error Petri, doctrina iustorum est; & tribuatio Petri, omnium petra est. Ex his Epiphaniij verbis colligas recte, verissimum esse, quod ait Augustinus contra Donatistas, In Apostolo Petro primatum Apostolorum excellenti gratia præminuisse: at Monarcham Ecclesiæ factum esse Petrum, neque ex superioribus locis Epiphaniij potest colligi, neque ex ullo verbo, quod in eius vita

monumentis extet. Eucherius Lugdunensis homilia in natali S. Petri, ad hæc verba, *Et ego dico tibi &c.* notat: *Tu dicis & verum dicis, quia ego sum Christus filius Dei viui: & ego dico tibi, quia tu es Petrus, fide fortis, & doctrina stabilis.* cur verba Domini exponens hic Pater, non dicit cum Baronio, *Tu es Petrus &c.* id est, *tu es Princeps & monarcha Ecclesia?* nimirum adhuc illa secula ignorabant hoc arcantum. Sed operæ pretium fuerit, totam interpretationem Eucherij apponere. *Nisi enim in hoc nomine fortitudinem & stabilitatem Christus intellexisset, quare ea qua sequuntur protinus addidisset?* Et super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. *Si Petrum non intelligis, Petram respice: Petra autem erat Christus. Sic igitur à Petra Petrus, sicut à Christo Christianus.* Videamus itaque quid sit. Et sup. &c. *Super hanc petram, quam tu modo in fidei fundamentum posuisti: super hanc fidem, quam tu modo docuisti, dicens, Tu es Christus filius Dei viui: super hanc petram, & super hanc fidem, ædificabo Ecclesiam meam.* Huic enim sententia Apostolus concordans ait, *Fundamentum enim &c. ac fidicat; Non est aliud fundamentum, nisi illa Petra quam Petrus posuit in fundamentum, cum diceret, Tu es Christus filius Dei viui. Super hanc petram ædificatur Ecclesia Dei.* Victor Antiochenus, qui aliquanto ante annum à Christo quingentesimum creditur vixisse; causam impositi noui nominis Simoni ira explicat. *Ne quis casu aut temere Apostolos electos puret, Evangelista singulorum nomina ordine recenset. Dicit autem Simoni imposuisse nomen Petri, quo nimirum nomen rem ipsam anticipet. Quia enim Christus Dominus supra Petram, hoc est, supra infractam, sanamque Petri doctrinam inconcussamque fidem, Ecclesiam suam ædificaturus erat, ob id prophetico Spiritu. Petrum illum appellat.* Hic eruditus scriptor, non magis credidit nouum nomen Petro impositum, portendisse illi Monarchiam, quam filius Zebedæi, de quibus statim loquitur. In Collectaneis Iodoci Coccii, magna diligentia, sed non pari fide neque iudicio, congestis, extat descriptus hic locus à Theo-

phane Cerameo, quem vixisse adnotat circa annum Domini 1500. sermone de sanctis Apostolis: *Ego vero dico t. &c. Tu, inquit, Petrus es, petra fides fidei, verbi & Ecclesia firmata fundamentum, ac spiritalis ædificationis primus aditus. Super hanc enim confessionem fundamentum Ecclesia stabit. Tali namque petra & rupe collocata, reliqua dogmata firme ac tute ædificabuntur.* Non potuit clarius exponi, Petrum propterea petram & fundamentum Ecclesiæ dici; quia articulus fidei quem ipse confessione sua est complexus, omnium fidei articulorum & totius doctrinæ Christianæ primus est, principium fidei, & vniuersæ religionis Christianæ fundamentum. Locus est egregius; quem religio fuit prætermittere. *fecit enim contra morem meum, ut alienam fidem secutus, ex auctore mihi non lecto eum describerem.* Atque ut hoc obiter dicam, vel ex hoc vnico Theophanis loco apparet, quo iudicio scriptus sit ille Coccii Thesaurus Catholicus. Affertur enim hic locus, ad probandum dogma hodiernum, Petrum vniuersæ Ecclesiæ Principem ac Monarcham esse: quod hic Theophanes, homo Græcus, nisi fuit Ichismaticus, adeo non credidit, ut toto animo detestaretur: ex eius autem verbis nullo pacto potest elici, quorsum igitur Coccio afferebatur hoc testimonium? Sed nemo eruditus & iudicio vel mediocri præditus, oculos in illam fartaginem coniecit; quin statim intellexerit; propositum auctori fuisse, non veritate vincere: sed nube testium, quasi terculamento aliquo, incautis lectoribus & rerum impetitis pauorem inijcere, *qui omnem illi sapientiam ex animo expelleret, ut ait vetus poeta, Sciant igitur tiro nes, minus in his studiis versari, Coccium in opere illo concinnando, inter veros auctores & supposititios nullum discrimen statuisse; qui magnus est error, & perniciosissima æroptia.* Altera vero non minor, quod de sensu & vera sententia auctorum quos afferebat ne minimum quidem fuit sollicitus: clamat hoc res ipsa, & nos si id ageremus, nullo negotio possemus demon-

mon-

monstrare. Verum ut eo omissio, ad propositum redeamus: possent iis testimoniis quæ hæcenus recitauimus alia addi; sed hæc satis superque sufficiunt, ut concludamus tandem, quod proposueramus demonstrare; ne illos quidem Patres, qui *petram* in verbis Domini de Petro acceperunt, de Petri monarchia, hac metaphora ipsi promissa, quicquid cogitasse. Neque id mirum: nam ipsi Petro, & cæteris Apostolis, quando ex ore Domini hæc verba sunt prolata; eius interpretationis, quæ regnum & monarchiam Petro spondet, ne venit quidem in mentem. Euincit hoc manifestissime, vel vnicum illud argumentum; quod vsque ad passionem Domini penitus ignorarunt & Petrus & omnes Apostoli, quis inter ipsos esset cæteris maior: sicut apparet ex illa contentione inter Apostolos orta, quæ commemoratur in Euangelio Lucæ, 22. 24. post sacrosanctæ Eucharistiæ institutionem narratam: qua de re plura erunt dicenda ad annum sequentem, disputatione 24.

XV. Ostenditur quomodo Domini verba hac progressu temporis aliter expant ceperint, & ad Romanam potentiam stabilendam trahi. Primo spirituales. Anacleti & aliorum Paparum decretales falsæ. Concilium Ro. Zosimus & Bonifacius Papa, item alij: Canon Concilij Niceni falso laudatus à Papa Rom. Leonis Papa noua & dura dicta de potestate Petri. Potentia temporalis ex iisdem verbis adstructa. Hildebrandum precipuum esse auctorem huius doctrinæ: eamq; merito Hildebrandinam posse dici. Eius epistola fundamentalis huius argumenti. Eiusdē dictatus. Sola Eccl. Ro. à Deo fundata. Appendices eius doctrinæ post Hildebrandum. Infalibilitas Papa. Papa supra Conciliū. idē Vicedeus, & Omnipotentia Pōtificiæ cōseruator.

I B I D E M.

ET hæc quidem fuit melioribus seculis præstantissimorum Ecclesiæ Catholicæ Doctōrū, super Domini verbis sententia. Verum ubi primæ sementi charitatis, simplicitatis, & φιλαληθείας, hoc est, *studij veritatis*, successerunt astu Satanæ *lappaque*, *tribulique*, & *infelix solium*, id est, amor nouitatis, ambitio & dominandi cupiditas; inter alia Scripturæ loca multa, quæ ausu immani versa sunt in parandæ potentie instrumenta; etiā hic locus cum primis, atque adeo præ cæteris omnibus, eidem proposito coactus est inservire. Cui primo in mentem venerit huius subtilitatis, non memini obseruare. In decretali tercia Anacleti Papæ leguntur hæc verba; *Hæc sacrosancta Romana & Apostolica Ecclesia, non ab Apostolis, sed ab ipso Domino Salvatore nostro primatum obtinuit, & eminentiā potestatis super vniuersas Ecclesias ac totū Christiani populi gregem assecuta est; sicut ipse beato Petro Apostolo dixit, Tu es Petrus & super hanc petram adificabo Ecclesiam meam.* His verbis monarchia spiritualis Ro. Episcopo vindicatur ex isto Domini dicto, & reliquis promissionibus Petro factis. de Monarchia hodierna, quæ cælum & terram complectitur, verbum nullum in tota illa decretali. Quam tamen falsam esse, & multis seculis post Papæ Anacleti tempora fictam, certissimum est: nam ut sapius iam diximus, & cordati viri etiam inter Pontificios ingenue agnoscunt, omnes primorum Paparum decretales ad alterinæ sunt, aliquot seculis post mortem illorum sanctissimorum Pontificum ab impostoribus, per summam impudentiam, confictæ. Non est hæc noua querela, sed verus admodum, ut apparet ex Hincmaro Rheimenfi, & aliis scriptoribus, præsertim Græcis: qui in disputatione de Papa has decretales semper reiecerunt, & falsi accusarunt. Hoc vero tam erudito seculo portentis simile est, reperiri, qui vel decretales illas epistolas, vel ridiculam illam donationem Constantini, tot eruditorum hominum, etiam

illarum partium, obelis confossam, audeant defendere. Enimvero qui doctrinæ de Monarchia Papali initia & incrementa diligenter, uti par est, in historia Ecclesiæ observaverunt, non ignorant; Romanorum Pontificum ambitionem, quæ non obscuris indicibus etiam ante se prodiderat, propagari admodum cepisse, & velut in apertam lucem erupisse circa finem sæculi quarti, & quinti initium. Igitur in Concilio Romano, quod celebratum est circa annum Domini 382. ad confirmandum Ro. Ecclesiæ primatum, Patres inter cætera argumenta, hæc etiam afferunt: *Sancta Romana Ecclesia, nonnullis Synodicis constitutis cæteris Ecclesiis prælata est: sed & Evangelica voce Domini Salvatoris nostri primatum obtinuit: Tu es Petrus & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam.* Nondum videlicet hi Patres verborum Christi vim satis capiebant. Adhuc igitur de primatu in rebus spiritualibus contendunt: de rebus temporalibus adhuc illis temporibus altum silentium: monarchiam vero Orbis terrarum, ne per somnium quidem Papæ, vel eorum parasiti, pestis omnium magnarum potestatum, cogitauerant. Adhuc synodica decreta obtendebantur; quæ hodie proferre in eam rem, par fuit iniuriæ. Circa annum Domini ccccxx. primo Zosimus, deinde Bonifacius, duo præcoces Hildebranduli, Reges agere incipiunt, & κατὰ τοὺς αἰῶνες τῶν πλῆθον, hoc est, dominum exercere adversus electos, in spiritualibus: qui non omittunt hæc Christi verba. Lege epistolam Zosimi ad Aurelium, & cæteros Patres Concilii Carthaginensis: in ea reperies Domini promissiones has Petro factas; sed velut ἐν ᾧ ἔχουσιν, h. e. in supplemento, infertas, & in turba plurium argumentorum pro Romana potestate positas. Adhuc traditio Patrum & canones & regulæ Ecclesiasticæ cum primis virguntur: unde nata fabula de canone Niceni Concilii à Bonifacio Papa allato, qui factus nunquam est, nunquam visus, neque auditus in Ecclesia Dei. Nā ingeniosissimi illi huius causæ patroni, qui nuper in Concilio Romano editis tantum sudaverunt, ut hoc menda-

eium aliquo veritatis colore imbuerent; non suo, sed causæ quam defendebant vitio, egregie operam luserunt, & latere lauerunt. Extat rescriptum Imper. Valentiniani, quo secundas agit Leonis I. Ro. Pontifici, magno sane viro, & alias bene merito de Ecclesia; sed tūcauctoritate sua opprimere, virum sanctissimum, etiam teste Baronio, vnum è Galliæ nostræ luminibus, Hilarium Arelatensem. In eo rescripto Augustus potentia Romanæ circa res Ecclesiasticas, tres rationes affert; meritum Petri, dignitatem civitatis, & Synodica decreta. Hæc gerebantur anno Domini cdxlv. Quo tempore Leo Papa scribens ad Episcopos Galliæ, provincie Viennensis, ostendit, mysterium se inuenisse in petra Petro, cuius vix dum satis suboluerat Papis prioribus. Sic enim philosophatur. *Huius muneris sacramentum ita Dominus ad omnium Apostolorum officium pertinere voluit, ut in beatissimo Petro Apostolorum omnium summo principaliter collocaret: ut ab ipso quasi quodam capite, dona sua, velut in corpore omnes diffunderet: ut exortem se mysterium intelligeret esse divini, qui ausus esset à Petri soliditate discedere. Hinc enim in consortium individua unitatis assumptum, id quod ipse erat, voluit nominari dicendo, Tu es Petrus & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam.* Mirum dictum! quod si ab alio esset profectum, manifestæ impietatis damnare, nulla esset religio. Sed perspecta aliis in scriptis factisq; viri tanti opuscula, hoc est, recta sententia, & pietas, cogit nos benigna interpretatione durius dictum mollire, & quod Græci dicunt, τὸ λεγόμενον Ἰεσοῦς αὐτῶν, h. e. in omnia dictum remedium adhibere: qua de re proxima disputatione dicetur. In canone 29. Concilii Chalcedonensis, Leone sedente habito, causâ prerogative Sedis Ro. unica assignatur, quod esset vrbe dominatrix. Post Leonem ut quisque Pontificum parandæ potentia fuit studiosissimus, ita petram Petrum in ore plurimum habuit. Verissime dictum est, cupiditates mortales, ubi semel exorbitare ceperunt, ficti aut circumscripti non posse: ὁ δὲ μὲν ἰδὼν τὴν εἰς τὸν οὐρανὸν

οὐ φεγγεῖς ἔσονται, hoc est, *semper ulterius progrediendo nusquam subsistunt*, inquit Basilius Magnus. Igitur ubi Romanæ potentie circa res spirituales ipsum prope iam fastigium in Europa erat impositum; pœnitere Papas suæ fortunæ cepit, nisi de capitibus Imperatorū, Regum ac Principum omnium tam libere possent statuere, quam poterant de statu & fortunis suorum clericorum pro libitu disponere. Tum primum nouæ interpretationes multorum locorum è Scripturis ceptæ sunt excogitari, vt ex iure diuino competere hoc ius Papis plebi Christianæ persuaderent. Et multi quidem Papæ suas ad id inceptum symbolas contulerunt: sed dictū incredibile est, quantum vnus Hildebrandus qui Gregorius VII. est dictus, ingenij vir maximi, doctrinam illam promouerit. Vt iure liceat *Hildebrandinam* appellare eam doctrinam; quæ etsi primum auctorem Hildebrandum non habuit: sic tamen ab eo primo est exulta, & quod ad theoriam, & quod ad praxin, vt nulla temere scientia ab vno homine maiora acceperit incrementa, quam hæc accepit ab Hildebrando. Testatur hoc ipsum ingenue in vita ipsius Onuphrius Panuinius, male eo nomine acceptus ab iis, qui nuper eum librum in Germania ediderunt. Docet hoc & Thomas, qui in Secunda secundæ, quæstio. XII. artic. secundo, vt probet, Principes propter apostasiam à fide amittere dominium in subditos; adeo vt obedire illis non teneantur; vnus Hildebrandi auctoritatem, in canone *Nos sanctorum p.* rationibus omnibus & auctoritatibus opponit. Docet idem & Bellarminus; qui peruersæ huius doctrinæ auctores curiosa diligentia enumerans, ab Hildebrando est orsus: non quia defuerint ante qui semina illius hæreseos iacerent: sed quia hic plurimum illam confirmauit qua scriptis, qua factis. Itaque & Baronius, vt Paulum V. aduersus Venetos animaret, Hildebrandum præ cæteris elegit, quem illi imitandum proponeret. Quis autem est aut adeo huius imperi-

tus, qui nesciat, aut frontis adeo perfritæ; qui negare ausit, hunc Papam, delicias Baronii & Bellarmini, potentie Romanæ aditruendæ ergo, cælum terræ miscuisse, & iura omnia diuina atque humana susque deque habuisse? Nihil ego Bennonem moror, nihil alios Hildebrandi inimicos, qui de eius rebus scripserunt. Si æquis animis ad cognoscendā historię veritatem incumbimus, neque hōrum illius inimicorum, neque tot laudatorum ex eius factione habere magnam rationem debemus; quos hodie tanto studio, tam inani opera, è tenebris erunt assertores dogmatis Hildebrandini. Nam & hos & illos, studiis partium corruptos, à veritate, quæ erat in medio posita, sæpe recessisse, nullum est dubium. Consideretur illorum temporum historia, & facta huius Pontificis: alieno testimonio opus non erit, vt mores illius, mentem, scopum, & consilia cognoscamus. Ipsa quin etiam scripta, totam illius animum luculente nobis hodieque patetaciunt. Extat illius epistola ad Hermanum Episcopum Metensem, in qua auctor rogatu illius Episcopi rationes accurate persequitur, quibus nititur hæc doctrina. Legant illam, qui in Scripturis & scriptis vetustiorum Patrum mediocriter fuerint versati; intelligent nullo negotio, *quid dissentiat lupinis*. nam præter paralogismos, sophismata, ignorantiam priorum temporum, & seculi illius cæcitatem, nihil in ea epistola quod mirentur inuenient. Extant præterea inter eius epistolas, quid cunctur *Dictatus Papæ*; sunt autem sententiæ *xxvi.* (quasi totidem *συνεῖα* & elementa doctrinæ Hildebrandinæ,) dignæ Baronii iudicio, quæ in omnibus angustis proponantur, *V. D. P. L. P.* vt ego autem existimo, non sine numine ad hæc nostra tempora seruata, quod de illius Papæ meritis dubitari non possit. Habetur ibi inter cætera; *Quod solus Rom. Pontifex iure dicatur vniuersalis. Quod solus Papa possit vsu imperialibus insigniis. Quod solius Papæ pedes omnes Principes deosculentur. Quod vnicum nomen est in mundo,*

mundo, videlicet Papa. Imitatur Paulum, qui dixit de Christo, Philip. II. 9. *donauit ei nomen super omne nomen.* Audite cœli & terra, item, *Quod illi liceat Imperatores deponere.* Omnium vero prima sententia est hæc: *Quod Romana Ecclesia à solo Domino sit fundata.* quæ mirifica verba, si cui videantur esse obscuriora, dabo illi interpretem, qui ista initia clarius enuntiet. In anno Domini MXXVI. describit Baronijs orationem Gregorii Cardinalis, ad monachos Cassinenses missi, in qua sic ipse refractarios fraterculos compellat. *Quanam autem Ecclesia vel monasterium, à Romana Ecclesia non disponatur arbitrio, cuius IMPERIO cælum ipsum aperitur, & clauditur? Omnes quippe Ecclesia, à Pontificibus, Imperatoribus, Regibus, vel quibuscunque fidelibus condita sunt: Romanam vero Sedem solum fundauit Filius Dei, & super Petri Apostoli erexit fidem; cui etiam terreni simul & cœlestis IMPERII iura commisit: & illud Verbum quod condidit cælum & terram, Romanam fundauit Ecclesiam.* En verborum Domini fidelem interpretem. Sed & Hildebrandus ipse, in ea quæ dixi epistola, causas explicans, cur Henricum Imper. excommunicasset, subditosq; eius à sacramento fidelitatis absoluisse; ab eisdem Domini verbis, *Tu es Petrus, &c.* ceu firmissimo argumento, ducit exordium. Tantum secula profecerant. Nam Basilij, Gregorii, Hieronymus, Chrysostomus, Augustinus, præistorum sapientia pueros videri necesse est. Cui enim illorum venit unquā in mentem, vt verba Domini ad Petrum sic interpretarentur? Necdum tamen penitus consummata fuit Hildebrandina sapientia; cui postea velut necessarium corollarium est adiectum de Papæ infallibilitate, & similia huius alia. Ac mirum est, quum per aliquot iam secula, tot homines ea disciplina habuerit occupatos, partim in praxi, partim in theoria; adhuc tamen, noua subinde capere illam incrementa. Nam verbi gratia; Papam esse supra Concilium; patrum & anorum nostrorum memoria, pauci dicere & asserere audebant. Quinimo ausus est

Pius II. libro primo de gestis Bas. Concil. acerrime hanc thesin tueri, ESSE FIDEI CATHOLICAE, CREDERE CONCILIUM ESSE SVpra PAPAM. At iam quantum Euangelium nescio vnde est allatum (non sane de cœlo;) quod in contrariam partem eam quæstionem docuit decidere. Itaq; Bellarminus, De Cœciliis lib. II. ca. 16. absolute definit, Papam esse supra Concilium; & venuste ait *hoc esse quasi de fide.* Igitur tota passim Europa sub imperio Pontificis, in auctoritatē rei iudicatæ dogma illud transiit. VICARIUS CHRISTI titulus nostra memoria videtur cepisse sordere, & parum dignus haberi Papali Maiestate. VICEDVS igitur audit iam Papa Paulus V. cui etiam primo, opinor, mortalium, delatus & probatus est titulus, vt dicatur OMNIPOTENTIAE PONTIFICIAE CONSERVATOR. Ventura secula quid noui sint excogitatura exaggerando illi fastigio, Θεῷ ἐκ γένεσις χεῖρα, hoc est, *Dei in genibus est situm*, id est, *ex Dei prouidentia pendet*: nos mortales homunciones ignoramus. Tot nouorum commentorum causa vnica est, cupiditas adstruendæ terrenæ Monarchiæ, non Petro quidem; cuius sanctissimi Apostoli nomen, dicis tantum causa, per ludibrium obtenditur; sed vero Pontifici Romano; cui vni per tot ambages, tot periculosissimos errores paratur illa sponla.

O curua in terras anima, cœlestium inanes.

XV. *Ad quintum caput Dnatoris Baroniæ. Soluuntur obiectiones factæ à Patribus: prius generali responsione; dicere illos Petrum esse Ecclesia fundamentum: at nihil de Rom. Papa Monarchia, multo posterius nata cogitasse: deinde ad singulorum testimonia. Cypriani amplitudo. Tertulliani sententia, Origenis, Hilarij, Hieronymi, Ambrosij, Augustini, &c. Domini verbis contentam promissionem, non proprie pertinere ad Ecclesiam Romanam.*

Romanam, sed ad omnes, puta Constantinopolitanam, & ad singulos etiam fideles. de Leone I. bono fine illum auxisse in maius Rom. Sedis dignitatem; neq; tamen hodiernam Monarchiam vel obtinuisse, vel illi inhiasse. dura quadam illius dicta expenduntur. Patrum scripta non semper ad viuum rescanda. Expenduntur verba Legatorum Celestini in Ephesino Concilio. Legatus Apostolicæ Sedis. Petrus Episcopus & caput Apostolorum: columna fidei. Admonitio super epilogo Baronij.

ANNI XXXIII. Num. XXI.

Cognita mente Patrum, facile est quod iam restat negotium. Nam illa tot testimonia, quæ paratu tanto è Patribus JS. profert Baronius, hoc vnum probant; Christum super Petro Ecclesiam suam fundasse. Id veto apud omnes sanos in confesso est. Verum hæc locutio figurata quum sit, & omnino interpretationis indigeat; sola est interpretationum diuersitas, quæ errorem parit, quæque in controuersiam vocatur. Quibus antiqua Theologia placet, JS. Patrum primitiuæ Ecclesiæ communem sententiā probant & tuentur; vt per Petrum intelligatur ministerium Petri, qui primum lapidem ædificii Ecclesiæ inter primos primus posuit: in quo post lapsum penitente, insigne misericordiæ exemplum ad salutem Ecclesiæ esse dictum; qui fidem rectam & præfessus est & constanter docuit. Hanc fuisse Patrum illorum mentem, qui *Petram* in verbis Domini de Petro exposuerunt, clare probatum est in superioribus; vbi etiam obseruabamus, Patrum acceptiones in speciem diuersas vocis *Petra*, in re ipsa nihil quicquam differre. Hæc verus Theologia, nouæ doctrinæ affectoribus Baronio, Bellarmino, aliis, placere non potest; qui primatum ordinis, quo fuit olim Petrus contentus, ceu folia facili, & rem nugatoriam respuunt; o-

mnia potius remittere parati, quam vt de dominatione, imperio, & absoluta Papæ Monarchia, aliquid imminui patiantur. Quare hoc primum Baronio respondemus, inique ipsum facere & absurde, qui tot Patrum testimonia præstruat ei conclusioni, quā vult inferre. Omnino. n. doctrinam hodiernā de regno Papæ, & potestate illius tam in temporalibus quam in spiritualibus, tueri vult Baronius: de qua potestate prisca Ecclesiæ Patres vel cogitasse, sine infando & turpissimo mendacio dici non potest. Hoc melius intelligemus, si testimonia singula breuiter excusserimus. Procedat igitur in numerum, qui primus occurrit B. Martyr Cyprianus: cui viro sanctissimo, cum tribuit Baronius temporis antiquitatem, doctrinæ præstantiam, martyrii dignitatem, recte facit; neq; erit aliquis pius, qui secus sentiat. sed quare *AMPLITUDINEM* eidem attribuit? potentiam enim ciuilem, & aliquam ex eiusmodi potentia manantem maiestatem Latine loquentibus ea vox denotat. Scio in veteri Glossario verti vocem *Amplitudo*, *μεγεθος*. quod si rectum esset, pari iure *amplitudo* tribui Cypriano posset, ac dicti sunt Magni Basilinus & Gregorius I. sed enim diuersæ notionis vocabula sunt, *magnitudo* & *amplitudo*. quæ vox auctore Tullio, *potentie aut maiestatis, aut aliquarum copiarum magnam abundantiam* significat. E Cypriano igitur quinque testimonia affecti Baronius. In primo & quinto dicitur, *Ecclesia super Petrum fundata*; Petrus *pro omnibus Apostolis esse locutum*. quod nihil facere ad hodiernum dogma, toties ante dictum, probarumq; est. In secundo dicit gloriosus Martyr, *Petro oues suas Dominus pasceudas tuendasq; commendauit*. respicit vocē Domini apud Iohannem, *Pasce oues meas*, quæ ex voce an possit iure sumi argumentum pro Monarchia Papali, quod sit hodie, expendetur ad annum sequentem. In tertio ait Cyprianus, *Super vnum Petrum adificatam esse Ecclesiā Dei*. Nihil hic noui; nisi fortasse aliquis velit vocem *vnum* virgere absurde. Nam sententia fuit Cypr. vni Petro dixisse Dominū,

Tu es Petrus, &c. & clauēs illi tradidisse: non ut aliquam illi potestatem daret, quam aliis negaret: omnes enim pares honore ac potestate fuisse affirmat idem, illo ipso loco, quē mox affert Baronius: sed ut Ecclesiæ unitas ostenderetur, quod toties idem Cyprianus, & alii Patres tam expressis verbis inculcant. Quemadmodum autem Apostolos pares inter se fuisse honore & potestate affirmat Cyprianus, ita successores Apostolorum Episcopos tantundem posse eiusdem fuisse sententia. Quod igitur in testimonio mox allato ē libro de unitate Ecclesiæ, *vnā Cathedralē*, commemorat Cyprianus; id ad Romanam Monarchiam itabiliendam referri nullo pacto potest. Ipse explicat se paullo post: qui ubi dixit *eum*, qui Cathedralē Petri super quam fundata est Ecclesia deserit, in Ecclesia non esse: addit, sicut vna est Ecclesia, vnum baptisma, vnus Deus; ita omnes Episcopos, qui in Ecclesia præsident, vnum esse: eosq; unitatem firmiter tenendo, Episcopatum quoq; ipsum vnum esse, atq; indiuisum, probare debere. deinde adiicit statim, Episcopatus vnus est, cuius à singulis in solidum pars tenetur. quo ex loco & similibus aliis, clarum est, vnā Cathedralē & vnum Episcopatum dici à Cypriano, non de Rom. Episcopo; sed de vniuerso corpore Episcoporum per vniuersam Ecclesiam diffuso. Itaque idem Epistola 27. verba Domini ad Matth. *Tu es Petrus*, & quæcunque deinceps sequuntur, sic interpretatur, ut dicat Dominum eo loco Ecclesiæ suæ rationem disposuisse, & ordinasse ut vnus Episcopus in quaque Ecclesia particulari institueretur, per quos, ait *omnis actus Ecclesiæ* gubernetur. Et sæpe idem ex illis Domini verbis probat, vnus Episcopi in vna Ecclesia particulari institutionem, diuinā lege esse fundatam. In Epistola autem 40. ut schismaticos presbyteros confutaret, qui partē Ecclesiæ Carthaginiensis, in anem aliquam prætexentes causā, à se legitimo Episcopo abducebant, & separatim colligebant, ita disputat: *Deus vnus est, & Christus vnus, & vna Ecclesia, & Cathedra vna super Petrum Domini voce fundata. Aliud alta-*

re constitui, aut sacerdotium nouum fieri, præter vnum altare. & vnum sacerdotium non potest. Ex quo loco apparet manifestissime, vnā Cathedralē dici non de sola Romana, sed de quauis alia; quæ fidem Petri & unitatem cum Ecclesia Catholica à Petro fundata, & ab eo deducta, seruarer. Nam Cyprianum non credidisse vnum Rom. Pontif. inter omnes vniuersæ Ecclesiæ Episcopos Monarchiam obtinere, vel eo ipso clarissime & certissime probatur, quod ex illo modo afferebamus; singulos Episcopos Ecclesia Catholica partem in solidum tenere. Simile est, quod ait alibi; omnes Episcopos, modo sequent fidem & unitatem, liberos esse & soli Deo actus sui rationē reneri reddere. Epistola 52. *Manente concordia vinculo, & perseverante Catholica Ecclesia indiuiduo sacramento, actum suum disponit & dirigit vnusquisq; Episcopus, rationem propositi sui Domino redditurus.* Epistola 56. *Quod si de collegis aliquis extiterit, qui vrgente certamine, pacem fratribus & sororibus non putat dandam; reddet ille rationem in die iudicii Domino, vel importuna censura, vel inhumane duritia sua.* in quinquagesima quinta, scribens Cyprianus ad Cornelium Rom. Episcopum: *singulis aut, pastoribus, portio gregis adscripta, quam regat vnusquisq; & gubernet, rationem sui actus Domino redditurus.* Audebitne aliquis, dicere Cyprianum quando hæc scribebat, vnicum agnouisse vel Dei, vel Christi Vicarium in terris, Monarcham Ecclesiæ, qui regio more imperaret. Aut si ætate sancti illius Martyris, vnus hic fuisset pietatis Christianæ articulus, ut est hodie, aususne esset vir modestissimus, cum Rom. Pontif. ex quo agere; sicut sancti semper fuisse ab illo, vel ea luculente probant argumenta quæ diatriba 14. è plurimis pauca afferebamus: Certum atq; innitum eius æquabilitatis & isonomiæ; quæ Cypriani temporibus vigeat inter Romæ Episcopum & ceteros omnes, vel vnica ad Pompeium Epistola exhibet, contra literas Stephani Papæ scripta: vbi etiam non optimam causam defendit Cyprianus, agendi tamen modum, & libertatem quam vsurpat, disciplina Eccle-

Ecclesiastica illorum temporum ferebat. Itaque eo nomine reprehentum olim fuisse Cyprianum, non legimus. Et B. Augustinus, quom tam multa aduersus Cypriani sententiam, & Epistolam illam, qua se tuebantur Donatistæ, disputauerit; fuisse tamen in hac parte peccatum à Cypriano, nusquam dixit. Age, vsurpent eandem hodie libertatem Parisiensis Episcopus, vel Hispaleus, aut Toletanus; dicant Pontificem Rom. superba, ad rem non pertinentia sibi ipsi contraria, imperite atq; improvide scripsisse, quod ait ibi Cyprianus de Stephano; sentient, quod ægre fortasse nunc concedant: cum temporibus mutata esse Ecclesie disciplinam, atq; adeo plane in contrarium vertisse. Sed de pii huius Martyris sententia super hoc articulo, quam aliquid færemur habere difficultatis, alibi, si voluerit DOMINVS, accurata diligentia disputabimus. Sequitur *ὁ σέπων ὁ σέπων*, hoc est, *possero-prius*, id est, *ordinis inuersio*, Tertullianus, discipulum magister. Merito autem Baronius spem in hoc teste non magnam poni debuit vero potius nullam. Locus est libro de præscriptionibus, itemq; alter è De monogamia, id solum volunt, quod toties iam diximus à nobis non negari. Tertius vero è libro De pudicitia, quo consilio huc sit allatus, nescio. *Τὸ δὲ γινέσθαι καὶ τὸ βαλάνειον*; h. e. *Quid canis in balneo?* In 21. cap. eius libri, unde ea verba sunt descripta, Tertull. Apostolicum, id est, Rom. Pont. f. acriter saggulat, vindicantem sibi remittendorum delictorum potestatem. Quum autem Ecclesia semper c. ediderit, ex verbis Domini ad Petrum cuius etiam presbytero legitime ordinato, nedum Episcopo, aut Ro. Papæ, Petri successori, id ius competere: Tertullianus contra disputat, & vni Petro PERSONALITER id fuisse à Domino concessam, conatur probare. Errauit Tertullianus: Errauit & Baronius, qui illius errore causam suam putauit ad uari. Origenis duo testimonia, noui nihil habenti & toties eadem repetere piger. De mente Epiphaniï satis ante dictam nobis. In Hilarij verbis oratoriam obseruo pa-

raphrasin verborum Domini nostri; neque aliud quicquam inuenio. Ait Christus: *Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam.* Hilarius: *O in nuncupatione noui nominis felix Ecclesie fundamentum.* Christus: *& porte inferorum non praualebunt aduersus eam.* Hilarij paraphrasis cum pigmentis: *digna que adificatione illius Petra, qua infernas leges & Tartari portas, & omnia mortis claustra dissolueret.* Christus: *Tibi dabo clauces regni cælorum.* Hilarius: *Id beatus cæli ianitor, cuius arbitrio clauces æterni aditus traduntur.* Christus: *quodcumq; ligaueris super terram, erit ligatum & in cælis.* Hilarius: *cuius terrestris iudicium, prauudicata auctoritas sit in cælis.* V. des vicum sanctam nihil quicquam noui dicere: sed tantum verba Domini alio dicendi genere, & facundia Gallicana exprimere. Quid igitur lucri inde fecit Baronius, quod illa hæc descripsit? An ille putauit sententiam Domini plus ponderis habituram, Hilarianis expressam verbis, quam Dominicis? Absit. Proferret potius illa loca, ex quibus potest constare, quid hic Pater intellexerit per Petram Petrum. Nos autem iam ante aliquot prolatis testimoniis docuimus. Hilarium vocem *Petram* in oratione Domini modo exposuisse de Petro, modo de confessione Petri, aut fide: de monarchia autem Petri nunquam. Hieronymi locus ex Epistola ad Damasum, videtur aliquid continere, quod ad Baronii propositum faciat. Sic ille: *Beatitudini, id est, cathedræ Petri communionem confocior: super illam Petram edificatam Ecclesiam scio.* Quicumque extra domum hanc agnum comederit profanus est. Sed ne commemorem quæ scribit idem alibi de æquo iure inter omnes Episcopos, Romanum comparans cum Eugubino; aut quæ scribit de pari potestate omnium Apostolorum; dico *Cathedram Petri* hoc loco esse fidei orthodoxiam, quam olim profectus est Petrus, quamque Hieronymi tempore Damasus profitebatur, & docebat. Extra illius fidei formulam qui delirabat, is eadem opera, & à Damaso & ab ipso Christo deficiebat. Sic B. Cyprianus Epistola 40. de schisma-

ticis qui à se defecerant, loquens; *Quisquis a-*
libi collegerit, inquit, *spargit*. Ex ante dictis, fa-
 cile omnes intelligunt, quam nihil sic in hac
 interpretatione longe petum, aut coactum.
 Sed quia Sophista ad suas prastigias occul-
 tandas illa magni viri Epistola, multum so-
 lent abuti, differemus de illa accuratius,
 cum bono Deo, ad annum 34. In duobus re-
 liquis eiusdem Hieronymi locis nihil noui.
 Transeamus igitur ad Ambrosium. Pri-
 mus ex ea profertur hic locus: *Vos autem*
quem me esse dicitis? Petrus statim loci non imme-
mor sui, primum egit; primum confessionis v-
trique, non honoris: primum fidei non ordinis. Si
 præcepto Rhetorum parere Batonius volu-
 isset, omnino erat omittendum illi hoc te-
 stimonium. Nam quod specimen est pru-
 dentiae vel artis, testem te excitare, qui ab
 aduersa parte dicat? destruendae autem Mo-
 narchiæ & Pontificiæ, nihil istis uerbis fingi po-
 tuit expressius. Non honoris, non ordinis pri-
 matum Petro relinquit Ambr. Potuit igitur
 Petrus Petra esse & fundamentum Ecclesiæ,
 etiam sine illo primatu: multo autem utique
 magis, sine illa monarchica dominatione &
 pompatica, quæ hodie in negotio religionis
 utramq; conficit paginam. Sed addit Baro-
 nius: *Hæc de Petro Ambrosius, cum nondum caput*
Ecclesiæ à Domino fuerat constitutus. Esto: nam
 & nos credimus cum Patribus, Petro post
 ascensionem Domini, aliquem esse tributum
 à cæteris Apostolis & ordinis & honoris pri-
 matum. At non animaduertit Batonius, hæc
 solutione destruere se, quod toties ante po-
 suit, & nos cõsultauimus; Petrum etiam cum
 sequebatur Christum, fuisse caput discipu-
 lorum suorum; imo fuisse illorum do-
 minum: qualem eum nobis depingebat in
 illo tuo fictitio Concilio. Præterea quid
 respondebit Chrysostomo, qui, ut ante o-
 stendimus, Petrum Apostolatu suo fungen-
 tem in Actis, negat fecisse aliquid *ἀρχιε-*
ρχεύς, pro imperio; omnia de consilio cætero-
 rum Apostolorum, imo confessione ipso-
 rum; hic enim ille docet istis verbis quæ sunt
 ante descriptæ. Obsecro, tenuitne hanc di-

ciplinam Hildebrandus, perfecti Papæ id-
 ea, ut Baronio placet? Audiamus vnicum il-
 lius apophthegma. Sententia siue dictat^o 17.
 illius sic habet. *Quod sententia Papa à nullo de-*
beat retractari, & ipse omnium SOLVS retracta-
re possit. Sequitur alius Ambrosii locus: *Hic*
est ergo Petrus, qui respondit præ cæteris Apostolis,
imo pro cæteris, & ideo fundamentum dicitur.
 Hæc quoque verba prudentius à Batonio
 essent prætermittenda: nam & ipsa illius pro-
 posito valde aduersantur. Dicit Ambrosius,
 Petrum ideo esse dictum fundamentum,
 quia præ cæteris Apostolis loquebatur. Lo-
 qui pro alio, nullam affert loquenti domi-
 nationem in illum pro quo verba facit: mi-
 nisterium hoc est, non imperium; neque vn-
 quam fando est auditum, aliquem qui pro
 aliis loquebatur, propterea regio morte illis
 imperasse. Tertius locus Ambrosii: *Fides ergo*
est Ecclesiæ fundamentum, non de carne Pe-
tri; sed de fide dictum est, quia porta Inferi non pra-
ualebunt, sed confessio fidei vicit Infernum. V de-
 tur Batonius sui propositi oblitus: ego enim
 ab illo expectabam testimonia Patrum, quæ
 probarent, Petrum, eo quod esset Petra &
 fundamentum Ecclesiæ, dominationem ha-
 buisse in collegas quæ aliquam saltem um-
 bram hodiernæ monarchiæ referret. Omni-
 no hoc illi erat probandum, ut tueretur
 quod prius dixit de monarchia Petro istis
 verbis delata. Ille vero non solum hoc non
 facit; sed etiam tela aduersariis suggerit, qui-
 bus confodiat. Nā si ut hic ait Ambrosius,
 propter fidem quam est confessus, dictus est
 Petrus Petra & fundamentum Ecclesiæ; de
 monarchica dominatione Papæ dictum esse,
 quis non videt? res enim distinctæ & diuer-
 sissimæ sunt, fide excellere, & monarchiam
 esse: ut probati utrumque eodem medio, (id
 autem est Petreæ appellatio,) non queat. De
 quarto Ambrosii loco satis ante tractatum
 est. Et vero non sen. el probatum est, ex his
 quæ Patres interdum prædicant August^o de
 Petro, nullum posse trahi argumentum domi-
 nationis illius: quā tamen nū probat Baro-
 nis quorsum nos hic moratur? Augustinus in
 Retra-

Retractionibus, non id dicit, quod facit illum dicere Baronius, testem eum laudans: nihil enim affirmat de mente B. Ambrosij; sed tantum quo sensu verba illius cantarentur ore multorum. atqui verba Ambrosij non vnam admittere possunt interpretationem. sed nolo in eo immorari: nā quid hoc ad rem? debuerat vero recordatio illius loci B. Augustini Baronium mouere, vt remitteret aliquid de sua contentione in hac disputatione. Quod subicit, eos etiam patres, qui fidem Petri faciunt Ecclesiæ fundamentum, aliis in locis super ipso Petro Ecclesiam fundare: hoc quidem verissimum est: sed nō explicat Baronius, quo sensu dicant illi patres, Petrum esse Ecclesiæ fundamentum: est enim, docendo fidem, quam est confessus, nō dominationem vsurpando. Cyrillus igitur, Basilus, Gregorius Nazianzenus, & Chrysostomus, quia nihil dicunt, quod Monarchiæ commento faueat, sine responsione cum bona gratia dimittantur: præsertim quum illa ipsa testimonia fere omnia antea sint à nobis tractata, aut ad sequentem annum accurate tractanda. Tantum dicam, quod ait Chrysostomus, *Petrum vniuerso terrarum Orbi à Christo propositum*, in vno è testimoniis hic allatis: perperam à Baronio ad causam præsentem accommodari: quum tot locis idem Pater affirmet eandem curam vniuersi Orbis, omnibus Apostolis in commune esse traditam, vt docebamus in disputatione de nomine Apostolus, & dignitate Apostolatus: quum dicat etiam idem nō raro de Paulo Apostolo, quod dicitur hic de Petro. Vnicum afferam locum, sed illustrem: nam sermone altero in sanctum Paulum, non est veritus Chrysostomus sic scribere: *ὁ Μιχαὴλ τὸ τῶν Ἰουδαίων ἐστὶν ὅτι ἐρεχετο ἐν τῇ Παλαιοῦ καὶ τῆς ἀποκαλύψεως καὶ τῶν οὐρανίων καὶ τῶν ἐσχατιῶν. Μιχαὴλ quidem gens Iudeorum tradita est: Paulo vero terra & mare, totusque orbis, quæ habitabilis, quæ non habitabilis. quid mirum de Paulo? quum de Euar gelista Timotheo, eadem verba vsurpet idem pater, quæ de Petro. In quinto contra Iudæos, hæc de Timo-*

theo leguntur: *ὁ δὲ καὶ ὁ κενὸς, ὁ ἀγῶν καὶ τῶν οὐρανίων καὶ τῶν ἐσχατιῶν ἐγγεγραμμένος: ille iustus, ille sanctus, cui Orbis terrarum cura erat commissa.* Transeamus ad Augustinum: cuius vera sententia super recta interpretatione verborum Domini, cum ex aliis scriptis eius, tam maxime è libris Retractionum potest cognosci. Id opus nō multo ante obitum suum vir sanctus composuit. Augustinus igitur, & toto vitæ cursu cum alia monumenta sua scriberet, & sub extremum vitæ tempus, credidit, *petram* in verbis Domini esse exponendum de ipso Christo, potius quam de Petro: ac licet hanc interpretationem ipse non reiiciat, imo aliquando illa vtatur; alteram tamen præfert, & vt suam tnetur. Quoniam autem neq; schismaticus, neq; hæreticus, opinor, fuit Augustinus, dubitari non potest, cum Ecclesiæ Catholice doctoribus ipsum & sensisse in re tanti momenti, & locutum esse: aut certe eam sententiam probasse & literis mandasse, quam eius ætatis Ecclesia Catholica non damnabat. Quarto igitur ab hodiernis disputatoribus, qui tanta confidentia Augustinum ignorantia accusant, & eius interpretationem reiiciunt; si credidisset illorum temporum Ecclesia Catholica, hisce Domini verbis, *Petrum Monarchiam Ecclesiæ; imo Orbis terrarum esse constitutum*, potnitne B. Augustinus hoc ignorare? aut si non ignorauit, estne verisimile, viuum tantum in re tanti momenti, vt quidem hodie existimatur, seorsum à Catholica sensisse? Non iam disueto, quam vera sit Augustini sententia. Hoc dico & affirmit; quod tanti nominis Episcopus ita se sentit, ita scripserit, id; adeo constanter, neque propterea quisquam illum reprehendit; certissime eo probari, doctrinam hodiernam de Petri monarchia ex illis Christi verbis, Ecclesiæ Catholice fuisse adhuc ignotam. Scimus, quum idem pater in quaestione de prædestinatione, & libero arbitrio quædam aduersus Pelagium disputans, à cōmuni tunc Ecclesiæ sententia nonnulla discrepantia, libellis suis inferuisse; non

defuisse in nostra Gallia, & in aliis prouinciis, qui se illi opponerent: quique eius scriptis post ipsius mortem publice censoriam notam apponi postulat. Si hodierna fides de Papæ monarchia tum obtinuit in Ecclesiis, cur nemo illi ne Paparum quidem, contradixit? cur permissus est interpretatione sua præcipuum fundamentum eius dominationis funditus euertere? Sed verbis nihil opus. Est enim luce meridiana clarius, post tempora Augustini inuestam esse in Ecclesiam Dei opinionem de monarchia Petro verbis illis Domini delata. Quod si à principio, & usque ad Augustini tempora hæc doctrina Ecclesiæ Catholicæ fuit incognita; quo iure postea est introducta? quis nouus Apostolus, quis Angelus eam inuexit? Quanquam si creditur Paulo, post traditum temel Euangelium, neq; Apostolus aliquis, neq; ullus Angelus de cælo veniens, si nouam doctrinam affererat, erat audiendus. Gala. 1.8. Sed Baronius hoc loco in verbis August. & Psalmo contra Donatistas, exultabundus insultrat NOVATORIBUS: hoc est iis, qui antiquam fidem in hoc capite retinent, & quantum possunt ex alta oblivione reuocant in lucem. Enimvero sua uiludij sunt, quicunq; audent in hac utiq; disputatione, Nouatorum meminisse: quum sine impudentia perditæ & plus quam Diabolica, negari nequeat, Monarchiam quæ hodie ab istis defenditur, vel Petri, vel Roman. Episcopi, recens esse commentum, primis seculis Ecclesiæ non auditum, ac ne nomine quidem, aut vlla suspitione cognitum. An propter humani ingenij vitium, & eam quam ante vocabamus & Basilio ἀμετέραν τὴν ἀνθρώπων, immoderatum studium trahendi in contrarium, ad noua aliquando declinent, quos vocat Baronius Nouatores; non est hic querendi locus: at in quaestione de Omnipotentia Papæ, Nouatores eos appellare, qui illam doctrinam non probant, hominis est qui habeat cor plumbeum, frontem æream. Porro Augustinum in Psalmo, per Petri sedem intelligere, doctrinam fidei à principio acceptam, & per-

petuo cum in aliis Ecclesiis, tum præcipue Romæ seruata, certissimum est: & miror quibusdam viris doctissimis ea verba negotium fecisse, quæ sunt planissima. Quemadmodum apud Irenæum & Tertullianum prouocantur hæretici ad Ecclesias ab Apostolis fundatas, ut ex iis discant, quæ tradita fuerint ipsis fides à primis illis Ecclesiarum fundatoribus: Sic Augustinus, eo loco Donatistas reuocat eodem. Sed quoniam, (ut ait Irenæus in eo sermone, libro tertio, capite tertio,) *valde longum erat omnium Ecclesiarum enumerare successiones*, instar omnium in exemplum sumitur Romana, illis temporibus, confessione omnium, sanctissima, integritate fidei florentissima, & propter successionem Petri, ciuitatis maiestatem, & ipsum imperium nobilissima ac notissima. Quare non dicit simpliciter Augustinus, Numerate sacerdotes, siue Episcopos Romæ; sed sic: *Numerate Sacerdotes, vel ab ipsa Petri Sede*. Est magni ponderis illud *vel*: quasi diceret cum Irenæo, quoniam longum est omnium Ecclesiarum enumerare Sacerdotes, siue successiones Episcoporum, ubi doctrina Catholica semper est seruata à principio, & nunc cum maxime seruatur; saltem consulite Romanos Episcopos, à primo illius Sedis auctore Petro. Tertullianus de præscriptionibus, cap. 32, ita accipiendum esse docet: nam ibi ex omnibus Ecclesiis, quæ originem suam ad Apostolos, vel Apostolicos viros referre poterant, duæ in exemplum sumuntur; Smyræorum prius, deinde Romanorum: postea additur in commune de omnibus aliis: *proinde vrig, & cetera exhibent, quos ab Apostolis in Episcopatum constitutos, Apostolici seminis traduces habeant*. Addit Augustinus; *ipsa est petra quam non vincunt superba inferorum porte*, id est, Ecclesia Romana, à Petro in vera fide fundata, petra est inuicta. Quod dictum est Petro propter fidei firmitudinem, id tribui Ecclesiæ Ro. in eadem fide firmiter stanti, mirum non est: quum eadē illa verba etiam aliis Ecclesijs patres aptarint; ut Chrysost. Ecclesia Constantinopolitana. Ortus erat in noua Ro-

ma

ma tumultus ingēs propter Eutropium, qui in Ecclesiam confugerat, velut in asylum, exigebant potentissimi Eutropij inimici, ut sibi ille redderetur: quod à clero impetrare quum nō possent, aut sunt minas illi intentare & vim minari atque arma. sed manlit elerus intrepidus, ope Dei fretus, & vocem illam Domini, ait Chrysostomus, *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta Inferorum aduersus eam nō praualebunt*: loco habens pignoris adfuturi diuinitus auxilij. Ipsa verba Patris aurei profertur: Καί ποτε, ὁ πάλεμ' ἐν ταῦτα ἐρρόσεν. ἐν ταῦτα δ' ἐξήτετο κατὰ φύσιν, & περιέμεθε μὴ δέδοικότες τὸν ἐμείναν θυμὸν. Τὶ δὴ ποτε; εἰ- χομὴ ἐνέχυρον ἀσφαλές τι. Σὺ εἶ Πέτρος. καὶ ὅτι ταῦτα τῇ πέτρᾳ οἰκοδομήσω μετὰ τὴν βασιλευσίαν, ἢ πύλιν αὐτῆς ἀκαταρτίστον αὐτῆς, h. e. Et quidem bellum ibi ortum erat: illic enim exposcebatur, cum (in templum) confugisset: verum nos aslabamus non metuentes illorum furorem. Quid ergo? Habebamus pignus firmissimum, nempe hoc, *Tu es Petrus*, &c. Chrysostomus igitur promissionem Domini, Petrum alloquens sermone comprehensam, non minus ad suam, aut quamuis aliam Ecclesiam putauit pertinere, quam ad Romanam. In titulo epistolæ quam scripsit Ignatius ad Philadelphenses, sunt hæc verba de Christo; ὁς καὶ τὸ ἴδιον βάλμα ἐστί, ἔξεν αὐτῶν βασιλεὺς τῆς ἐκκλησίας. ὅτι τῇ πέτρᾳ οἰκοδομή πνεύματος ἀχειροποιήτω, qui pro sua voluntatis arbitrio firmo stabilivit ibi, (nempe Philadelphiz) Ecclesiam super petra, adificatione Spiritus, non manu facta. Neque dubitandum est, semper in Ecclesia esse existimatum, promissionem eo loci factam Petro ad quamuis particulam Ecclesiarum spectare: imo etiam ad quemuis fidelium. Quare Chrysostomus initio homiliæ quam habuit postreditum ab auxilio priore, hæc verba sibi aptat; & quod periculo fuisset liberatus, causam hanc affert; πνεύματος ἀχειροποίητος ἢ τῇ πέτρᾳ ἐστί, καὶ οὐκ ἀνέστη. hoc est, fluctibus euascent: petra vero stat immobilis. & postea allatus Domini verbis, *porta Inferi non praualebunt aduersus eam*:

ὁ πολέμων, inquit, τὴν ἰσχυρὴν καὶ ἀτάλκην ἡμῶν ἢ λαμπρότερον ἐργάζεται τὸ τεύχεον. qui nos oppugnat, vires suas in cassum consumit; nostrum vero triumphum reddit illustriorem. De ignoratione linguæ Syriacæ, quæ etiam hic B. Augustino obicitur à Baronio, satis antea responsum. Sed quum lingua Punica, ut apparet ex Plauto & ipso Augustino, ab Hebraica sine ullo dubio manarit; non potuit Augustinus ignorare, quod Baronius aliq; volunt ipsum ignorasse; nisi vernaculam linguam ignorauit. Nam quod isti obseruant super vocibus *Cepha*, Petrus, & *cepha* petra; id commune fuit omnium idioma-tum, quæ ab Hebræa vel Syriaca erant deducta. Punicam vero cum illis omnibus linguis magnam habuisse affinitatem, præter alia argumenta certissima, expresse affirmant veteres scriptores. Augustinus, Locutionis de Genesi, lib. 1. Locutio est, quam propterea Hebraeam puto, quia & Punicæ lingue familiarissima est: in qua multa inuenimus Hebræi verbus consonantia. Contra literas Petilianij libro secundo, cap. 104. Christum Hebræi dicunt Μεσίαν, quod verbum Punicæ lingue consonum est, sicut alia Hebræa permulta, & pene omnia. Hieronymus in Hieremiam, capit. 25. Tyri & Sidonis Carthago colonia: unde & Pœni sermone corrupto, quasi Phœni appellamur. quorum lingua Hebræa linguæ, magna ex parte confinis est. Priscianus libro quinto; Lingua Pœnorum, quæ Chaldaea vel Hebræa similis est & Syra, non habet neutrum genus. Postremo addit Baronius de Augustino: Idem Pater fidissimus assertor primariæ Petri: ut cum ait, Quis enim nesciat Apostolorum principem, beatissimum esse Petrum? iam diximus, quid sit Princeps Latinis; & Petrum dici Augustino principem Apostolorum probauimus, quia ordine primus esset inter illos, ut idem Augustinus a libi loquitur. Hac notione si accipit Baronius, cum ipso sentio. Sed aliquoriam secula sunt, ex quo eiusmodi sententia Romæ hæresin sapit, & qui illam præ se ferunt: samentitij, sunt & semaxii, itaque latet paralogismus in voce Princeps, & Baronius vetus dictum tollit, ἀπο τοῦ

ὁ δὲ Μονάρχης, hoc est, aliud est *fus*: aliud vero *Monectes*, id est, aliud est *naus*, aliud *gale-
rus*. Augustinus vero & vniuersa Ecclesia Af-
ricana, quam adhuc essent insueti ferre iu-
gum Romanæ seruitutis, declaratum est ea
controuersia, quam habuerunt Episcopi
Concilij Carthaginensis super canone Con-
cilij Niceni, cum Zosimo & Bonifacio Pa-
pis: cuius negotij pars magna fuit ipse bea-
tissimus Augustinus, de quo vt finiam, vel-
lem isti Doctores, qui ad Monarchiam ab-
solutam Orbis terrarum tanta contentione
iter Papis muniunt: hæc verba ex eodem
Psalmo illi potius suggererēt, & ad animum
subinde reuocarent; *Honores vanos qui qua-
rit, non vult cum Christo regnare*. Ventum est
ad Leonem Magnum: de quo Pontifice,
quam honorifice sentiamus ipsi, iam osten-
dimus. Non ignoramus, quantus hic fuerit
sinceræ fidei defensor, & pro recta fide quā-
tos labores sustinuerit, quam Ecclesiæ Dei
vtilis. Neque vero dubium mihi est, tantum
illud studium, quod videmus ab eo adhibi-
tum, vt Sedes Romana in maius extolleretur,
à bono principio fuisse profectum, & ad
finem optimum spectasse. Vastabant illa æ-
tate Ecclesias Orientis Nestoriani, Eurychia-
ni, Dioscorus, & alij perditissimi hæretici:
qui magnas quotidie in Asia, Ægypto aliis;
regionibus, strages, vt apri vineam ingressi,
debeant: neq; erat qui progressibus eorum
sele opponeret, qui quidem bonam causam
multum posset adiuuare, præter Romanum
episcopum. Nemo autem peritus rerum Ec-
clesiæ ignorat, opera Rom. Pontificum per
multa secula Deum esse vsum, in conseruan-
da farta recta rectæ fidei doctrina. Hoc in-
telligens Leo Magnus, & quotidiana expe-
rientia edoctus, quantum veræ fidei interef-
set, vt paratum illi semper esset in Sede Ro-
mana præsidium firmissimum; modis om-
nibus vt ita esset procurauit; quod quidem
minus videri mirum debet, quia sic Ecclesiæ
Dei expedire, optimus quisque rum crede-
bat: & erat ita reuera illis temporibus. Non
est putandum Leonem Monarchiæ inhiat-

se, qualis postea fuit excogitata. Rerum Ec-
clesiasticarum finib. eius auctoritas circum-
scribatur; regnum, imperium & domi-
natio temporalis in Ecclesiam nondum ir-
reperant. Quare Leonem cum Hildebran-
do comparare, aut aliis multis eorum, qui
postea in illa sederunt sede; hoc vero esset,
non solum Leoni Papæ, verum etiam Leoni
illi terribili tribus Iudæ, Domino inquam
nostro Iesu Christo, facere iniuriam. Et ta-
men excusare omnia Leonis dicta, quæ ad
ὕψωσιν, hoc est, *exaltationem*, eius Sedis per-
tinent, nemo, vt existimo, ab affectu liber,
tentauerit. Non loquor de illis verbis Leo-
nis, quæ hic describuntur à Baronio, sed de
iis, quæ superiore diatriba sunt allata. Quis
veterum patrum ante Leonem dixit, gratias
cælestes, quas in totum Ecclesiæ corpus dis-
fundit Christus, per Petrum, quasi per quod-
dam caput transmitti? hoc si intellectum ad-
literam verum est, falso dixerunt credide-
runtq; Cyprianus, Hieronymus, Ambrosius,
& alij viri sanctissimi & Leone vetustiores;
hoc fuisse alios Apostolos, quod erat Petrus,
pari honore, pari potestate omnes à Christo
donatos, & tantum ratione vnitatis Petrum
fuisse cæteris prælatum. falso etiam dixerit
Chrysostomus, quod ante asseribamus, fi-
deles sic adhaerere capiti Ecclesiæ Christo, vt
palmes adheret viti, neque esse quicquam
medium. Quod additur à Leone, *Petrum in
consortium indiuidue vnitatis assumptum*, ma-
gnam desiderat æqui lectoris ἀνέκλιαν,
hoc est, *malis patientiam*, id est, *dicti in speciem
impij præ interpretationem*; nam si verba spe-
ctentur, videtur præclula omnis sanæ inter-
pretationis via. Quod enim est *assumi in con-
sortium indiuidue vnitatis*, nisi transferri in
numerus personarum sanctæ & con-
suetis, hoc est, *omnem substantiam excedentis*,
Trinitatis? sed huiusmodi sententiæ, adeo
manifeste impiæ & blasphemæ, vel venisse
vnquā sancto viro Leoni in mentem, credat
per me qui vult; ego nunquam in animum
inducam, vt vel de eo suspicer. Qui libellum
legerit, Tomum Leonis dictum, & ex histo-

nia didicerit, quanto cum plausu, quāta cum gratiarum actione, & laudatione huius Pontificis, totus orbis Christianus id scriptum olim sit amplexus; tantæ impietatis tantū virum nuquā arcesset. Sed nouum nō est (iam olim obseruatum B. Athanasio) vt, vitis piis in scribendis calore quædam excidāt dura & δυοθεργιόδωτα, h. e. medicinam haud facile recipientia, & Basiliius Magnus aduerlus Eunomium vere scribit, quosdam Patrū & vocabulis & locutionibus periculosis esse vsos, & χι πρὸς ζητήσεις ὑποκειμένων ἀπταινομήτως· ἀλλ' ἀπαλῶς ἔως ἐφ' ἑαυτῶν ἐν ἀπαλότῃ καρδίᾳ ἀφελεγομήτως: non respicientes ad questiones quæ inde oriri poterant, sed simpliciter loquentes inter bene sentientes, in integritate cordis. Potius igitur quæramus rationem commodam verba Leonis exponendi de coniunctione Petri pastoris Ecclesiæ, cum Christo, nō quatenus vna est ē tribus sacrosanctæ Trinitatis personis; sed quatenus etiā ipse, licet diuerso modo, est Ecclesiæ pastor. Sic quoq; dura locutio, fateor: sed quæ tolerabilior tamen videatur, quam sit illorum importuna ἀκροσία, h. e. iudicii inopia, qui hodie dictum Leonis ὡς περικινδυνώδων, in alium finem vrgent. Agebatur autē quintum iam seculum, cum viuebat Leo, qui sedere incepit anno Domini quadringentesimo quadragesimo: nec multis annis eum præcessit Celestinus, de cuius Legatis facit postea Baronius mentionem. Profert verba sane magnifica, de Petro & de Romano Pontifice, sed quæ eo minus ponderis habere debēt, quia proferuntur à minostro Papæ, qui erat οἰκὸθεν μάρτυς, hoc est, domesticus testis. Iniquissimum enim fuerit & iniustissimum, Papam aut Papæ ministros in propria causâ esse iudices. Et sunt quidem ea verba, vt obseruat Baronius, in Synodo dicta; sed non sunt à Synodo dicta; quod erat obseruandum, ille autem non obseruat. Multo autem minus eadem fuerunt à Synodo decreta, aut in Canones relata. Quid tum enim, si illa dicta sunt in Synodo? quum ne vmbra quidem vlla appareat consensus Synodi. Ne sacris

quidem voluminibus quæ continentur omnia, Dei oracula sunt: vt orationes multæ, quæ sunt insertæ, virorum interdum non probatissimorum, vt amicorum Iobi; interdum etiam pessimorum, vt Rasfæcis. In Synodo Nicena secunda multa à confidentibus Episcopis dicta sunt, quæ si quis, vt à Synodo decreta protulisset; non tulisset Baronius, & illi Concilio fieri iniuriam exclamasset. Expendamus tamen illa ipsa verba, si placet, fallor enim, aut nullam in iis profecto dominationem monarchicam sumus inuenturi. Sic igitur in origine scriptus est locus ē Concilio Ephesino, quem affert Baronius, in edit. Germanicæ, p. 195. Φίλιππος πρὸς ἐσθύνοντος καὶ πρὸς ἐβδόμης τῆς Ἀποστολικῆς καθέδρας, εἶπεν· ἔδενι ἀμφιβολίην εἶναι, μάλιστα ἡ πᾶσι τοῖς αἰῶσιν ἐγνώσθη, ὡς ὅτι ὁ ἄρχος καὶ μακαρώτατος Πέτρος, ὁ ἐξαρχος, ἡ κεφαλὴ τῶν Ἀποστόλων, ὁ κίων τῆς πίστεως, ὁ θεμέλιος τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας, ὃς ἐκ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ Σωτῆρος καὶ λυτῆρος ἡμῶν ἀνθρώπων, πᾶς κλεῖς τῆς βασιλείας ἐδεξάτο· καὶ αὐτῷ δέδοται ἡ ἐξουσία, ἡ δεσμοῦν, καὶ λύειν πᾶς ἀμαρτίαν ὅς τις εἴσῃ ἐν αὐτῷ καὶ αἰεὶ τοῖς αἰῶσι ἀφεσὶν ἁμαρτιῶν· καὶ ἡ δικαζέει, h. e. Philippus presbyter & legatus Apostolica sedē dixit: Nemini dubium est, imo omnibus seculis cognitum, quod sanctus & beatissimus Petrus, princeps & caput Apostolorum, columna fidei, fundamentum Ecclesiæ Catholice, à Domino nostro Iesu Christo, Seruatore & Redemptore generis humani claves regni (cælorū) acceperit. & ipsi data sit potestas ligandi & soluendi peccata: qui ad hūc vsque diem & semper in suis successoribus viuunt & iudicat. Quod vocat Romanam Ecclesiam, Sedem Apostolicam; iam ostendimus cum de appellatione & munere Apostolorum loqueremur, omnes Ecclesias quæ Apostolorū doctrinam seruarent, APOSTOLICAS fuisse olim dictas; sed illas præcipue, quæ hoc amplius fundatæ essent ab vno aliquo ex Apostolorum. Diximus etiam commune hoc nomen tractu temporis (neque enim ita fuit à principio) in Occidente attributum esse Romanæ, sicut alia plura. Hoc si ad honorē veteris Ecclesiæ Rom. refertur, laudo. sin eo ar-

Rr gumento

gumento adstruitur Monarchia hodierna; rem cenſeo ridiculam, & quæ ſolidiorum argumentorum inopiam arguat. Initio Acto- rum Concilij Niceni II. celebrati aliquot ſeculis poſt iſtud Ephelinum, recenſentur Legati Sedium Patriarcharum, & primo loco nominantur, οἱ ἐπὶ χροῦντες τόπον τῆς Ἀποστολικῆς καὶ θρόνου, tenentes locum Apoſtolica Sedis Adriani Archiepiſcopi Roma. deinde ſequuntur Iohannes & Thomas preſbyteri & monachi τοποτηρηταὶ τῶν Ἀποστολικῶν θρόνων τῆς ἀνατολικῆς διοικήσεως, locum tenentes Apoſtolicarū Sedium eius qua eſt in Oriente diaceſeos. & ita ſæpe in illis Actis. adhuc igitur Sedes Antiochena, & aliz Orientis tam dicebātur ſedes Apoſtolicæ, quam Romana. Addit Legatus de Petro; ὁ ἐξάρχων, ἡ κεφαλὴ τῶν Ἀποστόλων, princeps & caput Apoſtolorum. Sine cauſa ad hos titulos exclamant quidam viri boni; quaſi aliquid tyrannicum ſaperent, ſiue illi Petro attribuantur, ſiue Rom. Pontifici: ſed non ita eſt. Ordinem hæ voces & legitimum primatum denotant; non dominationem monarchicā. Vt dominatio & καὶ τυραννεία ſeſtis eſt Eccleſiæ; ita ordo & certa diſtinctio eiufdem eſt ſalus. Vocē ἐξάρχων ante expoſuimus, ac ſatis ſuperq; probauimus, eum dici ἐξάρχον, non qui dominetur cæteris, ſed qui operis eiufdem ſociis det principium agendi, vt præſul dat ſaltandi incertum vniuerſo choro. Photius de Neſtario, quem ſimul Epiſcopum Conſtantinopleos renunciatum ait fuiſſe, & Concilij Oecumenici ſecondi præſidem: αἰμετὶ τῷ βασιλευσίνης Θεοποπῶν, ἡ τῷ πατρὶ ἐχρημάτιζεν ἐξάρχων, h. e. ſimul & regnans (vbiſ) epiſcopus, & concilij vocabatur præſes. Neq; vero ſolus inter Apoſtolos Petrus audit ἐξάρχων apud patres; ſed etiā alij. In acroſtichide Damasceni de transformatione, Petrus, Iohannes & Iacobus, vt præcipui in collegio Apoſtolorum (quod ante dicebatur è Greg. Naz.) nominantur ἡ ἀκρότης τῶν Ἀποστόλων, ſυμπατρις, ἡ κεφαλὴ, ἡ πρῶτος, & μαθητῶν οἱ ἐξάρχοντες, anteſignati diſcipulorum, vt vertitur illa vox in editione Hoſcheliana. alij, princeps, vt hic in ea

verſione quā deſcripſit Baronius. recte: modo caueat Lector ab homonymia eius vocis, de qua ante admonebamus. CAPUT vero Apoſtolorum dici Petrum, mirum non eſt: & Baronius peſſime eam vocem accepit, ſi putauit ad monarchiam dominationē illam ſpectare. CAPITIS appellatione metaphorica aliquando ſons & origo vitæ denotatur: quo ſenſu Chriſtus dicitur caput corporis Eccleſiæ, Col. 1. 18. Ephel. 5. 23. & ſæpe alibi. hac notione Caput vnū eſt ἐν οὐκινib. Dei & Chriſti, quæ proprie ſunt incōmunicabilia. ideo in Aſceticis B. ſil. j, dicitur Chriſtus, ἡ μία & μόνη ἀληθὴς κεφαλὴ, vnicū & ſolum reuera Caput. Sic Col. 2. 10. Saluator nominatur caput omnis principatus & poteſtatis: quia vni Chriſto proprie conuenit omnis dominatio, omnis potentia, omne imperium: quod ille mortalibus, vt lubet, communicat. Aliquando caput idem eſt ac principium & origo negotij alicuius vel inſtitutionis. Sic Petrus qui poſt Aſcenſionem Domini primus Eccleſiæ iecit fundamenta, dicitur aliquando Caput Eccleſiæ, vt apud Hieronymum alibi. hic caput idē eſt atq; ἀρχηγός, auſtor primus. itaq; ἀρχηγός & κεφαλὴ ſæpe coniunguntur, vt cum in iſdem Actis Ephelinis dicitur Neſtorius, ὁ τῷ καινῇ Διαſποφῆς ἀρχηγός, ἡ κεφαλὴ τῶν κακῶν, nota deſtructionis primus auſtor, & caput malorum. Sæpe ordinis diſſerentiam in paſſitate poteſtatis ea vox denotat, & caput idem eſt ac primus. Sic in canone Apoſtolico 34. inſtituitur, vt in vnaquaque prouincia vel natione ſit vnus inter Epiſcopos prouinciæ primus, & caput omnium: non qui dominetur, ſed qui ordinem ſeruet in adminiſtratione rerum, quæ ad omnes in commune ſpectant. itaq; eodem canone, & ſancitur inſtitutio huius capitis cum fieri aliquid maioris momenti vetatur, αὐτὸ τῷ ἐκείνῳ γνώμης, ſine ſententia & cognitione Capitis, ſiue primi Epiſcopi: & cogitur in ordinem hæc caput, ne honorem vetere poſſit in dominationem, cū vetat Canon, ne poſſit primus Epiſcopus quicquā facere περί τῶν, h. e. quod eſſet alienius momenti, αὐτὸ τῷ πάντων γνώμης.

nisi de communi omnium sententia. Photius in illum locum: *Ne primo quidem Episcopo permittit Canon, τῇ πρῇ καταγράμμιον, οὐς δαυα-
σειαν ταύτῃ αἰμεῖσιν, ἃ ἐν αὐθεντεῖν, ut honore
abuteas, cum veritas in dominatione, suo principa-
tum, & in ceteros auctoritatem usurpet.* Petrus
igitur appellatur hoc loco *caput Apostolorum*,
propter primatum ordinis, non propter im-
perium aut dominationem monarchicā: &
Caput hac notione, idem est, ac coryphæus,
vel ἑταρχ. Atque hoc sensu & Romanum
Pontificem *Caput* reperiri appellatum non
negamus. In breui homilia Gregorij Naz.
de creatione Episcopi Doarorum, extant
hæc verba de Papa, *πρωτον ἱερῶν, κεφαλὴν γι-
νῶσκειν, ἀγῶν καλοῦσθαι, honore dignū scimus,
caput agnoscimus, sanctum appellamus.* An pro-
pterea Gregorius Papā coluit, ut dominum
suum, Ecclesiæ Monarcham, & ipse se illi
subiectum agnouit? Minime gentium: &
hoc oratio illa ipsa ostendit, & tota historia
creationis Episcopi Doarorum, quæ apud
ipsam extat & Basilium Magnum: quem li-
bere conquerentem in ea narratione de R.
Pontificis fastu iam tum intolerabili, inuere-
cūde carpit Baronius in illorum temporum
historia. Addit Philippus de Petro: *columna
fidei*, ex Paulo; qui Galat. 2.9. Iacobum, Ce-
pham, & Iohannem vocat *σύλως, columnas.*
Subiicit, *fundamentum Catholice Ecclesiæ*, ele-
ganter & vere. significat enim, propter fidei
confessionem dici Petrum petram. siue fun-
damentum Ecclesiæ, nō autem propter Mo-
narchiam, ut placet Baronio. Postremo se-
quitur; *qui vsq. nunc & semper, per suos successo-
res, (vel ἐν τοῖς ἑ. δ. in suis successoribus) & viuit
& iudicat.* hæc paullo aliter habentur in La-
tinis quæ descripsit Baronius. Quo autem
sensu ita dixerit Philippus, iure dubites. Po-
test accipi simpliciter dictum ad laudem Pe-
tri, cuius spiritus cum Christo viuit in cœ-
lis, doctrina & fides durat in fidelibus suc-
cessoribus, & durabunt, quamdiu Ecclesia
Dei terras colet. Atque eadem Petri doctri-
na διδάσκει, indicat, decernitque de rebus Ec-
clesiæ: quia fideles Petri successores, Episco-

pi Ecclesiæ, de rebus fidei iudicāt ex antiqua
fide, quam Petrus & cæteri Apostoli semel
tradiderunt. Sed potest intelligi hoc dictum
à Legato Papæ, in honorem ipsius Papæ. o-
stendimus enim antea, cepisse iam illa ætate
trahi verba Domini & Petro factas promissi-
ones, ad honorem vnus Sedis Romanæ:
verum eam interpretationem primis tem-
porib. fuisse ignoratam, satis antea demon-
stratum est. Nihil igitur è Concilio Ephesi-
no, quod causam Monarchiæ Papalis adiu-
uet, attulit conditor Annalium. Qui *ἐπι-
συν*, hoc est, *obseruationem*, digressionemque
hanc suam tandem claudens, & quasi re be-
ne gesta exulās; Ecclesiam super Petro fun-
datam æternum mansuram ait; atq; omnes
contritum iri, qui in illam petram offende-
runt. Hoc & nos toto affectu optamus ut fiat,
tota credulitate confidimus futurum: sed
illos grauitè & periculose putamus errare,
qui lapidem de quo hæc dicuntur apud Mat-
thæum 21.44. qui est IESVS CHRISTVS,
pertinere putant ad Papam: aut qui Eccle-
siam Dei viuientis, cui morte sua Dominus
ad cœlestē regnū patefecit aditum, Monar-
chiam esse autumant, in terris imperitan-
tem, & sub obtentu friuolarum distinctio-
num, vniuersi mundi dominationi inhian-
tem; Reges & Principes superbe sub pedi-
bus suis calcantem. Eiusmodi terrenum im-
perium qui animo conceptum fouent, & va-
no splendore, ac specie fallaciarum præsen-
tium decepti, sibi plaudunt; rogo illos, ob-
secro, obtestor per DEVM immortalem, vi-
deant, ne quam ipsi putant esse fiduciam in
vera petra, exitus tandem probet, vel in hac,
vel in altera certe vita, esse friuolā extra ver-
bum Dei iactationem, ac prorsus inanē glo-
riationem, illi similem, vel illam ipsam; *Se-
deo Regina, & vidua non sum; & luctum non vi-
debo.* Apocalypseos 18.7.

XVII. Quo sensu dixerit Dominus Petro,
Vade post me Satan. phrasis Hebrai-
ca, Tu mihi es in Satan. Patrum sen-
tentiā de peccato Petri opponitur senten-

Rr 2 tia

tia Maldonati. Refelluntur qui putant peccasse Petrum per arrogantiam, & co trahunt verbum *φρονεῖν* *ἡπιμῶν.*

ANNI XXXIII, Nu. XXVI.

NEgat Baronius, quando Christus illa dixit Petro, *Vade post me Satana; scandalum es mihi*: propterea dictum esse Petrum Satanam, quod Diabolico Spiritu ageretur, cum illa Christo diceret, quorum gratia obiurgatur. Sane hæc phrasis ex vsu Hebraici sermonis vnde manauit, videtur exponenda. Porro apud Hebræos ea locutio eiusmodi vim, opinor, nō habet, vt si quem hac voce increparent, hunc vellent intelligi esse quem vocamus Diabolum, Satanam, τὸν ἀντικείμενον, h. e. aduersarium, & τὸν πονηρὸν, h. e. malum. Extat exemplum 2. Samuelis 19. 22. vbi Dauid repudiens consilium Iacobi ab Absai suggestum, de occidendo Semei, vt hic Dominus Petri consilium reiicit, de nō subeunda morte, sic ait: *Quid mihi est vobiscum filij Sarua? cur efficiamini hodie mihi ἰσχυρὸν in Satan?* ex quo apparet instar prouerbij esse, soliti de eo vsurpari, qui malum & perniciosum daret consilium, faciens in eo officium veri Satanæ, id est, aduersarij & inimici. Hoc etsi verum est, ego tamen nō video, qui possit negari, Petrum quando passionem Christi, sic est auersatus, & quantum in ipso fuit, auertere Deum ab eo consilio voluit; ex suggestionem Satanæ, (licet ignorantem,) illa & sensisse & dixisse. Omne enim peccatum est à D. abolo: peccatum autē est, quicquid sit sine fide, Roman. 14. 23. Hoc autem Petri consilium adeo ex fide non erat, vt ipsam potius fidem radicitus euelleret. Idcirco apud Chrysostomum Dominus ita Petrum alloquitur; *Ego tibi dico, vt ipse non patiar, consilium id esse Diaboli.* & Rufinus in benedictione Dan, ait Petrum cum hæc dicebat, *pre amore nimio, per ignorantiam non recte equitasse in fide*: id est, peccasse in fide. & Chrysostomus homilia in illa, *Pater, si possibile est, ait Dominum obiurgatione sua, vtentem magna καὶ φροῦ, vehementia* (proprie

est ictus grauis cæsim ferientis:) Petrum *ὑπελασας*, id contumeliose accepisse. Vt mirer valde reperiri Theologos, qui vocent in dubium, an sit hic aliquid à Petro peccatum. Maldonati in hunc locum verba sunt: *Cur tam acriter Christus Petrum reprehendit? Non tam, quod Petri culpa, si qua tamen fuit, quam quod rei de qua agebatur, magnitudo mereatur.* Vult Petrum appellatione Diaboli increpitum esse à Domino, propter culpam vel leuissimam, vel prorsus nullam. quæ est mira Theologia & noua. Nam veteres, qui Petrum excusabant, illi verba hæc: *Satana, scandalum mihi es*, à superioribus distinguebant, & Diabolo non Petro volebant esse dicta, vt Hilarius, & Petrus Chrysologus, sermone 37. Hieronymus duplicem interpretationem affert; quarum prior, ipsa est Hilarij: posteriore non negat peccasse Petrum: sed causam affert, quia promissiones illi factæ omnes ad futurum tempus referebantur. Sunt qui arrogātia peccatū esse à Petro contendunt; idque eliciunt è verbo *φρονεῖν* doctissimi interpretes. Quos ego falli non dubito: nam id verbum per se positum, nullam habet superbiz significationem: simpliciter enim est, cogitare, mente vti, *λογίζεσθαι*, quare vt *μεγα φρονεῖν*, *sublimes spiritus gerere*, de superbiēte dicitur; sic *ταπεινά φρονεῖν*, hoc est, *modeste sentire*, de humili & modesto. Apud optimos auctores leges locutiones sexcentas, in quibus *φρονεῖν* vsurpatur, vbi suspicio de arrogantia nullum habet locum: vt *κακὰ φρονεῖν ἑνὶ*, *velle nocere*, & *φρονεῖν τὰ βέλπιστα τῷ ἡγινῶ*, *optime animatum esse erga Remp.* apud Dionysium Halic. quin etiam apud Apostolum *τὰ τῆ σαρκὸς φρονεῖν*, hoc est, *ea qua carnis sunt sapere*, & *τὸ φρονεῖν ματρὸς σαρκὸς ἰσχυρὰ*, hoc est, *sensu carnis mors*, in octauo capite ad Roman. de arrogantia peculiariter non dicuntur, sed de peccato in genere. Siquid igitur in Petri hoc facto affine arrogantiz notare voluerunt Euangelistæ, non voce *φρονεῖν* id fecerunt; sed potius verbo *ἡπιμῶν*, quod Euthymius hic explicat *reprehendere*: vetus interpret

scd,

rege, cepit increpare Dominum. durum sane verbum: quod & Matthæus & Marcus usurpant de Petro, ad exprimendam vehementiam, qua ille usus est Dominum alloquens: quæ etsi, vt vere ait Baronius, ab ingenti amore proficiscebatur: à peccato tamen Petrum non præstabat immunem. Peccatum enim est, quicquid cum Dei voluntate & decretis non congruit. Iansenius Episcopus in hunc locum libere & vere: *Vnde simpliciter à se repellentis oratio habenda est, qua non indigne etiam Petrus repulsus fuit: quum reuera Satanam ageret reuocando à iussis Dei.*

XVIII. Defenditur traditio de transformatione facta in monte Thabor: qui Græcis Itabyrius vel Atabyrius. Gemini locus emendatus. altitudo eius montis varie prodita magnis scriptoribus.

ANNI XXXIII. Num. XXIX.

Montem in quo facta est Christi transformatio, fuisse montem Thabor, certum est: & sine causa de eo quidam dubitant; in his Maldonatus. Est enim vetustissima in Ecclesia traditio, mutationem illam in eo monte factam esse: & Euangelistæ Matthæus ac Marcus, quando eum montem vocant ὕψηλον, *sublimem*, tacite significant, de monte illo se loqui: nam in eo tractu nullus fuit mons, qui altitudine certare posset cum Thabor: quem Iosephus semper Itabyrium appellat; alii è Græcis Atabyrium, vt Polybius. In Gemini Elementis Astronomiæ, capite, ὅτι ὁ ὕψηλος τῶν ὄρων, hoc est, de significationibus astrorum, bis scriptum est Σαββῶν, mendose, pro Ἀββὼν. Scribit Iosephus Belli Iud. lib. 4. cap. 6. hunc montem τὸ ὕψηλον ἔχει τὴν ὀψὲν αὐτῶν, *habere altitudinem stadiorum 30.* quod non congruit cum obseruatione Polybiana, qui in quinta historia, τὴν δευτέρα, ait, ἐξ ὧν ὁ ὕψηλος ἡ πεντακίδεκα σάδιον, *ascensum habet stadiorum amplius quindecim*, fieri potest, vt de di-

uersis partibus montis senserint Polybius & Iosephus: non enim vna solum ex parte aditi solent magni montes. Testimonio Gemini cognoscimus hunc montem habere altitudinem καὶ τὴν, *ad perpendicularum*, stadiorum fere quatuordecim: vt non sit mirum quod Iosephus ait de triginta stadiis, si accipiat de viis & flexibus circa montem, per quos ascenditur. Iohan. Damascenus inusitata altitudinis montē hunc fuisse ostendit, cum sic ait in elegante homilia de transformatione: Νῦν ἡ Θαβὼρ ἀγαλλᾷται, καὶ γέγερται τὸ θεῖον ὄρος καὶ ὄριον, τὸ ὕψηλον, ὃ ἦν τὸν τῇ δόξῃ τε καὶ λαμβάνεται, ἡ τῷ ἀεὶ μετῴρῳ, hoc est, *Nunc vero Thabor exultat & latetur diuinus mons & sanctus, & excelsus, non minus gloria & splendore, quam aëria altitudo.*

XIX. Sententia Baronij de didrachmorum pensitatione probata. Doctrinam de immunitate clericorum, (qua hodie vocatur ridicule Libertas Ecclesiastica) ex iure diuino, non autem è liberalitatibus Principum, esse nouam, & hominum ingratiſſimorum. Locus Hieronymi male tractatus Baronio. Papam esse Monarcham, sacerdotes omnes Reges, è Baron. sententia.

ANNI XXXIII. Num. xxxi.

In historia de didrachmis à Petro exactis, multa dici poterat, quæ breuitatis causa prætermittimus. Mihi Baronii sententia nō displicet, qui refert ad pensitationem à Deo institutā, in usum tabernaculi aut Templi. & hæc multorum viro- rum doctissimorum est sententia. Itaque quasi precario exiguntur hæc didrachma, non superbe & cum violentia, sicut solent exigi tributa à Principibus seculi imposita. Sed quid est apud Baronium didrachmate persoluto? nam hæc formatio neque vlllo exemp'o ninitur. δίδραχμον Græci, & Latini didrachmum. dicunt. Quod autem

Rr 3 cle-

clericorum immunitatem hinc probat auctor, tanquam ex iure diuino manantem; communis est error multorum ab aliquot retro seculis. Nemo dubitat ante leges Constantini & aliorum Principum, ex quorum liberalitate & indulgentia sancita est clericis immunitas, prædia Ecclesiasticorum, iuris communis fuisse. Hoc si contra legem diuinam fuisset, sine dubio ubi primum extitit Imperator Christianus, statim in ipso principio ius illud sublatum esset, tanquam impium. Atqui non statim à Constantino, sed variis temporibus à variis Imperatoribus, iura immunitatis sunt concessa: & qui illa accipiebant, liberalitati concedentium Principum omnia semper tulerunt accepta, est igitur noua Theologia, quæ docet propter illa iura nihil Principibus debere Ecclesiasticos: potuisse enim illos ex iure diuino immunitatem sibi vindicare, vel inuitis Principibus, noua, inquam, hæc Theologia est, & qui illam hodie tuentur, certissimi sunt Nouatores, bipedum in gratissimi, & beneficiis quæ à Principibus acceperunt longe indignissimi. Nos quidem institutum laudamus, ut veris Ch. isti sacerdotibus immunitate consulatur, & aliis etiam modis: sed hanc rursus & eandem Nouatorum istorum ingratitudinem, alienissimam esse à fide & disciplina prisce Ecclesiæ contendimus: neque dubitamus, Cyprianum, Ambrosium, Augustinum, & similes Patres, si hodie uerent, auctores tanti flagitii toris animis fore detestaturos. Iam suo tempore Hieronymus, qui nihil vlla ex parte simile hodiernæ immunitati suis temporibus vidit; clericos propter illam Principum liberalitatem, qua iam tum fruebantur, infelices pronuntiabat: intelligebat, credo, vir diuinus, quantum Ecclesiæ Dei periculum adiret, ne ditata corumperetur. Baronius mala fide locum illum Hieronymi, dimidia parte truncatum describit, & pium illius affectum dissimulat. Sic autem magnus ille vir: *Domus noster tributa, quasi Regum filius non debebat: sed qui humilitatem carnis assumpserat, debuit adim-*

plere omnem iustitiam. Nos infelices, qui censuram nominis, & nihil dignum tanta facimus maiestate: nos pro illius honore tributa non reddimus, & quasi filii Regis, à vectigalibus immunes sumus. Sed de his immunitatibus, quæ hodie libertatis Ecclesiasticæ nomine censentur, alibi, si Deus volet, plura sumus dicturi. Interim notent studiosi, causam, quæ à Baronio assignatur, cur clerici debeant esse immunes: quia, inquit, Christus instituit regale sacerdotium: nam ex sententia huius & omnium aliorum Hildebrandinæ doctrinæ assertorum, Papa est Monarcha absolutus, Rex Regum; imo solus in Orbe Imperator (ait Marha in Epistola Romæ scripta ad Paulū s.) solus Rex, solus Princeps, vicedeus, omnipotens Pontif. præditus: Episcopi autem, ac vel infimi ordinis sacerdotes, Reges sunt quouis Rege potiores. & obtenduntur quidem spiritualia, quorum administrationem ad clerum proprie spectare, nemo ignorat: sed ad temporalia extendi potestatem Sacerdotum, quando Baronius & alii Reges illos nominant, sciunt omnes illius doctrinæ periti. Hanc igitur Theologiam nouam esse, & illius assertores iure dici Nouatores, quis negare auit?

XX. Iosephi & Plinij dissensus in fluuij Sabbatij natura. defenditur Plinius auctoritate Rabbiorum. Iosephi locus emendatione traducitur in eandem sententiam. Origo multarum transpositionum in libris veterum. Iosephus iterum emendatus.

ANNI XXXIII. Num. XXXVII.

O Ccasione fontis Siloz, historiam fluuii Sabbatici commemorans hoc loco Baronius, Plinium erroris arguit, qui miraculosam eius naturam contrario modo atq; Iosephus exposuerit. Nam quum dicat Iosephus, hunc fluuium septimo quoque die velut diuinum exoriri; post sex dierum cessionem vel defectum: Plinius contra scribit,

bit, lib. 31. cap. 17. In *Iudearum Sabbatis omnibus siccatur*. Sed Plinium aduersus Iosephum tuentur omnes Rabbini, qui illi⁹ siue hystoriae siue fabulae mentionem faciunt. Omnes enim narrant, hunc fluuium currere, id est, magno impetu ferri *הַשְׁבַּע הַיָּרֵךְ* כל שבִּת *omnibus diebus septimana, prater Sabbatum*. confirmat hoc & ipsa appellatio: nam ut ait Elias Grammaticus, Sabbaticus, vel Sabbation, dictus est, *שבִּיתוֹ שַׁבָּתוֹ* propter cessationem ipsius in sabbato. Et sane, quum soleant Rabbini hoc etiam argumento uti, ad euincendum, non solis Iudæis, sed omnibus Gentibus imperatam esse quietem diei Sabbati; non est dubium, vulgo creditum esse ab illis, hunc fluuium, quem putant nonnulli eum esse, qui Eleutherus Straboni dicitur, septima die quiescere. Huic traditioni quum vnus, quod sciam, Iosephus repugnet; diu est cum subiit animum suspicio, paucorum verborum traiectione & nonnullorum omis-
πολύς ὁ ὢν ὅτε ῥέι, καὶ τῷ Φορῶν ἡ ἀπολαύσις, ἐξ ἡμερῶν χριθμῶν, ἐπειτὴ πᾶς ἐκ τῶν πηγῶν ἀπλείπων, καὶ τῷ ἑδόμενῳ ἐνδίδωσι, καὶ ξηρὸν ὡς δίδωσιν ὅταν ἡ πόσις αὐτῶν μὴδεμιᾶς ἡρομῆος ματρωβολῆς, καὶ τῷ ἑδόμενῳ ἐνδίδωσι. καὶ ταύτῃ αἰὶ τῷ πείνῳ ἀπελευθεῖται πύργῳ Ἀγροφυλάτῳ. Nam quum sit magnus quando fluit, feraturque impetu non leui, per spatium sex dierum; postea totus ab ipsis fontibus deficit, & die septima cessat, praebeasque almei locum oculis spectandum, qui est siccus: deinde quasi nulla facta esset mutatio, post diem septimam exaripit; atque hunc ordinem ex arte semper ab eo seruari obseruatum est. Scipissime alibi monuimus, & certis exemplis probauimus apud Strabonem, Athenarum & alios veteres auctores, quos vigilis nostris illustrauimus; solenne esse libratiss, ut quando duae vicinae periodi in verbum idem aut simile desinunt, sicut hic in ἐνδίδωσι & ἐνδίδωσι, alteram periodum errore sibi familiari omittant; quod videtur huic loco fuisse fraudi. Accidit hoc in omni genere scriptorum innumeris locis: in

Iosepho autem non solum hic, sed & alibi saepe, ut docuerunt me Christianissimi Regis membranæ, de quibus ante dixi. Exempli gratia: Originum libr. 2. c. 2. post hæc verba in pag. 33. *προσέχοντα προσκυνοῦν αὐτῷ*, hoc est, *accurrentem, ut adoraret ipsum*: omilla sunt quædam verba, quorum postremum est *αὐτῷ*. Scribe è libris Regiis: *προσ. προσκυνοῦν αὐτῷ, καὶ ἵνα περὶ τοῦ δέσποτος αὐτοῦ ὡς ὁ σωτήρ, ἡμεῖς ἰσχυῶμεθα αὐτῷ, καὶ μ.* hoc est, *accurrentem, ut adoraret ipsum, quemadmodum serui dominos*. atque hæc verba etiam Rufinus agnoscit.

XXI. Cur Syriacæ legiones imaginem Seiani non habuerunt inter signa. Locus Suetonii. Mos Baronii.

ANNI XXXIII. Num. XLVIII.

Legitur apud Suetonium libro 3. cap. 48. de Tiberio: *Largitus est quadam munera Syriacis Legionibus, quod sola nullam Seiani imaginem inter signa coluissent*. Hoc Baronius refert ad ritus Iudæorum, qui imagines nullas colere fas putabant: atque hoc iterum repetit in anno 68. sed hallucinatur insigniter. nam Legionēs Syriacæ, ut plurimum, Syrorum hominum non erant; multo autem minus Iudæorum. deinde res ipsa arguit, propterea id ab illis factum; quia Seiano minus fauebant; cuius vel inuidebant fortunæ, vel fidem erga Imperatorem habebant suspectam. Non fuisse religionē impedire clarum est: quando colebant Legionum signa. Sed Baronius omnia rapit ad suum propositum, etiam ex leuissimis occasionibus.

EXERCITATIO XVI.

I. Numerum annorum vite Domini in terris, & Paschatum inter baptismum & passionem ab eo acturum, non esse adiecturum ac putauit Baronius. Fabula de castellis Magdalo & Magdale.

ANNO

ANNI XXXIV. Num. I.

INitio anni trigésimi quarti pollicetur conditor Annalium, se in explicandis quæ restant de vita Domini nostri *ἐν ἀνθρώποις πάλαι δούλους, inter homines versantis, & passione eiusdem, exactam temporum rationem allaturum.* Quod utinam quam fuit illi facile polliceri, tam fuisset facile rebus ipsis præstare. Sedenim alios humeros, si fateri verum licet, id onus postulabat. Nam de numero annorum, quos in terris egit Christus, item Paschatum, quæ inter baptismum & passionem celebravit, sine accurata cognitione Kalendarii Hebræorum & doctrinæ Cyclo-
rum Solis & Lunæ, sperare se aliquid certi posse pronuntiare; id vero est falsa spe se latere, eademque opera sibi & aliis impo-
nere. Quando enim quæstiones istæ, & similes his aliæ, expressis Scripturarum testimoniis decidi non possunt: nihil melius, neq; con-
sultius video, quam doctrinam temporum & epilogismos Cyclo-
rum in subsidium vocare. Hæc secunda nauigatio est, omnium
turissima. Quod igitur tradit Baronius, Re-
gem Messiam anno ætatis suæ trigésimo
quarto passum esse: nec nisi quatuor Pa-
schata inter baptismum & passionem inter-
uenisse: vulgo receptam opinionem sequi-
tur, rationibus haut scio quam satis firmis
nitentem. Nam qui cyclum Lunæ & veram
literam Dominicalem in consilium adhi-
buerunt, viri longe præstantissimi, & in ea
parte eruditionis exercitatissimi, aliter senti-
unt; & passionem Domini, non decimo o-
ctavo Tiberii anno congruere, sed sequenti
19. contendunt: ac proinde anno ætatis pas-
sum esse, non trigésimo-quarto, ut statuit cū
vulgo Baronius; sed tricésimo quinto; qui
est annus æræ Dionysianæ trigésimus tertius:
nec quatuor duntaxat Paschata inter bap-
tismum Christi & passionem interuenisse;
verum quinque: nisi putemus, quæ est non-
nullorum virorum eruditorum sententia,
cum anno Tiberii 15. Dominus est baptiza-
tus, post Paschæ solemnia id esse factum. Id

vero Ecclesiæ traditioni quum repugnet, me-
moriæ baptismi Christi sexta die mensis
Ianuarii ab antiquissimis temporibus colen-
ti; cur non admodum probabilis cenferi de-
beat opinio de quinque Paschatibus Domini,
causam nullam video. Primus, quod sciam,
nostra memoria assertor quinti Paschatis ex-
titit Gerardus Mercator, insignis Mathema-
ticus: cuius sententiam viri summi & ample-
xi sunt, & nouis argumentis, ex Hebræici Ka-
lendarii ratione præcipue, desumptis, con-
firmarunt. Sed nos huiusmodi quæstiones,
quæ ad institutum nostrum proprie non per-
tinent, doctis Chronologis tractandas re-
linquimus. Ut ad propositum accedamus,
recte Baronius verba illa interpretatur, ex
vndecimo capite Iohannis, *ἐν τῇς καμάρις Μα-
ρίας ἡ Μάρθα*, h. e. *à castello Maria & Marthe*,
stuporemq; illorum castigat, qui castellum
Magdalum ex his verbis finxerunt, cuius hæ-
c essent dominæ, & à quo Magdalena inuenif-
set nomen. Quæ igitur scribuntur ab eodem
supra, in anno 32. numero 23. de castello
Magdalen in Galilæa, & Magdalo in Iudæa,
friuola & non nauci esse, ipse iam testis est
Baronius. Et sane putare Magdalenam à ca-
stello aut turri dictam fuisse, quia Hebræis
migdal est turris; non minus est absurdum,
quam existimare, omnes qui Moïsi nomine
sunt appellati, ab aquis fuisse extractos; qui
Abrahami, patres fuisse multorum populo-
rum; qui Isaac, propter risum matris sic esse
dictos. De conuiuio quod Bethaniæ paullo
ante Paschæ ultimum fuit Christo exhibi-
tum in domo Lazari, ut mox affirmat Baro-
nius, dictum est anno superiore.

II. De locutione illa, Osanna filio David.
Imperfectæ phrasæ acclamationum & inscriptionum. Osanna idem quod *ὦ σα-
βὰχ αὐτοῦ εὐεῖν. ἡ δὲ ἡδὲ κλάδους ὄπισθεν.*
εἰρεσιώνη apud Iosephum.

ANNI XXXIV. Num. V.

DE voce H O S A N N A post tot viros do-
ctissimos, qui de illa egerunt, verbum

NON

non addere, nisi viderē, Baronium veram illius interpretationē ex ignorantia priscę elegantię, & Hebræicę phræseos, repudiare. Auctor est Elias in Thisbi הושעבאנא *Hoschabana*, compendio sermonis dici solitum in acclamationibus, pro הושעבאנא *Hoschinana* נא עבדך, *serua obsecro*. Hoc quum verum sit ac certum, negat Baronius ea notione hanc vocem posse isto loco accipi. *vitiosa enim*, inquit, *est locutio, quæ nullum congruentem refert sensum orationis*. Sed Baronium cū ita sentiebat, ratio fugiebat: cui tamen hanc hallucinationem iure condones, quum doctissimus vir Angelus Caninius, (ex quo ille desumpsit, quicquid de hac voce scripsit,) in eodē luto videatur hæsisse. At quis nescit morem esse in omnibus linguis seruatum, vt in eiusmodi acclamationibus, sicut & statuarum inscriptionibus, sententię semiplenę persæpe efferantur, atq; audientibus relinquuntur supplenda verba ad sensum perficiendum necessaria? Talis illa acclamatio apud Lampridium in Alexandro Seuro: *Iuueni Imperatori, patri patria, Pontifici maximo*. supple, salutem precamur, aut tale quid. & istę ad Pertinacem: *Gladiatorem in spoliario*, supple, poni volumus. & *delatores ad Leonem*. & *delatoribus metum*, & *victoria populi Romani feliciter: fidei militum feliciter*: nempe euenire optamus, vel speramus: apud Euagrium l. b. 2. cap. 17. Λέοντι πάλαι τὸ ἔμ. *Leoni multos annos*: subaudi, optamus. Omitto sexcenta id genus exemplo. Quare etiam si nulla esset alia ratio, illa exponendi, *Ὁσανά, τὸ ὕψος Δαβὶδ*, *Osanna, filio David*; commodissime tamē accipi sic possent, *serua queso*, ὦ Deus: *Filio David*, hoc precamur. Vorum namq; hoc esse populi Iudaici, Regi Messię læta precantis, petentisque à Deo vt illi benediceret; cum res ipsa arguit, tum à doctis viris prolixè disputatum est; Theodoro Beza primum; deinde à Iesuita Maldonato: qui dissimulato Bezę nomine, alienam sententiam erudite confirmavit. Verissime autem obseruauit Beza, nec prætermisit Maldonatus, sine causa insolentem videri tertium casum, *filio Da-*

uid: quum verbum Hebræicum, vnde est *Hosanna*, ita sæpe construatur; vt in simillimo loco, Psalmo 86. 16. הושיע ל בן אמתך quod possis vertere, *ὠσαννά τὸ ὕψος τῆς πατρίδος σου*, hoc est, *Osanna filio ancilla tua*. Græci interpretes, sic: *ὠσαννὰ τὸν ὕψον τῆς πατρίδος σου*, hoc est, *serua filium ancilla tua*. Hęc interpretatio simplicissima est. Sed potest hæc dictio etiam aliter accipi; quoniam, vt verissime obseruauit doctissimus Caninius, in scriptis Rabbiorum ex hac dictione fit nomen *הושעבאנא*, h. e. *artificiale*; cuius plurale extrat in Ritualibus illorum, cum dicunt הושעבאנא לסוכות *Hosananoth le succoth*, id est, formulę hymnorum vlitatæ in celebrando festo Tabernaculorum, septē dierum: quorum singuli habent sibi proprias Hosannas, quæ dicuntur, *Hosanna primi diei, Hosanna secundi diei*, & ita deinceps. sic autem & hymni illi nominantur, & frondes arborum, puta, palmę, oleę, aut salicis, quas tenere manibus per illos dies solebant, quia si binde reperitur ea formula, *Hoschiana na*, vel *Ana hoschiana na*, & similes quidam versus intercalares in quibus id verbum inest. Possamus igitur in his, *Osanna filio David*, eam vocem sic interpretari, vt sit idem ac *βάλια*, quod nomen in ea historia Iohannes vsurpauit. tum autem, supplendo locutionē imperfectam, *Osanna filio David* interpretabimur; hæc bala, siue termites palmę, oleęve aut salicis, aliasue arboris frondes in honorem filii David; videlicet *φέρομεν καὶ πάλαιμεν*, *gestamus & vibramus*. Erat mo. is apud veteres, vt quorundam festorum pompas deducentes, oliuę termites gestarent, qui propterea *ἑλαιοφόροι*, hoc est, *olea ramos gestantes*, dicebantur. meminit horum etiam Chrysostomus, tertio in Ananiam sermone: vbicōs coniungit *ἀγωνοθέτης & χορευαρχαίς*, hoc est, *certaminum præsidibus & chorearum ducibus*, aliquando è pluriarborum frondibus & fructibus concinnabatur quasi fasciculus leuis quem gestabant, vt fuit illa quæ dicebatur Atheniensibus *εἰπεσώνη*, & hæc ludæorū *hoschana*, quæ propter eam causam *εἰπεσώνη* appellat Iosephus,

Sf

phus,

phus, libro tertio, capite 10. vbi eius conficiendæ ē myrto, salice, spadice palmæ, & persea, rationem hanc exponit. Iussit Deus Iudæos, inquit, festum Tabernaculorum per octo dies agitare, in urbem metropolin conuenientes: ὁλοκαυτωὶ περὶ θύειν τῷ Θεῷ τότε χαλεπήεια φροντας ἐν ταῖς χερσὶν εἰρεσιώνων, μυροσίνης καὶ ἰτέας, σὺν κρόδι φοίνικι & πεποιμνίῃ, & μύλῳ & τῆς περσεῆς περσέωνι &, hoc est, holocaustis & sacrificia gratiarum actionis Deo offerre, manibus gerentes iresionem ē myrto, salice, & germine herbe phœnicis confectam, cui addebatur malum persea arboris. Videtur Epiphanius alludere ad concinnationem huius iresionæ Iudaicæ, cum sermone εἰς τὰ βόδια, id est, die palmarum habito, ait, οἱ μὲν σὺν κλάδῳ ἐκπύον, οἱ δὲ σὺν θάμνῳ ἐκπλέγον. alii ramos secabant, alii frondes virentes inter se connectebant. Porro has frondes in ducenda pompa quæiebant in honorem eius cui pompa ducbatur; quod Græci dicunt, κλάδῳ θηπσεῖν: Patres in hac historia, βόδια σείων vel θηπσεῖν, hoc est, ramos palmarum quatere seu concutere. Epiphanius sermone eodem: τὰ βόδια τῆς νίκης, ὡς νικητῇ δὲ θανάτῳ βασιλεύον, σὺν κλάδῳ τῶν ἐλαιῶν τῷ ὁκ Μαρίας κλάδῳ θεοπεπῳς θηπσεύοντες, hoc est, palmarum ramos victoria, tanquam victori mori feramus, ramos oliuarum ramo ē Maria nato, vt Deo dignum est, concutientes. mox: πῶδες βόδια σείων, hoc est, pueri ramos palmarum quatunt. Alludit ad morem hunc & hanc historiam Chrysostomus homilia in magnā septimanam, ita scribens: εἰδὲ ἐξ Ἱεροσολύμων μόνον, ἀλλ' ἐκ τῆς οἰκουμένης ἀπάσης μυριάσιν παύποθεν Ἐκκλησίαι: ἐξέρχονται ἀπαντῶσαι τῷ Ἰησοῦ, & βόδια φοινίκων κατέχουσι, καὶ θηπσεύουσι, h. e. Non Hierosolymis modo, sed et toto terrarum orbe quamplurima undique Ecclesie egrediuntur in occursum Iesu, non ramos phœnicum tenentes & concutien-

III. Locus Cyrilli Ierosolymitani expenditur, ab interprete & Baronio male accepta.

ANNI XXXIV. Num. VII.

IN Cyrilli Ierosolymitani testimonio de palma, quæ termites siue spadices aut baia turbis præbuit Christum sequentibus, impositum Baronio Latinus interpret; ex cuius versione ipse collegit, adhuc Cyrilli ætate, post tot Iudææ vastationes, & Romani exercitus castrametationem, in illo ipso loco diuturnam, adhuc extisse illam arborem in reum natura. Sed hoc beatus Cyrillus non dicit: qui in decima Catechesi longum texens catalogum omnium testimoniorum, quibus illustrata est gloria Domini, palmæ quidem meminit; verum extare eam, cum ipse illa scriberet, non dicit: & quia non dicit, credere non debemus. dixit enim & notauit expresse in iis rebus, quas scire nos voluit & credere ab ætate Domini ad suam durasse. Sic de ligno Crucis, τὸ ξύλον τὸ ἄγιον δὲ σαυρὲς μαρτυρεῖ, μέχρι σήμερον πᾶρ ἡμῶν φαινόμενον: sanctum Crucis lignum testatur, quod hodieq; videtur apud nos. de laxo quod ori sepulchri fuerat impositum; μαρτυρεῖ καὶ ὁ λίθος, μέχρι σήμερον κείμενος, testatur & lapis, qui hodieq; ibi iacet. Si quis dicat; cur testem laudat palmā, si illa arbor iam non extabat? Respondeo; non esse propositum Cyrilli eo loco, illa duntaxat commemorare, quæ olim Christo exhibuissent testimonium, & adhuc ipsius ætate extabant: sed simpliciter omnia fere, quæ in Scripturis legerentur in eo genere insignia. Itaq; verbum μαρτυρεῖ, hoc est, testatur, aut μαρτυρεῖσι, h. e. testantur, quod in eo sermone plus quam vices repetitur, et si præsentis est temporis, fere tamen ibi accipitur Cyrillo in significatione præteriti. pauca enim extabant illorum quæ ibi recitantur; pleraque iam olim esse desierant. Eiusmodi sunt ista; αἰετοὶ περὶ τὸν σταυρὸν καὶ φιδῶντες, venti iussi & repressi. neq; enim tunc venti illi extabant: quinque panes in millia quinque diuisi: tenebræ quæ tempore passionis sunt factæ: umbra Petri, quæ in virtute Christi sanauit agrotos, & plura alia. Cyrilli verba de palma sunt: ἐφοίτη δὲ πᾶσι τῆς φάραγγος μαρ-

τυρεῖ

τοῦ περὶ τῆς βαλίας τοῦ θραυῶν πᾶσι τοῖς ῥοπὶ διφρημῶσι, palma huius conuallis testatur, qua termites prebuit omnibus, qui tunc Christum laudabant. expressimus ancipitem sensum verborum Græcorum: ὁ φοινῆξ ὁ ἐν τῇ τῆς φάεργυς. interpretes sic: Palma qua est in valle, quali dixisset Cyrillus, ὁ ἐν τῇ τῆς φάεργυς ὦν, h. e. qua est in valle. hic fons erroris Baroniani: quum verba auctoris sic potius debeant suppleri & exponi, ὁ ἐν τῇ τῆς φάεργυς ῥοπὶ ὦν. palma qua tunc erat in conualle.

IV. Compendium rerum Domini apud Baronium, interdum parum accuratum.

ANNI XXXIV. Num. VIII.

IN eo compendio rerum Domini, quod Annalibus suis Baronius inseruit, nonnulla occurrunt, in quibus vel iudicium ipsius iure desideres, vel diligentiam. Exemplum habes isto loco, ubi res exponuntur, quas gefit Christus in Vrbe, postquam pullo vehens turbis plaudentibus, eam esset ingressus. Omittit enim historiam de eiectis è templo emptoribus & venditoribus. quam tamen partem rerum à Domino gestarum, tantifecit vir maximus Hieronymus, ut pronuntiare non dubitavit, omnium miraculorum quæ sunt ab eo facta, istud esse longe maximum: non ut quidam existimabant, Lazarum è mortuis excitatum, aut quoddam aliud. Sicill. Commentariis in Matth. ad cap. 21. Pleriq; arbitrantur maximum esse signorum, quod Lazarus suscitatus est, quod cæcus ex viro lumen acceperit, quod ad Iordanem vox audita sit Patri; quod transfiguratus in monte, gloriam ostenderit triumphatis. Mihi inter omnia signa quæ fecit, hoc videtur mirabilius esse; quod vnus homo, & eo tempore contemptibilis, & in tantum vilis, ut postea crucifigeretur, Scribis & Phariseis contra se saeuentibus, & videntibus lucra sua destrui, poruerit ad vnius flagelli verbera tantam eicere multitudinem, mensaq; subuertere, & cathedras confringere, & alia facere, quæ infirmus non fecisset exercitus. Igneum enim quiddam ac fidereū radiabat ex oculis eius, & diuini-

tatis maiestas lucebat in facie. Hæc Hieronymus. Baronius fortasse propterea huius reitantiæ mentionem nullam fecit; quia putabat hanc historiam esse eandem cum alia, quæ narratur Iohan. cap. 2. Sed melius sine dubio doctissimi quiq; interpretum. Chrysostomus in hunc locum Matthæi. Hoc & Johannes scribit: sed ille quidem in principio Euangelii: at Matthæus ad finem. vnde sit verisimile, bis idem esse factum & diuersis occasionibus: quod apparet ex ipsis temporibus, & ex responsione. Sed & prior illa historia similis huic, cuius strictim meminit Baronius in anno 31. num. 38. ingens plane fuit miraculum, ut erudite obseruat Dionysius Carthusianus.

V. Exploditur allata traditio ex Isidoro Pelusiotæ de ficu à Christo maledicta.

ANNI XXXIV. Num. IX.

SEQUITUR historia arboris fici à Domino maledictæ, & statim exarefactæ: cuius historię mysterium acutè declarat Chrysostomus, cum in Matthæum, homilia 68. tum etiam in graui sermone de serpente æneo, editionis Sauilianæ tomo 7. pag. 450. Pelusiotæ vero Isidori locus de eadem arbore, aut prætermittendus erat Baronio, aut non sine excusatione proferendus. Continet enim traditionem futilem, absurdam, & verbo Dei apud Mosè palam repugnantem. Et Isidorus quidem vocat λόγον σοφίστην, sermonem in dictum, inauditum, & à lenibus nescio quibus traditione ad se delatum: sed miror ipsum, virum grauem & eruditum, non statim repudiasse, ut meram fabulam, μῦθον non λόγον. Quomodo enim ficus ad Ierusalem nata potuit illa esse ficus, quæ Adamo & Eux folia tegendo pudori præbuit? Genes. 3. 7. Nondum Deus immortalis è loco ubi conditi fuerāt ipsos expulerat. adhuc igitur erant in illo γέμων ἡ δονῆς, h. e. pleno voluptatis, horto Heden, cū foliis sese ficulneis tegebāt. Qua erga ratione in Iudæā translata illa ficus ex Hedene & Mesopotamiæ regionibus? Nemo. n. dubitat, opinor, quin locus

St 2

Para-

Paradisi inter Tigrin & Euphratem sit quærendus. Adde quod arbores diuerfas confundit hæc traditio: ficum, vnde folia sunt decerpta, & arborem scientiæ boni & mali, quam Iſidorus eo loco appellat ξύλον τῆς κατὰ θεὸν γνώσεως, arborem transgressionis. Scimus quoddam è veteribus fuisse eius sententiæ: sed quos pars sanior Theologorum solidis rationibus, dudum confutauit. Melius igitur fecisset Baronius, si hallucinationem Iſidori tam insignem dissimulasset; neque Annalibus Ecclesiæ id genus fabellas dignas putasset.

¶ 1. Κλῶσις in Euangelis, pro tributo. Censitores, ἐξισωται peræquatores. Sententia Grammaticorum Græcorum de voce κλῶσις, Suida, Hesychius, Moschopolis. καίνω. δραχμὴ pro denario. An proprius nummus fuerit olim ad pensionem tributi. νόμισμα κλῶσις in Euangelis. Tributi è censu & capitationis differentia. Baronij hallucinationes.

ANNI XXXIV. Num. X.

VOX κλῶσις, quæ in Euangelio Matthæi ter legitur, apud Marcum semel, et si Latina dictio est; non tamen ex vſu communi Latine scribentium vsurpatur. Romanis scriptoribus census est descriptio agrorum, & reliquarum fortunarum, in censum deferri solitarum. Sic dixit Cicero, quarta in Verrem. *Siculos ex censu, quotannis tributa conferre.* & auctor Glossarii, *Census, δπορχαφὴ ἐστίας, δποτήμης, hoc est, descriptio substantiæ, census.* Et olim quidem muneris Censorii pars erat, habere & ordinare census: sed postea, Censoribus sublatis, missi sunt per prouincias, quos vocabant Censitores; qui modum agrorum quem quisque possidebat, metiebantur, & in tabulas censuales referebant: ex quibus tributi pro sua virili cuique præstandi ratio constabat. Glossarium, *Censitor, δπορχαφὴς, ἡμετήης.* Hesychius, *Κλωστήτωρ ὁ τιμω γλῶσσας, h. e. Censitor terram metiens, hic est qui dicitur ἐξισωτὴς Gregorio Naz. in oratione, de Iuliano censitore. In Cod. Theodof.*

peræquatores, sunt ad verbum ἐξισωται, sic dicti, quod libros censuales emendarent, & onus tributi habita ratione censuræ ex æquo inter ciues diuiderent. Quum autem perſtitationis præstandæ modus penderet à censu, obtinuit in prouinciis, vt ipsum tributum appellaretur, κλῶσις, census. Sane etiam apud Romanos scriptores, census interdum, non descriptionem aut æstimationem bonorum significat, sed ipsa bona, vt homo tenuis census & apud Satyricum, - misera est magni custodia census. id est, magnæ pecuniæ, vel ingentium opum. Sed in Euangelis κλῶσις est ipsum tributum, ὁ φόρος. quare pro eo quod Matthæus & Marcus dixerunt, ἐξέσι δέναι κλῶσιν Καίσαρα, hoc est, licet dare censum Casari, Lucas habet, ἐξέσι Καίσαρα φόρον δαυῶναι, hoc est, licet Casari tributum dare. At Græci Grammatici quum Romanæ huius vocis proprietatem non intelligerent, more suo ad nugis confugerunt. Suidas genus pecuniæ, quo solueretur annuum tributum sic dictum putauit voce Græca. Κλῶσις, τὸ νόμισμα, ἐτήσιον πᾶσι, ὡς καὶ τὸ καίνω τὸ κἀπῶ, hoc est, Census, numisma, annuum tributum à verbo καίνω, quod est ferio, vel, cudo. quantum hinc ineptiarum? Primo, census nunquam legitur pro aliquo certo pecuniæ genere. nam qui in Euangelis sic accipiunt, parum firma coniectura nituntur; quum ibi κλῶσις idem significet, vt ostendimus, ac φόρος tributum. Et cum dicit Dominus, ὅτι δεῖξατέ μοι τὸ νόμισμα τὸ κλῶσις, ostendite mihi numisma census, manifestè discriminè ponit inter censum, h. e. tributum & pecuniam quæ tributi nomine pensitabatur. Deinde absurdissimū est, à verbo poetico καίνω, deducere nomē κλῶσις: quod non scribitur per η vt τὴ postularet analogia; sed per η, simplex, aut ἐπερ ε, vt apud Theophilum in Institutionibus; Κένος, σάνις, ἥτοι χάρις, ἐν ᾧ Ῥωμαῖοι ἀπερχόμενοι, h. e. Census est tabula seu charta, in qua Romani describebantur. adde quod verbum καίνω non significat κἀπῶ, ferio, vel, cudo, eo sensu, quo dicitur κἀπῶν νόμισμα, nummos cudere, sed cado & occido. Apud eruditissimum grammaticum Hesychium, ita scriptum est:

est: Κίνος, εἰδὲ νομισματός, ΦηκεΦάλαγον, hoc est, *Census est species nummi, quæ capitati penditur*, vel, νομισματός ΦηκεΦαλαίς, hoc est, *nummi, qui capitati penditur*, sed ipse scripserat per κίνος, vt liquet ex antecedentibus & sequentibus dictionibus. & alio loco idem distinguit inter κλῦσος herbæ nomen, nescio in qua dialecto, & κίνος tributum, τὸ τε πέλας, αἰτ, κίνσος, Διὰ δ' i, h. e. tributum vocatur κίνσος (cēsus) per iota scripto vocabulo. sed hæc partim inepta sunt, partim falsa. Moschopulus: κλῦσος νόμισμα δραχμῆς ἰσοῦσιν· δράχμη δ' ἰσὺς ἑκατὶα ἑκατὰ δέκα. *Census est nummus, qui pēdit drachmam; drachma autem pendit grana sedecim.* Plutarchus, & alij Græci scriptores solent Romanum denarium exprimere voce δραχμή· ita accipio id nomen in hoc Moschopuli loco. Existimavit hic grammaticus, censum fuisse dictum pecuniæ genus, quo tributum solueretur; & quia mox ubi dixisset Dominus ostendite mihi numisma census, ostenditur illi denarius; putauit, nummum qui appellabatur census, fuisse denarium Romanum, siue drachmam Græcam. Baronij quoque eadem fuit sententia; cuius verba sunt ad hunc locum. *Morū fuit apud Romanos, vt numismata pro ratione tributi vel census ab Imperatoribus cuderentur; nec vno semper modo eadem permanerent; sed numismata tributōrū, à ceteris vsualis pecunia nummis in eo differrēt, quod istorum pretium semper idem esset: numismata vero census vel tributi, cum mutaretur tributi qualitas (diceret potius, quantitas,) eadem ad rationem tributi recens formarentur.* deinde subiicit locum Lampridij, è vita Alexandri Imper. qui tale quid factum esse sub illo Principe significat. Sed quod dicitur de Alexandro Mammææ, ad Tiberij tempora temere non debet referri. Videtur enim Lampridius peculiare aliquod illius optimi Imperatoris institutum notare voluisse. At Baronius Lampridij testimonium sic accepit, vt intelligeret semper hoc fuisse seruatum in Imperio Rom. Sed mirum est, ne vnum quidem historicorum, qui vitas Imperatorum, siue

Alexandro priorum, siue posteriorum, literis tradiderunt, quicquam eiusmodi scripsisse. Nam insigniter falsus est idem Baronius anno Domini nongentesimo sexagesimo quarto, cum hanc suam obseruationem ex iis voluit confirmare, quæ de Nicephoro Phoca scribunt vitæ illius auctores, Curopalares, Cedrenus, & alij. Narrant illi, leuioris monetæ genus cudi iussisse eum Imperatorem: ita vt illius temporibus duplex moneta in cōmuni vsu versaretur, grauior & leuior: tributa exegisse in pecunia grauiore: ipsum erogasse minoris pretij monetā, cum stipēdia vel militibus, vel aliis solueret. Hæc historia simile nihil habet obseruationi Baronianæ. Cedreni clara sunt verba: Ηλότρωσε δ' καὶ τὸ νόμισμα, τὸ λεγόμενον πεταρτηρὸν ἐπινοήσας· διηλθε δ' τὸ νόμισμα ἐν τὸν γερονότῳ· ἢ μὲν εἰσπραξίς τῶν βασιλείων φόρων, τὸ βαρύτερον ἀπῆτει· ἐν δ' ταῖς ἐξάδοις τὸ μικρὸν ἰσοκοπίζετο, hoc est, *Sanciuit etiam vt minor quadam moneta cuderetur, quæ dicebatur tetarterum, q. d. quadrans. Cum autem illis temporibus duplex moneta esset: in exactione regionū tributorum grauiorem flagitabat: in expeditionibus vero leuiorem erogabat.* Quod igitur Domino petenti sibi ostendi numisma census, exhibetur denarius; non ita accipiendum, vt factum est à Baronio. Nā quum vario & multiplici genere nummorum Iudæi tum vrentur; propriorum gentis suæ, vicinarum regionum, & Romanorum: nullum est dubium, quia tributum quod Cæsari pendebatur, in pecunia Romana exigeretur, non Iudaica, aut quauis alia. Dominus igitur numisma census appellat; non certum genus numismatis, quo solo tributa soluerentur; sed pecuniam Romanam, quæ sola ab exactionibus eius tributi accipiebatur. Denarius autem Christo ostenditur, velut in exemplum pecuniæ Romanæ: neque id fuit peculiare aliquod monetæ genus ad tributi solutionem cussæ: verum omnes denarij erant pecunia Romana, & tam denarij, quam alij nummi Romani dici poterāt numisma census. Quare errat Baronius & qui illum se-

curus est Lucas Brugenſis, dum colligunt ex hac Euangelica hiſtoria, legittimum tributum, quod Romani à ſubditis ſuis exigebant, fuiſſe denarium. Confundunt enim tributum, quod pendebatur pro modo agri quem quiſque poſſideret, & aliorum bonorum; cum capitatione quæ capitibus ſingulorum ſubditorum aliquando imponebatur, & genus fuit exactiſſionis vel grauiffimæ, vt ex Ammiano Marcellino, & ex aliis ſcriptoribus ſatis conſtat: quo in errore & Syrus interpres videtur verſatus.

VII. *Repetitiones quadam ante dictorum.*

ANNI XXXIV. Num. XIII.

DE Magdalenis ſatis ante dictum: oſtendimus non probatum eſſe à Baronio, quod voluit probatum. Ibi etiam refutauiſſus commentum quod hic quoq; repetit, de luxu inaudito, cuius ſanctâ Magdalenam ream facit, quando pedib. Domini vnguentum affudit. Coniectura autem de vincto capite propter calumniam proditoris Iudæ, parum ſolida; nam ab Euangeliftis cauſa eſt expreſſa, quam prætexuit Iudas; quare nihil opus aliam comminiſci.

VIII. *De æſtimatione 30. argenteorū, quos accepit Iudas præmium proditiſionis diſputatio aduerſus Baronium. In vilitate pretij quo æſtimatus eſt Chriſtus myſterium latere. Rabbini præter quam in grammatica parum eſſe tribuendum. Pretium agri ſiguli. Alia nonnulla.*

ANNI XXXIV. Num. XV.

DE æſtimatione triginta argenteorum, (Euſebius hiſtoriam narrans, ſtateres nominat, argenteos nempe, quaternarum drachmarum;) quos proditor Iudas accepit à ſcleratiſſimis Sacerdotibus, proditiſionis præmium; non perſuadet Baronius, neque alij qui ab opinione vulgata recedētes, pretium illud ſanguinis arbitrantur fuiſſe, vel librarum argenti triginta, vel aureorum coronatorum trecentorum. Mihi magis probatur quod ſcribit Hieron. in Matthæum;

infelicem Iudam non cogitaſſe quanti prætij rem venderet; ſed Chriſtum, mundi Saluatorem, Dei Filium, ceu vile aliquod mancipium minimo pretio addixiſſe. Quinetiam ipſe pretium nullū certum petit; ſed vt fieri amat ab iis qui malas merces cupiunt extrudere, æſtimationem operæ ſuæ permittit Sacerdotibus. *Certam*, inquit Hieronymus, *non poſtulat ſummam, vt ſaltem lucroſa videretur prodiſiſſe: ſed quaſi vile tradens mancipium, in poteſtate ementium poſuit, quantum vellent dare.* Hoc, mea quidem ſententia, & veriſſimum eſt, & myſterio non caret. Non enim temere factum videtur; quod Filius Dei, *qui ſeſe exinaniiuit, aſſumpta ſerui forma*, Philip. 2. 7. triginta argenteis venderetur, ſicut Lege Dei mancipia ſiclis totidem æſtimantur. Exod. 21. 32. & apud Iosephum libro 4. capite 8. Facit hæc quoque non parum ad Domini abiectiſionem declarandam, quando caput eius tam parui eſt æſtimatum. Sic apud Græcos conuiſtium in ſeruos vſitatum fuit, à vilitate pretij, quo erant parati; ἀλωήτας, hoc eſt, *ſale emptos*, enim vocabant. Sic etiam populus Dei conqueritur in Pſalmo 44. (Lat. 43.) 14. venditum ſe eſſe à Deo vili pretio, vel potius nullo. *Vendidiſti*, ait, *populum tuum ſine pretio magno; & non auxiſti rem pretij eorum.* Sic apud Prophetam Amos, 2. 7. Deus immortalis proceribus Iudæorum exprobrat, quod venderent iuſtum nummo argenteo, pauperem pari calceorum: quam prophetiam de Chriſto quidam ſunt interpretati. Væniit igitur Dominus noſter IESVS CHRISTVS triginta argenteis ſiclis, hoc eſt, coronatis Gallicis circiter decem, vel vt aliorum ſupputatione colligitur, duodecim. Vile ſane pretium, non dicam Chriſti Filij Dauid; aut etiam hominis ingenui; cuius in lure ciuili Rom. nulla dicitur eſſe æſtimatio: verum mediocriſ ſaltem ſeruuli, vt ſcimus ex auctoribus illorum temporum. Baronium, ne huic ſententiæ accederet, duo mouerunt: Eliæ Leuitæ aliorumque Rabbiorum teſtimonium quod affert; & emptio agri ex illa pecunia. Ad prius reſpon-

respondemus; Rabbini ubi de lingua Hebraica agitur, & vocis alicuius proprietate, vel aliquo Thalmudico instituto, merito à Christianis tribui non parum: ubi vero à verbis venit ad res, aut ad historiam, vel rerum antiquarum veteris populi explanationem; nisi falli & decipi volumus, nihil admodum esse illis fidei habendum. Sexcentis hoc argumentis facile probarem, si id nunc agerem. Quod igitur Elias in Thisbi suo scribit, è libris priorum Rabbiorum, vocem *אָדאָ* *argentum*, vel *argenteus nummus*, quoties absolute ponitur, accipi in Lege pro siclo, in Prophetis pro libra, in Hagiographis pro *קנטרין* pro centenarij, (id enim est *Kanterin* Eliæ, vel talento; nullo pacto admittimus, & falsum esse multis Iosephi testimoniis scimus posse demonstrari. Non negamus mutationes accidisse in re nummaria, apud Iudeos, ut apud omnes populos: sed quæ uno hoc generali canone comprehendere non possint. Epiphanius locus qui subiicitur, ad res Iudaicas eius ætatis qua vivebat in terris Dominus, non pertinet, ut cuius attente legenti facile est intelligere. Nam ait, *ἀργυρίου ὃ ποιοῦν τῶν ποικίλων γυνάσι*: *argenteorum nummorum variis temporibus varia forma extiterunt*. deinde species quasdam subiicit, quæ ad res Iudeorum nihil spectabant; ut *διχρυσον*, q.d. *duplex aurum*, quæ vox in totis Bibliis, quod sciam, non extat. Quod attinet ad emptionem agri, quam valde virget Baronijs, negans potuisse ea pecunia vllum agrum emi, nedum istum, qui ab Evangelista dicitur Ager figuli: respondeo, falsum ab eo sumi pro vero. Nā apud Hieremiam ager, ut videtur, non malus, emitur pretio siclorum septemdecim, cap. 32. 9. Agrum autem hunc figuli sine causa existimat Baronijs magni fuisse pretij. Fingit magnos redditus ex argilla ad figlinam. Sed quis hoc dicit: at qui ex iis quæ de illo agro scribunt Hieronymus, & alij, qui terram sanctam descripserint, vilitatem loci *ἀνεμῶν*, h. e. *sterilitatem*, facilius colligas, quā vllum *ἐξ ὧν ἀγροὶ*, h. e. *phertatem telluris*. Modus quoque illius

agri non magnus, pedum ad 140. Postremo illud non prætermittam: quod sine vlla dubitatione affirmat Baronijs, eos nummos, qui Lutetiae & Romæ ostenduntur, reuera ex illis esse, qui olim Iudæ traditi: mirari me, unde illam certitudinem & ἀποφασίαν sit consecutus; nam omnes alij, quos legere memini, dubitantes ea de re loquuntur, non ut hic tanquam de re compertissima. Et tamen hic est Baronijs, qui lignum è titulo Crucis, quod Romæ servatur, non dubitabat supra vocare in dubium, & tantum non falsum pronunciare. De Hieremias nomine quod videtur irrephisse pro nomine Zachariae, non dissentiet à Baronio, qui plura similia exempla habuerit in numerato: quorum nonnulla in disputatione de Quirinio supra notauimus. Miratus sum Villalpandum suis in Ezechielem lucubrationibus, Baronijs sententiam confutare; quum sit multo minus probabile, quod ipse statuit. Fuere sane è veteribus nonnulli, qui extare locum in Hieremia dicerent; sed in alijs exemplaribus, quam quibus Ecclesia vteretur, ut Encherius Lugdunensis, homilia in versum secundum, cap. 16. Matthæi. Sed ablit, ut credamus Ecclesiam Catholicam alia Prophetarum sequi exemplaria, quæ quæ ex eodem fonte manent, unde & illa erant descripta, quibus vsu sunt Apostoli.

IX. Expenditur interpretatio loci Hieremias quam affert Baronijs è Ionathane, & R. Camio. De vocibus Hebraicis & Rabbinitis, ceseleph, schekel, manan, maha, mania, pheles, vnde φῶνις. Error Græci interpretis. Mos Scripturarum, numerum per partes efferendi. Ionathan parum accuratus interdum.

ANNI XXXIV. Num. XX.

Mitari non raro subiit, Baronijs, qui, ut res arguit, nullam profus Hebraicæ literaturæ peritiam habuit; sapere tamen illas literas attingere, & de rebus sibi incognitis non veteri pronunciare. Scimus non de-

quill

fuisse illi Romæ viros earum literarum cal-
lentes, quorum opera vteretur, sed non erat
viri prudentis, alienas sententias tanquam
domi natas referendo, litem suam facere.
Quum igitur sciret ille, sententiæ suæ de ma-
gna pecunia ad emendum Figuli agrum ne-
cessaria, locum Hieremiæ posse opponi, vbi
ager emitur pretio septemdecim siclorum;
consultis viris Hebraice doctis ea didicit,
quæ superiori disputationi subiecit. Ait, er-
roris argui eos, qui putant verba Hieremiæ
siclos dumtaxat 17. denotare; quum desi-
gnentur à Propheta viginti septem & semis
argenti libræ; Chaldæo Paraphrasta, inquit,
& Dauide Kimchi (Camium alij malunt
dicere,) ita locum interpretantibus. Sane ve-
rum est, de horum duorum interpretatione.
Sed male de Baronio meriti sunt illi ἑρσο-
λῆς, qui hoc ei suggesserunt: quod nō eadem
opera monuerint, hanc expositionem nullo
pacto ferri posse, ac proinde à doctis meri-
tissime explodi. Nam quū notissimum cer-
tissimumq; sit, in Scripturis pro eodem poni
voces ἀργύριον *argentum*, & σίκλον *siclus*; atque eam
ob causam, cum in diuinis oraculis, tum a-
pud Paraphrastas & Iosephum, sine disci-
mine per sepe hæc duo nomina vsurpari: quæ
iusta ratio mouit Paraphrastā Ionathanem,
vt pro סִכְלֵי illo Hieremiæ loco poneret
מִנָּה *mina*: Etenim, si recte hoc loco vox He-
braica sic exponitur, cur alibi idē Ionathan
aliter vertit? cur reliqui Paraphrastæ neque
vocem *Schekele* neque vocem *ceseph* vocabulo
MINA vnquam expresserunt? Opponimus
igitur illi horum duorum interpretationi,
ante omnia ipsius Scripturæ auctoritatem,
quæ nullo modo patitur, vt *schekele* & *mina*
pro eiusdem æstimationis pecunia habeantur;
docens expresse, *schekele*, siue siclus par-
tem esse minæ sexagesimam, Ezechielis 45.
12. Opponimus consensum interpretum &
Iosephi, vt diximus, qui siclum & nummum
argenteum pro eodem nummo vsurpant;
quod pauca exempla demonstrabunt. Ge-
neseos 45. ver. 22. dedit Ioseph Beniamino,
ait Moles ἀργύριον ἑκατὸν τριάκοντα *trecentos argen-*

teos. Onkelos vertit ἀργύριον ἑκατὸν τριάκοντα *tre-*
centos silos argenti. sic & Ionathan. In versio-
ne Græca hoc loco, itemq; alio eiusdē libri,
37. 27. manifesto errore argentum versum
est in aurum, & χρυσός, hoc est, *aureus*, posi-
tum pro ἀργύρος, hoc est, *argenteus*. alibi pas-
sim recte ἀργύρος. sæpe etiam σίκλον leges
pro Hebraico *ceseph* argentum, vt Deuteron.
22. 19. *multabit illum*, ait Moles ἀργύριον ἑκατὸν
centum argenteis, h. e. vt recte habet verus versio,
centum silis argenti. Consentiunt Paraphra-
stæ Onkelos & Ionathan, qui verunt τριάκοντα
ἀργύρια *centum silos argenti*, & Græcus,
ἑκατὸν αὐτὸν ἑκατὸν σίκλους, hoc est, *multa-*
to illum centum siclos. quare *ceseph* & *siclus* *ar-*
genti, vel simpliciter *siclus* idem sunt. In ob-
sessā Samaria, vt narratur 2. Regum (Latinis
4.) 6. 25. caput asini æstimatum est octuaginta
ceseph, id est, *argenteis*, vt habet Latinus
Interpres, & Iosephus 9. capite secundo, ὄγδοηκὸν
ἀργύριον νομισματῶν, hoc est, *octoginta*
argenteis moneta. Septuaginta, ὄγδοηκὸν
σίκλων ἀργύριον, hoc est, *octuaginta silis argen-*
ti. Ionathan vocem *ceseph* bis in eodem ver-
su positam, prius simpliciter retinet, deinde
eius loco ponit *silbin discaph* siclos argenti.
Opponimus Hieronymum, qui sine vlla du-
bitatione septemdecim siclos ab Heremia
intellectos scribit; & vocem *stateres* in Lat-
ina versione, siclos monet denotare. Error
Ionathanis inde orrus, quod putauit Pro-
phetam per septem siclos & decem argen-
ti vel argenteos, diuersæ pecuniæ summas de-
notare: quum nemo ignoret in literis sacris
versatus, consuetudinem Hebræorum, per
partes exprimendi numerum aliquem, qui
poterat totus semel enunciari. Illustre exem-
plum apud Ezechielem, cum ait 45. 12. *vigin-*
ti sicli, & viginti quinque sicli, & quindecim sicli
minam facient. poterat expedire vno verbo,
sexaginta sicli, non autem, 20. 25. & 15. Sic
Dan. hebdomadas suas diuidit, n. 7. 7. 1. Sic
igitur & Hieremias, septem siclos & decem
argenteos dixit, pro septemdecim siclis, vel
argenteis, ex illa consuetudine Hebræorum.
quanquam Hieronymus aliam quoque ra-
tio-

X. *Curiositas Baronij circa dominum domus in qua Dominus ultimum Pascha egit. In manifesta contradictione inter Scripturas & Nicephorum, nullum esse locum dubitationi, in qua haeret Baronius.*

Sequitur historia nobilis de ultimo Paschate à Domino cū discipulis suis celebrato. Quam tractationem Baronius parum auspicato aggreditur à quæstione de domino illius domus, in qua Pascha suum Iesus Christus agitauit. Hanc vero quæstionem esse inutilem & inanem, quis non videt: aut quis postulet se scire, hodie præsertim post tot secula, quod Spiritus sanctus siluit; Matthæi 26. 18. verba Domini sunt ad suos discipulos, ἡμεῖς πορεύσασθαι εἰς τὴν πόλιν; *ite ad illum.* Marcus 14. 14. & Lucas 22. 11. οὐδεὶς ἐξ ὑμῶν πατέρα familias simpliciter nominat. At non satisfaciunt ista curiositati huius auctoris: qui hoc primum peccat, quod contra prudentissimum Theophylacti præceptum, ἀλλὰ μὴ διερωτᾷτε τὰ κρυφά, ὅτι ἐστὶν δοθέντα υἱοῦ τοῦ ἀνθρώπου, *ea non oportet inquirere, quæ Scriptura tacuit;* quæstionem ἀπείραστον, hoc est, inexplicabilem, frustra mouet: deinde quod in manifestissima antilogia inter Spiritum sanctum & scriptorem fabulosum, Nicephorum Callistum; dubitat vtri potius fidem habeat; nec secundum Euangelistas contra fabularum confarinatorem pronunciare audet. Atqui contradictio est manifesta. Narrat Euangelista Lucas, Petrum & Iohannem iussos fuisse à Domino, ire in urbem, & locum parare ad Pascha comedendum in domo cuiusdā, ex certis indiciis, quæ habentur in Evangelio, ipsis agnoscēdi. Hæc narratio euincit manifestissime, patrem familias illum, ad quē mittit Christus, non esse Iohannem, quomodo enim Iohannes ad Iohannem mitteretur? Nullus hic est dubitandi locus. Niceph. igitur parum omnino prudenter; *Hæc cœna,* inquit, *paratur in domo, ut aiunt, Iohannis Euangeliste.* Audiamus nunc Baronium sedentem a bitrum inter amanuenses Spiritus sancti & Nicephorum: *An apud Iohannem, Dominus noster hoc anno celebrauerit Pascha, dubium valde redditur, quod Lucas scribit, ipsum Iohannem cum Petro missum ad perquirendum, ubi Pascha parandum foret.* Iudicent pii lectores, an hoc

Tc sic

sit præstare verbo Dei eam reuerentiam, quæ ipsi debetur. Nos aliter iuvenes sancti docere parentes.

XI. De nomine PASCHA observatio. quam varie & Græci & Latini vocem Hebraicam enunciarint. Chaldaica lingua Philoni, ipsa Hebraica. Toleti in eo halucinatio. Locus Gregorij Nazianzeni animaduersus. Indicatur scripta lectio apud Iosephum. Curiositas veterum assignandi falsa etyma, quum non ignorent vera; ut in Iesus, pascha, Leuitres, baptisma.

I B I D E M.

Quandoquidem plura, volente faciente Deo, de Paschate & veteri & nouo; nobis deinceps erunt dicenda; prius de ipso nomine quædam hic observabimus, in eorum gratiam, qui etiam in literis sacris eruditionem cum ipsa scientia amant coniungere. Obseruo igitur, nomen Hebraicum פסח, quod pro iis punctis quæ in Hebraicis Bibliis illi appinguntur, sonat *pesch*; diuersis admodum formis cum à Græcis, tum à Latinis esse enunciatum. In Græcæ veteris Testamenti versione πᾶχα pro Hebræa voce scriptum est vbique, libro vnico excepto. Nam in secundo Paralipomenon, vbi ea vox decies septies occurrit, nunquam πᾶχα, semper φασῆχ reperitur scriptum. Iure autem suspicetur aliquis, eius libri versionem diuersi auctoris esse, quam sit Pentateuchi interpretatio. Observant enim librorum sacrorum interpretes, illud quasi proprium Theodotionis, quod pro פסח dixerit *phases*. Theodoretus Questionibus in Exodum: ὁ Θεοδοτίων φασῆχ (vel potius ut habent libri meliores, φασῆχ) αὐτῷ τῷ Ἑβραίων τῷ Θεῷ φωνῶν, hoc est, Theodotion ipsam Hebraicam vocem *phases* posuit. Latinus Interpres Bibliorum Hebraicorum constanter, (si vnum aut alterum locum excipias) *Phase* vertit: imitatus proculdubio nonnullos è Græcis inter-

pretibus, qui eo modo vocabulum Hebraicum expresserant. Nam etiam Græcorum Patrum nonnulli eam vocem usurpant, qui Pascha Iudaicum appellant φασῆ, vel φασῆ νομικόν, h. e. *phase legale*: Dominicum vero, πᾶχα, vel πᾶχα κυριασμον, h. e. *crucisfigibile*, i. e. in cuius vigilia crucifixus est Christus: cui differentie similem in idiomate Æthiopico, sibi obseruatam esse, scribit beatus & illustis memorie vir Iosephus Scaliger. Etiam apud Hieronymum aliquot locis *Phase* est pasche Mosaicum. Apud Philonem in Allegoriis, pag. 53, pro voce Hebraica modo φασῆχ legitur, modo πᾶχα. idem vero lib. 3. de vita Moïsis, p. 467. ita scribit; ἀρετὴ τὰ Διὰ Θεοῦ εἰς, δημοφανεῖς ὁρτῇ, τὸ χαλδαῖσι κεχρῆμεν πᾶχα, celebrantur Diabateria, quasi dicas, Tristitia: festum publicum, quod dicitur Chaldaice Pascha. Hæc Philonis quum legisset Toletus, sciipit, Pascha esse nomen Chaldaicæ, Hebraicæ vero *Phase*: falso & absurde. nam Hebræi פסח *pesch* dicunt, non *phase*. sed non animaduertit Toletus, Philoni linguam Chaldaicam & Hebraicam esse idem. In libro de Abrahamo ita scribit: χαλδαῖοι τὸν αὐθροπὸν ΕΝΩΣΧΑΛΟΔΟΙ, h. e. *Chaldae hominem ENOS vocant*. quis ignorat ENOS pro homine vocem esse Hebraicam? nam Chaldaei & Syri dicunt ENAS; Arabes ANAS. In secundo de vita Moïsis, pag. 448. scribit Philo, Biblia versâ esse à Septuaginta Senioribus è Chaldaica lingua in Græcam. Atqui puerum in literis sacris esse oportet, qui nesciat versionem Septuaginta Interpretum, ex Hebræo esse desumptam. Et ne coniecturis hæc opus, ipse Philo, in libro Περὶ τῶν δέκα λόγων, h. e. *De decem oraculis*, p. 523. quæm vocem alibi dixerat esse Chaldaicam, fatetur esse Hebraicam: ὡς Ἑβραῖοι πατρίῳ γλῶττι πᾶχα προσεγορεύουσι, hoc festum Hebræi patria lingua vocant Pascha. In paraphrasisibus Onkeli & Jonathanis hoc nomen semper scribitur פסח, & similiter in Ierosolymitana פסח. Non defuerunt, qui Hebræum פסח scinderent Græce פάσχα, vnde postea ortum esse nomen Pascha affirmat Gregorius

Niz. Locus Gregorij est insignis; quem propterea huc transcribere non grauabor. In sermone 42. qui inscribitur in sanctum Pascha: De eo nomine hoc epifodius magnus ille Pater, in gratiam, vt ait, τῶν φιλομαθῶν καὶ φιλοκάλων inserit. Τὸ πάχα, inquit, ἐπὶ τῷ μέγατι καὶ σεβάσμιον, φάσκα τοῖς Ἑβραίοις προσεγορεύεται, καὶ τῷ ἐκείνων φωνῶν· δηλοῦν ἡ φωνὴ τῷ Ἀφάσαν· ἰσραηλῆς μὲν Ἀφά τῷ ἐξ Αἰγύπτου πρὸς τῷ Χαναναίαν Φυγῶν καὶ μετὰ ἀφάν· πνευματικῶς δὲ Ἀφά τῷ ἐκ τῆς κατὰ πρὸς τὰ αἶα, καὶ τῷ γλῶττις ἐπαγγελίας, πρὸς δὸν καὶ αἰάσαν. ὅπερ δὲ πάλαι καὶ τῆς γραφῆς συμβαδύρομεν, ἀπὸ τῆς ἀσφατέρων μετέπειθεν ἵνα τὸ ὀνομάτων ὅτι τὸ σάφεστερον, ἢ τῶν ἀχρηστέρων ὅτι τὸ διχρημότερον, τῷ καὶ ἀντιπαραστήκαμεν. ὁ δὲ σωτήριος πατρὸς ὄνομα τοῦτο εἶναι ἴσους νομίσαντες, εἰτα ἐξελλυζόντες τῷ φωνῶν καὶ τῷ δὲ φῶ, πρὸς τὸ Πι, καὶ δὲ Κ πρὸς τὸ Χι μετέπειθεν, πάχα τῷ ἡμέτερον προσεγορεύασι· ὡς ἀγαθὸν καὶ ἡ σωτήριον τῷ φωνῶν ἰσχυρότερον ἐποίησεν, πρὸς πρὸς τῶν πάλαι ἀκαθῶν, ὡς ἀσφατέρων ὀνομαί. Hæc Gregorii obsecratio in summa continet hanc sententiam. Pascha esse vocem Hebraicam, dicique in ea lingua phasca, & transitum eo nomine significari: historice quidem, propter fugam ex Ægypto & transmigrationem in Chananzæam: at secundum spirituales intelligentiam, propter progressum & ascensum à rebus inferioribus ad superiora, & ad terram promissionis (paradisum, electorum sedem, sic nominat.) Cæterum accidisse in ea voce ait Gregorius, quod in pluribus aliis è sacra Scriptura vsuuenit; vt obscuriores quum essent, fierent dilucidiores, & ex agrestioribus, concinniores. Nam quum existimassent nonnulli nomen phasca Dominicam passionem denotare; pro ea affinitate quæ est inter literas φ & π, item κ & χ, quæ facile inuicem mutantur; PASCHA hanc solemnitatem dixerunt. quod nomen, inquit, semel in vsu receptum, consuetudo postea firmanit; accedente vulgi approbatione, quod vocem hanc vt pietati accommodatiorem, lobens admisit. Hanc tanti Patris obser-

uationem si admittimus; primis temporibus nascentis Ecclesiæ, quod nos vocamus Pascha, dicebatur Phasca: neque alterum nomē statim cognitum est, sed primo à paucis inuentum, deinde paulatim vsu Ecclesiasticum est confirmatum. At istud si concedimus, videtur ex eo sequi necessarium, aliter in Euangelis initio scriptum fuisse hoc nomen, quam scribitur hodie. Nam quomodo primitiua Ecclesia diuersum nomē vsurpasset, ab eo quod in libris sacris extabat, quodq; in synaxibus assidue legi audiebat? Dicit fortasse aliquis, accidisse illam mutationem, ante quam scriberentur Euangelia. Sed hoc menti Gregorij non conuenit: cuius narratio temporis non mediocri significationem habet. Euangelium autem, saltem Matthæi constat scriptum, & ex Hebraico mox versum in Græcum, annis non adeo multis post iactæ Ecclesiæ prima fundamenta. Confirmat nonnihil Gregorij sententiam, quod nos apud Iosephum obseruabamus. Nam ex cōparatione antiquissimarū membranarum, quæ in Bibliotheca seruantur τῷ Θεοσεβῆς, h. e. religiosi, Christianissimi Regis Ludouici XII. didicimus; vbicunque hodierna scriptura habet πάχα, primitus fuisse scriptum φάσκα: quæ vox aliquot etiamnum locis reperitur seruata, vt libri quinti initio, pag. 120. libri 17. cap. 11. pag. 534. vt videatur hodierna lectio, ab aliquo librario Christiano esse profecta, qui aliam eius nominis ἐκφορῶν, hoc est, pronunciationem, non norat, præter illam, quæ erat in vsu Ecclesiæ. Verū huic Gregorianæ sententiæ, multa possunt opponi. Nam primo, vix fit probabile, mutatam esse primæuam Noui Testamenti lectionem, tot præsertim locis. Deinde quum extet vox pascha apud Septuaginta Interpretes, & Philonem, qui à Christianis profecto non accepit; nō potest esse verum, quod affirmat Gregorius, Hebraicum vocabulum φασκα transformatum esse in πάχα à nonnullis, qui putarent exprimendæ passioni Domini eam vocem esse commodiorem. Septuaginta enim interpretibus, non tanta

fuit eius myſterij notitiâ, vt huius veniret illis in mentem. Verius igitur eſt, Apoſtolos quum Hebræum *peſab* eo pacto enunciarūt, Septuaginta Interpretum ſecutos eſſe exemplum: illos autem ſui temporis pronuntiationem reſpexiſſe: quam duraſſe Apoſtolorum temporibus, etiam Syrus paraphraſtes arguit, qui ſcribit פֶּסַח *paſcha*, vel vt ipſi pronuntiant *paſcho*. & pro ſcripſerunt, vt alluderent ad verbum Chaldæis proprium, quod *lauari*, & *hilariter agere* ſignificat. id enim optime conueniebat ei feſto, quo Domini reſurrexio celebratur, & omnia gaudij ſigna eduntur. Mos fuit hic veterum, ſiue curioſitas, vt in vocibus peregrinis quarum non ignorarent etymum, ſatagrent aliquid inuenire, quod earum ſignificationi accommodarent. Sic in diſtionibus Hebraicis etyma Græca aut etiam Latina patres comminiſcuntur; non quod veram originem ignorent, ſicut multi hodie ſibi perſuadent; ſed ex mera illa quam dixi curioſitate. Sic nomen *IESVS* à Græco ἰᾱσθαι *ſanare*, deduxerunt, etiam illi quos vera eius origo & ſignificatio non latebat. Cyillus Ieroſolymitanus catecheſi 10. Ἰησὺς ἐστὶ, ὃ μὲν Ἑβραῖος ζωὴν, κατὰ τὸ πλὴν ἔδωκεν ἀγγέλλων, ἰωμὴν ὁ, hoc eſt, *Jeſus ſecundum Hebræos quidem eſt ſeruator, ſecundum Græcam vero linguam, ſanans*. Sic Ambroſius etymum duplex dat nomini *Leuites*, libro ſecundo, de Abel & Cain. In *Leuitis* figuratiui agni præceſſit myſterium, verum venturum *Leuiten*, qui proprii corporis paſſione, tolleret peccatum mundi. *Leuites* ſignificatur *ſuſceptus pro me*, vel ipſe mihi *leuius*. prius etymum è lingua Hebraica, poſterius è Latina. Sic Anaſtaſius Sinaita monachus, homo Græcus, qui non ignorabat vnde vocabulum βάπτισμα deducatur; quod ſciret peccatum originale ſacro lauacro ablui, ſcripſit βάπτισμα dici, quaſi βάπτισμα, ἐν ᾧ βάπτισται, ἡρῶν πίπτοι τὸ πλῆθος, hoc eſt, *abiectionis lapſus, quippe in quo abiicitur ſeu cadit peccatum*. Sic igitur & vocem πάχα à Græco verbo πάχω deduxerunt, non quod veritatem ignorarent, ſed propter illam

quam dixi piam curioſitatem. Ambroſius libro eodem, capite octauo: *Paſcha Domini tranſitus eſt à paſſionibus ad exercitia virtutis. Et ideo Paſcha Domini dicitur, quoniam & tunc in typo illo agni veritas Dominica paſſionis annuntiabatur, & nunc eius celebratur gratia*. Sic ſcribit Iuſtinus in dialogo cum Tryphone, agnum qui totus aſſabatur, fuiſſe ſymbolum τὸ πάθος τοῦ σώματος, δι' ὃ πάχων ἔμελλεν ὁ Χριστός, hoc eſt *paſſionis crucis, in qua Chriſtus erat paſſurus*. Philo Iudæus, eſi non dicit ille quidem expreſſe πάχα deduci à πάχω, crebra tamen alluſione id videtur ſignificare: vt De hærede rerum diuinarum, pag. 345. πάχα ἐστὶν, ὅταν ἡ ψυχὴ τὸ μὲν ἄλλο γινώσκῃ, ἀπομαθεῖν μελετᾷ, πλὴν δὲ ὁ λόγον ἀπάθειαν ἐκουσίως πάχῃ, hoc eſt, *paſcha eſt, quando anima irrationalis paſſionis abiectionem meditatuz, rationalem vero paſſionem lubens juſinet*.

XII. *Queſtio de die, quo Dominus Paſcha ultimum egit. Diſſenſus inter Græcos & Latinos: & in eam rem quedam non protrita obſeruantur.*

ANNI XXXIV. Num. XXIV.

VERUS & magnis contendentium ſtudiis agitata quæſtio eſt, quam deinceps tractat prolixè Baronius; quo de Ieſu Chriſto ultimo ſuum paſcha celebrarit, & an die eodem cum Domino cæteri Iudæi agnum Paſchalem ederint. Quum autem natura ſua quæſtio hæc philologica aut hiſtorica potius ſit, quam mære Theologica & δογματική, hoc eſt, *ad doctrinam pertinens*; ac proinde diuerſa opinantium ſententias, ſalua pietate, poſſit admittere: euenit tamē, propter conſequentias, quæ ex eius diſſiſſione eliciuntur; vt problema philologicū, natura mutata, eualeſcit inter Romanos & Græcos quæſtio de fide; vel inter ipſos Romanos & Eccleſiæ catholicos diuerſa opinantes, quæ proxime accedat ad dogmata de fide. Græci, qui ad conſecutionem corporis myſtici paſſionem

panem adhibent fermentatum; ut sententia
sua approbandæ necessitatem aliis impo-
nant, & Romanam Ecclesiam, quæ azymis
vititur, erroris conuincant; Christum diem le-
gitimum anticipasse contendunt. Θεολο-
γῶν, inquit Xanthopulus, ὁ Χριστὸς πρὸ μιᾶς
ἡμέρας ἐποίησε τὸ πάχα, h. e. anticipans Chri-
stus die immediate precedente pascha celebrauit.
Placet igitur Græcis, cæteros Iudæos ex præ-
cepto Legis tunc decima quarta Luna primi
mensis Abib siue Nisan Pascha celebrasse &
edisse; at Iesum Christum, qui erat κύριος
& νόμος, supra Legem, & Dominus illius, de-
cimatercia Luna cum discipulis suis nouum
Pascha edisse: ex quo sequitur, Christum
quidem ἐν ζυμῶν siue fermentatum panem
& communem adhibuisse: Iudæos vero ex
institurione diuina azymum. Cedrenus p.
144. Οὗ ἐκ τῆς τῶν ἱδ' ἐπέτελεσε τὸ πάχα· ἀλλὰ
πρὸ τῆς τῶν μυστικῶν ἐπέτελεσε δ᾽ ἄπνον· ὅτε καὶ ὁ
ἀγασμὸς τῶ ἀζύμων, καὶ ἡ πρὸς τοιμασία ἐστῆς
ἐγένετο· διέσκοιτο τοῖς μαθηταῖς μετὰ διδύς ἐ
θύμα· & ἐδί' ἀζύμων, ἀλλ' ἄρτος καὶ ποτήριον, h.
e. Non 14. die Pascha celebravit, sed die illum
proxime precedente mysticam cœnam peregit, cum
& sanctificatio azymorum, & preparatio f. si
fieret: inuenitur discipulis distribuisse non bestias,
nec panes fermentatos, sed panem & calicem.
Putant summi viri, hoc velle Cedrenum;
Dominum Pascha Mosaicum celebrasse,
verum pane fermentato; quia diem antici-
pauerat, neque ante sequentem ac Lunam
14. azymorum usus incipiebat. Merito igitur
querunt iidem, quale hoc pascha esset si-
ne azymis: nam tale Pascha inter Iudæos
nullum vnquam fuisse celebratum, satis con-
stat. Sed longe alia est profecto mens Cedre-
ni, qui hoc vult potius: Christum eo tempo-
re Iudæicum Pascha omnino prætermis-
se; & id solum celebrasse, quod ipse instituit,
nouum pro veteri. Hoc declarant manife-
sto illa verba, μετὰ διδύς ἐθύματ', nullum vi-
dima, id est, agni Paschalis, participes suos fe-
cit. Hanc Græcorum mentem alii scriptores
planius explicant, Petrus Alexandrinus Epi-
scopus & martyr, in fragmento egregio,

quod nactus sum ab Andrea Darmario Gra-
eco mercatore. Ἐν τῷ καιρῷ ἐπαθεν ὑπὲρ ἡμῶν
καὶ σάρκα ὁ κύριος ἡμῶν καὶ Θεὸς Ἰησοῦς ὁ Χρι-
στὸς, τὸ κατὰ νόμον σὰν ἐφαγε πάχα· ἀλλ' ὡς ἐφ' ἡμῶν
αὐτὸς ὡς ἀληθὴς ἀμνὸς ἐτύθη ὑπὲρ ἡμῶν ἐν τῇ
ἐσκιῷδὲς πάχα ἐστῆ, ἐν ἡμέρᾳ τῷ σάββῳ,
τῇ ἱδ' ἐπὶ πρῶτῃ μιῶς τῆς σελήνης, h. e. Tempore
quo pro nobis passus est secundum carnem Domi-
nus noster & Deus Iesus Christus, pascha legale non
comedit: sed, ut dixi, ipse tanquam verus agnus
oblatum est pro nobis in umbratili seu typici pa-
schalis festo, in die parasceues, 14. die primi mensis
Lunaris. Negat, ut vides, expresse, Do-
minum nostrum comedisse Pascha Legale,
quando ipse veritatem Paschatis Iudaici ex-
hibuit, & pro nobis in locum agni Paschalis
mactatus est Metrodorus d. f. f. Paschatis,
in Excerptis Photianis: λέγει, τῇ ἀγία πέμπῃ
μὴ τὸ νομικὸν φαγεῖν πάχα τὸν κύριον ἡμῶν Ἰη-
σοῦν Χριστόν· μηδὲ γὰρ εἶναι τότε τὸν καιρὸν, ἀλλὰ τῇ
ἑπτάσῃ, h. e. Dicit scito die quinto legale pascha
non comedisse Dominum nostrum Iesum Chri-
stum: neque enim fuisse tunc legitimum tempus,
sed sequente. Negat hic quoque, Christum ce-
lebrasse Pascha Iudaicum die quinta septi-
maræ, quia non erat id tempus legitimum,
sed sequens dies. postea addit; Dominum ne-
sequenti quidem die Pascha Iudaicum egis-
se, quia non dicatur præparasse agnum, neq;
panem azymum, neq; aliud quicquam eo-
rum, quæ ad eam solemnitatem requireban-
tur: sed inquit, ἰδὼν μυστικὸν δ᾽ ἄπνον ἐφαγε, &
cœnam suam mysticam comedit, & discipulis suis
panem & calycem diuisit. Anonymus scri-
ptor in iisdem Eclogis, cap. 116 καὶ μὴ σὺν ἁλ-
λας τῆς παρεστῆς αὐτῶν ἐν αὐτῷ ἐκύριος καὶ
Θεὸς ἡμῶν ὁ Χριστὸς, τὸ νομικὸν ἐπέτελε πάχα·
καθ' ὃν ἡ παρεδὸθη, σὰν ἐλθῇ, h. e. Cateris suis inter
homines conuersationis annis Dominus & Deus
noster Christus legale celebrauit pascha: quo vero
traditus est, non item. Quoniam ergo persua-
sum est Græcis Christum ad Pascha suum ἐν-
ζυμα adhibuisse, non azyma; & ipsi pane fer-
mentato in hoc mystico vtuntur, & illos
suum exemplum necessatio sequi debere
contendunt. Vident Græci inter alia argu-
T: 3 nec-

menta, vocem ἀζυμοῦ usurpatam Euangelistis & Paulo in priore ad Corinth. in sacramentum huius institutione; & quia dicitur ἀζυμοῦ à verbo ἀίρω quod est atollo, ad suæ sententiæ confirmationem magnum in ea dictione volunt esse momentum. quasi ignorant, id esse nomen commune quod omnes panum aut placentarum ideas comprehenditur, ut vel vnus Athenæus luculente probat. Itaque Luca 24. v. 30. ἀζυμοῦ manifestissime est panis: zymus; nullus enim tunc panis alius fuit in vsu Iudæis. At quanto prudentius & Christianæ charitati conuenientius Ecclesia Romana, quæ consuetudinem suam vten di pane azymo, sic tuetur, ut Græcos non damnet morem contrarium seruantes, sicut legitur in Concilio Florentino, & sæpe reperit Gennadius. Innocentius 3. Mysteriorum Missæ lib. 4. cap. 33. *Adhuc multi sacrificant de fermentato, quibus tanquam vere Catholicis Ecclesia Romana communicat.* Birlaam Episcopus Gyracensis, siue Hieracensis, in Epistola ad Græcos: *Quoniam Apostoli eadem nobis tradentes mysteria, non distinxerunt siue fermentatum, siue azymum: sed Orientalis Ecclesia continuo incepit fermentatum: Occidentalis vero azymum, eo quod gerit imaginem puritatis & sinceritatis & veritatis: vtraque ego quidem similiter adoro & colo: Latinos vero in tantum prudentiores asumo; quod illi quidem minime hostiam de fermentato vituperant, sed similiter venerantur: horum autem multi non timent in sancta blasphemare.* Sed Græcis opinionum suarum immodice amantibus, hoc temperamento & moderatione fieri satis non potuit. Itaq; iure hoc loco illos reprehendit Baronius: præsertim si verum est quod ille ait, *ausos esse quosdā nouantes Graculos affirmare, Matthæum, Marcum, Lucam, in temporis circumstantia lapsos, ab Iohanne esse correctos.* Mira res & vix credenda de hominibus, qui dici se Christianos & haberi postulant. Nectamen solus Baronius blasphemiz huius Græcos arcessit: verum iam olim Nicolaus Lyranus & Bonaventura in Lucam, atq; ut recentiores raceā, minime vanus homo Thomas in quarta par-

te, distinct. 11. quæst. 2. art. 2. Græcos huius impietatis faciunt reos. Gennadius tamen, qui acriter satis hunc popularium suorum errorem singulari libello confutauit, nihil simile ipsi obicit: vix prætermisurus, credo, si in eius argumenti scriptis Græcorum sententiam adeo detestandam reperisset. Quicquid huius sit, error Græcorum excusari non potest; qui rem & natura sua & confessione Romanorum ἀδιάφορον, hoc est, *indifferentem*, verterūt in fidei dogma. Tum autem opinio illorum, qui factum à Christo Pascha Iudaicum non negant; sed die non sua neque legitima factum contendunt, quo pacto defendi queat, non video: Nam Christum ἐν αὐτῷ σώματι καὶ τῷ αἵματι, hoc est *inter homines agentem*, exacte Legem seruasse atq; implelle, in confesso est apud omnes. Atque hæc cum Græcis. Obiter hoc loco Cardinalem Bellarminum erroris sui admonebo. Scribit ille libro quarto, De sacramento Euchar. cap. 7. Iohannem Calvinum, etsi non plane damnarit in scriptis suis azymorum vsum in hoc mysterio; factis tamen damnasse: quia omnes qui illum sequuntur pane vtantur fermentato: sed hoc falsum est. Nam quæ magis est doctrinæ Caluini tenax Ecclesia, quam Geneuenis? at hæc etiam nunc in azymis sacrosantam Eucharistiam celebrat. Nam quum initio Reformationis alia consuetudo esset introducta, anno 1540. reditum est ad morem antiquum. Vtinam Bellarmino tam facile persuaderi posset, ut ad veram antiquitatem, hoc est, ad Domini nostri exemplum & formulam ab eo exhibitam, pareretur doctrinam exigi, quam secula nouissima introduxerunt; ipse autem defendit ut vetustissimam, quæ est recentissima. Sed hic hodie multorum ludus est, vires ingenti strenue exercere, ut probent Solem meridie non lucere.

XIII. *Proponuntur diuersæ sententiæ eorum qui à Græcis dissentientes, Christum & Iudæos eadem die Pascha egisse, partim affirmant, partim negant.* Paulus

Ius Burgenſis auctor ſententia, & de translatione feriarum apud Iudeos. Liucleus Anglus. *Alia.*

ANNI XXXIV. Num. XXV.

TRactat vero Baronius & alteram diſputationem aduerſus ipſius Romanæ Eccleſiæ Doctores, præſtantis eruditionis viros, qui de propoſita quæſtione ſecus pronuntiarunt, quam vulgo in eadem Eccleſia credatur. Communiter recepta opinio in Eccleſia Ro. eſt: Dominum noſtrū Luna 14. celebrari Paſcha eadem die atq; hora, quibus & cæteri omnes Iudæi idem faciebant. Er vero negari non poteſt, Matthæi, Marci, & Lucæ narrationes id videri ſignificare: ſed quum clare & perſpicue aliud ſuadeant Iohannis verba, locis aliquam multis, neſas autem ſit, vel ſuſpicari, parum inter ſe Euangelistas conſentire: fuere iam antiquitus, qui cæteros ex Iohanne putarent exponendos. Quod enim modo dicebamus, Græcos exiſtimare Chriſtum, die non ſua *ἡ νύκτα ἡ πρώτη*, hoc eſt, *paſcha maſſaſſe*, recens illorum commentum non eſt, ſed vetuſta multorum opinio, vt apparet ex Origenis, B. Chryſoſtomi, Theophylacti & Euthymii ſcriptis. Quemadmodum igitur in hodierna controverſia de fide & operib., ſumma diſputationis in eo, niſi fallor, vertitur, vtrum Paulus è Iacobo ſit exponendus, an hic potius ex illo: ſic in ea quæ tractat hoc loco Baro. caput rei in illa quæſtione videtur poſitum; vtrum Iohannes è cæteris tribus Euangelistas exponi debeat, an contra. Et Romanæ quidem Eccleſiæ Doctores, non hodie atq; heri, ſed iam ante plura ſecula, quum opinionem Græcorum de die illegitima, iure merito non probarent; neceſſaria, vti exiſtimabant, conſequentia ducti, pronuntiarunt; & Chriſtum & omnes Iudæos, eadem die 14. ſicut Lege Moſis cautum eſt, agnum Paſchalem maſſaſſe & comediſſe: atque ita Iohannis dicta omnia ei ſententiæ accommodarunt, quam reliquorum Euangelista-

rum verbis credebant contineri. Verum eiuſmodi interpretationes, quales mox in Baronio videbimus, ſane violentas, quum verbis Iohannis parum viderentur convenire; non defuerunt, omnibus, credo, ſeculis, qui aliam à communi ſententiam, magis probarent. Non teram tempus commemorandis multorum opinionibus, quæ vel nullos habuerunt ſectatores, vel paucos. Pauli vero de ſancta Maria, Carthaginienſis primo, deinde Burgenſis in Hiſpania Epifcopi, ſententia, & ſemper habuit, & nunc cum maxime habet ſectatores, viros longe præſtantiffimos. Hic enim vir doctiffimus, qui & genere Iudæus erat, è ſanguine Leuitico deſcendens, vt ſcribit ipſe de ſe, & Hebraicæ literaturæ admodum peritus, adbibita ad elucidationem propoſitæ quæſtionis doctrina Kalendarii Hebræorum, eius ſententiæ primus, quantum memini, auctor extitit, (vivebat autem Paulus hic, & ſuam illam Poſtillam ſcribebat ante annos ducentos) quam poſtea ſecuti ſunt, & ſcriptis ſuis confirmarunt, Paulus Mittelburgenſis Epifcopus Forſempronienſis in ſua Paulina, Iohan. Lucid^o, Onufrius, Panuini^o, eremita Auguſtinianus, Iohannes Hentenius Nechlinienſis Hieronymianus apud Euthymium, lanſenius Epifcopus Gandauenſis, Maldonatus Ieſuita, & plures alii inter Catholicos Romanos, viri inſignes: ex iis vero Catholicis, qui proteſtantes nominantur, neq; pauciores, neq; doctrina inferiores, vt Sebaſtianus Munſterus, Iohannes Stoeſſerus, Henricus Buntingus, Iosephus Scaliger, Sethus Caluiſius & Eduardus Liueleus, Anglus; dum viueret, in Academia Cantabrigienſi Hebraicæ linguæ profeſſor; vir probitate & doctrina cum primis excellens. Nobis quidem Liueleus notus non fuit; ſed præter illa quæ de eo accepimus à viris magnis, qui nouerant; abunde vt iuſq; & probitatis, inquæ, & doctrinæ, fidem nobis faciunt, quæ vidimus eius ſcripta: in quibus eſt Chronologicū opus, quod ab eius heredibus, publicari, (etiſi propter immaturam auctoris mortē, ad

ymbi;

vmbilicum non perductum,) Reip. literariz non parum interest, vel propter astronomicas supputationes Eclipsium, quæ doctrinæ temporū inferuiunt, in quibus Linceus operam posuit diligentissimam. A: que in hoc opere sententia accurate defenditur, quam à Paulo Burgenſi acceptam, præstantissimi illi viri, quos modo nominaui, atque alii plures sunt amplexi, Etsi autem in explicandis suis sententiis, non semper & in omnibus partibus hi viri inter se consentiunt: in his tamen duobus omnes conueniunt; quod communem Ecclesiæ Romanæ sententiam deferunt; quodq; Dominum nostrum tempus legitimum celebrandi Paschæ transierasse docent, & Iudæos festum transtulisse, propter canonem Hebraici Calendarii A D V pertendunt, Ioseph. Scaligeri verba sunt, lib. 6. De emendatione temporum, in diatriba de passione Domini. *Quum igitur Christus passus sit quartadecima Nisan, & vespera tertia decima Nisan ciuili, Pascha cum discipulis suis celebrarit; necessario Dominus Pascha anticipauit.* Postea: *Prima Azyorum Christus comedit Pascha, Matthæus 26. 17. in qua immolabat agnum. Marcus 14. 12. Sed quomodo prima Azyorum, feria quinta, quum postridie esset prima Azyorum, quartadecima Nisan, feria sexta? Interpretatur Lucas; ἐν ᾗ ἔδωκεν τὸ πῆλιν. capit. 22. 40. in qua oportebat mactare Pascha. Sed Iudæi ἐπορεύον quidem postridie, at non utique ἡ ἑδωκεν. h. e. in qua oportebat mactare. Quartadecima enim Luna immolandum erat, nō quintadecima. at Christus quartadecima immolauit. Neomenia enim Nisan illius anni erat 5. 19. 105. in qua est nouilunium vetus. Ergo coniunctio luminarium fuit feria sexta, Martij vicesima. Quintadecima Luna, eadem feria. Quare quartadecima fuit feria quinta, in qua Christus rite agnum comedit. mox: Idem etiam sensit Paulus Episcopus Burgenſis, qui ex Iudaismo nomen Christo dedit. Linceus postquā exposuit verba Iohannis, λέγει τὸ παρασκεύη ἐστὶν πᾶσχα, hoc est, erat autem parasceue, id est, preparatio, pascha, de quibus postea agit Baronius; Hoc, inquit, Iohannis testimonium pro passione Christi ponenda in deci-*

ma quarta die Nisan, quæ semper Paschæ parasceue est, inconcussum manet: eoq; magis, quod alia quoq; ab eodem Euangelista memorentur, quæ huic nostræ sententiæ stabilimento sint. Cap. 13. 1. narrat Christum cum discipulis vltimam suam cenam ante festum Pascha comedisse. Quo autem die ad vesperam cum discipulis suis postremum cenauit; eodem ad meridiem crucifixus est. Similia his alii eiudem sententiæ defensores: qui tamen, vt dixi, non per omnia consentiunt. Baronius igitur horum doctrinam, quæ à cōmuniter recepta Romæ discedunt, & translationem festi, (Paulus Burgensis appellat repulsum,) in Calendario Hebraico expositam tuentur, magna vi oppugnat, non suis tamen, sed Francisci Toleti armis; qui paucis annis ante Baronium id argumentum accuratissime tractauit. Etsi autem propositi nostri *ἀγνὸς ὁ πῆλιν* non est, in hoc genus questionibus immorari; paucis tamen, quam sint valida tela quibus pugnat Baronius, expendamus.

XVI. Respondetur ad rationes à Baronio allatas, vt probet doctrinam de translatione feriarum esse recentem & vanam.

I B I D E M.

Initio huius disputationis ait Baronius, doctrinam de translatione feriarum, ex la-cunis recentiorum Hebræorum esse petiram. Sed iudicat cæcus de coloribus; quod omnino parum prudenter ab eo factum, Nam ipse quidem harum literarum peritiā nullam habuit: at viri summi, quos ante nominaui, clarissime demonstrarunt; doctrinam de translationibus feriarum, quæ in Hebræorum Calendario ingeniosis canonibus explicatur, non esse Iudæorum recentiorum, vt vult Baronius, inuentum; sed rem esse antiquissimam, & vsu cognitā etiam ante Domini nostri aduentum in terras, sunt in eruditōrum manibus quæ super ea re duo Pauli, Episcopi insignes, quæque eruditissimus Munsterus & illustris S. ali-

Scaliger scripserunt : quorum sententiam novis argumentis ex vera antiquitate Iudaea Lieveus erudite confirmavit. Baronius igitur, & ex quo ille sua accepit, Toletus, magnæ doctrinæ alioquin viri, melius fecissent, si à veteri dicto in hac quæstione sibi canissent, *Ne supra crepidam sutor iudicaveris.* Quæ proxime offeruntur ex Anatolio, Philone, & Iosepho, hoc solum probant; Iudæos servasse institutum celebrandi Pascha post æquinoctium vernal, μεσὺν τῆς μελώδης, hoc est, *secunda mensis decade, qua incipit decimo die, & finitur vigesimo, cum Luna erat plena, die Nisan xiv.* Nempe hoc ipsum scriptores isti dicunt, quod apud Moysen Dei verbis præcipitur, loquuntur enim de ordinaria solemnitate, & magis frequenti; nam translatio canonis Adu, non fiebat omnibus annis: neque hoc posterius decretum Synedrui legem Dei antiquavit: sed dumtaxat interpretatum est, & commodiorem vsum illius docuit, sicut explicat pluribus ad Matthæum Burgenfis Episcopus. Quod addit: *Idem Philo alibi, hac ipsa una eadem die, ab omnibus fieri solita testatur:* etsi daremus absolute verum esse (non est autem; sed opus habet interpretatione; nam immundis in mensis proximi diem xiv. differre locuit:) ad rem tamen non facit: non enim dicit Philo eo loci, vnam aliquam certam diem sic propriam esse celebrationi Paschatis, ut nulla vnquam facta sit eius solemnitatis translatio; quod Baronio erat demonstrandum; sed hoc potius; in festo Paschatis singulos ex vniuerso populo scire facere, neque sacerdotes tunc morari; Lege permittente nationi Iudæorum vniuersæ sacerdotum vna die quadam, per omnes annos, ut sacra sua sibi quisque operaretur; ἐν ἡμέρῃ, ait, ὅτε οἱ πάντες αὐτῶν ἕκαστος, οὗτος ἱερεὺς αὐτῶν ἢ ἀμφοτέρω, ἱεροσώλυ & νόμος χαλεπαίνει τῷ εἶναι πάντι μιαν ἡμέραν ἐξαίρετον ἀπὸ πάντων, hoc est, *In quo festo ex vniuerso populo unusquisque sacrificat, non expectans sacerdotes: lege indulgentie vniuersa gens vnam diem, quam eligant singulis annis.* Etiam apud Eu-

sebius ex Anatolio leges, δὲν τῇ Ἀγία τῇ-
ελα ἡνὲν Πήνης ἀπάντες μετ' ἰσημερίαν ἐαριν-
ώ, μεσὺν τῆς πρώτης μελώδης: oportere Pascha
celebrare ex æquo omnes, post æquinoctium ver-
num, in ipso primi mensis medio. Sed ne id quid-
em facit ad rem: loquitur enim, ut modo
dicebamus, de solemnitate ordinaria, quæ
neque immundorum festum succidaneum,
neque translationem interdum fieri solitam
excludit. Quis autem dubitat, quoties Pascha
celebrabatur, omnes, (quos quidem soniti-
ca aliqua causa non impeditet,) die eadem
festum agitare? Duo postrema testimonia
Iosephi, pertinent ad designationem tem-
poris, quo incipiebant Iudæi sacra procura-
re, siue in pasceue sabbati, siue in aliorum
festorum, atque ut ipsi loquuntur, in bono-
rum dierum pasceuis. Quam totam ob-
seruationem scitu pulcherrimam, neque om-
nibus notam, melius cognoscent studiosi
ἀρχαιολογίας Ἰουδαϊκῆς, hoc est, *antiquitatis
Iudæicæ*, ex his quæ Iosephus Scaliger, Iohan-
nes Buxtorfus, & Ednardus Lieveus è pene-
tralibus librorum Thalmudicorum prom-
pserunt, super interpretatione locutionis
Mosaicæ, מוצאי כ"ב inter duas vespertas.

**XV. Locus Iohannis expenditur, & eius
Baroniana interpretatio exploditur.**
Πηφώσκειν de Luna; item de tempore.
Locus ex Evangelio Lucæ explicatur.
Vespera siue ὀψία duplex δέλη πρώτη &
ὀψία.

ANNI XXXIV. Num. XXVIII.

Post hæc aggreditur Baronius solvere
obectiones, quæ aduersus communem
opinionem ex Evangelio Iohannis fieri so-
lent. Primus locus est Iohannis 13. vbi di-
fertis verbis dicuntur cena & lotio pedum
fuisse μετ' αὐτοῦ τῆς ἑορτῆς τῆς πάσχα, ante festum
Paschatis. hoc videtur repugnare narrationi
Matthæi, qui remouit illud sic designat, τῇ
πρώτῃ τῶν Ἀζύμων, prima die Azymorum, 20.
17. & Ματθ. τῇ πρώτῃ ἡμέρᾳ τῶν Ἀζύμων, ὅτε
τὸ Πάσχα εἴθουσιν, prima die Azymorum, quando
V u Pascha

Pascha maſtabant. item Luca, ἡγίζετ' ἡ ἑορτὴ τῶν Ἀζύμων, ἡ λεγομένη Πάσχα, *appropinquabat festum Azymorum, quod dicitur Pascha.* Hoc enantiophanes ex eo natum est, quod Pascha Domini fuit diuersum à Paschate Iudæorum, quare solutio facilis est & certa, quam ante proposuimus è Scaligero: Iohannem locutum esse de festo Iudæorum: cæteros de tempore legitimo ex Lege, quod Christus seruauit. Hac ratione tempus idem, ineuntis Lunæ decimæ quartæ, siue definētis decimæ tertię, quæ erat feria quarta, dies Iouis, Nisan 13. hoc inquam, idem tempus, Christo erat ἑορτὴ Ἀζύμων, initium festi Azymorum, siue Paschatis, vt scribunt tres Euangelistæ; & πρὸ τῆς ἑορτῆς τῆς Πάσχα, ante festum Paschatis, vt appellat Iohannes. Firmum istud est argumentum diuersæ observationis Christi & Iudæorum; & per consequens, factæ translationis. Qui verba Iohannis de eo Paschate accipiunt, quod ipse Christus celebravit, auctores se esse absurdissimæ sententiæ nō animaduertunt. Nam si Pascha egit Christus ante festum Paschatis, hoc est, antequam eius ritus tempus legitimum aduenisset; (id enim est, πρὸ τῆς ἑορτῆς τῆς Πάσχα) non igitur seruauit Legem: neque πληρῶς, hoc est, impletor, sed παραβάτης τῆς Νόμου, hoc est, transgressor Legis, fuit: quod etiam cogitare impium est, nedum absurdum. Sed Baronius, vt hoc enantiophanes tollat; *constat*, inquit, *communi loquendi vsu Iohannem esse locutum*: & verba illius interpretatur, *de die artificiali, ab ortu ad occasum; non de naturali, quod à vespere diei 13. ex instituto Iudæorum incipiebat.* At huic observationi, etiam si alibi locus esse queat; hic tñ, vix ac ne vix quidem potest, propriam enim locutionem & *κελεύειν*, res ipsa desiderabat. Nam quis ita loquitur? *Ante festum Paschatis cena Paschalis celebrata est, & Christus lauit pedes suorum discipulorum,* nimis manifesta ἀνομία, hoc est, absurditas: quam non tollit Baronii commentum, vt de infecuto die artificiali senserit Iohannes. Manet, inq̃uā, absurditas manifesta, si fingamus vt illi placet,

dicere Iohannem, cœnam Paschalem factā à Christo, prius quā aduenisset Pascha; quia diei Paschalis pars posterior, (is est dies artificialis) nondum aduenerat. Nam tota Paschalis solemnitas ad priorem diei partem pertinet: vesp̃eram videlicet & primam noctem illius diei quæ dicitur *prima Azymorum.* Exeunte enim die præcedente post meridiem, maſtabatur agnus, deinde parabatur, & fermentum omne exterminabatur: ac tandem in vesp̃era, quæ erat initium diei primæ Azymorum, edebatur, protrahebaturque conuiuium ad primam noctem. Addit Baronius, *Nec vero est ista vulgaris tantum loquendi consuetudo, sed quæ reperitur etiam in diuinis Scripturis sapius usurpata, atque etiam ab ab ipsis Euangelistis: Lucas enim sic ait; Dies erat Parasceue, & sabbatum illucescebat; quum tamen ex Legali institutione Parasceue defuisset præcedenti hora nona, & tunc Sabbatū incepisset.* Si verum est quod hic dicitur, atque hæc locutio frequenter occurrit in Scripturis; male sibi auctor consuluit, qui ea potissimum exempla delegit, ex quibus nihil colligi eius potest, quod instituit probare. Sed existimauit Baronius verbum *ἐπιφάνειν*, quo vtitur hic Lucas, & Matthæus etiam in testimonio quod sequitur, de die artificiali solū dici, quando Sol lucet: falsus vero est, & cum eo multi alii, quibus ita fuit persuasum. Proprie *ἐπιφάνειν*, siue *ἐπιφανῆσθαι*, & *ἐπιφάνειν*, hoc est, *oriri, lucere, apparere*, de sideribus dicuntur, præsertim Sole & Luna, quæ, vt loquitur Scriptura, præsumt dei ac nocti. Lucas Actorum, 27. 20. μήτε ἡ ἡλίου, μήτε αἱ ἄστρον ἐπιφανόντων ἐπὶ τῆς νυκτός. Vetus Interpres, *neque Sole neque sideribus apparentibus ad complures dies.* At quoties non de sideribus, sed de tempore ea vocabula dicuntur; compendium id est sermonis, quod vt redigatur ad orationem plenam, necessario quædam sunt supplenda. Nam exempli gratia, si dicas. *ἡμεῖς ἐπιφάνομεν & de artificiali die intelligas, supplendum erit sic* quod deest: *ὅ ἡλίου ἐπιφάνομεν & ἐπιφάνομεν, ὅ ἡλίου ἐπιφάνομεν, dies illucescit, id est, Sol illu-*

illucescit, quo illucescente, est dies. Sin autem dicas, ἡ τρίτη ἡμέρα ὁπρώσκει, *tertia dies, vel tertia feria aut quarta illucescit*, siue exoritur, & de naturali die intelligas, qui ex Hebræorum consuetudine incipit à vespere; tunc verbo ὁπρώσκειν intelligitur ortus & splendor Lunæ, aliorumque siderum, quæ noctem illustrant & inchoant sua apparitione. Cum ergo dicit Lucas 23. 54. καὶ ἡμέρα κυρίου ὁπρώσκειν, καὶ σάββατον ἐπέφωσκε, hoc est, & dies erat parasceue, & sabbatum illucescebat: licet accipiendum, ut si dixisset, καὶ ἐπέφωσκεν ἡ σελήνη, ἡ ἀγνοῦσα τὸ σάββατον, hoc est, *oriebatur luna adducens sabbatum*; quomodo apud Aristophanem dicit Strepsiades, τὴν σελήνην ἀγεῖν τὸς εἰκάδας, hoc est, *lunam adducere tertiam mensis decadem, qua est à vigesimo die usque ad trigesimum*: hoc est, illuxit Luna, qua exoriente, simul exoritur dies naturalis Sabbati: non enim necesse est, ut de die accipiantur verba Lucæ à Solis ortu ad occasum, quod facit Baronius, & necessario faciendum putat. Syrus interpres, ut & Lincleus observat, τὸ ὁπρώσκειν expressit verbo Νῆα, quod Isa. 13. 10. Lunæ tribuitur. וְיוֹם הַיָּגִי אֵל עַל יְסָאֵי ὁπρώσκειν τὸ φῶς αὐτοῦ, hoc est, *non præbebit lumen suum*, Ioelis autem 11. 10. de aliis stellis. Testimonium ergo Lucæ, opinionem Baronianā non confirmat, nihil etiam ad rem proximum Matthæi, ubi idem verbum usurpatur, sed de illis Evangelistæ Matthæi verbis plura dicenda erunt ad num. cxxx. ubi errorem portentosum in illorum explicatione admittit Baronius. Restat locus Marci 15. 42. Καὶ ἦδη ὀψίας ἡμερῆς, ἐπεὶ κυρίου ὁπρώσκειν, ὅ ἐστιν ὁπρώσκειν, & cum iam sero esset factum, quia erat Parasceue, quod est ante sabbatum. Hic autem Baronius, proprie loquendo, illud Sero non fuisse parasceuen, aut ὁπρώσκειν, sed ipsius Sabbati principium, Respondeo; ὀψίας siue vespere, duplicem esse: prior est inclinantis Solis, quæ post meridiem incipit; iam enim tum incipit Sol vergere ad occasum. δέιλῳ πρώτῳ & ὀψίῳ Græci vocarunt, h. e. ut exponūt veteres Critici, τὸ πρῶτον τῆς δέι-

λης μέρος, τὸ δὲ δεύτερον ἐκ μεσημέρας: prima pars δέιλης, quæ incipit statim à meridie. Altera vespere est occidentis Solis & horizontē subeuntis; quam Græci dixerunt ὀψίαν δέιλῳ, & Critici exposuerunt, τὸ τελευταῖον τῆς δέιλης μέρος, τὸ ὅτι ἔστιν δυσμαί, *postremam partem δέιλης, quædo Solis est occasus*. Sic prorsus apud Hebræos, duplex est hereb, ὀψίας, siue vespere: prior à nona hora, hoc est, à tertia exacta post meridiem; quod erat tempus oblationis vespertinæ: altera paullo ante occasum Solis, quod principium erat iudæis diei sequētis. Etsi autē Parasceues appellatione tota dies Veneris aliquando intelligitur; proprie tamē dicta ὁπρώσκειν à nona hora inibat. Christū autem, verum illum agnū, qui tollit peccata mūdi tempore vespertinæ oblationis fuisse cruci affixum, ratio suadet, & multi viri doctissimi existimant. Vere igitur Marcus, qui de tempore proximo post mortem Christi loquens Parasceuen illud vocat, & vespere, neque priorē, & ὁπρώσκειν, nō aut sabbatū.

XVI. *Secundus locus ex Evangelio Iohannis. Præceptum de cauenda pollutione pertinere ad primum & ultimum, non ad omnes septem festi Paschalis. Pascha dici quidē de toto festo Azymorum: sed victimas alias præter agnum Paschalē, non appellari pascha: neque de ijs dici φαγεῖν τὸ πάσχα. Latina interpretatio in loco Deuteronomij minus commoda, fraudis fuit Toletæ & Baronio. Discrimen inter agnum Paschalem & oblationem pacificam.*

ANNI XXXIV. Num. XXIV.

Hic tractatur Baronio locus Iohannis secundus 18. 28. qui vel solus, sive quis animis æstimeretur, confutandæ opinionis vulgaræ, quam ille tueretur, sufficere debeat. Narrat Evangelista, Iudæos, qui è Caiaphæ P. M. domo Christum ad Pilatum deduxerunt, non esse ingressos Prætorium, & Pilato, ut cum illis loqueretur, foras

Vu 2

Euclæ

fuisse prodeundum : caussam addit Euangelista, ἵνα μὴ μιανθῶσιν, ἀλλ' ἵνα φάγωσι τὸ πάχα, *ut non contaminarentur, sed manducarent Pascha*. Iudæi igitur Pascha nondum manducauerant : at Christus manducauerat : non ergo eadem die Christus & Iudæi Pascha comederunt, quid clarius ? aut quod validius telum consciendæ opinioni vulgaræ potest excogitari ? Itaque fateretur Maldonatus, huius argumenti tantam esse efficaciam, ut propter illud multæ sententiam sint amplexi, quam oppugnat Baronius. Qui ut eludat vim Achillei argumenti, ait Pascha in Scripturis appellari, non solum agnum Paschalem, sed etiam quavis aliam victimam, ex illis quæ per septem Azymorum dies copia ingenti mactabantur. Respondet, etiam si hoc illi concederemus, non tamen propterea effecturum quod intendit. Nam loqui Euangelistam de primo die Azymorum, & solemnitate agni Paschalis, illa verba ostendunt, *ut non contaminarentur*. Præceptum enim de vitanda immunditia, de quo Euangelista intelligebat, vel propriè eius diei fuit, quo Paschalis agnus mactabatur, offerebatur, edebatur : vel cõmunis diei primo & ultimo ; quos duos dies diserte separat à cæteris Deus, Numerorum capite 28. & utrumque eorum vocat *congregationem sanctam*, cæteros nõ item. Alioquin si per continuos dies septem præceptum idẽ fuisset observandum ; quum tot modis pollutio contraheretur, quos Lex prodit ; quis potuisset in illo statu dies septem manere ? Quare pars maxima, sine dubio, facta esset maledictioni obnoxia. Expēderet igitur Baronius illa verba, ἵνα μὴ μιανθῶσιν, hoc est, *ut non contaminarentur*. Sed redeo ad nomen Pascha, siue Phase. ego vero nego in tota Scriptura locum ullum extare satis clarum, unde colligi recte queat, victimas per septem Azymorum dies mactari solitas, esse appellatas eo nomine : aut dictum reperiri de illis, Manducare Pascha, vel ut Iohannes hic loquitur, φαγεῖν τὸ πάχα, cum articulo, cuius vis nõ temere negligenda. In loco Deut. 16.

2. quem affert Baronius, Hebraica veritas habet, *Immolabis Phase Domino Deo tuo, pecudes & boues* : non est in Latina interpretatione, *de ouibus & de bobus* : quod etsi nolim penitus damnare, si accipiat recte, & ex mente Mosi : in errorem tamen induxit Tolerum, (inde accepit Baronius ;) qui Commentario in Iohannis caput 13. annot. 3. ex hoc vñico loco male accepto, pronuntiat, *Pascha etiam dici animalia quæ offerebantur septem diebus Azymorum*. atque hæc est quarta huius vocis significatio, illi primo, opinor, observata. Nam Bellarminus libro III. de Ecclesia triumphante, in dissertatione de pascha, hanc notionem prætermittit, quatuor commemorans. recte. at Toletus de hac observatione sua ita scribit ; *Hoc valde attendendum est, pro resolutione eorum quæ dicenda sunt*. Nimirum vere iudicabat Toletus, nisi admissa hac significatione vocis *pascha*, obiectionem ex isto loco Iohannis solui, saltem probabiliter, non posse. Sed ille vir eruditissimus si Hebraicam veritatem consulisset, ac diligenter expendisset, ab interpretare Latino, qui vertit liberius, ἐν τῷ ἁγῷ εὐαγγελίῳ, h. e. *in scriptura sacra*, & in errorem induci non fuisset. Multum enim hæc inter se differunt, *Immolabis Phase, pecudes & boues*, ut est in origine ; & *Immolabis Phase è pecudibus & bobus* ; ut est in vulgata. Hebraica verba duplex genus sacrificiorum cõmemorant ; pascha, id est, agnum Paschalẽ ; & oues ac boues h. e. oblationem pacificam, quæ die 14. ante agni mactationem offerebatur, ex ouibus & bobus, ut docent variis locis Rabbini. Vide Maimonidæ Iad, in tractatu de oblatione Paschatis. Et Rabbi Schelomo in Scholiis suis ad illum Deuteronomij locum, diserte ponit discrimen inter מִדָּבָא agnum paschalẽ, & oblationem è bobus & pecudibus ; quam ait addi solitam ad conuiuium agni : quanquã alii ut Rambam, auctores sunt, pacificam oblationem ante agnum solitam edi. In scriptis Rabbiorum hæc oblatio vocatur חֲבִיתָה vel חֲבִיתָה, hoc est, *festiua victima diei* XIV. Male igitur verba Mosi accipiunt Toletus &

Bato.

Baronius, qui colligunt ex hoc loco, etiam alias victimas præter agnū dici Pascha. Græca interpretatio veritatem melius expressit; καὶ θύσῃς τὸ πᾶσα κυρίῳ τῷ Θεῷ σὺ, πᾶσα ταῦ βόας, h. e. Et mactabis pascha Domino Deo tuo, oves & boues, non autem, ἐκ πνεύματων καὶ βοῶν, h. e. ex ouibus & bobus, vt Latinus. Paraphrastes Chaldaeus, filius Vzielis ita expressit: Et mactabis Pascha corā Domino Deo vestro inter vespervas, & oves & boues crastino die. Vides quam accurate separaret mactationē Paschatis à cæteris: vt de errore Toletis nullum possit esse dubiū. Sed quod adiicit Iohannes verbis Moysis illa, crastino die, nō probō: nam vt ostendi, oblatio pacifica ex ouibus & bobus, non solum reliquis diebus Azymorum offerebatur; verum etiam die 14. cum agno Paschali, vel potius ante agnum. Onkelos; verba Moysis paullo aliter accepit; nam per ימָזל intellexit agnum Paschalem. Sed & hic inter Phase & alteram oblationem discrimē facit. Sic ille: Et immolabis Phase coram Domino Deo tuo de natus ouium, (id est agnis) & victimam sanctificatam de bobus. Testimonia quæ notat Baronius & libro secundo Paralipomenon contra ipsum manifestissime faciunt: quod non esse ab eo visum, mirari satis nequeo. Capite 30. 15. ita scribitur. Immolauerunt Phase quartadecima die mensis secundi. Sacerdotes quoque atque Leuitæ tandem sanctificati obtulerunt holocausta in domo Domini, ergo aliud est Phase, siue Pascha, aliud holocausta, capite 35. 8. dicuntur dati boues cum ouibus ad victimas Paschatis: vbi Pascha laxè acceptum totam solemnitatem significat festi Paschatis & Azymorum; neque nos negamus hanc acceptionem huius vocis: at vict mas ipsas boum vel aliorum animalium dici Pascha, hoc vero est quod negamus. Multo autem minus vel in toto illo libro, vel in villo alio Scripturarum loco, reperitur illa locutio, φάγειν τὸ πᾶσα, hoc est, comedere pascha, eo sensu quo accipi volunt Toletus & Baronius. Manet igitur testimonium hoc Iohannis aduersus vulgo receptam opinionem, firmum, & vt

Isuius etiam Maldonatus recte iudicat, ineluctabile.

XVII. Discutitur tertius Iohannis locus.

An dies quilibet Azymorum vocetur Pascha. Error crassus negantium vltorum festorum fuisse parasceuas, nisi Sabbati. Probat, omnia magna festa habuisse suas parasceuas, ἡ πρεσβυτέρου. Parasceue pro toto die Veneris. Quartus locus Iohannis.

ANNI XXXIV. Num. XXX.

Tertius Iohannis locus est hic; καὶ ἡ πᾶσα, erat autem Parasceue Paschatis, 19. 14. Hoc quoque argumentum non leue aduersus receptam opinionem. Nam si dies quo Dominus est cruci affixus, Parasceue fuit Paschatis; nondum videlicet Pascha præterierat. Atqui suum Pascha Christus celebrauerat. Quare aliud Pascha fuit cōmune Iudæorum, aliud Christi proprium. Res clara. Sed negant Toletus & Baronius, quam vocat Iohannes Parasceuen Paschatis, fuisse Parasceuen Paschatis; verum Sabbati: quæ tamen ita dicatur Evangelistæ, quia accidit eo anno, vt idem dies esset & Sabbati parasceue & dies ipse Paschatis. Igitur appellatione τῆς πᾶσας sabbatum hic debere intelligi: quoniam, inquit auctor, & singuli illi septem dies Pascha dicebantur. Sane si nouas antiquis vocabulis significationes licet attribuere, vicit Baronius. Modo probauimus notionem incognitam veteribus voci Pascha affictam esse Toletis: hæc non minus falsa. Nos enim negamus verum esse quod hic affirmatur. Nam vbi obseruatum est, singulos Azymorum dies Pascha fuisse dictos: hoc neque Scripturarum, neque Rabbiorum villo exemplo queat demonstrari. Fateor nomen Pascha aliquando solemnitatem denotare totam & Paschatis & Azymorum (quod erudite obseruatum est ab Humberto Episcopo Syluæ candidæ, in disputatione contra Græcos;) sed non ita,

ut singuli dies Azymorum dicantur Pascha: etsi probe memini diem ultimum Azymorum eidem Humberto nominari *pascha* Pascha, imitatione Ecclesiae hodiernae, quae praecipuis festorum, suas octavas attribuit. multo vero minus, ut φαγεῖν τὸ πᾶχα possit usurpari, de quouis alio Azymorum die, sicut usurpatur de primo, qui erat verus, & solus, si proprie loqui volumus, dies Paschalis. Baronium in exemplo quod affert mire fugit ratio. Instituit probare singulos Azymorum dies dici Pascha, & de quouis eorum dici posse φαγεῖν τὸ πᾶχα: & affert exemplum, in quo illa vox necessario accipienda de tota solemnitate; βαλόμενος μὲν τὸ πᾶχα ἀναγαγεῖν αὐτὸν τῷ λαῷ ait Lucas 12. 4. de Herode; volens post Pascha producere eum populo; hoc est, postquam praeterissent dies Azymorum: ἦσαν δὲ ἡμέραι τῶν Ἀζύμων, hoc est erant enim dies Azymorum, inquit ibi Lucas. Post hæc ait Baronius, solum fuisse Sabbatum, quod Parasceuen haberet: Paschatis vero aut reliquorum festorum, nullam fuisse parasceuen. Qui si Commentarios Rabbiorum à limine saltem salutasset, non potuisset nescire, passim facere illos mentionem ערב יום יום hoc est, ערב יום שבת, hoc est, preparationis festi, vnicuique enim ש' diei bono siue festo attribuitur sua vespera ערב שבת, hoc est, antecedens festum, parandis rebus ad festum necessariis destinata. Leges igitur in Thalmud, & Rabbam, Iuchalin Zacuthi, & aliis scriptis Rabbiniis, ערב ראש השנה, parasceuen capitis anni, siue Kalendarum novarum: ערב עצרת parasceuen Pentecostes; ערב פסח parasceuen Paschatis: vel distinctius, parasceuen primi diei boni Paschatis: & , parasceuen posteriori diei boni Paschatis, hoc est, ultimi diei totius solemnitatis cum Paschatis, tum Azymorum. In Michlol Kimchi quo loco agit de forma nominum in 17, editionis Venetæ, fol. 221. dictum huiusmodi affertur מן אומנות שלש אומנות עושין מלאכה בערבי מן אומנות שלש אומנות עושין מלאכה בערבי ex omnibus artibus tres artifices faciunt (exercent) artem in parasceuis Pa-

schatum, ad medium ipsius Parasceues. Tres autem illos artifices volunt quidam esse istos: חטים sartores; רצעני cerdones, calcularios; & סופרים scribas. Sed videntur & alii artifices artes suas exercuisse diebus preparatoris magnorum festorum. Nam exempli gratia, de cauponibus, qui tabernas ac popinas exercent, & Rabbinis dicuntur חנוני channanim, lego in Iuchalin, pag. 26, fuisse in Vrbe Ierusalem qui eas artes exercerent; deinde sequitur; והיו ממלאין מרותיהם מערב יום שבת מפני ביטול בית המדרש atque hi mensuras suas implebant tam inde à parasceuis bonorum dierum propter cessationem domus concionis: hoc est, ne diebus festis cogerentur abesse à concionibus. Autor Megillath Thaanith, capite 11. quod est de mense Schebat, ut res diversas, sed quæ magnam affinitatem haberent commemorat harbe sabbath parasceuas siue cœnas puras sabbatorum: & harbe iom toh, parasceuas dierum bonorum, id est, magnarum solemnitatum. Fit ibidem mentio etiam ערב יום טוב הראשון של חג preparationis boni diei prioris festi Tabernaculorum. In his & similibus locis, quæ sunt passim obuia, ערב, heret, est quod Gallice dicimus, la veille de la feste, illa, inquit, vespera, quæ præcedit festum diem. Græci dicunt τὴν ἑσπέρην: qua voce vsus eleganter Philo. De vita contemplatiua, pag. 616. cum appellat τὴν ἑσπέρην αὐτῆς ἑσπέρην μεγάλῃς ἑορτῆς, hoc est, septimanam magnum festum procedentem, alludens ad hunc morem Iudaicum obseruandi parasceuas festorum maiorum. Ac proprie quidem, ut ipsa vox indicat, sola vespera est parasceue: quate in edicto Augusti apud Iosephum, libro 16, capite 10: parasceues sabbati tempus definitur ab hora nona; sed tamen totus ille dies, nempe Veneris, cuius pars erat illa ἑσπέρα, hoc est, vespera, appellatur parasceue Sabbati. Sic Iudæis qui Pascha suum comederunt ineunte die decima quinta, parasceue Paschalis fuit, proprie quidem loquendo, vespera diei decimæ quartæ; quo fere tempore Dominus noster

crucis

cruci est affixus: laxè vero accipiendò, dies ipsa decimaquarta fuit illis & sabbati paraſceue, vt ſemper; & Paſchatis paraſceue, ſicut ait Iohannes, propter translationem feriæ. Sed de Paraſceue plura inferius dicenda erunt, in diſputatione de cœna puta. Interim notet Lector, quod hic num. 30: negat Baronius, *vllam fuiſſe Paſchatis Paraſceuen*; eius contrarium diſſerte ab eodem affirmari num. cxi. Quartus Iohannis locus eſt, 13. 29. vbi dicuntur Apoſtoli, verba Domini ad Iudæos, *Quod facit fac citius*, ſic accepiffe, quali ille dixiſſet, *Ene ea, quibus opus habemus ad feſtum*, hoc cum apud ſe cogitabant Apoſtoli, feſtum intelligebant Paſchatis. Nondum igitur aduenerat Paſcha Iudæorum: at Domini Paſchalis cœna iam erat tranſacta. dixit enim illa Chriſtus in vltima cœna. Quare diuerſum fuit tempus Paſchatis Chriſti & Paſchatis Iudæorum. Baronius quidem aliter accipit: ſed cur eius interpretatio probabilior quam iſta cenſeri debeat, rationem nullam affert. Pergamus igitur.

XVIIII. *Quintus locus ex Euangelio Iohannis.* *μεγάλη ἡμέρα in ſacris libris Græcis, & in Hebræiſis, bonus dies quid. Sabbatum cur aliquando ſic appellatur.*

ANNI XXXIV. Num. XXXI.

Poſtremus locus ex Iohanne aſſertur hic, 19. 31. *Οἱ οὖν Ἰουδαῖοι, ἵνα μὴ μείνῃ ἐπὶ τῆς σταυροῦ τὰ σώματα ἐν τῷ σάββατῳ ἐπεὶ ᾠροῦσθαι αὐτὰ (ὡς καὶ ἐν τῷ σάββατῳ ἐπεί ᾠροῦσθαι αὐτὰ) ἠρώτησαν τὸν Πιλάτον. Iudæi ergo, vt non remanerent in cruce corpora Sabbato, quoniam paraſceue erat. (erat enim magnus ille dies ſabbati;) rogauerunt Pilatum. Parentheſis ab Euangelifta adiecta, erat enim &c. valet ad indicandum eximium cultum eius Sabbati, præter communem religionem dierum ſeptimorum, propterea dicit Iohannes fuiſſe illum diem magnum. Iudæis bonus dies*

dicitur, dies feſtiuitate aliqua ſolemnis, vt primus & poſtremus Azymorum; item primus & vltimus feſti Tabernaculorum, &c, id genus alii. Græci interpretes veteris Teſtamenti, & ſcriptores Noui ac Patres vocant *ἡμέραν μεγάλην*, diem magnum, vt hoc loco Iohannes. Sic 7. 37. de vltimo die feſti Tabernaculorum. *ἐν τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ τῇ μεγάλῃ τῆς ἑορτῆς*, hoc eſt, in vltimo vero die magno feſti. In oratione quæ olim tributa Petro, ſic ſcriptum eſt apud Clementem in 6. Stromatum. *ὅδ' ἐ νεομηνίαν ἀγνοοῖς, ὅτε ἀζύμα, ὅτε ἑορτή, ὅτε μεγάλη ἡμέρα.* neque Kalendas celebrant, neque Αζύμα, neque feſtum, (intellige feſtum Tabernaculorum, quod Hebræis ſimpliciter dicitur, *chag ἑορτή*;) neque magnum diem. Sabbatum igitur de quo Iohannes loquitur, propterea *dies magnus* ab illo dicitur, quia in eundem fuerat feria Paſchatis translata. Hoc quoque argumentum firmiſſimum eſt aduerſus illam opinionem, quam tuetur Baronius. Qui vim illius euitare conans, prolatis teſtimoniis docet, etiam alios dies feſtos, præter diem Paſchatis, fuiſſe eodem modo appellatos: quod quidem verum eſt, vt nos modo probauimus: ſed hoc dicere, nihil eſt dicere. Non enim illud eſt quod in controuerſiam vocatur. Illud quaeritur; cur ab Iohanne ſabbatum illud dictum ſit, *dies magnus*. Conſtat, propter ipſius Sabbati religionem non fuiſſe ita dictum: nunquam enim ea appellatio Sabbato reperitur tributa propter ipſum. Cauſſa igitur eſt, concurſus alterius diei, cui nomen diei magni conueniat. Baronius vult eum fuiſſe Azymorum ſecundum: ſed ne hunc quidem Hebræi magnum, vel bonum appellant: ſolique ſunt è ſeptem Azymorum diebus, primus & vltimus, qui ita dicti fuerint. vltimum non conuenire loco Iohannis certum eſt. Sequitur igitur; illud ſabbatum de quo Iohannes, appellatum fuiſſe *diem magnum*, propter concurſum primi Azymorum, qui erat dies magnus. Neceſſitas huius concluſionis aliter eludi non poteſt, niſi quis probauerit clariſ teſtimoniis,

d:ca

dies Azymorum, secundum, tertium, quartum, quintum, sextum, quoties in sabbatum incidebant, hanc vim habuisse, ut ipsum redderent diem magnum. Hoc vero absurdum est, neque probari unquam poterit. Nam ea ratione, non duæ solummodo magnæ fuissent festiuitates Paschales, sed tres accedente tertia ad duas omnibus noras.

XIX. Sextus locus ex Evangelio Iohannis. Quomodo intelligendum sit apud Iohannem ἐν τῷ πάχα, & apud Matthæum & Marcum ἡ ἑορτὴ in mentione moris liberandi unum captiuum.

IBIDEM.

Postquam visus sibi est auctor soluisse argumenta, quæ afferri solent ex Evangelio Iohannis contra vulgatam opinionem: iam ex eodem Evangelio ipse confirmat sententiam quam tuetur. Evangelistæ verba sunt 18. 39. *Est autem consuetudo vobis ut unum dimittam vobis in Pascha.* Ita disputat Baronius. Pilatus ait morem esse, ut in die Paschatis unum captiuum in gratiam ipsorum liberet: idemque Pilatus, vult Christum iam dimittere; ergo is erat dies Paschatis. Colorem veritatis habet hæc argumentatio; sed colorem dumtaxat, ut quæ philosopho dicuntur *χολοεφίνα*, hoc est, *bibe seu flauo colore tinctâ*, & aurum mentiuntur. Nam si volumus virgere illa ἐν τῷ πάχα, ut à Baronio accipiuntur, & præstationem huius consuetudinis ad hoc exemplum necessario exigere: iure miretur aliquis, cur potius petitio ista fieret, post solemnia Paschatis peracta, quam ante. Vult enim Baronius, hæc esse acta, postquam & Christus & Iudæi Paschalem agnum comederant. Accurere eiusmodi negotium iuridicum non procurabat ad festum pertinentia curare moris erat? Omnino maior est hæc absurditas, quam ut exemplum in Domino nostro editum extra ordinem, propter furorem procerum Iudæorum, existimari debeat ius or-

dinarium. Melius igitur ἐν τῷ πάχα, in Pascha interpretabimur laxè & simplicitè. tempore festi Paschatis & Azymorū. Quare Matthæus & Marcus dicunt, liberationem hanc fieri solitam ἡ ἑορτὴ, tempore festi huius, quod plurimum fuit dierum. Nisi malit aliquis extendere illa verba ad festa etiam alia nobiliora: non enim dixerunt Matthæus & Marcus ἡ ἑορτὴ tempore huius festi: sed ambo sine articulo, ἡ ἑορτὴ tempore festi, quod Gallice diceamus, *es festes*. vel etiam, *à basque feste*. Docti iudicent. Mihi quidem articulus non temere videtur prætermisus.

XX. Locus ex Evangelio Matthæi. An decretum de non capiendō Christo die festo, propter religionem sit factum. Probatur, Iudæis fas non fuisse diebus parasceues sabbati, aut festorum, iudicia capitalia exercere, aut mortuos sepelire. Exponitur contra Baronium locus ex historia Tobia. Circumcisio in die sabbati. Alia.

ANNI XXXIV. Num. XXXII.

Matthæi 26. 5. Ἐλεγον ὃ μὴ ἐν τῇ ἑορτῇ, ἵνα μὴ θύρῃς & θύνηται ἐν τῷ λαῷ, hoc est, Dicebant autem, non in die festo, ne tumultus fiat in populo. Verba sunt Iudæorum in Synedrio deliberantium super capiendō & occidendō Christo. Quod consilium ut sine tumultu populi perducia exitum possit; non oportere die festo manus in illum inicere, de communi sententia statu. Negari nequit, probabile admodum hinc elici argumentum contra eam opinionem, pro qua pugnat Baronius. Nam si decretum hoc seruatum est; tuto affirmari potest, diem quo Christus est captus, festum Iudæis non fuisse. quo posito sequitur necessario, diuersis diebus Christum & Iudæos Pascha egisse, & Baronium hæcenus multa satagendo nihil egisse. Ille vero duo respondet. Negat hoc decretum vllō pacto religiois causâ fuisse factum.

uilia & Animalū, siue capitalia, aut inter cetera. אִיזְרְכִינִי נִפְשׁוֹהָ לֹא עָרַב שָׁבַת וְלֹא עָרַב אוֹר שֶׁבַּת יִתְחַיֶּימוּ אִפְשָׁר לְחַוְרוֹ בּוֹטְלִמְחָר indices rerum capitalium non inducant in parasceue Sabbati, aut in parasceue diei festi : quia non debet id fieri, & reus occidi postdiem non potest. De lindone & myrrha ad Dominipollincturam emptis, mirari subit responsum Baronii : concedit fieri id non potuisse propter honorem festi, quia Pascha erat : vult die sabbati esse illa emptæ. At si rapere in ius, cedere, damnare, affigere cruci, die festo Paschatis putat Baronius fuisse licitum : quæ malum & importuna religio illi inaccessit, ut existimet, rei ad opus pium faciendum necessariæ emptionem fuisse illo die legibus vetitam : Quod autem arbitratur sabbato illa curare omnia quæ ad funus spectabant, dictum fuisse ; insigniter fallitur : neque hoc vnquam illi concedens istarum politicarum translationum defensores. Nam & in Hebraico Calendario, & in Thalmudicis, & Rabbiorum scriptis, instituti huius causa redditur hisce verbis. *Non facimus*, inquit, *duo sabbata continuæ* מִשּׁוֹם יְרֵקִים רַמְשׁוֹם מִנֵּי *propter olera, & propter mortuos* ; quoniam mortuorum cadavera in illis calidioribus locis per autumnales calores seruari non poterant : neque cibi in plures dies parati, præsertim ex oleribus. Et omnino falsum est, quod probare hic conatur pater Annalium. Lege Moysi prohibitum non fuisse die festo sepelire mortuos. Quid magis contrarium diei bono, quam pollutio : quæ potro maior ex Lege pollutio, quam contractus mortui ? De exemplo Tobia de capite secundo, quod hic profertur, facilis responsio. Non enim ius commune id fuit, sed casus necessitatis. Ordinem vero & naturam ipsam rerum fœde peruertunt, qui hæc confundunt, ut alibi sumus dicturi. At si, ut hic disputatur, die Pascatis fas fuit iudicia capitalis exercere, reos damnare, & morte afficere, sequitur ut & mortuos sepelire, eo die iuris fuerit ordinari, idque etiam ipsis licitum

Series

fuerit sabbatis, sicut hic affirmatur. Hoc vero falsum esse, & libri Rabbinici sexcentis locis docent, & illud ipsum Tobiae exemplum planissime arguit: nam ibi pollutionē contraxisse dicitur, qui mortuum contigerat: quare ne ingredi quidem in ædes suas audet; sed propter pollutionem contractā, noctem perpetem sub dio agit. καὶ ἐν αὐτῇ τῇ νυκτὶ ἐγκοιμήθην μεμιαμμένος. καὶ τὸν πῖχον τῆς αὐλῆς, hoc est, ea ipsa nocte dormivi pollutus iuxta parietem atrii. Non igitur festum continuauit, ut vult Baronius: sed bonum diem abruptit, & totum se dedit officio pietatis & lucui: propterea ait, impletum in se fuisse, quod dixerat propheta Amos, fore ut festa Iudæorum in luctum mutarentur. σπαφίσοντες αἱ ἑορταὶ ἡμῶν εἰς πένθος, hoc est, conuertentur festa nostra in luctum. Adde quod de festo die ibi agitur; at Baronius hoc loco de sabbato disputat: & quidem de sabbato duplici religione sancto. quid igitur simile? Circumcisio in die sabbati, nihil ad rem: nam eius rei extat in Lege expressum iussum. In iis autem, quæ Deus expresse iussit, locum habuit quod dicere solent Iudæi, *Qui obseruari iussit Sabbatum, is profanari iussit Sabbatum*. At occidendi hominem die festo, qui postea Sabbato foret sepeliendus, nullum extat in Lege Dei neque iussum, neque exemplum. Istud neque locus Moïsi euincit, qui citatur è cap. 21. Deuteronomii, neque locus Philonis. Quid? ante decretum Synedrîi tempore Iudæ Maccabæi factum, non putarunt Iudæi fas sibi esse Sabbatho vim vi repellere; sed hosti inuadenti iugulū præbebāt: mansitq; in animis quam plurimorum ea superstitio, etiam post factū decretum, quo necessitas illa cessandi moliebatur: tanta fuit religio diei septimæ: & crederet aliquis, die bono Paschatis & Sabbati res eiusmodi fuisse licitas? Sunt qui dicant, à Phariseis & cæteris tanti criminis complicitibus, hæc fuisse usurpata; non quod illa crederent licita: sed quia Legem & auctorem Legis Deum, ludibrio habebant, ut homines perditī & ad omne scelus proiecti, Ego

cum illis potius sentio, qui arbitrantur, istos medullam quidem & interiorē vim præceptorum diuinorum nihili fecisse, atque adeo superbe contempsisse: quum tamen exteriorē corticem videri vellent seruare, meri hypocritæ, & vere, quod ait Dominus, τοῖχοι κεκοιμήθη, hoc est, parietes dealbati.

XXI. *Edendi agni Paschalis tempus varie definitum. Depellitur accusatio nouitatis, qua usus Baronius aduersus doctrinam de translatione feriarum. Error defendentium hodie modicā vetustatē contra veram antiquitatē propter semel acceptam consuetudinem. Reuelationem Pauli Middelburgensis non debere à Baronio rejici, qui tot similes alias pro veris tueatur. Ostenditur origo, antiquitas & causa decreti facti super translatione feriarum. R. Gamaliel. Liuelei Angli in summa doctrina summa modestia. Cur non sit Christus accusatus, quod Pascha seorsim celebrauerit, non ex decreto Synedrîi. Sententia nonnullorum; Sacerdotes libertatem sequendi potius verba legis quam decretum suum, non sustulisse. Quod hodie in simili questione de communionē sub utraque specie non conceditur.*

ANNI XXXIV. Num. XXXIV.

IN fine disputationis suæ repetit Baronius, quod toties ante dixerat expressu Dei iussu cautum esse, ut Pascha celebraretur decimaquarta primimēnsis die, sub vespere. Et hoc quidem verissimum certissimumque est: etsi illud fortasse non perinde certum, quomodo inter duas Vesperas quod Lex ait, sit accipiendum. Non iam loquor de discrimine inter duas vespere, quæ viri doctissimi accurate exposuerunt, sicut supra dicebamus: de ipsius diei decimæ quartæ

quartæ principio & fine loquor, & ea diuersitate, quam super eo dum scripta lego veterum & recentiorum, obseruo. Diximus vesperam esse duplicem, priorem & posteriorem. Dies apud Iudæos à posteriore vespera incipiebat, desinebat in priorem. Cum dicitur Pascha edendum fuisse vespera diei decimæ quartæ; id plerique omnes sic accipiunt, ut in vespera desinentis diei xiv. mactaretur & pararetur: ederetur vero post iam exactam decimam quartam, incipiente decima quinta. Itaque præceptum de edendo agno decima quarta Luna, Exodi xii. 6. 18. interpretationis egere censetur ab istis; qui in ea locutione diem accipiunt non ex usu Iudæorum, qui desinat post priorem vesperam; sed secundum rationem diei artificialis. Alij contra; ineunte decima quarta die agnum fuisse comedendum; quum in fine diei decimæ tertiæ fuisset mactatus & paratus. Quarum sententiarum vtra sit verior, & an eadem ratio semper fuerit seruata, non est hic locus accuratius expendendi. Ait vero tandem conditor Annalium: *Facessant igitur qui ex reuelationibus quibusdam inanibus, & commentitijs scriptis nomine Gamalielis, vel aliorum, ac denique ex simulato Iudaorum Consilio, de translatō Paschate, nouam in Ecclesiam Dei innexerunt opinionem.* Hic vero Baronius antiquum obtinet, doctissimis Theologis, grauissimis Episcopis, atque alijs præstanti eruditione viris, φιλοκαυνίας, hoc est, *studij nouitatis*, vitium obiciens: quod antiquam doctrinam longitudine temporis sepultam, renouare in lucem sint conati. Est enim hodie genus hominum, qui errores modicæ vetustatis pertinaci obstinatione malint tueri, quam ad veram antiquitatem aspirare, aut pati vt alij aspicient. Diuinitus olim dictum in Metaphysicis Aristoteli, *ἡ ὁρμή ἐστὶν ἀκρόασις συμβαίνειν*, pro suis quemque moribus accipere, quæ audit, aut quæ legit scripta doctōrum; & vulgo hominū nihil probari nisi τὸ σὺν ἡθές, hoc est, *quod vsu receptum est*; tum addit verba αἰρετα, ἢ λόγιον δὲ ἰχθυὶ ἔχει τὸ σὺν ἡθές, ὅ

νόμοι δηλοῦσιν· ἐν οἷς ἡ μὴ δῶδὴ ἐπαδραλώδῃ μείζον ἰχθυὶ τῷ γινώσκειν περὶ αὐτῶν ἀπὸ τοῦ ἔθους. *quantum autem vim habeat Consuetudo, Leges declarant, in quibus fabulosa & pueriles narrationes plus valent cognitione vera earum rerum, propter consuetudinem.* verissime & prudentissime, nec minus hodie quam olim. Nam si verum amamus, hæc vna inter præcipuas causâ est, cur multi hodie, non solum in Politicis, quod philosophus ait; sed etiam in Theologicis, opiniones super rebus grauissimis, quas iuuenes imbiberunt, ac propterea credunt esse antiquas, propugnare malint, quam ex antiqua veritate emendare: τὸ γὰρ μεταδιδάσκειν χαλεπώτατον, hoc est, *dediscere difficilimum*, ait alicubi Chrysostomus. Baronius igitur, ne in huius quidem generis quæstionibus pati potest discendi ab eo quod Romæ creditur. Quod ait de reuelationibus inanibus, conuictum est, in Paulum Episcopum Forosēpronensem iactum; qui narrat se in somnis ab Apostolo Paulo edoctum de erroribus omnium Chronologorum in annis vitæ Domini. Vide eius Paulinam, libro decimo operis secundi. Hoc si Baronio tantopere displicebat; cur tot fictas & palam falsas narrationes, non multo magis probabiles, in Legendis præsertim Sanctorum, probabat? Hieronymum, Chrysostomum, Gregorium Magnum, alios viros pios, in studiis suis non dissimili modo diuinitus fuisse adiutos legimus: nec vnde equidem causam, cur hominis grauis narratio, non dissimilis Hieronymianæ, ab eo respui debeat, qui tam multa alia magis ἀπίθανά, hoc est, *impersuasibilia*, credit, & credi postuler. Quod iterum clamitat, doctrinam de translationibus feriarum nuper admodum fuisse excogitatam, & commentitijs dumtaxat scriptis nititur, iterum respondeamus, iudicare cæcum de coloribus. Gamaliel vetustissimus Magister, de quo multa Zacharius, in hoc argumento citatur, cum in Calendario Hebræico, ū ab alijs Rabbinijs, huius scripta, quia hodie nusquam fortasse extant, cōmentitia tamen

non meliore iure à Baronio appellantur. quàm nominaret aliquis commentitios libros Papiniani Responsorum vel Pauli ad Sabinum, vel Marciani ad Edictum; quorum hodie nihil extat præter paucas sententias in Pandectas Iustiniani relatas. Vt taceam quæ ab alijs viris summis scripta sunt ad refurandam hanc calumniam, quæque in manibus eruditorum versantur: lectori tantum indicabo. Eduardum Lieveleum in opere Chronologico suo, nondum edito, disputationi Cardinalis Toleti, qua doctrinæ de translationibus feriarum novitatem probare conatus est, luculente respondisse, & docuisse; licet aliquando post destructionem Templi in harum rerum ignoratione versati sint Iudæi, quod Epiphanius ostendit, & scripta quorundam ex ipsis Rabbinis: Kalendarium tamen Iudæorum, quo hoc & que utuntur, cum primis vero hanc de translatione feriarum doctrinam, esse antiquissimam, & ante Domini tempora cognitam. Sed melius fecero, si quæ de prima huius inuenti origine idem obseruat, verbis ipsius hic recitauero. Iosephus Scaliger in suis Notis in Commentum Iudaicum, confirmat translationes huiusmodi dierum. tempore secundi Templi sub Seleucidis obtinuisse: imo fatetur Scaliger, eas sibi videri sibi ipsis quoque, Regibus ante captiuitatem Babylonicam usitatas fuisse: hac ratione ductus; quia cum propter aliquas aeris incommoditates instituta fuissent, aer Hierosolymitanus post eam captiuitatem calidior aut pestilencior non fuerit, quàm ante. Verum profecto non Ierosolymitanum; sed Babylonicum & Persicum cælum illius reiectionis feriarum instituenda causam fuisse docet Iudaicum Talmud in capite primo. In Chaldaa enim habitantes Iudæi, in hunc modum loquuntur: לדירו חביל לו עולמא לדידהו לא חביל להו: quod ad nos, inquirunt, mundus nobis corruptionem affert: sed illis nequaquam. Id interpretata declarat: אנו בני בבל חם לנו העולם ויש לנו תבל לפי שב עמוקה היא ואינלה ארץ הרים וגבעות בארץ ישראל ואין שולט בה אור ואין בני ארץ ישראל צריכים לעבר משום מהיא ומשים יקיא אלא בשבילנו.

byloni: in calidior mundi parte versamur, à qua corruptio nobis est; eo quod Babylonia profunda sit, & non terra montium & vallium, ut terra Israel, cui aer non dominatur. proinde illa nulla intercalatione (translatione,) propter mortuos aut olera opus habent, nisi in nostram tantum gratiam. Haec tenet ο μακαρίτης, e. pia memoria Lieveleus: qui in toto hoc argumento chronologico Iosephum Scaligerum, virum maximum, maxime admirans; non raro tamen ab eo dissentit: verum ita, ut modesti prius laudes an doctrinam non scias. ἀγαθὸν δὲ τοῖς θεοῖς βροτοῖς, hoc est, bona autem hac contentio mortalibus. Ex his apparet manifestissime, quàm sit inanis & triuola criminatio duorum Cardinalium Toleti & Baronii (ut alios filea) de novitate & fabulositate harum translationum. Illa fortasse iustior fuisset accusatio Iudæorum: quod ausi fuerint expressam Dei iussione suis decretis, saltem ex parte, irrita facere. Nam ubi de voluntate Dei liquido constat, facessant necesse est, si pij esse volumus, omnia hominum inuenta & ἐντάλματα, h. e. mandata. Sed Iudæi, non antiquare se Dei iussione, verum interpretari & commodiorem illius usum docere dicebant. Illud mirum est; si decreto huius Synedrii solus Christus cum suis non paruit, proditorem Iudam Sacerdotibus & Phariseis hoc non indicasse: aut ipsos, cum prætextum criminandi Christum apud populum anxie quærerent, & per diu nullum inuenirent, hac accusatione usos non fuisse. Mihi quidem hoc argumentum esse pro recepta vulgo opinione non penitendam videtur. Nam quantum istud erat; ausum esse hominem priuatum, propria auctoritate, separare se à totius Ecclesiæ communione, & quod in ipso foret, Pontificum Maximorum & vniuersi Synedrii decretum antiquare? Patriarcha Gennadius aduersus Græcos scribens, non absurde, ut equidem arbitror, dicit; ipsos cum asserunt Christum prius fermetato usum in suo Paschate, Iudæ & Sacerdotes iustificare: iustam. n. causam cōdemnandi Christi illis suggerere, quam ipsi quum omnia facerent, inuenire nullam unquam

quam potuerunt. Θαυμάζω, inquit, πὺ πολλὰ, πῶς οἱ Ἰσραῖτις ἐρδυνάτες αἰτίαν ἔχοντες, ὅτε ὁ Ἰσδὰς πάλιν καυδόντες· καὶ νῦν οἱ ἡμετέροι ἀδελφοὶ προχρηάζουσιν αἰτίαν καὶ πρὸς φασιν δικαιοσύνην Ἰσδὰ τε καὶ πρὸς Ἰσραῖτις, hoc est, *Vehementer miror, quomodo Iudaei cum causam quaerent, non inuenerint, nec Iudas, etiamsi multum in eo desudarint: iam vero fratres nostri suggerunt causam & pretextum iustissimum Iudae & Iudaeis.* Humbertus contra calumnias Graecorum: *Insuper & admistratis Iudaeis materiam magnam sibi placendi super interfectione Domini, & permanendi in errore suo, & fidem nostram euacuandi.* Idem contra Nicetam: *Si iuxta tuam assertionem Christus Pascha fecit tertiadecima Luna cum fermentato, dupliciter reus fuit: iuste puniendus secundum Legem; quia Pascha fecit in tempore non suo, & quia cum fermentato. Quapropter mors eius nihil nobis conferet; qui non pro nostris peccatis, sed pro suis interit; scilicet, quia fuit transgressor sanctae legi.* Potest Humberto responderi; Christum, qui ut homo Legi fuit obnoxius, eamque exacte seruauit toto vitae suae cursu: interdum tamen Legis dominum egiss, ut in historia porcorū demerforum & similibus apparet. Hic vero non sine ratione quaerunt aliqui; quomodo fieri poruerit, ut ille paterfamilias, ad quē misit Christus, non obstupuerit ad hunc nūciū, aut sibi non metuerit: curetiā, (sicut modo dicebamus) aut Iudas hoc siluerit apud Sacerdotes, aut Sacerdotes apud populū. Iohannes Maldonatus, qui utriusq; opinionis rationes accurata diligentia recēfuit, ad has obiectiones respondet: Non potuisse patremfamilias Christi factū mirari; qui ignorare non posset ex Legis Dei praecepto Pascha celebrandū ea die, qua Christus celebrauit: utut ex decreto Synedrīi aliter eo anno fieret: Sacerdotes quoque qui Christum accusarunt; aut ignorasse ipsum ea nocte agnum comedisse; aut non auctos esse id crimen obiicere; quum scirent Dominum ex Legis praescripto suum Pascha celebrasse. Quid cōmodius ad hanc obiecta responderi queat, non video. Quod

si haec vera sunt, ut existimat acutus ille Iesuita, occurrit hic animaduersione nostra res longe dignissima. Videmus enim Sacerdotes, Phariseos, Scribas, & reliquos Synedrīi Patres, quando auctoritate decreti sui diuini praecepti vsum, ex parte mutarunt; hanc tamen reuerentiam verbo Dei Opt. Max. habuisse, ut si quis illo stare mallet, quam decreto nouo obtemperare; impune hoc ipsi esset. Hic igitur vere pii obseruent, quanto durius hodie, in non dissimili negotio agatur cum fidelibus, qui praecepto Christi, quam hominum mandatis morem gerere laius dant. Iesus Christus, quando sacramentum Eucharistiae instituit, dixit suis discipulis, & in eorum persona dixit omnibus omnium seculorum fidelibus, Πιετε ἐξ αὐτῆς πάντες, *sumite hoc populum, & bibite ex eo omnes.* Praeceptum hoc Domini primitiua Ecclesia exactissime semper seruauit; nisi forte extremae necessitatis casus aliquis interueniret, qui rem penitus impossibilem redderet. Exemplum primae Ecclesiae, & multo magis institutionem Domini in seculi aetates per annos amplius mille constanter seruauit: donec paulatim cessante zelo priore, & vera pietate languescente, vsum contrarius est introductus, ac tandem etiam decretis nonnullorum Patrum cōfirmatus: quos res ipsa clamat aduersus Domini verbū multo audētiores, & erga populos Christianos longe exstitisse iniquiores, quā olim Synedrīi Iudaici Patres aduersum Legem Dei fuerint, aut erga populum Iudaicum. Antiquatū est, quod ad vsum populi, praeceptum Domini: & quod sine lacrymis & horrore non possum dicere, eo ventū, ut expresso Iesu Christi mandato paruiss, certissima atque ea terribilissima haereticis cēscatur, & facinus flammis expiandum. En quo calamitatis incidimus miseri mortales, postquam à recta via semel excidimus. Colophon malorum est, quod nouo & olim inaudito dogmate adinuento, de Pontificia infallibilitate, quae est hodie norma fidei vnica, salutaris remedii ne spes quidē vlla Ecclesiae, yranide oppressae,

fuisse morem; primis illis hominibus super gramine aut feno sese reclinantibus; postea etiam super lanatis pellibus, vt videre est apud Homerum. Quidius: *Qui poterat pelles addere, diues erat.* Procopij pene eadem verba sunt de Mauris, *Καθ' ὅδουσι Μαυρίοι ἐπὶ τῆς γῆς, καὶ ὅν οἱ δὲ δαίμονες αὐτοῖς, αὐτῶν τύχη, ὑποσπώννυτες*, h. e. *Mauri super terra dormiunt, ac diuites quidem villosam pellem, si ita fors tulerit, sibi substernunt.* Gothicorum libro 4. Inde est *dormio*, ἀδέρμα *pellis*. Postea lecti sunt inuenti, mensæ, scamna, cathedræ, & totum instrumentum domus ad vsus vitæ huius necessarium. Tunc etiam sedendi ratio hodierna est inuenta; & hominibus indu striis, à voluptate alienis, facile probata, atque passim recepta, consuetudine iacendi in morem sedendi vertente. Itaq; apud Homerum, vt Arhenæus obseruat, sedent heroes, non in lectis tricliniaribus iacent. & in Genesi 43. 33. sedent fratres Iosephi in conuiuio quod ipse illis exhibet. Mansit tamen apud plerasq; gentes antiquus mos iacendi inter epulas, à beatioribus vbique retentus, tanquam ad quietem & τρυφήν, h. e. *mollitiæ*, omnium apertissimus. Quod suggerit ratio, confirmat historia; quæ docet nos, consuetudine decumbendi vsos fuisse non solos Romanos, nec primos; sed antiquissimis seculis Græcos, Medos, Persas, Celtas, Indos, Iudæos, alios populos. Philo tamen Iudæus, in libro de Iosepho, aliter pronuntiat: referens enim historiam de fratrum Iosephi conuiuio, vbi ipsi sedent, sic scribit, pag. 376. *μήπω τῶν αὐθράπων ἐν τῇ συμποτικαῖς συνουσίαις κατακλίσει χρωμάτων.* nondum recepto more ab hominibus eius ætatis accumbendi in conuiuio. sed ego Philoni in hac obseruatione non multum tribuo. Nam ibi Iosephus excipit fratres, vt homines peregrinos & frugi moris erat excipere: non vt homines lauti & τρυφῆλοι, hoc est, *voluptuarii* eius seculi celebrabant conuiuia. Adde quod, verbum *ישב* etiam de iis dicitur, qui decumbunt in lectis tricliniaribus, vt in loco Ezechielis, quem postea afferemus. Itaque Iosephus

eandem fratrum Iosephi historiam commemorans, *κατάκλινον*, hoc est, *accubitus*, illis attribuit, quam ita expresse negat Philo: verba Iosephi sunt libro secundo, pag. 41. *ἐπὶ δέπνον αὐτῶν ἀφ' ὧν ἡμεῖς ἐκατακλινόμεθα ἕως ὥς ἐπὶ τῷ πατρὶ*, hoc est, *ad cenam illos asciscit, & accumbunt eo modo, quo & apud patrem.* Iudæi igitur inter eos populos numerandi, qui pūscum morem iacendi inter epulas retinuerunt. Recte hoc suspicatus est Baronius; probauit vero pessime, quod mox ostendemus. Sunt autem eius rei certa testimonia in Scripturis, & scriptis Rabbiorum. quædam hic indicabo. De improbis seneratoribus, qui pauperes, vt solet fieri, vexabant. scribit propheta Amos, capite 11. 8. *וְעַל בְּגָדֵי חֲבִלִים יֹשֵׁב אֶצֶל כָּל מוֹכֵחַ* super vestimenta in pignus accepta discumbunt, iuxta quod uis altare. Paraphrastes Ionathan, vt notat Rabbi Schelomo, per *vestimenta* denotari putauit isto loco lectos; nempe tricliniarios, quos in ædibus deorum & ἰδωλείοις hoc est, *idolorum templis*, sibi parabant, vt in iis epularentur, & comederent idolothyta, de quibus Paulus I. Cor. cap. x. igitur pro eo quod habet textus Hebraicus, & super vestimentis discubuerunt, dixit Ionathan super lectis, eo nempe respiciens, quod à verbo *נָשָׁב* quo utitur Amos, deducatur vox *נִשְׁבָּה* lectum significans. Græci id vocabulum hic alia notione acceperunt, pro extendere; licenter enim admodum verterunt, *τὰ ἱμάτια αὐτῶν δεσµόβοντες ὁρνιθίῳ ὡδὲ πικρίσµατι ἐπιτίω*, vestes suas funiculis ligantes, aulea faciebant. Rabbi Schelomo Ionathani assentitur, & modum accumbendi Iudæorum indicat, explicans vocem *ישב* his verbis *ישב מסיבה שכל מסיבה סעוד בהטייה היא* *והוא נסמך על שמאלו* Vox iattu accipienda est notione meliba, *accubitus*: quia omnis accubatio ad epulas fit cum inclinatione; accumbens enim innititur sinistra sua. sicum intelligit conuiuantis, qui cubico sinistro innititur. Latini verbo *fulcire* eleganter exprimunt, Persius; - *mibi certa cannabe fulso Cæna fit in transstro.* Græci dicunt *ἐπείδεν ἀγκῶν*. Philo de

de opolis Essentorum loquens, veterem posituram illam sic expressit, p. 616. ἡ δὲ εἰς οὐκ αἰσθητὴς ὕλης, ἀφ' ἧν διπλή παύσαται πᾶσι τῆς ἐγγυαλίας, μικρὸν ἐπερὶ χοντα καὶ ὅτι ἀγκῶνας, ἵνα ἐπερὶ δαίνω, h. e. Lecti erant deterioris materia, è quibus & pappo in regione nascente vilia plane humifstrata fiebant, paululum eminentia propter cubitos, ut super eis fulciri possem. Nonnus apud Iohannem de Christo ad mensam post lotionem reuerso;

Καὶ παλάμης ἀγκῶνας ποτὶν δύνῃτον ἐρείσας
 Ἀκρότατον τοῦ τοῦ κύκλον ὁμοσῶροιο τετραπέζης.
 Εἶπεν τοῖς ἀπόστολοις, hoc est, Et cum manus cubitorum circumuolubilem fulcisset summum circa orbem concordiam amore mensa: dixit suis amicis. Hic situs neque plane iacentis est, neque plane sedentis. iccirco Hebraei hoc dixerunt sedere in lectis. Ezechiel 23. 4. r. de muliere delicata & peccatrice, Sedet in lecto magnifico, & mensa instructa est ante ipsam & in superiore loco Moysi de fratribus Iosephi, Onkelos verbum Hebraicum, quod sedere significat, expressit verbo מוֹדָן quod Syris est accumbere.

EXIII. Expenduntur rationes Baroniana. Error immanis ex interpretatione Latina pronuntiantium de veritate Hebraica. ut cum Baronius Triclinium putat extare in Bibliis Hebraicis: & cum Bellarminus in controuersia urget voces Latini interpretis, quarum nullum in Hebraeo textu vestigiū. Triclinij neque nomen neque rem extare in Bibliis. Enumerantur voces Graecae, quae possunt observari in Bibliis Hebraicis. Locus è Pirke Avoth, ubi vox Triclinium. & ἑλῶνα apud Philonem. Alia nonnulla.

ANNI XXXIV. Num. XXXVII.

Nunc videamus quibus argumentis probet Baronius Iudaeos accubuisse, non adisse ad mensam. Ait, potius esse Tricliniū

nomen, & usum apud Hebraeos, de Samuele agens divina Scriptura testatur, dum ait, Assumens & taque Samuel Saulem & puerum eius, introduxit eos in triclinium & dedit eis locum in capite. Et verum est quod hic dicitur, vocem triclinium extare in Scripturis; extat enim in Latina versione, quae est sacra Scriptura: & falsissimum tamen est atque absurdissimum, quod ex eo colligit Baronius: repetiri nemè hoc & rem nomine significatam, in eaque proprie sacra Scriptura est, & totius veritatis origo. Triclinium κλῆτρος, h. e. proprie, cœnaculum est, siue cœcus trium capax lectorum & nouem conuiuarum. is. n. Graecis, eius nominis auctoribus, credebatur esse quasi legitimus cōuiuantium numerus. neque dubium, ab eiusmodi persuasione non solum nomen esse ortum, sed etiam fabricā eiusmodi æcorum. Veteres Iudaeos, de quibus loquuntur auctores sacri veteris Testamenti, simile quid obseruasse in numero conuiuarum, aut cœnaculis suis & lectis tricliniatis, affirmare potuit Baronius, probare non potuit: nihil enim eiusmodi in Scripturis legitur. At vocem Triclinium illis vetustissimis Iudaeis fuisse usurpatam, quod hic auctor affirmat, aut extare in Hebraicis Scripturarum codicibus, tam apertum est & patens mendacium, ut mirum sit viro graui potuisse id excidere. Si quia Latinus interpretes eam dictionem usurpauit, recte inde colligitur antiquos Iudaeos & rem & nomen triclinij in vfu habuisse; dicamus licet, triumphos Romanorum iidem fuisse: notos: nam extat vox triumphare apud Latinum Interpretem, Ezechielis 22. 5. pro Hebraica בִּיקֵלֶלֶס & בִּיקֵלֶלֶס, irrisit. quomodo interpretes idem præcedente versu רִבְרִיבִּיבִּי recte vertit irriso, dicamus etiam, arcus triumphales Romanorum extitisse iidem Iudaeis in vfu, & extare in ipsorum libris: quia I. Regum 12. 15. pro Hebraico קֶדֶשׁ, legitur in Bibliis Latinis fornix triumphalis, dicamus Graecorum & Romanorum Turremes fuisse illis reponib. à Iudaeis usurpatas: quia repetitur id verbum in Latina versione. dicamus etiam voces

CLXXII

Græcas problema, parabola, moechari, alias, quibus Latinus interpretis vitur, extare in Hebraica veritate. At per Deum immortalem, quid ineptire, nugari, mentiti est, si hoc non est? Ego in totis Bibliis Hebraicis voces Græcis obseruare istas dūtaxat memini, συμφωνία, h. e. consonantia. Danielis 3. 5. φωνήων ibidem: vbi etiam κισιέει & σμεύων. sed eas voces Græcas esse prima origine non existimo. apud eundem prophetam extat vox Chaldaica נחמא carozā præco, & Græca, κήρυξ, vt videtur, & verbum כרן ibidem pro κήρυξ, hoc est, prædico, רפסודוť rapsodot pro רפסודוť, hoc est, prædico, ופסודוť rapsodot pro רפסודוť, hoc est, versus contexere, et si diuerse notionis, vel à simplici רפסודוť, h. e. consilere videtur factum; 2. Paral. 2. 16. μάχμαε gladius legitur, vt quibusdam placet, Geneleos 49 5. vide Scholia R. Schelomonis in illum locum. In Cantico Cantecorum 3. 19. אפריון aphirion est: φορέων, ferculum, putauit Hieronymus ad caput septimum Itaiæ: quod eruditis merito improbat; vt & quod ibidem subiicit de vocibus ΝΥΓΕ & ΜΕΝΣΥΡΑ apud Hebræos. Sūteriam Rabbini, qui Numerorum 20. 10. חמורים hammorim, contendant esse vocem Græcam μωροι, hoc est, stulti, qui si dicerent Græcum μωρός, hoc est, stultus, deductum esse ab Hebraico moreh rebellis, non δὲ μὴ εἶδεν, hoc est, à non videndo, vt nugetur Græcorum grammatici, aliquid dicerent: at cum putant vocem Græcam μωρός fuisse Mosi vsurpatam, ridiculos se præbent. Alias præter istas dictiones Græcæ originis non facile diligens lector in Bibliis Hebraicis reperiet. Baronium vero de voce triclīnium in errorem adeo pueniem incidisse, etsi mirum est, ego tamen minus miror. Nam ex quo Latina versio Tridenti facta est authentica, & pretium Hebraicæ veritati est ademptum; tam prodigiosam sententiam noua monstra parere necesse erat. & est sane nouum πῆγος argumentatio ista Baronii; quæ si admittitur, nomen Deus erit Hebraicum, quia illo vsus est Latinus interpres. Hoc prodigioso argumentandi genere et-

iam alibi vitur Baronius, vt ante obseruabamus in 12. 18. Sed conditorem Annalium, propter literarum Hebraicarum imperitiā facilius excuses: Bellarminum vero qui illius linguæ magisterium est professus, quis non indignetur ad probationē dogmatū hodie controuersorū id genus offuciis abutentem? Exemplum vnum afferam, ex quo de fide illius in cæteris fieri potest coniectura. Libro primo De purgatorio capite 15. probat Bellarminus doctrinam de purgatorio primis mundi seculis fuisse notam, extaque illius in Genesi mentionem saltem implicite; quia leguntur hæc cap. 23. Et surrexit Abraham ab officio funeris. nam quia ab aliquot seculis celebrari ceperunt officia mortuorum inter Christianos; vrget vir acutus vocem officium & ex illa voce colligit tale quid fecisse Abrahamum in funere vxoris suæ. Hoc tam verum est, quā illa superior Baronii obseruatio de triclīnio vera erat. Hebraica veritas habet; surrexit à mortuo suo; vel, à conspectu mortui sui: id enim est, וקר פני מותו, iccirco simplicissime Græc δὲ νεκρῷ, hoc est, à mortuo, Ionathan voce conspectus adiecta, sententiam per se planam, reddidit planiorem. Bellarminus vero è Latina interpretatione iam authentica sic disputat, quasi esset vsus Moses voce officium. Exspecto quam mox exorietur aliquis ex ea schola, qui priora secula erroris accuser, quod Mosē Hebraice scripsisse crediderint, qui Latine scripserit. Hæ sunt hodie artes defendendi nouas opiniones, apud idiotas & vulgus imperitum ac falli facile, fortasse efficaces; petitis & literarum intelligentibus detestandæ nescio dicam, magis anridendæ. Καὶ ταῦτα μὴ ταῦτα, hoc est, Et hæc quidem hæcenus. Sed non dimittendus es Lector erudite sine alicuius elegantioris obseruationis mantissa. Scito igitur, affirmationem Baronii de voce TRICLINIVM Iudæis vsurpata, sic falsam esse, vt parua mutatione traduci ad veritatem queat. prima tempora Hebræorum ille cogitabat: & hoc falsissimum est. dixisset idem de Iudæis post

Christi seculum; verum dixisset. Nam in Kirke Anoth, capite quarto, extat Rabbi Iacob pulcherrima sententia in hæc verba. *Se- culum hoc simile est vestibulo ante seculum ventu- rum: parate in vestibulo, ut ingradiaris in ipsum palatium.* Huic Doctori, sane veteri, sed qui sine dubio vixit post Christum, primus ad palatium aditus dicitur *פרוזדור* *prozedor*, mira voce, & ut ego suspicor, corrupta à voce *προεσθ* *proesth*, q. d. *provestibulum*. Rabbam exponit *שער בית* *domus porta*, *πρωον* Græcorum intelligens. at palatium hic dicitur *טרקלין* *teraclin*, hoc est triclinium. Extat etiam vox *prozedor* apud Abr. Zacuthum Iuchasin, p. 23. b. vox autem *teraclin*, è Græca, triclinium, corrupta, legitur etiam in Iad Mosis Aegyptii lib. 12. cap. 21. Maimonides exponit *החדר* *palatium* vel *templum*. convenienter quidem huic loco: sed neq; ille tantus Magister, neque alii Rabbini eius libri scholiastæ, quid esset proprie *Triclinium*, aut cuius vox, intellexerunt. Tantum abest ut verum sit, iam inde à primis seculis id nomen Hebrais fuisse familiare. In Scripturis *חדר* *cubiculum* dicitur *חדר המנוחה* *acus lectorum*. In Cantico canticorum, l. 12. Regis *מנוחה* exponitur à Græcis *ἀνακλισις*, h. e. *accubitus*, à Rabbiniis dicitur esse accubitus in oibem dispositorum. ac videtur Philo iis. verbis quæ paullo ante descripsimus, vim dictionis Hebraicæ voluisse exprimere, cum tricliniis addit, *περὶ πλυνναι*, æcos intelligens, ut est conicere, rotundos cum suis lectis conuiualibus, ei formæ cœnationum accommodatis. In libris Rabbino- rum *mesiboth* sunt lecti conuiuantium. & *המנוחה* *passim* pro *ἀνακλισις*, de eo qui ad mensam accumbat, cubito sinistro innitens, ut ipsi Rabbini interpretantur.

XXIV. Expenditur locus ex Evangelio Iohannis, *ἵνα πλυνῇ τοὺς πόδας αὐτοῦ*. Alius locus ex Evangelio.

ANNI XXXIV. Num. XXXVIII.

R Editur hic ad historiam lauatorum à Christo pedum Apostolicorum. Refu-

tantur longa oratione, qui dixerunt id factum ante cœnam agni Paschalis. Enimvero si Euangelii verba diligenter expenduntur, expediti vno verbo res potest. Clare enim dicit Euangelista, *ἵνα πλυνῇ τοὺς πόδας αὐτοῦ*, & ubi cœna esset peracta, sed eludunt isti, & *ἵνα πλυνῇ* volunt esse, *parata*, non *transacta*, hoc vero ita aperte contradicit Iohannis verbis, *ἐπεπε- ται ἐν τῇ δειπνῇ*. Christus surrexit à cœna; ut ad Prætozem vel ad agnatos amandandi singe- rius sententiæ auctores. De ritibus Iudaici Paschatis, (quæ de te mox auctor agit,) sunt in manibus eruditorum, quæ è Ritualibus Iudeorum & libris Thalmudicis protule- runt in apertam lucem Paulus Burgenfis, Emmanuel Tremelius & Iosephus Scaliger, quorum nominibus poterat Baronius suos Annales reddere illustriores, & animi ingratu- ticrimen eadem opera euitare. Non enim suis profecto plumis, verum alienis *συνωρε- ται* *ἐν τῇ δειπνῇ* *ἐν τοῖς τοῖς τοῖς*, hoc est, *gloriat, & sese iactat in talibus*. Quod mox ait, illa Domini verba, *Qui lotus est, non indi- get nisi ut pedes lauet*, nisi ad baptismatis my- sterium referantur, probare Apostolos pri- usquam ad priorem cœnam se accingerent, totum corpus lauasse: id mihi oppido ne- gligenter dictum videtur. Sentio enim cum eruditissimo Iansenio; allegoriam eam esse ex vsa communis vitæ depromptam. quare & *τὸ ἵνα πλυνῇ*, hoc est, *dictum, secundum literam*, de iis intelligendum qui corpus totum in balneo lauauerunt; sed postea egressi è bal- neo, dum accedunt ad lectum conuiua- lem, pedes macularunt, ac secundum anago- gen, omnino lotio totius corporis de bap- tismo accipienda: pedum vero ablutio, de af- fectuum purgatione & eius quem Theolo- gi nominant fomitem peccati, etiam in ele- ctis post peccatum remanentem.

XXV. Absurditas coniectura Baroniana de cœnatoriis Domini, & de veste eiusdem pretiosa super cœnatorium. Ipsi- na numero plur. de vno pallio. Nonni li- centia, *ἵνα πλυνῇ* vocem pro vno pallio po- nentis.

mentis, veste aut linteo succingi habitus
seruilis, Hallucinationes Baronij varia:
& vanissima coniectura de pretiosa
Christi veste ad instituendam S. Eucha-
ristiam. Alianon pauca.

ANNE XXXIV. Num. XXXIX.

IN iis quæ mox subiiciuntur de vestimen-
tis Domini, doctrina & iudicio instructi
Lectores, præter finolas coniecturas, aut
etiam manifesto absurdas, quid inuenturi
sint, equidem non video. Principio sic dis-
putat: quia dixit Iohannes Christum po-
tuisse vestimenta quando se accingebat ad
lauandos pedes discipulorum suorum, par est
credere, inquit, eum in veste cœnatoria remansis-
se. quare autem? ego enim non capio. Si
numerus pluralem vult virgere Baroni-
us, dicendum illi erit, Christum vestem non v-
nam, sed plures posuisse. Quare, siue intra
vestem cœnatoriam habuit aliam accum-
bens, siue supra cœnatoriam, vt docetur in
Annalibus, quia dixit Iohannes posuisse i-
psam τὴν ἱμάτιον, hoc est, vestimenta, & placet
Baronio numerum multitudinis virgere; ne-
cessario sequetur, & cœnatoriam & alteram
simul Christum exuisse. Quæ est igitur hæc
Logica ἀουράδης, hoc est, nihil concludens?
Non animaduertit vir eruditus, ἱμάτιον isto
loco appellari, ab Euangelista, non plures
vestes, sed vnicum Christi pallium. Hoc
manifestum est & certissimum ex ipso Io-
hanne, qui 19. vers. 23. narrans quo modo
pallium Domini in quatuor patres fuerit
scissum, eodem numero vritur; ἐλάβετε, ait,
τὸ ἱμάτιον αὐτοῦ, hoc est, sumpsit vestimenta sua,
nam solum pallium appellari ab Iohanne τὸ
ἱμάτιον, nemo potest dubitare, qui locum in-
ipexerit. Itaq; Nonnus sententiam eandem
cum Iohanne numero non eodem expref-
sit.

Θεοῦ οὐκ ἐστὶν ἡ γενεὴ τοῦ βασιλέως.
Ἰσραὴλ οὐκ ἐδάσασεν, hoc est, Diuinam vestem
a Deo geniti ego Stantes diuiserunt.

Idem poeta elegantissimus in capite 13. Io-
hannis & historia Iorionis, pro τὸ ἱμάτιον di-
xit eodem numero τὸν χιτῶνα; poeticali-
centia dure abusus illa voce: nam χιτῶν est
veltis interior, vt tunica: ἱμάτιον, exterior,
vt pallium: & hanc proprietatem accurate
seruat Iohannes cap. 19. 23. Porro caussam
cur Dominus noster posuit pallium, do-
cte ostendit ille eruditus paraphrastes, isto
versu;

Δέλιον ἔργον ἔτελεξεν τοῖς ἐταίροις τὸ Φαλάνον.
hoc est, Seruile opus fecit suis amicis ordi-
ens.

significat enim, Iesum Christum habitum
serui assumpsisse, vt ministraret discipulis, pe-
des lauando ipsis. Seruorum erat, sine pallio
aut alia veste exteriore, tunicatos, & cinctos,
vel etiam linteo succinctos, ministrare. In-
de illa Suetonii in Caligulam indignatio, qd
Senatores summis honoribus functos cœnanti sibi,
modo ad pluteum, modo ad pedes stare succinctos
linteo, (istud est quod Iohannes λεβλίον dixit,) *passus est*. lib. 4. cap. 26. quo ex loco apparet,
non solum seruos, sed etiam ingenuos, qui
seruilia ministeria erant obituri, seruilem il-
lum habitum assumpsisse. Exemplum habes
apud eundem in ipso Caligula, popæ & vi-
ctimarii ministerium exercentis, c. 32. Huc
pertinet quod legimus apud Philonem; qui
pag. 617. Essenorum conuiuia describens,
societatis plane philosophicæ, obseruat,
mancipiorum quidem vnum ipsos repudiass-
se; quod dicerent seruitutem contra ius na-
turæ introductā fuisse; sed liberorū opera v-
tentes cauisse, ne vllam habitus seruilis spe-
ciem inter ministrandum præberent: ac pro-
pterea discinctos, & demissis vestimento-
rum alis in cœnationem solitos ingredi. ἀ-
ζωσι, inquit, καὶ κατεμύροι τὸν χιτῶνα; εἰ-
σὶ πρὸς τὴν ὑπηρεσίαν, ὅτι ἐνεκα τῆς μηδὲν εἰδῶλον ὀπί-
φρεσθαι δαλοπτεπῆς γυμνασθῆναι εἰς τὸ τοῦ συμ-
ποσίου, hoc est, Discincti, & demissis vestimen-
torum alis ingrediuntur ministraturi, ne vlla
species seruili habitus in hoc conuiuium infera-
tur.

Pallium & omnis exterior vestis quæ
Yy 2 brachia

brachia includit, inepta est ad ministeria que liberum brachiorum motum requirunt: id eo serui ponere soliti; ideo etiam Christus ponit. At Baronius ait, Dominum in cœnatoriis remansisse. In quo trifariam decipitur. Errat cum putat ministerium illud obiri posse in veste cœnatoria. Errat cum non observat servilem habitum à Regi Regum consulto consilio esse assumptum. Errat postremo cum fingit Dominum more Romano cœnatoria induisse, mensæ accubiturum. Nam ex comparatione duorum locorum apud Iohannem, quorum mentionem modo fecimus, certo constat Dominum nostrum & in cœna & extra cœnam easdem vestes duas gestasse; exteriorem, pallium; interiorem, tunicam. Valeat igitur figmentum illud de cœnatoriis Christi: nos Baronio id credere, aut cuius idem affirmanti, parati non sumus: nisi prius testimoniis Scripturarum, aut Hebræorum scriptorum docuerit, morem illum Romanum ac Græcum Iudæis illa ætate adeo fuisse in usu, ut etiam tenuissimæ fortunæ homines, (his similē se gessit Christus, quamdiu vixit in terris,) eum usurparet. Locus de veste nuptiali è cap. 22. Matth. non id probat, quod vult Baronius; imo si attente legatur, plane contrarium suadeat: sicut sæpissime solent testes Baroniani, hinc stare, illinc dicere. Ergo quum eo loco suum coniviam Rex increpet, quod palatium suum ingressus sit, non ornatus veste lauta, quæ nuptiarum apparatus conveniat: *πῶς εἰσὶν ἵδες ὡς εἰς πύλιν ἐν τῇ νύκτι παρὰ γάμους*, hoc est, quomodo huc ingressus es non habens vestem nuptialem? non de cœnatoria veste, sed de forensi eius verba debent accipi. Nam conivivialia indumenta non sume bant, nisi quando accumbebant: ille vero reprehenditur, quod domo non venerit ornatus veste festivitati congruente. B. Hieron. *vestem non nuptialem* opponit, non ut Baronius, cœnatoriis, sed simpliciter, sordidæ: arguit illum impudentia quod veste sordida munditias palluerit nuptiales. Hoc figmentum de cœnatoriis Domini, sequitur aliud *ἡνδρα, h. e. figmentum*, longe vanissi-

mum. Dignatur enim Batonius, Iesum Christum, non cœnatoria tantum veste, sed maioris decoris gratia, propriis superinductum vestimentis, cœnasse: & hoc, inquit, sic esse putandum. imo vero hoc putandum non est: non enim dicitur ab vilo Euangelistarum: neque verbum vllum in hac historia ab illis ponitur, quod eo ducat. & quod caput est non conuenit hoc cœteræ Christi vitæ: qui se mel assumptam serui formam, vt loquitur Apostolus, perfectam humilitatem dedit, factis, cultu, victu, omnibus deniq; rationibus & professus est, & semper seruauit. Postremo ridiculum nimis, existimate aliquē cœnatoriis amictum, aliam vestem superinduisse, maioris, vt ait, decoris gratia. Nam si decus & gloriam Dominus noster in illa cœna spectauit, & fuit vsus in Iudæa vestium tricliniarium; poterat induere cœnatoria ita pretiosa, vt decoris causa nihil opus esset vestem aliam contra morē & contra decorum superinduere. Auctor Satyrici: *Vestimenta mea accubitoria perdidit, quæ mihi natali meo donauerat cliens quidam, Tyria sine dubio sed iam semel lota.* Persius: *Hic aliqui cui circum humeros hyacinthina lana est.* vbi vestis dicitur, hæc cœnatoria, magni pretii intelligitur. At Batonio placet, Dominū & Apostolos parum splendide ornati potuisse vestibus cœnatoriis, nisi aliud accederet indumentum superiorem ad splendorem augendum: quæ coniectura quum sit vanissima; etiā illud vanum est, quod sindonem fuisse eam vestem, nihil addubitans pronuntiat. Sed de sindone & eo qui fugit cum Saluator captus est, & de sindone super nudam, intencis erit agendum, ad se cœnionem 68. Tollebam manum de tabula: sed reuocat me in lineam exemplum singularis audaciæ in tractando sacris literis quod statim sequitur. Nam quæ dicit Iohannes 13. 4. de Christo ad lotionem se accingente, & deinde: *Et iacit vestes meas,* hoc est pallium, vt ostendimus; & de eodem post lotionem peractam, *Et abiit, et seorsum seorsum, sumpsit vestimenta sua, palli utique,* quod potuerit

quæ præ se ponit licentiam, hic quoque fingit. Dominum nostrum ad instituendam sanctam Eucharistiam pretiosam aliam vestem induisse, & pro actionib. vestimentis inde mutasse? Hoc cunctis est diuina oracula cum timore & tremore tractare, humana signa sacris narrationibus ex suo sensu illis immiscere? Enimvero non poterat continere se Cardinalis Baronius, vel Cardinalis certe iam tum animos gerens; aulæ Romanæ splendori & regis Pontificum præsepe assuetus; quin aliquid de moribus modernis Domino affingeret. Sed meminit debuerat, Christo in terris agenti nunquam fuisse probata humana consilia; propterea se uere adeo Petrus ipse fuit ab ipso inceptus, sequi non præire iussus. Dominum igitur nos quoque sequamur, & non solum potius mores eius exemplo formemus, quam ex affectibus nostris ac vitiis, falsos mores affingamus.

XXVJ. *Quot lectis Christus & Apostoli acubuerint in ultima cæna. Cænationes a numero lectorum trium vel plurimum nomina habuerunt apud Græcos. An Petrus eodem lecto cum Domino discubuerit. Eucharistia institutionem male comparari cum Apophoretis Gentilium.*

ANNI XXXIV. Num. XL.

Considerat Baronius Christum & Apostolos tribus lectis acubuisse; in uno cubuisse quatuor cum Ioanne & Petro; reliquos in duobus acubuisse quinos. Sed raro factum legitur, ut quini uno in lecto acubarent: et quibus tres potius lectos in eorum cubiculo faceret, quatuor cubantibus, pro nulla ratione. Nam si cubantibus quatuor, non duo. Dico autem cubantibus quatuor, non tres. Et ubi quatuor lecti, pentactis ubi quatuor lecti, hexactis ubi tres deinceps: ubi quatuor lecti, hexactis, atque pentactis, ubi tres deinceps. Et quatuor lecti, hexactis, atque pentactis, ubi tres deinceps. Et quatuor lecti, hexactis, atque pentactis, ubi tres deinceps.

centum lecti in historiis Græcorum legi scimus. Petrum autem cum Domino & Ioanne in eodem lecto discubuisse, nescio an patiatur dici vox *vel*. non enim poterat commode illo situ, oculorum nutu dare signum supra se cubanti. Et vere, si proximus Iohanni fuisset Petrus, verbis poterat cum illo agere, ut oculo: & nutibus non esset opus. Quod autem sacra Domini Cæna cum Apophoretis comparatur, adeo ut dici videatur mos ille quasi occasionem præbuisse illius institutionis; hoc equidem vix ferendum existimo. Quid enim commune terribili mysterio, cum Apophoretis Gentilium, quibus originem dederunt luxus, delicta & lasciuia? Scimus Eucharistiam à Græcis patribus non raro dictam *δύσπον ἐκ τῆς αἰῶνος*, hoc est, *donum discessus*, quia discedentibus ex hac vita communicabatur, sicut paullo post ostensuri sumus: at propter leuem aliquam conuenientiam, institutionem illius ad Græcorum vel Romanorum apophoreta referre non debemus, nec sine piaculo possumus. Omni no si exemplum aliquod Christus est secutus, aliunde id petere, quam è ritibus Iudaicis in celebratione Paschatis, ferme impium videtur. Quare illa potius consulant studio si Lectores, quæ de secundis mensis in solemnitate Paschali Iosephus Scaliger, & alij viri illarum literarum callentes dudum obseruarunt. Nam & quæ mox Baronio iis de rebus adnotantur, ab illis fontib. deriuata.

XXVII. *Refellitur observatio Baronij super causa contentione de primatu inter Apostolos, post ultimam Domini cænam.*

ANNI XXXIV. Nu. XLII.

Post hæc sequitur observatio, proflus quales esse omnes ut plurimum Baronius *Prænotans*, hoc est, *observationes*, in superioribus monebamus. Nam quia Lucas narrationi de institutione S. Eucharistia subiungit statim historiam cuiusdam *φιλονεικίας*, hoc est, *ambitiosæ contentione*, quæ fuit inter

Yy 3 Apo

Apostolos, dum inter se quaterent, quis ex omnibus esset maior: Baton us occasionem inquit, vnde eiusmodi quæstio orta sit illo tempore inter ipsos: atque eam à se inuentam, vult à nobis magna cum attentione audiri. Est, inquit, obseruatione dignum, nunquam Apostolos de primatu quæstionem mouisse, nec indigne tulisse Petrum præpositum ceteris esse; verum haud aquanimitè tolerare potuisse, Iohannem vel Iacobum fratres apud Christum primos haberi. Vult enim Baronius, Petrum ea iam maiestate inter condiscipulos excelluisse; vt libenter ipsi se reliqui omnes subicerent; quum alium præter Petrum principem locum gratiæ apud Christum obtinere, & sibi præferri, pati non possent. Hanc obseruationem alibi equidem legere non memini: & est profecto nemini mortalium conuenientior quam Batonio; qui omnes etiam leuiculas, etiam falsas occasiones studio summo aucupatur, vt hodierni fastus & typhi aliquam saltem imaginem vel umbram inter Apostolos inueniat. Sed mirum est, huius subtilissimæ obseruationis nemini veterum, nemini, quod sciam, recentiorum interpretum venisse in mentem, præter Baronium. Quid quod isti animaduersioni repugnat è diametro Beati Chrysostomi obseruatio, in principium capitis 18. Matthæi? vbi docet, ex æmulatione reliquorum Apostolorum aduersus Petrum natam esse quæstionem huic simillimam, vel potius eandem; τίς αὐτοῦ μέγιστος ἐν τῇ βασιλείᾳ τῶν ὁραγῶν; hoc est, quis maximus est in regno caelorum? ad quæ verba notat magnus ille interpres; Apostolos quum vidissent Christum pro se & Petro tributum soluisse, tulisse id ægre, & αὐτῶν πᾶν ὃν τι πλεονέκτης, hoc est, humani ingenij vicio, velut expostulantes cum Domino, voluisse ab eo querere, τίς ἐκεῖνος τοῦ Πέτρου ἡμῶν δεσποτῆτος; καὶ οὐ μέγιστος ἡμῶν ἔστι; quam ob causam Petro plus honoris tribuisset quam nobis? & an ille nobis est maior? vetum pudore impeditos, quominus affectum ita manifeste prodere, illud dumtaxat quæsiuisset;

Quis ex omnibus esset maior? Quare falsum est, quod affirmatur hoc loco in Annalibus; reliquos Apostolos vnius Petri superiorem dignitatem pati potuisse: nunquam aduersus illum ex indignatione murmurasse. Hieronymus in illum Matthæi locum, idem cum Chrysostomo obseruat: Quia viderant, ait, pro Petro & Domino idem tributum redditum, ex æqualitate pretij arbitrati sunt Petrum omnibus Apostolis prælatum. Igitur si credimus Hieronymo & Chrysostomo, Apostoli adeo non crediderunt Petrum esse omnium maximum, vt leui suspitione oborta alicuius maioris dignitatis Petro attributa; sibi illum anteponi non potuerint pati. quid magis contrarium dici potuit obseruationi Baronij? Sic autem & alij interpretes. Beda, vt solet, Hieronymum xxi. πιδας, hoc est, vestigiis eius insisterendo, sequitur, totidem verbis: Theophylactus suum Chrysostomum; item Euthymius: qui postea addit; vidisse Apostolos Petrum in terris sibi præponi; (honoris vel ordinis prærogatiuam intelligit Euthymius; non typhum hodiernum;) ac propterea doluisse: sed postea vbi perfecti euaserunt Apostoli, honore sibi inuicem celsisse. Ipsa Euangelij verba digna consideratione sunt; nam apud Lucam ita simpliciter quæstio proponitur: Facta autem est & contentio inter eos, quis eorum videretur esse maior. Non excipitur hic Petrus, quod omnino erat necesse, siquidem is Petrus tum fuisset, de cuius præcellente dignitate, & vt hodie patroni eius causæ loquuntur, de cuius dominatione ac monarchia inter Apostolos constaret. Valeat igitur Baroniana obseruatio, non solum vt leuis & vana; sed etiam vt manifestò falsa & Scripturis repugnans. Vide iterum infra ad numerum Baronianum sexagesimum quartum.

XXVIII. Προῤῥῶγια, hoc est, præuius discursus seu præfatio, in sequentem disputationem.

DE SACROSANCTA EV-
CHARISTIA.

ANNI XXXIV. Nu. XLV.

PERducta est Evangelicæ historiæ series, ad Cœnæ Domini institutionem Dominicam. Quæ occasione vltus est conditor Annalium, vt ad hodiernas controuersias super illo diuino mysterio diuerteret, Romanæ Ecclesiæ scita & placita defenderet, ac diuersa sentientib. inclementer diceret. Quod si Baronius, ex accurata cōparatione eorum, quæ Christus hoc sacramentum instituens docuit fecitque, cum iis, quæ sunt hodie & docentur, siue à partis Romanæ Catholicis, siue ab iis quos desiderium reformationis à Romanis disiunxit, palam fecisset ac liquido demonstrasset, cum institutione Christi & praxi Apostolicorum temporum ac proxime insecutorum, melius illorum, quàm horum, & doctrinam, & praxin congruere; quis à partium studio alienus, hoc est, vt ego interpretor, vere Christianus, non gratiam illi habuisset, aut sententiam illius non probasset? Nam vt instituere sacramenta ad salutē, in Ecclesia, solum Deum posse, firma fide p̄ omnes credūt; ita veram de illis doctrinam, verum illorum vsum, & legitimos ritus, (de necessariis loquimur, nō de iis qui ad decorum & ornatum pertinent;) ē solo Dei Opt. Max. verbo, & historia eorum quæ Apostoli docuerūt feceruntq; hauriri tuto posse, pari fidei firmitudine veri omnes fideles persuasum habent. Meminerunt illi, Paulum Apostolum, vt deprauatam nonnihil disciplinam circa hoc mysterium in Ecclesia Corinthiorum emendaret; reuocasse illos ad primam institutionem, & velut speculum, in quod intuentes de suis actionibus iudicarent, verba Domini ob oculos illis posuisse: *Ego, inquit, accepi à Domino quod & tradidi vobis.* Meminerunt, beatum Christi martyrem, Cyprianum, vt Hydroparastasarum siue Aquariorum errorem, quem in huius sacramenti administratione committebant, in melius reformat; Pauli exemplo, reuo-

casse ipsos, ad Evangelicæ veritatis ac Dominicæ traditionis rationem; ne, inquit, ab eo quod Christus magister, & præcepit, & gessit, nouella institutione decederent. Hæc, ait magnus doctor, radix acque origo est traditionis Dominicæ, ad quam est reuertendum; ne aliud fiat à nobis, quam quod pro nobis Dominus prior fecerit. Obiiciebatur Cypriano, reformationem hanc tentanti, consuetudo, à multis iam recepta, & plurium annorum vfu firmata: sed hanc ille sequendam negat; *querendum est enim, ait, ipsi consuetudinis auctores, quæ sint secuti.* Addit vero cōsiliij sui rationem solidissimam, firmissimam, & nulli vnquam præscriptioni obnoxiam. Nam quod Christus debeat solus audiri, inquit, Pater etiam de cælo conuersatur, dicens; *Hic est filius meus dilectissimus in quo bene sensi; Hunc audite.* Si igitur ab historica narratione digredi animus erat Baronio, fuit hic locus exercendæ industriæ, in illa, quam dixi, cōparatione instituenda, & accurate explicanda: quo posset, rebus omnib. æqualitate diligenter expensis, nudam veritatem oculis hominum subiicere, & sui erroris illos admonere, quos ratio vicisset ab archetypo longius aberrare. Erat ad vltimam dudum odiorum lineam est peruentum; neq; vlla amplius, nisi in vnica Dei misericordia, & omnipotentia meliorum spes, concordie studiosis restat: existimo tamen, si hanc viam auctor Annalium esset ingressus, quam ipsa propositi sui ratio ei suggererat, & p̄is omnibus atque *ap̄p̄m̄is*, hoc est, *pacificis*, opus hoc multo futurum fuisse acceptius; & fructu etiam, vt equidem reor, non fuisse cariturum. Magna enim est vis veritatis; si quis illam, quæ natura sua simplex est, simplici animo & sine mangonio proponat. Non debebat Cardinalis Baronius, qui opus Annalium in se recepisset, huius pulcherrimæ laudis palmam alij concedere. At enim uero longe aliam fuisse illi mentē, & ab huiusmodi sanctis cogitationibus, ipsum fuisse alienissimum, vel iola hæc pars Annalium luculente probauit. Id namq; vnum tota hæc disputatio, & aliquot alius eius-

domu

dem arguenti, cum in anno quinquagesimo septimo, tum alibi, videmus ipsam agere; ut omnes opiniones circa hoc sacramentum, quas in Ecclesiam Romanam longa dies inuexit, & quæcunque ad hodiernam illius praxin attinent; mordicus propugnet. Omnia Baronius probat, omnia tueri; & quidem pari contentione omnia. Illam igitur, cuius modo mentionem faciebamus, comparisonem omittit, ipsam adeo tanti huius sacramenti institutionem Dominicam. Euangelistis accuratissime descriptam, & à Paulo Apostolo totidem fere verbis repetitam, pene prætermittit: certe in Annalibus suis, ubi alia quamplurima minoris longe momenti *ἀντιπαρῆται*, hoc est, de verbo ad verbum, vel *ipsis auctorum verbis*, solet recitare, non describit: denique ita breuiter strictimque Dominicæ institutionis verba attingit; ut locum illum, ceu in vadefo mari periculofam aram, vel naufragiis infamem scopulum, consulto consilio euitasse queat videri. Olim fuisset hoc valde mirum; nunc aliter viuitur, postquam Romæ semel constitutum est, veri rectique normam in causa religionis esse non verbum Dei, non antiquitatis consensum, sed Ecclesiæ, hoc est, vnius Papæ infallibilitatem. Igitur inter ipsa prima verba huius suæ de Eucharistia disputationis, vocabulum, TRANSUBSTANTIATIO, heri & nudius tertius natum, & Ecclesiæ Dei funestum, vsurpat Annalium pater: rem ipsam & dogma, post tot secula sanctitum, spreto operis sui lege, quæ res singulas suo quasque loco ac tempore narrari postulat, hic adstruit; doctrinam de sacrificio, non quam vetus Ecclesia nouit; sed illam, quæ ab aliquot seculis in Romana cepit vigere, magno conatu hic defendit: sacramenti huius mutilationem, inuentum plane nouitium, & vere, ut cum Cypriano dicam, furtum spirituale, falso obtentu antiquitatis, alio huius tomi loco tueri non veretur: hanc quam peregrinam, expressis verbis Paulo damnatam, & vno verbo, ritus omnes, qui pertinent ad modum celebrandi huius mysterij hodi-

ernum, cum hoc loco, tum alibi, quoties datur occasio, sine vlla exceptione defendit. Postremo diuersa sentientes de hoc venerando sacramento, quorum alios sola vis conscientiæ & odium tot nouitarum in tantum momenti, ut à Romanis sese disiungerent compulsi; alios fortasse causas, nescio, quæ multum diuersæ; omnes pariter à Baronio, tot tantarumque nouitarum patrono NOVATORES appellantur. Arque hæc summa est Baronianæ doctrinæ & disputationis huius ac similium aliarum: in quibus, præter commune seculi malum, in studio partium *φιλονικίαν*, & cupiditatem iure vel iniuria vincendi, nihil equidem animaduertito singulare. Nulla hic ex erudita antiquitate oblectatio non protrita: nulla causæ simplicitatis reuerentia: nihil denique eo viro dignum, qui in operis fronte omnes, etiam in aliis castis milites, ad disquisitionem rerum à se traditarum prouocasset. Quod si ne illi quidem respectum vllum primæ fidei habent, qui eximiam præ cæteris notitiam illius, & profitentur, & tenent; quid à Vasquis aut Soris, & id genus Scholasticæ palæstræ athletis æqui speremus; qui vetustatis autem simplicemque veritatem, sibi ut plurimum ignotam, ne possunt quidem vel amare, vel desiderare? ignoti enim, ut est verbum vetus, nulla cupido. De Baronio vero & hac illius dissertatione, an ita sit, ut modo dicebam, restat iam videamus: neque enim committendum est, ut specioso Annalium titulo ironiæ fucus fiat, & recentibus deprauationibus opinio falsa vetustatis concilietur. Tu modo Lector Christiane, æquus ades, & ad cognoscendum de re longe grauissima, quæque ad salutem animæ cum primis pertinet, animum adhibe; quantamque rei, qua de agitur, magnitudo desiderat, præsta attentionem. Ego alio in opere, quod iam diu seriò meditor, de toto hoc argumento, volente Deo, fide summa & accurata diligentia acturus; interim Baronij vestigia persequens pro ratione instituti, ex vbertima melle pauca hic delibabo.

XXIX. Aditus ad primam partem huius disputationis. Cognitio rerum ex accurata cognitione nominum.

I B I D E M.

ORditur Baronius disputationem suam ab enumeratione variarum appellationum, quæ sacramento Eucharistiæ reperiuntur attributæ, optimo sane consilio: sed quod minus feliciter est executus: nam & multa nomina prætermittit, & eorum quæ affert vim non explicat. Atqui cognitione cum primis digna res hæc est; pulcherrimæ θεωρίας, hoc est, contemplationis, & animaduerlionum grauissimarum plena. Vt verissimum hic quoque appareat illud Platonis in Gorgia, ὅς αὖ τὸ ὀνόμαζ' εἰδὴ, εἴσεται καὶ τὰ πράγματα, hoc est, qui gnarus est vocabulorum; gnarus erit & rerum, seu cognitionem nominum sequitur rerum ipsarum cognitio. Sapiens quoq; Epistetus, vere & sapienter, δὲ καὶ περὶ δόσεως ἢ τ' ὀνομάτων ὀρίσκειν, hoc est, principium eruditionis est nominū trutinatio. Galeni etiā vox est, l. b. 3. de simpl. med. fac. ἢ τ' ὀνομάτων χρησις (ἡ ἐργασίᾳ καὶ τῷ τ' πραγμάτων ὀρίσκειν καὶ γινώσκῃν. conturbatus nominum vsus, & rerum ipsarum cognitionem conturbat. Utinam oraculi huius veritatem, cum in aliis doctrinæ Christianæ capitibus, tum vel maxime in re sacramentorum, experientia non comprobasset. Quo diligentius faciendum duximus, vt Cœnæ Domini varias nomenclaturas non solum commemoraremus, sed etiam paullo diligentius expendere-remus, atque exponeremus.

XXX. KOINONIA, COMMUNIO. Eius appellationis causa quantum sit mysterium, & quam arcta fidelium cum Christo communio, quam varie illa exprimitur in Scripturis. Quomodo Christus hanc coniunctionem procuravit. eius desiderium adeo à natura insitum, vt eius umbra tenuis sit in scriptis philosophorum. Organa in eum finem à Deo ordinata. Sacramentorum in communi

opere operationes diuersa, & cuius propria. Ad communionem etiam reliqua sacramenta inservire. Cur id nomen peculiariter attribuitur Eucharistiæ. ἱερογραφικὰ πλεονή. ἱεροτελεστικὴ πρᾶγματια. Locus Dionysii Areopagita illustratus. Baptismus cur proprie φώπωμα. Nicolai Cabasilæ sermones De vita in Christo. Communio olim, quod omnes communicarent.

ANNI XXXIV. Num. XLVII.

ENominibus Sacramenti Eucharistiæ, quæ recensere hoc loco, numine propitio, instituimus, quædam sunt in sacris licetis diserte vsurpatæ; quædam è verbis in Scriptura positis deducta: plurima Patrum pietas adinuenit, & vsus Ecclesiæ comprobauit. Incipiemus ab iis quæ extant in Scripturis; & quidem ab eo porissimum quod naturam & finem huius mysterij optime omnium explicat. Pauli verba sunt in priore ad Corinthios 10. 16. τὸ ποτὲρον τῆς ἐλογίας τοῦ ἁλογοῦ μὲν, ἔχ' ἡ κοινωνία τοῦ αἵματος τοῦ Χριστοῦ ἐστίν; τὸν ἄρτον δὲ κλύωμεν, ἔχ' ἡ κοινωνία τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ ἐστίν; Calyx benedictionis cui benedicimus, nonne communio sanguinis Christi est? & panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? Non appellat Paulus Cœnam Domini Communionem, tanquam proprio eius nomine: sed vim & efficaciam Sacramenti huius exprimens, ait eam esse communionem, siue participationem corporis Christi: significans, Eucharistiam legitimo modo sumptam, instrumentum esse eius coniunctionis, per quam in corpus vnum cum filio Dei, Iesu Christo, coalescimus, & cum cæteris etiam omnibus fidelibus, qui sunt omnes eiusdem corporis membra. In scriptis Patrum Communio est vnum è propriis appellationibus huius sacramenti: quod quidem merito sic appellatur: nam ipsa per se communio Ecclesiæ cum Christo, capite suo, etiam extra Eucharistiam considerata, magnum est

Zz sacra-

sacramentum. propterea Paulus scribens ad Ephesios, cum de ea loqueretur, erumpit in has voces; *sacramentum hoc* (siue mysterium) *magnum est: ego autem dico in Christo & in Ecclesia*. Id vero arcanum tantum est, ut sapientia illa Dei admirabilis, tunc primum vere innotuerit hominibus, sicut scribit idem Apostolus 3. 9. eiusdem, quando illi placuit istud ipsum communionis huius mysterium, ab omnibus seculis in vno Deo absconditum, mortalibus palam facere. Nam quid magis admirabile aut magis stupendum, quam iungi, atque adeo coalescere in corpus vnum, hominem cum Deo, creaturam cum creatore, mortalem cum immortali, finitū cum infinito, cœnum cum cœlo? Hoc maius est miraculum, quam de nihilo mundum creasse. iure igitur exclamat Paulus, magnum esse hoc mysterium. Quod humani ingenij metas quam longe transcendat, solet Spiritus sanctus, infirmitati hominum more suo condescendens, naturam, vim & efficaciam illius variis modis exprimere. Aliquando dicitur Christus *sponsus*, Ecclesia *sponsa*, ut aliquot locis in Apocalypsi, & 2. Corinth. 12. 2. Christus appellatur *maritus* Ecclesiæ suæ: quo pertinet epithalamium Psalmi 44. & illi sancti amores, qui describuntur in Cantico canticorum. Et ut Genes. 2. v. 24. iubentur iuncti coniugio deferere patres & matres, ut adhaereant suis coniugibus: sic Luca 14. 26. negatur posse esse Christi discipulus, qui non *aderit patrem suum & matrem suam*: comparate videlicet, præ Christo Ecclesiæ sponso. Adiquando dicitur Christus esse caput corporis, quod est Ecclesia, ut Ephes. 1. 22. 4. 19. & 15. vbi etiam legas, *pios ὡς ἡμεῖς τῷ Κυρίῳ ἐν τῷ σώματι αὐτοῦ, ita arcta coniunctione Christo adherere, ut unus spiritus cum illo fiant*. ibidem, corpora Sanctorum appellantur *Templa Spiritus sancti*. quomodo iam 3. 16. dixerat, *Templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis*. repetit hoc Paulus & in altera ad Corinthios: vbi dicitur Deus, non solum *ἐκκεῖν, inhabitare in suis*: verū etiam *ἐν μέντοι*

μεῖν, inambulare, velut in templis suis nempe. Idem Apostolus sæpius asserit, Christum *fratrem nostrum esse*, siue ut loquitur Roman. 8. 29. *πρῶτόγονον ἐν πολλοῖς ἀδελφοῖς*, hoc est, *primogenitum inter multos fratres*, dicit etiam aliquoties, fideles *Christum induisse*, ut Roman. 13. 14. Galat. 3. 27. quo spectans dicebat Chrysostomus in 22. Statuarum; Christum suis esse non solum caput, domum, mensam, radicem, sed etiam vestem; quando in baptismo Christus induatur. Paulus vero alibi, non solum esse electos *membra Christi* confirmat, sed cum hac adiectione, *& carne eius, & ossibus eius*. Ephes. 5. 30. Eodem spectat & concio Christi in 6. Ioannis, in quatories repetit, fidelium ciborum proprium esse cibum carnem suam, & proprium potum sanguinem suum: & quod apud eundem Euangelistam dicit Dominus, *se vitam esse, fideles palmites*. denique hæc coniunctio tam arcta est, ut non dubitarit Hilarius libro 8. de Trinitate, naturalem Patris & Filij unitatem asserens contra Arianos, qui voluntatem eam esse unitatem volebant, in exemplum adducere naturalem nostri cum Christo unionem, atque inde argumentum ducere; quæ tamen caute accipienda sunt, nec præter auctoris mentem vrgenda. Porro huius tam arctæ coniunctionis, ut capax fieret homo, primum creatura; deinde creatura labe peccati infecta, ac proinde pœnis Inferni obnoxia, hoc consilium inivit profunda Dei sapientia; ut Filius ipsius verus Deus, exinaniens se, & serui habitum induens, humanam carnem assumeret; & hoc amplius, morte sua vitam nobis pareret, ac simul aditum ad inestimabilem illum honorem patefaceret, ut fiamus *θεοὶ καὶ υἱοὶ θεοῦ, divinae consortes naturæ*, ut scribit B. Petrus, in secunda suarum 1. 4. siue ut Iohannes ait, initio Euangelij sui; *ut nascisceremur per gratiam filios Dei fieri*, hoc est, deos: nam quoniam Deus potest esse filius Dei? Itaque passim apud pios Patres legas (qua de re postea pluribus agetur) electos in futura vita futuros deos: non ut veteres quidam hæretici,

& patrum nostrorum memoria, execrandus Seruicus impio sensu, & μέθ' ἐν ἑστίᾳς, participatione substantiæ, & ipsius deitatis: sed quo sensu dicebat modo Petrus, *fore confortes diuina natura*, & Paulus 1. Corinth. 4. 8. *συμβασιλεύουσιν*, cum ipso regnatos, & eo bono fruituros, quod sicut idem ait 1. Corinth. 2. 9. *oculus non vidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis ascendit*. Hic est fructus admirabilis, quem in hac quidem vita leniter degustât fideles, in futura vero plenissime sunt percipituri, ex illa coniunctione sui cū Christo, quam vocat Paulus *μέγα μυστήριον*, hoc est, *magnum arcanum*. Quis pius hæc reputare & attente de iis cogitare potest, quin cadat in faciem pronus, & Deum admirandus exclamet, *O altitudo diuinitatum sapientia & scientia Dei!* Etsi autem, vt ante dicebamus, à Paulo, fuit hoc mysterium de communione hominum cum Deo, prorsus absconditum, donec est cœlitus reuelatum: in finitū tamen naturę, etiam philosophos rudis quædam eius suspicio, ad rei desiderium videtur commouisse. Nam Pythagorei primo, deinde Platonici, multa disseruerunt de supremo hominis bono, quod statuebant in eo esse, vt Deo similis euaderet, ac tandem etiam D. ur. quare etiam aureum quod vocant Pythagoræ carmen ita definit;

Ἦν δ' ὁ σπλείνων σῶμα ἐς αἰθέρ' ἐλθ' ὅθρ' ὄν
ἐλθ' ὄν,

Ἔσται αἰώνιον ὁ θεός, ἀμβρόσιος, ἀνείν
δυστος. hoc est, *Si vero relicto corpore in ethera liberum perueneris, Eris immortalis Deus, immortalis*, inquam, *non amplius mortalis*, atq; hunc etiam finem fuisse teletarum paganitarum postea ostendemus. Sed Philosophi quidē ex primarum lucis reliquiis, balbutire de istis aliquid fortasse potuerūt: certi vero aliquid pronunciare, aut viā indicare eo perueniendū, nō potuerunt. Sacre literę utramq; abunde præstāt: præmium pietatis, quęne capiunt quidem humani ingenij angustia, ob oculos nobis proponunt: quę item à Deo sint eo perueniendi ordinata media, nos docent. Media porro illa sunt duorum

generum: alia Deus porrigit nobis, Verbum suum nempe, & Sacramenta; alia nos adhibemus, sed gratis ab ipso accepta, fidem videlicet; quam cœlestibus beneficiis accipiendis, solam quasi manum hominibus à Deo esse concessam, omnes, credo, pij Theologi consentiunt: nam de voluntate hominis, an & quatenus illa post acceptam gratiam Deo in hoc opere cooperetur, non est hic dicendi locus. Dicitur igitur Christus habitare in nobis *PER FIDEM*, Ephes. 3. 17. & Chrysostomus in 2. Timoth. homilia secunda differens de baptismo & Eucharistię perceptione, τὸ πᾶν, ἵτι, τῆς πίστεως ἐστὶ, *totum opus est fidei*. iterum ibidem; *ὡς τὸ πᾶν τὸ πᾶν ἐνεργεῖται*, hoc est, *ad fidem tuam totum opus refertur*. & sæpe alibi docet idem. Cyrillus quoque in defensione anathemismi 11. contra Theodoretum, expressissimis verbis, vt & alij Patres Græci ac Latini passim. Et verbum & sacramenta tendunt eodem, sed diuersis non nihil viis. Verbum Dei per ministros ipsius prædicatū voluntatem eius patefacit, promissiones declarat, vocationem proponit, gratiam spondet. Sacramenta eandem gratiam, propius, vt sic dicam, animis nostris admovent, & exhibent aliquanto efficacius. Sunt enim organa illius & veluti canales, pignora quædam futurorum bonorum, & hoc amplius, fidelibus societatem corporis vnus inter se colentibus, vsu præstant c. slerarum. Atque hæc quidem ordinaria sunt instrumenta, quibus ad salutem hominum Deus vritur: cæterum causa efficiens, vnica est Spiritus Sanctus: cuius efficax gratia per Verbum & Sacramenta illam, de qua diximus, communionem cum Christo nostram in nobis operatur. Sunt autem Sacramentorum diuersę inuicem operationes: nam eisi vnus est omnium finis, vnum opus: modis tamen operantur diuersis. Itaque propria baptismi operatio, dicitur ἀναγέννησις, regeneratio, siue *παιγγενεσία*: quia per salutaris baptismi aquam Adamo veteri morimur, nouus in nobis formatur, atq; adeo ipsi crea-

Zz 2 tura

tura noua euadimus, vt loquitur Paulus Galat. 6. 15. qui etiam mutationem hanc, quæ fit in nobis per baptismum, μετεμόρφωσιν nominat, Roman. 12. 2. Patres vero, μετεποίησιν, μετεποίησιν, μετεποίησιν, hoc est, transformationem, instaurationem, transfigurationem, renouationem, & similib. aliis nominibus. Eucharistiæ propria operatio, mædudatio est; & dicitur corporis Christi, & potus sanguinis: siue vt loquitur hic Paulus, cōmunio corporis & sanguinis Christi. Nam vt per lauacrum regenerationis nascimur Christo: ita per mædudationem mysticā magis magisque vnimur cum Christo, & simus, vt dicebat Paulus, caro de carne eius, ossa de ossibus eius. Quam ob causam hoc sacramētum dicitur per excellentiam *Communio*; quia hunc modum Christus instituit longe efficacissimum, perficiendæ vnionis quam arctissimæ inter sese & membra sua; itemque membris ipsis inter se: nam teste Paulo, vnum corpus multi sumus omnes, qui de eodem pane participamus. Est sane illa communio, & per Dei verbum, & per baptismum: nihilominus tamē nomen *Communio* Eucharistiæ tribuitur, ceu ipsi propria. Rationem affert Thomas hanc, parte 3. quæstio. 73. articul. 4. *Dicendum*, ait, quod id quod est commune omnibus sacramentis, attribuitur huic antonomastice propter excellentiam. Sed longe vberius Dionysius Areopagita (verus an falsus scriptor certe antiquissimus) hanc quæstionem tractauit, Hierarchiæ Ecclesiæ pite tertio. Proponit eruditus ille scriptor huiusmodi dubitationem: Quare nomina communia τὰ κοινὰ ἱεροεργικὰς τελετὰς. (Sacramenta ille sic nominat, quasi dicas, sacras teletas vel initia) ne mpe κοινωνία & συνάξις, hoc est, cōmunio & congregatio, de Eucharistia ἐν αἰῶσις ἀποχρηστικῶς, peculiariter usurpantur; ἐκ αἰῶσις ἱεροτελεσιτικῆς πραγµατείας καὶ τὰς μελετὰς ἡµῶν ζωὰς εἰς ἐνδεοδὴ θέωσιν συναγωγῆς, καὶ τῇ τῶν διαρετῶν Θεοειδὲ συμπίλυνσι. πρὸς τὸ ἐν κοινωνίαν καὶ ἔνωσιν διαρµήνης, hoc est, quam vnificamusque sacra initiationis operatio (i.e. vnum quodque sacramētū, siue omnia sacramēta),

vitas nostras diuisas (i.e. diuersis passionibus ac vitis obnoxias: sic passim apud hūc scriptorem, diuisio aut dissectio in malam partem sumitur, è Platonis & Platoniorum disciplina, atque illi coniunctioni opponitur, per quam simus vnum cum Christo) ad deificationem reducat, per quam VNUS assimilamur; & rerum diuisarum ad unitatem Deo conuenientem contractione, communionem atque vnionem nobis largiatur cum VNUS, i.e. Deo, qui est vnus. Respōdet autem Dionysius; Eucharistiam propterea appellationes omnibus Sacramētis cōmunes sibi vindicare, quia reliqua, nempe baptismus & confirmatio, de quibus ante dixit, & ordinis sacramētum, quod postea explicat, per Eucharistiam perficiantur: non enim perfecte illa tradita censeant, nisi accesserit Eucharistia, quasi cæterorum consummatio. Hoc propterea dicit Dionysius; quia in veteri Ecclesia baptismum & christisma statim sequebatur Eucharistia: quam etiam infantibus, vt reliquis νεοφώτισις, h.e. recens illuminatis, dabant. Addit simillimum posse & in baptismo observari, quod φωτισµα, illuminatio, antiquæ Ecclesiæ dicebatur; quum tamen donum illuminationis etiam alia sacramenta conferant. Hæc Dionysius. Propria igitur huius sacramētis, quod *Communio* dicitur, operatio non est, ipsa communio, siue coniunctio nostra cum Christo: sed tantum modus inserviens illi coniunctioni, quem esse diximus, mædudationem mysticā corporis Domini, & potum eius sanguinis. Quod dicimus, commune esse omnium sacramētorum, operari nostram cum Christo coniunctionem, adeo verum est; vt quidam è Græcis, quum de sacramētis sciberent, titulum operi præscriberent, Περὶ τῆς πρὸς Χριστὸν συνάξεως, De coniunctione cum Christo; siue, quod idem est Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς, de vitam Christo. In Ludouici XIII. Regis Christianissimi Bibliotheca, volumen extat Nicolai Cabasilæ, serm. 12. continens, quorum septem inscribuntur, Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς, in quibus agit auctor de sacramētis; quæ:

quæ sunt illi, vt Ambrosio, Cyrillo Ierosolymitano, & pler. sive veterum, qui de eo argumento scripserunt expresso, tria numero, baptisus, Chrisma, siue confirmatio, & Cæna Domini. Exponitur in illis sermonibus, quid & quomodo sacramenta singula nostram cum Christo coniunctionem operantur. Legi eum librum aliquando magna cum voluptate, & more meo Excerpta confeci nonnulla; sed vti iam liber ipse ederet; dignus est enim quem non ignorent pii, siue ity'um spectes. siue rem ipsam. Interim lemmata ipsa illarum septem orationum, siue sermonum. (λόγος ipse dicit,) subiiciam, vt tanto melius pius & eruditus Lector, id quod diximus intelligat.

α. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἵνα τέποι Δέξαι τῶν μυστηρίων τῷ Χριστῷ σωματικῶς. hoc est, 1. De vita in Christo: quæ ratione per Sacramenta Christo coniungamur.

β. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἥτις ἐστὶ ἀρχὴ βαπτίσματος. ἵνα συμπέλειαν παρέχῃ τῇ ἐν Χριστῷ ζωῇ. hoc est, 2. De vita in Christo: seu de sacro Baptismate: quam perfectionem conferat vita in Christo.

γ. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἥτις ἐστὶ θεοτόκος μήτηρ. ἵνα συμπέλειαν αὐτῇ διδώσιν ἡ τέτρα πετέτη. hoc est, 3. De vita in Christo: seu de sanctissimo vnguento: seu quam perfectionem illi largiatur huius initiatio.

δ. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἵνα συμπέλειαν αὐτῇ τὸ ἱερὸν παρέχεται δέπνον. hoc est, 4. De vita in Christo: quam perfectionem illi sacra Cæna tribuat.

ε. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἥτις ἐστὶ θυσιᾶς. hoc est, 5. De vita in Christo: seu de altari.

ς. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἥτις ἐστὶν ἀποκατάστασις. ἵνα συμπέλειαν παρέχεται αὐτῇ. hoc est, 6. De vita in Christo: quam perfectionem illi ipsa tueri possint.

ζ. Περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς. ἥτις ἐστὶν ἀποκατάστασις. ἵνα συμπέλειαν παρέχεται αὐτῇ. hoc est, 7. De vita in Christo: quam perfectionem illi ipsa tueri possint.

χαλὲν φυλάξας, τῇ πατρὶ αὐτῇ. hoc est, 7. De vita in Christo: qualis euadat initiatus, qui gratiam, quam ex Sacramentis consecutus est. studio suo conseruauit.

Exat in ea quæ dicitur Bibliotheca Patrum Liturgiæ expositio, eiusdem auctoris, & plane affinis argumenti. Redeo ad nomen *Communio* Pachymeres, eruditus Dionysius interpres, causam aliam affert, cur Eucharistia dicta sit eo nomine: Δέξαι τὸ πότε κρινόμενόν σου ἀξίως πάντας τῶν μυστηρίων: quia primis temporibus omnes qui dignerant mysteriis, id est, Cæna Domini, participabant. Confirmat hoc etymum, quod scribit Chrysostomus in caput. 11. prioris ad Corinthios, & sæpius repetit, Cænam Domini debere esse omnium communem: quoniam, inquit, si herus aliquis seruos suos cõiuiuo excipiat, non potest aliquis seruorum sibi vni vindicare, quæ in commune sunt omnib. proposita. Hero. in c. 11. prioris ad Corinth. Dominica cæna debet omnibus esse communis: quia ille omnibus discipulis suis quæ aderant, æqualiter tradidit sacramenta. Summa est: Cænam Domini dictam esse Communionem, primo, quia sit organum nostræ cum Iesu Christo coniunctionis: deinde, quia fideles ipsos, eiusdem membra, charitatis vinculo inter se adstringat; postremo, quia omnibus fidelibus dignis in commune olim in synaxibus proponeretur. Postea igitur cum deficiente zelo populus Christianus communicare desit, nili semel in anno, vt toties queruntur Iohannes Chrysostomus, Iohannes Cassianus, & alii, simul cepit, quæ prius erat & dicebatur communio, fieri *ἑκάστα καὶ ἀκροαμα*, sive *ἑκάστα* & *ἀκροαμα*; quæ de re plena inferius.

XXXI. ΚΤΡΙΑΚΟΝ ΔΕΙΠΝΟΝ.

COENA DOMINICA. Locus Pauli expenditur, & cur Cæna ab eo dicatur Eucharistia Christi δέχαι σὺμβολον δέπνον. Mos veterum prandere parce, cænare laute. Cæna paganorum sacrorum. δέχαι

De

de Cœna D. item conuiuium Domini, & Ecclesiæ. *Varie obseruatam olim fuisse haram Cœna. Chrysostomi criminatio, & eiusdem responsio. Cœna Domini dies sollemnis. Agapa.*

I B I D E M.

PAULUS in priore ad Cor. 11. 20. Συμερχομένων ὑμῶν ὅτι τὸ αὐτὸ, ὥς ἐστι Κυριακὴν δεῖπνον φαγεῖν. *Conuenientibus vobis in vnum, hoc non est Cœnam Domini comedere.* Sunt interpretes nonnulli, qui vocant in dubium, an per κυριακὴν δεῖπνον, h. e. Dominicam (αἰνῶν, Paulus sacramentum intelligat Eucharist. Syrus sane Paraphrastes, quem & Arabs ubique fere in Epistolis sequitur, vtramque vocem in interpretatione sua dissimulauit. pro Cœna dixerunt vterq; *Comeditis & bibitis.* at τὸ κυριακὴν sic exprellerunt, quasi scriptum inuenissent (quod tamen non existimo) κυριακὴν, & ad τὴν κυριακὴν diem Dominicam retulerunt: fortasse ideo, quia primis temporibus Cœna Domini singulis diebus Dominicis celebrabatur. Cæterum Pauli verba omnino de myst. ca Cœna esse accipienda, non videtur dubitandum: & miror Benedictum Iulianum virum eruditum, in nuperis Commentariis, expedire se ex illa dubitatione non potuisse. Atqui peccatum Corinthiorum, quod reprehenditur ab Apostolo, etsi proprie ad naturam & substantiam sacramenti huius non pertinebat; quia tamē occasione sacramenti admittebatur; & erat coniunctum cum venerandi mysterii contemptu & contumelia; in iis nempe conuiuuiis, quæ sacramento adiicere moris erat, exercendæ charitatis ergo; propterea Paulus, totam illam Corinthiorum actionē, quæ sacro & communi conuiuio constabat, à posteriore parte vocat Cœnam Dominicam. Vere enim obseruat Chrysost. Paulum eo loco appellasse δεῖπνον cœnam, quod erat potius, li temporis rationem habeas, ἀριστον, prandium. mane enim sine dubio Corinthi Eucharistiam celebrabāt, quam sequebantur postea epulæ communes. causam affert Chrys.

ὡς ἀρχαῖοι μὴ πῶν αὐτὸς ἡ δὲ ἡ εὐαγγελιστὴς ἡ δὲ τὰ
Φαρισαῖοι μυστήρια παρέδωκεν ὁ Χρῆστος, ut renu-
teret illos iam inde ad illam vespertinam, qua Domi-
nus tremenda mysteria tradidit. Hoc autem si-
gnificat magnus ille Pater: quum pro vsu Ec-
clesiæ, quem ipsi Apostoli haur dubie insti-
tuerunt, communicandi mane ante vllum
cibum sumptum, conuiuium illud cœleste
dicendum esset ἀριστον vel ἀρχαῖον, pran-
dium aut ientaculum: Cœnam tamen fuisse
dictam, in honorem primæ institutionis, & e-
ius quod Dionysius Areopagita vocat ele-
ganter τὸ θεῖον ἄρτον ἐν ἀρχαῖον μυστήριον δεῖπνον, h.
e. diuinissimam & principalissimam cœnam. Ge-
gorius Magnus in Euangelia, homilia 36. al-
iam rationem reddit: Hoc, ait, conuiuium Dei,
non prandium, sed Cœna vocatur; quia post
prandium cœna restat; post cœnam vero conuiui-
um nullum restat; & quia æternum Dei conuiui-
um nobis in extremo preparabitur, restum fuit, ut
hoc non prandium, sed Cœna vocaretur. Fortasse
etiam eius appellationis hæc quoque ratio
reddatur non male; quod δεῖπνον maius est
aliquid, quam ἀριστον, & sacris epulis conue-
nientius. Nam veteres Græci & Latini pran-
debant parce, & ut iurimum soli cum suis;
inuitationes ad cœnam fiebant. Cœna Do-
mini, priuatæ epulæ non sunt natura sua; sed
publica quædam omnium fidelium inuita-
tio. Appositissime Plutarchus in hanc rem,
problemate sexto, lib. 8. τὸ δεῖπνον φασὶ κοῖνόν
ἐστι τὴν κοινωνίαν καλεῖσθαι καὶ αὐτὸς ὁ ἑαυτὸς ὁ ἑλ-
κων ὁ περικῶς οἱ πᾶσι Ρωμαῖοι συνδειπνῶντες
τῆς φίλοις. *Amunt, Cœnam Romanis dictam, ob
κοινωνίαν, communionem; veteres enim Romanos
solos modice prandere solitos; cœnare vero vna cum
amicis.* Photius obseruat, Paulum, quando
dixit, ἔκαστος τὸ ἴδιον δεῖπνον περιλαβεῖν, h. e.
vniquisq; propriam cœnam occupat. uturpasse δεῖ-
πνον pro ἀριστον, & τὴν ὅτι συνήθειαν, h. e. cœnam
pro prandio, secundum eius temporis consuetudinē;
hoc, ut videtur significans, priscis temporib. om-
nia cœuiuia fuisse appellata δεῖπνα, et quæ
non fieret in fine diei, vel certe illud, de quo
Paulus loquitur, ratione horæ diei, prandium
pot. fuisse quæ cœna. quare etiā Chrys. tom. 5.

p. 367. hunc locum tractans, αἰνον appellat commune conuiuium, quod Paulus hic reprehendit, & δῆπνον vocat. Sane quum in multis pagnamicis sacris epulæ agerentur; δῆπνα illa fere nominari inuenias non αἰνον. Sic in Oſchophoriis Athenienſium, inter alia ministeria fuerunt mulieres quæ δειπνοφθοῖ, hoc est, cenam ferentes, dicebantur. Patres Eucharistiā aliquando vocant δαχλῶ, quo vocabulo epuli ſolemnioris apparatus denotari apparet ē Luc. 14. 13. hinc apud Ignatium in Epistola ad Smyrneos δαχλῶ θηπλῶν, pro Cœnam celebrare: etſi alii malunt ad Agapas veterum referre. Tertull. vocat conuiuium Dominicum lib. 3. ad vxorē. Ambros. conuiuium Eccleſie lib. 1. de Abel & Cain. Optatus lib. 5. conuiuium, cuius totum dominum Dei eſt, nonnulli prandium. Zeno Veronenſis, ſermone ad neophytos, Hortor vos natiuitatis tantæ feſta lato celebrare conuiuium; celeſti prandio, honeſto, ſalubri atq; perpetuo. In veteri Tragedia, Chriſtus patiens, verſu eodem, & prandium nominatur, & cœna. Sic enim ait poeta, ſiue iſ fuit Apollinaris, ſiue Gregorius Nazianz. Μῦſταις αἰνον ᾠδῶν τε, δῆπνον μὲν γὰρ, h. e. Myſſis prandium apponens, cenam magnam. Ex Epistola Auguſtini ad Ianuarium cognoscimus, fuiſſe quaſdam in Africa Eccleſias, vbi Sacramentum celebrabatur in fine diei: alias, in quib. & ad mane & ad vesperam. mane quidem, vt videretur, propter auctoritatem vniuerſæ Eccleſiæ, quæ iam inde à principio ea conſuetudine vbiq; fere eſt uſa, vt ſumatur Euchariftia, non à reſectis illa die, ſed à ieiuniis: ad vesperam vero, vt poteſt intelligi ex Auguſtino, quia Paulus has epulas ſacras, Cœnam, vocauit; & quia ſcriptum eſt apud Lucam 22. 20. Similiter & Galicem poſtquam canauit. Quæ etiam fuerunt, vt arbitror, cauſæ, cur illi Agyptii, de quib. loquitur Socrates, libr. 8. priuſquā ad myſteria accederent, laute cœnarent; ſacram vero cœnam circa vesperam ſumerent, παντοίων ἐδεσμάτων ἐμφορὰς, hoc eſt, omnis generis cibis ſatiati, ait Socrates. Sed Patres ſolidas reddunt rationes, cur Dominus quidē in cœ-

na, vel potius à cœna, hoc Sacramentum inſtituerit: nos vero eam temporis circumſtantiā ſeruare non debeamus, certe non teneamur, qua de re etiam Cypr. agit in Epist. ad Cæcilium. Narrat Chryſ. in Epist. ad Acacium, inter alias criminationes fuiſſe hoc quoque ſibi obiectum, quod poſt ſumptum cibum communionem dedidit: quam accuſationem ipſe, vt grauiffimum crimen, à ſe amolitur: Id ſi feci, ait, ἀποβάλοι με Χεῖρς τοῦ τοῦ βασιλέως αὐτοῦ. eiciat me Chriſtus de regno ſuo. mox tamen inimicos ſuos, qui inter de poſitionis ſuæ cauſas hanc ponere non erubefcerent, grauiffime increpans; Chriſti exemplum aſſert, qui poſtquam cœnaſſet communionem tradidit. Κατέλασεν, inquit, αὐτὸν τὸν Κύριον, ὃς μὲν τὸ δεπνῆσαι τῶν χοινοῦ αὐτοῦ ἔδωκε; hoc eſt, Deponant ipſum Dominum, quæ poſt cœnam communionem dedit. Porro etſi Greci Latiniq; è ſuperiore loco Pauli hoc myſterii ſæpe nomen δῆπνον & Cœnam Domini: ſæpe tamen in libris Latinoſ alius eo nomine ſignificatur, quā ipſam Sacramentum. Quum enim eſſet inſtitutum, vt ille dies publica ſolemnitate celebraretur, quo die hoc myſterium à Chriſto fuit inſtitutum; appellatio Cœna Domini ei feſtiuitati eſt indita. Vide Iſidorum De officiis Eccleſiaſticis lib. 1. c. 28. Eligius term. 12. Vocatur hac feſtiuitas Cœna Domini, eo quod hoc die Dominus cœnauerit cum diſcipulis, eis q; Sacramentū corporis & ſanguinis ſui tradiderit. & in 15. ait. propter illam cauſam, quintam feriam dierum, Cœnam Domini, ex antiqua Patrum conſuetudine vocari. In memorabili decreto Gelatii de libris Apocryphis, habes quæ fuerint eius ætate lectiones in Cœna Domini, quæ itō in Paſcha Domini. Præter cœnā myſticā fuit primis Chriſtianis in uſu aliud conuiuiū, qd Tertull. etiam Cœnā appellat, ſuſe deſcribens Apologetici c. 29. vulgo Agapa dicebatur, de quib. lege Chryſ. & alios interpretes in ſuperiore loco Pauli, & Iſidorum ac Baſil. nonem, ad canonem 11. Concilii Gangrenſis. Hęc cœna à myſteriis toto genere fuit diuerſa, & poſtea templis eſt eiecta, ac tandem penitus ſublata.

XXXII. Digressio: respondetur Maldonati disputationi, qua probare voluit, neque in Scripturis, neque apud Patres, nomen, COENAE, reperiri usurpatum de Sacramento Eucharistiae: quorum utrumque falsum esse probatur. Ostenditur quanta pestis sit in religione studium partium. Probatur omnia falsissima esse, qua in ea disputatione affirmaverat Maldonatus. Obiter perstringitur Iesuita Cretensis.

I B I D E M.

Hic ego facere non possum, quin Christianos & vere pios Lectores sub illustri exemplo commoneam, quantum sit hodie malum, ubi de veritate agitur in causa religionis, ex odio personarum nata pertinacia; & illa quam ante nominabamus à Basilio, αἰσθητικὴ τῆς ἀνθρώπου, immoderatam cupiditatem trahendi omnia in partem contrariam; quod vitium plane contrarium est illi συγκατάθεσις & condescensioni Christianæ, quam tot locis pii Patres commendant. Cuius alibi quum mentionem fecissemus, à partidarum magistro Cretenſi Eudæmonio Iohanne, certissimo Satanæ ministro, ridiculis convitiis excepti sumus: quasi nihil esset aliud συγκατάθεσις, nisi proditio veritatis, & totius religionis Christianæ abiuratio. Homo vācoris & imperitus nescit, quo sensu tot piissimi Patres condescensionem in disputationibus de religione laudauerint. nos enim cum Patribus & loquimur & sentimus. Sed omitto feram illam truculentam, nihil nisi Regum particidia, vel in Iouis patria, vel in vrbe septicollis edoctam. Occasionem inuehendi in me Cretenſis Aſtor arripuit ex eo, quod dixissem, desiderare me in nonnullis Iesuitarum moderationem aliquanto maiorem & non adeo præſcriptam, sed pia συγκατάθεσις, hoc est, condescensione, id est, demissione, temperatum, animum. Non defuiſſi: mihi iustam causam cur

illa dicerem, vel ex iis leſtori conſtabit, quæ hic ſumus dicturi. Nam quum inter Proteſtantes conſuetudo illa inualuerit, vt Sacramentum Eucharistiæ Cœnam Domini plurimum appellant; auſus eſt Iohannes Maldonatus diræ impietatis, propter huius nominis vſurpationem illos arceſſere. Longa igitur digreſſione ad Marth. 25. 26. demonſtrare conatus eſt, vocabulum, COENAE, de ſacramento neque in Scripturis vſquam extare, neque à Patribus vnquam vſquam eſſe vſurpatum. quineriam affirmat idem, Patres nefas duxiſſe hoc Sacramentum vocare Cœnam. Caluiniſta vero, inquit, ſine Scriptura auctoritate, ſine veterum auctorum exemplo, ſine ratione, nullo iudicio, Cœnam vocant. ibidem inter alia horrenda figmenta de iis quos oderat, illud ſane palmarium eſt, quod affirmat, Caluiniſti nefas videri aliter loqui. En quo præcipitem egerit hominem doctum, & ſine controuerſia, acerrimi ingenii, immoderatum partium ſtudium, & τῆς ἀνθρώπου ἡ ἀμετρία. Mentem, doctrinam, rationis vſum, & omnem pietatis ſenſum, cum illa ſcriberet, videtur amiſiſſe. Falſum eſt, non extare in Scripturis nonen Cœna de cœna ſacra & myſtica. Falſiſſimum eſt, non legi apud Græcos Patres aut Latinos Eucharistiā ita vocatam. Scimus, & ante diximus, non vno modo locum Pauli ab interpretibus ſolitum exponi: ſed vtut exponatur, ſemper verum erit, antiquos Patres verba Apoſtoli Cœnam Domini cam edere, accepiſſe de Sacramento & ſacra Cœna, non communi. Chryſoſtomus in eum locum, κυριακὸν δὲ ἔπνον. hoc eſt, Dominiſam Cœnam, interpretatur τὸ δεσποτικόν, herilem, ſive τὸ ἑδωκότα, cœnam heri noſtri: quis autem dominus, aut herus noſter præter Chriſtum? dicit etiam eo nomine innui τὰ φεμτὰ μυστήρια, tremenda myſteria. quare certo certius eſt, auctore Chryſoſtomo, Paulum eo loco nomine, δ᾿ ἄπνυ, Cœnam, id eſt, Sacramentum Eucharistiæ intellexiſſe. Itaq; idem Pater paullo poſt, meaſam Domini, item, Cœnam Domini, & myſteriorum communionem, pro eodem vſurpat. Scribit etiam ibidem, Cœ-

nam Domini esse, facere quod iuber Paulus mortem Christi annuntiare: quis autem sanæ mentis dubitat, illa Pauli verba alio quam ad Sacramentum Eucharistiæ referri non posse? Chrysostomo alii Græci interpretes assentiuntur, nam Benedictus Iustinianus, qui de nonnullis contrarium affirmat, neq; Chrysostomi, neq; aliorum verba diligenter expenderat. Photius quidem verba Pauli explicans, quasdam commemorat cœnas communes, quas ait etiam κυριακὰ δειπνά, h. e. dominicas cœnas, fuisse dicta. idem tamen eam dicit numero singulari & cum articulo τὸ κυριακὸν δειπνον, sacramentum sine dubio intelligit; ut cum ait; οὐκ εἰς εἰς τὸν οὐρανὸν Κυριακὰ δειπνῶ λόγον εἰσηλθεῖν· ἀλλ' ἀνωθεν ἐκ κεφαλῆς τὸ κακὸν, h. e. non statim sermonem de Cœna Dominica exorsus est: sed de supernis extirpat malum. Theodoretus in idem Pauli caput, Κυριακὸν δειπνον τὸ δεσποτικὸν καλεῖ μυστήριον: h. e. Dominicam cœnam herile vocat mysterium: mox addit de Paulo: ὁστέον κοινὰς cœnas, cum cœna Dominica pugnare ex diametro. Chrysostomus tomo 5. Saulianæ editionis, in homilia super Pauli verbis, oportet hereses esse, proponit hanc quæstionem; cur Paulus malum morem reprehensus, in communibus conuiuiis admitti solitum, mentionem iniecerit φρακτῶν μυστηρίων, h. e. tremendorum mysteriorum, atque in eo sermone κυριακὸν δειπνον manifestissime interpretatur de S. Eucharistia. Idem Pater tomo 7. ad scandalum passos, p. g. 26. ὁ τῶν πνευματικῶν κοινωνίας μυστικῆς, ὁ δειπνῶν μετὰ τῶν φρακτῶν, hoc est, mensa communicans spirituali, cœna particeps supra modum tremenda. In secunda oratione Nazianzeni leges δειπνον λαμβάνειν cœnam splendidi Euangelicam; & sunt viri docti qui referant ad Cœnam Domini: in his etiam Benedictus Iustinianus. ego non existimo de sacris mysteriis ibi loqui Gregorium, Dionysius Areopagita, cap. 3. Ecclesiasticæ Hierarchiæ, quo loco agit de Cœna Domini, actionē Christi in qua Cœnam suam instituit, nominat θεῖον δειπνον καὶ δεξιὸν βωλον, h. e. diuinissimam cœnā, & rei præclarissima signū: v-

bi observat Maximus, Cœnam appellari Dionysio ipsa mysteria σημείωσι, ait, ὅτι δεξιὸν βωλον ἐφη τὸ μυστικὸν & κυρίως δειπνον τὸν θεὸν μυστήριον, h. e. observa quod spirituales Domini cœnas diuinorum mysteriorum rei præclarissima signum dixerit. ibidem; & apud Pachymerem, alterū interpretem, atq; etiam apud alios Patres Græcos, δεπνεῖν cœnare de participatione mysteriorum usurpatur. In disputatione de Paschate veterem scriptorem produximus, cuius sunt huiusmodi verba de Christo sua mysteria instituyente; τὸ ἴδιον δειπνον ἐφαγε, h. e. peculiarem cœnam comedit. Pro tulimus etiam Cabasilæ verba ἡ τὸ ἱερὸν δειπνον conferat ad vitam in Christo. & sæpe in eius scriptis δειπνον κυριακὸν, aut μυστικὸν, aut ἱερὸν δειπνον, h. e. Cœna Dominica spiritualis, sacra cœna, Eucharistia, appellatur. Liber de cœna Domini, qui habetur inter opera Cypriani, non tamen Cypriani, sed mediæ vetustatis scriptoris cuiusdam, ut legi in manuscripto codice illustri Bibliothecæ Oxoniensis. Mihi tamen videtur is liber, etiam si Cypriani falso ascribatur, maiorem sapere vetustatem, quam multis placeat. Is igitur liber inscribitur de cœna Domini, qui interpretatur eam ἡ δεξιὸν βωλον, h. e. inscriptionem, de festiuitatis illius die, quæ dicta est Cœna Domini, ne vnum quidem in toto libello verbum possumus deprehendere, quod ipsorum fauce sententiæ. quum tamen in omnibus eius argumenti orationibus, quales sunt inter opera Bernardi sedecim, aut septemdecim, & apud alios multos, aliqua, ut plurimum, festiuitatis commemoratio fieri soleat, cuius causa sunt scriptæ. quare sine dubio in libelli Cypriani adscripti inscriptione Cœna Domini est ipsa Eucharistia. Hieronymus in verba Pauli: Dominica cœna debet omnibus esse communis. COENA autem ideo dicitur, quia Dominus in Cœna tradidit Sacramenta. B. Augusti. Epist. 118. Apostolus vobis in vnum, non est Dominicam cœnam manducare. hanc ipsam acceptionem Eucharistia, Dominicam cœnam, vocans. Greg. Magi locum paulo ante attulimus, quod idem

expressis verbis affirmatur. Innocentius. 3. Mysteriorum Missæ lib. 4. cap. 11. *Quasi solet quale corpus suum Christum dedit in Cena, mortale an immortale passibile an impassibile.* Bernardus, siue ali? Bernardo fortasse antiquior, in serm. de Cena Domini editionis vltimæ p. 1679. *Christus in cena illa manens & manens, cibans & cibans, conuiuia & conuiuium, offerens & oblatio, mox. Sane in mensa vna in Cena Domini, de vno pane consecrato Petrus & Iudas accipit, beatus in vitam, pessimus in penam.* In Humberti Syluæ candidæ Episcopi disputationib. habitis Constantinopoli: & in ipsius Humberti verbis, & in oratione illius Græci qui cum ipso disputat, sepe Eucharistia nominatur aut: *mystica cena*, aut etiam simpliciter *cena*. Eckbertus aduersus Catharos, sermone vndecimo: *Olum Christum in Cena sua inconsumpto & integro corpore coram discipulis sedebat ea hora, qua manducabant corpus eius.* Atque hæc satis: plura enim congerere testimonia nihil attinet. Iam tu pie Lectos iudicabis, quo spiritu ferretur Maldonatus, cum odio Protestantium adductus, adeo assensuenter affirmavit, Patres nefas dixisse Sacramentum Communionis vocare *Cenam*. Baronius longe modestior, qui fatetur, veterib. nomen *Cenæ* usurpatum fuisse pro Eucharistia: licet, inquit, ea voce, vt alii, abusi soleant Nomatores. At nos illi non patrocinauer, si qui sunt, qui abutantur: qua de erit alius dicendi locus. Sed si verbum Apostolicum reuocasse in vsum, alicuius nouitatis suspicionem mouet: obsecro, cuius criminis debent esse suspecti, quos ad id cum Apostolis loqui? Sed Baronius, qui propositum habebat Communionem sine communicantibus, Missas privatas: & eiusmodi crassos & recentis abusus alios: defendere; non ferebat, æquo animo vocabula antiqua & Apostolica exalta obliuione retrahi in lucem, quæ vere antiqua & Apostolica doctrina desiderium in vrentium animis poterant excitare. Hinc illa lacrimæ: Hinc illa Maldonati vitreabilis, vel potius, furor δαμονιάδης. Nam quod affirmat idē, Protestantes nefas ducere, sacramentum hæc

aliter vocare quam *Cenam*; mensa communis est, merum mendacium. Inspiciantur vel obiter Protestantium Confessiones: reperientur ibi cum aliis mysteriorum appellationes, tam præsertim hæc duæ non raro, *Communio*, & *Eucharistia*. Inspiciatur Societas Anglicanæ Liturgia, vbi multo crebrius occurrit appellatio *Holy Communion* quam *Lord's Supper*.

XXXII. ΕΥΧΟΛΙΑ. BENEDICTION.

quid significant διλογεῖν & διχαεσθῖν in S. *Cenæ institutione*. Cos hillel in *communio Paschalis*. Voces & locutiones vsitatas in hoc Sacramento, Benedicere, ἀγαθὸν, sanctificare, ἀγαγεῖν, in vsum communem aut diuinum. τὸ δὲ χάρισμα. ἄρτον πικρὸν apud Infinitum. Conficere corpus Christi; siue sacramentum corporis Christi, aut similitudinem corporis Christi. σμικρὸν ἡμῶν; Christus, idem, corpus suum facere, aut creare dicitur. *Vis benedictionis sacramentalis*: quo scilicet dicatur Sacerdos conficere corpus Christi; quæ elementorum sanctificatio sit à Domino. πικρὸν σῶμα Χριστοῦ in Liturgiis. ἀνὰ εἰς, & ἀνὰ εἰς panis Eucharistia apud Basilium. Eius liber contra Eucumastomachos male suspectus: Erasmus. ἀμφότερα & de hoc Sacramento. Vocis διλογία in hoc argumento. varias acceptio. Eulogia. Μοσισσιτῆς εὐλογίας: idem dandi non communicantibus. ἄρτον. αὐτὸν ἄρτον. κλάσιν. κατὰ κλάσιν.

I. B. I. D. E. M.

Pauli verba sunt. 1. Corinth. 10. 16. τὸ πικρὸν τῆς διλογίας, τὸ εὐλογεῖν. Calyx benedictionis, cui benedicimus. de cena Domini loquitur. διλογία agitur est ipsum Eucharistia: sacramentum. & ita postea hæc vox est acceptio, Evangelistæ & Apostolus Paulus in explicanda horum duorum mysteriorum.

instituzione; nobis verbis promiscue tran-
situr, ad declarandam Domini actionem, ἐ-
λογεῖν & εὐχαριστῆν, h. e. *benedicere, gratias a-
gere*, ex quibus verbis duo huius sacramenti
nomine originem habuerunt, *Eulogia*, &
Eucharistia. Vtraque vox à parte vna tota Do-
mini actionem designat. Nam Christus in
eodem actu, & Deum Patrem laudauit, &
gratias illi egit, & hoc amplius panē sanctifi-
cauit, hoc est, consecrauit in vltimū Sacramen-
ti, vt esset in mysterio corpus, siue caro &
sanguis Christi, sicut ipse ostendit cum dixit,
Hoc est corpus meum. Tot esse & diuersi, sal-
tem ratione, vno verbo exprimi quum ne-
queant, & Scripturæ, & Patres variis nomi-
nibus ac locutionibus tantum mysterium
expresserunt. Docent igitur nos tres Euange-
listæ & Paulus, Dominum panem sumpsisse,
ac deinde vinum, & vtrumque; εὐλογῆσαι, siue
εὐχαριστῆσαι, h. e. *benedixisse, gratias egisse*, an-
tequam traderet discipulis. Qua in historia
hoc primum obseruare iuvat, quomodo Fi-
lius Dei vmbra Legis ad veritatē traduxerit.
Moses enim fuit populo Iudaico, conuiuium
illud in quo edebatur agnus Paschalis,
poculo claudere, quod dicebatur כוס של ברכה
ποτήριον ὑμνήσεως, vel vt Paulus loquitur, πο-
τήριον τοῦ εὐλογίας, *poculum laudis*. nam εὐλο-
γεῖν etiam laudare significat, quo respexit Sy-
rus interpres, cum verba Pauli ita vertit כוס
מִתְּרוּחָה *poculum laudationis*. & in Græcis
Liturgiis non vno loco dicitur hoc Sacra-
mentum θυσία αὐτίστος, *sacrificium laudatio-
nis*. Dicebatur poculum illud Iudaicum, &
כוס של ברכה *poculum benedictionis*. quomo-
do etiam exponitur ποτήριον εὐλογίας apud
Paulum, εὐλογεῖν, siue *benedicere* hac notione
idem sunt atque; ἀγιαζέιν, *sanctificare*; quæ vo-
cabula pro ratione rei de qua vsurpantur, de-
bent exponi. Aliquando de iis rebus dicun-
tur, quæ sanctificantur ad vsus humanos: vt
apud Paulum, 1. ad Timoth. 4. 4. *Omnia crea-
tura Dei bona est, & nihil reiciendum, quod est
gratiarum actione percipitur; sanctificatur enim
per verbum Dei & orationem*. nam ibi loquitur
de cibis corporalibus. Aliquando dicuntur

eadē verba de iis rebus quæ sanctificantur ad
vsus diuinos. Sic passim apud Patres aqua
baptismi dicitur εὐλογεῖσθαι, ἀγιαζεῖσθαι, be-
nedici, sanctificari, consecrari, in vsum sacri
lauacri. Sic ergo & panē Eucharistiæ Christi
εὐλογοῦντες ἐλασσε, h. e. *benedicētes fragit*. Pro quo
dicitur & ἀγιαζέιν, *sanctificare* passim apud
Patres Græcos & Latinos, nempe in vsum sa-
cramenti, vnde τὸ ἀγιασµατὶς, h. e. *sanctifica-
tiones*, vnum ē nominib. Eucharistiæ, de quo
postea dicitur, Iustinus in dialogo cum Try-
phone dixit, ἀρτον ποιῶν, *panē facere*, vel *confi-
cere*, hoc est, Christi exemplo εὐλογεῖν & εὐ-
χαριστῆν, benedictione & gratiarum actione
consecrare in Sacramentum corporis Chri-
sti. Simile oblatō, Iustinus ait, *figura erat panis
Eucharistia*; ὃν εἰς ἀνάμνησιν τοῦ πατρὸς ὁ ἱερο-
της Χριστός, ὁ Κύριος ἡµῶν παρέδωκε ποιῆν;
*quomodo in memoriam passionis suæ Dominus noster
tradidit (præcepit,) facere*. alludit Iustinus vo-
ce ποιῶν ad vocem Christi apud Paulum 1.
Cor. 11. 24. Τὸ ποιεῖν εἰς τὴν ἐµὴν ἀνάμνησιν.
Hoc facite in meam, siue, *mei recordationem*. La-
tina Ecclesia in eam rem verbum, *facere*, in-
terdum vsurpauit. vnde est apud August. de
Trinitate, lib. 3. c. 10. *panis ad hoc factus*, hoc est
consecratus: sed eadē plurimū frequentauit
verbū, *conficere*. vnde est apud Latinæ linguae
Patres de sacerdotib. vsu tritissima phrasis,
conficere corpus Christi, pro eo quod dixit Iustinus,
ἀρτον ποιῶν, *panem facere*, vel *conficere*. Hieron.
ad Heliodorū de Sacerdotib. loquens, qui A-
postolico gradui succedentes, *Christi corpus ore sa-
cro conficiunt*. idem ad Euagriū ad presbyte-
rorum preces, *Christi corpus sanguisq. conficitur*.
& ita passim apud Latinos Patres. Quid est
conficere corpus Christi? est conficere Sacra-
mentū corporis Christi. nam utroque modo
loquuntur Patres, nullo discrimine. Ambr.
de iis qui mysteriis initiantur, c. 9. *Hoc quod
conficimus corpus ex Virgine est*. idem De sacra-
mentis lib. 4. c. 4. *vbi venit ut conficiatur ve-
rēdile Sacramentum, immo non suis sermonibus
Sacerdos, sed vtitur sermonib. Christi. mox. Ergo
sermo Christi hoc conficit sacramentum*. Arnobius
in Psalmum 339. *Quid tam magnificum,*

quam sacramenta divina conficere? dixerunt etiam conficere. Symbola corporis Christi, pro eodem: sicut apud Dionysium Areopagitam dicitur Christus ὁ τῶν σμύδαων δημιουργός. i. rem, signa, vel signacula, vel ἀντίτυπα, corporis Christi, aut similitudinem. sicut dixit Ambrosius ibidem, mortis similitudinem sumere, & similitudinem pretiosi sanguinis bibere. Sic accipiendum quod legitur apud Patres, Christum corpus suum facere, ut apud Tertullianum lib. 4. contra Marcionem: i. e. figuram corporis sui, inquit ibidem Tertullianus. vel creare corpus suum. in libello. De cœna Domini sub nomine Cyprianus Dominus usque hodie hoc veracissimum & sanctissimum corpus suum creat, & sanctificat, & benedicit. ipsum quidem Domini corpus semel in utero gloriosæ Virginis creatum, conceptum & formatum, atque ex eadem postea natū, neque unquam esse defuit, neque iterum fuit unquam creatum. Creat igitur corpus suum Christus, quando, sicut loquitur Beda, creatura panis & vini transsit in sacramentum corporis Christi. siue quod idem est, quando Christus virtute sua panem & vinū immutat, ut fiant sacramenta corporis sui. Vis enim benedictionis in hoc Sacramento ea est, ut res natura sua communes & sensibus corporeis perceptibiles, πρὸς θεὸν ἐκείνῳ, ut loquitur Theodoretus, & postea pluribus exponetur, i. e. post accessionem gratiæ, mysteriis contineant suo modo, & significant, quod sola mente concipitur, sola fide percipitur. Idēo dicebat Hēsychius in Levit. cap. 22. 14, sanctificationem mystici sacrificii, & mutationem, esse ἀσυνήτῃς, ad intelligibilia translationem. Hoc voluit Augustinus, qui tot locis distinguendum monet inter sacramenta corporalia, quæ ipse definit, signacula & ὅσα divinarum visibilia, & invisibilia gratiam, siue donum spirituale, quod per sacramentum exhibetur. ut in libris De Dogmatibus Christiana, De catechizandis rudibus, contra Iulium lib. 19, in Iohannem & sæpe alibi. Porro etsi dicitur etiam Patribus Sacerdos conficere corpus Christi, vel Sacramentum corporis Christi, propriè tamen loquendo, nō

Sacerdos, sed Christus ipse est, qui totum illud mysterium conficit, sicut alio loco pluribus exponemus ex Augustino, & Chrysostomo, & aliis Patribus. Vide adnum. Baro. 197. Præclare Eckbertus contra Catharos, sermo. 11. Quod dicitur Sacerdotes corpus Domini facere, siue conficere, quod idem sonat in laico sermone, non ita intelligimus, quod ipsi corpus Domini quasi de novo creent, & ei essentiam dent: sed eorum facere, nihil aliud ibi est, nisi quod super illud visibile sacrificium, quod in altari est, faciunt officium suum, & dicunt orationes & benedictiones & statuta signa faciunt, & tunc virtute divina præstat, ut sit ibi verum corpus Domini, & verus sanguis eius, ubi prius nihil aliud erat nisi panis & vinum. Illud ergo opus sacerdotum, quod tunc agunt, tali modo loquendi designari solet, ut ipsi dicantur FACERE CORPUS DOMINI: & est fortasse sumptus hic modus loquendi, ex eo quod Dominus tunc dicebat: Hoc facite in meam commemorationem. In Ecclesiæ Græcæ Liturgiis, verba εὐλογεῖν BENEDIGERE, & ποιῶν FACERE, non Sacerdoti tribuuntur, sed Deo: ut in Chrysostomiana, εὐλόγησον ὁ θεὸς ποιεῖ τὸν αἶνον ἁγίων. ποιῶν τὸν ἁγίον ἔργον ἡμῶν σῶμα & Χρῆσθον, h. e. benedicito ὁ Domine sanctum panem facies honorandum hunc panem corpus Christi. In Basiliana oratur Deus, ut Spiritus suus immittat ἐν τῷ πρὸς αἰῶνα δῶν ἁγίῳ, & εὐλογήσῃ αὐτὸ ἐν ἀγάπῃ, & ἀναδείξῃ ἐν ταῖς προpositis dona & illa benedicat, sanctificet, atque ostendas, siue efficiat, nempe corpus Christi. Quærent eruditi viri, quid sit ἀναδείξαι, in hoc Basilii loco. Quidam referunt ad panis consecrati elevationem, cum populo ostenditur. Græci in eius ritus mentionem ποιῶν, hoc est, elevationem, & ὑψώσῃ hoc est, exaltationem, vel ἀνύψωσιν, hoc est, elevationem, appellant, ut Iohannes Damascenus, Maximus monachus, & Anastasius Sinaita. Alii interpretantur ἀναδείξαι ostendere aliquo efficitur præsentiam suam; quæ est Bellarminæ sententia, libro 4. de Sacramento Eucharistiæ, capit. 14. & quidem ἀναδείξαι non male potest exponi ostendere, vel etiam attollendo ostendere.

Votum

Verum ex alio eisdem Basilij loco discere est, fuisse id verbum alio sensu usurpatum ad denotandam illam partem Eurgie, quæ pertinet ad panis & vini consecrationem. Locus Basilij est in cap. 27. libri ad Amphilo-
 lockium de Spiritu sancto. Nam ut hoc obiter dicam, magno Erasmo non assentior, qui partem postremam eius libri suspectam habuit: parum memor, Iohannem Damsce-
 num bis eius meminisse & *τελωνεργεῖαν* librum nominasse, quia in capita diuisus esset triginta, ut hodieque diuiditur. Omitto nunc graues alias causas quæ me mouent.
 Basilij igitur in eo libro ritus sacros aliquot commemorans, non è Scripturis deriuatos, sed Apostolica traditione acceptos, inter prima exempla ponit, *τὸ ὁμικλήσεως ῥήμα*. *τὸ ὅτι τῇ ἀνάδ' εἰς τὴν ἀρχὴν τῆς Εὐχαριστίας καὶ ἐπιτομῆς τῆς διλογίας*. Verba quæ pertinent ad inuocationem super ostensione, hoc est, consecratione panis Eucharistia & poculi benedictionis: quis potest dubitare, præsertim si totum locum legerit, *ἀνάδ' εἶναι*, hoc loco esse consecrationem sacramenti Eucharistia: & scilicet periti, Græce *δοκδοκῶμεν*; atque *ἀνάδ' ἐκινῶμεν* sepe non ostensionem rei alicuius significare, sed effectum: & quidem solent de rebus magnis illa verba usurpari, ut in principio meli-
 tissimi Herodoti, *ἐργα μεγάλα καὶ θαυμάσια*. *δοκδοκῶμεν*, hoc est, opera magna & mirabilia efficit. Quare dubitari, mea quidem sententia, non potest, quin *ἀνάδ' εἶναι* in Liturgia Basilij, id sit, quod Hieronymus, Augustinus, & alij Patres Latini dicunt *consecrare corpus Christi*; siue, *sacramentum corporis Christi*. Obseruabamus non dissimile verbum in eadem re apud alios Patres, *ἀναφανίσκειν*, quasi dicas, repente existere, & conspiciendum se dare. docent enim Patres, ad Sacerdotis inuocationem, per Spiritus sancti operationem, elementa sanctificari, sic ut quæ prius erant tantum panis & vinum, iam incipiant dici & esse in mysterio corpus & sanguis Christi: propterea dicunt eisdem, Christum apparere in Eucharistia, & videri: nempe oculis fidei, ut diste exponit Chrysostomus libro tertio, de sacerdotio. *πάντες ὁφθαλμοὶ τῆς πίστεως*. hoc omnes faciunt, (ut videant ipsum Christum) *περὸς οὐλὸς fidei*; sed hæc vberius infra exponetur. Hæc igitur est Basilij *ἀνάδ' εἶναι*; hoc aliorum Patrum *ἀναφανίσκειν*. Hippolytus Martyr, in libello De consummatione mundi: *τὸ ἡμῶν σῶμα καὶ αἷμα τὸ Χριστοῦ ἐν ταῖς ἡμέραις σὺν ἀναφανίσκειν*. non existit illis diebus pretiosum: *corpus & sanguis Christi* id est, non conficitur sacramentum Eucharistia: & ut statim ipse subiicit, *λεiturγία ἐστὶν ἡμεῖς*. hoc est, *sacra functio exinguetur*. Verbum *consecrare* non de solo communionis sacramento Latini usurpant; sed etiam de aliis sacramentis: ut *consecrare oleum*; nempe in usum Christianis apud Optatum libro septimo: sicut apud Iustinum *consecrare panem*, quod ante exposuimus. Oecumenius verbo *κατὰ τοῦ ἀδ' εἶναι*, hoc est, *consecrare*, vsus in locum Pauli superiorem: *διλογῶντες κατὰ τοῦ ἀδ' εἶναι οἰδας ὁ λόγος*; hoc est, quod benedicendo *consecramus*: scilicet, quid dicam. Igitur *διλογῶν*, *ἀρχαῖς εἶναι*, *ἀρχαῖς εἶναι*, *ποιεῖν*, *κατὰ τοῦ ἀδ' εἶναι*, *ἐκτελεγεῖν*, *τὸ ἀρχὸν σῶμα*, ut in Liturgiis, vel *ἐκτελεγεῖν* τὸ σῶμα Κυρίου; ut in Ascericis apud Basilium, *ἀνάδ' ἐκτελεγεῖν*, *ἀναφανίσκειν*; benedicere: sanctificare: consecrare, consecrare, creare, vel ut loquitur Augustinus apud Gratianum, De consecratione, distin. 2. can. 72: in mysterio potentia *liter-creare* rem, in usum religionis *affirmare*, &c. similia vocabula pro eodem vsu parantur veteres; cum actionem Sacerdotis intelligerent, per quam hoc sacramentum paratur, & res sensibiles fiunt intelligibiles; quæ est maxima mutatio, ut suo loco infra declarabitur; ubi illa verba Patrum exponuntur *μετεβολή*, *μετεποίησις*, *μετεσχηματισμός*, h. e. *mutatio*, *variatio*, *transformatio*, &c. similia, quæ hodie contra auctorum veterum mentem, ad stabiliendam Transsubstantiationem, vulgo trahuntur. Porro nomen *διλογία*, hoc est, *benedictio*, aliquando simpliciter pro Eucharistia acceperunt: ut apud Cyrillum in epistola ad Calosyrium, *ἀνὰ ὅτι ὡς αὐτὸν φασὶν εἶναι ἀνασφύριον τῆς μυστικῆς διλογίας*, hoc

est,

est, *audire*, illos dicere, mysticam benedictionem non esse efficacem ad sanctificationem. idem in Iohannem li. 12. cap. 39. aliquoties coniungit, τὸ μυστικὸν εὐλογίαν καὶ τὸ ἄγιον βάπτισμα, hoc est, *sanctum baptisma*. Sic εὐλογία τέρμα, hoc est, *consecrationem nuptiarum*, cum dicunt, totum ordinem intelligunt consecrandi nuptias, cuius pars erat sacramentum Eucharistiae, sicut hodieque est in multis locis, & in Ecclesia etiam Anglicana. Aliquando εὐλογία dicuntur singulae hostiae, vel particulae, quae communicantibus porrigebantur. Sic accipe apud Cyrillum in epistola ad Nestorium, Concilij Ephesini, pag. 80. edit. German. περιστέμνεται τὰς μυστικὰς εὐλογίας, καὶ ἁγιαζόμεθα, hoc est, *accessimus ita ad mysticas benedictiones, & sanctificamur*. Clemens, Constitutionum libro octavo, οὗς περιποιούμεαι ἐν τοῖς μυστηρίοις εὐλογίας οἱ ἀγίοι. Ἀγαμέμνων τῷ κλήρω, quia fuerint reliqua benedictiones, id est, particulae siue hucellae panis consecrati, eas diaconi Clero distribuunt. Maximus in Dionysij Hierarchiam Eccles. capite tertio: ἡ εὐχὰ τὸν κεφισμὸν καὶ τὴν ὑψώσιν τῆς μυστικῆς εὐλογίας τοῦ θεοῦ ἀρετὴ φησι, hoc est, *aut suscitatio eleuationem & exaltationem unius benedictionis dicitur*. hic μία εὐλογία est vna particula panis consecrati. iterum idem, κεφίζων ὁ ἱερεὺς τὸν ἅγιον ἄρτον εἰδὲκ τῆς εὐλογίας, λέγων, τὰ ἅγια τοῖς ἁγίοις. hoc est, *eleuans sacrosanctus antistes sanctum panem monstrabat benedictionem, dicens, sancta sanctis*. Appellabant etiam εὐλογίας partes consecrati panis, quas moris erat in primitiua Ecclesia mittere ad alias parochias, aut ad peregrinos, ἀνδραγαθῆς, declarandae dilectionis ergo, & consensionis in fide. Eusebius in quinta Historia, capit. 26. πέμπειν εὐχαριστίας, hoc est, *mittere Eucharistiam*, id dixit. Postea illa consuetudo fuit prohibita; extatque summa canonis Concilij Laodicensi, in haec verba etiam apud Balsamonem. Περὶ τοῦ μὴ τὰ ἅγια εἰς ἄλλον εὐλογῶν, καὶ τὴν ἐσθίαν τοῦ Πάσχα εἰς ἑτέρας παροικίας μὴ πέμπειν, hoc est, *De non transfundendo sancta in usum consecratio-*

num, festo Paschae, ad alios parochias (vulgo parochias, ubi notat Scholastes, fuisse olim motis, mittere huc illuc sancta mysteria, siue panem sanctificatum in usum mysteriorum, quod hoc canone prohibetur. Similiter etiam Latini Eulogias dixerunt frusta panis benedicti quidem, sed non in usum Eucharistiae; qui & mittebantur ad absentes, ut saepe legitur in epistolis Augustini & Paulini; & sacris peractis à Sacerdote, dabatur in qui communicare non fuerant parati, ut est in decreto, quod Pij primi nomine circumfertur. Dabantur eadem Eulogiae & Catechumenis, qui ius sumendae Eucharistiae non habebant. Itaque hoc illis erat loco sacramentis atque adeo sacramentum quoddam hoc illis erat: nam ita discrete appellat Augustinus lib. 2. De peccatorum meritis & remissione, cap. 26. laxiore videlicet notione, quia precibus sanctificabatur. Ac propterea panem illum vocarunt etiam ἀντίδωρον, (quae vox aliam significat remunerationem) quoniam locum obtinebat δωρε, id est, S. Eucharistiae: hoc namque significat τὸ δῶρον, hoc est, *donum*, ut postea dicitur. Excerpta Basilij Liturgiae, subiecta sunt haec verba: καὶ τὴν εὐχὴν ἐξέρχεται ὁ ἱερεὺς καὶ δίδωσι τὸ ἀντίδωρον. post ultimam Liturgiae precationem, exiit Sacerdos, & dat panem benedictum. Dixerunt eundem panem & κλάσιν, aut κατὰ κλάσιν, h. e. *fractionem*, propter fractionem, quā videtur in eo diuidendo obseruasse, sicut obseruabatur in Eucharistiae distributione. Exempla aliquot protulit vir doctissimus & amplexissimus, Iohannes Meursius. Extat vero ea vox in Canonico Iure Graecorum non semel; ut in Demetrii Chomateni Responsionibus apud Leunclauium, pag. 320. ubi quaeritur, an Graecus Sacerdos Latino qui sacris interfuisset, debeat μετέδωκεν καὶ κλάσιν, hoc est, *participem facere fractionis*, id est, *dat partem panis benedicti*. Sunt qui obseruet, non solum panem benedictum sub nomine Eulogiarum fuisse olim mittere; sed etiam alia nonnulla, ut sal & vinum. Constat consuetudinem mittendi Eulogias diu fuisse in Galia frequentatam; sicut testantur scriptores

ne Gallici, quibus motis faciant mentionem, ut Gregorius Turonensis, & alij, quos laudat clarissimus Pithœus in Notis ad Capitula Caroli Magni. Nuperrime vero etiam formulae in re vſatæ, in Marculpho à se edito publicavit, immenis, propter morum singularem probitatem, & multiplicem eruditionem mihi charissimas. Hieronymus Bigonius Parisiensis.

XXXVI. ΤΟ ΣΩΜΑΤΟΣ ΧΡΙΣΤΟΥ.

CORPVS CHRISTI. *Origo appellationis à formula institutionis. nomen Corpus varie accipi. Discrimen inter rem visibilem & rem invisibilem in Sacramentis, quarum nomina saepe permixta sunt. Alia nonnulla.*

ANNI XXXIV. N. XLVII.

Verba formulae qua vſus est Saluator mundi instituens hoc Sacramentum, versa sunt in nomenclaturam ipsius. Dixit Dominus, *Hoc est corpus meum*, & *Hic est sanguis meus*. inde sumpsit verus Ecclesia, cum appellavit Coenam Dominicam, *celebrationem corporis & sanguinis Domini*, sicut loquitur Augustinus in 3. de doctrina Christiana: vel simpliciter, *Sacramentum corporis Christi*, aut maiore etiam compendio, *Corpus Christi*. Hinc istæ locutiones sacramentales, *suscipere corpus Domini*, ut apud Origenem, homil. 13. in Exodum: & *διδόναι τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ*. Hoc est, *dare corpus Christi*, ut in Canone 18. Concilij Niceni: & *ἐσθῆναι τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου*, hoc est, *conſociare corpus Christi*, ut apud Basilium, pag. 597. & similes his multæ aliæ apud Patres Græcos & Latinos. Hic primo observandum est, quoties ita loquimur, vocabulum *corpus* paulo aliter accipi, quam in Dominica institutione, quæ tamen dedit exemplum huiusmodi locutionum. In verbis Domini *corpus* significare carnem certum est: nam proprie si acciperetur, superflua esset quæ statim subiicitur mentio sanguinis: quum τὰ *CARPUS*, si *καρὸς*, hoc est, *pro-*

plectatur. Sed nomen mediocriter exornatur in lectione Scripturæ & Patrum, solus *corpus* vſurpatur pro carne, & contra aliquando, *καρὸς*, ponitur pro corpore. At quoties hoc mysterium appellatur *σῶμα*, hoc est, *simpliciter corpus Christi*, aliter ea vox est intelligenda: totum enim illud significat, quod in Communionem percipiunt fideles. Nemo autem dubitat, fideles, quoties rite Eucharistiam sumunt, & carnem & sanguinem Christi percipere, hoc est, totum Christum, & cum Christo omnia eius munera, atque adeo, ut loquitur Damascenus, *καὶ τὸ τῆς ἰουδαίας & αὐτῆς μετέχειν*; hoc est, ipsam eius Deitatem participare. Observandum præterea est, in doctrina de sacramentis, quæ est Symbolica Theologia, ut appellat Dionysius Areopagita, hoc est, doctrina de signis à Deo institutis, ut clare explicat Augustinus tot locis, & nos inferius dicaturi sumus, eam esse affinitatem, *ἁρμόνιον*, hoc est, *affectionem*, & mutuam relationem inter signa & res significatas, ut eorum nomina promiscue vſurpentur, *καρπὸς καὶ ἔνθεον*, hoc est, *perspicuitatis gratia*, ait Basilium ad Amphilochoium, de re loquens non dissimili; quum tamen eadem nomina docendi causa, sint accurate distinguenda: neque enim confundi patitur veræ Theologia signa visibilia cum rebus invisibilibus, quæ in illis honorantur, ait idē Augustinus: qui tot locis inculcat doctrinam deducitrimine inter externa signacula, & intus latens spirituale donum. Docent igitur Patres, cum appellantur hoc mysterium *Corpus Christi*, nomine rei significatæ signum affici atque intelligi. Notissimum est Theodoretii locus. *Dominus*, inquit, *symbolo corporis, corpus nomen dedit*: notissima sunt hodie & pueris Augustini verba ad Arimantum, Manichæi discipulum. *Dominus non dubitavit dicere, Hoc est corpus meum, cum signum daret corporis sui*. non sumus etiam ceteri ortusdem Patris locus ex oratione. Basilij tertij: *Christus Iudam adhibuit ad convivium, in quo corporis & sanguinis figuram commendavit & tradidit*, atque hodie ignorat quicquid: iudiciorum, paulo

paullo saltem de sua salute sollicitior, sexcenta eiusdem Patris & aliorum testimonia, quibus expresse monemur, nomen rei inuisibilis exteriori signo communicari. Quod cum dicimus, neque venerandi huius sacramenti virtuti atque efficaciz, per quam, modo ineffabili, carne Christi & sanguine pascimur, & ut loquitur Tertullianus, anima nostra Deo saginatur, quicquam inuis detrahitur; neque presentiam Christi in Eucharistia negamus, sicut luculente suo loco postea sumus ostensuri. Tantum dicimus, patronos Transsubstantiationis, male ad nouæ doctrinæ defensionem trahere eiusmodi Patrum loca, ubi hoc sacramentum appellatur *Corpus Christi*, aut similes locutiones usurpantur, quarum locutionum interpretationem quum tot locis idem Patres nos doceant; coguntur Transsubstantiatores hodierni, ut clarissimam eorum mentem offuso sepiæ atramento eludant, in his & indignis modis illorum verba torquere, sicut postea aliquot exemplis demonstrabitur. Ibi ostendetur, quid de hac quæstione senserit Tertullianus: quem obseruat Baronius non raro in mentione huius sacramenti illud appellare *Corpus Christi*, vere hoc quidem Baronius: illud parū candide; quod dissimulauit eundem Tertullianum alibi mentem suam exposuisse, cum voci *corpus* subiicit interpretationem, id est *figura corporis*: ut libro quarto, contra Marcionem, capite quadragesimo: nam qui suis interpretationibus illum locum aliter esse accipiendum conati sunt docere; solidis rationibus postea à nobis refutabuntur. Pergamus interim in enumeratione instituta.

XXXV. Η ΚΑΙΝΗ ΔΙΑΘΗΚΗ. NOVVM TESTAMENTVM. *Appellatione Testamenti & verbum Dei & Sacramenta affici. Διέγονοι τῆς καινῆς Διαθήκης apud Paulum & in Liturgiis, sensu non nihil diuerso. ὁρῶμεν.*

Lucas 22. 20. Τὸ πρῶτον ἡ καινὴ Διαθήκη ἐν τῷ αἵματι μου. Hoc poculum est nouum Testamentum in sanguine meo. Matthæus paullo aliter, quod ad verborum complexionem: Τὸ ἐστὶ τὸ αἶμά μου, τὸ πρῶτον καινῆς Διαθήκης. Hic est sanguis meus noui Testamenti: id est, quo sancitur nouum Dei foedus cum humano genere: siue Testamentum Christi, quo salutis heredem Ecclesiam suam instituit. Dicebamus in sermone de coniunctione fidelium cū Christo, duo esse eius coniunctionis præcipua instrumenta, Verbum & Sacramenta, vtrumque horum vñtatissimo loquendi genere, appellatur foedus siue testamentum. Eo sensu dicimus *Vetus & Nouum Testamentum*; totam Scripturam in duas partes διλοχεύει, hoc est, *integrat*, diuisam illis nominibus appellantes. Circumcisionem, quod fuit veteris populi Iudaici sacramentum, Deus ipse nominat *τὸ πρῶτον foedus meum*, siue ut Græci verterunt, quos sequitur Apostolus in epistola ad Hebræos, τῷ Διαθήκῃ μου, *testamentum meum*. Sic Ecclesiastici 44. 21. ἐν σαρὶ αὐτοῦ ἐποίησε Διαθήκην. *in carne eius stare fecit testamentum*. Interdum *Noui Testamenti* appellatione & Verbum simul & Sacramenta intelliguntur; ut cum ait Paulus 2. Corinth. 3. 6. ἐς καὶ ἡ καινὴ σὲν ἡμῶν Διέγονοι καὶ τῆς Διαθήκης, *qui nos reddidit idoneos, ut essemus ministri noui Testamenti*. intelligit enim totum ministerium Apostolatus; quod & verbum cōplectitur & sacramenta. In Liturgia Basilij habetur inter alias precatio, quæ dicitur *ὁ Χρῆς προσκομιδῆς, oratio oblationis*, in qua superiora Pauli verba usurpantur, sed paullo aliter; nam ita orat Sacerdos; ὁ δὲ δακρυῶν διὰ κύερε ὁ ἡγεῖσθαι ἡμᾶς Διέγονοι τῆς καινῆς οὐ Διαθήκης, hoc est, *complaceat tibi Domine, nos fieri ministros noui tui testamenti*: neque enim appellatione Testamenti intelligitur hoc loco ut apud Paulum pars vtriusque facti ministerij, Verbum & Sacramenta; sed posterior tantum; neque vero de alio villo sacramento sacerdos cum illa pronunciat sentit, nisi de

de solo sacramento Eucharistiae. itaq; continuo subiicitur, tam in B. filiana, quā in ea quae dicitur Iacobi Liturgia, λειτουργίας τῶν ἀγίων σου μυστηρίων, hoc est, *ministros sacramentum mysteriorum*. Eruditissimi viri observant eodem genere loquēdi sacramenta, aut res sacramēto significatas dici *Testamentum*, quo Homerus est usus, cum victimas μαθήσας ad sanciendum fœdus aut pactum, appellavit ὄρκια, *iurandum*; quia victimæ adhibebantur ad feriendum fœdus, & iureiurando firmandum. Græci apud poetam ὄρκια interpretantur, τὰ ἐν ὄρκις χειρώδη, vel εἰς ὄρκον χηρίσμα, hoc est, *quæ in iureiurando, vel ad iurandum sunt utilia*.

XXXVI. ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΡΙΟΥ. MENSA DOMINI. *Mensa celestis, sacra, mystica*, Φεικώδης, λογική, *spiritualis de Cœna Domini*, Mensa spiritualis, *de prædicatione verbi*. Chrysostomi locus animaduersus.

I B I D E M.

Apostolus ad Corinth. 10. 21. & διωκοῦτε ἀπέχης Κυρίου μετέχειν & ἀπέχης δαιμονίων. non potestis mensa Domini participes esse, & mensa demoniorum. Hic mensa Domini est ipsa Eucharistia: quam exemplo Pauli patres ita sæpe nominant. Apud Optatum libro quinto, *ministri qui mensa Domini famulantur*, sunt sacerdotes qui sacramentum hoc administrant. Augustinus De peccatorum meritis, &c. contra Pelag. lib. 1. cap. 24. Ecclesia Christi institutum tenent, præter baptismum & participationem Dominicæ mensæ, non solum nec ad regnum Dei, sed nec ad salutem & vitam æternam posse quinquam hominū peruenire. Leo I. de ieiunio septimi mensis sermone sexto, *Sic sacra mensa communicare debetis, ut nihil prorsus de veritate corporis Christi & sanguinis ambigatis*. In Græcorum Patrum monumentis frequens est usurpatio huius appellationis; sed cum diuersis epithetis. *Celestis mensa* Liturgia, quæ Iacobi nomen præfert; κα-

τὰ ἐνώπιον ἡμῶν μετέχειν τῶν τῆς τῆς ἐνυπαρχίας, hoc est, *qui nos dignatus est participatione celestis huius mensæ. Sacramenta*. Chrysostomus homilia separata in verba Pauli 1. Corinth. 10. 21. & μυστηρίων κοινωνία, & τὰ ἀπέχας ἐσθῆ, & χη δὲ πλάσις τῆ σωματικῆ, & χη κοινωνία τῆ αἵματος, ἡμῶν ὡς φελλῶν διωήσεται, hoc est, *non mysteriorum communicatio, non mensa sacra, non fructio corporis, non communicatio sanguinis, nobis prodesse poterit*. vides facundiam viri magni. nam rei eiusdem, nempe Eucharistiae, quinque ponit appellationes pro una. *Mystica mensa*, idem, tomo 5. Sauii. pag. 367. ἐπειὶ ὅτι τὸ μυστικὸν τὰ ἀπέχας ἐξάγει τὸν λόγον. hoc est, transit ad sermonem de Cœna Domini. sic idem sæp. sime. Theodoretus de providentia, sermone 10. ἡ μυστικὴ αὐτῶν ἐκδοῦναι τὰ ἀπέχας, hoc est, *spiritualis ipsam excipit mensa. Mensa terribilis*. Chrysostomus homilia in locum Pauli, oportet herese esse; ἡ τὰ ἀπέχας ἡ φεικώδης καὶ ἡ πᾶσι ἀπέχεται, terribilis illa mensa communis proponitur omnibus. nec mirum ipsam mensam vocari φεικώδη, quum per mensam intelligatur ipsa Eucharistia; quam passim idem & alij Græci vocant, τὰ φεικτὰ μυστήρια, hoc est, *tremenda mysteria*, vt Gregor. Magnus, *paue dum mysterium*. quia ipsum templum vocatur à Chrysostomo φεικτὸν χωρίον, *Locus maxime terribilis*. vt edit. Sau I. tomo septimo, pag. 225. *Rationalis mensa*. Theodoretus in sexto sermone, de providentia, ὅτι τὸ λογικὸν μετέχει τὰ ἀπέχας ἡ τὸ φη, hoc est, *ad rationalem transit cibum mensam. Spiritualis mensa*; πνευματικὴ τὰ ἀπέχας τὰ πᾶσι apud Græcos patres. quanquam non semper eo nomine Eucharistia intelligitur. Chrysostomus homilia οὐαγ. lima. quarta, in sexto tomo Sauiano; ὡς πῶς ἐπὶ ἡμέρας ἐφεξῆς σῶμα ἐπιπλοῦν, τὸ πνευματικὸν ὑμῶν ὡς φητὶ μετὰ τὰ ἀπέχας, ποιῶντες ὑμᾶς ἀπλάειν θείων λόγων, hoc est, *Propterea septem dies continuos conueniens apertus spiritualem vobis apponentes mensam, facientes vos frui diuinis oraculis*. Hic, apponere mensam spiritualem, non dicitur de com-

Bbb mu-

munione; sed de prædicatione Scriptura-
rum; quod esse genus alterum manduca-
tionis spiritualis Christi, Patres nos docent.
In homilia eiusdem Patris septuagesima o-
ctava legimus Paulum in historia illa, quæ
narratur cap. 18. Actorum, apposuisse com-
mentariensi, à quo custodiebatur in carce-
re, mensam spiritualement; cui tamen datam
fuisse communionem Lucas non dicit: sed
tantum in fide fuisse institutum & baptiza-
tum. Quare videtur à Chrysostomo in ea
historia admissum ἀπορήματα μνημονεύειν, hoc
est, lapsus memoria, tribuit enim Paulo verba
ἐν versu 34. παρέθηκε τέλει, mensam appo-
suit, quæ non dicuntur de Paulo, sed de ip-
so carceris custode. Chrysostomi verba
subiiciam: ὁ Θεὸς αὐτὸν ἐμυσταγόνησε, καὶ μετ'
ἐκείνου τὴν οἰκίαν ἀπέσπιν, καὶ μετ' αὐτὸ τὸ πνέυματι-
κὸν λατρεῖν, καὶ μετ' αὐτὴν τὴν τέλει τὴν πνέυματι-
κὴν παρέθηκεν αὐτῷ καὶ τὴν σαρικὴν, hoc est,
statim illum sacramentorum cognitione imbu-
it, & cum eo demum totam: Et post spirituale lau-
dum, postque mensam spiritualement apposuit ei et-
iam carnalem. Ait Paulum custodi appo-
suisse & spiritualement mensam, & postea et-
iam carnalem. Si per mensam spiritualement
Cœnam Domini intelligit; rem dicit, quæ
expresse non dicitur in Scriptura; sed vide-
tur fecisse coniecturam ex usu perpetuo ve-
teris Ecclesiæ, quæ semper adiecit baptis-
mo participationem corporis Christi, præ-
sertim in adultis: sed & in infantibus per diu-
is mos servatus, ut notum ex Augustino, &
aliis. verum potest mensa spiritualis etiam
de doctrina fidei intelligi, ut iam ostendi-
mus. At illud, Paulum apposuisse eidem
mensam communem post spiritualement,
quomodo exponemus? sed hæc obiter. Por-
to mensam hanc verus Ecclesia appellavit
ἱερατικὴν, & altare, qua de re postea etiam
dicendum. Hodie Græci in celebratione
S. Eucharistiæ duas mensas adhibent: vnam
vocat πρῶτην, quasi dicas, mensam pro-
positionis: in qua ponuntur panis & vinum
ante consecrationem; ipsi vocant τὸ δῶρον,
hoc est, dona: quibus in priorē mensam pos-

tis, tribuunt venerationem: deinde transfe-
runtur quæ fuerunt ibi apposta in alteram
mensam, vbi fit consecratio, & post conse-
crationem adoratio λατρεία, hoc est, cul-
tus diuini, seu, qua solus Deus solet adorari. eam
mensam vocant & altare, & ἄγιον βῆμα.
hoc est, sacrum suggestum, sicut postea pluri-
bus exponetur.

XXXVII. ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗ ΤΡΟΦΗ.

ALIMENTUM SPIRITUALE. Chri-
stum & in sacramento & extra sacra-
mentum esse alimentum spirituale.

I B I D E M.

Paulus 1. Cor. 10. 3. 4. sacramenta vete-
ris Legis appellat βῆμα πνέυματικόν &
πίμα πνέυματικόν, cibum & potum spiritualement.
Patres similiter sacramentum gratiæ Euch-
aristiæ passim appellant τροφήν πνέυματι-
κὴν, ut Gregorius Nyssæ, Chrysostomus;
Theodoretus, Cyrillus, alij. Leo Magnus, in
mystica distributione spiritualia alimenta. Gre-
gorias vero Nyssenus verba Pauli de Chri-
sto interpretans, inter alia ipsius nomina re-
censet etiam hæc βῆμα καὶ πίμα, in elegan-
te libello de perfectione: docens, Salu-
tem, etiam extra sacramenta considerata,
esse cibum & potum spiritualement Ecclesiæ
suz. & Theodoretus quoque in decimo de
providentia, Christum in præsepi iacentem
appellat πνέυματικὴν τροφήν. Cæteri ū qua-
modo hoc sacramentum sit & dicatur cibus
spiritualis, postea explicabitur in sermone
de manducatione sacramentali.

XXXVIII. ΚΑΘΙΣΤΕ ΑΡΤΟΥ. FRANGERE PANIS.

Frangere panem apud He-
braeos & cibum & potum completur.
Frangere panis de Cœna, non excludit al-
teram speciem. ἕνα ἀπὸ τῶν ἁγίων. Ὅτι τὸ &
Fractio hostiæ in tres partes, item in no-
nem. Alia.

I B I D E M.

E Vangelistæ Matthæus, Marcus, Lucas, expresse notant de Domino sacramentum hoc instituentem, ἐὺλασθήσους ἐκλάσσε, quum benedixisset fregit. vel εὐχαριστήσους ἐκλάσσε, postquam gratias egisset, fregit. & Paulus hanc circumstantiam, ut apprimere ad rem facientem, in idē verbis expressit. Inde apud Patres κλῆν ἄρτον, & κλάσσει ἄρτον, h. e. frangere panē, & fractione panis, de celebratione Eucharistiae. & sunt tam ē veteribus quam ē recentioribus, qui de sacramēto hoc interpretentur verba Lucæ, & in Euangelio 24. 35. cognitus est ipsis in fractione panis. & in Actis 2. 42 ἡσάντες σκαρπερωμένους τῇ κοινῇ καὶ τῇ κλάσει ἑἰς ἄρτον, hoc est, erant perseverantes in communicatione, & fractione panis. & 20. 7. quum essent congregati discipuli ἐκλάσαι ἄρτον, ad frangendum panem. Syrus quidem interpres in vitro; Actorum loco, ipsam vocem Græcam Eucharistia in paraphrasi sua usurpavit. Hebræis, quod nemo ignorat, qui verus Testamentum legit, frangere panem, vltatissima locutio est, de cibum sumentibus; & frangere panem cum aliquo, est κοινωνεῖν. atque ut Græci à parte altera, potu nempe, totam actionem appellarū συμμέσσειν: sic Hebræi, ab esu & fractione panis totum conuiuium denotarunt. Quare illi qui istis Lucæ testimoniis abutuntur, ad defensionem communionis sub altera specie; non minus pueriliter errant, quā si dicerent, in Græcorum conuiuiis nullum cibum fuisse appositum, neque omnino quicquam aliud præter vinum aut alium potum; quia conuiuium illis dicitur συμμέσσειν, compotatio: cui etiam respondet Hebraicum נחמץ pro conuiuiis: aut si dicerent, fideles, quando orant Deum prece Dominica, nihil præter panem ad victum petere; quia dicunt, Panem quotidianum da nobis. quum, ut observat Augustinus, à parte quæ excollit, tota sufficientia nomine panis significetur: epistola 121. Ignatius in epistola ad Ephesios: ἐνα ἄρτον κλῶντες, ὃ ἐστὶν αἰώνιον ἀθανάσιον, αὐτὸς ὁ θεὸς καὶ ἡ ζωὴ, hoc est, unum panem frangeres. quod est medicamentum immortalitatis, remedium, quod

datur contra mortem. Hic frangere panem, est celebrare communionem in synaxi: ubi sub utraq; specie sacramentum fuisse tunc temporis administratum, nemo est, opinor, qui neget: & oporteret eum frontis esse plus quam meretriciæ, qui auderet negare. dicit vero Ignatius, unum panem frangeres, ut eos hortaretur ad unitatem colendam præsertim in synaxibus, sub ductu vnus Episcopi, confer alium locum in epistola ad Smyrnazos. Idem auctor in epistola ad Philadelphenses, de Eucharistia loquens, verbum ἐν ὁδοῦ usurpat. ἐς ἄρτος τοὺς πᾶσιν ἐν ὁδοῦ. vnus panis omnibus est communis. nam ἐν ὁδοῦ proprie de iis usurpatur, quæ in partes minutas franguntur. ex quo videtur intelligi, partes, quæ singulis fidelibus præbebantur, fuisse valde paruas: quare etiam sunt, qui micæ vocent, ut postea dicemus. Augustinus quoque in eam rem vsus verbo comminuendi, epistola 59. ad Paulinum. cum illud, quod est in Domini mensa, benedicatur & sanctificatur, & ad distribuendum comminuitur. Etiam hodie sacerdos panem consecratum frangit; sed non ad distribuendum: solus enim ut plurimum communicat: quare non est ea veteris Ecclesiæ fractio; neque ipsius Christi; qui fregit panem, non solum ut passionis ipsius symbolum esset fractio: sed etiam, ut τὰ κλάσματα, partes fractas discipulis daret. Quum autem in Ecclesia Romana frangatur hostia in tres partes: Gothicæ Ecclesiæ, quæ Hispanias diu infederunt, morem seruauerunt diuersum, & in partes nouem hostiam diuiserunt; quas certo ordine in patena imponebant: & quum Domini nostri in terris agentis historiam essent nouem hisce nominibus complexi, Corporatio, Natiuitas, Circumcisio, Apparitio, Passio, Mors, Resurrectio, Gloria, Regnum; fractione panis vsi sunt, ad commemorandam & memoriæ altius imprimendam Christi historiam: nouem enim partibus fractæ hostiæ hæc nouem nomina imposuerunt; ut legitur in Liturgia, quam vocant Mozarabicam.

XXXIX. ΑΡΤΟΣ. ΑΡΤΟΣ ΕΠΙΟΤ-
ΣΙΟΣ. PANIS. PANIS SUPER-
SUBSTANTIALIS & QUOTIDIAN-
NVS. Sacramentum panis, *ἡμῶν* ab
ἡμῶν *diverso sensu deducitur à Patribus.*
Eucharistia utilis ad corpus & ani-
mam. Panis Angelorum : Panis
vitæ : panis sanctus. panis Dei.
Locus Ignatii illustratus, de pane, fru-
etur fideles in altera vita. panis pro-
positionis.

I B I D E M.

IN Scripturis & apud Patres hoc sacra-
mentum aliquando appellatur *Panis* simplici-
ter ; sed multo sæpius cum epitheto. Lucæ
24. 35. fractionem panis quidam, ut modo di-
cebamus, exposuerunt de Eucharistia : in
his Augustinus de Consensu Evangelista-
rum, lib. 3. Non incongruenter accipimus, ait, hoc
impedimentum in oculis eorum à Sacra factum
fuisse, ne agnosceretur Iesus : sed tamen à Christo
est facta permissio, usque ad sacramentum panis :
ut unitate corporis eius participata, remoueri in-
telligatur impedimentum inimici, ut Christus
possit agnosci. Appellat sacramentum panis ex
illis Lucæ verbis, ipsam Eucharistiam. Cy-
prius *ἡμῶν*, hoc est, suppositivus,
De cœna Domini : Hoc sacramentum aliquan-
do Carnem & sanguinem ; aliquando PANEM
Christus appellat. Sæpius tamen Patres, ut pa-
nem sacrum & mysticum à communi distin-
guant, epitheta adiiciunt ; quorum nonnul-
la hic iuvat commemorare. Vocant igitur
sacramentum Græci *ἄρτον ἡμῶν*, hoc est,
panem quotidianum : verba enim ista, ex ora-
tione Dominica interpretantur de Eucharis-
tia plerique veterum, ut Terrullianus De o-
ratione, Ambrosius libro quinto, de sacra-
mentis, Cyrillus Ierosolymitanus oratione
mystagogica quinta, Augustinus in epistola
centesima vicesima prima, ad Probam, & sæ-
pius alibi, Ildorus Hispalensis, De off. Eccl.
libro primo, capite 18. itemque plures alij
Patribus. Et Græci quidem Patres cum de
Eucharistia interpretati sunt, rationem no-

minis hanc reddiderunt ; quod panis mysti-
cus, & animæ & corporis substantiam ful-
ciat : *ἡμῶν*, ait Cyrillus, *αὐτὸν τὸν ἅγιον*
καὶ ἡμῶν, hoc est, episcopus dicitur,
propterea quod substantiam animæ fulciat,
maximè *πᾶσι* *καὶ τῷ σώματι* *καὶ τῷ πνεύματι* *καὶ τῷ*
καὶ τῷ σώματι *καὶ τῷ πνεύματι*, hoc est, per totam
substantiam tuam diffunditur ad profectum cor-
poris & animæ. Ambrosius in simillimo lo-
co paullo aliter. Non iste panis est, qui vadit in
corpus ; sed ille panis vitæ æternæ, qui animæ nostræ
substantiam fulciat : ideo Græci *ἡμῶν* dicitur,
quasi animæ tantum prodesset hic panis :
quum dicat Cyrillus diffundi ipsum per to-
tam hominis *οὐσίαν* substantiam, & perti-
nere eius utilitatem ad corpus & animam.
sed ita solent veteres in describenda effi-
cacia huius sacramenti, modo animæ &
corporis meminisse, modo animæ tantum.
Damascenus in epistola ad Zachariam epi-
scopum Doarorum, ait corpus Christi, quod
in sacramento accipitur, *ἐστὶν τὸν καὶ τῷ*
καὶ τῷ πνεύματι *καὶ τῷ σώματι*, transire in na-
ram, (ita possumus hic vertere *οὐσίαν*.) &
substantiam animæ nostræ. at in libris de or-
thodoxa fide, ubi eadem verba, etiam cor-
poris meminit. *σῶμα ἐστὶν καὶ αἷμα* *καὶ τῷ*
καὶ τῷ πνεύματι *καὶ τῷ σώματι* *καὶ τῷ πνεύματι*,
hoc est, corpus est & sanguis animæ no-
stræ, in substantiā animæ nostræ & corporis transi-
ens. Etiam Chrysostomus nomen *ἡμῶν* deducit ab
ἡμῶν, homilia in orationem Dominicam :
αὐτὸν ἐδίδαξεν ἄρτον ἡμῶν, *τὸν καὶ τῷ*
καὶ τῷ πνεύματι *καὶ τῷ σώματι*, hoc est, docuit petere
panem episcopus, hoc est, substantiam corporis per-
meantem, eamque colligere valentem. Sed verius
idē, Commentariis in Matthæum, interpre-
tatur *ἡμῶν*, quotidianum, & non obscure
deducit à voce *ἡμῶν*. Nusquā autem Chry-
sos. in veris operibus, nisi me fallit memoria,
verba Dominicæ orationis reculit ad sacra-
mentū. Et est omnino illa interpretatio, ut
multis Patribus probata, si fateri vetū volumus,
longe petita & minus solida ; sicut firmis ra-
tionibus probat Abulenſis, in sextum Mat-
thæi

thæi caput. quæstione III. Ambrosius vertit
 ὁπότε & transsubstantialis; & cum hanc in-
 terpretationem, tum Latini interpretis quo-
 tidianus, accommodat Eucharistia. Dicitur
 & panis Angelorum: Liber de Cœna Domi-
 ni: Panem Angelorum sub Sacramento mandu-
 camus in terris. i. e. in seipso & apud
 ζωὴς, panis vitæ. Christus ait apud Iohannem,
 6. 48. Ego sum panis vitæ. Ex eo Patres Sacra-
 mentū hoc, quo fideles vnum fiunt cū Chr-
 isto, appellantur panem vitæ. Chrys. in priorē
 ad Corinthios, hom. 27. Σὺ ἀλὼν ζωὴς καὶ ζωὴν
 πρὸς γὰρ πάντας τοὺς αἰῶνες & φρὶς τοῖς, h. e. Tu sum
 p̄ totam vitæ, opus mortis facis, & non times? In
 Liturgiis Græcis ἀγίου & ἀφίου, h. e. sanctus, pa-
 nis sæpius occurrit, & in ipsa distributione, apud
 Chrys. Panis Dei legitur apud Ignatiū, nō
 frequenter, vt ait Baronius; sed semel tantū,
 in Epist. ad Romanos. sed eo loco panis Dei,
 non est Eucharistia, vt existimauit Baronius
 & multi alii; sed est ipse Iesus Christus extra
 Sacramentum in regno suo cœlesti: confide-
 ratus. Verba Ignatii sunt: ἐχὼ ἡδομαι τοῦ Φη
 φθόρου, & δι' ἡδονῆς ἐβίβη τάτα. ἀρτον δὲ Θεοῦ
 φέλω, ἀρτον ζωὴς, hoc est, non delector nutrimen-
 to corruptibili neq; voluptatibus vitæ huius: pa-
 nem Dei exopto, panem vitæ. Non nego S. Eu-
 charistiæ hæc elogia conuenire; sed hæc in-
 terpretatio menti Ignatii parum videtur con-
 gruere; qui toties proficitur, se optare dis-
 solui & esse cum Christo. Obseruandum igitur
 est, licet instituta sint Sacramenta solum
 modo ad hanc vitam, & tantisper dum glo-
 riosus Christi aduentus expectatur: ap̄ta-
 men Patres locutiones sacramentales vsur-
 pare, de futuræ vitæ bonis cum loquuntur.
 Dicunt igitur, pios in cœlis pane fructuros;
 quem hic in Eucharistia delibauerint. Liber
 de Cœna Domini, non Cypriani quidem,
 sed non indignus Cypriano: Panem Ange-
 lorum sub Sacramento manducamus in terris; e-
 andem sine Sacramento manifestus edemus in cœ-
 lis; non ministerio corporali. sæpe repetitis altioni-
 bus ad eundem reuertentes; sed consummato sacer-
 dotio nostro, erit & permanebit perpetua & stabili-
 lis, implens & reficiens nos sufficientia; qua profe-

ret se palam absque vllis integumentis, omnibus
 conspicabilis, summi præsentia sacerdotis. Petrus
 Laodicensis in orationis Domini cæxposi-
 tione. Panis ὁπότε & ὁπότε τὸ ὁπότε, hoc est,
 ab eo quod aduenturus est, vt sit sensus; Tu panem,
 non præsentis seculo congruum, sed cum qui sanctis
 in futurum seculum repositus est, da nobis hodie.
 Damascenus similiter, capite de mysteriis,
 ὁπότε δὲ ἀφίου ἐστὶν ἡ ἀπὸρχὴ δὲ μέλλοντι & ἀρτον
 ὅς ἐστιν ὁπότε & τὸ δὲ ὁπότε δὲ ὁπότε δὲ ὁπότε
 λον, τε πέσι, τὸν δὲ μέλλοντι & αἰῶνι, hoc est,
 hic panis est primitia futuripanis, qui est aduen-
 turus. nam aduenturum significat eum, qui est
 futurus, hoc est, futuri seculi. Iam autem hæc pe-
 ne ad verbum desumpta ex Athanasii libro,
 de incarnatione Christi; cuius sententiam
 pluribus exponimus alibi. Innocentius 3.
 Mysteriorum lib. 5. c. 24. quinque panes sunt
 nobis necessarii, quatuor in via, & quintus in pa-
 tria. corporalis ad sustentationem, spiritualis ad
 informationem, doctrinalis ad eruditionem, Sa-
 cramentalis ad expiationem, æternalis ad fructio-
 nem. Hæc mentem Ignatii explicant, quem
 Baronius & alii putarunt loqui de pane sa-
 cramentali, minus recte; quam ipse intelli-
 gat de æternali, & fructione Christi in altera
 vita, vbi carne & sanguine Christi, hoc est,
 toto Christo sine figura & ἐκτυπωπερον, vt lo-
 quitur Damascenus, fructum sunt electi. Di-
 citur præterea panis mysticus ἀρτον & πρὸς
 σιῶς, panis propositionis; sed ante consecratio-
 nem, vt inquit Ilidorus Pelusiota, Epistola
 123. l. bri primi, & ostendit Damascenus ca-
 pite de mysteriis, & praxis hodiernæ Eccle-
 siæ Græcæ: quæ priorem mentem, vbi appo-
 nitur panis adhuc communis, vocat, & Men-
 sam propositionis.

XI. ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΑ. EUCCHARISTIA.

Cur hoc Sacramentum dicatur gratia-
 rum actio. & χαρισία male vertitur bo-
 na gratia. & χαρισία τοῦ Θεοῦ αἶμα δι-
 χαρισία. Eucharistia vox bifariam
 accipi solita.

I B I D E M.

E Adem ratio quæ vocis & λογία, hoc est,
 Bbb 3 bene.

beneficentia, consecratio, ut iam diximus. Non ex hoc dictio in Scripturis pro Sacramento magis nomine: quam tamen Apostolorum tempore natam non dubitamus. Usurpat illam Syrus paraphrastes antiquissimus: extat etiam in Epistola Ignatii ad Smyrnæos, & apud Iustinum, Irenæum, & omnes antiquissimos Ecclesiæ scriptores. Quare hoc Sacramentum dicatur Eucharistia, id est, *gratiarum actio*, pluribus explicat Chrysost. in Matthæi hom. 26. & alibi sæpe. August. De spiritu & litera, c. 11. *Theosébia*, si ad verbi originem Latine expressam interpretaretur, Dei cultus dici poterat; qui in hoc maxime constitutus est, ut anima ei non sit ingrata. Unde & in ipso verissimo & singulari sacrificio, Domino Deo nostro gratias agere admonemur. quod & alibi repetit. Nos antea observabam, Evangelistas in Eucharistiæ institutione verbo vno *ἁγισμῶν* plures actiones iunctas coniuictas denotasse: quare etiam Eucharistia easdem actiones omnes designat; Dei laudationem, gratiarum actionem, precationem & symbolorum consecrationem: neque recte Isidorus in libris Originum *ἁγισμῶν* vertit, *bonam gratiam*. et si sectatores ingenit Lombardum, Thomam & alios. Apud Iustinum multis locis distinguuntur *ἁγία* & *εὐχαριστία*, precatio & gratiarum actio: in Apologia vero altera eiusdem *προφητικὴ εὐχαριστία* appellatur, panis consecratus, non sola gratiarum actione, verum etiam, ut ipse loquitur, *δι' ἁγίων*, per preces, & verborum Christi recitationem. Apud Clementem Alexandr. l. 4. sanguis Martyrum pro gloria Christi effusus, appellatur, *αἷμα δι' ἁγίων εὐχαριστῶν*, sanguis per charitatem cum gratiarum actione fusus, & honorati Dei consecratus. hanc enim vim habet verbum *εὐχαριστῶν* eo loco, cuius sensum interpres non est assecutus. Origenes contra Celsum tom. 8. scribit, panem qui Eucharistia appellatur, esse symbolum gratiarum actionis aduersus Deum. Sic ille: *ἡ δὲ σύμβολον αὐτῆς τῆς πρὸς τὸν Θεὸν εὐχαριστίας, ἥτις εὐχαριστία καλεῖται*, hoc est, Est autem symbolum nobis erga Deum gratiarum actionis, panis qui Eucharistia vocatur. Quo ex loco & similibus

apparet non solum actionem ipsam & huius sacramenti celebrationem, vocari Eucharistiam, sed etiam symbola ipsa corporis Christi, panem & vinum. Cypr. de lapsis: *In corpore agere violato Eucharistia permancere non potuit.*

XLI. ΑΕΙΤΟΤΡΓΙΑ. ΛΙΤΥΡΓΙΑ. Exponitur accurate vocum *λεiturγία*, *λεiturγία* & *λεiturγία* varia acceptiones, cum apud alios scriptores, summi Scripturis & apud Patres. Locus ex actis *λεiturγία* ἡ καὶ τῶν. Alia.

I B I D E M.

Λεiturγία primo natione est opus facere publicum, vel publice: sed latius postea illa vox est accepta. Apud Græcos scriptores, Platonem, Aristotelem, Demosthenem, alios, *λεiturγία* est, publico præstare, vel operam, vel pecuniā: *λεiturγία*, eiusmodi præstatio siue operæ siue pecuniæ. *οὐδὲ τὰς δὲ χάρις λεiturγῆν & λεiturγῶν τῶν πρὸς τοὺς δὲ χάρις λεiturγῶν*. Arist. in Politicis l. 4. dicuntur magistratus, qui Remp. curant, ibidem *οἱ δὲ πόρον*, diuites & pecuniosi, qui tenebatur priuato sumtu functiones publicas obire, dicuntur *λεiturγῶν τῶν ἐπὶ αἷς*, opibus suis Reip. inservire. Tales igitur in Remp. Atheniens. plures erant; sed omnium nobilissima & grauissima fuit *τρεῖς ἡμέρας*, præfectura triemnis, quam sua pecunia aliquis instruxisset: de quo munere tā multa Demosthenes & alii oratores; vide initium eius Lysiz orationis, quæ inscribitur *Σπουδία ἀπορροπίας ἀποδότης*, h. e. *defensio manetum acceptionis*, iuvis expert. Dicitur *λεiturγῶν* etiam ille, qui artem aliquam exercet, aut negotium curat, ex quo ad publicum aliqua redit utilitas. Sic *παιδαγωγία*, liberorum procreatio & educatio. Aristoteli in 7 Politicorum est genus *λεiturγίας*. & Gregor. Nazian. in Epitaphio Gorgoniz ait, ipsam aliquamdiu operam querendis libris dedisse; dein de totam se Deo consecrassē, *λεiturγῶν αὐτῷ νόμῳ, ὅς ποτε, ἔστιν ὅτις αὐτὸς ἐβέλετο νόμος*; postquam debitam operam præstasset mundo, & naturæ ac legi carni satisfecisset. Clemens quoque Alex. in 5. Strom. scribit, nuptias habere *λεitur-*

λετργίας ἔσθ' ἀγωνίας, τῷ Κυρίῳ ἀναφέροντες.
functiones quasdam, & ministeria ad Dominum
pertinentia, h. e. quorū ratio Domino reddenda,
siue illa recte obieris, siue secus: illa autē
ministeria esse ait curam liberorum & uxoris.
 Interdum quævis ἐργασία, & operæ præ-
 statio, etiā in honeste, dicitur λετργία. Nam
 in Nouella Iustinia. 14. meretrices dicuntur
 τῶν ἀνεσίων λετργίαν ποιησάντων, h. e. *turpem o-*
peram præstare. Quinetiam res ipsæ dicuntur
 λετργίαι, quibus est aliqua pensitatio im-
 posita. Nouella 44. συγχωρεῖται τῷ ἐργασίῳ
 λετργίαι τῷ σωτηρίῳ τε καὶ νενομισμέναι: hoc est,
officina haud grauatim suppedienti ea, quæ usuri-
cepta sunt & legitima. loquitur de officinis mil-
 le & centum nouæ Romæ, quæ tenebantur
 sumtus ad funera præstare: de quibus & Leo
 loquens Nou. 12. ait ea esse δοτοτεταγμένα εἰς
 τὸ ὑπὸν λετργίαν, h. e. *destinata ad hanc pensita-*
tionem. Sic & de rebus diuinis cum usurpa-
 tur hoc vocabulū, habet significationē mo-
 do latiore, modo angustiorē. In 7. Politi-
 corū, αἱ περὶ τοῦ Θεοῦ λετργίαι, dicuntur om-
 nia erga deos officia, ad quæ opus pecu-
 nia. Iustinus, initio libri de monarchia, ori-
 ginem idololatriæ, inde repetit, quod primis
 temporibus, viris potentiorib. inferiores in-
 stituerint πελοταῖς καὶ λετργίας πελῶν, i. e. cul-
 tus quosdam exhibere Deo potius, quā ho-
 minibus debitos. Septuaginta Seniores vo-
 cem πρεβὺς quæ Dei cultum & laudam signi-
 ficat, passim verterunt λετργίαν. Ezech. 29.
 20. προσηλῶν ὀψον ἰλλῶν, vel mercedem, di-
 xerunt ἀντὶ τῆς λετργίας αὐτοῦ, sensu felice-
 ter expresso. At 1. Paralip. 28. versu 9.
 minus proprie vox πρὸς quæ artificii opus
 significat, vertitur λετργία. Numer. 8. 24.
 ἀνέλεγον ἡ λετργία posuerunt pro eo, quod
 tenuissima translatione dicitur in Hebræo,
militem militare, i. e. obire ministerium, & in
eo se exercere. Paulus ad Rom. scribens 16.
 27. λετργεῖν ἐν τοῖς σκευαῖς, ministrare alicui
in rebus carnalibus, id ipsum intelligit, quod ex
 Aristot. afferabamus, λετργεῖν τῷ σώματι, in-
 seruare præbenda pecunia. In ea ad Philipp. λε-
 τργίαι & λετργίαι non multo aliter usurpan-

tur de officiis priuatim Pauli exhibitis. Alibi
 & apud Patres λετργίας dicitur, qui operam
 Deo, aut offic. ū pietatis vel ministerii, qua-
 lecūq; id sit, præbet. de Angelis dicitur. Heb.
 1. 14. de ipso Christo, τῶν ἀγγέλων λετργίας Σαν-
 ctuarii minister, in eadē 8. 2. de magistratibus,
 Rom. 13. 6. de quouis fidei pie vitam insti-
 tuente: vt cum B. Chrys. serm. 3. in Annam,
 edit. Gr. tom. 5. p. 76. patres monet, dent o-
 peram, vt filii sui fiant ciues ciuitatis cæle-
 stis: quo τῶν ἐκ τῆς λετργίας ἀξιωθέντων ὁπτε-
 λῶν, digni reperiantur, qui *functiones obeant il-*
lius ciuitatis. & postea sapissime reperit, eos
 qui vitam pie agunt, τῶν λετργίαν τῷ ὑπὸν
 πελῶν, hoc *fungio officio, nempe pietatis.* ergo
 λετργία est quodcūq; pietatis officium,
 etiam a priuato præstetur. Verumtamen v-
 sus Ecclesiæ vocem communē peculiariter
 aptauit ministerio & cultui, qui publice Deo
 exhibetur, & eius cultus ministris. Sed hæc
 quoq; multiplex diuersitas. Apud Dionysiu-
 um, quem Atreopagitam vocant, vetustissi-
 mum sane scriptorem, in Ecclesiastica Hie-
 rarchia, λετργοὶ sunt diaconi. Ille enim au-
 ctor, suo quodam instituto & consilio, vocem
 in Ecclesia vñtatas perpetuo refugit, & alias
 earum loco usurpat, sibi proprias. igitur λε-
 τργοὶ Dionysio sunt diaconi; ἱερεῖς, sacerdo-
 tes ἱερωεῖς, Episcopi; quos alii auctores vo-
 ce originis quidē eiusdē, sed diuersæ formæ,
 ἑρχερεῖς, solent dicere. Basilio, Gregorius
 Nazian. & Nysseno, Chrysost. & cæteris Pa-
 tribus, ministri Ecclesiæ omnes, præsertim
 vero presbyteri & Episcopi vocantur λετρυ-
 γοὶ ὁ Θεός, vel ὁ Θεοῦ σκευαῖς, vel τῆς καὶνῆς δια-
 κόνειας, & οἱ τῶν λετργίαν ὁ Θεοῦ σκευαῖς πρε-
 σβυτέρω, hoc est, *ministri Dei, altaris, noui testamēti,*
quibus ministerium altaris commissum est.
 Basil. in libro de Spiritu Sancto meminit eu-
 iusdā, μακρὸν ἐν τῇ λετργίᾳ ὁ Θεός ἀφελήσας
 ἱερεῖον, qui longum tempus vixerat in Dei
 ministerio, eam autē esse Episcopi periphrasim
 declarant sequentia: nā ait ab eo se fuisse ad
 ministeriū Ecclesiæ ordinatū. ἀνέλεγον igitur
 est omnis minister Ecclesiæ: proprie tamē illi
 qui ministrāt ad altare; & λετργία laxè qui
 dem

dem omne ministerium, quod ad sacra pertinet: sed proprie magis, ministerium cultus diuini, & quicquid circa sacram mensam peragitur. Sæpe ergo λειτουργεῖν, non est quoduis circa res sacras ministerium obire; sed ea, per quæ Deus à Christianis colitur: puta, orare, Scripturas recitare, aut interpretari, concionari, Sacramenta administrare. Balsamon ad concilium Sardicense λειτουργεῖν exponit ἱερουργεῖν, hoc est, *sacrorum functiones obire*. S. c. dixit Paulus ἱερουργεῖν τὸ εὐαγγέλιον, Rom. 15. 16. *pro fungi sacro ministerio predicationis Evangelii*. Ab hac ratione dictæ sunt Α Ε Ι Τ Ο Τ Ρ Ε Ι Α Ι, de descriptione quædam ordinis seruandi in sacris celebrandis: cuiusmodi sunt, quæ hodie circumferuntur sub titulis partim veris partim falsis, Petri, Iacobi, Andreæ, Basilii, Chrysostomi, & similes. Latini vocant *Ordinem agendi*, vel *Officium*. Græci aliquando ἀγλαΐαν, & Balsamon non semel. In Ritualibus Hebræorum partim eiusdem, partim affinis significationis sunt תכונה quasi dicas, forma agendi; & דרך *ordo*, item מחזור vt si dicas, Circulum in se redeuntē. Quem admodum autem res diuina diuiditur, vetustissimo Christianorum instituto, in cultum matutinum & vespertinum, ita in Patrum libris fit mentio Liturgiæ matutinæ & vespertinæ. In Actis Concilii Eph. sin. pag. 295. ὅτι πετέσαι μὴ συγχωρήσαντες τοὺς ἑσπερινὰς ἢ τοὺς ἑωθινὰς λειτουργίας, h. e. *obire non permitcentes vespertinas aut matutinas functiones*. & norat Balsamon λειτουργίαν aliquando consistere sola oratione, sine vlla sacramentorum administratione, Obtinuit tamen, vt Liturgia peculiariter dicatur, quæ celebrationem corporis Christi continet. Itaq; Iustinia. Nouella septima ἐπὲν λειτουργίαν, hoc est, *sacram functionem*, describens, duas illius partes commemorat, recitationem sacrosanctæ Coenæ Domini: ἐν αἷς, inquit, ἐπεὶ γέγονε λειτουργία τῶν τε θείων ἀναγιγνωσκουσῶν γραφῶν, τῆς τε ἐρχομένης καὶ ἀφ' ἧς μετὰ διδομένης κοινωνίας, hoc est, *in quibus factum ministerium petactum est, tum diuinis scripturis legendis, tum sacra & ineffabili communionem dispensanda*. Quum igi-

tur tot & tam diuersis modis accipiantur voces λειτουργία & λειτουργεῖν, tam in Scripturis quæ apud Patres; puerilis & prorsus vanus est illorum conatus, qui in hodierna contouersia de sacrificio Christianorum, locum illum ex Actis 13. 2. vertunt *sacrificantiibus*, & hodiernum Ecclesiæ Romanæ sacrificium eo testimonio defendunt. Nam etiam si de genere sacrificii nulla esset hodie disputatio; tamen ratio afferri nulla posset, cur de sacrificandi actione, potius quam de prædicatione Verbi, aut de precationibus, id verbum sit eo loco accipiendum. Quare non est audiendus Baronius, qui in anno 44. num. 83. optimam Veteris interpretis versionem, *ministrantibus*, missam facit, & vertit ipse *sacrificantiibus*. Multo minus Bellamino credendum, qui libro 1. de Missa, cap. 13. non dubitauit versionem illam *sacrificantiibus* defendere hoc argumento, quia, inquit, cum accommodatur hoc verbum ad sacra, & absolute ponitur in Scripturis, vbiq; accipitur pro ministerio sacrificii. Sed est insignis error viri insignis: nam in illo ipso exemplo quod subiungit, fugit eum ratio manifestissime. Lucæ enim 1. 23. λειτουργία non est sacrificium: sed generalis vox est, quæ complectitur omnia ministeria à Leuitis aut Sacerdotibus præstari solita, cum obibant vices suas. Zachariæ autem, vt ait Lucas, fors contigerat suffusus offerendi, non autē sacrificandi. Adde quod & Lucas hoc loco, & Apostolus in Ep. st. ad Hebræos iis locis, quos indicat Bellar. de cultu Iudaico loquuntur; non de ritu Christiano, de quo sermo est in Actis, vbi extat illa vox λειτουργούντων. Nec minus est iuste reprehensio obnoxium, quod scribit idem initio libri 1. de missa, *vocabulum λειτουργία à Patribus Græcis vix aliter accipi, quam pro ministerio sacrificii Eucharistia offerendi*. nam hæc observatio, quam sit à vero aliena, satis constat ex ante dictis. Nemo autem versatus in Græcorum Patrum lectione, ignorat, λειτουργίαν sæpe illis dici quicquid sit ad Deum colendum, itaque cantus Psalmorum etiam in domo priuata, & ad mensam, appellatur Chry-

Chrysostomo λειτουργία, in Psalmum 41. ἔδὲ
ῥα θυμουῖντες ποτε πρὸς ὁμολογίαν τῶν καλῶν ταύ-
των λειτουργίαν, h. e. neque unquam per ignavia
abiciemus priam hanc psalmorum cantionem. In
Canonibus Concilii Ancytani, λειτουργία siue
ιεροελεῖν λειτουργία commune nomen est
omnium sacrarum functionum, quæ obeū-
tur ab Episcopo, vel presbytero, ut προσφέρειν,
κηρύττειν, siue ὁμιλεῖν, h. e. offerre, predica-
re, concionari, & similes. Quare idem Pater,
Commētariis in Acta, λειτουργούντων exponit
κηρυττούντων, predicanribus; vnam sacri mini-
sterii partem nominans, ex qua cæteræ in-
telligerentur. Hæc ita cæta sunt, ut iam in-
cipiat pudere viros eruditos ex illis partibus
eius interpretationis, quam pedibus mani-
busque Baronius, Bellarminus & tot alii
mordicus defenderunt. Nuper enim Bens-
dictus Iustinianus sui illos omnes erroris
admonuit.

XLII. ΣΥΝΑΞΙΣ. Synaxis. Collecta.

Συναγωγή. συνάξις vox ab Hellenistis aut
primis Christianis facta. ὡς κατὰ τῆς κα-
ρὸς κατὰ τῆς. Expenditur observatio Au-
gustini super vocib. Ecclesia, siue con-
vocatio, & Synagoga, id est, con-
gregatio. καλεῖν de canibus. συναγωγή
de Ecclesia Christiana. Latina exigenda
ad Græcā. συνάξις de Iudaica congrega-
tione. Synagoga & Archisynagogi
hæreticorum. συνῳδία. ὡς συναγωγή,
παρεσυνάξις. Colligere. Collecta.
συνάξις de conuentibus sine Eucharistia.
Deus συναγωγός. αἰδομένη συνάξις. Locus
Chrysostomi. quot synaxes in hebdoma-
de. Missa pro συνάξις. Alia quadam.

IBIDEM.

In plerisque huius sacramenti appellatio-
nibus, quas vel iam attulimus, vel de in-
ceps allaturi sumus, meminisse oportere e-
ius, quod paullo ante dicebamus ē Dionysio
& Thoma; multa nomina tribui anteq-

maſtice mysterio huic, quæ omnibus con-
ueniant. Eius generis est vox *Synaxis*, sicut
iidem illi scriptores obseruant. Συναγωγή est
cogere cœtum, ad aliquid agendum; vel cō-
gregare amicos ad conuiuium. vnde est in
septimo Athenæ ὅτι συμβόλων συναγωγή, de
symbolis conuiuari. Hefychius, συναγωγή, μετ'
ἀλλήλων πίνειν, hoc est, συναγωγή est symposium
inimicem agitare, iterum ē poeta νεκρίο quo;
συναγέσκειο, συναγωγίον συμποσίον ἔδε συνα-
γέσκειο, hoc est, conuiuium celebra, neque hæc
posterior significatio ab hoc loco est aliene-
ryaque enim notio apprimè conuenit legiti-
mis Christianorum conuentibus; vbi &
doctrina sacra proponitur, & cœleste con-
uiuium apponitur. Proprie συνάξις idem
prorsus est ac συναγωγή, hoc est, congregatio,
nam & *synaxis* & *synagoga*, ab eodem verbo
deducuntur. Sed videntur primi Christiani,
& industria vocis formationem nouam v-
surpasse, ut discrimen ponerent inter Chri-
stianas synaxes, & Iudaicas synagogas. Nam
ante principium Christianismi parum, quod
sciam, fuit vsitatum nomen συνάξις: neque
memini apud vetustioreni aliquem scripto-
rem eam vocem obseruasse: quæ apud om-
nes veteres Græcos, nomen συναγωγή sit
vsu tritissimum. confirmat hoc analogiæ
obseruatio in similibus dictionibus. exem-
pli gratia; ἀπαγωγή, hoc est, abduktionē, di-
cunt veteres, ἀπαξίν, nemc ἐξπαγωγή, hoc
est circumductio, circumactio, quid sit apud
Tacticos, quid apud alios auctores, sermo
& methodice Græce docti: ἐξίαξις etiam
versatissimis in ea lingua vox, opinor, igno-
ra, idem dicendum de καταγωγή h. e. diuer-
sio, diuersio, receptus portus, & κατάξις: quæ
posterior vox, si alibi ueligeretur, iam ē ver-
bo, quod frangere significat, posset videri
deriuata, quæ ab eo quod deducere: nam κα-
τάξις est frangere, vnde ἀπατάξις, spugilum,
quib. familiare malum est habere aures ca-
stibus contusas: & καρποκλάτης, apud Ari-
stotelem in Mechanicis, & apud alios aucto-
res, instrumentum quod Plauto dicitur na-
cifrangibulum, ad cuiusdam igitur ambigni-

Ccc

mcm

tatem, eiusmodi forma nominum ab ἄγω, quod est, *duco*, vīrata non fuit. Vt dubitandum nō videatur, quia vocabulum συναγωγῆς, vel ab Hellenistis Iudæis fuerit primo exco- gitatum, ut alia multa; vel à nouis Christianis, propter illam, quam dixi, causam. Hoc notare volui, ut ostēderem, quam vana fue- rit illorum curiositas, qui magno Augustino persuaserunt, Ecclesiam Iudæorum dictam esse *synagogam*, id est, congregationem, quod congregari & pecora solent, atque ipsa proprie, quorum & greges proprie dicimus; Christianorum vero Ecclesiam, id est, conuocationem; quia conuocari magis est videntium ratione, sunt ipsissima verba Augustini ex enarratione Psalmi 80. idemque alibi non vno loco e- am obseruationem repetit: quam hodie Bellarminus & alii cum auidē arripiunt, ut veteri Ecclesiæ Iudæicæ detrahant animad- uertisse non videntur frigus istius argutæ; cui præbuit occasionem verbum Latinum *congrego*, à voce grex deductum. Atqui in vo- ce Græca συναγωγῆς deficit hæc argutia; ut & in Hebræicis Synagogæ appellationibus, neque satis verum est, Ecclesiam dictam esse à verbo quod sit proprium ratione videntium. καλέω, vnde Εκκλησία, & ἀνακαλέω, de vocatione & reuocatione canum in Ky- netico Xenophontis leguntur, quin etiam apud Iohannem 1.3. pastor ouium καλεῖ τὰ πρόβατα, hoc est, vocat oues. sed & in eo fugit ratio Augustinum, quod de eadem agens in Psalmum 77. scribit, *Nostram*, inquit, *Apostoli nunquam dicunt Synagogam, sed semper Ecclesiam*. hanc magni Patris affir- mationem labefaciat vnicus saltem Iacobi locus 11. 3. εἰς τὴν συναγωγὴν τῶν υἱῶν. *si ingreditur vestram synagogam*, hoc est, in Ecclesiam vbi conuentus est Christiano- rum. Latinus interpretes vocem Græcam Iacobo vsurpatam vitans, ut videtur, de in- ductoria, vertit, *in conuentum vestrum*. itaque affirmatio Augustini non de Græco textu, sed de Latina versione repetitur veræ: quam tamen ipse tot locis vere & doctè monet ad Græcam veritatem esse exigendam. Ignatius

epistola prima: χαλὲς πρεσβυτέρων Ἐκκλησίᾳ ἐκλεκτῇ ἐκ ἐσ, & συναθροίσμα ἁγίων, & συναγω- γὴ ὁσίων, h. e. *syno presbyt eris Ecclesia electa nō est nō cōgregatio sacra, nō synagoga sanctior*, & hic *synagoga* vsurpatur de Ecclesiā Christiana. cōtra de Iudæica synagoga nomē συναγωγῆς ob seruauī aliquando positum, etū rarissime. Theophylactus in Matthæi caput 23. οἱ ᾠδόντες καὶ ψάλλοντες τὸν Κύριον καὶ οὐκ ἔχοντες τὸν νότον καὶ τὸν ὄρειον, h. e. *inusti Iudæi ad alienigenam Pilatum congregantur, vice seu iusticiæ iustar*. Est alioquin illud verissimum, quod ante dicebamus; pri- mos Christianos nomen synaxis vsurpasse, ut cœtus suos ipso etiam nomine discernant à Synagogis Iudæicis; vel hæreticorum. Nam auctor est Epiphanius in disputatione con- tra Ebionitas, hæreticos, de quibus ibi lo- quitur, suos cōuentus appellasse *synagogam*, non Ecclesiam, & suos præpositos *Archisynagogos*. itaque Zacharias Papa, cum Grego- riū Magni Dialogos in Græcam linguā ver- teret, vocem *congregatio* semper vertit σινω- δία. & ita Græci aliquando nominant Ec- clesiam. Irenæus de Valentino, ἀφ' ἑαυτοῦ τῆς τῶν ἀδελφῶν σινωδίας, h. e. *discedens à fra- trum congregatione*, dicuntur σινωδία etiam societates monachorum, ut in prouerbio quod alibi exponimus è Palladii Lausiæ, ὁ σινωδιστὴς τῆς σινωδίας, h. e. *spongia societatis*. At fallorum Christianorum conuentus ap- pellantur vulgo à Græcis ᾠδὴ συναγωγῆς, h. e. *false synagoga*, aut etiam interdum ᾠδὴ συναγωγῆς. Latini scriptores συναγωγὴν *collectam* dicunt, & συναγωγὴν *collectam agere*; & ita sæpe apud veteres Patres, & in antiquis Martyrii Actis: aut etiam *colligere*, ut in edicto Theo- dosii ad Insignium Præf. Præf. sibi existimant *colligendi copiam contributam*. inde apud Au- gustinum sæpe, *colligere* simpliciter, & *colligi*, pro conuertere aut conuerti ad fidem Chri- stianam. Porro in iis veterum scriptorum locis, vbi occurrunt dictiones συναγωγὴν aut συναγωγῆς, iudicio Lectoris est opus: Nam quod affirmat Dionysius, ipsam Cœnæ Do- mini celebrationē *synaxis* peculiari nomine appel-

appellari; verum id quidem est: sed non v-
biq; locum habet. Ipse Dionysius in libro de
sacramentis sic accipit, vt puto, semper. ita-
que obseruat Pachymeres *συναξιν* Diony-
sio, non significare congregationem populi,
vt ipsius aetate ea vox accipiebatur; quæ &
συνείλεσις, hoc est, *conueniunt*, Iustino dicitur;
sed coniunctionem cum Christo, quæ fit per
huius sacramenti participationem. Sic ille
ad caput tertium; *συνάξιν νοητόν, ἢ τὴν τῶν
λαῶν, καθὼς τὴν λέξιν σήμερον ἐκλαμβάνονταί·
ὡς αὖ τὴν πρὸς Θεὸν συναισθησιν, ἢ κοινωνίαν,*
hoc est, *congregatio intelligenda est, non ea, quæ
fit per populum, quem admodum hanc distinctionem
hodie accipiunt: sed cum Deo coniunctionem &
communione.* & etarius capite 4. *Σημειῶσαι,
ὅτι συνάξιν μόνῳ τῷ λειτουργίᾳ φησι, καθὼς
τοῦ τῶν θείων μυστηρίων κοινωνοῦσιν· οἱ αὖτις
ὅτι τὴν πρὸς καὶ τὸ ὄνομα λαμβάνει, ἢ αὖτὶς τὸ
συνάξιν δὲ τὸν λαόν, καθὼς οἱ θεοὶ λέγει,
τῷ πρὸς τὸ ἐκκοινωνίαν, καθὼς καὶ τῶν Σωτῆρι
Χριστῷ, ὡς μόνῳ τῷ καὶ φησὶ συναγόμεθα.* Ob-
serua solâ Liturgiâ, in qua mysteriorû sunt parti-
cipes qui digni sunt, à Dionysio appellari Synaxin.
nâ eo sensu id nomen ipse accipit, nō quia συνάξιν
ταὶ congregatur populus, vt aliqui existimare que-
runt, sed propter communionē cū Vno, per quam serua-
tur in Christo, vt mēbra capiti, συναγόμεθα, coniu-
gimur. Hæc obseruatio vera est: nam ipsum
Deū, qui per sacramēta hanc coniunctionē
operatur, Dionysius συναγωγόν, h. e. *conducentē*,
ἑαυτῷ, propterea appellat, initio Hierarchiæ
cœlestis, ὅτι πρὸς τὴν ἡμᾶς πρὸς τὴν τῶν *συναγω-
γῶν* πατρὶς ἐν ὁνόματι, h. e. *conuerit nos ad coniungē-
dū patris vnitatem*, Aliis scriptorib. *συνάγειν* &
συναξίς, h. e. *congregare & congregatio*, simplici-
ter vsurpatur de conuentib. Christianis, sine
respectu ad Eucharistiâ. Cynillus Ierosolymi-
tanus catechesi 18. *ὁ καλεῖται καὶ αὐτὰ φερό-
ντως λέγει τὸ πατρὸς ἐκκλησίαν, ἢ ὁρᾷ συνα-
γωγὴν*, h. e. *Ecclesia vocatur conueniēt, propterea
quod omnes conuocatur, & in vnum locum congre-
gatur*, & quâ Theologi appellari Ecclesiâ vi-
sibilem cā dici obseruari à Basilio M. ad ὁμιλίαν
συναξίς, h. e. *scripsitiles conueniunt*, in v. aq. ho-
miliam Psalmi 28. Aliquando expr. *συναξίς*

stringitur Synaxis à celebratione sacramēti.
Socrates lib. quinto; *καὶ τὰς συναξίς, γίνε-
ται, διὰ τῆς τῶν μυστηρίων τελετῆς*, h. e. *omnia
quæ ad Ecclesiâ pertinent, fiunt, excepta Sacra-
mentorum celebratione*. Chrysostomus homilia
in Acta 18. ostendit, in vicorū & pagorū Ec-
clesiis, sacramentū quidē diebus tm Domi-
nicis solum celebrari; at preces & Synaxes
quotidie. *διὰ καὶ αὐτὸς διελθὼν λέγει· ὅμοιοι αὖ
συναξίς, λέγει πρὸς φερόμεν· ἐκείνῳ Κυ-
ριακῷ, h. e. preces & hymni & cōmunionis quoti-
die per te peragantur: oblatio per te quolibet die Do-
minico*. Idē homilia in verb. Pauli I. Co. 11. 19.
*συναγόμενοι οἱ πρὸς πάντες, μὴ τῷ τῆς διδασκαλίας
ἀκρόασι, μὴ τῶς εὐχαρίσ, μὴ τῷ τῶν μυστηρίων
κοινωνίᾳ τῆς συναξίς τοῦ λαοῦ*, h. e. *conueniē-
tes autē fideles omnes post doctrinā auditā, post pre-
ces, post mysteriorum dispensationem synaxi solu-
ta*, hic synaxis nomen generale est, q. omnia
cōplectitur in conuentibus Christianorum
fieri solita. alibi eisdem, *συναξίς αἱ γὰρ κοι-
νωνίαι*, h. e. *synaxis sanctæ cōmunionis*, idē est ac
πνέουσαν καὶ μετέχον διδασκαλίας, h. e. *spiritu-
alis doctrinæ participem esse*, vt in x. Statua-
rū. Idem, aduersus Iudæos libro 11. suos au-
ditores hortatur, vt errantes renocere in viā
studeant; *ἴνα, inquit, εἰς τὴν ὁπίσταν συναξιν
μὴ πάλιν παρήντης ἀπαρτίσῃ, ὡς ἐστὶ τῷ
Θεῷ κομίζοντες*: vt ad proximam synaxin pleni
fiducias occurramus, dona Deū adferentes. hic sy-
naxis videri queat esse ipsa cōmunion: nam
donorum oblatio Eucharistiā designat,
nō tantū preces, aut verbi auditionē. qua-
to doctissimus Erasmus de cōmunionē acce-
pit: quem tūc eo nomine viti dōctū reprehēn-
dū, in Notis Pāntheasib. ad illum librum. Ne-
gant illi synaxin significare Eucharistiā: quod
in verbis expr. suffulminis & Dionysius & Tho-
mas affirm. at. Sed, vt dicebā, iudicio opus in
hac voce exponendū. Apud Epiphaniū legi-
mus in epitōme de fidē Catholica; Aposto-
los in iustitiam *συναξίς* ὅτι πλεονάζει· καὶ
πρὸς τὸν καὶ Κυριακῶν, vt fiant synaxes quat-
ta feria, die ante sabbatū, & dominicā. Hæc pō-
dabatur in simplici. cōsentus sacri intel-
liguntur ad Vrbū audiendum & orandū;

an etiam de Cœnæ Domini celebratione senserit Epiphanius. Ratio dubitandi oritur ex obseruatione diuersa veterum Ecclesiastiarum. Nam vt testatur Socrates, pleræque omnes Orbis terrarum Ecclesiæ, & his diebus & sabbatis etiam ad synaxes conueniebant, in quibus mysteria celebrabantur. Alicubi, vt Alexandriæ, mos fuit diuersus, quod obseruat idem Socrates, illo libri quinticapite 22. & è Iustini Apologia 11. constat non nullas Ecclesias ad participationem panis mystici diebus dumtaxat Dominicis, siue, vt ipse appellat, Solis, conuenisse: Qui ante annos mille plus minus Græcos scriptores Ecclesiasticos in Latinum sermonem vertebant; ij fere vbique *Κωάξι* pro communione acceperunt; & vsum loquendi suorum temporum secuti, *Missam* vertebant. Potest fieri, vt alicubi sic verterint, vbi de communione non agitur, & errarint: vbi vero de Eucharistia sermo est, nimis iniquum sit hodie, de voce, quam in vertendo vsurparunt, negotium illis facillime. Nam & Iulianus, interpret: Nouellarum antiquissimus & eruditissimus, alique viri doctissimi, Græcas voces *Κωάξις* & *λειταργία*, sic exposuerunt, vsum, vt dixi, suorum temporum secuti. sed de illa voce postea. Græci loca synaxis dicata appellantur *κωακτικήα*. Postremo ne illud quidem prætermittamus; etsi non extat in Scripturis vox, *synaxis*, at verbū vnde illa deriuatur, in eadem notione extat, vt Matth. 18. 20, Ioh. 15. 52. Act. 21. 26. 21. 17. & 20. 7.

XLIII. ΜΥΣΤΗΡΙΟΝ. Mysterium. Sacramentum. *Origo vocis mysterium.* *Varia notio eius vocis in Scripturis.* *μυστήριον ἀνομιᾶς aut κακίας.* Sacramentum diuersa notione. *Cur Sacramenta Patres dixerint mysteria.* *Ea vox desumpta è sacris operantibus paganorum.* *Pauli exemplo, Patres multa Paganorum instituta & nomina traduxisse ad religionem Christianam.* *My-*

steria variorum Deorum. Finis mysteriorum. *Gradus in mysteriis.* *καθάρσις, σύστασις, μύησις ἐποπεία.* *Signacula & typi mysteriorum, ac symbola communis hominum cum alijs animalibus expressam mysteriis.* *Confessio in mysteriis & excommunicatio;* *αὐτίφωνα λέγειν.* *item sacrum silentium.* *ἐξορχεῖσθαι & μυστήρια.* *Quomodo Patres nomina & instituta horum sacrorum vera pietati accommodarunt.* *μύησις, μυσταγωγία, τελείωσις, & id genus voces.* *Τὰ μυστήρια de Eucharistia.* *gradus in hoc sacr.* *καθάρσις, μύησις, τελείωσις vel ἐποπεία.* *Catechumeni siue competentes & fideles.* *gradus circa lapsos Bellarmini hallucinatio.* *Sacramenta viatica morientum.* *Ἰέως.* *desideria epoptarum & Competentium.* *Symbolum fidei.* *Silentium veteribus Christianis vsurpatum de hoc sacramento.* *ἴσασιν οἱ μεμνημένοι.* *norunt initiati.* *siluisse autem non tam rem significatam quam signum.* *ὤειχεν δὲ, ἐορχεῖσθαι.* *Calumniam paganorum, quod sacra sua occultarent Christiani.* *Responsio veterum.* *Siluisse veteres etiam alia præter hoc sacramentum.* *aliquando etiam apud Fideles quadam, vt vocem ὁμοῦσι.* *Causa huius silentij, I. rerum sublimitas. II. vt rerum sacrarum accenderetur cupiditas. III. metus à contemptu inde locutiones figuratæ, & verborum ampulla.* *Dionysij Areopagita stylus.* *Alia multa.*

IBIDEM.

VOX *μυστήριον* & in Scripturis sæpe legitur, & à Patribus Græcis Latinisque ita crebro viurpatur, p. aserim in mentione Sacramentorum, vt quædam accuratius de ea hoc loco adnotasse, operam fuisse videti,

ri, opinor, non queat. Originem nominis est. H. braicam, vix potest dubitari. מסתור *sa-*
zar est occultare. מסתור *mislar*, aut מסתור
mystore res abscondita, secretum; mysterium
 igitur. Græci grammatici etymum varie
 explicant. μυστήριον est, arcanam doctrinam tra-
 dere, μυστήριον, illa doctrina imbui. inde μυσ-
 τήριον, vicitata formatione. Alii etymum sic
 explicant; ὁ μυστήριον τὸ δὲ ἀκούοντες μύειν τὸ σό-
 ρια: quod os claudant qui audiunt: nempe ad
 tetuandum silentium de quo postea. Iam-
 blachus tamen, vt refert Photius, à magica
 obseruatione circa mures vult appellata
 τὸ μυστήριον; quod illius viri eruditione est
 indignum. In Scripturis aliquando tota do-
 ctрина Christiana vocatur mysteriū, aut my-
 steria. Sic Matt. xiii. 2. Lu. vii. 10. Marci iv. 2.
 dicit Dominus, solis discipulis suis datum
 esse, γινώσκειν τὸ μυστήριον τῆς βασιλείας τῶν οὐρα-
 νῶν, nosse mysterium regni cælorum. & Paulo
 sæpe in epistola ad Ephesios, atque alibi, my-
 sterium appellatur, vniuersa Christi, & de
 Christo doctrina: quam Deus ab æterno
 absconditam apud se quum habuisset, tem-
 pore suo mortalibus patefecit, vt sæpe idem
 Apostolus repetit. I. Corinth. iv. 1. A-
 postoli dicuntur οἰκονόμοι μυστηρίων Θεοῦ,
 dispensatores mysteriorum Dei, Verbi nempe,
 Sacramentorum, & totius doctrinæ Christi.
 & in Tragedia *Christus patiens*, Apostoli sæ-
 pe nominantur *Mystæ*. I. Timoth. iii. 9.
 Fides appellatur *mysterium*. Aliquando ca-
 pita quædam doctrinæ Christianæ peculia-
 riter ita vocantur, vt I. Corinth. xv. 51. *Ecce*
mysterium vobis dico; non omnes quidem dor-
miemus; sed omnes immutabimur. & coniun-
 ctio Christi cum Ecclesia, dicitur *magnum*
mysterium, Ephes. v. 32, sicut reuelatio Chri-
 sti dicitur τὸ δὲ ἀσφάλειας μέγα μυστήριον, hoc
 est, *magnum pietatis mysterium*; in priore ad
 Timoth. i. 11. 16. In posteriore ad Thessal.
 ii. 7. dicitur consummari in Antichristo
 τὸ μυστήριον τῆς ἀνομίας, *mysterium iniquita-*
tis; hoc est, occulta quædam iniquitas, alta,
 profunda, & numeris omnibus absoluta:
 nam ea vis est eius locutionis; quam ob-

seruo etiam apud alios auctores. Iosephus
 Iudaicibelli libro I. loquens de Antipatro
 filio Herodis, bipedum sceleratissimo; τὸν
 Αντιπάτρου βίον ἐκ αὐτῶν ἀμαρτιῶν ὡς εἰπὼν κακίας
 μυστήριον; non errauerit, qui dixerit, vitam An-
 tipatri fuisse malitia mysterium. Nec multo a-
 liter loquitur Dionysius Halic. cum in epi-
 stola ad Pompeium ait, Theopompum hi-
 storicum causis rerum quas narrat inqui-
 rere, καὶ πᾶν τὰ ἀκαλύπτειν τὰ μυστήρια τὰ τε
 δοκῶντος ἀρετῆς, καὶ τῆς ἀγνωσμένης κακίας, hoc
 est, omnia detegere mysteria tum virtutis, quæ
 videtur, tum malitia, quæ ignoratur. Diuerso
 sensu apud Herodianum libro octauo, ὁ
 στρατιωτικὸς ὄρκος, iusiurandū quod præsta-
 bant Legionēs, dicitur esse τῆς τρωμαίων ἀρ-
 χῆς σημειὸν μυστήριον, imperii Romani graue my-
 sterium, siue, vt loquitur Tacitus, *arcanum*
dominationis, ideo id iusiurandum Roma-
 ni vocabant *sacramentum*. Et μυστήριον apud
 Græcos, & *Sacramentum* apud Romanos,
 voces sunt religionis, reuerentiæ cuiusdam
 & maiestatis plenæ. propterea iam inde à
 principio Ecclesia illarum vsum sibi vindi-
 cavit; neque solum in commune omnia re-
 ligionis arcana nominauit mysteria & sa-
 cramenta; sed peculiariter doctrinæ illi,
 quam de signis Augustinus & Lombardus
 appellant, Græci συμβολικῶν θεολογιῶν, eas
 dictiones accommodauit. Sacramenta enim
 & μυστήρια nuncuparunt rerum inuisibilium
 signa visibilia, quæ Deus ipse in Ecclesia sua
 instituit. Obseruant doctissimi è Rabbinis,
 inter מצות & דברים hanc esse differenti-
 am; quod מצות, siue præceptorum ratio
 aperta est; vt Deum cole: honora patrem
 & matrem. at *chukim* statuta, siue decreta
 earum rerum esse dicunt, quarum מצות fa-
 ctio soli Deo sit nota, & compete, vt circum-
 cisionis & similium. Ad hoc genus perti-
 nent Sacramenta Gratiæ; quorum in no-
 uo Testamento, nullum est, vt videtur,
 commune nomen, nisi fortasse σφραγίς
signaculum: quod tamen circumcissioni
 aut baptismo tribuere videas à Græcis Pa-
 tribus, S. Eucharistia non ita frequenter:

ignorantes pie colitis, hunc ego vobis annuntio. Nimirum, ut vese scilicet B. Augustinus De unico baptismo contra Petil. cap. quinto, voluit Apostolus destruere verum, quod inuenit in lapide Paganorum. Vide eundem plura in eandem sententiam differentem, libro sexto extremo. De baptismo contra Donatistas. Hanc Pauli sanctam prudentiam Antistites primos religionis Christianæ sæpe esse imitatos, facile intelligent, qui antiquissimos pietatis nostræ ritus cum illis comparabunt, qui prius fuerunt apud paganos. Multa nomina antiquæ superstitionis, multi ritus & cærimoniz retentæ: sed pia adhibita interpretatione omnia in melius versa: plæneque ut alicubi ait Beda, *peruicaci paganismo mutatione subuentum est, quam rei in totum sublatio potius irritasset.* An hoc consilium pro tempore vtile, in damnum veritatis postea verterit, non hic disputo. Fuerunt sane iam inde à principio Ecclesiæ viri magni, qui ritus paganos in Ecclesiâ inuehi quererentur, & inuectos eo ipso nomine respicerent, quia apud idola celebrarentur, ut loquitur Tertullianus; cuius lege librum De oratione, capite xix. Verum hæc quæstio alibi accuratius est tractanda. Enimvero mirum dictum & cogitatu horrendum, quanto tempore olim Satan, per illa quæ dicebatur mysteria, hominibus illuserit. Quomodo enim, nescio quæ veritatis scintilla inter fæda alioquin mendacia, & densissimas tenebras miserabat; tanti hæc sacra facta sunt, ut fidē omnem res superet; vereque Augustinus scribit, De Trinitate lib. iiii. cap. x. *Diabolus animas doctas illasque principes, quæ polliceretur purgationem animæ, per eas quæ telestæ, h. e. expiationes, initiationes, appellans, transfigurando se in Angelum lucis, per multiformem machinationem, in signis & prodigiis mendacii.* Erant autem sacra huius generis apud Græcos, (nam Romani non ita apud se coluerunt: noctu enim peragebantur præcipui fere horum ritus: Romani autem sacra nocturna semper improbarunt, ut & Cicero testatur in II. de legibus;) plura & diversa. Matris

Deum in Samothracia; Hecate, multis in locis; Cereris & Proserpinæ, Eleusine in Attica; Bacchi in Bœotia Mithræ in Asia; Orphei passim in Græcia; Iliidis in Ægypto, & multis aliis in locis, teste etiam Apuleio, qui *Telestas* vocat. Et erant alia maiora, alia minora, quibus iniciandi præparabantur ad maiora. Ipsa sacra *μυστήρια* dictæ; operatio sacrarum *μυσήρις*; & qui percipiebant illa sacra, *μυσταῖ*, *πλάτῳ*, *πλάτῳ*, aut *πλάτῳ*. Nam scopum sacrarum dicebant *πλάτῳ*. Finem autem interpretabantur, perductionem animæ ad illum statum, in quo erat prius quam descenderet in corpus. Olympiodorus in Platonis Phædonem: *Σκοπὸς τῶν πλατῶν ἐστίν, εἰς πλάτῳ ἀναγαγεῖν τὸ ψυχρὸν εἶναι, ὡς ἔστι πλάτῳ πρῶτον ἐπιήκοντον καὶ ἰσοδόν, ὡς ἐστὶν δόχῳ*, h. e. *Scopus expiationum est, animas ad illum reducere finem, à quo primo discesserunt, tanquā à principio, in quo apparet verissimū, quod dicebat Tertullianus Apol. c. 47. omnia aduersus veritatē, de ipsa veritate cōstructa esse, operantibus. amulationē istā spiritibus erroris.* Nā istud *πλάτῳ* Olympiodori, quid aliud est, nisi status perfectionis, ex quo excidimus in veteri Adamo, & in quem aut multo meliorē, per nouum Adamum sumus restituti? Finem vero vltimum & fructum horum mysteriorum esse dicebant; quod initiati post mortem cum diis essent habitaturi: quum non initiati, in cæno & luto, atque, ut vetus poeta ait, *Βορβόρου ἐν πετοχοῖς*, hoc est in cæni fluens, ite essent volutaturi. Plato in Phædone: *Κινδυνώουσιν οἱ τὰ τελεστὰ ἡμῶν κατασχόντες, & φαῦλοί τινες εἶναι, ἀλλὰ τῶ ἐντι πάλαι αἰνίττεσθαι, ὅτι, ὅς αὖ ἀμύντῳ ἡδὲ ἀπέλας εἰς ἃ δὲ ἀφίκεται, ἐν βορβόρῳ κίεσται ὃ ἡ κεκαρπημένος τε & τεπελεσμένος, ἐπεὶ αὖ ἀφικόμενος, μὲν τῶν οἰκήσιν.* h. e. *Qui nobis has initiationes confluxerunt, non versantur in periculo, ne mali euadant: sed ne obscure, ut olim factum, loquantur, propterea quod qui sacra non edoctus, nec sacris initiatus est, ubi infernum venerit, cæno immergetur: qui vero purgatus & initiatus est, ubi illuc venerit, cum diis habitabit.* gemina his scribunt Plutarchus, Dio-

Diogenes Laertius in Antisthene, & Diogene Cane, & alii. Arrianus in dissertationibus Epicteti lib. III. cap. XX. ipsum inducit hæc dicentem; ἔτις ὡφελίμα γίνεται τὰ μυστήρια ἔτις εἰς φαντασίαν ἐρχόμεθα, ἐπὶ δὲ πικρὰ καὶ ἐπανορθώσι τῶν βίης κατεσθλη καὶ ταῦτα τὰς τῶν παλαιῶν, h. e. sic nobis utilia redduntur mysteria, sic in considerationem eorum pervenimus: nam propter disciplinam & emendationem vita omnia hæc à veteribus instituta sunt, ex quo apparet, credidisse Epictetum, cum reliqua turba sapientum seculi, mysteria fuisse à priscis instituta, ad emendationem morum, & hominum vitam corrigendam. Ciceronis vero de his sacris locus est illustris in II. de legibus, ex quo facile intelligas, quanti foedissimæ ineptiæ, in illis ignorantia temporibus, ut appellat Paulus, æstimarentur. *Mibi, ait, cum multa eximia diuinaque videntur Athenas peperisse, atque in vitam hominum atulisse: tum nihil melius illis mysteriis, quibus ex agresti immanique vita, exculti ad humanitatem & mitigati sumus; initiaque, ut appellantur, ita re vera principia vitæ cognovimus: neque solum cum litiis viuendirationem accepimus; sed etiam cum spe meliore moriendi.* Quam vocat M. Tullius rationem moriendi cum spe meliore, eam Sophocles affirmat fuisse certam spem vivendi post mortem, si quis esset initiatus: quum non imbutos illis sacris mala in Inferis manerent.

— ὡς τρισόλβιοι

Κεῖνοι βροτῶν, οἱ ταῦτα δερχθέντες τέλη:

Μόλω' ἐς ἄδ'· πῶς δὲ γ' ὁ μύθος ἐκεῖ.

Ζῆν' ἐστ'· ποῖς δ' ἄλλοισι πάντ' ἐκεῖ κακὰ, h. e.

Quam ter beati sunt illi mortales, qui hoc contemplati fines venerint ad inferos: his enim solis illic vivere licet: aliis vero omnia illic mala (sunt parata.) Sed philosophi Platonici, cum humani modii sacrorum, tum univærsæ, ut ipsi appellant Θεωρητικῆς ἀληθείας, hoc est, contemplativæ veritatis, finem statuunt, ut euadat homo quam similimus Deo, atque adeo, Deus fiat, sicut in diatriba de Communionem dicebamus. Et scopus quidem ac fi-

nis ultimus horum mysteriorum iste fuit: ratio vero eorum sacrorum, illa in univærsum erat: ut qui se disciplina imbuendos traderent, paullatim purgati ab huius vitæ inquinamentis, & peccatorum sordibus, per certos gradus & definita temporū intervalla, ad nescio quorum ingentium arcanorum perceptionem, atque notitiam pervenirent. Olympiodorus; ἐν τοῖς ἱεροῖς ἡ γυνὴ μὲν αἱ πάνδημοι καθάρσις· εἴτα δὲ τὰ ἁγία αἱ δοκροῖν τὰ περὶ τῶν αὐτῶν, συνάσις· καὶ δὲ τὰ αὐτῶν, μῆσις· ἐν τέλει δ' ἐποπτεία, in sacris præcedebant publicæ purgationes; deinde hæc excipiebant aliæ reconditiore: post hæc aggregationes: tum sequebantur initiationes: ad extremum epoptia: siue sacrorum omnium plena participatio. ἐποπτεία enim est, percipere quicquid sanctissimum est in sacris: nihil enim ulterius fuit, quam ut fieret aliquis epopta. Tertullianus in Valentinianos auctor est; mystas qui tradebant sacra Eufonia, epoptas ante quinquennium instituisse ut opinionem suspendia cognitionis adificarent. Sane gradus proponuntur hic ab Olympiodoro quinque: quibus fortasse respondebat hoc quinquennium: purgationes communes: purgationes reconditiore: συνάσις, (quam vocem postea explicabimus;) initiationes & epoptiæ. atque eodem gradus idem repetit, sic scribens: ἀναλογῶσιν, inquit, αἱ ἡθικὰ καὶ πνευματικὰ ἀρετὰ τῶν ἐκφανέσθαι καθαρῶς· αἱ δὲ καθαρὰ καὶ ὅσα δοκροῖν τὰ περὶ τῶν αὐτῶν, τοῖς δοκροῖν τῶν αὐτῶν· αἱ δὲ καὶ τὰ νοητὰ θεωρητικὰ ἐνέργειαι τῶν συνάσις· αἱ δὲ τὰ τῶν συναρέσεις εἰς τὸ ἀμείρισον τῶν μῆσις· αἱ δὲ ἀπὸ τῶν ἀπὸ τῶν αὐτῶν αὐτῶν αὐτῶν αὐτῶν ἐποπτείας, h. e. respondent ethica & politica virtutis manifestis purgationibus: purgatoria vero, quæcūq; tollunt externa, reconditiore: contemplationes autem intelligibilia, aggregationibus: harum vero contradictiones in rationem individuam, initiationibus: simplicium autem specierum sinceræ visiones, plenæ sacramentum omnium participationibus. Peragebantur autem hæc initia, adhibitis quibusdam symbolis, quæ ad recordationem erant in-

Et tu

nitutæ rerum certarum. Habes multa de huiusmodi signaculis apud Clementem in Protreptico, Arnobium libro quinto, & in erudito libello Iulii Firmici, quem ex professo de his mysteriis scripsit. In nonnullis sacris aqua adh. b. batur in similitudinem baptismi. Augustinus De baptismo contra Don. lib. vi. cap. xxv. In multis idolorum sacrilegis sacris, baptizari homines perhibentur. Ad alia sacra adhibuerunt mystæ symbola panis & poculis; sed aquæ non vini, neq; $\kappa\epsilon\mu\alpha\tau$ Θ , hoc est, vini aqua diluti. Iustinus Apologia altera narrat, malos dæmonas in Mithrææ mysteriis S. Eucharistiæ æmulationem quandam tradidisse. $\theta\pi\rho\delta$, ait, $\alpha\rho\tau\omicron\varsigma \chi\epsilon\pi\tau\eta\lambda\omicron\nu\upsilon\delta\alpha\tau\omicron\varsigma \chi\epsilon\tau\epsilon\tau\omega\epsilon\nu\tau\alpha\iota\varsigma \tau\omicron\varsigma \mu\upsilon\sigma\tau\epsilon\rho\epsilon\varsigma \tau\epsilon\lambda\epsilon\tau\omega\varsigma \mu\epsilon\lambda\prime \theta\pi\iota\lambda\delta\gamma\omega\nu \lambda\epsilon\nu\omega\nu\prime \eta \epsilon\pi\iota\kappa\alpha\theta\epsilon$, $\eta \mu\alpha\delta\epsilon\iota\nu \delta\iota\omega\kappa\alpha\theta\epsilon$, h. e. panis & poculum aqua ponitur, quando initiatum is, qui in sacris eruditur, cum super dictis quibusdam: Aut scitis, aut discere potestis. Ecce panem & poculum; sed aquæ, ut d. xi, non vini: ecce ve. ba solemnia super symbolis proferri solita: id enim significat isto loco vox $\theta\pi\iota\lambda\omicron\gamma\omega\iota$, q. d. *super dicta*; qua voce utuntur Iulius consulti. Eriam Atrianus loco paullo ante indicato, sacras mysteriorum voces commemorat, quas magna cum reuerentia excipi solitas ostendit: $\epsilon\pi\alpha\iota$, inquit, $\epsilon\iota\sigma\iota\nu \alpha\iota\phi\omega\nu\alpha\iota \alpha\upsilon\tau\alpha\iota \kappa\alpha\theta\prime \alpha\upsilon\tau\eta\kappa\epsilon$, h. e. *Voces ipsæ per se sacra sunt*. Iam quum Eucharistia & sit & dicatur communio sicut ante expositum: in isdem Mithrææ mysteriis communio quæ est omnibus animantibus inter se, miro symbolorum genere exprimebatur. Porphyrius de abstinentia ab esu animalium libro 19. $\epsilon\nu \iota\omicron\tau\epsilon\varsigma \tau\omicron\varsigma \mu\iota\theta\epsilon\rho\mu\omicron\sigma\tau\epsilon\lambda\omicron\iota\varsigma$, $\tau\lambda\omega \kappa\omicron\iota\nu\delta\tau\eta\tau\eta \eta\mu\omega\nu \tau\lambda\omega \pi\epsilon\delta\epsilon\varsigma \tau\omicron\varsigma \zeta\omega\alpha \alpha\iota\nu\iota\theta\omicron\rho\delta\omicron\varsigma$, $\alpha\lambda\lambda\prime \tau\omega\nu \zeta\omega\omega\nu \eta\mu\alpha\varsigma \mu\epsilon\lambda\upsilon\sigma\epsilon\nu \epsilon\upsilon\delta\eta\sigma\iota$, $\omega\varsigma \sigma\tau\upsilon \mu\epsilon\nu \mu\epsilon\pi\chi\epsilon\nu\tau\epsilon\varsigma \tau\omega\nu \alpha\upsilon\tau\omega\nu \theta\pi\eta\lambda\omega\nu \mu\epsilon\lambda\upsilon\sigma\epsilon\varsigma$, $\lambda\epsilon\omega\tau\epsilon\varsigma$, $\kappa\alpha\lambda\epsilon\nu\prime \tau\alpha\varsigma \eta \gamma\upsilon\omega\alpha\iota\kappa\alpha\varsigma \upsilon\alpha\iota\gamma\epsilon\varsigma$, $\sigma\tau\upsilon \eta \kappa\alpha\pi\eta\tau\epsilon\upsilon\nu\tau\epsilon\varsigma \kappa\theta\epsilon\alpha\kappa\alpha\iota$, $\epsilon\pi\iota \tau\epsilon \tau\omega\nu \mu\alpha\iota\epsilon\lambda\omega\nu \alpha\epsilon\pi\iota \eta \epsilon\theta\epsilon\alpha\kappa\epsilon\varsigma \theta\prime \epsilon\pi\iota \lambda\epsilon\omega\nu\lambda\omega\kappa\alpha \omega\theta\epsilon\lambda\alpha\mu\epsilon\alpha\nu\omega\nu \omega\epsilon\iota\tau\eta\tau\epsilon\tau\omega \kappa\alpha\nu\tau\omicron\delta\alpha\pi\alpha\varsigma \zeta\omega\omega\nu \mu\omicron\rho\phi\alpha\varsigma$. In Mithrææ mysteriis nostræ animalium cōmunionē velut enigmate exprimentes, solent per ipsa animalia homines significare: ita ut eos qui eadem orgia participant, leones appellant:

mulieres hyenas: qui ministrant, cornus. Fit hoc & in patribus: nam hi aquila dicuntur & accipitres; & qui Leontica sacra suscipiunt, animalium figuris omnis generis amicitur. Præter huiusmodi signa quibus utebantur in ipso actu initiationis, habuerunt & symbola alia, quæ protellera erant thiasotis eorundem sacrorum, per quæ sese inuicem agnoscerent. Talia sunt apud Clementem, $\epsilon\kappa \kappa\upsilon\mu\epsilon\lambda\alpha\varsigma \epsilon\pi\iota\nu$, $\epsilon\kappa\iota\rho\nu\phi\omicron\rho\eta\sigma\epsilon\varsigma$, $\kappa\alpha\theta\prime \tau\omicron\nu \pi\alpha\tau\epsilon\rho\nu \kappa\alpha\tau\epsilon\delta\upsilon\omicron\nu$. Bibi è cymbalo; sui cirnophoros, & sacrum vas gestant; sacrum thalamum, aut thensam subii. apud Firmicum, $\Theta\epsilon\omicron\varsigma \epsilon\kappa \pi\epsilon\tau\epsilon\gamma\epsilon\varsigma$, *Deus è lapide*: apud utrumque, $\tau\alpha\upsilon\rho\omicron\varsigma \delta\epsilon\chi\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$, $\eta \delta\epsilon\chi\omicron\nu\omega\nu \tau\alpha\upsilon\rho\omicron\nu \pi\alpha\tau\epsilon\rho$, *Taurus draconis, & draco tauri pater*. Iam ad hæc mysteria admittendi confessionem peccatorum, saltem grauiorum, prius edebant. Apparet ex eo, quod narrat Plutarchus in Apophthegmatis; Antalcidam, cum erat initiandus à mystagogo fuisse interrogatum, cuius maxime peccati esset sibi conscius? Idem in Laconicis similem historiam narrat, $\Delta\alpha\kappa\omega\nu\alpha \lambda\iota\nu\alpha \lambda\iota\varsigma \mu\upsilon\sigma\tau\alpha\gamma\omega\gamma\omega\nu$, $\eta\rho\omega\tau\eta \eta \pi\epsilon\gamma\epsilon\lambda\omicron\varsigma \epsilon\alpha\nu\tau\omega \tau\omega\iota\delta\epsilon\nu \alpha\iota\sigma\epsilon\epsilon\iota\sigma\tau\epsilon\nu$, cum aliquis mystagogus Laconem initiaret, interrogauit eum, cuius facinoris maxime impij sibi conscius esset. Palem improbos & grauioribus sceleribus impios, adiutum ad mysteria non habuisse, fidem facit vetus formula, vim excommunicationis habens: $\epsilon\kappa\alpha\varsigma$, $\epsilon\kappa\alpha\varsigma$, $\delta\epsilon\tau\epsilon\varsigma \alpha\lambda\iota\pi\rho\delta\epsilon$, h. e. *procul, procul, quisquis iniustus*. Vulgo dicitur: *procul hinc, procul ite profani*. & multo magis notissima historia de Nerone Augusto ad sacra Eleusinia post occisam matrem accedere non aucto. Suetonius cap. xxxiv. Ad hæc, mysteriorum cupidis cōstimonia ad certum tempus indicabatur. Qui in castro erant, humicubitiones exercebant, à multis cibis abstinebant, & σκληρογυγίας, hoc est, *seuera disciplina*, multa instituta rigidissime obseruabant, quod Græci Latiniq; scriptores passim testantur, ut Apeleius, Porphyrius atque alij. Auctor est Libanius in Corinthiorum actione, mystagogos summa diligentia initiandos ante omnia monuisse, ut

Ddd manus

Diogenes Laertius in Antisthene, & Diogene Cane, & alii. Arrianus in dissertationibus Epi&etilib. III. cap. xx. ipsum inducit hæc dicentem; ἄτως ὡφελίμα γίνεται τὰ μυστήρια ἄτως εἰς φαντασίαν ἐρχόμεθα, ὅτι ὅτι παιδεία ἢ ἐπανορθώσει τῶ βίῃ κατεσθῆ παύτα ταῦτα ὡσὶ τῶν παλαιῶν, h. e. sic nobis utilia redduntur mysteria, sic in considerationem eorum peruenimus: nam propter disciplinam & emendationem vite omnia hæc à veteribus instituta sunt, ex quo apparet, credidisse Epi&etum, cum reliqua turba sapientum seculi, mysteria fuisse à priscis instituta, ad emendationem morum, & hominum vitam corrigendam. Ciceronis vero de his sacris locus est illustris in II. de legibus, ex quo facile intelligas, quanti fœdissimæ ineptiæ, in illis ignorantia temporibus, ut appellat Paulus, æstimarentur. Mibi, ait, cum multa eximia diuinaque videntur Athenas peperisse, atque in vitam hominum atulisse; tum nihil melius illis mysteriis, quibus ex agresti immanique vita, exculti ad humanitatem & mitigati sumus; initiaque, ut appellantur, ita re vera principia vite cognouimus: neque solum cum læticia viuendirationem accepimus; sed etiam cum sp̄e melioremorandi. Quam vocat M. Tullius rationem moriendi cum sp̄e meliari, eam Sophocles affirmat fuisse certam spem viuendi post mortem, si quis esset initiatus: quum non imbutos illis sacris mala in Inferis manerent.

- ὡς τρισόλοι

Κεῖνοι βροτῶν, οἱ ταῦτα δερχθέντες τέλη·
Μόλωα' ἐς ἄδ' α· πῶς δὲ γ' ὡς μύοις ἐκεί.

Ζῆν' ἐστ' ποῖς δὲ ἄλλοισι πάντ' ἐκεῖ κακά, h. e.

Quam ter beati sunt illi mortales, quibus contemplati fines venerint ad inferos: his enim solis illic viuere licet: aliis vero omnia illic mala (sunt parata.) Sed philosophi Platonici, cum humilissimi sacrorum, tum vniuersæ, ut ipsi appellant Θεωρητικῆς ἀληθείας, hoc est, contemplatiue veritatis, finem statuunt, ut euadat homo quam similimus Deo, atque adeo, Deus fiat, sicut in diatriba de Communionem dicebamus. Et scopus quidem ac fi-

nis vltimûs horum mysteriorum iste fuit: ratio vero eorum sacrorum, illa in vniuersum erat: ut qui se disciplina imbuendos traderent, paullatim purgati ab huius vitæ inquinamentis, & peccatorum sordibus, per certos gradus & definita temporū intervalla, ad nescio quorum ingentium arcancorum perceptionem, atque notitiam perducerentur. Olympiodorus; ἐν τοῖς ἱεροῖς ἡγουμένῳ μὲν αἱ πάνδημοι καθάρσεις· εἴτε δὴ τὰ αὐτοῖς αἱ δόξασθαι τέραι μὴ ταύτας, συνείσιν· καὶ δὴ τὰ αὐτοῖς, μυσήσεις· ἐν τέλει δὲ ἐποπείαι. In sacris præcedebant publicæ purgationes; deinde hæc excipiebant aliæ reconditiore: post hæc aggregationes: tum sequebantur initiationes: ad extremum epoptia: siue sacrorum omnium plena participatio. ἐποπείαι enim est, percipere quicquid sanctissimum est in sacris: nihil enim vltius fuit, quam ut fieret aliquis epopta. Tertullianus in Valentinianos auctores est; mystas qui tradebant sacra Eleusinia, epoptas ante quinquennium instituisse ut opinionem suspendia cognitionis adificarent. Sane gradus proponuntur hic ab Olympiodoro quinque: quibus fortasse respondebat hoc quinquennium: purgationes communes: purgationes reconditiore: συναίσεις, (quam vocem postea explicabimus:) initiationes & epoptiæ. atque eodem gradus idem repetit, sic scribens: ἀναλογῶσιν, inquit, αἱ ἡθικαὶ τε καὶ πολιτικαὶ ἀρεταὶ τοῖς ἐκφανέσιν καθαρμοῖς· αἱ δὲ καθαρτικαὶ, ὅσαι δόξασθαι (ον) πάντα τὰ ἐκτός, τοῖς δόξασθαι τοῖς αἱ δὲ τὰ νοητὰ θεωρητικὰ ἐνέργειαι ταῖς συναίσεις· αἱ δὲ τῶν συναίσεις εἰς τὸ ἀμείρισον ταῖς μυσήσεις· αἱ δὲ ἀπὸ αἱ τῶν ἀπὸ αἱ εἰδῶν αὐτῶν αἱ ταῖς ἐποπείαις, h. e. respondent ibica & politica virtutes manifestis purgationibus: purgatoria vero, quæ αἱ tollunt externa, reconditiore: contemplationes autem intelligibilibus, aggregationibus: harum vero contradictiones in rationem individuam, initiationibus: simplicium autem specierum sinceræ visiones, plenus sacrorum omnium participationibus. Peragebantur autem hæc initia, adhibitis quibusdam symbolis, quæ ad recordationem erant it-

Et tu-

nitutæ rerum certarum. Habes multa de huiusmodi signaculis apud Clementem in Protreptico, Arnobium libro quinto, & in erudito libello Iulii Firmici, quem ex professo de his mysteriis scripsit. In nonnullis factis aqua adh. b. batur in similitudinem baptismi. Augustinus De baptismo contra Don. lib. vi, cap. xxv. In multis idolorum sacrilegiis sacris, baptizari homines perhibentur. Ad alia sacra adhibuerunt mystæ symbola panis & poculi; sed aquæ non vini, neq; $\kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\omicron\varsigma$, hoc est, vini aqua diluti. Iustinus Apologia altera narrat, malos dæmonas in Mithræ mysteriis S. Eucharistiæ æmulationem quandam tradidisse, $\epsilon\pi\iota\theta\epsilon\tau\alpha\iota$, ait, $\alpha\epsilon\tau\omicron\varsigma\ \eta\ \kappa\omicron\tau\eta\lambda\omicron\upsilon\ \upsilon\delta\alpha\tau\omicron\varsigma$ $\eta\theta\epsilon\tau\omega\iota\ \epsilon\pi\iota\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \tau\omicron\varsigma\ \mu\upsilon\sigma\tau\epsilon\rho\iota\alpha\ \tau\epsilon\lambda\epsilon\tau\omega\iota\varsigma\ \mu\epsilon\tau\ \theta\eta\lambda\omicron\gamma\omega\upsilon\omega\iota\omega\iota\ \eta\ \epsilon\pi\iota\ \alpha\theta\epsilon\iota\ \eta\ \mu\alpha\theta\epsilon\iota\ \nu\ \delta\iota\omega\alpha\theta\epsilon\iota$, h. e. panis & poculum aqua ponitur, quando initiantur, quæ in sacris eruditur, cum super dictis quibusdam: *Amisistis, aut discere potestis.* Ecce panem & poculū; sed aquæ, vt d. xi, non vini: ecce verba solemnia super symbolis proferri solitas id enim significat isto loco vox $\theta\eta\lambda\omicron\gamma\omega\iota\omega\iota$, q. d. *super dicta*; qua voce vtuntur latus consulti. Enim Artianus loco paullo ante indicato, sacras mysteriorum voces cōmemorat, quas magna cum reuerentia excipi solitas ostendit: $\epsilon\pi\iota\theta\epsilon\tau\alpha\iota$, inquit, $\epsilon\iota\sigma\iota\upsilon\ \alpha\iota\ \phi\omega\iota\alpha\iota$ $\alpha\upsilon\tau\alpha\iota\ \kappa\alpha\theta'\ \alpha\upsilon\tau\alpha\iota\varsigma$, h. e. *Voces ipsæ per se sacra sunt.* Iam quom Eucharistia & sit & dicatur communio, sicut ante expositum: in isdem Mithræysteriis communio quæ est omnibus animantibus inter se, miro symbolorum genere exprimebatur. Porphyrius de abstinētia ab esu animalium libro iv. $\text{Ἐν τοῖς τῶ Μιθρᾶ μυστηρίοις, πῶς κοινόνηται ἡμῶν πῶς περὶ τῶ ζώον αἰνιτίζονται. Ἀπὸ τῶν ζώων ἡμεῖς μετέμενεν εὐχάριστος, ὡς οὐδὲν μὲν μετέχοντες τῶν αὐτῶν ὀργάνων μέσας, λεοτὲς, καλεῖν τὰς ὁ γυναικας ἰαίνας. οὐδὲν ὁ ἀπρετινὲς κρέχχας ἐπὶ τε τῶν πελλῆρων ἀετοὶ δὲ ἰερχακας δὲ πετὰ λεονταὶ καὶ ὁρῶμεθα αἰνῶν περὶ τῶν παντοδαπῶν ζώων μορφαί. In Mithræysteriis nostra animalib. cōmunionē velut enigmate exprimebatur, solēt per ipsa animalia homines significare: ita vt eos qui eadem orgia participant, leones appellant:$

mulieres hyenas: qui ministrant, cornos. Fit hoc & in patribus: nam hi aquila dicuntur & accipitres; & qui Leontica sacra suscipit, animalium figuris omnis generis amicitur. Præter huiusmodi signa quibus utebantur in ipso actu initiationis, habuerunt & symbola alia, quæ protellera erant thiasotis eorundem sacrorum, per quæ sese inuicem agnoscerent. Talia sunt apud Clementem, $\epsilon\kappa\ \kappa\upsilon\mu\epsilon\lambda\alpha\varsigma\ \epsilon\pi\omicron\iota\omega\iota$, $\epsilon\kappa\ \kappa\upsilon\mu\epsilon\lambda\alpha\varsigma\ \epsilon\pi\omicron\iota\omega\iota$, $\epsilon\kappa\ \kappa\upsilon\mu\epsilon\lambda\alpha\varsigma\ \epsilon\pi\omicron\iota\omega\iota$, Bibi è cymbalo; sui cirnophoros, & sacrum vas gestans; sacrum thalamum, aut ibensam subii. apud Firmicum, $\Theta\epsilon\omicron\varsigma\ \epsilon\kappa\ \pi\epsilon\tau\epsilon\gamma\epsilon\varsigma$, Deu è lapide: apud vtrumque, $\tau\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \delta\epsilon\ \epsilon\chi\epsilon\iota\alpha\iota$, $\eta\ \delta\epsilon\ \epsilon\chi\epsilon\iota\omega\iota\ \tau\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \pi\alpha\tau\eta\rho$, Taurus dracōis, & draco tauri pater. Iam ad hæc mysteria admittendi confessionem peccatorum, saltem grauiorum, prius edebant. Apparet ex eo, quod narrat Plutarchus in Apophthegmatibus; Antalcidam, cum erat iniiciendus à mystagogo fuisse interrogatum, cuius maxime peccati esset sibi conscius? Idem in Laconicis similem historiam narrat, $\Delta\ \acute{\alpha}\lambda\omicron\gamma\omega\iota\omega\iota\ \eta\ \nu\alpha\iota\ \eta\varsigma\ \mu\upsilon\sigma\tau\alpha\gamma\omega\gamma\omega\iota\omega\iota$, $\eta\ \rho\omega\tau\alpha\iota\ \eta\ \pi\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\chi\alpha\varsigma\ \epsilon\kappa\alpha\upsilon\tau\omega\ \epsilon\upsilon\omega\iota\delta\epsilon\iota\omega\iota$ $\alpha\sigma\epsilon\epsilon\iota\varsigma\ \epsilon\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\tau\omicron\iota\omega\iota$, cum aliquis mystagogus Laconem initiaret, interrogauit eum, cuius facinoris maxime impi sibi conscius esset. Palam improbos & grauioribus sceleribus impios, adiutum ad mysteria non habuisse, fidem facit vetus formula, vim excommunicationis habens: $\epsilon\kappa\alpha\iota$, $\epsilon\kappa\alpha\iota$, $\delta\epsilon\ \sigma\iota\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\iota\pi\omicron\varsigma$, h. e. *procul, procul, quisquis iniustus.* Vulgo dicitur: *procul hinc, procul ite profani.* & multo magis notissima historia de Nerone Augusto ad sacra Eleusinia post occisā matrem accedere non aucto. Suetonius cap. xxxiv. Ad hæc, mysteriorum cupiditas cōstimoniam ad certum tempus indicabatur. Qui in casto erant, humicubitiones exercebant, à multis cibis abstinebant, & $\sigma\epsilon\kappa\eta\epsilon\gamma\epsilon\gamma\omega\gamma\iota\alpha\varsigma$, hoc est, *seuera disciplina*, multa instituta rigidissime obseruabant, quod Græci Latiniq; scriptores passim testantur, vt Apeleius, Porphyrius atque alii. Auctor est Libanius in Corinthiorum adtione, mystagogos summa diligentia initiandos ante omnia monuisse, vt

D d d

manus

manus puras animamque sibi seruarent putum: καὶ τὸ φανὺν ἐκλυας εἶναι; & ut in voce siue sermone Græcos se prestarent. hoc quidem profecto ridiculum; quasi faceret ad veram pietatem, Græca potius, quam alia lingua loqui. deinde subicit, singulos priuatim fuisse interrogatos, (tūc videlicet, cum peccata confitebantur,) τὸ σίτε, καὶ τὸ μὴ σίτε ἢ ἐγὼ σῶ; & καθαρὸς πάρε, hoc est, hunc cibum gustasti, hunc cibum non gustasti: non prius ades, quorum verborum sententia est; non accedere putum ad percipienda mysteria, nisi qui legitimum cibum comederit, & ab illegitimo abstinerit. Possem hic commemorare multa exempla observationum eo spectantium; quas breuitatis causa prætermitto. Tertullianus obiter meminit in libro de ieiuniis aduersus Psychicos, Xerophagias vero nouum asseclati officii nomen, & proximum ethnica superstitioni; quales castimonie Apim, Isidem, & Magnam matrem certorum eduliorum exceptione purificant. Etiam vestem, etiam comæ compositionem peculiarem habuerunt illorum factorum hierophantæ, ut præter alios, ostendit Arrianus in tertio Dissertationum. Obseruauit etiam in Mysteris, populum aut initiatorum turbam Sacerdotibus respondisse, quod in historia Ecclesiastica dicitur ἀντίφωνα λέγειν, vel ᾠδὰς ἀντιφώνως, ut apud Socratem libro vi. capite viii. Scribit enim Aristophanis Græcus interpres, in quibusdam sacris Bacchicis, daduchos aut alios ministros factorum solitos adstantium coronam ita compellare, Αἰνεῖτε Θεόν, Laudate Deum: illos autem respondisse, Σεμαλὶ Ἰάκχῃ καὶ Σποδοῖ, ὁ Semela filis Iacche, opum largitor, quod videtur esse principium hymni alicuius in honorem Liberi Patris. Affine est apud Eusebium Historiæ lib. ii. cap. xvii. τῶν ὕμνων τὰ ἀκροτελευταία συνεξηχεῖν, hymnorum ultima verba repetere concinendo cum ministris factorum. è libro Philonis de Essentis, non ut putauit Eusebius de Christianis. Supra omnia diligentissime caueri solitum,

ne hoc im factorum arcana τοῖς ἀμύητοις, hoc est, religionis imprudentibus, quos profanos vocabant, innotescerent. Nam ut Diodorus Siculus scribit libro iiii. πρὸ τῶν παρεισχωμένων καὶ τοῖς πελετοῖς ἐξέμεινε τοῖς ἀμύητοις ἵσταναι τὰ καὶ μέγας, hoc est, quod attinet ad ea, quæ de initiationibus tradita sunt, nefas est, religionis ignaros, sacrorum arcana cognoscere. Itaque Herodotus, Plutarchus, Eupapius, alii scriptores, quum in eorum mentionem incidissent, negant fas sibi esse ea loqui quæ sciant. Artemidori verba sunt, libro ii. capite 42. vbi de Hecate loquitur πρὸ τῶν λέγειν, ἔπεσον, ἔπεσθαι. ὁ δὲ λόγος τοῖς μεμνημένοις τῇ Θεῷ οἱ ἀμύητοι πρὸ τῶν μεμνημένων μανθάνετωσαν, hoc est, De his differere, neque pium est, neque iustum: ratio vero hæc perspicua est in qui Dea sunt consecrati: rudes vero horum mysteriorum ab eruditis discant. Est Græcis in eam rem locutio elegans in crebro vsu, πρὸ τῶν μυστικῶν εἰσομαι μοι κείσθω, hoc est, absit à me, mystica ut eloquar. qua significant, perpetam eos ore uti, id est loqui, qui mysteria euulgant. atque hoc qui facerent ἐξορχεῖσθαι τὰ μυστήρια proprie dicebantur; ut apud Plutarchum, Lucianum, Synesium, alios. Arrianus loco indicato: οὐ ἐξαγέδεις τὰ μυστήρια, & ἐξορχῇ πρὸ καμρόν, πρὸ πόπον, ἀδύθυμπτων, hoc est, Tu enuncias arcanum, & euulgas nec in tempore, nec in loco citraque sacrificia. Nam ἐξορχεῖσθαι est, irreuerenter habere, foras proferre, atque ut exponit Hesychius: huius χαλᾶζειν, καὶ ὑπερᾶζειν, hoc est, cauillari & contumelia officere. propterea ἐξορχεῖσθαι significat ἐνδύειν τὸ ἑνὸς καὶ τὸς ὁρῶντες. rymbum excedere & regulam rectam, ut loquitur Aristides in doctrina disputatone καὶ τῶν ἐξορχημένων, quem titulum alibi exponebamus. Aque huius silentii tanta fuit religio, ut nec qui violaret, nec qui oculos curiosos in hæc sacra immitteret, impune ferrer. Rem memorabilem narrat Liuius libro xxi. Arcarnanes, inquit, duo iuuenes, per initiatorum ἄγες, non initiati, templum Cereri, (Athenis aut Eleu-

Elenfime) imprudentes religionis cum cetera turba ingreſſi ſunt. Facile eos ſerino prodidit, abſurde quadam percunctantes ; deductique ad antiſtites templi, quum palam eſſet per errorem ingreſſos, tanquam ob infandum ſcelus interfecti ſunt. Nota eſt & Penthei laniatio propter inſpecta myſteria : quo reſpicebat Syneſius, libro de prouidentia, ſcribens , quum loqueretur de ſilentio myſterii debito : ο, τε εν φηνας, ο, τε ιδων νεμεσσηται το θεον τε θεα και λογοι βοιωποι ον εν αλομης και επηπειουν. ος οργια διονυσια παρ εθουσιν αγνωστια σημνοτης επι πελετων. εν δε αλλε τερ πεσειεται το μυσηλα. & ei qui pateſcit, & ei qui uidit ſuccenſet numen, ſermones etiam Bæotis eos qui inſiliunt & contemplantur, Liberi Patris orgia dilaniant, ignorantia myſteriorum eſt illorum ueneratio : propterea nocti creduntur myſteria. Ex iis quæ diximus, ut cunq̃ue poteſt cognosci, quas opiniones de ſuis myſteriis pagani haberent ; quos ritus in illis ſeruarent : de quibus plu ima aſſerre quum poſſimus, ea dumtaxat hoc loco attigimus, quæ aliquam ſum ſanctiſſimis Chriſtianæ pietatis inſtitutis ſpeciem affinitatis habere videbantur. Quod pii Patres quum intelligerent, quod facilius ad ueritatis amorem corruptas ſuperſtitione mentes, traducerent ; & uerba ſacrorum illorum quam plurima, in ſuos uſus tranſtulerunt ; & cum doctrinæ ueræ capita aliquot ſic tractarunt, cum ritus etiam nonnullos eiſmodi inſtituerunt ; ut uideantur cum Paulo dicere Gentibus uoluſſe, α αγνοοντες ευσεβετε, ταυτα καταγινωσκοντες : quæ creditis, & facitis, ut p̃ſitis ; ea qui poſſint ac debeant uere credi fieri, ut ſuis reuera pi, uos docere uolumus. Hinc igitur eſt, quod ſacramenta Patres appellarunt Myſteria μυησεις, τελες, τελεωσεις, εποψησεις ſive επησεις, τελεσηλα, item τελεσικα, aut τελεωπικα μυσηλα, τελεωπικα θεωσεις, ιεροερχικα τελες, interdum etiam οργια, ſed rarius ; & συμβολικη θεολογια ſive ιεροερχια : preulititer uero Eu. hariftanti πελετων πελετω ut Dionyſius Arcop. capite trito Hierarchy Eccleſ. ſicut etiam Ber-

nardo dicitur, ſanctum ſanctorum, ſacramentum ſacramentorum, dicitur etiam anonomaltice το μυσηρον, aut numero multitudinis το μυσηλα. Chyſoſtomus, homilia in Matthæum xlii. πανταχθ τον θαντον τε χειροδ καταγινωσκον, και εν τοις μυσειοις, εν τω βαπτισματι. & εν τοις αλλοις απαισι, h. e. ubiq̃, mortē Chriſti annūciamus. & in myſterio, & in baptiſmate, & in aliis omnibus, locis innumeſ Patres baptiſmū appellāt myſterium : hic tamen myſteria ſeparantur à baptiſmo, & Cœnam Domini auctor intelligit : apud quem, & alios Patres paſſim de ſacra Communione leges, φρικτα μυσηρια, hoc eſt, tremenda myſteria, uel το δροβρητον μυσηριον, hoc eſt, ineffabile myſterium, Gregorio Magno magnum & pauendum myſterium. De conſect. diſtinct. ii. canone lxxiii. appellarunt etiam το ενδοθεν μυσηρια, q. d. interiora myſteria. Nam aqud Epiphaniū in fine operis, ubi inſtituta Eccleſiæ exponuntur ita leges, τα αλλα μυσηρια περι λητρη και των ενδοθεν μυσηριων επι τελειται, hoc eſt, Alia myſteria de lauacro & interioribus myſteriis peraguntur, ubi myſteria appellantur in genere omnia ſacramenta, & myſteria interiora dixit, pro Euchariftia. Sic apud Larios aliquando Sacramentum eſt και εξοχλω, hoc eſt, per excellentiam, ipſa Communio. Ambroſius in Apologia ſancti Davidis : Quid mirum ſi uidit baptiſmatis ſacramenta : mox : & de ipſo ſacramento plenius dixit paraſti in conſpectu meo meſam. Μνησθαι in uetorum monumentis ſæpe leges, p̃o Cœnæ Dominicæ fieri particeps. μνησιν pro ipſa actione : μνησιν eſt ſacerdos, qui etiam dicitur ο μυσαγωγων, & α ιερο τελεσης. μυσαγωγος, imbui doctrina ſacramentorum, aut particeps illorum fieri. Theodoretus, Curationum libro quinto, και τις χαναικας τελεσθ και μυσαγωγος ο ναμ το κελιενται, hoc eſt, mulieres initiari & doctrina ſacramentorum imbui lex iubet : hoc eſt, ut ibidem dicitur, των θελων μυσηριων μεταλαχθην, hoc eſt, diuiniſſimum myſteriorum participes fieri. Apud Chyſoſtomum tomo i. pag. 652. μυσαγωγος

est ipsa Eucharistiæ institutio. ἡ οὖν τῶν ἁγίων, αὐτὴ κατενεχθεῖσα μυστηριώδης, hoc est, *et alius delata Eucharistia institutio*. alibi est ipsa actio Sacerdotis: Sic passim dicitur ὁ ἱερεὺς θητελεῖ τὴν θείαν μυστηριώδην, hoc est, *sacerdos perficit diuinam actionem*, amat eam dicitur Dionysius; qui etiam hoc sacramentum nominat ἱεροτελεσίαν, (& sunt etiam alii ea voce vsi) & τὴν ἱεροτελεσίαν τῶν ὁχαρασίαν. In Liturgiis Græcis & alibi etiam, ἱεροτελετὴ, & ἡ κρυφαία ἐπιφοβός, h. e. *occulta & veneranda*, τελετὴ, aut ἡ μυστηρίων τελετὴ, aut simpliciter τελετὴ, est Eucharistia; extatque ea vox etiam apud Latinos scriptores, aut Latine iam olim versos. Birlaato Episcopus; *Ecclesia Romana ante inchoationem schismatis, pluribus quam septingentis annis per azyrna conficiebat Sanctissimam teleiam*. in Nouella Leonis cxii. συναρμοσική τελετὴ, hoc est, *conubialis initiatio*, est ordo benedicendi matrimonio, cuius pars erat etiam Communio. In Rituali Græco dicitur: ἡ ἀγλαΐα τῶν σφαιρών, ratio seu ordo coronæ. Quemadmodum autem gradus quidem in mysteriis paganis seruati sunt, ut ostendimus: sic Dionysius capite quinto vniuersam τῶν τελετῶν τὴν ἱερογίαν traditionem sacramentorum, distinguit in tres actiones, quæ & ritibus & temporibus erant diuise. Prima est κάθαρσις, *purificatio*; altera μύησις, *initiatio*; tertia τελείωσις, *consummatio*; quam & ἐπιψίαν sæpe nominat; aliquando ἐπιψίαι ἐξίσασιν, q. d. *perfectæ contemplationis epulas*, ut capite primo Pachymeres ad caput i. i. τὰ πρὸς τὴν τελειὸν ἐν πάσῃ θησιμῇ τὸ ἐπιψίαι καὶ μετόχους τῶν θεωρημάτων γίνεσθαι, καὶ μὴ κατὰ τὴν εἰρηλίαν, ὡς τὸ γίνεσθαι τελεῖοι, καθὼς καὶ ὁ πατὴρ ὡμῶν ὁ θησεῖν, h. e. *Hæc est perfectio in omni sciencia, euadere epoptas* (de quo vocabulo paulo post) & *participes contemplationum, neque vlla in te imperfectum esse, iuxta illud: Esote perfecti, quemadmodum & pater vester celestis*. Quare epoptam esse, valet cognitione rerum diuinarum & sacramentorum perceptione esse perfectum: ea videlicet perfectione, quæ in hac vita parabilis: nam hic

quidem, ex parte tantum cognoscimus, & quam per speculum & in ænigmate, ait Apostolus, 1. Cor. xiii. 12. & ut ait idem 11. Corinth. v. 7. in hac vita per fidem ambulamus, in futura ambulaturi per speciem: quod eleganter Gregorius Naz. oratione x. dixit, αὐτῇ τῇ πηγῇ ἐντυχαῖν, καθαρῶν νῶν καθαρῶν τὴν ἀλήθειαν ἐποπτεύοντες, h. e. *ipsam fontem adire, pura mente puram veritatem perfecte intuentes*. Vere igitur ceteri felicitas magna debet Christianorum epoptia: non quam mendaces mystæ Græcorum tradebant, quæ tamen in illa temporum cæcitate fiebat tanti, ut beatissimos omnium mortalium crederent epoptas, vnde prouerbium, quod alibi exponebamus ἐποπτεύει μοι δοκῶν, *videor mihi fieri epopta*, de eo qui se felicissimum crederet. Diximus quinquennio fuisse præparatos, qui futuri erant epoptæ: in ritibus præter Ecclesiæ duplicem animaduersionem non obseruationem non parum diuersam: prior est circa illos qui fieri Christiani primo cupiebant: altera circa lapsos, id est, eos, qui grauiore admissio alioquo peccato, commune ius fidelium amiserant; deinde poenitentes restitui in priorem locum optabant. Quod ad priores attinet, tempora contra actio a illis fuerunt præstituta, neque vlla fuit quinquennii necessitas: verum tamen etiam in istis certa temporum intervalla sunt obseruata, & prius quam ad panem cum fidelibus frangendum aliquis perueniret, stadium consuetæ exercitationis fuit decurrendum. Primo igitur fiebant Catechumeni, deinde Competentes, postremo Fideles & Christiani. Plena sunt Patrum monumenta, præsertim Augustini, testimoniis huius necessariæ obseruationis. Circa lapsos disciplina fuit admodum fœdera, & propterea admiranda: cui reuocanda in usum operam impendiss, res futura sit Deo gratior absq; dubio, quam de fidei dogmatibus subtiliter disputare extra Scripturas, & omnes dissentientes ferro & flamma persequi; in quo hodie summus pietatis apex ponitur. Dicebamus, in admittendo in initandos quinqu-

quinq; hos gradus fuisse observatos, purgationem communem, purgationem interiorum, *σύστασις*, initiatione & epoptiam: simillime v. e. us Ecclesia in admittendis lapsis ad sacram Communionem quinq; gradus servavit, siue ut loquuntur scriptores Ecclesiastici *πέντε τοῖς κατηχημένοις*, quatuor loca pœnæ obiri præcepit antequam pervenirent ad ipsam Communionem. Primus locus est, quem vocant *πρώτη λαύρα*, q. d. *præfatum*, in ipso primo aditu Ecclesie separati non solum à Fidelibus, sed etiam à Catechumenis aliquot annos (tres ut plurimum) manebant, pœnitentes in squallore & pœdore omnibus fidelibus legationes deprecationis iniungentes, ut loquitur Tertullianus in libro de pœnitentia. Proximus gradus siue locus dicebatur *ἀκρόασις*, h. e. *auditis*: ibi ut plurimum *ἀλλοιωμένοι* *ἐν τῷ αἵματι* *μόνον* ad alios tres annos admittebantur pœnitentes, tantum ut audirent verbum Domini, quando in Ecclesia legebatur. Gregorius Neocæsareus Archiepiscopus in epistola Canonica locum ita describit: *ἡ ἀκρόασις ἐνδοθὶ τῆς πύλης, ἐν τῷ ναῷ, ἐνθα ἵστανται καὶ τὸν ἡμάρτητόν τε ἕως τῶν κατηχημένων, καὶ ἐν τῷ ἐξέρχεται, h. e. Auditis eratis intra portam, vbi stare oportebat cum, qui peccaverat usq; ad catechumenos: & inde egredi.* His fas non fuit precibus Ecclesie interesse. Tertius gradus siue locus dicebatur *ὑποπόσις*, ea fuit quædam interiora missio, vbi tres alios annos stabant pœnitentes, precum Ecclesie participes, ut & Catechumeni, quibus exeuntibus ipsi quoque exiebant. Gregorius ita describit: *ἡ ὑποπόσις, ἵνα ἴσθωσαν τῆς πύλης τῷ ναῷ ἱσχυόμενοι, καὶ τῶν κατηχημένων ἐξέρχονται, h. e. Hypoposis (locus erat) vbi intra portam templi stans (peccator) cum catechumenis egrediebatur hic locum, ait Bellarminus libro 1. cap. vi. dicebatur ὑποπόσις, quasi contemplatio rerum supernarum. sed errat immo Bellarminus, an ille alibi legerat ὑποπόσις pro hypoposis, ut nunc est. ὑποπόσις aliquando significat humiliter se alicui subiacere. a scriptoribus ecclesiasticis ὑποπόσις τῷ*

Θεῷ, est humili & deiecto animo Deum colere. Clemens Strom. lib. iv. *ἀρχαῖς* *ἡ γὰρ* *μαρτυρία* *τῆς ἐλπίδος* *τελειώμενος*, *ἐὰν ἡ συζυγία* *ὑποπόσις* *τῷ Θεῷ*. *sanctificantur & purgantur* *ratione contracta*. *si coniugium*, id est, maritus & vxor, *se humiliter Deo submittant*. ab hac notatione verbi huius deducitur *ὑποπόσις*, & hic tertius locus sic appellatur, q. d. *humiliatio*; ut vel sola appellatio sui officii pœnitentes admoneret. Restât duo nomina, *σύστασις* & *μέθεξις*, h. e. *initiatio & participatio*, quartæ & quintæ loci, siue gradus. Quanquam sunt qui loca pœnæ tantum quatuor agnoscant: ut cum scribit Basilianus ad canonem 80. epistolæ Basilii ad Amphilochoium, *πέντε τοῖς κατηχημένοις ἀνίσταται* *ἡ ἐκ τῶν δωδεκά, quatuor loca animadversionum Ecclesiasticorum absoluntur* *spatio annorum duodecim*. Sed fere loca nominantur quinq; tria quæ diximus, & hæc duo. idem ad canonem xi. epistolæ Gregorii Neocæsareus Ep. *ὁ παρὼν ἄγιος πέντε τοῖς μετὰ τοὺς τρεῖς ὑπετίκνυται*. hic *vir sanctus*, loca pœnitentium quatuor designavit. *σύστασις* tigitur mysteriis Gentium vox accepta, appellabatur statio inter fideles: ibi pœnitentes duos persæpe annos agebant; quod ad cætera, eiusdem conditionis cum fidelibus; neque iam cum catechumenis exhibant; sola participatione mysteriorum cæteris fratrib. inferiores. *μέθεξις* vero dicebatur ius communicandi, & ut loquitur Basilius aliquoties in descriptione harum pœnarum, *ἡ κοινωνία τῷ ἀγαθῷ*, *communicatio ipsius boni*. nam bonum est ipsa Eucharistia, ut postea dicitur. alii eodem sensu dixerunt *ἐλθεῖν* *ἐπὶ τὸ τέλος*, *pervenire ad consummationem*, siue ad epoptiam. Deceperunt Bellarminum, qui hæc nomina veteris discipline illi suggererunt: nam ille *μέθεξις*, h. e. *impletionem*, appellat abfute, malos auctores secutus, quæ erat dicenda *μέθεξις*, h. e. *communicatio*, vel *τελείωσις*, h. e. *consummatio*. Sed hæc à nobis, si Deus voluerit, vbertim & accurate alibi explicabuntur. Redeo ad Christianorum mysteria; quæ apud multos priscæ Ecclesie temporibus, in tanta reverentia erant, ut multis dū cunctaretur

ad illa accedere, imprudentibus ætas efflu-
get. Horum male sanam cunctationem pas-
sim Patres obiurgant: qui ut desiderium Sa-
cramentorum in animis hominum excita-
rent, atque ut Paganos à suis falsis mysteriis
auerterent; vtilitatem & fructum Sacramen-
torum mirifice vbique commendant, ne-
cessitatem illorum urgentes, & miros effe-
ctus è Christi doctrina magnifice prædican-
tes. Spem meliorem morientibus attu-
lisse mysteria Attica dicebat paullo ante
M. Tullius. Patres contra, certam salu-
tem & vitam æternam Christi mysteria digne
percipientibus asserere, confirmabant: qui il-
lic contenti non erant, seruari non posse; morien-
tium denique viatica illa esse, quum doceretur,
è re nominarunt *viatica* ipsa Sacramenta,
præcipue vero ipsam Eucharistiam. Finem
verò & fructum vltimum Sacramentorum
θεωσις, *deificationem* dicere non dubitarunt;
quò scirent vanarum superstitionum auctores
suis epoptis eum honore aucterè spondere.
Passim igitur legas apud Patres, τὸ ἐξ ἐμ-
ου γωγίας τέλος εἶναι θεωσίαν, finem sacramento-
rum esse, ut qui vera fide illa perciperent, in
futura vita dii euadant. quod pio sensu dici
ab illis ostendimus iam in sermone de Cõ-
munione. Itaque Augustinus, cap. 56. Enchiri-
dii ad Laurentium de fidelibus loquens, qui
in Scripturis vocantur *templum Dei*, dicere
non dubitauit, *templum Dei edificari ex diis*,
quos facit non factus Deus. & Athanasius ora-
tione quarta contra Arrianos, verbo θεοποι-
ῶν, h. e. *deificari*, in eam rem est usus: quod
mox ab eodem explicatur, τῇ τῷ πνεύματος
μετοχῇ συνάπτεσθαι τῇ θεότητι, *participatione*
Spiritus coniungimur Deitati. Idem ad Adel-
phium, Christus, inquit, γέγονεν ἀνθρώπος, ἵνα
ἡμεῖς ἐν ταύτῃ θεοποιήσῃ, *factus est homo, ut nos*
in se deos faceret. & similia dicta nusquam nõ
apud Patres occurrunt. Quemadmodum autem
epoptæ qui instituebantur quinquenio, do-
cebantur cum ingenti cupiditate suæ epoptiæ
tempus expectare: vnde illa *suffragia epopta-
tum*, apud Tertullianum contra Valentinia-
nos sic e. uidebantur Catechumeni, ut ma-

gna cum auiditate Communionem pete-
rent, vnde illis Competentium nomen, sicut
docent Augustinus, Isidorus, alii. Extant Pa-
trum qua Græcorum, qua Latinorum, ho-
miliz plurimæ ad Catechumenos, in quibus
multa dicuntur ad excitandam hanc in illo-
rum animis cupiditatem. Mos etiam fuit, ut
in publicis sacra Liturgiæ precibus. Sacerdos
pro Catechumenis Deum oraret, ut eis *desi-
derium regenerationis inspiraret* sicut loquitur
Augustinus in epistola cxi. & notat Chry-
sostomus, homilia xi. in posteriorem ad Co-
rinthios, Sacerdotem pro Catechumenis o-
rantem, hac precum formula uti solitum:
δεηθῶμεν ἵνα ὁ παναγῆμων καὶ οὐκ ἴμενον Θεὸς
ἐπακούσῃ τῶν δεήσεων αὐτῶν: *oramus ut miseri-*
cordissimus & miserior Deus eorum orationes
exaudiat. deinde quæ essent Catechumenor-
um preces exponit: δέσσεις ἡ κατήχοι μέμνη-
ται αὐτῶν, αἰδῶν ἡ, ὅστε μὴ μῆναι κατὰ χυμὸν αὐ-
τῶν. *Quenam vero Catechumenorum sit oratio, nisi ut*
ne maneant Catechumeni? Ratio est: quia nec
censebantur Christiani, qui sacramentis nõ-
dum fuerant initiati: ac proinde si morentur
antequam fideles essent facti, spes salutis
nulla erat, quod sæpe affirmauit B. Augustinus
Chrysostomus, alique. Quæquam οὐκ ἐνομι-
κῶς, hoc est, *dispensatim*, fortasse illa dicitur:
nam de Valentiniano, qui ante baptismum
obierat, nihilo secius bene sperasse Ambro-
sium notissimum est: eorum enim baptis-
mi pro baptismo illi fuisse, non dubitauit. ideo
ait in eius laudatione, *ablutus ascendit, quæ*
sua fides lauit, & petitiõ consecrauit. De symbo-
lis Sacramentorum, per quæ diuinæ illæ
cerimoniz celebrantur, nihil attinet hoc
loco dicere: illud vero, quod est & appel-
latur fidei symbolum, diuersi est generis, &
fidelibus tesserae usum præstat, per quam se
mutuo agnoscunt, qui pietati sacramento
dixerunt: cuiusmodi tesseras fuisse etiam
in Paganorum mysteriis ostendimus. For-
mulæ illi in mysteriis peragendis usurpatæ,
Procul este profani: respondet in Liturgia hæc
per diaconos pronuntiari solita: εἶσι κατὰ
χρῆμα ὁρῶντες. *Ecce!* εἶσι θεωροῦντες, *ecce*

ἐπερχόμενοι, ὅσοι ἐμύητοι. Omnes Catechumeni foras discedite, omnes posses, omnes non initiati. alii aliter hanc formulam concipiebant. Noctu ritus multi in Mysteriis peragebantur: noctu etiam initiatio Christianorum inchoabatur. Augustinus de symbolo ad Catechumenos, libro altero: *Sacramentorum rationem, siue transacta noctis, siue presentis sancti symboli, exponendam suscipimus sanctiati vestra.* mox: *Quid est quod hac nocte circa vos actum est, quod prateritis noctibus actum non est?* & quæ in catechetica mystagogica prima Cyilli Ierosolymitani dicitur ἐπερχομαι τῷ βαπτισμῷ, hoc est, vespera baptismi; Gaudenio nominatur tractatu quinto, *splendidissima nox vigiliarum.* Quod autem dicebamus de silentio in sacris oportaneis feruari à paganis solito; id institutum veteres Christiani sic probarunt, ut religiosa eius observatione mystas omnes longe superarent. Quæmadmodum igitur dicit Seneca, sanctiora factorum solis initiatis fuisse nota: & Photius ex veteri scriptore numero cclxii. philosophiam diuinam diu dicit in ἡμεῖς καὶ ἀπὸρρήτων, hoc est, in eam, quam enulgare fas erat, & in eam, quam enulgare fas non erat; Iamblichus autem libro iiii. de philosophia Pythagoreorum, in τῷ ἀπὸρρήτῳ, quæ efferi non poterant, & τῷ ἐκφορῷ, quæ foras efferre ius ius erat: ita vniuersam doctrinam Christianam veteres distinguebant in τῷ ἐκφορῷ, id est, ea quæ enuntiari apud omnes poterant, & τῷ ἀπὸρρήτῳ, arcana temere non vulganda: de quibus neque in familiaribus colloquiis, neque in catechesibus, neque in concionibus verba temere faciebant coram paganis, Catechumenis, aut quibusvis aliis non initiatis. Basilii De Spiritu Sancto capite xxvii. doctrinæ Christianæ duas partes facit τῷ κηρύγματι, præconia & τῷ δόγματι: dogmata eo loco appellans, quæ alii vocant τὰ ἀπὸρρήτα, arcana non enulganda; τὰ δόγματι, inquit, σιωπᾷται τὰ δὲ κηρύγματα δημοσιεύεται.

dogmata silentio premuntur: præconia publicantur: atque ibi vir sanctus de silentio mysteriorum multa disputat. Qui propterea illam eius libri partem habent suspectam, & negant esse Basilii, quod Erasmo ante omnes, opinor, venit in mentem; falluntur planissime: nam in hac re consentiunt omnes ad vnum veteris Ecclesiæ Doctores, Græci pariter & Latini. Gregorius Nazian. coniunctissimus ille Basilii sodalis, oratione xlii. expressis verbis ait, μηδὲ ἐκφορῶν τοῖς ἑξω τὰ πρὸς τῶν ἡμετέρων μυστηρίων εἶναι. pleraque nostrorum mysteriorum, ne enuntiari quidem ius posse qui sunt extra fidelium communionem. Quis ita hospes in Patrum lectione, cui sit ignota formula, in mentione sacramentorum potissimum vsu trita, ἵστασιν οἱ μεμνημένοι, norunt initiati quod dicitur, quæ formula in vnius Chrysostomi homiliis aut aliis scriptis, minimum quinquaginta locis potest observari; apud Augustinum in epistolis, in enarrationibus in Psalmos, tractatibus in Iohannem, homiliis siue sermonibus aut aliis scriptis, non multo rarius extat & apud alios omnes, credo, Patres sæpissime. Et plurimis quæ sunt nobis ad manum, pauca proficiemus. Chrysostomus in Genesin ad illa verba è capite xlix. 2. *lanaabit in vino stolam suam:* "Ὁρῶ, inquit, πῶς ἀπαντῶν ἐν αὐτῷ τὸ μυστήριον ἡνίκα τὸ ἴσασιν οἱ μεμνημένοι τὸ λεγόμενον, hoc est, Vide, ut totum hic latens mysterium obscuris verbis indicauit: intelligunt initiati, quod dicitur. habes alterum testis onium, in homilia operis eiusdem xxvii. pag. 214. 34. Commentario in Psalmum cxl. de lingua loquens, ἐννόησον, ὅτι τὸ τό ἐστι τὸ μέλῳ, δι' ὃ τὴν ψύχην ὑποδεχόμεθα: ἴσασιν οἱ πιστοὶ τὸ λεγόμενον. cogita hoc illud esse membrum, quo tremendum sacrificium excipimus: sciunt fideles quid dicam. In Matthæum homilia lxxii αὐτὸ τὸ μυστήριον πῶς ἔλεξ, πῶς φιλελευθρίας; ἴσασιν οἱ μεμνημένοι, hoc est, ipsum mysterium, quanta sit misericordia, quanta humani generis dilectionis signum; sciunt initiati, in Iohanneti homi-

homilia xv. εἰς αὐτὴν ἡ ἐπίστασις αὐτῆς πολλὰ μείζονα τρέπτει, αἰδῶ καὶ ἰαυτὴν μὴ ἴσκειν οἱ συμμύσαι τὸ λεγόμενον. dedit Deus & alteram mensam, mīlo maiorem hac: (terram modo mensam vocauerat.) sed hanc quoq. vnam: scilicet symmysta quid dicatur. homilia xlv. ἐν σώμα ἐσμὲν, καὶ μέλη ἐκ τῆς σαρκὸς αὐτῆ. καὶ ἐκ τῶν ἐσέων αὐτῆ. οἱ δὲ μεμνημένοι τοῦ ὁραθέντος εἰς τὸν τοῖς λεγομένοις. vnum corpus sumus, & membra de carne eius, & de ossibus eius: qui sunt initiati, aduertant animum ad ea quae dicuntur. homilia lxxxv. ἴσκειν οἱ μυστικοὶ μύθοι. δι' ἃ δατὸ μὲν ἀναφρονέω, δι' ἃ δατὸ δὲ καὶ σαρκὸς τρεφόμενοι, h. e. sciunt ii, qui sacris erudiuntur: per aquam quidem reguntur, per sanguinem autem & carnem nutriuntur. homilia xl. in priorem ad Corinth. locum Pauli exponens xv. de iis qui baptizantur pro mortuis: βέλομαι μὲν σαφῶς αὐτὸ εἰπεῖν· ἢ πολλὰ δὲ ἄλλ' οὐκ ἀμνήτης· ἔτι δὲ δυσκολώτερον ἡμῖν ποιῶσι τὴν ἐξηγήσιν· ἀναγκάζοντες, ἢ μὴ λέγειν σαφῶς· ἢ εἰς αὐτὸν ἐκφέρειν & ἀπορήτῃ. cupio quidem perspicue rem dicere: sed propter non initiatos non audeo: hi interpretationem reddunt nobis difficiliorem: dum nos cogunt, aut perspicue non dicere: aut arcana quae taceri debent, apud ipsos offerre, deinde addidit, se quo poterit modo dicturum σωσιμῶς μύθος, obscure, vel ut Lucretii vocem vsurpem, adumbratim. plane ut apud Theodoretum dialogo ii. negat orthodoxus, de Eucharistia fas esse aperte loqui; quoties periculum est, ne ad sint non initiati. Οὐ γὰρ σαφῶς εἰπεῖν· εἰς δὲ ἵνα ἀμνήτης παρῆναι. deinde respondet Eranista: αἰνιγματωδῶς ἢ ἀποκρίσεις εἶπω, hoc est, obscure seu perplexe respondetur. & in dialogo primo dixerat iam Orthodoxus, quum mentio de mysteriis incidisset; Αἰδῶ σε μυστικώτερον ἀποκρίνασθαι· πρὸς δὲ ἴσως ἀμνήτοι παρεστήκασιν, hoc est, rogo te, ut abstusius respondeas: forsitan enim nōnulli non initiati astant. idem Chrysostomus in Philogonium; καὶ τὴν ἐν αὐτῷ τὸ σῶμα τὸ δεσποτικόν, πνεῦμα πᾶντα χόθεν ἀγίῳ πνεύματι, ἰσκειν οἱ μεμνημένοι τοῦ λεγόμενου, h. e. conditum est hic Corpus Dominicum, Spiritum

Sancto undequaque concessum: intelligant in-
itiati ea, quae dicuntur, in Eustathium Antio-
chenum: ἐν θυσίᾳ & χερσὶς αἵματος· ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τὸ λεγόμενον, h. e. est victimā, sed exanguis, perci; inquit initiati quod dicitur, Catechesi prior. e ad baptizandos de caŷce S. Eucharistia: ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τὴν ποτηρίαν τῆς ζωῆς. εἰσθε δὲ ἢ ὑμεῖς μικρὸν ὑπερον. sciunt initiati, vni huius poculi: scitis vos quoque paullo post, oratione in omnes martyres ait, ipsos dum adhuc terras colerent choris coel: stibus fuisse coniunctos, quoties hymnum Trisagium cum ipsis Cherubim cante-
rent; καὶ περὶ ὑμῶν ἴσκειν οἱ μεμνημένοι, hoc est, quemadmodum vos scitis initiati. in homilia qua probat vtile nobis esse, quod prophetiae sint obscurae: μετ' ἐκπνείας ἀναφέρει τὴν διχλω· εἰδότες τῆς ὑμπερεως συνίδε τὴν διώαμιν· ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τοῦ λεγόμενου, h. e. assidue oratis: scientes vestri conuentus viritatem: porro initiati assequuntur, quae dicuntur. Sed deficiat me dies, si pergam omnia illius Patris testimonia in eam rem adnotare. Cyprius Ierosolymitanus in Procatechesi eleganter ait, Catechumenos quibus fas non est cognosce sacra mysteria, ἐν ἡσέσθαι, vocem circumsonantem audire: postea vero quam facti sunt fideles, ἐν ἡσέσθαι, intus erudi. deinde verbis disertis dat praeceptum suis auditoribus, ne quae didicerint postquam fidelibus fuerint aggregati, Catechumenis, quos ponit inter οὐκ ἐξω extraneos ab Ecclesia, con-
nuntient. Idem in prologo fideles sollicite adiurat, ne librum homiliarum suarum catecheticā ū vel Catechumenis, vel aliis non Christianis vel ut tradere: alioquin facti rationem Deo reddituros. & in sexta catech-
si, scribit idem: οὐ μυστικῶν ὁπὶ κατηχη-
μένων, ἀλλ' ὡς ἢ λαλῶμεν. αἰδῶ πολλὰ πολλὰ καὶ λέγομεν ὁπὶ κακαλυμμένους, ἵνα οἱ εἰδότες τις ἐνοήσωσι: de mysteriis, praesentes si sint Catechumeni, clare nō loquimur: sed saepe multa dicimus te-
ste, ut qui non est fideles intelligat. Apud Dionysium Areopagitā multis locis d. scitur de hoc silentio, atq. id sanctissime scribit ad ὑπὲρ ipitū: ut Hierarchy, cel. sti, capit. xi. non procul

ab initio, & in ipso fine, Ecclesiasticæ vero in singulis f. re capitibus sæpius: atque ut ἑξ ὁρχῆς & τῆς μουσικῆς dixerunt pagani, de iis qui arcanæ mysteriorum euulgabant: ita dixit Dioscoridius initio libri illius, ἡ δὲ ὁρχὴ οὐκ ἐξ ὁρχῆς τῶν ἀγίων, vide, ne euntes, aut parum reuerenter habeas sancta sanctorum. Vicitur & Chrysostomus eo verbo aliquoties, ut in commentario ad Psalmum 43. & ad 136 B. Athanasius, sui inimici obiciebant, quod calycem mysticum cum per irreuerentiam tregisset; atque in eo crimine exagitando tragœdias magnas ciebat. Ille contra in Apologia 2. grauissime illos accusat, duobus locis, quod de mysterio Cœnæ Domini coram Catechumenis, atque etiam Græcis & ethnicis verba facere non erubuerint. καὶ οὐκ αἰσχύνοντο, inquit, ταῦτα θρησκευτικῶν, καὶ τῶν χείρας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τῶν ὁδοποιῶν τῆς μουσικῆς, h. e. nec erubescunt coram catechumenis, & (quod pessimum) coram Græcis verba de his mysteriis facere in tragœdiis. Palladius quoque in vita Chrysi. pro magno scelere narrat, quod tumultu excitato contra virum sanctum ab eius inimicis irrogio facta sit in Ecclesiam, & quidam non initiati oculis usurparint, quæ erat illis nefas videre. Ipse Chrysi. in Epist. ad Innocentium Papam, historiam illam sic narrat: Καὶ εἰς ἐκ τούτων εἰρήκει τὸ δεινόν· ἂν εἴη τὰ ἀγία ἀπέκειτο, εἰσελθόντες διαπραΰναι, ὡς ἐνιοὶ καὶ δὲ ἑθνητικῶν, & ἀμύνητοι ἦσαν, πᾶν τὸ ἐξ ὧν τὰ ἐνδόν, & τὸ ἀγῶν τὸν αἶμα ἔχει, ὡς ἐν ποσὶ τοῦ ἱεροῦ, εἰς τὰ τῶν προφητῶν ἐκκλησιῶν ἱμάτια ἐτεχέτο, h. e. Et neque hic substituit scelus: sed sacramentum ingressi milites quorum nonnulli, ut edocti sumus, etiam non initiati erant, cum omnia ibi recondita essent con templati, sanctissimus Christi sanguis, ut in tantum tumultu sit, in pradiutorum misticum vestimenta effusus est. Isidorus Pelusi. lib. 4. Ep. 162. de esu Eucharistiæ loquens: ἵστανται οἱ μύσαι τὸ λεγόμενον, h. e. sciunt mysteriorum periti, quid dicatur. Græcis Latini consentiant; Ambr. de iniciandis: Nunc de mysterio dicere tempus admonet atque ipsam sacramentorum rationem reddere: quam autem baptismum si praeferamus insinuanda

nondum initiatis, prodi diffipatius quam edidisse estimaremur. iterum sub finem. Signatum debet apud te manere mysterium, ne violetur operibus mala vita, atque adulterio castitatis, ne diuulgetur quibus non conuenit, ne garrula loquacitate diffipetur in perfidos. Gaudentius Brizix Episcopus, æqualis Ambrosii; tractatu 2. Modo ea solū de ipsa lectione carpenda sunt, quæ presentibus Catechumenis explanari non possunt, & necessario tamen aperienda sunt neophytis. vide quintum tractatum. Omitto B. Augustini testimonia, quæ, ut dixi, plurima sunt. passim igitur apud illum leges, Sacramentum quod norunt fideles. ut in 10. de ciuit. Dei, cap. 6. in Psalmo 39 & 109. in Iohannem tractatu 26. in vndecimo autem sic; Omnes Catechumeni iam credunt in nomine Christi, sed Iesus nō se credit eis. mox. Interrogemus Catechumenum, Manducas carnem filii hominis? nescit quid discimus. iterum. Nesciunt Catechumeni quid accipiant Christiani; erubescant ergo quia nesciunt. Quum igitur soli fideles nota haberent religionis Christianæ mysteria, tandemque tanto studio illa occultarent; occasio Gentibus data est, traducendæ veræ pietatis; quasi tenebras se latere & lucem fugeret, ac notitiam hominum. Itaque Celsus ut refert Origenes ludibrii causa religionem Christianam subinde vocitabat χυρῖον δόγμα, doctrinam clandestinam. Origenes vero hanc calumniam diluens, ostendit, falsum esse capita doctrinæ occultari: plurima enim quæ Gentes irrideant palam tradi & omnibus exponi: quod si quædam non passim omnibus communicentur: non magis eo nomine reprehendi iure Christianos posse à paginis: quam suos ipsi philosophos reprehendant, disciplinam suam diuidere solitos in ἐξωτερικά, quæ foras proferuntur, patentque omnibus; & ἐσωτερικά, quæ intra scholæ fines continentur, suntque propria discipulorum interioris admissio- nis. Huc pertinet locus Gregorii Nazianzen. in priore inuectiua; αἰσιν, inquit, καὶ παρ' ἡμῶν, καὶ θητικῶν λόγων λυγροὶ οὐκ ἀνέσονται: sunt etiam apud nos quidam sermones per

Ecc

occult-

homilia xv. ἔδωκε ἡ ἐκείνου αὐτῆς πολλὰ μείζονα τεύχεα, αἰδῶ καὶ αὐτὴν μίαν ἴσκειν οἱ συμμύσαι τὸ λεγόμενον. dedit Deus & alteram pensam, multo maiorem hac: (terram modo pensam vocauerat.) sed hanc quoq. vnam: sciunt symmysta quid dicatur. homilia xlv. ἐν σῶμα ἐσμὲν, καὶ μέλη ἐκ τῆς σαρκὸς αὐτοῦ. καὶ ἐκ τῶν ἐσθῶν αὐτοῦ. οἱ μὲν μνησθέντες τοῦ σώματος τοῦ ἐκείνου, vnum corpus sumus, & membra de carne eius, & de ossibus eius: qui sunt initiati, aduertant animum ad ea qua discuntur. homilia lxxxv. ἴσκειν οἱ μυστικοὶ γὰρ οἱ μὲν ἀναφρονήτοι, δι' αἵματός τ' καὶ σαρκὸς τρεφόμενοι, h. e. sciunt ii, qui sacris erudiuntur: per aquam quidem reguntur, per sanguinem autem & carnem nutriuntur. homilia xl. in priorem ad Corinth. locum Pauli exponens xv. 29. de iis qui baptizantur pro mortuis: βέλομαι μὲν σαφῶς αὐτὸ εἰπεῖν· ἢ πολλοὶ τ' ἀφ' οὗ ἀμύητες· ἢ τοὶ πολλοὶ τ' ἐξ ἡμῶν ποῖσι τὴν ἐξήγησιν ἀναγκάζοντες, ἢ μὴ λέγειν σαφῶς· ἢ εἰς αὐτὸν ἐκφέρειν τὸ σκοπεῖν. cupio quidem perspicuere dicere: sed propter non initiatos non audeo: hi interpretationem reddunt nobis difficiliorem: dum nos cogunt, aut perspicue non dicere: aut arcana qua taceri debent, apud ipsos efferre, deinde addit, se quo poterit modo dicturum συνεσιμῶς μὲν, ὁσίως, vel ut Lucretii vocem vsurpem, adumbratim. plane ut apud Theodoretum dialogo ii. negat orthodoxus, de Eucharistia fas esse aperte loqui; quoties periculum est, ne adfint non initiati. Οὐ γὰρ σαφῶς εἰπεῖν· εἰς τὸ τὴν ἀμύητον παρεῖναι. deinde respondet Eranista: αἰνιγματωδῶς ἢ σκοπεύεις ἔσω, hoc est, ὁσίως seu perplexe respondeas. & in dialogo primo dixerat iam Orthodoxus, quum mentio de mysteriis incidisset; Ἀξίω σε μυστικώτερον σκοπεῖν αὐτῶν πρὸς τὸ ἴσως ἀμύητοι παρεσκήκασιν, hoc est, rogo te, ut abstinentius respondeas: forsitan enim nonnulli non initiati astant. idem Chrysostomus in Philogonium; καὶ τὴν ἐν αὐτῷ τὸ σῶμα τὸ δεσποικόν, πνέοντα πανταχόθεν ἀγίῳ πνεύματι λεγόμενον ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τοῦ λεγόμενου, h. e. scilicet est hic Corpus Dominicum, Spiritum

Sanctum undequaque contentum: intelligunt initiati ea, qua discuntur, in Eustathium Antiochenum: ἐν θυσίᾳ & χερσὶ αἵματος ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τὸ λεγόμενον, h. e. est victimam, sed ex sanguine, perci; iuncti initiati quod dicitur, Catechesi prior. e ad baptizandos de ca: yce S. Eucharistia: ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τὴν ποτήριον τὸ ἐκ τοῦ ἱεροῦ. εἰσὶ δὲ τὸ ἡμεῖς μικρὸν ὑπερον. sciunt initiati, vnum huius poculi: sciatis vos quoque paullo post, oratione in omnes martyres ait, ipsos dum adhuc terras colerent choris coel: stibus fuisse coniunctos, quoties hymnum Trisagium cum ipsis Cherubim cacerent; καὶ ὅτι περ ὑμεῖς ἴσατε οἱ μνησθέντες, hoc est, quemadmodum vos scitis initiati. in homilia qua probat utile nobis esse, quod prophetia sint obscurae: μετ' ἐκτενείας ἀναφέρει τὴν διχλω. εἰδότες τῆς ὑμῶν προφητείας συνδὲ τὴν διωσμένην ἴσκειν οἱ μεμνημένοι τοῦ λεγόμενου, h. e. assidue oratis: scientes vestri conuentus viritatem: porro initiati assequuntur, qua discuntur. Sed deficiat me dies, si pergam omnia illius Patris testimonia in eam rem adnotare. Cyprius Ierosolymitanus in Procatechesi eleganter ait, Catechumenos quibus fas non est cognoscere sacra mysteria, ἐν ἡμεῖς αὐτοῖς, vocem: itum sonantem audire: postea vero quam facti sunt fideles, ἐν ἡμεῖς αὐτοῖς, intus erudiuntur. deinde verbis disertis dat præceptum suis auditoribus, ne quæ didicerint postquam fidelibus fuerint aggregati, Catechumenis, quos ponit inter τὸν ἐξω extraneos ab Ecclesia, conuentient. Idem in prologo fideles sollicite adiurat, ne librum homiliarum suarum catecheticam. ἢ vel Catechumenis, vel aliis non Christianis vel. ut tradere: alioquin facti rationem Deo reddituros. & in sexta catechesi, scribit idem: ὅτι μυστικῶς ὅτι κατὰ τὴν μὲν λέξιν, καὶ ὡς ἡ λαλῶμεν. αἰδῶ πολλὰ πρὸς τοὺς λέγοντες ὅτι κατὰ τὴν λέξιν, ἵνα οἱ εἰδότες πιστὸς νοήσωσι: de mysteriis, præfates si sint Catechumeni, clare nō loquimur: sed sepe multa dicimus tecte, ut qui non sūt fideles intelligat. Apud Dionysium Areopagitā in multis locis d. scilicet de hoc silentio, atq. id sanctissime scilicet ad ὑμῶν ἵπτον: ut Hierarchia. cel. sti, capit. xi. non procul

ab initio, & in ipso fine, Ecclesiasticæ vero in singulis f. re capitibus sæpius: atque ut ἐξ αρχῆς καὶ τὸ τέλος dixerunt pagani, de iis qui arcanæ mysteriorum euulgabant: ita dixit Dioscorus initio libri illius, οὐκ ἐξ αρχῆς καὶ τὸ τέλος τῶν ἀγίων, vide, ne enunties, aut parum reuerenter habeas sancta sanctorum. Vtitur & Chrysostomus eo verbo aliquoties, ut in commentario ad Psalmum 43. & ad 136 B. Achanas, sui inimici obiciebant, quod calycem mysticum per irreuerentiam fregisset; atque in eo crimine exagitando tragœdias magnas ciebant. Ille contra in Apologia 2. gravissime illos accusat, duobus locis, quod de mysterio Cœnæ Domini coram Catechumenis, atque etiam Græcis & ethnicis verba facere non erubuerint. καὶ οὐκ αἰσχύνοντο, inquit, ταῦτα. ὅτι καὶ τοὺς μύστυς, καὶ τοὺς χεῖρας τοὺς ἐκκλησίαν τῶν ὁδοῦντες καὶ μύστυς, h. e. nec erubescunt coram catechumenis, & (quod pessimum) coram Græcis verba de his mysteriis facere in tragœdiam. Palladius quoque in vita Chrysostomi promagno scelere narrat, quod tumultu excitato contra virum sanctum ab eius inimicis irrogio facta sit in Ecclesiam, & quidam non initiati oculis usurparint, quæ erat illis nefas videre. Ipse Chrysostomus in Epist. ad Innocentium Papam, historiam illam sic narrat: Καὶ εἰς ἐκείνην αἰτίαν τὸ δεινὸν. ὅτι ἐν ταῖς ἀγίαις ἀπέκειτο, εἰσελθόντες οἱ πρῶτοι καὶ οἱ καὶ οἱ ἑσπέρων, καὶ αἰμύνοντο ἡσῶν, πάντες τὸ ἐσθλὸν καὶ ἰσχυρὸν, καὶ τὸ ἀγαθὸν ἀγαθὰ καὶ Χριστοῦ, ὡς ἐν τοῖς ὁδοῦντες, εἰς τὰ τῶν ὁδοῦντων πρῶτον καὶ τῶν ἑσπέρων πρῶτον ἐκείνην, h. e. Et neque hic subest scelus: sed sacramentum ingressi milites quorum nonnulli, ut docti sumus, etiam non initiati erant, cum omnia ibi recondita essent contemplati, sanctissimus Christi sanguis, ut in tantum tumultu sit, in predicatorum militum vestimenta effusus est. Idorus Pelus. lib. 4. Ep. 162. de esu Eucharistiae loquens: ἵσταν οἱ μύσται τὸ λεγόμενον, h. e. sciunt mysteriorum periti, quid ducatur. Græcis Latini consentiant; Ambrosius de initiandis: Nunc de mysterio dicere tempus admonet atque ipsam Sacramentorum rationem reddere: quam ante baptismum si perassemus insinuanda

nondum initiatis, prodidisset quam edidisset estimaremur. iterum sub finem. Signatum debet apud te manere mysterium, ne violeetur operibus mala vita, atque adulterio castitatis, ne diuturnetur quibus non convenit, ne garrula loquacitate dispergatur in perfidos. Gaudentius Brixiae Episcopus, æqualis Ambrosii; tractatu 2. Mado ea solū de ipsa lectione carpenda sunt, quæ presentibus Catechumenis explanari non possunt, & necessario tamen aperienda sunt neophytis. vide quintum tractatum. Omitto B. Augustini testimonia, quæ, ut dixi, plurima sunt. passim igitur apud illum leges, Sacramentum quod norunt fideles. ut in 10. de civit. Dei, cap. 6. in Psalmo 39 & 109. in Iohannem tractatu 26. in vndecimo autem sic: Omnes Catechumeni iam credunt in nomine Christi, sed Iesus non se credit eis. mox, Interrogemus Catechumenum, Manducas carnem filii hominis? nescit quid dicimus. iterum. Nesciunt Catechumeni quid accipiant Christiani: erubescant ergo quia nesciunt. Quum igitur soli fideles notahabere de religionis Christianæ mysteria, hîdemque tanto studio illa occultarent; occasio Gentibus data est, traducendæ veræ pietatis; quasi tenebras seclaretur & lucem fugeret, ac notitiam hominum. Itaque Celsus ut refert Origenes ludibrii causa religionem Christianam subinde vocitabat κρυφίον δόγμα, doctrinam clandestinam. Origenes vero hanc calumniam diluens, ostendit, falsum esse capita doctrinæ omnia occultari: plurima enim quæ Gentes irrideant palam tradi & omnibus exponi: quod si quædam non passim omnibus communicentur: non magis eo nomine reprehendi iure Christianos posse à paginis: quam suos ipsi philosophos reprehendant, disciplinam suam diuidere solitos in ἐκτελεῖα, quæ foras proferuntur, patentque omnibus; & ἐσωτερικά, quæ intra scholæ fines continentur, suntque propria discipulorum interioris admissionis. Huc pertinet locus Gregorii Nazianzen. in priore inuectiva; ὡς οἱ, inquit, καὶ παρ' ἡμῶν, καὶ ὅτι κρυφίον λόγος ἔστιν οὐκ ἀνέσται: sunt etiam apud nos quidam sermones per

Ecc occult-

occultationem praelati, aut proferendi: nolo diffi-
cili: sed quantum esset discriminis, inter my-
sticos Christianorum sermones & fœdas in-
eptias paganorum, postea declarat. Hacten?
probauiumus *ἐν τῷ*, h. e. quod res ita se habeat,
non autem propter quam causam ita se habeat, &
arcana quædam factorum suorum siluisse ve-
terem Ecclesiam apud non initiatos, de-
monstrauimus: idque aliquanto prolixius;
quia docti sumus experientia, quam diffi-
cile obseruationem hanc sint admissuri Theo-
logi quidam hodierni, illi quidem non in-
docti neque obscuro nominis, sed in hodie-
nis controuersis, quam in prisce Ecclesiæ
institutis magis exercitati. Nunc quarum
potissimum rerum silentium exercerent, &
quas ob causas id facerent, breuiter osten-
dendum. Et quidem in primo censu re-
rum silendarum posuisse veteres sacramen-
ta, vel appellatio ipsa mysteriū declarat. Nam
ut vere ait Nicetas Choniensis lib. 3. de Ale-
xio Imp. tunc vix Eucharistiæ mysteriū est
mysterium, quando *ἐξ ἑμὸν ὕμῳ*, h. e. *rem si-*
lantiā premimus, & curiosas omnes quæstio-
nes repndiamus. Zeno Veronensis scriptor
vetustissimus & elegantissimus, sermone de
continentia, loquens de vxore fidei mariti
infidelis: *Quid quod illius sacrificium publicum*
est, tuum secretum? illius a quouis libere tractari
potest, tuum etiam a Christianis ipsis, minime con-
secratis, sine sacrilegio videri non potest, Epipha-
nius pag. 116. aduersus Marcionitas: *πρὸς αὐ-*
τοὺς πρὶν ἢ ἡ χάρις ἐμπαθεῖ καὶ ἐδὲν ἔπερον ὁμῶς
αὐτῶν τὸ μυστήριον ἐν ὧν καὶ τῶν μυστικῶν ὁπτι-
στικῶν τοῦ μυστηρίου. apud illos plena sunt omnia irrisio-
nis, & nihil aliud, quando etiam mysteria præsenti-
bus Catechumenis audienti celebrare. Sed quum
in Sacramentis tria occurrant considerandæ,
Symbola significantia, res Symbolis signifi-
cata, & ritus celebrandarum sacramentorum,
quid est quod potissimum siluerunt vete-
res? Respondeo; Non adeo res in sacramen-
tis significatas, & efficaciam illorum siluisse
veterem Ecclesiam, ac symbola ipsa, & ritus
celebrati, ac rituum causas. Non igitur dis-
simularunt Christiani, in Coena Domini, si-

ne ut ipsi loquebantur, in sacrificio altaris
peculiari quodam modo præsentem se ve-
nerati Deum Christianorum; sed quæ esset
forma eius sacrificii, quod per Symbola pa-
nis & vini peragitur, hoc veteres præ se non
ferebant, verum occultabant. Apud Theo-
doretum igitur, dialogo altero, symbola quid-
em ænigmatice proponuntur; Panem ita
circumloquitur, *τὸν ἐν τῷ κόσμῳ ἀποκρίπτου-*
μενον φῶς, alimentum ἐκ αἰθέρων σπορίων, quis n. li-
ai cani conscius hoc intelligat? iam alterum
symbolum ita describitur, aut potius occult-
tatur, *Καὶ τὸν καὶ ἔν τῷ ἀνθρώπῳ, πρὸς αὐτὸν ἐν-*
ταῖς ψαῖσιν: Commune hoc quoque nomen, passionis spo-
riam significans, hoc quidem metum ænigma
est: ac res symbolis istis significata, sine vlla
dissimulatione palam exprimuntur. quærit
Erasistos, *Post consecrationem quomodo hac ap-*
pellat? respondet. Orthodoxus, *Corpus Chri-*
sti & sanguinem Christi. B. Augst. De catechi-
zandis rudib., c. 9. De Sacramenta quod acceptu-
ra sunt, sufficit prudentioribus, audire, quid res signi-
ficet: cū rarioribus autem aliquanta plurib. ver-
bis & similitudinibus agendum est, ne contrariet
quod vident. ex hoc loco apparet, rem sacra-
menti, vr appellata tibi Augustinus, multis
esse declaratum, apud quos de Symbolis
seruabant silentium. Et valde mirum est,
quod hic Augustinus non obscure indicat,
ne iis quidem omnibus qui ad perceptio-
nem sacramentorum fuerant admissi, doctri-
nam de Symbolis clare fuisse expositam. In-
dem de Trinitate, lib. 3. cap. 10. Infantes non
nouerunt quod in altari ponitur, & peracta piete-
tati celebratione sumitur, vnde vel quomodo con-
ficiatur, vnde usum religionis assumatur. Et si
nunquam discant experimento vel sua vel alio-
rum, & nunquam illam speciem rerum videant,
nisi inter celebrationis sacramentorum, cum offer-
tur & datur, dicant quæ illi auctoritate gratissimæ
carnis corpus & sanguis sit, nihil aliud credens, ni-
si in nomine in illa specie Dominum ac ubi apparuit
mortalium, & de latere talis percussio, liquorem il-
lum omnino fluxisse. Hic locus est ubi gignit, ex
quo discimus, pios illos antiquos, apud non
initiatos rem quidem symbolis significatam

non solitos tacere: imo contra, auctoritate
 igitantissima solitos affirmare, sacramentum
 quod celebrabant, esse corporis Christi com-
 munionem; & præsentem Christum sacre
 actioni interuenire: ritum vero peragendi
 sacramenti, naturam symbolorum, & mo-
 dum præsentiae, solis initiatis aperuisse. Huc
 etiam pertinet illa Maximi Madaurenſis pe-
 titio in Epistola ad Augustinum. *Idud quæso,*
vir sapientissime, inquit, uti remoto facundia co-
lore atque exploſo, quæ cunctis clarus es, omiſſis or-
tiis quibus pugnare solebas Chrysippen argument-
is, postposita paulatim dialoſica, quæ neruorum
ſuorum luctamine, nihil certi quicquid relinquere
mitiſſis, ipſe te approbes, quis ſit iſte Deus, quæ vo-
bis Chriſtiani quaſi proprium vindicatis, & in
ſociis abdiſis, præſentem vos videre componitis.
 Hic quoq; locus eximius eſt ad confirman-
 dum id quod diximus. Nam ex huius miſeri
 philoſophi verbis, hoc primum intelli-
 amus; etiam non initiatos, atque adeo et-
 iam paganos, tantum de S. Eucharistia no-
 tum habuiſſe; Chriſtianos cum adfrangen-
 dum panem conueniebant, Deum ſuum
 Chriſtam præſentem adorare & videre (in
 myſterio nempe, & ut dicebamus à Chryſoſt.
 fidei oculis;) ſed rationem celebrandi ſa-
 cramenti, ignorari. diſcimus præterea è ver-
 bis huius viri, paganorum curioſitatē, quæ-
 ties inquirere auderent modum ſacramenti
 huius, arte fuiſſe eluſum à Chriſtianis. iccir-
 co enim tanta contentione petit ab Augu-
 ſtino, ut miſſis ambagibus ſemipſam ſibi ve-
 lit explicare, quod tamen ne ſic quidem ab
 eo impetravit, ut docet Auguſtini reſpon-
 ſio. Epiphani. in *Αγκυρῶν* pag. 492. ſo-
 lam inſtitutionis, quæ nomina continet
 ſymbolorum, recto ſermone enuntiat hoc
 pacto: *ἡ ἀρχὴ τοῦ, καὶ ὁ χυρῆσις ἐπὶ, ἔσθ*
μὲν ἐς τοῦδε. accepit illa: & poſtquam gratias egif-
ſet, dixit. Hoc nunc eſt illud. deinde. *ἡ θέλησις*
χαρῆς ἐπὶ πᾶσι τοῖς μὲν ἐς τοῦδε, voluit per gratiam
dicere, Hoc nunc eſt illud. Similis & circa ba-
 ptiſmum fuit obſervatio. Dionyſ. Areopagi-
 ta in tractatu de baptiſmo, quem ipſe vocat
θεοφωσίαν, quæ ſancti ſacro lauacro fieri dū

dicuntur, ut ante eſt expoſitum. *ἢ ἡς τὸ θεῖον*
τῆς θεοφωσίας ἐπιπλάσσειν σύμβολον· καὶ μοι
μηδὲς ἀπίστες. & ἐπὶ θεῶν ἰστω. deinceps ſacra
baptiſmi ſymbole contempletur: nemo vero non
initiatorum ad hoc ſpectaculum accedat. deinde ex-
 empla commemorat eorum, qui propter te-
 merata ſacra pœnas dederunt. Chryſ. in Epi-
 ſtol. ad Galatas c. 4. *ἐπὶ τῆς ἀναληψέως τῆς*
ἡμετέρας, φύσις μὴ εἰδεμένα, τὴν ῥήματα & θεῶν
ἀλλ' ἔκ τῆς ἐκείνης λαβόμενα, ἀπὲρ ἵκανοι εἰς τοὺς: in
regeneratione noſtra, natura quidem nulla eſt; ſed
verba Dei per ſacerdotem prolata, quæ norunt fi-
deles. Philotheus Patriarcha de Baſilio, Na-
 zianzeno & Chryſ. *πιστεύομεν εἰς πατέρα καὶ*
ἡν, καὶ πνεῦμα ἄγιον, ὁμοουσίαν τε καὶ ὁμωδούαν οἷς
καὶ τὸ βάπτισμα τὸν τελειῶσιν ἐχόντες ἐν ὁνόματι καὶ
πράγματι οἷς οἱ μνηſεις. Credimus in Patre,
Filium & Spiritum Sanctum, eiſdem eſſentia, e-
iuſdem glorie. in quibus baptiſmus conſummatur
& verbis & rebus ipſis: ſciſ hoc tu qui es initiator.
 lam quod ad ritus attinet, certum eſt, non
 ſolum ipſos paganos & non initiatis fuiſſe oc-
 cultatos; ſed etiam cauſas rituum paucis fi-
 delium ſuſſe notas. Quare Baſilius inter ar-
 cana Eccleſiæ ponit varios ritus, quorum vo-
 lus quidem erat cōmunis fidelibus, ſed cauſas
 pauci norāt. exempla aſſert, de trina mer-
 ſione in baptiſmo, de conuerſione ad Orientem
 inter orandum, de more ſtandi die Do-
 minica cum Sacerdos orabat, & id genus alia.
 Et Chryſoſt. in catecheſi baptiz. indoctis,
 ait ceremonias baptiſmi *ἐχόντων τὸν λόγον καὶ*
δοκίμην, habere myſτικὴν aliquam ratio-
nem, quæ verbis vulgari non debeas. Ordinati-
 onem Episcoporum & presbyterorum inter
 ſacramenta vetus Eccleſia poſuit, propter im-
 poſitionem manuum & Spiritus Sancti in-
 vocatōē & acceptationē: quare huius etiā
 formulas clām habuit, & ſolis fidelib. notas
 eſſe voluit. Chryſ. in poſteriore ad Corin-
 thios, hom. 18. *ὁ μέλλων χειροτονεῖν, καὶ τὸς ἐκεί-*
νων διχαῖς καλῶς καὶ αὐτοὶ ἐπιφύζοντες καὶ ἐπιθε-
ῶσιν, ἀπὲρ ἵκανοι εἰς μεμνῆμεν· εἰ δὲ δὴ θεῖος
ἐπὶ τῶν ἀμάρτων ἐκκαλύπτει ὁ ἀπὸ πᾶν. Qui in
ſacri ordinis cooperturus eſt aliquē, fidelium preces
exigit illo tempore: atq; illi aſſenſu ſuo qua gerunt.

aut comprobant, & acclamant illa quæ nota habent initiati: nam apud eos qui initiati non sunt, omnia retinere fas non est. Dionys. sub finem hierarchiæ Ecclesiasticæ; τὰς πλεσιπάλαιας δὲ κλήσεις ἢ θεμιτὸν ἐν χαφῶς ἀφερμινεύειν, ἔδὲ τὸ μυστικὸν αὐτῶν, ἢ τὰς ἐν αὐτῷ ἐνεργαμύνας ἐκ Θεῶν διδάμεις ἐκ τῆς κρυφίας πρὸς τὸ κοινὸν ἐξέρχων. Inuocationes quæ sunt in ordinationibus scriptura explicare nefas; neq. vim mysticam quæ illis inest: neq. etiam fas est ex occultis in comunem lucem proferre, virtutes quas Deus per illas operatur. Expoluimus τὰς πλεσιπάλαιας δὲ κλήσεις, inuocationes, quæ sunt in ordinationibus. poteramus accipere generalius de precibus quæ in omnibus initiationibus & omnib. sacramentis fiunt: sed Maximum & Pachymetem interpretes secuti sumus, qui restringunt generalem vocem ad ordinationes, & interpretantur τὰς δὴ τῆς χειροτονίας εὐχάς, h. e. preces, quæ fiunt in cooptatione. Præter illa quæ ad sacramenta pertinebant, fuerunt & alia, quorū cognitio initiatis non patebat. Chrys. homil. 6. in priorem ad Timotheum: ἡ δὲ ἐστὶν πρῶτη πάντων; τυτέστιν ἐν τῇ λατρίᾳ τῇ καθήμερῃ ἢ ἔργῳ τοῦτον οἱ μύηται, πῶς καὶ ἐν τῇ εὐχῇ ἡμετέρῃ γίνεται, καὶ ἐν ἑσπέρᾳ ἢ πρωΐᾳ. Quid est quod ait Apostolus primum omnium? hoc est, in cultu quotidiano: & hoc sunt initiationis, quomodo quas die fiat & vespere & mane. videtur significare, & in vespertina Liturgia, & in matutina fuisse preces quasdā, ad quas soli fideles admitterentur. & de matutina quidem, res clara est: de vespertina, non ita constat, mihi quidē. Non recenseo inter silenda mysteria doctrinā de SS. Trinit. de incarnatione Iesu Christi, & similia capita Evangelicæ prædicationis: sine quorum notitia Christianus esse nemo potest. Non est tamen ignorandū, in tradendo mysterio Trinitatis, summo opere cauisse veteres, ne apud paganos, aut Christianos adhuc infirmos de tanti arcani ratione temere verba facerent. Quare etiam Gregor. Naz. oratione 44. de Spiritu Sancto loquens, sic deitatem illius asserit, vt de appellatione Dei contendere non auderet. Ipta illius verba describam, quæ

sunt in eam rem insignia. Οἱ τὸ Πνεῦμα Θεοῦ νομίζοντες, ἐν θεοῖς λαμπερὸν τὴν ἀλγύνοισιν οἱ δὲ ἐνομαζόντες, εἰ μὴ ἐν γνώμοσιν, ὑψηλοῖς εἰ δὲ ἁπλοῦσι, σὺν οἰκονομικῇ πηλῶ μαρτυρίᾳ πιστεύοντες. Qui Spiritum Sanctum Deum esse censent, diuini sunt viri, & praelato animo: qui vire etiam ita nominant; si quidem apud bene sentientes verba faciant, sublimis animi ipse sunt: si autem apud abiecta mentis homines; satis prudentes dispensatores non sunt; qui magis ita luce credant. Iure fortasse hoc aliquis miretur; quum tot expressis Scripturarum testimoniis docemur, Spiritum Sanctum esse Deum, tertiam Trinitatis personam. Sed Patres studio veritatis parē charitatem semper adiciētes, eā quam vocabant *συγκατάθεσις*, condescensionē, & dispensationem prudentiam, plurimum usurparunt. Minus mirum, si quidem vocibus ΤΡΙΝΙΤΑΣ, ΟΜΟΟΤΣΙΟΣ, & similibus, etiam post Concilium N. cennum, per aliquod tempus apud infirmos abstinerunt; Θεοὶ δὲ μὲν, inquit Basilii in libello de fide, p. 394. ὁνομαζόμενοι καὶ ἰσχυροὶ ἐν ἐκείνῳ, ἀλλ' ἐστὶν αὐτῶν σὺν ἐμφερῇ τῇ θεῷ ἡ χάρις: parentes vi nominis, illis, quæ non extant in diuina Scriptura, ipsis definitionibus. O pietatem ve a & since a! d viros, vere Θεοφύλακας, vere Dei, le-nos! Est & aliud genus rei, quæ in mysterio debemus semper intelligere, parcius autē ore proferre, inquit August. Epist. 101. ad Afellicum; vbi lector studiosus eorum rerum exempla inueniet. Sed nec tales eiusmodi inter illa o-referimus, quæ tanto studio ab antiquis Patribus constat fuisse occultata. Restat iam, vt de causis huius silentii, quas iidem Patres afferunt, aliquid dicamus. Sunt autem causæ præcipuæ tres istæ. Prima est, sublimitas eorum quæ occultabant, & vt Cyrillus Ierosolymitan. loquitur, τὸ ὑψόμα τῶν διδασκαλιῶν, hoc est, sublimitas eorum, quæ docentur. Locus est in pro-catechesi; vbi de fidelibus verba faciens, qui Ecclesiæ ardua Catei humanis pandunt, ait inter cetera: ὁ κατηχη-μὲν ἐὰν αὐτὸν ὡς θεὸν πρὸς τὸν θεόν, ἢ ὁ κατηχημὲν φρενὴ καὶ οὐδὲ ὡς ἡ πρὸς τὸν θεόν, ἢ ἐκείνῳ τὸ δόγμα ἐκ μὴν ἡμῶν τὸ λεγόμενον. & τὰς αἰτίας πρὸς τὸν θεόν

ποῦ καὶ ἐν τῷ. quoties eiusmodi mysteria Catechumenus audit a fidelibus euenit, & ut Catechumenus ad infaniam redigatur: (nescit enim quid audierit, itaque rem coarguit, & quod ipsi dicitur mase suspendit adance.) & fidelis tanquam secreti proditor ab omnibus damnetur. deinde recens baptizatum compellat hoc modo: ἡς ποτὶ χρίσματος διηγάμεθα σου τὰς προεμίμω, ὅταν τῇ πείρᾳ λαβῇς τὸ ὕψωμα τῶν διδασκομένων. τὰ τε αὐτῶν ὅτι ἀνὰ ἑαυτοὺς οἱ κατηχούμενοι τῆς αἰγῆς. hoc est, oras aliquando & in catechumenis: non exposui tibi ea, quae proponebantur: ubi experientia perceperis sublimitatem eorum, quae traduntur: tunc cognosces, quod catechumeni sint indigni, qui haec audiant. Ex verissime hoc dicit Cyrillus: nam quis à fide alienus paganus, aut Catechumenus in fide notum confirmatus, mysterium nostrae per aquam baptismi regenerationis, aut manducationis carnis Christi in Cena Domini, sine scandalo aut risu audiat? Cyrillus alter quoque in Iulianum libro septimo: Dicerem sane de his (de baptismo) etiam multa alia & verba, demonstrans per Mosē & Prophetas praefiguratum esse hoc sacramentum, & non nouum, vel nuper ortum, & à nobis inuentum, nisi, sicut iam ante praedixi, reuocet non initiatorum aures. Solent enim minus comprehensibilia à plebique ridere; quod praesumptuosa mentis sua, non vident, & omnino nihil faciunt, quae omni admiratione prosequi decebat. Hodie loque aliamens est multorum Theologorum; qui officio suo nunquam satis fideliter se de sanctos putant; nisi grauissima quaeque arcana sapientiae Dei, cuius ex ima populi facie exposuerint, nihil quicquam reuertit τὸ ὕψωμα τῶν διδασκομένων. Hinc illarum nonnullis in locis de praedestinatione, de aeterno Dei ad damnationem decreto, & similibus mysteriis, etiam inter rudes literarum, & sedentes in pergulis suis artifices, agitata solent quae rationes. Altera causa est; ut hoc silentio accenderetur cupiditas Catechumenorum. Praeclare enim & vere Claudianus Mamertus presbyter, de statu animae, libro secundo, Mortalium generis, inquit, natura datum est, ut obscura for-

tis quarat, ut negata magis ambiat, ut tardius adeptus diligat, & eo flagrantius ametur veritas, quae vel diutius desideratur, vel laboriosius queritur, vel tardius inuenitur. Quod autem haec etiam ratio sit spectata in hoc silentio, docet Augustinus, tractatu in Ioannem 96. Est, ait, Catechumenis sacramenta fidelium non produntur; non ideo fit, quod ea ferre non possunt; sed ut ab eis tanto ardentius concupiscantur, quanto honorabilius occultantur. idem in Psalmum 109. Iudaei non agnoscunt sacerdotium secundum ordinem Melchisedech: Tu es sacerdos in aeternum, secundum ordinem Melchisedech. Fidelibus loquor. Si quid non intelligant Catechumeni, auferant pigritiam, festinent ad notitiam. Eodem spectat causa ab Ambrosio allata, initio libri De iniciandis. Quod, ait, inopinantibus melius se ipsa lux mysteriorum infundit, quam si ea sermo aliquis praecurrisset. Appellat Ambrosius inopinantes, non eos, qui ex inopinato casu in mysteria diuina inciderunt: sed eos, qui ex ignorantia rei nullam de mysterio opinionem concipere potuerunt. affinis significationis vox est apud Polybium in sexta historia ἀδόξα καὶ ἄγνοια, quae nulla opinione imbutus, cuius vim in versione nostra pluribus exponere sumus coacti; in laboriosissimis vero nostris Commēntariis accurate eadem dictionem interpretamur. Tertia quam obseruamus causa est, studium vindicandi à contemptu res sacras; & contra, maiestatis cuiusdam opinionem illis conciliandi. De Gentium mythis scribit Tertullianus aduersus Valentinos: diutius inuicem quum consignant: ut cum epoptas ante quinquennium infirmant ut opinionem suspendio cognitionis adficiat: atque ita tantam maiestatem exhibere videantur, quantum praestruerunt cupiditatem. Similem huic scopum & veteres Christiani in suis mysteriis sibi proposuerunt: quem quidem haec utrosque se credebant, si de mysteriis, aut omnino apud vulgus non loquerentur, aut obscure certe, & motisque à comuni intelligentia dictionibus & loquendi generibus, vicerentur. Commemorat hanc causam Basilus vere Magnus, illo, quem

Ecc 3 ante

ante indicavi loco; ubi auctoritate sapientissimi Moſis demonſtrat, τὸ μὴ πεπατημένον καὶ αὐτὸς ἔν ῥῃ ἀνέχοντος πάλιν καὶ φρόνησιν τὸ ἴδιον ἀνεχόμενον καὶ παλιν, Φυσικῶς πῶς παραδεδυμένον τὸ πρῶτον ἔσται: rei pedibus hominum exposita, & qua statim sine ulla difficultate capi queat, preſto eſſe contemptum: rei vero ab uſu hominum remota & rara, naturali modo quadam eſſe annexum, ut ſtudioſe requiratur. Omnino hæc ratio eſt, cur nonnulli Patrum, eximie vero præ cæteris Dionyſius, quem Arcopagitam vocant, (ſcriptor ſane antiquiſſimus & elegantiſſimus; ſed quem illum eſſe de quo habetur mentio in Actis, ſoli in hac luce literarum, imperiti, & cum linguæ Græcæ, tum antiquitatis Eccleſiaſticae penitus rudes, audent affirmare:) de Sacramentis nouo quodam & inuſitato dicendi genere ſcripſerint; quod à corthurno tragico, vel dithyrambicis ampullis ad multum videatur diſtare. Sicbat videlicet Dionyſius, tali genere dicendi Gentium myſteria tractari conſueſſe; Demetrius Phalerus; & μυſτήρια ἐν ἀπληχεῖς λέγει, & πρὸς ἐκπληξιν καὶ φέρειν, ὡς περ ἐν ἀδύτῳ καὶ νυκτί. myſteria, inquit, allegoriis exprimitur, ad terrorem & horrorem; tanquam in adyto & nocte. Proſus ad hanc ideam totus Dionyſij liber de ſacramentis, & reliqui etiam ſunt compoſiti. Fingit voces nouas, & compoſitiones format inuſitatas, inauditas, mirificas; quæ ſimpliciter verbo vno aut altero dici poterant, diſſundit in plures voces, admodum ſonoras & magnificas; atque, ut verò obſeruat Maximus, διὰ πολυπληθίας λέξεων σκοποῦ τὴν λόγον, congeſtis verbis multum, obſcurat ſermonem; conſuetæ & uſu Eccleſiæ recepta vocabula artis (ut ſic dicam) ſtudioſe reſcigit; tanquam ad illum, quem quærebat, ὄγκον, hoc eſt, tumorem, ſuſum, parum accommodata. Igitur lauacram regenerationis illi non dicitur baptiſmus, ſed γεννησία, generatio aut natiuitas Dei, neque communio, cæna Domini, ſed τελετὴν τελετῆς, q. d. ſacrum ſacrorum, initio cap. 3. & ἱεροτελεſτικὴ τῆς δόξης, hoc eſt, euchariftia, qua ſumma ſacra peragun-

tur: & μυſτήριον τὸ πάντων ἱεραρχικαὶ τατοῖς, hoc eſt, myſterium omnium maxime hierarchicum. Compoſitæ voces, Dionyſio propriæ multæ ſunt: ut ἐξουσιόσις, ἐξουσιάρχια, hoc eſt, poteſtatem faciens, princeps poteſtas, in Cæleſti hier. capite octauo: & ἱεραρχία & ἀρχία hoc eſt, principia tranſcendens principium, cap. 10. & πανόλεια χρίσεις, θεομίμητος δεινότης hoc eſt, beatiffimæ fuſiones, Dei imitatrix potentia, capit. 13. Initio Eccleſiaſticae hierarchiæ, hæc ſententia, doctrina de ſacramentis eſt ſcripturæ deprompta, ſolis fidelibus & initiatis eſt communicanda; hoc laciniſo verborum ambitu exprimitur. Ὅτι ἡ καὶ ἡμῶς ἱεραρχία, πατρὶν ἱερῶν ἱεράτα περὶ τῆς ἐκπληξ. & θείας ἐκπληξ. & θεολογίας & πνεύματος, καὶ ἐνεργείας καὶ τελειώσεως, ἐκ τῆς ὑπερκοſμίου καὶ ἱεραρχίας τῶν ἡμῶς ἀποδείξει λόγιον χρεὶ τοῖς τῆς ἱερός μυſτηρίας τῶν τελειῶν ἐκ ἱεραρχικῶν μυſτηρίων καὶ ἀποδείξεων τελεωμένων. Hæc doctrina de ſacramentis Eccleſiæ appellatur ἡ καὶ ἡμῶς ἱεραρχία, hierarchia noſtra; voce hierarchia & Latini quidam Patres vtiuntur; extorque dictio in iis quæ Cypriano tribuuntur, De cardinalibus operibus. Dionyſius aliter id nomen uſurpat in libro de hierarchia cæleſtis aliter in hoc de Eccleſiaſtica: bi ordinem & diſpoſitionem virtutem intellectum, ſuperiorum atque inferiorum ſignificat; hic doctrinam de ſacramentis, & aliis cæremoniis Eccleſiæ; quæ ſunt in poteſtate Episcopii, quem illi placuit appellare ἱεραρχίαν, non ἀρχιερίαν, more cæterorum Patrum. Hanc igitur hierarchiam ait eſſe, τῆς ἐκπληξ. καὶ θείας καὶ θεολογίας & πνεύματος καὶ ἐνεργείας καὶ τελειώσεως: Deoplena, diuina, acum efficienſis ſcientiæ operationis, (ſive, efficienſis) & initiationis, hoc eſt, pertinere ad ſcientiam & fun ctionem ſacerdotalem, vel episcopalem. videtur tot verbis id voluiſſe dicere. Græci interpretes parum ſatisfaciunt. Hæc ille ait & demonſtrare velle ἐκ τῶν ὑπερκοſμίων καὶ ἱεραρχίας τῶν λόγων ἐς ſupermundanum & ſανκτιſſimum oraculum. en periphrasiſ ſcripturæ. quibus autem: τοῖς τῆς ἱερός μυſτηρίας τῶν τελειῶν ἐκ ἱεραρχικῶν μυſτηρίων καὶ ἀποδείξεων τελεωμένων, ſcilicet qui

sunt imitati, initium sacra mystagogia exhibentibus mysteriis & traditionibus. est periphrasis fidelium, qui sacramentorum facti sunt participes. Vides ampullas plane tragicas: nam in choris tragicorum Græcorum, nihil ita turgidum, cui non possit huius scriptoris nonnulla comparari. Mox Iesus Christus dicitur, ὁ θεὸς ἡμεῶν καὶ πατὴρ ὁ ὢν καὶ ἡμεῖς καὶ τὰ πάντα: quæ verba in Latinum sermonem verti non possunt. vim dictionum pluribus exprimere conabimur: *mens, in qua supremum Dei imperium residet, & omnem substantiam transcendens, virtus qua est summum Dei imperium.* Alibi, sententiam Iacobi L. 17. *omnis donatio bona, & omne donum perfectum, superne est descendens à patre luminis, ita imitatur, πᾶς δὲ ὅς ἐστι ἀγαθὸς, καὶ πᾶν δὲ ὀφειλόμενον, καὶ πᾶσα παρεκκλήσις φανερὰ καὶ ἐκ τῶν οὐρανῶν ἡμεῖς ἀγαθοὶ ἐσμεν. φεῖται οὖν. omnis donatio bona, & omne donum perfectum, & omnis processio luminis illuminantis, à Patre excitati, ad nos adueniens, ex illius bonitate donata.* Cœna quam egit Dominus cura suis discipulis, dicitur huic τὸ θεῖον καὶ ἀρχιμυστικὸν δεῖπνον τῶν τελευτῶν, *diuinissima & omnium carnatum, quæ sunt cœna prima.* ita Græci interpretantur; ego rectius puto; *diuinissima Cœna, in qua sunt instituta symbola rerum quæ sunt: id est: Eucharistia, quæ hodie celebratur.* Eidem in recensione librorum sacrorum, consueti tituli nouis circumlocutionibus exprimentur. G. nefis hoc παῖς ἡ τὴν ἐκ θεοῦ τῶν ἑνῶν ἡμεῶν ὑπαρξίν τε καὶ ἀφ' ἡσυχίας καὶ ὑψηλῆς, hoc est, *Liber, seruum ex Deo ortum, substantiamque ac digestionem enarrans.* Ex his paucis intelligunt coadiuuenes, & sacrarum antiquitatum studioſi, genium elegantis illius scriptoris, & descriptionis genus magnificum & ampullatum: cuius rei causam ὁ δὲ πᾶσι, hoc est, *abiter, volumus indicare.*

ELIV. *Appendix ad Superiorem dissertationem.* μυστήριον σωτηρίας. pretij nostri sacramentum, mysterium pacis & unitatis, & similia.

Superiori disputationi adiiciendū est hoc *Corollarium.* Nomina μυστήριον & sacramentum aliquando simpliciter Patribus usurpantur de Eucharistia antonomastice: aliquando ad has voces aliquid adiicitur, quod vel dignitatem huius sacramenti declarat, vel finem ac scopum. Θεῖον μυστήριον, *diuinum mysterium*, Iustinus alique passim Græci ac Latini. τὸ μυστήριον Κυρίου, *mysterium Domini*, Basilii, pag. 597. τὸ δαυοτικὸν μυστήριον, *Dominicum mysterium*, Oecumenius ad xi. cap. prioris ad Corinth. sic, *res sunt Domini sacramenti*, in Concilio Toletano, 12. τὸ πᾶσι καὶ τῷ ὅλῳ μυστήριον, hoc est, *santum & tale mysterium*, Basilii, pag. 597. μέγα τὸ σωτηρίας μυστήριον, *magnum salutis sacramentum*, idem in Liturgia: *ut apud Augustinum, pretij nostri sacramentum*, Confes. capite 14. quatenus hoc mysterium est memoria sacrificij illius Christi, in quo solo posita salus nostra, & pretium nostrum. *mysterium pacis & unitatis*, ex Augustino Gratianus, De consecrat. dist. 2. canon. 36. canon. 58. canone autem 62. è tractatu 26. in Iohannem: *Hoc sacramentum pietatis est signum unitatis; vniuersalem charitatis.* alibi dixit idem, *unitatem corporis Christi participare*, pro sumere Eucharistiam, ut in 3. de consensu Euangelistarum. *mysterium fidei.* Gregorius Magnus; *Mysterium fides dicitur, quia credere debes quod ibi salus nostra consistit.* apud Grat. canon. 72. Harum appellationum & similiarum, si esset, ut par erat, semper memores, & pie vitam instituere, & unitatem colere cū membris Christi, fratribus nostris, velimus volumus, diligere nos studeamus.

XLV. *DESIDERATA.* Eratur hæc appellatio è loco veteris: Glossarj, *Desiderium initii dorum perueniendi ad eopropiam: Catechumenorum desiderium percipiendi sacramenta baptismi & Eucharistia. desiderate & desiderium, de sacramentis; præsertim de Eucharistia.*

Rer-

I B I D E M.

Pertinet ad sermonem de mysteriis ea etiam cōseruatio, quam hic proponam. In optimo Glossario ita scriptum est; *Desiderat*. *λειτεργία, τελετή*, hoc est, *initiatio*, mendum est manifestum, in quo tollendo viri clarissimi industriam suam varie exercuerunt. Solutus Scaliger verum inuenit. Legendum enim ut ille emendauit, *Desiderata*. Ea vox ad ritus paganorum si referatur, significat epoptiam, quæ fuit pars vltima mysteriorum, ut ostendimus, ad hanc toto quinquennio præparabantur: quo temporis spatio docebantur futuri epoptæ ardentissimo desiderio, & cum suspiriis diem epoptiæ expectare. Luculente hoc probat locus Tertulliani ex initio libri aduersus Valentiniano; quem subiiciam, ut est ab eodem magno Aristarcho felicissime restitutus. *Nā & illa Eleusina beueres & ipsa Attica superstitionis, quod tacent pudor est. Idcirco & aditum prius cruciant; diutius inician, quam consignant; cum Epoptas ante quinquennium instituant, ut opinionem suspensio cognitionis adificent: atque ita tantam maiestatem exhibere videantur, quantam præstauerunt cupiditatem. Sequitur iam silentij officium. Attente custodiunt quod tarde inuenitur, ceterum tota in adiis diuinitas, tot suspiria epoptiarum, totum signaculum lingua, simulacrum membri virilis reuelatur. Iute igitur epoptiæ teleta dici potuit desiderata, ad quam tanto cum desiderio, per tot suspiria perueniebatur. Sed quia vocem *λειτεργία* vlturpasse veteres in suis mysteriis non legimus: præstat notulam hanc Glossatoris ad ritus Christianorum referre. Iam ostendimus Catechumenos & Competentes fuisse institutos desiderare tota cupiditate, sacramentorum participationem, quæ erat ipsorum epoptia. Quam obrem *desiderata* est initiatio in Christianismo; id est, baptisumus, & quoduis sacramentorum, antonomastice vero S. Eucharistia, teletarum teleta, sacramentum sacramentorum, ut ante dicebamus è Dionysio & Berthardo. De hoc sacramento peculiariter vsurpari verbum *desiderare*, apud Latinos Pa-*

tres obseruauimus. Tertullianus ad uxorem libro secundo, capite quarto, *quis patietur de cibo, de poculo inuadere, desiderare, in mente habere?* cap. 6 *De cuius manu desiderabis? de cuius poculo participabis?* Ambrosius de fratre suo. *Dei gratiam & accepit desideratam, & seruauit acceptam.* Idem de sacramentis libro quarto: *Ista gratia quam accepisti, si teneas quod accepisti, erit diuturna atque perpetua. Veniebas ergo desiderans, utpote qui tantam gratiam videras: veniebas desiderans ad altare, quo acciperes sacramentum.* Eligius homilia octaua: *Quia metuenda pariter & desideranda Dominica Cæna sacramenta celebramus, fratres charissimi. mox; desideranda vero, quia in huius iustissimum nostra salutis speramus habere suffragium.* Dicitur & de baptismo, qui erat Christianis initiationis principium. Optatus Mileuitanus libro quinto, *Quam ab accipientibus baptisma desiderari debeat, vos desiderandos esse proponit.* Augustinus epistola centesima septima: *Audit sacerdotem exhortantem populum Dei, orare pro catechumenis, ut eis desiderium regenerationis inspiret.* de quo more diximus supra è Chrysostomo. Idem, de fide & operibus capite sexto: *An usque adeo dissimulamus à sensibus nostris, ut vel nos ipsos non recordemur, quam fuerimus attenti atq; solliciti, quid nobis præciperent à quibus catechizabamur, cum fontis illius sacramenta peteremus, atque ob hoc Competentes etiam voceremur? non intuemur alios, qui per annos singulos ad lauacrum regenerationis accurrunt, quales sint ipsis diebus, quibus catechizantur, scrutantur, quanta vigilantia conueniant, quo studio ferueant, qua cura pendant? Si tunc tempus non est discendi qua vita congruat tanto quod accipere desiderant sacramento, quando erit.* Huius desiderij mentionem faciens persæpe Chrysostomus, obseruat aliquoties, primum eius exemplum ab Eunuchio datum esse, qui in fide Christiana à Philippo institutus, cupiditate baptisimi subito correptus, vehementiam desiderij sui, ipso loquendi genere declarauit, inquit Chrysostomus, cum ait, *ἰδὲ ὕδωρ, ἢ κολοί βαπτισμῶν;* Ecce aquam, quid impedit quominus ego bapti-

baptizer: idem alij Patres obseruant. Hilarus in Psalmum sexagesimumseptimum loquens de Candace. Ipse baptismi gratiam sibi postulat dicens; Ecce aqua; qui prohibet me baptizari? sacramentum ipsum baptismi adeo impatientis desiderij cupiditate praueniens, ut à diacono ministerium Apostolici officij salutis suae cupidus exigeret. Baptismo adiungebatur vinctio, quam etiam sacramenti nomine Patres appellant. ergo etiam de hac verbum desiderare vsurparunt. Zeno Veronenfis, sermone de ieiunio. *Per quod admonet nos, ut vnguentum regale & vnguentum sacerdotale, si qui nondum consecuti sunt Catechumeni, desiderant acquirant.* Huc pertinet quod ait Augustinus, De veritate relig. capite 17. populum Iudaicum tempore seruitutis, in veteri lege, multis sacramentis fuisse oneratum: hoc enim, ait, talibus utile erat ad desiderandam gratiam Dei. Non prætermittam elegantem locum Gregorij Magni, quo egregie confirmantur quæ diximus. Sic ille in epistola vicesimaquarta, libri septimi, loquens de Iudeorum quorundam conuersione. Si sanctum Pascha elegerint expectare, uerum cum Episcopo loquere, ut modo quidem Catechumeni fiant, atque ad eos frequenter accedat, geratque sollicitudinem, & animos eorum admonitione sua adhortationis accendat, ut quanto expectatur elis longa festiuitas, tanto se preparare. & eam desiderio seruienti debeant sustinere.

XLVI. ΧΑΡΙΣ. GRATIA. *ἡ ἐξ ὧν ἔρχεται ὁ Θεὸς τὸν Χάριν.* venire ad gratiam. gratia salutaris & similia. gratia nomen baptismi. Sacramentum & gratia Sacramenti.

I B I D E M.

Quid sit gratia in doctrina Sacramentorum postea sedulo exponetur. hic tantum notabimus, & Græcis Patribus sæpe nomen *χάρις*, & Latinis Gratia poni pro baptismo aut Eucharistia. Cyrillus Ierosolym. in quarta mystagogica, ait Salomonem Ec-

clesiastæ 9. 7. cum dicebat, *Vade & comede in lætitia panem tuum, & bibe*, intellexisse de pane spirituali, αὐτὸν τὸ βρῦλον τὸν χάριν, enigmatice designantem gratiam, id est, sacramentum Cœnæ Domini. apud alterum Cyrillum sæpius occurrunt hæ locutiones, *τῆς Θεοῦ χάρις*, & *μετὰ λαμβάνειν*, hoc est, diuinam gratiam participare, & *ὑποτίθειν* & *ὑποτίθειν χάριν*, hoc est, accedere ad celestem gratiam, de participatione Cœnæ Domini. simillime apud Latinos, venire ad gratiam. Optatus libro quinto, de Eucharistia loquens: *Veniunt gentes ad gratiam. exhibet ille qui inuitare dignatus est: ministerium exercet turba famularum.* id est, sacerdotes. non multo aliter apud Chrysostomum, in oratione 89. οἱ τῇ χάριτι ὑποτίθενται, hoc est, ad gratiam accurrentes: etli non de sola Eucharistia loquitur. Augustinus; ipsa gratia partes vocantur. de quibus verbis paulo post plura. Sic gratia salutaris, apud Cyprianum, de lapsis. gratia communionis, & *ἡ ἐκ τῆς communionis gratia*, apud Gratianum è Concilio Toletano, De consecr. dist. 4. canon. 2. Sic *ἡ Θεοῦ χάρις* *ἡ ἐκ τῆς χάρις*, hoc est, diuina Deum efficiens gratia, apud Simeonem Metaphrasten est periphrasis Eucharistiæ. nec minus sæpe de baptismo dicitur; qui plurima quum habeat nomina, quæ recensent Clement Alexandrinus, Pædag. lib. 1. Gregorius Naz. oratione 40. & Chrysostomus non semel, vnum illorum est *χάρισμα*, hoc est, donum gratuitum, vel *χάρις*, in quarta mystagogica Cyrilli, *ἡ ἐκ τῆς χάρις*, est; accedere ad baptismum. Cæterum, siue Eucharistia, siue baptismus dicantur Gratia; semper meminisse oportet, familiarem esse Scripturis & Patribus locutionem, quæ nomina signorum & rerum significatarum inuicem permutat. Nam proprie aliud sunt sacramenta, aliud gratia, quæ sacramentorum virtus est, inquit Augustinus in Psalmum 77. Sacramentum igitur Cœnæ Domini ore accipimus & manducamus: at gratia non consumitur moribus, ait idem, tract. 27. in Iohannem, de sacramento Eucharistiæ differens. Quare

Fff cum

cum ait Cyprianus in historia, quam narrat in libello de lapsis, nec immerentibus ad salutem prodest, quod sumitur, quando gratia salutaris, in cinerem sanctitate fugiente, mutetur. luce clarius est, sacramentalem eam esse locutionem; & gratiam salutarem appellari, non virtutem sacramenti, ut modo exponebat Augustinus, sed symbola gratiae; id est, panem consecratum.

XLVII. ΤΑ ΑΓΙΑΣΜΑΤΑ. μετέληψις τῶν ἁγιασμάτων: & similes locutiones. ἁγιάσματ' res sanctificata, non sanctificationes. Panis Eucharistia, ἁγίαν ἢ καὶ ἁγιάζον. Sanctum Domini. τὸ ἁγία. τὰ ἁγία τῶν ἁγίων. ἁγίασμα pars templi. item aqua lustralis. ἁγιασμός pars Liturgia.

L E X I D E M

Apuđ Græcos scriptores Ecclesiasticos frequenter admodum appellatione τῶν ἁγιασμάτων, hoc est, rerum sanctificatarum, intelligitur Cæna Domini. In Basilij Liturgia leges, μετέχω τῶν ἁγιασμάτων, hoc est, participem fieri rerum sanctificatarum, & μετέληψις τῶν ἁγιασμάτων, hoc est, participatio rerum sanctificatarum, de participatione panis quem frangunt fideles. Ibidem petit à Deo sacerdos pro populo, ὑποδέχεσθαι ἁγίως τὴν ἐλπίδα τῶν ἁγιασμάτων, εἰς ἐφ' ὃδιον ζωῆς αἰωνίης; ut digne suscipiat spem rerum sanctificatarum, in vitam æternam. Photius ad canonem Apostolicum 8. ἐπιμύς πάντες καὶ ἁγίως αἰεὶ τῆς τῶν ἁγιασμάτων μετέληψις ὁ κανὼν. βέλτεται εἶναι καὶ μάλα τοὺς ἱερωμένους. hic canon vult, ut præsertim, qui sacra ministeria obeunt, semper sint parati ad participationem rerum sanctificatarum, id est, Eucharistiae. Balsamon ita sæpissime loquitur, ut ad interrogationes canonicas. Timothei, in prima, ἐὰν χαρὸς πύχη ἐπὶ τῇ εἰς, καὶ μετέλαβῃ τῶν ἁγιασμάτων ἀρχοῶν. si nactus opportunitatem, participaveris Eucharistia, ignorans, & certiam; & μένον τῶν ἁγιασμάτων & ἑστὶς, εἰς οὐδὲν.

σοὺς σὺ δέχεται ἢ σὺ αὐτὸν δέχεσαι, hoc est, non tantum rerum sanctificatarum particeps non reddetur, sed neque cum fidelibus orabis, neque illis annumerabitur. & ad canones Nicenos per sepe. In libro Iuris Canonici Græcorum, hoc sensu sæpe vox ista occurrit; male vero docti vertunt sanctificationes. nam postulat omnino analogiam, ut τὰ ἁγιάσματ' vertamus res sanctificatas, ut τὰ δόματα vel δωρήματα, res donata. τὰ λήμματα, res accepta, τὰ ἀπάντημα, res quo occurrat, non occurrit. Ratio appellationis profus eadem, quæ in enlogia & eucharistia. de quibus antea est actum, nam uti dicebamus, εὐλογεῖν, εὐχαριστεῖν & ἁγιάζον, hoc est, benedicere, gratias agere, sanctificare, pro eodem accipiuntur. Itaque aliquando coniunguntur εὐλογεῖν, unde enlogia, & ἁγιάζειν, unde τὰ ἁγιάσματ'. ut cum Cyril. in epist. ad Caloxyium ait, in Ecclesia τὰς δωροφορίας ἁγιάζειν καὶ εὐλογεῖν καὶ πελεῖν & ὁ δὲ τὰ Χερσὸς, hoc est, dona allata sanctificari & benedici ac consummari à Christo. Ecti autem, proprie hæc vox passivam significationem habet, uti diximus; nō est tamen dubitandum, quin panis huius sacramenti, ut Spiritus sancti, & sanctificetur & sanctificet, quatenus est instrumentum gratiæ. Origenes aduersus Celsum, libro 2. ἡμεῖς δὲ τῶν πάντων δημιουργῶν εὐχαριστοῦμεν, καὶ τὸ ἐμεῖ εὐχαριστίας καὶ εὐχῆς ἐπὶ ὅτι τοῖς δοθένσι θεοσχετομένοις ἁγίως ἐοδωμένοι σώματα γινώμεν ἁγίαν ἢ καὶ ἁγιάζον τοὺς μέλη ἡμεῖς προσέσεως αὐτῶν χρωμένους. Nos vero Creatori rerum omnium morem gerentes panes etiam qui offeruntur, cum gratiarum actione & oratione pro acceptis donis comeditur; qui quidem corpus sunt sancti quoddam, eos sanctificantes qui bono cum proposito ipsis utantur. Apud Cyprianum, De lapsis, quædo ita scribit sanctus Martyr, Cum quadam arcam suam, in qua Domini sanctum fuit, manibus indignis contasset aperire; per Domini sanctum intelliguntur, quæ vocat Græci τὰ ἁγιάσματ', panis nempe consecratus. Mox iterum: sanctum Domini edere & conestare non potuit. deinde, vocat id ipsam gratiam salutarem, & ait in cinere versam, ut modo dicebamus, ibidem, mysticum

Christi

Christi sanguinem appellat *sanctificatum in Domini sanguine potum*. G. ēci aliquādo etiam nominum τὰ ἁγία. Chrysostomus ad Innocentium ἡ ἀπαμ; ἐν τῷ τὰ ἁγία ἀπικνωτο, εἰσελθόντες, hoc est, *vbi sancta reposita sunt ingressi*. aliquando etiam ἁγία ἀρίων, hoc est, *sancta sanctorum*, vt in Cōmentario Helychij in Leuiticum Isepius. & Gratianus ē Cōcilio Rhemenſi: quibus prohibetur ne *sacramentum ingredi-antur*, nec ad altare appropinquent, illis *sancta sanctorum committuntur* ? apud Dionysium initio Hierarchiæ Eccles. τὰ ἁγία τῶν ἀρίων in genere appellantur omnia sacramenta. Interdum ἀγίασμα ponitur pro sanctiore parte templi, vbi est mensa Domini: vt apud Eusebium, Historiz lib. 7. cap. 15. ἄσω πεπεδὸς αὐτῆς σῆσας τῷ ἀγιάσματι, hoc est, *intus tanta ipsam sanctiorem templi partem stans*. In posteriorum scriptis ἀγίασμα sæpiſſime legitur, non pro Eucharistia, sed pro aqua, vt vocant, benedicta, siue lustrali. Est & Liturgiæ pars, quæ vocatur ἀγιασμός, *sanctificatio*; in qua celebratur nomen Domini hac formula; *Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus Sabaoth*. Ita accipe apud Chrysostomum tomo 6. p. 4. μόνον ὕμνην μὲν πολλῆς τῆς Φρίκης, τὸ μυστικὸν ἐκείνο τοῦ ἀγιασμοῦ ἀναφέρειν αἰ μάλ', hoc est, *solummodo canebant cū magno terrore, mysticum illud sanctificationis canticum repetentes*. Vide Seueriani homiliam secundam, eidem tomo adiectam, pag. 597. & 598.

XLVIII. ΤΟ ΑΓΑΘΟΝ. ΤΟ ΤΕΛΕΙΟΝ. *Cum Eucharistia nominatur ipsum bonum: item perfectio vel consummatio.*

I B I D E M.

Basilius Magnus epistola ad Amphilo-
chium, can. 45. αἱ ἐξ ὧν ὄντες τῆς ἐκκλησίας, ἄρρον τῆς κοινωνίας τὸ ἀγαθόν, h. e. *qui extra Ecclesiam sunt arcantur à cōmunicatione boni*. Basiliano exponit: ἀπεργάζεαι τῆς ἀγίας μετέλ-
ψεως, h. e. *excludit à sancta participatione*. giur τὸ ἀγαθόν, bonum vel ipsum bonum, aut summum bonum, vt apud philosophū exponitur τ' ἀ-
γαθόν, est Eucharistia, recte. nā in Cœna Do-

mini, ipsum Christum in mysterio percipi-
mus, in quæ sunt omnes thesauri bonorum,
& qui solus est vere bonus. Idem canon, 75. ἔτω λαὸν καὶ ἐξέσθω τῆς τῆς ἀγαθοῦ κοινωνίας, hoc est, *sic deinceps dignus iudicetur boni cōmu-
nicatione*, in 81. ἔτω δεκτοὶ ἐξέσθω τῇ τῆς ἀγαθοῦ
κοινωνίας, hoc est, *ita idonei sint, qui admittantur
ad boni cōmunicationem*. In canonibus An-
cyrani Concilij, & aliis, pro eo lege, ἐλθὼν
ὅτι τὸ τέλειον, *venire ad id quod perfectum est*. &
τέλειος δέχεται, *recipere aliquem plene & perfe-
cte*. ite μετέχιν τὸ τέλειον, & λαμβάνειν τὸ τέ-
λειον, hoc est, *participem esse eius, quod perfectum
est; accipere id, quod perfectum est*. quare τὸ τέ-
λειον, perfectio aut cōsummatio, est ipsa Eu-
charistia: quæ etiam Dionysio dicitur τέλειω-
σις, vt ante obseruabamus: quia cōsummatiō-
ni nostræ cum Christo, cuius instrumenta
sunt Verbum Dei & Sacramenta, velutico-
lophonem imponit participatio corporis &
sanguinis Christi in Cœna Dominica: nul-
lus enim restat alius modus, quo in terris
versantes arctius cum Christo capite nostro
coniungamur.

XLIX. ΜΕΤΑΛΗΨΙΣ. μετ' ἐλαμβάνειν. &
θεότητ' apud Damascenum. μετ' ἐλ-
ψεως μετέχιν.

I B I D E M.

Observat Iohannes Damascenus sacra-
mentum Communionis ita vocari:
Μετ' ἐληψις λέγεται δι' αὐτῆς ἡ ἱεροῦ θεότητ'·
μετ' ἐλαμβάνομεν. Appellatur μετ' ἐληψις par-
ticipatio, quia per illā participantis Christi dei-
tatem, siue divinitatem: etsi proprie θεότης est
deitas. hoc autē propterea sic Damascenus,
quia plures Patrum finem Sacramentorum
statuebāt, θεώσιν, h. e. *deificationem*, vt per illa
fideles dii fierent: quod antea exposuimus,
atque ita passim omnes Patres loquuntur,
& verba θεῶσιν ἢ θεοποιεῖσθαι, hoc est, *deifi-
cari*, vsurpant. Porro hæc significatio vocis
μετ' ἐληψις, apud Græcos Patres frequentis-
sima est. Apud Iustinum in Apologia 2. le-
ges, μετ' ἐλαβεῖν δὸν τῆς δι' ἁγίας ἡμετέρας
partem capere de pane super quo gratia sunt acta.

Fff 2 sed

ſed μεταληψις, quando eſt nomen Eucharistiæ, non iam actionem ſignificat, verum ipsa ſymbola, ipſum Chriſti corpus myſticū. inde apud Chryſoſtomum homilia decimaſeptima, in eam ad Hebr. ἡ μεταλήψεως μετέχων, ad verbum, *participans participationis*, id eſt, cœnæ Domini. Inter epiſtolas Zonaræ nondum editas, vna extat, cuius hic eſt titulus, Εἰς ὅσα ἐκ τῆς ἁγίας τοῦ Χριστοῦ μετέληψις, εἴτε καὶ ἀφ' αὐτοῦ, hoc eſt, *An corruptibile ſit ſanctum Chriſti corpus, an vero etiam incorruptibile*. de qua plura dicentur inferius.

L. AI AGIAI ΜΕΡΙΔΕΣ. PARTES.
Panis fractio in partes minutas. κλάσματ. portio. buccella. mica. μερίδες. *De modo accipiendi Eucharistiā nonnulla.*

I B I D E M.

A PUD Bedam in cap. 10. prioris ad Cor. & apud Gratianum, De consecr. distin. 11. cano. 58. extant hæc verba Augustini. *Nec quando manducamus, partes de illo facimus: Et quidem in sacramento sic fit, & norant fideles, quemadmodum manducant carnem Chriſti: unusquisque accipit partem suam; unde & ipsa gratia PARTES vocatur.* Iam ostendimus gratiam hoc loco eſſe ſymbola S. Eucharistiæ. quare hoc ſignificauit iſto loco Auguſtinus, vnam ex appellationibus Eucharistiæ eſſe PARTES. Videtur eſſe idioma Eccleſiarum Africanarum. Olim in Eccleſia panis diuidendus fidelibus frangebatur in partes minutas, quas vocarunt ἐρε κλάσματα, hoc eſt, fragmenta, & μερίδας, particulas, potius quam μετέχοντες partes: quia, vt aiunt Patres Concilij Niceni, can. 5. ἀπολύλατον καὶ ὁλόγον, ἵνα γινώσκωμεν, ὅτι οὐκ εἰς πολλοῦ μόνον, ἀλλ' εἰς ἀγαπῶμεν. non multum panis aut vini accipimus, ſed parum; vt intelligamus, non ad ſatietatem illa capi ſed ad ſanctificationem. Latini modo partem vocant, modo portionem. Auguſtinus buccellam, ſed de Iuda, quæ ſacra Cœnæ fuiſſe par-

ticipem ipſe credidit, alij negarunt. dixerunt & micam. Paſchaſius de corpore & ſanguine Domini, cap. 17. *Hæc myſterium dum communicas, dilata ſinum mentis tua, emunda conſcientiam, & percipe non quantum mica exhibes, ſed quantum fides capit.* In hiſtoria inſigni, quam narrat Euaſgrius, lib. 4. cap. 36. nominantur ἄγρια μερίδες, hoc eſt, *ſancta particula*. Has partes olim fideles de manu ſacerdotis manu ſua accipiebant. nam in 21. Statutarum Chryſoſtomi, tom. Saualiani, pag. 665. tercia de re dicitur δὲ χειρὶ τοῦ χειρὶ. *manu accipere*. ſed apud Euſebium Hiſtoriæ, lib. 7. cap. 9. legitur χεῖρας εἰς ὑποδοχὴν τῆς ἁγίας τροφῆς προστείνειν, *manus porrigere ad ſuſceptionem ſanctæ alimonie*: quod melius exprimit morem antiquum: utramque enim manu porrigebant, & cauo dextræ ſuppoſita ſiniſtra panem ſuſcipiebant, vt eſt apud Cyrillum in ſ. myſtagog c. Poſtea ſuperſtitio conuetudinem inuexit cōficiendi ex auro, vel alia materia pretioſa quardam δοχεῖα, vaſcula, quibus pro manu utebantur. ſed damnatur & tollitur ea conſuetudo grauiffimo can. 101. Concilij ſexti Oecumenici, ſiue in Trullo. Obtinuit tamen poſt illud decretum, etiam in nonnullis Græcæ Eccleſiæ locis, vt ſacramentū laicis non in manu traderetur, quod præciſe canon ille iubeat; ſed in os intereretur. Baſamon in commentario ſuperioris canonis huius moris meminit, & ὅτανquam vniuerſæ Eccleſiæ Græcæ cōmunis. ſed tanquam alicubi recepti. ἐν ἡσάν ἐκκλησίαις, inquit, μετέδοσαν πρὸς λαϊκοῖς τὸ ἅγιον σῶμα τοῦ Χριστοῦ, οὐκ ἐγγχεῖς τε, hoc eſt, in quibusdam eccleſiis ſanctum Chriſti corpus laicis in os ingeritur, non in manu traditur. quem morem ipſe quum non poſſet negare verbis canonis repugnare, ne gut repugnare menti. Eum vide, atque obiter nota, μετέδοσαν proprie dici, cum manu prebyteri in os ſacramentum inditur: ἐγγχεῖς τε, cum in manu traditur. Omitto alios ritus circa has particulas, de quibus non eſt hic dicendi locus.

L. TA

ΛΕΓΤΑ ΔΩΡΑ. ΤΟ ΔΩΡΟΝ. ΔΩΝΑ.

*Oblationes in usum Eucharistiae. τὰ πρε-
κείμενα δώρου. Sacrificium commemo-
rationis. μετέλαμνεν τῶν δώρων.
τὸ δῶρον, gratia Sacramenti, tam de ba-
ptismo, quam de Eucharistia. Spiritus
Sanctus dictus Munus. Mali an accipi-
ant Corpus Christi. δῶρον sacrificium.
Locus Concilio Niceno. item alius ex
Epiphanio illustratus.*

I E I D E M.

IN Liturgiis antiquis & apud Patres, τὰ δῶ-
ρον, hoc est, *dona*, vel τὰ ἅγια δώρου, hoc
est, *sacra dona*, appellantur oblationes panis
& vini, & sacram communionem in Eccle-
sia veteri solite offerri. Erat moris primitus,
Iustino teste & aliis, ut ex his oblationibus
sumeretur ad consecrationem in vltum Eu-
charistiae, quantum sufficeret. Propterea in
Græcorum monumentis τὰ ἅγια δώρου, vel
τὰ πρεκείμενα δ. hoc est, *proposita dona*, aut
aut simpliciter τὰ δώρου, vel τὰ ἅγια, pro ipso
Christi corpore mystico accipiuntur: vel
propter iam factam consecrationem; vel
propter futuram. Nam in Liturgia Chryso-
stomi nondum facta erat consecratio, cum
ait sacerdos in prece mystica: ἀξιῶσον πρε-
σβερεῖν ἐν τῷ ἁγίῳ, ὅτι ἁμαρτωλὲς καὶ ἀνα-
ξίς ἐσμὲν, τὰ δώρου τῷ δέσπῳ: da ut à me peccato-
re & indigno seruo tuo, hac dona tibi offeramur.
& in Liturgia etiam Romana, offeruntur
Deo pro Ecclesia Catholica, *dona & munera*.
Sed quid intelligi vellent per hæc dona, de-
clarant sequentia verba Chrysostomi, σὺ γὰρ
εἶ ὁ πρεσβύτερος, ὃς ὁ πρεσβύτερος ἐστὶν. Tu Chri-
ste idem es qui offers. & qui offeris. Commemo-
rationem enim vnicui Christi sacrificium in Cru-
ce oblato, vocabant *sacrificium*, & aliquando
sacrificium commemorationis, aliquando *sacri-
ficium corporis Christi*, ut postea ostendetur. I-
gitur τὰ δώρου, etiam, siue ante consecratio-
nem, siue post, usurpantur Patribus, pro ipso
corpore Christi mystico, quod dicebatur of-

ferri per commemorationem veræ illius ob-
lationis semel factæ. Inde factum, ut *dona* ac-
ciperent pro ipsa Cœna Domini. idem enim
est locus sexcentis apud Patres, μεταλαμβάνειν
τῶν ἁγίων δώρων, hoc est, *participare sacra
dona*, & participare sacra Cœna. atque hæc
locutio ita fuit in Ecclesia Græca usu trita, ut
Balsamon ad canonem 19. Concilii Cartha-
ginensis, vocem, & pueris fidelium notam,
Eucharistia, per istā interpretetur: διδοται in-
quit, ἡ εὐχαριστία, ἣ γινεται τὰ ἅγια δώρου, hoc est
data est Eucharistia, seu sacra dona. Dicebamus
supra, Græcos duabus mentis vti ad celebra-
tionem Eucharistiae: una, in qua primo pâ-
nis & vinum apponuntur, & præparantur
ad futuram consecrationem. bi igitur appo-
sita, dicitur in δώρου, vel τὰ πρεκείμενα δώρου, in
qua appellatione quantum lateat signifi-
cationis occultæ, declarat Nicolaus C. basilas,
in Expositione Liturgiæ, cap. 2. Dixerunt et-
iam hoc Sacramentum τὸ δῶρον, diuersam
ob causam. Nam aliquando τὸ δῶρον donum,
idem est ac *gratia*, proprie accepta pro virtu-
te Sacramenti, ut exponebamus ex Augusti-
no. Itaq; regeneratio, quæ est baptismi fru-
ctus, & quo spectat vis tota illius Sacramen-
ti, appellatur ἡ δωρεὰ vel τὸ δῶρον. Chrysosto-
mus in Matthæum, homilia 83, Ἐν τῷ βαπτί-
σμῳ, διὰ τοῦτο καὶ πρὸς αὐτοὺς (τοὺς ἁγίους), ὁ ὁ δα-
τοῦ, τὸ δῶρον νοητὸν ὃ τὸ δωρεῖται, ἡ ἀνα-
γέννησις, εἶχεν ἀνακατανοῖσι. In baptismo per
rem sensui obiectam, nempe aquam, donum illud
confertur: sed quod efficitur, intellectu percipitur,
regeneratio, siue renouatio. Augustinus contra
Manichæum, lib. 19. caput. 16. de baptismo
differens; Hæc omnia sunt & transiunt, virtus
tamen, quæ per ista operatur, ingiter manet: &
donum spirituale quod per ista insinuat, æternū
est. & propterea baptismum etiam appellat
τὸ δῶρον, Donum, obseruat Gregorius Nizi-
anzenus, oratione 40. quæ est in sanctum
baptisma. Multis, inquit, nominibus appellatur
τὸ φῶτισμα, illuminatio, id est, baptismus: de-
inde, δῶρον καλεῖται, χάρισμα, δωρεῖται,
χρίσμα, vocatus Donum, Gratiam, Baptismū,
Christina, siue *Unctionem*. B filius in sanctum

baptisma, Cur, ait, differ baptismū, δέον ἦν
 ἔχειν τὸ δῶρον, *quum oporteat curriculo acce-*
dere ad Donum. iterum, ἵνα βέλτερον ἡμῖν πα-
ρῆται τὸ δῶρον, hoc est, ut firmum nobis per-
maneant donum. Ut baptismum, licet etiam Eu-
charistiam appellarunt δῶρον, Donum; nem-
pe Spiritus Sancti, cuius efficacia perficitur
illa communio, in qua sicut ante diceba-
mus, positus est huius diuini sacramenti fru-
ctus. Quinetiam ipse Spiritus Sanctus, vni-
cus tanti mysterii effector, appellatur Do-
NUM, & ΜΥΝΥΣ κυρίως hoc est, proprie. Am-
 brosius in symbolum Apostolorum, *Eter-*
nitas est in Patre species in Imagine, virtus est in
Manere; id est, in Spiritu Sancto. Propterea
 Paschasius in libro De corpore & sanguine
 Domini, negabat malos corpus Christi vere
 accipere; quia non accipiant Donum, id est,
 Spiritum Sanctum. Caro, ait, & sanguis per
 eandem Spiritum Sanctum, consecratur: alioqui
 malo, nec caro est, nec sanguis: quia sine donante
 Spiritu nullum male praesumentibus donum ex
 Deo praestatur; nam idem Spiritus Donum dici-
 tar. Aliquando Eucharistia appellatur τὸ δῶ-
 ρον, eandem ob causam, propter quam dici-
 tur & Sacrificium: quia videlicet est com-
 memoratio sacrificii semel à Christo oblati.
 Sic accipe in Liturgiis: ut in ea quae habetur
 in Clementis Constitutionibus, lib. 8. cap.
 13. ὡς ἂν δῶρεν ἡ θεογονομιὰ ἐν τῷ Κυρίῳ, τὸ
 θεῷ δὲν δῶρον, ὅπως ὁ ἀγαθὸς θεὸς θεοδότης ἡ-
 ται αὐτῷ, διὰ μεσότητας ἡ κελεύει αὐτῷ. *Oremus*
pro dono, quod Domino Deo offertur; ut Deus pro
sua bonitate illud suscipiat, per intercessionem
Christi ipsius. Donum siue sacrificium, est
 symbolum corporis Christi, quod sumitur
 in sacra illa actione, ad celebrandam memo-
 riam mortis Christi, ut postea exponetur.
 Patres aliquando simpliciter hoc sensu vlu-
 pant τὸ δῶρον; aliquando δὲ σαφέστερον δῶρον,
 hoc est, salutare donum, aut τὸ νοερὸν καὶ μυσ-
 τερὸν δῶρον, hoc est, intelligibile & mysticum do-
 num, ut in primo tomo Chyloucti, pagin.
 916. Ita accipiendum in canone quinto Ni-
 ceni Concilii; quo loco iubetur Synodum
 haberi ante Quadragesimam; ἵνα, inquit,

πάσης μικροψυχίας ἀναρρωτῶν, τὸ δῶρον καὶ ἁ-
 ρὸν θεοσφραγῆται: *ut omnis simulate sublata Do-*
num purum offeratur Deo. Verum est, quod
 quidam scribunt, his verbis allusisse Patres
 ad praeceptum Domini, apud Matthaeum, 5.
 23. sed & illud verissimum est, appellatione
 doni hic Pascha & S. Eucharistiam intelligi,
 & ut Patres loquebantur, Sacrificium Chri-
 stianorum. Non intellexit hunc vocis istius
 usum, vir eruditus, Confalvus Ponce de Le-
 on, interpres libri Epiphani, qui inscribitur
 Physiologus, isto loco, & capite quinto, πᾶς
 ὁ δεικνύων, τρεῖς, τὸ ἄγιον δῶρον· ἡγινώσκων δὲ ὅτι
 μετὰ τοῦ ἀναεὶς ὡς σπυτὸν λοιπὸν διὰ τῆς αὐτῆς,
 καὶ τὴν αὐτὴν ὁσέτω ἡ ἀμαρτία. *bibe aquam vi-*
uentem; id est, sanctum donum: nam communi-
cans cum penitencia, per ipsam te in posterum re-
nouabis, & morti dabitur peccatum. Et per se
 clarum est mediocriter versato in Patribus
 Graecis, τὸ δῶρον, hic esse, Coenam Domini:
 & vox proxima communicans, id ostendit ma-
 nifestissime, quare non debuit Confalvus alio
 referre. Aliquando Patribus Eucharistia dici-
 tur δῶρον ἐξ ἡμεῶν, donum à discedente donatū.
 Sic scribit Basilus in homilia de charitate,
 Christū reliquisse ἐξ ἡμεῶν δῶρον τοῖς ἐκεί-
 μενοις; μέλλοντες σωματικῶς τὸ ἐν σαρτί δι-
 νομοῖαν. reliquisse, inquam, suis discipulis donū
 profectuum, quum inebisset, ut dispensationem
 in carne suam impleveret. Hieronymus ad caput
 11. prioris ad Corinthios. Christus etiam passus
 est, ultimam nobis commemorationem siue me-
 moriam, dereliquit. Quemadmodum si quis pere-
 gre proficiscens aliquod pignus ei quem diligit de-
 relinquat: ut quotiescumque illud videret, possit ei-
 us beneficia & amicitias memorari: quod ille, si
 perfectus dilexit, siue ingenti desiderio non potest
 videre, vel fletu. Augustinus Epist. 118. Salva-
 tor quo vehementius commendaret ministerii illi-
 us altitudinem; ultimam hoc voluit insigere cor-
 dibus & memoria discipulorum à quibus ad pas-
 sionem digressus erat. Gaudentius in secundo
 tractatu: Vere istud est hereditarium munus Testa-
 menti eius noui, quod nobis ea nocte qua tradaba-
 tur crucifigendus, tanquam pignus suae praesentia
 dereliquit. Eusebius Emisenus; Quia corpus
 assum-

assumptum ablaturus erat, ab oculis nostris, & sideribus illacurus, necessarium erat, ut die Cœna Sacramentum nobis corporis & sanguinis sui consecraret: ut coleretur iugiter per mysterium, quod semel offerebatur in presens. Hæc luculenter exponunt nobis, quo sensu dicatur S. Eucharistia δῶρον ἐξ οὐρανοῦ. est enim tanquam pignus præsentia Christi post sideribus illatum ipsius corpus.

E. II. ΕΦΟΔΙΟΝ. VIATICUM. Nemo perfecte Christianus ante participationem sacramentorum. Sacramenta via subsidia. ostenditur tam baptismum quam Eucharistiam dici, viatica fidelium.

I B I D E M.

Sententia veterum pietatis Christianæ Institutum fuit, eos, qui ad Christianitatem aspirarent, priusquam Sacramentorum facti essent participes, neque esse, neque dici posse Christianos, neque ad Ecclesiam pertinere. Aditum enim ad Ecclesiam, via quidem ordinaria, patere vnicum, ex institutione Christi, per baptismum: neque satis esse, hanc semel esse ingressum, sed ali in ea oportere, foueri, & coniungi Christo capiti nostro etiam per sacramentalem panis eius manducationem. Passim igitur Patres, baptismum & Sacramentum corporis Christi, ad salutem docent esse necessaria; non quidem absoluta necessitate, sed ex ordinatione Domini. vide Augustinum libro 1. de peccatorum meritis & remiss. cap. 24. & locis aliis quamplurimis. Propterea hæc diuinitus instituta Sacramenta vocarunt ἐφόδιον & viatica, quasi dicas, viæ subsidia: nam hæc vita, stylo Scripturarum, viæ quædam est. Basiliius ita nominat baptismum, homilia in S. baptismi: αὐτοῦ τοῦ πνεύματος τοῦ ἁγίου καὶ τῆς ζωῆς αἰώνιας. παρέδραμεν ἡ ἀκμὴ; μὴ ζημιώθῃς τὸ ἐφόδιον, μὴ δραπετεύσῃς τὸ φυλακτικόν. firma inuentum freno baptismi. prætoris stas atati. canonicam iacturam viatici facias; cane amittas munimen & præsidium tuum. Gregorio Nazianzeno,

in eisdem argumenti oratione, baptista cum administrat Sacramentum, dicitur ἐφόδιον εἶναι, viatico instruere. Balsamon ad Interrogationes canonicas T. mothei Episcopi. Alexand. τὸν δαίμονι ζῶντα, quem vexant mali Spiritus, sed qui habeat dilucida intervalla, in quibus neque enunciet, neque blasphemet Sacramentum, in morte baptizari debere, ne discodat ex hac vita privatus gratia baptismi, καὶ περιθῇ τὸ πνεῦμα ἐφ' ὁδῷ, & careat tali vaticō. Cœna quoque Domini nuncupatur viaticum, & respectu vitæ huius, ad quam pie transigendum, magnum id est instrumentum; & respectu mortis, quæ est via ad futuram vitam. in canone 13. Concilii Niceni; εἰ τις ἐξ ὁδοῦ, & δεικνύει καὶ ἐφ' ὁδῷ μὴ δότω περιέδω. si quis decedat, Dominico viatico ne fraudetur. In plerisque Liturgiis oratur Deus, ut ἡμεῖς καὶ ἡμετέρας ψυχὰς τῶν ἀγαθῶν εἰς ἐφ' ὁδῶν ζωῆς αἰώνιας, participatio rerum sanctificationum, cedat in viaticum vitæ æternæ. Thomas parte 3. quæst. 73. arti. 4. Hoc Sacramentum est præfiguratum fruitionis Dei, quæ erit in patria: & secundum hoc dicitur Viaticum: quia hic præbet nobis viam illuc perveniendi. Palschius de corpore & sanguine Domini capit. 19. Vnde hoc mysterium nonnunquam Viaticum appellatur; quia si quis illo fruitur in via, pervenit ad vitam, quam iam in se habet. Idem, de iis, qui statim post baptismum moriuntur; Et ideo non obesse credimus, eos viaticum non accepisse huius Sacramenti ad vitam in via; quia in nullo post perceptam vitam declinaverunt à via. Gaudentius in tractatu secundo: Hoc illud est viaticum nostri itineris, quo in hac via vitæ alimur ac nutrimur, donec ad ipsum pergamus de hac vitæ recedentes. vnde dicebat idem Dominus. Nisi manducaveritis meam carnem, & biberitis meum sanguinem, non habebitis vitam in vobis ipsis. Extiterunt olim, qui à loco Iohannis quem affert Gaudentius, & altero eiusdem capit. 3. 5. ad literam acceptis; necessitatem quandam baptismi & Eucharistia defendebant; ita præcisam, ut damnati omnes necessarii, & crederent, qui neque baptismi neque

Cœnæ

baptisma, Cur, ait, differt baptismū, δὲ οὐκ ἔστιν ὡς τὸ δῶρον, *quum oporteat curriculo accedere ad Donum.* iterum, ἵνα βέβαιον ἡμῶν παρρησιᾷ τὸ δῶρον, hoc est, *ut firmum nobis permaneat donum.* Vt baptismum, sic etiam Eucharistiam appellarunt δῶρον, Donum; nempe Spiritus Sancti, cuius efficacia perficitur illa communio, in qua sicut ante dicebamus, positus est huius diuini sacramenti fructus. Quinetiam ipse Spiritus Sanctus, vnicus tanti mysterii effector, appellatur DONUM, & ΜΥΣΤΗΡΙΟΝ hoc est, *proprie.* Ambrosius in Symbolum Apostolorum, *Aeternitas est in Patre species in Imagine, virtus est in Munere;* id est, in Spiritu Sancto. Propterea Paschasius in libro De corpore & sanguine Domini, negabat males corpus Christi vere accipere; quia non accipiant Donum, id est, Spiritum Sanctum. Caro, ait, & sanguis per eandem Spiritum Sanctum, consecratur: *alioqui malo, nec caro est, nec sanguis; quia sine donante Spiritu nullum male presumemus donum ex Deo praestatur; nam idem Spiritus Donum dicitur.* Aliquando Eucharistia appellatur τὸ δῶρον, eandem ob causam, propter quam dicitur & Sacrificium; quia videlicet est commemoratio sacrificii semel à Christo oblato. Sic accipe in Liturgiis: *ut in ea quae habetur in Clementis Constitutionibus, lib. 8. cap. 13. ὡς ἔστι δὲ δῶρον ὃ προσκομιθῇ τῷ Κυρίῳ, τὸ Θεῷ δειδωμένον, ὅπως ὁ ἀγαθὸς Θεὸς προσδέξηται αὐτὸ, ὡς μυστήριον ὃ Χριστὸς αὐτῷ.* Oremus pro dono, quod Domino Deo offertur; *ut Deus pro sua bonitate illud suscipiat, per intercessionem Christi ipsius.* Donum siue sacrificium, est symbolum corporis Christi, quod sumitur in sacra illa actione, ad celebrandam memoriam mortis Christi, ut postea exponetur. Patres aliquando simpliciter hoc sensu vltimant τὸ δῶρον; aliquando τὸ σωτήριον δῶρον, hoc est, *salutare donum, aut τὸ νοερὸν καὶ μυστικὸν δῶρον, hoc est, intelligibile & mysticum donum.* ut in primo tomo Chrysostomi, pagin. 916. Ita accipiendum in canone quinto Niceni Concilii; quo loco iubetur Synodum haberi ante Quadragesimam; ἵνα, inquit,

πάντες μικροψυχίας ἀναίρεθῶν τὸ δῶρον καὶ τὰ πρὸν προσφάσσηται: *ut omnis similitudo sublata Donum purum offeratur Deo.* Verum est, quod quidam scribunt, his verbis alluisse Patres ad praeceptum Domini, apud Matthaeum, 5. 23. sed & illud verissimum est, appellatione doni hic Pascha & S. Eucharistiam intelligi, & ut Patres loquebantur, Sacrificium Christianorum. Non intellexit hunc vocis istius usum, vit eruditus, Consalus Ponce de Leon, interpres libri Epiphani, qui inscribitur Physiologus, isto loco, & capite quinto, πᾶς ὁ ἀνθρώπος, τὰς ἐξ ἡμῶν δῶρον. ἁγίωνων ὃ ἐν μετὰ τοῦ ἀνθρώπου σου τὸν λοιπὸν ὡς τῆς αὐτῆς, καὶ τὴν ἀνατολήν σου τὴν ἡμέραν. *bibe aquam viuentem;* id est, *sanctum donum: nam communicans cum penitentia, per ipsam te in posterum renouabis, & morti dabitur peccatum.* Et per se clarum est mediocriter versato in Patribus Graecis, τὸ δῶρον, hic esse, Cœnam Domini: & vox proxima communicans, id ostendit manifestissime, quare non debuit Consalus alio referre. Aliquando Patribus Eucharistia dicitur δῶρον ἐξ ἡμετέρων, *donum à discedente donatū.* Sic scribit Basilus in homilia de charitate, Christū reliquisse ἐξ ἡμετέρων δῶρον τοῖς ἐκείνοις μαθηταῖς, μέλλοντες συμπροποῦν τὴν ἐν σαρὶ διχονομίαν. reliquisse, inquam, suis discipulis donū profectitium, *quum inibi esset, ut dispensationem in carne suam impleret.* Hieronymus ad caput 11. prioris ad Corinthios. Christus etiam passus, vltimam nobis commemorationem, siue memoriam, dereliquit. *Quemadmodum si quis peregre proficiscens aliquod pignus ei quem diligit derelinquat: ut quotiescunque illud videris, possit eius beneficia & amicitias memorari: quod ille, si perfecte dilexit, siue ingenii desiderio non potest videre, vel fletu.* Augustinus Epist. 118. Saluator quoque vehementius commendaret ministeriis illius altitudinem; vltimam hoc voluit insigere cordibus & memoria discipulorum à quibus ad passionem disgressus erat. Gaudentius in secundo tractatu: Vere istud est hereditarium munus Testamenti: eris nouus, quod nobis ea nocte qua tradebatur crucifigendus, tanquam pignus suae praesentiae dereliquit. Eusebius Emislenus; Quia corpus

assum-

assumptum ablatum erat, ab oculis nostris, & sideribus illaturus, necessarium erat, ut die Cœna Sacramentum nobis corporis & sanguinis sui consecraret: ut coloretur iugiter per mysterium, quod semel offerebatur in pretium. Hæc luculente exponunt nobis, quo sensu dicatur S. Eucharistia δῶρον ἐξ ἡμετέρας, est enim tanquam pignus præsentia Christi post sideribus illatum ipsis corpus.

LII. ΕΦΟΔΙΟΝ. VIATICUM. Nemo perfecte Christianus ante participationem sacramentorum. Sacramenta via subsidia. ostenditur tam baptismum quam Eucharistiam dici, viatica fidelium.

I B I D E M.

Sententia veterū pietatis Christianæ Aristitutum fuit, eos, qui ad Christianismum aspirarent, priusquam Sacramentorum facti essent participes, neque esse, neque dici posse Christianos, neque ad Ecclesiam pertinere. Aditum enim ad Ecclesiam, via quidem ordinaria, patere vnicum, ex institutione Christi, per baptismum: neque satis esse, hanc semel esse ingressum, sed ali in ea oportere, foueri, & coniungi Christo capiti nostro etiam per sacramentalem panis eius manducationem. Passim igitur Patres, baptismum & Sacramentum corporis Christi, ad salutem docent esse necessaria; non quidem absoluta necessitate, sed ex ordinatione Domini. vide Augustinum libro 1. de peccatorum meritis & remiss. cap. 24. & locis aliis quamplurimis. Propterea hæc diuinitus instituta Sacramenta vocantur ἐφ' ὁδῷ, & viatica, quasi dicas, viæ subsidia: nam hæc vita, stylo Scripturarum, via quædam est. Basiliius ita nominat baptismum, homilia in S. baptismi: αὐτοῦ δὲ πάλιν τὴν ἐν τῇ τῷ ἁγίῳ βαπτισματι χαλινῷ παρέσται ἡ ἀκμή; μὴ ζημιωθῇ τὸ ἐφ' ὁδῷ, μὴ δραπετῇ τὸ φυλακτὴν ἔχον. firma inuentum freno baptismi, prætoris flos ætatis. canentiam viatici facias; cane amittas munimen & presidium tuum. Gregorio Nazianzen.

in eundem argumenti oratione, baptista cum administrat Sacramentum, dicitur ἐφ' ὁδῷ ζῆν, viatico instruere. Balsamon ad Interrogationes canonicas Timothei Episcopi. Alexand. τὸν δαίμονι ζῆμενον, quem vexant mali Spiritus, sed qui habeat dilucida intervalla, in quibus neque enunciet, neque blasphemet Sacramentum, in morte baptizari debere, ne discedat ex hac vita priuatus gratia baptismi, καὶ σὺν τῇ τοιαύτῃ ἐφ' ὁδῷ, & careat tali viatico. Cœna quoque Domini nuncupatur viaticum, & respectu vitæ huius, ad quam pie transigendam, magnum id est instrumentum; & respectu mortis, quæ est via ad futuram vitam. in canone 13. Concilii Niceni; αἱ πρὸς ἐξ ὁδοῦ, & δεωον καὶ ἐφ' ὁδῷ μὴ δραπετῇ. si quis decedat, Dominico viatico ne fraudetur. In plerisque Liturgiis oratur Deus, ut ἡμεῖς καὶ μετὰ τῶν ἁγίων ἀγαθῶν εἰς ἐφ' ὁδῶν ζωῆς αἰώνιης, participatio rerum sanctificationum, cedat in viaticum vitæ æternæ. Thomas parte 3. quæst. 73. art. 4. Hoc Sacramentum est præfiguratum fructu Dei, quæ erit in patria: & secundum hoc dicitur Viaticum: quia hic præbet nobis viam illuc perueniendi. Palschius de corpore & sanguine Domini capit. 19. Vnde hoc mysterium nonnunquam Viaticum appellatur; quia si quis illo fruitur in via, peruenit ad vitam, quam iam in se habet. Idem, de iis, qui statim post baptismum moriuntur; Et ideo non obesse credimus, eos viaticum non accepisse huius Sacramenti ad vitam in via; quia in nullo post perceptam vitam declinauerunt à via. Gaudenarius in tractatu secundo: Hoc illud est viaticum nostri itineris, quo in hac via vitæ alimur ac nutrimur, donec ad ipsum pergamus de hac vitâ recedentes. vnde dicebat idem Dominus. Nisi manducaueritis meam carnem, & biberitis meum sanguinem, non habebitis vitam in vobis ipsis. Extiterunt olim, qui è loco Iohannis quem affert Gaudenarius, & altero eiusd. capit. 3. 5. ad literam acceptis; necessitatem quandam baptismi & Eucharistia de fenderent; ita præcisam, ut damnari omnes necessarii crederent, qui neque baptismi neque Cœnæ

Cœnæ facti fuissent participes. itaque mortuos baptizabant, & Symbola Eucharistiæ, panem ac vinum in os illis indebant: quæ manifesta fuit impietas, alligantium gratiam signis sacramentorum. Quare damnata est illa consuetudo, canone vniuersalis Synodi Penthectæ octuagesimo tertio, & Carthaginienſis apud Balsamonem nono: vbi ille error pluribus describitur. Vere Augustinus: quoniam Sacramenta cōstent è re visibili & gratia inuisibili; quosdam tamen rem visibilem percipere, ad quos non pertineat gratia inuisibilis: & contra, hanc ab illis interdum percipi, qui careant re visibili. Sed vix illis, qui in administratione sacra lauacri, obtentu nescio cuius disciplinæ, moribundis infantibus officium suum negant.

LIII. ΠΑΣΧΑ. PASCHA. *Nomen Pascha aliquando designat Christum; aliquando sacrificium illius in Cruce. Vnde Pascha verum. interdum est ipsa Eucharistia. μετέλαμναι ἐν πάσχα. interdum sola commemoratio sacrificii Christi.*

I B I D E M.

Scriptum est I. Corinth. 5. 7. Τὸ πάσχα ἡμῶν ὡς ἡμῶν ἐτύθη Χριστός. Pascha nostrum immolatus est Christus. Hinc factum, vt & Christus ipse appelletur Pascha, & hoc sacramentum, de quo ipse dixit, Hoc est corpus meum. Vide Hymnum Damasceni in Dominicam Paschalis, vbi Dominus postquam resurrexerat, appellatur Pascha nostrum, & Pascha æternum. ἀγαλλομῆν ποδὶ πάσχα κροῦντες αἰώνιον, hoc est, exultante pede pascha plaudentes æternum. nisi malis accipere de ipsa festiuitate & gaudio propter resurrectionem. ibidem appellatur Pascha mysticum. Socrates li. 5. cap. 22. de Origene, ἐν πάσχα ἀληθινὸν γεγενηθῆαι λέγων, ὅτι περὶ Σωτὴρ ἐπέπελεσεν, ἐνεργήσας καὶ τῶν ἀνικητῶν δωάμεων, διὰ τὸ ὡς σωμαλῆσαι τῷ σαυρῶ. dicebat, vnum solum verum fuisse Pascha, quod perfecit Saluator, vim exerens suam aduersus contrarias vires, per passionem

in Cruce. Socrati, siue Origeni, Pascha est Christi sacrificium in Cruce. Aliquando Pascha dicitur ipsa commemoratio huius sacrificii, siue Eucharistia; vt apud Ildorum Pelusiotam, lib. 14. Ep. 152. πᾶσχα αἰὼν ὡς ἡμῶν ἐτύθη Χριστός, φιλάμετον, τὸ μέλλον ὅς ἐστιν τὸ θεῖον καὶ ἀληθινόν, πάσχα. oportet studiosum esse, hoc est, amantem virtutis eum, qui Pascha diuinum & verum sit manducaturus. Augustinus, contra literas Petiliani Don. lib. 2. cap. 37. Aliud est Pascha, quod adhuc Iudæi de omne celebrant; aliud autem, quod nos in corpore & sanguine Domini accipimus. & Gregorius Nazianz. ita dixit, oratione 42. in Cœna Domini communicantes μετέλαμναι ἐν πάσχα, participare Pascha. siue extra Eucharistiam: vt cum ait Chrysost. sermone 88. tom. 5. ἐπεὶ αἱ διωμάμεθα τὸ θάνατον ἐκ Κυρίου καὶ ζωγχεῖται, αἱ πάσχα δωάμεθα ὅτι πελεσεν. quia mortem Domini semper possumus annuntiare, semper possumus Pascha agere.

LIV. VITA. Idioma Ecclesiarum Pœnicarum, baptismum appellare salutem: Eucharistiam vitam. etiam baptismum id nomen tributum.

I B I D E M.

Augustinus de peccatorum meritis & remissione contra Pelagianos, libr. 1. cap. 24. Optime Pœnici Christiani, baptismum ipsum, nihil aliud quam SALUTEM, & sacramentum corporis Christi, nihil aliud quam VITAM vocant. Vnde, nisi ex antiqua, vt existimo, & Apostolica traditione? Mox. Quid aliud etiam, qui Sacramentum mensa Domini VITAM vocant, nisi quod dictum est, Ego sum panis vita? Fuit hæc nomenclatura topica, Pœnicis Christianis propria, non vniuersis Ecclesiis communis: sicut etiam superiorum nonnullæ, doctis potius vsurparæ fuerunt, quam in communem Ecclesiæ vsum receptæ. verum & hoc nomen & illa, sunt orta ex opinione, quæ semper viget in Ecclesia, de vi & efficacia huius Sacramenti. Inuenias & baptismum

in

in scriptis antiquorum appellari *vitam*. vi, cum ait Paschasius, in libro De corpore & sanguine Domini, de iis qui statim post acceptum baptismum obierunt: *in nullo post perceptam vitam declinarunt à via*. hic *vita* est baptismus, aut ipse Christus, quem induunt, qui lauacro regenerationis tinguntur. Galat. caput. 3. vers. 27. ideo subiicit Paschasius, *sed permanserunt in vita, qua CHRISTVS EST*.

LV. NATALIS CALYCIS. proprie dies Cœna Domini: interdum ipsa Eucharistia. Sacramentum calycis.

I B I D E M.

ELigius Nouionii in Belgio Episcopus, qui ante annos mille vivebat, homilia 10. Vocatur hac dies Cœna Domini; vocatur & Natalis calycis; & merito talibus praeferretur vocabulis; quia hac eademque die, mysticum Pascha Dominus cum discipulis celebrans, Sacramenta corporis & sanguinis sui illis atque per illos nobis tradidit, & ipse celebrationis initium fecit. Paschasius Abbas Corbeiensis, de corpore & sanguine Domini; Hoc iudicium in Natali calycis mox excipitur, ut doceatur, quid contemptoribus imminet, si damnati à conscientia, pedem de mensa Domini non retraxerint. leges apud Augustinum Sacramentum calycis De doctrina Christi. lib. 4. cap. 21.

LVI. ΘΥΣΙΑ. SACRIFICIVM. προσέτις, ἀναφορά, προσφορά, Sacramentum altaris, oblatio. alia id genus.

I B I D E M.

Iam aliquoties diximus, Veterum Ecclesiam appellasse Cœnam Dominicam etiam sacrificium, propter memoriam sacrificii semel in Cruce facti & oblatis: qua de re in dissertatione de sacrificio Christianorum infra dicturi sumus, cum Deo, accurate.

LVII. ΛΑΤΡΕΙΑ. CVLTVS DEI. Λατρεία τῆς οὐνονομίας. Λατρεία de cantu Psalmorum. pietas.

I B I D E M.

GRæcis Patribus *λατρεία* est adoratio vni Deo debita. Idem *λατρεία* nuncupant quicquid fit in honorem & cultum Dei, & patet ea vox latissime: nam apud Chrysost. in Psalmum 41. *ὅτι πλεὺν λατρείαν* de eo dicitur, qui pietatem exercet in canendis Psalmis ad mensam communem. alibi idem *λατρείας καθημερινῆς* appellatione intelligit Liturgiam matutinam & vespertinam. apud Eusebium lib. 4. vitæ Constantini, *ὅτι πλεὺν λατρείαν* & *θεοῦ παρῆναι* pro conuenire ad synaxin. aliquando peculiariter Eucharistiæ celebrationem significat. Cyrillus in Epist. ad Nestorium, Aetiorū Conc. Eph. s. p. 80. καὶ ὅτι ὕψιστον τὸν θεὸν σέβειν, & μονοθεῖος ὡς & θεὸς, τὴν ἀναμνησκόμενον ἐν ταῖς ἐκκλησίαις περὶ μὲν λατρείαν. annuntiantes mortem secundum carnem unigeniti Filii Dei, incrementum in Ecclesia cultum peragimus. Sic in Græcorum Liturgiis sæpe. Epiph. solet dicere *λατρεία* & *οὐνονομία*: ut in epitome fini operis adiecta: ἐν ἡσὶ τὸ ποῖς *λατρεία* & *οὐνονομία* ἐν τῇ πέμπτῃ γίνεται, ὡς ἐν ἀνάτῃ. in quibusdam locis cultus dispensationis celebratur, feria quinta: a, hora nona: addit, ἐν αὐτοῖς τὸ ποῖς γίνεται *λατρεία* τῆς οὐνονομίας, ἢ μόνον ὁπιφωσκύσης τῆς Κυριακῆς, h. e. in aliis vero locis non peragitur cultus dispensationis, nisi solo illucescente die Dominico. mox, *προσέτις* & *τελευτῆς* τῆς *λατρείας* & *οὐνονομίας*, h. e. preces peragentes & cultus dispensationis. edictum est, *λατρείας* & *οὐκ*. quam lectionem si retineamus, erit figura ἐν ἀλλὰ δύο, h. e. quæ una res duobus vocabulis exprimitur. Ex Augustini disputatione contra Faustum Manichæum, libr. 20. c. 21. discimus, veterem Ecclesiam, in illa, quæ sæpe diximus, commemoratione passionis & sacrificii Christi, quæ & ipsa sacrificium dicebatur, posuisse præcipuum Dei cultum, quem *λατρεία* vocabant. quare idem aliquando *pietatis* nomine hoc Sacramentum intelligit. De Trinitate libr. 3.

Infantes non nouerunt quod in altari ponitur, & peracta pietatis celebratione consumitur.

LVIII. MISSA. Baronij multi errores circa hoc nomen refutantur. Non esse hanc appellationem antiquissimam probatur. Decretales primorum Paparum falsa. Missa non est nomen Hebraicum. Non est Iacobi inuentum: neq; Petrus & Paulus eam Romanos docuerunt. Error Gratiani quem secutus est & auxit Baronius. *Missa vox Latina.* Missa Catechumenorum, Missa fidelium. *ἡ ἑσπέρη ἐκ τῆς ᾠδῆς τῆς ἑσπέρης.* Missam audire. *ἡ ἑσπέρη ἐκ τῆς ᾠδῆς τῆς ἑσπέρης.* varia acceptiones eius nominis. alia.

ANNI XXXIV. Num. LIX.

O MNIVM huius Sacramenti nomen hoc esse antiquissimum pronuntiat Baronius. Iacbum enim fratrem Domini hanc nomenclaturam Ierosolymitanis tradidisse: Petrum vero & Paulum Romanis. deinde illius usurpationem vetustissimam esse probat ex Epistola Pii Papæ, proximi, inquit, Apostolorum temporibus. Hæc Baronius: quæ quidem adeo sunt omnia falsa, adeo absurda, adeo etiam pueris *ὡς ἐπὶ τῶν παιδῶν*, & ad refellendum facilia; ut mirari satis nequeam, homini tam erudito tam pueriles nugæ placere potuisse. Obsecro, si nomen hoc omnium antiquissimum est, cur apud probatos auctores, qui per annos trecentos & amplius scripserunt, nullam eius extat satis certum vestigium? non Syri, non Græci, illo vsi, non Latini. Iustinus, Ignatius, Irenæus, Tertullianus, Origenes, Cyprianus, alii multi, quorum certa scripta ad hanc ætatem pertinerunt, intra illud tempus quum viverent, multa de hoc Sacramento disseruerunt: cur horum ne vnus quidem istius appellationis meminit? Pii Papæ I. vt & cæterorum omnium Paparum primi secundique seculi, ac fere etiam tertii, scripta, id est, quæ sub eorum nominibus circumferuntur, esse nomina adulterina, & à planis atque impostoribus profecta, non semel iam indicauimus,

& Cardinalem Cusanum, aliosque illarum partium, huius sententiæ auctores laudauimus. neq; hoc profecto Baronius ignorauit, sed vt falsam opinionem tueretur, falsum excitare testem est coactus. poterat Pio adicere Euastium, Alexandrum I. Telephorum: nam in iis etiam neniis, quæ illis Papis attribuantur, legitur vox Missa. Si verum est, quod affirmat Baronius, hoc nomen in Ecclesia Ro. & antiquissimū esse, & iam olim visitatissimū, cur à Pio I. ad Cornelium Cypriæqualem transuolar, mediarum ætatum testem nullum producit? puduit, credo, *ἡ ἑσπέρη ἐκ τῆς ᾠδῆς τῆς ἑσπέρης*, h. e. *suppositiorū*, scripturam, quæ homines impetiti, quorum palato præter fabulas & mendacia nihil sapit, modo nominatis Pontificibus adscripserunt. Cui igitur probat quæ Pio attribuntur? sunt enim feruntur prorsus eiusdem. Iam nomen *Missa* Hebraicum esse, vel Chaldaicum, putidissimum commentum est, hominum neque Hebraicas neque Chaldaicas literas intelligentium, aut certe iudicii prorsus nullius: quod ab eruditissimis viris luce clarius est demonstratum; imprimis autem à viro longe doctissimo Picherello presbytero, in locum Matthæi de S. Cœnæ institutione. Genebrardus, qui ex ipsa etiam à Bellar. & aliis doctis E. R. fabulam reuocare in scenam conatus est; neq; doctrinæ in iis literis quas profitebatur, neq; iudicii, in vlla parte eruditionis laudem tulit & omnino oleum atq; operam perdidit. Quod autem Baronius ait, Petrum & Paulum Romanis eam appellationem tradidisse; tam falsum est, quam argumentum quoid probare nititur, est falsū. Scilicet Iacobus *ὁ ἀδελφὸς τοῦ κυρίου*, h. e. *tanquam frater Dei*, id vocabulum Ecclesiam Ierosolymitanam docuit, quia hodie in ea, quæ dicitur Iacobi Liturgia, illud legitur. Omitto, quod certo constat, eum Quidem agendi à Iacobo scriptum non esse, de quo pleribus hic agendi locus non est. Sed etiam si scriptum esse *ἡ ἑσπέρη*, hoc est, *genuinum*: quum legatur hodie ea Liturgia Græce & Latine; cui literarum non penitus rudis pec-

suadebit Baronius Latina Iacobi esse, Græca alicuius interpretis: qui med. ocrem vsu Græcæ & Latinæ linguæ habuerit, & paucas paginas comparauerit, statim intelliget, Græcum textum esse autographum, Latinum apographum. Et sane Græca, etsi antiquitatis primæ faciem genuinam non exprimit; verusta tamen sunt; ut pote quorū Patres Concilii in Trullo meminerint: Latina suæ vetustatis nullum habent simile testimonium. Quanquam videtur Baronius, Gratianum secutus, auctorem scilicet cum primis locuplerem, in hunc incidisse plus quam puerilem errorem. Scribit ille, De consecr. dist. I. can. 47. sic: *Iacobus frater Domini secundum carnem, cui primum credita est Ierosolymitana Ecclesia, & Basilus Casariensis Episcopus, cuius claritas per totum orbem circumfusa, in scripturis addiderunt nobis Missa celebrationem.* videtur Baronius ex istis verbis hariolatus esse, Iacobum nominis Missæ primum auctore extitisse: absurde & prorsus ridicule: nam ut Romani etiam Critici obseruauerunt, in Græco textu eius canonis è Concilio Trullensi, vnde hæc voluit videri Gratianus desumpsisse, non Missæ nomen extat, verum λειτουργία, Liturgia. quare euersum est fundamentum Baronianæ hariolationis. Et vero Ecclesiam Ierosolymitanam à primo suo Episcopo nomen Missæ accepisse, quis non delirus sibi vniquam persuaderi sinet? Syriacæ Noui Testamenti paraphraseos vetustissimus sine controuersia auctor, voce Græca Eucharistia aliquoties vitui: qui, si hoc nomen Hebraicū, ut isti volunt, vel Chaldaicum tanti Apostoli auctoritate in Ecclesiis Iudaicis vsu receptum fuisset; omnibus aliis nomenclaturis, istam p. oculdubio prætulisset. certe extaret alicubi apud Syros & Græcos scriptores illius mentio. Legitur sane in Græcorum monumentis, vox *Μίσσα*, sed auctorum mediæ ætatis, qui ante annos præterpropter sexcentos, de re militari scripserunt: & quidem pro vespertinis precibus aut matutinis, non pro sacramento, ut recte obseruant viri doctissimi, & nobis amicissimi, Nicolaus Rigaltius

& Iohannes Meursius, qui eorum seculorum voces collegerunt. Omnino vox *Missæ* originem Latinam habet, aliis omnibus linguis, nisi quæ à Latina acceperunt, incognita. Sunt viri eruditissimi, qui existimant, primo *Missæ*, aut neutro genere *Missæ*, dictum fuisse; propterea eam vocem oblationes significare, quæ vel afferebantur, vel mittebantur, & sacræ mensæ imponebantur. Nos non dubitamus, quin aliorum veterior sit sententia. Proprie *missio*, vel quod idem est, *missa*, est ἀφesis, hoc est, *dimissio*: quam vocem Græcis olim in dimittenda concione fuisse vsitaram, ex Plutarcho & aliis scriptoribus, viris eruditis est comperitum. Sic in iudiciis Romanorum, cum præco clamabat ILICET, iudicibus abeundi facta potestas intelligebatur. Sed in Græcorum concionibus vna fuit dumtaxat missio, cum finita concione præconis voce clamabatur λαὸν ἀφesis, hoc est, *populorum dimissio*: in Liturgia vetere Christianorū duplex fuit ἀφesis, *missio*, siue *missa*. prior cum finitis lectionibus S. Scripturæ, & precibus illis, quibus poterant interesse Catechumeni, energumeni, & alii non initiati, voce diaconi iuebantur exire, quib. sacram Liturgiam spectare fas non erat: posterior, cū sacris peractis & Eucharistiæ celebratione finitis, post δὲ χυλὸν ἀπολυτικὸν, h. e. *precationem dimissoriam*, à diacono pronunciatam, populo discendendi fiebat potestas: quod in Liturgia Ch. ylostomi intelligitur illis verbis. ὁ ιερὸς πρεσβύτερος ἀπολύει, *sacerdos facit missam*, hoc est, dimittit populum. ἀπολύσις est ἀφesis, *missa* vel *missio*, sumptum verbum è Simeonis Cantico. Νῦν ἀπολύεις τὸν δούλον σου δεσποτά, hoc est, *Nunc dimittis seruum tuum Domine*, quæ ibidem recitantur. In plerisque Protestantium Ecclesiis, tota actio celebrationis sacræ Cœnæ Domini, clauditur hoc hymno, quem Alex. his genibus populus concinit: quod est pulcherrimum & laudatissimum institutum. Totus Ordo agendi siue Liturgis, apud veteres in duas partes diuidebatur; quæ propter totidem missiones dictæ

Ggg 2 sunt

sunt Missæ missa pro missio, ut remissa pro remissio apud Optatum Mileuitanum, & Augustinum atque alios, translatitium est. Prior est Missa Catechumenorum, ut in can. 84. Concilii Carthag. 4. altera Missa fidelium: quæ propter excellentiam ut sola diceretur Missa tandem obtinuit. Inuentum est hoc nomen circa finem, ut videtur, tertii seculi, vel paullo ante. Nam si vera est Epist. Cornelii Papæ ad Lupicinum Viennensem, circa annum Domini 250. notum iam erat istud vocabulum. Quemadmodum autem dicebamus de voce *synaxis*, varie illam esse usurpatam à Græcis, vel pro Eucharistiæ celebratione, vel pro conuentu ad preces tantum & lectionem Scripturarum: ita plane vocabulum Missa, non vno modo usurpatum reperitur ab iis, qui primi in scribendo frequentarunt. Ambrosius, quem male quidam affirmant primum omnium huius nominis meminisse, Epist. 13. ad Marcellinam sororem, Ego mansi in munere, Missam facere cepi: dum offerro, raptum cognoui Castulum quendam. hic sine dubio Missa est liturgia ad S. Eucharistiam: quod ostendit verbum *offerro*, & alia quæ sequuntur. apertissime vero id euincunt illa præcedentia, post lectiones atq. tractatum, dimissis Catechumenis. Quare Ambrosium non legerunt, qui affirmant ea notione vocem Missa in eius libris non extare. habentur apud eundem & preces duæ, præparantes ad Missam, ut præ se fert titulus, in quib. Missa est cæna Domini, quod declarat totus illarum contextus. Pauca verba afferam dignissima tanto Ecclesiæ Doctore; *Fas me Domine Iesu Christe, per gratiam tuam, semper illud de tanto mysterio credere & intelligere, sentire ac firmiter retinere, dicere & cogitare, quod tibi placet & expedit anima mea.* Missa igitur, Eucharistia est. Alibi Missarum celebratio apud eundem, & alios auctores latins patet, quod facile cuius est observare. Legitur aliquando apud antiquos scriptores *audire Missam*, sed alio sensu, quam quo hodie locutio illa usurpatur ab iis, quib. Missa communio non est, verum actio a duntaxat & spectaculum. a-

pud Gratianum ex Agathensi Concilio, iubentur seculares, Missas die Dominico totas audire. Ambrosius etiam, sermone 34. quo docet formam agendi recte Quadragesimam. *Moneo*, inquit, *ut qui iuxta Ecclesiam est, & sine graui impedimento potest, quotidie audiat Missam; & qui potest, omni nocte ad matutinum conueniat.* Hic Missam audire non dicitur ad exclusionem communionis, ut hodiernus error postulat; sed de eo, qui & Liturgiam audiat, & communionem sumat. subicit Ambrosius: *In Quadragesima vero monco, ut die omni, aut saltem, ut dixi, omni dominica offeratis & communicetis.* Sic locuti sunt & Græci æquales Ambrosio, aut etiam priores. Eusebius enim Historiæ Ecclesiasticæ libro 7. cap. 9. *Ὁ χαριστίας ἐπακδέν, missam audire, de eo dixit, quem narrat communicasse.* Post tempora Ambrosii, & Augustini, adeo increbuit huius vocis vsus, ut viri docti, Iulianus interpres Nouellarum Iustiniani, Paulus Diaconus, auctor Historiæ Miscellæ, quæ à Græcis auctoribus ad verbum fere tota est descripta, alii plures, vocabula Græca, *ἐκκλησιάζειν, συναγειν, συνάξις, λειτουργεῖν, λειτουργία*, hoc est, *ad concionem vocare, congregare, congregatio, sacris operari, sacrorum operatio*, & apud Ignatium *δοχλὸν ὑπηρεῖν*, hoc est, *cenam Domini administrare*, per dictionem, Missa, exprimerent, sicut ante dicebamus. Qui ut reprehendi eo nomine iure non possunt; quos certum est locutos esse cum hominibus sui seculi: ita excusari illorum nequit sinisteritas, quibus id verbum apud eiusmodi auctores inuentum, firmum videtur esse argumentum, ad defensionem opinionum multo post exortarum. Equidem si de re conueniret, litem mouere super vocabulo, ineptum, friuolum, & facinus *μικροχίλας γέρον*, h. e. *illibera litis plenum*, iudicaret. Quare omissa contentione de nomine, id potius agant magni Theologi, ut Deo auspice, de re ipsa cessent tandem contentiones. Cæterum quod dicebamus de varia acceptione dictionis *ΜΙΣΣΑ*, confirmatur multis veterum testimonis, quorum appo-

nam hic vnum aut alterum. Cæsarius Arelatenſis Episcopus, oppido vetuſtus, homilia 12, *Si diligenter attenderitis cognoscetis, quod non tunc sunt Miſſæ, quando diuina lectiones in Ecclesia recitantur: sed quando munera offeruntur, & corpus vel sanguis Domini consecratur. Nam lectiones siue propheticas siue Apostolicas, siue Evangelicas, etiam in domibus vestris, aut ipsi legere, aut alios legentes audire potestis. Consecrationem vero corporis & sanguinis Christi, non alibi nisi in domo Dei, audire, vel videre poteritis. Ideo qui vult Miſſas ad integrum, cum lucro animæ suæ, celebrare, vsque quo oratio Dominica dicatur, & benedictio populo detur, humiliato corpore, & compuncto corde se debet in Ecclesia tenere.* Ex his apparet, fuisse multos illa ætate, qui discrimen leue aut nullum prorsus agnoscerent inter Miſſam Catechumenorum, & Miſſam Fidelium: qui postquam ei parti Liturgiæ interfuert, quæ Catechumenis erat cum fidelibus communis; Miſſam se crederent rite celebrasse: quasi lectiones & preces legitimam absoluerent Miſſam, non minus quam ipsa Communio: itaque propter illam opinionem celebratio corporis Christi contumnebatur: quorum errorem castigans Cæsarius, Miſſam proprie appellari contendit illam partem Liturgiæ, cui est annexa Cœnæ participatio: cui qui non interfuerit, eum Cæsarius negat Miſſam celebrasse. Fuit & alia vocabuli huius acceptio, cum *Miſſam* vsurparunt pro solemnī aliqua festiuitate, siue diē festo. In Capitulari Caroli Magni, libro secundo 18. vt absque vlla excusatione cito possit emendari. spatium vsq; ad Miſſam S. Martini dare decreuimus. & 20. ita vt ad Miſſam sancti Andreae restaurati fiant. & ita non raro apud Aymoinum, & id genus scriptores. Sic in Anglia & Scotia manent illa nomina ex veteri vsu, *Christmas* & *Martinmas*, Miſſa Christi, & Miſſa Martini, & simili, pro diē consecrato in honorem Christi vel Martini. quin in Rituali Anglicanæ Ecclesiæ legere licet nomina illa *Christmas* & *Michaelmas*: adeo falsum est & lycophanticum, quod in superioribus affirmabat Maldonatus, Or-

thodoxos Protestantē nefas ducere, alio nomine vtī quam Cœnæ. Atqui notum est, quid de Miſſa appellatione iam olim in Cōfessione Augustana eius auctores sint professi. Postremo ne illud quidem prætermittam; quod Græci dicunt *συνάγειν*, vel *ἐκκλησιάζειν*, id Latinos dixisse etiam *Miſſas tenere*; & verbi prædicationem & sacramentorum administrationē ea locutione significantes. In indiculo legatorum Hormisdæ Papæ, qui describitur in anno 519. num. 137. ita scriptum; *Si heretici non sunt, quomodo ante duas hebdomadas, quam nos venissemus, statuerunt omnes in vnum, ne quis Miſſas foras ciuitatem teneret; sed hic omnes, vt & multitudo esset futura seditionis congregata & doceri posset secundum errores eorum?* Atque hæc de appellationibus huius diuini sacramenti, impresentiarum satis. Restabat vt ad secundam partem Baronianæ digressionis de Eucharistia, quæ est de Transubstantiatione, accederemus; & quæ fuerit veteris Ecclesiæ fides super eo articulo, accurate expendere. Sed quum nostræ ad eam pariter responsio, itemq; ad tertiam, de Sacrificio Christianæ Ecclesiæ, in molē multo maiorem, quam initio putaramus, excreuerint, satis fore visum est, vt illæ disputationes separatim ederentur, neq; operis huius editionem morarentur. Omīssa igitur responsione ad Baronianum titulum 49. & omnia deinceps sequentia, in quibus de negotio Eucharistiæ agitur; pergamus interim ad reliquum hystoriæ sacræ contextum.

LIX. Poculi Domini forma. S. Bedæ.

ANNI XXXIV. Nu. LXIII.

SI vera est hystoria quæ refertur à Bedæ de poculo Domini quod ipsius tempore Ierosolymis visebatur; fuit illud poculum ἀμφωτόν, siue ἀμφωές, hoc est, ex vtraque parte ansatum: cuiuscemodi poculorum vsus apud Græcos antiquissimus. Homerus commemorat ἀμφωές ἄλειον, hoc est, poculum ex vtraque parte ansatum. Sed quantum fidei tribu-

Ggg 3 buen-

buendum sit illi Bedæ libro, antea monuimus: quoties præsertim res commemorantur primorum Ecclesiæ seculorum hominibus incognitæ. Spongia, quam appellat Beda *Dominus potius ministrum*, ea est de qua paulo post dicitur. Baronius, non Ierololymis, sed Romæ eam seruati iam ostendit: sed quo fidem faciat huic historiz, nihil affert.

LX. Expenduntur dicta quadam Baronij. Contentio inter Apostolos sine causa ab eo repetita.

ANNI XXXIV. Num. LXIV.

AIt, Nox adutnerat cum Iudas peracta Cœna è mensa exiit. Ex tempore Cœnæ Paschalis certum est, non solum aduenisse, sed etiam altam fuisse iam noctem, cū hi sermones ederentur: atq; adeo alteram præterfuisse iam vigiliam. Theophylactus: *ἀπὸ τῶν νυκτῶν διαλέγετο, ἡ πρώτη ἢ ἡ δεύτερη διαλέγετο*, h. e. nocte intermissa discebat, & prima ac secunda (vigilia) transierat. Ait; obortam interrim contentionem inter discipulos de primatu, Dominus sedauit. Hæc contentio illa est, cuius meminit solus Euangelistarum Lucas 22. 24. de hac mentionē fecit iam Baronius, nu. 42. eandem igitur nunc repetēs, videtur de vna duas facere, nescio quo consilio. non enim hic locum habet prouerbiū Græcum, *δὲς ἡ τῆς τῆς καλῆς*, hoc est, *bis etque pulchra*, (iterentur.) Porro attente consideranti omnes huius loci circumstantias, luce clarius apparebit, quam sit frigida coniectura Baronij, quam antea refellebamus, super occasione huius contentionis. Multo enim similius veriest, in eos sermones incidisse Apostolos, postquam Christo prædicente didicerant, & serio iam meditari ceperant, Dominū breui moriturum: quod vix ante hoc tempus in animum induxerant. Cogitabāt, institutam à Christo societatem, cuius ipse caput erat, magistro & duce ceteri non posse: quum præsertim & multoties antea, & nouissime in ipsa Cœnæ celebratione, regni sui mentionem apertam Christus fecisset.

Omitto alia quæ in hanc sententiam Theophylactus & alij interpretes, magna cum similitudine veri disputant: quæ vt Baroniana illam coniecturam vanitatis arguunt, ita illorum opinionem refellunt, qui in suis Harmoniis hanc Lucæ narrationem componunt cum similibus, quæ extant apud Matth. 20. 24. & Marc. 10. 41.

LXI. Cur pro cæteris Apostolis Petrus locutus.

I B I D E M.

DE morte sua loquens Dominus, ait discipulis inter cætera Ioan. 13. 33. *Quo ego vado, vos non potestis venire.* cum sermonem ab Apostolis parum intellectum, ostendit Petrus, qui statim interrogat, *Domine quo vadis?* Quod cæteris tacentibus Petrus loquitur, causa redditur vnica in Annalibus, quod esset princeps omnium. Baronius enim, vt sæpe diximus, nihil nisi principatus & Monarchias cogitabat. Veteres causas afferunt varias, omnes notatu dignissimas. Cyrillus ait ceteros Apostolos honorem illi habuisse, tanquam maiori ætate videlicet, vt nonnulli existimant, vel ordine: nam quod sæpe diximus, ordo fuit inter Apostolos; non principatus, non dominatio, ac ne *δεσποτία* quidem tum vlla. Itaque ibidem Cyrillus Petri modestiam laudat, quod loqui pro omnib; voluerit, & non erubuerit fateri ignorantiam ex qua oriebatur interrogatio. Alia causa fuit, vehemens Petri amor erga Dominum: nam & cupiditate sequendi impulsus, hoc à Domino quæsisse Petrus, idem Cyrillus & Augustinus obiciunt. Tertiam causam faciunt Patres, arcanum Dei consiliū, corrigendi præceptum ingenium Petri, quo redderetur ipse aptior ministerio insigni, cui erat destinatus. Erat in hoc sancto admirabilis quædā propensio ad omne bonum: sed cum præceptum quodā imperu, quem Græci, modo *ἡρεσμον*, h. e. *calorem*, vocant, modo *ἡρεσμον*, h. e. *temeritatem*, Augustinus in hoc loco *presumptionem*. Hoc igitur fuit in hoc

rupa; hoc est, defectum, imbecillitatem, siue vitium, vt mature corrigeretur, permisit diuina providentia vt sermonem primus arriperet, & illa diceret quæ dixit. vide Augustinum in Ioan. tract. 97. Theophylactus: *descriuit Christus Petrum celsi auxilio, & suam ipsum doce: agnoscere infirmitatem.*

EXII. An hymnus cuius meminerunt Euangelistæ, dictus sit ante sermones à Domino habitos, an post.

I B I D E M.

Euangelistæ, Matthæus 26. 30. & Marcus 14. 26. historiam institutæ Eucharistiæ claudunt his verbis, & hymno dicto exierunt in montem Oliueti: prætermittunt enim illi & Lucas sermones, quos habuit Christus cum discipulis, qui postea descripti sunt ab Iohanne, capitibus 14. 15. 16. prætermittunt etiam illam diuinam orationem, quæ cap. 17. eiusdem Ioan. describitur. Idcirco Matthæus & Marcus institutionis Eucharistiæ finem coniungunt cum abitione ex illa domo, vbi Pascha egerat Christus: de qua abitione creditur loqui Iohannes, initio cap. 18. Baronius putat hymnum cuius meminerunt Matthæus & Marcus, dilatum fuisse post sermones omnes Christi & ipsam præcationem illam Ioan. 17. Sequitur Baronius Iansenium, qui hymnum illum iis omnibus subiiciens, quæ Iohannes commemorat dicta & facta à Christo, prius quam exiret, caput suæ Concordantiæ 138: ita orditur: *Hæc cum dixisset Iesus, & hymno dicto egressus est.* Atqui Iohannes non dicit Christum in ipso articulo sui discessus hymnum dixisse. Matthæus & Marcus id videntur significare: sed infirma ea ratio est: quia breuitati eos consuluisse apparet, qui tam multa omiserint. Est vero admodum probabile, hymnum præcessisse omnes illos sermones: nam in celebratione Paschalis actio tota hymno claudatur, qui statim dicebatur post vltimum illud poculum exhaustum, de quo in nomi-

ne Eulogia superius. Separandæ igitur sunt actiones Christi continuæ quidem, sed tamen diuersæ. Celebratio Ccenæ Paschalis, & mox Eucharistiæ: quæ actio hymno dicto de more fuit terminata: sermones varij postea cum discipulis habitij quibus & contentione inter illos. exortam sedauit, & merentes consolatus est, & doctrina salutaris multiplici eos imbuir: postremo illa ad Patrem oratio, post quam tandem est extitum. Horum autem omnium, quædam contigerunt sedentibus adhuc Christo & discipulis ad mensam: quædam, vt videtur, postquam surrexerant, priusquam exiretur. Obseruant veteres, Christum, quoties maiore contentione orare Patrem voluit, solitum à discipulis secedere, & orare *ἑν ἑαυτῷ*, hoc est, *seorsim, solus*, vt loquuntur Euangelistæ. Cogitent igitur magni Theologi, an eum morem tenuerit, cum illam admirabilem orationem concepit. Nam quod ab Iohanne descripta est, non probat hoc, omnibus audientibus eam esse habitam: potuit enim, Spiritus sanctus verus Euangeliorum auctor, Iohanni eam dixisse. At beatus Chrysostomus actionem *εἰρηῶν*, hoc est, *cum dixisset*, versu primo, capite 18. exponens *ἐλθόντες*, hoc est, *locuti estis*, observationem hanc inde elicit, totum caput 17. non fuisse *ἑν ἑαυτῷ*, præcationem, sed *κατα τὸν sermonem*, quod equidem satis mirari non queo. In fine cap. decimoquarto, ait Iohannes dixisse Christum, *Surgite eamus hinc*, non nescio allegorice ista verba exponi à nonnullis, vt Isidoro Pel. libro tertio, epist. 147: & quarto, epist. 84. sed allegoricus sensus literalem non tollit. Videtur ergo Dominus hæc dicens, à mensa surrexisse, & cum eo omnes discipuli. Non est autem probabile, dilatum hymnum qui gratiarum actionem continebat, & pars factæ illius actionis erat, ad præfectionem vltimæ illis ædibus, quæ non statim secuta.

Minus recte igitur & Iansenius & Baronius hæc videntur digessisse.

EXIII.

LXIII. Mos orandi ad mensam etiam apud Iudeos & Paganos. Gethsemani; & ibi edificata aedes. Beda locus illustratur. Vestigia ingeniculantium se ante magna altaria. Thomas Bacetius.

ANNI XXXIV. Num. LXIV.

Consuetudinem Christianorum, ut in mensa gratia agantur Deo, putat Baronius ortam esse ab exemplo hoc, Domini hymnum dicentis. Et quidem, omnia Ecclesiarum pia & laudabilia instituta posse, imo debere, ad Dominum referri, omnis bonae donationis auctorem, ut ait Iacobus, certum est. Sed Patres originem illius instituti petunt ex alio Christi facto, Matth. 14. 19. quando Christus panibus benedixit, oculis in ocelos sublatis. vide Basilij Seleuc, homil. in illud miraculum. Præterea sciendum, Iudeos, ut est in Iuchasin, pagina 9. inter tria præclara Mosis inuenta, vel ut ipsi appellant τὰ τρία recensere benedictionem cibi; ē cap. 8. 10. Deuteronomij: quo ex loco Rabbinum multa sunt commenti de ritibus in cibo sumendo seruandis: inter quos præcipuus hic est, de gratiis Deo agendis. & sunt in eorum Ritualibus formulæ, in eum usum. Multa de eo more Philo narrat, De vita contempl. Paganis vero non fuisse prorsus id institutum ignotum, multa declarant. In Platonis Symposio, statim ut Socrates actubuit, conuuiationes faciunt, & ἀδῶσι τὸν Θεόν, hymnum Deo canunt. Athenæus in quarto narrat, Naucratis morem fuisse, quoties conueniebant ad festi cuiusdam solemnem epulas, postquam in tricliniis discubissent, ἐπανίστασθαι εἰς γόνατα, ἡ ἱεροκῆρυκος τὰς πατέρας δὲ χάριτας καὶ ἀνέγνω. surgere in genua, dum sacrorum minister preces patrias recitabat. eodem etiam spectat mos vetus libationum ad mensam. Apud Stobæum cap. 41. Diotrogenis Pythagorici extat hoc præceptum, Καλῶς ἢ καὶ τὸ τὸν Θεόν ἐν δὲ χάριτι δειπνῶ καὶ τὸ δρῖς αὖ ὀππκαλείσθαι. εἴχῃ δὲ δειπνῶν ἐν τῷ τῶν ποταμῶν ἀλῇ εἰς τὸ μνασθῆναι καὶ τὸ γομῆναι

ταῦν ψυχῶν. Bene fit etiam, ut Deus initio & cœne & prandij innocetur: non quia tale quid numini sit opus: sed ut quisque Dei recordans, animo sit composito. Hoc paganus homo quum scribar, monstro simile est, reperiri inter Christianos, qui secus faciant: nā de sua ætate Chrysostomus testatur, fuisse nonnullos, qui neque initio neque in fine cœnæ Deum laudarent, hom. in Matth. 56. qui vinam nulli essent hodie. Preces ἡμεῖς ἀπὸ τοῦ, hoc est, quia in mensa peragebatur, quau in ea hom. Chryl. meminit, non fuerunt communes Orientalium, ut videtur existimasse Baronius: sed propriæ quorundam monachorum montes incolentium. De Gethsemani referam hoc loco verba Eusebij ē libro non edito: τὰς σωματικῶν, χωρὶς τῶν, ἐνθα πρὸς τὸ πᾶσι θεὸς ὁ Χριστὸς προσήξατο καὶ εἶπεν ἡ πρὸς τῷ ὄρει τῶν Εὐλαίων. ἐν τῇ καὶ νῦν τὰς δὲ χάριτας ποιῶμεν ἀπὸ ἀλάστο. hoc est, Gethsemane, locus est, in quo ante Passionem Christus orauit: situs est autem ad montem oliuarum: in quo etiam nunc preces peragere student. cætera ad verbum Hieronymus; postrema vero sic; Ecclesia desuper edificata, sed verba Eusebij notati debent propter illa quæ refert mox Baronius ē Beda, de vestigio genuum Domini lapidibus impresso. Nam quia neque Eusebius neque Hieronymus, tanto vetustiores Beda scriptores & testes oculati, vllam eius rei mentionem faciunt; venio in suspicionem, Bedæ narrationem neque falsam, neque veram esse penitus. Fieri potest, ut eius memoria extiterit vestigia quædam genuum in cauato lapide, ex assidua attritione illorū, qui ad precandum, ut ait Eusebius, magno studio illuc conueniebant, & genua ibi degebant. Nam ita hodie ante celeberrima quædam altaria impressa vestigia orantium, & saxa vsu cauata obseruauimus: nusquam vero magis insigniter, quā in primaria Cantuariæ Ecclesia, illo loco, vbi fuit olim figura Thomæ Bacetij; qui superiorib. seculis multo studiosius ibi solitus coli, quam vel B. Virgo, vel ipse Christus; quod demonstratione certissima & ὀφθαλμοφανεί, hoc est, oculis exposita, ē monumētis eius Ecclesiæ probare posse.

possemus, si id ageretur. Videtur tale quid contigisse Gethsemani, in ea Ecclesia cuius meminit Hieronymus: quod per errorem, vel superstitionem ad Dominum retulerunt, qui eam historiam S. Bedæ narrarunt. Expendantur Eusebij verba, quo in loco etiam nunc homines magno studio preces faciunt; nō videbitur à probabilitate alienum quod diximus.

LXIV. Cur Iudas Christum sit osculatus, & in eo Baronij hallucinatio.

ANNI XXXIV. Nu. LXVII.

Alt, propterea Iudam osculum Domino se daturum militibus recepit, *ne noctis tenebris decepti, in alium quempiam manus iniicerent.* at quorsum laternæ & faces in hac historia, nisi ut noctis tenebras depellerent? Verius est, datum id signum fuisse militibus cohortis Romanæ, qui Christum ne fulgente quidem Sole, ut videtur, erant agniti, sibi penitus ignotum. Sed & mysterij aliquid sub hoc osculo latebat: nam sceleris execrandi immanitati cumulus ingens accessit per istud proditorium osculum. Itaque ait Dominus ad Iudam, Lucæ 22. 48. *Iuda, osculo Filium hominis tradis?* ut etiam ex eo appareat patrati sceleris magnitudo. Sequitur narratio de auricula à Petro præcisa: cuius magnum animum, & amorem erga Dominum vehementem vere laudat Baronius: consilium ipsi utendi gladio, videtur probare, non recte. Scimus tamen multis hodie probati factum; quod tam expresse Christus damnauit, nec miramur: postquam utique, coeleste munus, cura animarum, in regnum terrenum est versum. Chrysostomus hoc quoque seruido Petri ingenio ascribit, *τὸ ἐπὶ τῷ κεφαλήν τινος τοῦ περὶ τὴν ἀποστολὴν τοῦ Πέτρου, hoc est, seruoris Petri est negocium.*

LXV. Excutitur historia de illo iuvene, qui fugit nudus in sindone. Refellitur Baronius qui Iohannem eum putat fuisse. Vesteres cum carnatoria sumebant, an exue-

rent omnes alias vestes. Coniectura super nuditate eius iuuenis, & loco unde prodierit. Sindon vestis, & varius eius usus. Nocturna vestis è lino. Maldonati opinio refutatur. Hæc. l. c. 28. Hæc. l. c. 29. Locus Martialis. oi ven- vionoi.

ANNI XXXIV. Num. LXVIII.

Historiam de iuvene qui nudus aufugit, quæque extat apud solum Marcum 14. si. supra iam Baronius attigit, hic tractat ex professo: utrobique parum accurate, parum probabiliter. Non probat eum iuuenem fuisse Iacobum fratrem Domini; recte: nam omnino is non fuit, probat eorum sententiam, qui Iohannem Apostolum fuisse putant: quæ non minus falsa est opinio, omni probabilitate destituta, cum ipsa Euangelistarum narratione palam pugnant. Fate- mur B. Ambrosium de Iohanne accipere, ad Psalmum trigessimum sextum, sed aliud agentem, obiter, & plane *ὁ δὲ πᾶσι περὶ*, hoc est, *in via transcurso*, sunt & alij qui de eodem interpretentur, verum sine vlla salte probabili causâ redditione. At vir doctissimus Caietanus, rationes graues attulit, cui ferri nequeat eorum sententia. Vnicam nos adiciemus, sed omnium validissimam. Dicant enim nobis, qui Iohannem existimant intelligi, quare id temporis fuerit Iohannes nudus? quæ causâ tam intempestiue nuditatis? Respondet Baronius; *pro vehementia memoris sanctum Apostolum, Domini sui amatissimum, profunda sui ipsius obliuione sepulchrum, nihil de sumendis suis vestibus cogitasse.* Nos vero id non quærimus, cur vestes suas non sumserit: illud quærimus, cur posuerit. Non negamus fieri potuisse, ut præ eclatose magnitudine, vestium obliuisceretur Iohannes: qui scimus honestæ, castæ, & pie cuidam virgini, quæ nuda in lecto dormiebat, accidisse, ut nocturno terrore correpta, quod conflagrate domus incendio diceretur, nuda in publicum prodierit, sine vilo plane

Hhh nud-

nuditatis suæ ſensu. At quare illo tempore Iohannes seſe denudaſſet? quæ tam abſurdi facti cauſa? poteſt afferri? quis color? Dicent, ſurrexiſſe nudum è lecto triclinari, ubi ad menſam accubuerat. Sed hoc longe ineptiſſimum eſt: non enim diſcumbebant veteres nudi; neque vt cœnatoria ſumerent, intimam veſtem ponebant, verum exteriorẽ tantum, & præſertim forenſem. quis vnquam legit, quis audiuit, conuiuias nudos accubiſſe? Plato, Xenophon, Athenæus, hiſtorici & poeet, tot conuiuium tam enucleate deſcripſerunt: quis ex omnibus nuditatem conuiuiantium vllò indicio declarauit? Non igitur denudauit ſe Iohannes ne tum quidem, cum cœnatoria ſumeret, ſi qua tamen fuſſit: nam de eo poteſt dubitari: & quidem probabilius multo negaueris, quam pro certo affirmari. Vide quæ in ſuperioribus diſputauimus de cœnatoriis Domini. Si ea occasione veſtes non exiit Iohannes, cur à cœna exuiſſet? putidum id quidem fuerit ac prorsus ridiculum. Nec minus tamen abſurdum quod iſti volunt; toto illo tempore quod à ſine conuiuij lapſum eſt ad profectionem è domo, (horarum aliquot id fuiſſe, hiſtoria Iohannis euincit,) manifeſte Iohannem inter veſtitos nudum, nam per totum illud tempus non remanſiſſe Apoſtolos in lectis, ſuadent verba Domini in fine capitis 14. apud Iohannem. *ἐγείρεσθε, ἀγόμενοι ἐν τῷ φέροντι, hoc eſt, ſurgite, eamus hinc*, vt enim antea dicebamus, ad hanc vocem ſurrexiſſe à menſa Apoſtolos, veri ſit ſimillimum. induerunt igitur, ſine dubio, veſtes ſuas Apoſtoli præter Iohannem ſolũ omnes. quem ſane miſum eſt, aliorum exemplo veſtimenta induentium, non eſſe admonitum. Secuta deinde ſunt, quæ in eius Euangelio tribus iſtis capitibus commemorantur. quid interim Iohannes à dicemus ſteriſſe toto illo temporis ſpatio inter amiſſum nudum? dicemus, non iſſi, non cuiquam Apoſtolorum tantæ deformitatis veniſſe in mentem? hæc quid: miranda eſt aſleptia, miræ incogitantia. Quid interim Dominus? etiamne Chriſto

ἀπεργάζεσθαι, hoc eſt, inaduertentiam, ei ſmo di tribuemus, quæ vt peccatum non ſit, peccato affinis tamen eſt? Apagere vero tam abſurdam ſententiam, ab Euangelica narratione & veris illius circumſtantijs adeo manifeſte diſcrepantem. Iohannis 21. 7. Petrus cum piſcabatur nudus à Chriſto deprehenſus, turbatur, ac derepente in lecto veſt mento ſuccingit ſe, & præ pudore in mare ſe coniciit: hic faciẽm Iohannem diu ſtantem nudum inter cõdiſcipulos, coram Chriſto? Enimvero quis fuerit hic iuuenis, quætere curioſum eſt & vanum; quando inueniri *ζητέμενον*, h. e. id quod quaeritur, non pot eſt. Theophylaſtus, qui plures ſuper ea quaſtione refert ſententias, primam omnium ponit hanc. *ὅτι ὁ νεανίσκος εἰς τὸν ἐν τῷ οἴκῳ ἐκείνῳ, ἐν ᾧ ἔφαγον τὸ πάσχα, verifimile eſt hunc iuuenem ex illa domo fuiſſe, ubi Paſcha comederunt, & ſunt eadẽ verba etiam apud Euthymium.* Hæc coniectura mihi videtur omnium maxime probabilis, nam quod ſancti viri arbitrantur, ad tumultum quem cohors Iudæ excitauit, prorupiſſe iuuenem è lecto, & alicunde è vicinia accuriſſe: id ego minus probo. Air enim Euangelista *ἠκολούθη αὐτῷ*, hoc eſt, ſequebatur eum: ſequebatur igitur Chriſtum, etiam prius quam proditor eum militibus veniret. Fieri poteſt, vt hic iuuenis poſtquam cubitum ſe recepiſſet, de periculo Chriſti, quem venerabatur, aliquid inaudierit; ac ſtatim lecto ſe proripuerit, ſindone tantum amiſſus, & Chriſtam ſequi ceperit. Quod è lecto ſurrexerit, nuditas arguit, cuius cauſa probabilis alia excogitari vix poteſt. neque hoc à temporis circumſtantia eſt alienum: nam vt è Theophylaſto dicebamus, nox fuit prouecta, & altera iam præterierat vigilia, Sindonem, lineam fuiſſe veſtem certum eſt, vel è byſſo: nam *αὐτὸς δὲ αὐτὸν ἔλυνεν* apud Herodotum, & alios leges. Inter merces Sidone in Græciam à mercatoribus Phœnicibus ſolitas afferri, fuerit olim ſindones: quæ res multos Græcorum in errorẽ induxit, vt putarent de vrbis nomine ſic dictas ſindones, quod falſum eſt: nã &

alibi

alibi fiebant quā Sidone, ut docemur Prou.
31 24. συνδόνες ἐποίησε καὶ ἀπέδωκε, *findonem* fe-
cit & vendidit. & scriptura utriusq; nominis
refellit. πρὸς findon. at Sidon est Ἰνδύς. Ha-
rum vestium & confectio varia, & vsus et-
iam. Sæpe apud Græcos & Latinos, vestis li-
nea exterior, est insignis sacerdotis, præser-
tim Ægyptiaci. aliquando honestiorum est
indumentum, non temere vilioribus assu-
mendum. Diogenes Laertius auctor est, Æ-
diles Atheniensium Crateti succensuisse,
quod findone esset amictus, ἐπεὶ τῶν ἀδελφῶν
αὐτοῦ δούλων ἐπετιμήθη, ὅτι συνδόνα ἤμφερε, h.
est, ab adalibus Athenis reprehensus est, quod *fin-*
done amictus esset: vel quia pluris fiebat ille
cultus, quam ut philosopho conueniret:
vel quia omnino indecorum censebatur,
findone amictum foras prodire. ex ipsius
vero Cratetis responsione cognoscimus, eos
qui operam tonsoribus dabant, findonibus
fuisse inuolutos, quod & hodieque fit. Ait
enim Laertius: ἐφη, καὶ Θεόφραστος ἡμῶν δει-
ξαι συνδόνα περικελευμένον. ἀπὸ τοῦ τῶν ἡ-
πύγων ὅτι κερύον καὶ εἶδειε κερύμενον, hoc
est, dixit, & Theophrastum vobis monstrabo *fin-*
done indutum: cum autem *fidem* non adhiberent,
abduxit illos in *tonstrinam*, & monstrauit eum,
cum *tonfori* operam daret. quibus è verbis sat-
tis apparet, quam fuerit Atheniensium mo-
ribus insolens, ut philosophus findone a-
mictus in publico conspiceretur. Apud Plu-
tarchum, in libro De fortuna Alexandri,
miser olitor adducitur ad Alexandrum, ἐν
δὲ πελῆ συνδονίσκη. Hic igitur findon, ita po-
test accipi, ut sit indumentum hominis for-
tunæ & censu tenuis. Forasse tamen me-
lius intelligas de nocturna veste, siue cubi-
toria, ut vocat Petronius, quam secum ab-
stulit hic inuenis cum è lecto se proriperet.
Eam vestem è lino fuisse obseruauimus.
Dionysius episcopus Alexandriae apud Eu-
sebiū, libro Historiæ 6. cap. 40. de curiosis
ad se capiendum missis: καὶ γὰρ μὲν, οἷον ἐν δὲ Θε-
ῶς, ὡς ληστὰς εἶναι πρὸς τὸν ἡγούμενον & ὅτι σὺ λη-
στὴν καὶ ἀρπάζοντα ἀφ' ἡμῶν, μὲν ὅτι τῆς δι-
κῆς, ἧς ἡμεῖς γινώσκοντες ἐν τῷ λινῷ ἐσθ' ἡμεῖς, τῷ λοι-

πῶ ἐσθ' ἡμεῖς τὸν ἡγούμενον αὐτοῖς ὡς πρὸν. equi-
dem, scit Deus, quum prius putarem latrones esse,
qui ad prædā & rapinam venissent, manens in
lecto, ubi eram nudus in veste lineæ: reliquam ve-
stem propeme positam, ipsis porrigebam. Maldo-
natus scribit findonem hanc, vestē fuisse ad-
uersus frigus comparatam: probat autem,
quia utatur Marcus voce περικελευμένον & a-
mictus, & quia Pollux περικελευμένον vocet. sed
hoc ridiculum est; nam roga & quævis exte-
rior vestis περικελευμένον Græcis dicitur, siue
hyberna sit, siue æstiuā. & περικελευμένον aut
περικελευμα de solis hybernis indumentis di-
ci, nemo concedet mediocriter Græce do-
ctus. contra, in secunda Thucydidis historia
legimus, λεπτὴν ἱματίων καὶ συνδόνων περικελευμα,
hoc est, tenuium vestium & findonum amictus,
quod plane euerit Maldonati obseruatio-
nem. Scio apud Martialem cum endromi-
de videri componi, eo disticho quod affert
idem Maldonatus:

Ridebis ventos hoc munere testus & imbres:

Nec sic in Tyria findone tutus eris.

Sed legendum est proculdubio, *cultus eris*.
commendatur enim munus duplici laude:
utilitatis aduersus frigus: & elegantiae, com-
paratione cum findone Tyria. Ne illud qui-
dem prætermittam. In eo versu Iohannis
vox νεανίσκοι bis ponitur sensu diuerso: ini-
tio versus: gnotæ personæ indicatio est ab æ-
tatis nota: in fine οἱ νεανίσκοι, non sunt lasciu-
ui quidam adolescentes, ut magnæ doctrinæ
viri ex stimarunt: νεανίσκοι enim sine articu-
lo fuisset dicendum, non οἱ νεανίσκοι. intelli-
git autem milites quorum præcessit mentio.
Sic passim Polybio οἱ νεανίσκοι & Liuiο iuue-
nes sunt milites: & iuuentutem legere, est le-
giones conscribere.

LXVI. Error Baronii de Anna. Cur ad
eum adductus Christus.

ANNI XXXIV. Num. LXX.

Dominus noster à militibus captus, non
statim ad Caiapham summum Pontifi-
cē adducitur, sed ad Annam prius. Causam

Hhh 2 affert

affert Baronius; quoniam tunc ipse Anna, Prefectus erat magno Concilio Septuaginta duorum Seniorum, sed hæc causa nulla causa est. Ostendimus enim in superioribus, somnium hoc esse, non rem gestam. Atq; ego demiror maluisse Baronium rationem comminisci falsam, quam acquiescere in vera, ab ipso Evangelista prodita; quod Annas esset Caiaphæ socer. Nam Iohannis verba sunt, 18. 13. *Et adduxerunt eum ad Annam primum: erat enim socer Caiaphæ, qui erat Pontifex anni illius.* Evangelistam eius facti rationem ex professo reddere voluisse, arguit vox *enim*. quid igitur nouo, friuolo, falso commento erat opus? Patres aliam ex coniectura rationem addunt, non longe petitam, non coactam, non repugnantem historię. Coniiciunt enim, euntibus ad Caiapham occurrisse domum Annæ.

LXVII. De loco ubi tres Petri negationes facta. Contextus Iohannis in ea narratione nonnullis mendæ suspectus.

ANNI XXXIV. Num. LXXI.

Difficillima quæstio est, quam attigit hic Baronius. Nam quum tres Euangelistæ consentienter narrent trinam Petri negationem apud Caiapham esse factam; dissentire Iohannes videtur, qui primam negationem in ædibus Annæ contigisse clare demonstrat narratione sua. Primam etiam cognitionem ab Anna fuisse institutam scribit Iohannes: quæ eo facta est insignior, quia Saluator in ea est percussus. Accedit, quod Iohannis narratio vix satis videtur sibi constare; nam quum versu denum 24. dicat missum ab Anna Christum ad Caiapham: institutam tamen versu 16. narrationem de Petro sic persequitur in 25. quasi pedem non mouisset Petrus, sed in eodem consistens loco, & primo & secundo & tertio etiam Christum negasset. Neq; aliter sane quidam veteres acceperunt, quod ex eorum scriptis apparet. Ut cum obseruat Theoph., tanto stupore Petri mentem fuisse occupatam, ut in

παρομύσε τῆ διδασκαλίας, ἔδδ' ἐμετ' αἰνέειν, ὡς ἐπὶ ἱερουδαίων. ut quum abduceretur Magister, ipse loco non moueretur, sed calefaceret sese. Alij, vt Euthymius, difficultates ex hac narratione diuinitate emergentes soluunt vna obseruatione, quod amborum vna domus erat, idemq; atrium, habens in se duo habitacula à se inuicem separata. Sed legant studiosi, quæ hac de re scripserunt duo viri summi ex interpretibus recentioribus, Erasmus & Beza; quorum sententiam, ipsamq; adeo Beza emendationem videtur probare etiam Maldonatus; licet nomine vtriusq; dissimulato, quia euomendi Satânica conuitia locus non erat. Quod si vt suspicatur Beza, in Iohannis codicibus, est aliquid peccatum; hæc menda inter vetustissimas poni debet, quæ omnis generis libros inuaserunt. Nam omnes antiqui paraphrastæ, omnes interpretes solo Cyrillo excepto, cum vulgatis codicibus faciunt: Nonnus etiam poeta eruditissimus, quia paraphrase versu 19. Annam nominat.

Ἰησοῦ δ' ἐπέειπε ἰουδαίων ὅτι ἐπὶ μὲν οὖν Annas, hoc est, Iesum autem alloquebatur acriter orationis sacerdos Annas.

LXVIII. An Iudeorum Pontifex ex vlla occasione vestem laceraret.

ANNI XXXIV. Nu. LXXIII.

Caiapham lacerasse sibi vestimenta ad Christi vocem, vt ipse voluit videri sceleratus, blasphemam, narrent Euangelistæ. Baronius obseruat, Pontifices à Deo priuilegium accepisse, ne vlla vnquam occasione vestes sibi scindere more cæterorum Iudeorum, etiam Regum, tenerentur. Hoc verum in luctu pro defuncto; absolute an sit verum, addubito. Scio Leonem Magnum ita existimasse: verum quæ offeruntur in eam sententiam testimonia è Leuitico, satis clare id non euincunt. Locus è cap. 10. 6. Baronio allatus, non facit ad rem nam illud Dei preceptum vltius non extenditur, quæ ad illam actionem, alioquin dicendum esset, non solum Pontificem verum esse vestimenta sua lacerare; sed vniuersam Aaronis posteritatem.

tatem, quod nemo audeat affirmare, & facile refellatur è Scripturis. Locus è cap. 21. 10. præceptum continet verbis expressis conceptum: sed quod omnes Hebræorum interpretes, opinor, de luctu propter mortuum interpretantur, sicut etiam Chaldæi paraphrastæ in suis versionibus expresserunt. Mouet etiam me Rabbinorum silentium: apud quos inter tot obseruationes pertinentes ad iura summi Pontificis, hanc legere nō memini. Quare an è silentio Scripturarum eam conclusionem recte Baronius eliciat, virorum eruditorum iudiciū esto. Eucherius Lugdunensis, Dominica in raris palmarum. *Vestimenta sua scindit princeps Sacerdotum: se ipsum maximam & principalem causam esse significans, cur Iudæorum Sacerdotium scindatur, & destruat.*

LXXIX. Excutiuntur fabulæ de morte Iudæ olim fictæ, & à Baronio, allatæ. Papias scriptor vanus & fabulosus. voces πέλως & πένθεις, male confusa.

ANNI XXXIV. Num. LXXIV.

DE morte Iudæ agens Baronius, diuersas narrationes affert, neque inter se conuenientes, neque cum Scriptura, quæ est veritatis lex vnica, congruentes. Scripturæ obsecræ non sunt: accedat modo dexter interpret. Matthæus ait, 27. γ. ἀπελθὼν ἀπήγαγεν αὐτὸν & laqueo suspendit se. Lucas vero in Actis 1. 18. καὶ πέλως ῥηδύμνος ἐλάκησε μέσθ' αὐτοῦ & ἐξέχθη πρὸ τοῦ πλάγιου ὥστε αὐτοῦ. quam in faciem pronus cecidisset, crepuit medius: & effusa sunt omnia eius viscera. habent hæ narrationes diuersitatis aliquam speciem, contrarietatis ne speciem quidem. Matthæus expressit facti initium, Lucas finem, supplens diuinitus, quod deerat narrationi Matthæi. Consilium proditoris fieri, strangulatione sibi vitam eripe, aprat collo laqueum; impellit se vt eo facilius fauces elidat. placuit diuinæ providentiæ, vt non simplici morte scelera proditoris periret: frangitur laqueus, ca-

dit in faciem Iudas: id enim est πέλως ῥηδύμνος. cadit autem vel in saxum fortasse asperum, vel in ligni truncum acutum, aut alias, Dei iudicio, venter illi scinditur intestina effunduntur. vox ἐλάκησε suadet non tam casus violentia, quam arcana Dei voluntate, fissionem in eius corpore factam esse: vi quædam extraordinaria intus operante. Hæc est Scripturarum simplex narratio. Sed non satisfecit hæc diuina simplicitas posterorum curiosæ vanitati: fabulas igitur sunt commenti de supplicio Iudæ, quas hic recenset Baronius ex Oecumenio; neque inter se coherentes, & præter commentitias falsasque. Fabula sic primo narratur: corpus Iudæ ita inflatum esse, vt via per quam agi plaustrum facile poterat, ipsum non caperet: obtritum igitur à plaustro esse & viscera sic effusa. hæc narratio absurda est: nam si via quæ plaustrum capiebat, solum Iudam capere non poterat: quomodo & Iudas & plaustrum in eadem via sunt reperti? alteri enim duntaxat locus erat, vel Iudæ vel plaustro. nec refert quod dicitur obtritum: nam semper manet difficultas; quæ potuerunt duo corpora quorum vtrumque viam totam occupare esset idoneum, concurrere in rectam quasi lineam. Operosior est altera narratio; & plane huic contraria quod ad mortis genus, in eo consentiunt, corpus Iudæ mirum in modum intumuisse. nimirum mendacia mendaciis sunt cumulata. Quare non assentior viris doctis, qui dubitant an sint hæc vera. ego non dubito falsissima esse omnia. Et quod vocat Baronius in dubium, an sint hæc à Papiæ, vetustissimo scriptore, profecta: facilis responsio est: prior narratio fabulæ, vt auctor est Oecumenius, Papiam auctorem habuit: posterior parti licentia postea est excogitata. Sed aperiamus fontem erroris, quem ne doctissimi quidem viri animaduertuerunt. Narrat Eusebius in tertia historia, Papiam hunc, scriptorem fuisse facillimum, qui omnes traditionum fabellas inuicem amplecteretur, & scriptis mandaret. multa igitur falsa, absurdaque de Christo & Apo-

Hh b 3 folis

Itolis scripsisse καὶ ἵνα ἢ μωδικώτερον, & quaedam etiam fabula propiora. Obseruat inter cetera Eusebius, solitum Papiam nugas comminisci τοῖς δογματικαῖς παρεξήμῳ διηγήσει, *ex prava interpretatione quam dabat Apostolicis narrationibus*. Omnino hæc origo est commenti Papæ de Iuda, quod Oecumenius & Baronius recitant. Iudæ narrationem in Actis παρεξέδεξαστο, *perperam interpretatus est*. Ait Lucas πέλῃς γυμνῶ, *quum recidisset in faciem*. Papias duas voces diuersissimæ significationis confundit, πέλῃς & πεθοῖς, *inflatur*. Meminerat apud Septuaginta Seniores Numer. 5. in supplicio diuino mulieris adulteræ & periuræ, scriptum esse aliquoties, πεθοῖς τὴν κοιλίαν, *tumore illi venter inflabitur, & τὴν κοιλίαν πεπεσμένην, h. e. qua inflatum habuit ventrem*. in eum igitur sensum accepit vocem πέλῃς apud Lucam, & fabulam deinde adiecit de suo pro legitima interpretatione. Verba Papæ ita refert Oecumenius : μέγα ἀσεβείας ὑπόδειγμα ἐν τῷ τῷ νόσῳ παρέρχεται Ἰούδας. πεθοῖς γὰρ ὅτι ποσὶν τὴν σάρκα ὥστε μὴ δύνασθαι διελθεῖν, ἀμείξῃς ῥαδίως διερχομένης ὑπὸ τῆς ἀμείξῃς ὀπίσθῃ, ὥστε τὰ ἐγκατέαυτε ἐκκενωθῶν, hoc est, *Magnum impietatis exemplum in hoc mundo statuit Iudas. Cum enim carne vsque eo intumisset, ut per viam, per quam plaustrum facile transibat, transire non posset, a plastro elijus est, ita ut viscera eius emacuarentur*. pro eo quod dixerat Lucas πέλῃς γυμνῶ, ipse dixit, πεθοῖς τὴν σάρκα. poeticum verbum est, πεθοῖς, de vento flante vehementius, apud Homerum & alios poetas. quia tument carbala cum fiat ventus, ideo id verbum pro tumere est positum. Septuaginta eo expresserunt Hebræorum תבשׁ אידאίν, hoc est, *tumere*, qua notione apud solutæ orationis probatos scriptores, non temere id verbum notare memini. Perperam accepit Papias etiam illa, *crepuit medius*, finxit igitur plastro elitum Iudam. Sicalterius fabulæ auctores, quum legerent apud Lucam, de Iuda, ἐκτίσας τὸ χωρίον ἐκ μὲθ' τῆς ἀδικίας, *emit agrum de mercede iniquitatis*, finxerunt Iudam in

agro suo vitam finivisse; qui postea remaneret propter horribilem faciem desertus & incultus. ἐν ἰδίῳ φασὶ χωρίῳ περὶ τήσαντος, ἀπὸ τῆς ὁσμῆς ἐρημὸν τε ἢ ἀόικητον τὸ χωρίον μέγας τῆς νῦν γυνέσθ, hoc est, *cum in proprio agrum esset mortuus, agrum ob faciem desertum & incultum vsq. ad hanc diem factum esse*. In Tragedia Christus patiens, cuius in superioribus meminimus, mors Iudæ conuenienter Scripturis prædicitur. Εὐδὸν κρεμαστὸν ἐξανάψεις ἀγγέλους Ψυχῇ ἀφέναι τοῖς Βροχώμασι πέδων, hoc est, *Laqueum pensilem aptabis, animam efflare suspensio festinans*. & postea. Παγὴς γὰρ αἰχρῶς πύγκανον ῥήξεις κίβη, hoc est, *Raptus turpiter pessimum rumpes cor*. in sequentibus describitur eius mors, in eandem sententiam; vbi expresse dicitur ex illo casu mortuus.

Οὕτως εἶδει νῦν τῷδε καὶ θανεῖν μόρω,
hoc est,

Sic oportebat ipsum hac perire morte.

LXX. *Exagitur vanitas pronuntiantium de arbore in qua Iudas se suspendit.*

ANNI XXXIV. Num. LXXV.

Itum est, quo persuaserit curiositas hominum superstitione iuncta. Matthæus scribit de Iuda, ἀπήγξατο, *suspendit se*. non dicit, vtrum in vibre, an extra vibrem; domi è lacunari aut è paxillo, an in horto vel agro ex arbore. Curiosi inuenerunt & locum vbi hoc factum, & arboiem ex qua pependit proditor. Iuueni versum affert Beda,

*Exorsusq. suas laqueo sibi sumere penas,
In formem rapuit sicus de vertice mortem.*

potuit Iuuenas licentia poetica sicam pro qualibet arbore ponere, ut passim apud poetas, pinus & picea pro quavis arbore ex qua fiunt naues. potuit etiam ex auditione id accepisse. Notum est olim qui vel sententia iudicis vel propria voluntate laqueo vitam finiebant, sæpe ex arboribus fuisse suspensos. hinc illud carmen terribile apud Liuium: *Iudæor, colliga manus, arbore infestici suspendi-*

spendito. & Græcorum prouerbiū ēξ αἰῶνος γένεσις, hoc est, *ē digno igitur ligno*: quod aliter expressit Plinius in Præfatione, *suspendio arbor est diligenda*. in vita Diogenis apud Laetium, legas γυναικας ἀπ' ἐλαίας ἀπηγχεῖν, mulieres quæ ex olea se suspenderant. ad similes historias videtur Iuuenius alluisse, aut ij quos ille auctores sequitur, cum hinc erunt Iudam in ficu se suspendisse. Sane & superstitio antiqua ficus saltem nigras, inter arbores posuit infelices, vt scribit Macrobius Saturn. libro 3. in fine. Hæc prima curiositas alii occasionem dedit: nam quæsitæ est illa ficus; ac sero tandem inuenta. Eusebius enim, Hieronymus, & vetustas tota multorum seculorum eam ignorauit. Optimus vero Beda tanquam rem certam narrat; & Iuuenii testimonio historiam, vel fabulam potius confirmat. Cumulum fabulæ nunc addit Baronius; qui vt illi fidem conciliet, ficum arborem esse viuacem obseruat. sed est obseruatio digna argumento cui apratur: falsa fabula, falsa obseruatio. Plinius libro 16. capit. 44. *Athenis olea durare traditur in certamine à Minerva. ē diuerso breuissima vita est puniceis, fico, malis.* libro 17. capit. 13. *Quæ cito occidunt velocia sunt, vt ficus, punicea, prunus, malus, pirus, myrtus, salix.* habes hic τὸ δέν, hoc est, *nudam rei narrationem, citrà causarum expositionem.* Theophrastus vero in libris de causis plantarum τὸ δέν, hoc est, *causas gentium*, multis locis aperit: cuiusmodi sunt, πολυκαρπία, quod ficus multum edant fructum: τὸ μακρόν, hoc est, *rarum*, quia ligno constat raro: cui opponitur τὸ πυκνόν καὶ στεγνόν, hoc est, *densum & sterile*, causa non leuis viuacitatis in multis arboribus. omitto alia. Baronius τὸ μακρόν, hoc est, *vinacitatem*, huius arboris, probat argumento ficus ruminalis: ceu faceret vna hirundo ver: aut satis constaret, in propaganda ficu illa nullam interuenisse Sacerdotum, Satanae ministrorum, fraudem ad fouendam superstitionem & errorem. non enim pagani homines aut minus ingeniosi, aut minus audaces & impii fuerunt, quam

multi postea, qui se Christianos dicebant: quorum fraudes tot Conciliis fuerunt reprimendæ.

LXXI. Cur Iudæi Christum ad Pilatum adduxerunt.

ANNI XXXIV. Num. LXXVI.

CUr Iudæi Christum ad Pilatum adduxerūt eius sententia condemnandum, causam affert Euangelista Iohannes, eorum verbis loquens, 18. 31. *Nobis non licet interficere quenquam.* Sunt ē Patribus qui illud *non licet*, interpretentur de festo Paschatis & Azymorum dies septem duraturo. Sed verior sententia est doctorum ē recentioribus; qui ē libris Talmudicis, Iuchasin, & aliis demonstrant, iudiciorum capitalium potestate Iudæos tum caruisse, adempta sibi paullo ante, atque vt ipsi Rabbinī scribunt, annis 40. circiter ante excidium Templi Baronius vero hanc sententiam non probat, primam amplectitur. Iudæos enim ius capitalis supplicii exigendi habuisse confirmat testimonio Marci, cap. 14. vers. 64. vbi dicitur Iesus Christus de communi sententia Concilii declaratus *ἔσθ' & θανάτου, rem mortis*, sed hoc nihili argumentū est: nam Iudæi cognitionem de crimine habuerunt; alioquin causam reddere, cur aliquem occidi postulerent, non potuissent: at pronuntiandi sententiam cum effectu ius non habuerunt. Sic apud Romanos inquisitores quib. Prætor cognitionem alicuius causæ demandabat, statuere potuerunt reus aliquis esset an non: ultimam sententiam pronuntiandi ius penes Prætorē erat. Tueror Baronius opinionem suā exemplo prinū, deinde auctoritate. Exemplum nihil quicquam facit ad rem. male enim comparat Concilium Iudaicum siue Sane drin cum Herode Agrippa, de quo in illo capite 12. Actuum. nam & Rex fuit Agrippa; & præterea Templi præfecturam ab Rom. Imp. Candio sibi commissam tum habuit, itaq; Pontifices pro suo iure deserviebat aut mittebat. omnia ex libidine ad-

mini-

ministrabat; denique in iis quæ ad religionem spectabant, Regem agebat. Auctores laudat Baronius, Augustinum, Cyrillum, Chrysostomum. de prioribus, concedo: in tertio fallitur. ipsum audiamus. Τὴν ὁ ἕνεκεν αὐτὸν σὺν ἀνέλλον, ἀλλ' ὅτι τὸν Πιλάτον ἤχαλον; μάστιγι μὴ τὸ πολὺ τῆς ἀρχῆς αὐτῶν καὶ τῆς ἐξουσίας ὑπετέτμητο λοιπὸν, ὑπὸ Ῥωμαίους τῶν πταγμάτων κερძῶν. Quare Iudæi Christum non occiderunt, sed ad Pilatum adduxerunt; præcipua causa erat, quod parte maxima dominationis sue fuerant primati, quum esset eorum Resp. in Romanorum potestate. Addit deinde, timuisse Iudæos, ne si Christum necassent, ratio faci sui postea Romanis esset reddenda. subiicit & de agendo Paschate; sed tertio demum loco; ceu non fuerit ea vera causa, aut ne causa quidem omnino.

LXXII. Baronii hallucinatio in factō
Titi.

ANNI XXXIV. Num. LXXVL

Peculiarem Titi Imp. religionem pro lege publica viderur accipere Baronius. Titus, ut narrat Suetonius, cum acciperet Pontificatum maximum, ideo se professus est accipere, ut puras seruaret manus, ac deinceps ab omni sanguinis effusione abstineret, nempe hoc ille fecit, & hoc quasi voto sese adstrinxit, impulsu propriæ bonitatis, & ut Græci dicerent, ὑπὸ τῆς ἐμφύτης χρηστότητος, hoc est, ex innata bonitate; non quod ius publicum id esset: nam Vestales & alios qui religiones violassent, à Pontificibus sæpe legimus condemnatos: & priores Imperatores Pontificatum eundem acceperant; nec ad talem aliquam tamen necessitatem sese adstrinxerunt. Quare Baronius si locum Suetonii laxius interpretatus est, quin ab illius mente aberrarit, causa dici nō potest. Quod ait, Dominum addici crucis supplicio, nisi à Romano Præsidente, non potuiss; verum est: & causa item eius rei vera quam affert: sed ratio etiam alia; quod genus id supplicii i-

gnorarent Iudæi: sicut paullo post aduersus Baronium probaturi sumus.

LXXIII. Cur Christus vestibus purpureis & albis fuerit indutus. Purpureus color olim imperantium proprius: albus color inter insignia regni. Regum limbus rufus, & diadema album. Error Baronii in rubra veste Herodis adolescentis. πατάλιον coma compositio. ὀγκοπιν τὴν κέλυ. Alba vestis sacerdotii insignis. Mysterium in irrisione Christi. ἰδὴς λαμπρὰ λαμπρῶν. quid proprie. Veritas λαμπρόμων. Vestes recens baptizatorum φωτεινῆς λαμπρῶν. λαμπρὸν φερῶν. Vestis alba & λαμπρὸν opponi interdum. μαρτύριον. Proponitur emendatio vocis, qua exprimitur λαμπρὸν in Syra paraphrasi. Error Baronii in loco Iacobi. χρυσοδάκτυλος.

ANNI XXXIV. Num. LXXIX.

Dominum nostrum bis vestibus alienis fuisse ludibii causa amictum, narrant Evangelistæ; semel ab Herodis ministris, iterum apud Pilatum. Baronius priorem ἐμπυγμὸν, hoc est, irrisionem, parum recte explicat: deinde ad Iacobi locum diuertit, quem pari tractat infelicitate. Rem igitur paullo accuratius expendamus, quando neque eruditissimus Iansenius, neque alii interpretes, summæ doctrinæ viri, nobis satisfaciunt. In primis obseruandum est, sceleratos Iudæos ut saluatorem mundi vita priuarent, non eam causam apud Pilatum allegasse, quæ potissimum ipsos virebat; doctrinam nempe salutis, cui se totis viribus opposebant: aliud crimen in medium attulisse, cuius rationem potius habiturum sciebant Pilatum: quod Cæsaris videlicet maiestatem Christus imminueret, & Regnum affectaret, ut exponit Lucas, 23. 2. hoc ille apud Pilatum iactarunt; hoc apud Herodem, ut conicere est facile: quorum vtriusque vanitatem

tatem accusationis agnuit, & rem seriam in Iudæum vertit, ut furori Iudæorum aliquo modo satisfaceret. Id voluerunt ipsorum satellitibus, cum vestibus illis Dominum onerant. Igitur Pilati milites Christo propriis vestimentis exuto, chlamydem imponunt coccineam, ait Matth. 27. 28. ἐνδύσαν αὐτὸν πορφύρεν, ait Marcus 15. 17. *purpura illum induunt. ἱμάδιον πορφυρεῖν περιέβαλον αὐτὸν*, Ioh. 19. 2. at Herodes cum suis, ἐμπαίξας περιέβαλεν αὐτὸν ἐσθῆτι λαμπρᾷ, *illusum amicituit veste candida*. Luc. capit. 23. vers. 2. Colores huius vestium notant Evangelistæ, quia in coloribus præcipue est irrisio. et si autem colores sunt diversi, coccineus siue purpureus & candidus: eodem tamen spectantur & Pilati satellites & Herodianæ. Christum enim tanquam falsum Principem & falsum Regem irridere atque ludibrio exponere voluerunt scelesti, uterque color imperatori conuenit & regi. Idcirco notat Valerius Maximus libro primo, cap. 6. *imperatoribus in prælium exeuntibus, paludamentum album aut purpureum dari solere*. Paludamenti siue chlamydis purpurei coloris passim mentio apud Græcos & Latinos, albi apud Hirtium de bello Africano, in Scipione, qui purpurei vsum Inbæ regi concedebat. In militia Romana & illi penes quos erat ius imperandi, imperator, tribuni militum, & alii, puniceis paludamentis sagisque utebantur, & eorum lictores ac ministri. quare dubitandum non videtur, quin chlamys coccinea, qua fuit indutus Christus, alicuius vel licitoris fuerit, vel ordinum ductoris, in præsidio Romano mil. tantis. De alba veste qua Herodiani Dominum induerunt, recte notat Iansenius, regie dignitatis id fuisse insigne. nam is color olim receptus in regum insignibus. Itaque, licet non nesciam scribere Hieronymum in 27. Matth. veteres Reges rufo quodam limbo esse vsos: certissimum est tamen, diademata Regum fuisse alba, ut obseruabamus ad Suetonii libr. 1. cap. 79. & propterea in Pompeio fasciæ tectæ & candidæ sermonibus occasionem præbuerunt, quasi ille re-

gnum affectaret, sicut ostendimus ad Tranquilli librum 11. cap. 82. Quare sine causa Baronius hanc obseruationem Iansenii reiecit. Quod autem Iosephi locum affert idem, è lib. 14. cap. 17 ut probet purpureum potius colorem regum fuisse, valde fallitur: id enim colligi ex eo loco non potest; ubi de Herode sermo est admodum iuuenæ, cuius pater adhuc viuebat: qui neque Rex fuit, neque Herodem vidit vnquam Regem; quare dictum est ad annum 31. itaque purpura quam illo Iosephi loco Saneas Herodi obicit, regni non est argumentum, ut putauit Baronius; sed dignitatis militaris, aut elegantioris duntaxat cultus; sic enim ait: ὁ βασιλεὺς Ἡρώδης φόνος δίκην φέρον, καὶ ἐπ' αὐτῇ ποιῶν τὴν κεκλημένην, ἔθηκε τὴν πορφύρεν περιέμεν, καὶ τὴν κεφαλὴν κεκοσμημένην τῇ συνθέσει τῆς κόμης. hoc est, *optimus Herodes, cadis reus, & hæc ob causam vocatus. stetit purpura indutus, & capite capillorum compositione ornato*. opponens purpuram qua erat amictus Herodes, & capitis cultum elegantiorē propter singularem comæ compositionem, (apud Clementem libro primo Const. *σπατάλιον* ea compositio videtur dici; nisi huc potius pertinet, quod appellat Clemens ἐγχεσπείην τὴν κόμην, hoc est, *crispare capillos*), habitui qui reum decebat, & ut ipse loquitur, *ἀχρημαὶ δεδοκός*, hoc est, *habitu metuentis*, deiecto vultui & pullæ vestī, ut erat mos sibi metuentium, Erat præterea vestis alba apud gentes sacerdotii insigne; & cum sacris operabantur, tam sacerdos quam ille qui sacrificium exhibebat, albi fuerunt. Sic Athenis Prytanei sacra faciebant *λευχέμονες καὶ ἐσφραγισμένοι*, h. e. *albis induti & coronati*, eodemque habitu Curiam ingrediebantur, anlistassent renuntiaturi: ut intelligent tyrones, è narratione Plutarchi in Consolatione ad Apoll. de Pericle, si iungant cum iis quæ scribit Theophrastus in Characteribus ethicis, capite, de sordida honoris cupidine, quam imple μικροφροσύνην appellat: ubi de hoc more plura olim adnotauimus. quibus adde si lubet Plutarchi locum in extremo libro A-

matoric. Quum igitur vestis candida apud veteres Regia pariter & Sacerdotalis esset: quis mysterio factum à providentia diuina non agnoscat, quod Christus verus Rex, verus Sacerdos à suis irrisoribus, candida veste amicitur? fuit quidem istorum animus pellucidus: sed hoc veritatis significationem mysticam neq; hic, neq; in titulo Crucis ladebat. ἐοικὼς λαμπρὸν doctissimi viri apud Lucam vertunt, *splendidam vestem*. id proprie Græca vox significat: magis tamen ex vsu Latine loquentium dixissent *candidam*. M. Tulli⁹ fascias Pompeii *creatas* appellat, quas vult intelligi λαμπράς, à fullone candentes. Vetus interpres *albam*: ne id quidem male: nam etsi proprie aliud λεκόν, *l. e. album*, aliud λαμπρόν, *h. e. splendidum*, sepe tamē ex vq; ees de eodem vsurpantur. In primo Meteorologicorum Aristot. & apud Olympiodorū eius libri interpretem, discrimen statuitur inter album & λαμπρόν, *splendidum, nitens*. Proprie λαμπρόν est, τὸ οὖον ἐπιπέμπειν αὐγὰν ἐπιπύειον, *quod lumen emittere est idoneum*, ut scribit Galenus in 10. De vsu partium. hanc ob causam Chrysostomus alicubi vocat lampades illas λαμπράς, quæ in Euangelio dicuntur oleo esse instructæ. pertinet igitur non ad colorem, sed ad lucem quæ spectatur in coloribus. apud Hippocratem obseruabimus, de eodem ipsum vsurpasse hæc vocabula λαμπρόν, λεκόν, λευκανές, hoc est, *splendidum, album, pellucidum*, in libro Περί διαίτης ἀκρίων, hoc est, *De diæta in morbis acutis*. & Galenus initio tertii Commentarii in Hippocratis librum illum de diæta in acutis morbis, idem vinum appellat, λευκανές, λαμπρόν καὶ λευκόν, hæc est, *pellucidum splendidum & purum*. Sic passim apud alios scriptores album & λαμπρόν, modo distinguuntur, modo præ eodem ponuntur. Hippocrati in Epistolis Veritas inducitur ἀφελὲς πηλοκισρὴν λαμπρῶμον. *crinibus simpliciter plexu, candida veste induta*. Vetus scriptor Pythagoricus apud Stobæum, ferm. 72. vult homines modestos esse λευχόμοις, & vestibus vi λευχόμοις, hoc est, *albicoloribus*,

quæ tamen non sint λευκανές, hoc est, *pellucide*. pellucidam vestem leparat ab. Idem sunt tres diuersæ natura sua: quum tamenoster derimus apud Hippocratem & Galenū de eodem dici. In veteri Ecclesia recens baptizati albis induebantur; id erat Synbolum lucis per sacrum baptismum acceptæ ideo baptismum φωτισμα, hoc est, *illuminationem*, dixerunt, recens baptizatos νεοφύτους, hoc est, *recens illuminatos*. Dionysii Areopigita, vestes illas φωτεινὰς, hoc est, *luminosas*, appellat, & λαμπρύνειν, in eis ibi esse. Iobius λαμπροφωρὲν, apud Plotinum, quem vide numero 222. Aliquando manifesto ponitur discrimen inter vestes albas & λαμπράς. Curopalata De officiis Constantior est, patre Imperatoris mortuo vel matre, vel vxore, aut aliquo à liberis vel nepotibus, Imperatorem λευκὰ φορέματ' φορῆν μέχρι καὶ ὅσον ἀνβαλοῖτο ἐν κίτρινῳ ἀνδραγαθίῳ καὶ μὴ ὅτι λαμπροφωρὲν εἰς alba vestimenta gestare quamdiu voluerit deinde cunctis assumere sine limbi & pretiosi: πρεκτινίς, (hoc μαργαρίτων significat, non margaritas) postea vi vestibus λαμπραῖς hoc est, redire ad solemnia, & cultum assumere splendidum & nitentem; qualis solet esse Imperatorum. Hic vestes albae lucis iudices vocantur λευκαί; iisdem opponuntur λαμπραί, id est, omnes nitidiores: puta, candidæ à fullone recentes, quales fuerunt olim candidatorum, quas Plutarchus & alii Græci λαμπράς vertunt; aut purpureæ, vel alius cuiusvis coloris, præsertim intensioris. Non enim sola candida dicuntur λαμπρά: sed quæcunque valde nitent cuiusmodi erant cum primis illæ chlamydes veri luminis, de quibus ad Trebellium Pollionem diximus. Hæc propterea platribus exposuimus, quia Syrus Paraphrastes vocabulum λαμπρα aliter accepit quam ceteri interpretes. Lucæ 23. venit ἀπ' ἡμεῶν qua voce idem vitur Matthæi cap. 27. vers. 28. in exprimenda voce κοκκίνῳ, *coccineam*. Quæ etiam isto loco videtur exstimaſſe colorem λαμπρῶν idem esse cum coccineo. Sed de

VOCE

voce illa Syriaca velim cogitent viri eruditi
aiten us. Nam mihi quidem radix nota
non est, vnde illam deducam. Suspensus
igitur sum aliquando in eius dictionis
scriptura positum esse pro ח, Chaldaeis
חור ex Hebraeo חור significat *splenduit, fulsit*.
Vnde חור Luna quod fulgeat: vt apud
veterem poetam, λαμπρὰ δ' ἀνέτελλε σελάνω,
hoc est, *splendida vero oriebatur Luna*. Inde
igitur & superius nomen ortum videtur, &
scriptio editorum librorum corrigenda. ita
plane respondebit voci Græcæ λαμπρῶν.
Confirmat hanc coniecturam Arabs, qui
venit dicto loco 23. Lucae برىكان berikan, ad
verbum λαμπρῶν: à radice Hebræis & Ara-
bibus communi quæ significat *fulsit, fulgu-
rauit, coruscavit*, quum igitur è Syriaco sit
verba vt plurimum Arabica interpretatio,
videtur eius auctor, in superiore voce Syriaca
ח legisse non ח. at in loco Matthæi cap.
27. vers. 28. recedit dicas coloris vini, οἶνο-
χρῶτι καὶ ἐρυθρῶν, & rubram, vt loquitur
Theophrastus in nona historia Plantarum.
nam חר Chaldaeis & Arabib. est vinum ru-
brum. Idem Syrus Paraphrastes in Episto-
la Iacobi 11. ψ. 2. Græcum λαμπρῶν expressit
καλὴν pulchra, eleganter. videtur existimasse
Iacobum denotare voluisse quemuis hone-
stiolem cultum: quod verum quidem est;
sed propterea à vocis Græcæ notione disce-
dendum non erat. Baronius, qui paullo
ante Iansenium reprehendebat, quod al-
bum colorem regum dixisset, in hoc Iac.
c. b. loco voces Apostoli, χρυσοῦ ἀκτὺν
ἐν ἐσθῇ λαμπρῶν, hoc est, *aureum gestans an-
nulum, veste indutus splendida, immani errore
interpretatur quempiam virum regum, qui an-
nulum aureum in veste candida gestare laceret.*
qui fuerunt viri regni eius ætatis, qui Ecclesi-
as Christianorum frequentarunt? Nam neq;
illos in vicinis regionibus reges tum fuisse
factos Christianos legimus. præter Abga-
rum Edessæ Toparcham, de quo stultum sit
verba Iacobi interpretari, neque vèro cre-
dere par est, ægre laturum fuisse Iacobum

regii sanguinis viris aut præcipue apud Re-
ges auctoritatis, aliquem in Ecclesiam ho-
norem solitum haberi. Anabaptistarum fu-
rori hoc potius conueniat, quam doct. inæ
Apostolorum; quorum tot extant præce-
pta de honore Principibus viris deferen-
do. Sed quum loqui Apostolum appare-
at de re quæ quotidie fiebat, in omnibus
Christianorum conuentibus: ne illud qui-
dem dubitari potest, generaliter ipsum de-
signare quemuis è fidelium numero paullo
cultum ornatus, quam vulgus hominum
soleret vestiti. Notum est & pueris, Roma-
nos, quorum moribus plerique prouincia-
lium in omnibus regionibus tunc tempo-
ris vt amabant, togam albam aut candidam
pro honestiore cultu habuisse. Idem serua-
tum esse etiam apud Græcos iam ostendi-
mus; & multis probare possem, si locus pa-
teretur. Sed & Iudæis in colore vestium
consuetudinem fuisse eandem scripta illo-
rum palam faciunt, in quibus vox חור
albat ingenuos & nobiles denotat; & בני
חור sunt οἱ ἀπατείδαι, nobiliter nati, patri-
cii. χρυσοῦ ἀκτὺν igitur apud Iacobum
perperam refertur ad ius aureæ fibulæ gesta-
dæ, quod Syriæ Reges sui sanguinis viris, ut
bene de se meritis Principibus soliti olim de-
ferre. Nam ad tempora Apostolorum dura-
se illum morem, post extinctum nomen Re-
gum Syriæ, sumit Baronius, probare vero
non potuit. Adde quod ius illud, χρῶς vel
χρῶς πρῶτος χρῶς, honos fibula aurea, semper
vocatur Græcis scriptoribus, nunquam au-
tem χρῶς ἀκτὺν, hoc est, *aurei annuli*. Vi-
de librum primum Macab. cap. 10. ψ. 89. c. 11.
ψ. 58. & 14. ψ. 44. Iosephus lib. 13. cap. 8. γέ-
νη καὶ ἡμᾶς διδῶς, πρῶτον χρῶς, ὡς ἐστὶ
ἐν δίδωσιν τῶν βασιλέων συγγενέσι, hoc est,
munera & honores dare aureæ fibulæ, vt mos est
dari regum cognatis. cap. seq. duo coniungit,
purpuræ vltum, & πρῶτος χρῶς, fibula au-
rea, denique nunquam aliter loquuntur
auctores in eius moris mentione. quod satis
refellit Baronianam interpretationem. Au-
reorum vèro annulorū quam fuerit æta-

marioric. Quum igitur vestis candida apud veteres Regia pariter & Sacerdotalis esset: quis mysterio factum à providentia diuina non agnoscat, quod Christus verus Rex, verus Sacerdos à suis irrisoribus, candida veste amicitur? fuit quidem istorum animus pellucidus: sed hoc veritatis significationem mysticam neq; hic, neq; in titulo Cracis laudabat. ἐὼς τὴν λαμπρὴν doctissimi viri apud Lucam vertunt, *splendidam vestem*. id proprie Græca vox significat: magis tamen ex usu Latine loquentium dixissent *candidam*. M. Tulli⁹ fascias Pompeii *creatas* appellat, quas vult intelligi *λαμπρὰς*, à fullone candentes. Vetus interpretes *albam*: ne id quidem male: nam etsi proprie aliud λεκόν, *l. e. album*, aliud λαμπρὸν, *h. e. splendidum*, sepe tamē ex vocibus de eodem viurpantur. In primo Meteorologicorum Aristot. & apud Olympiodorū eius libri interpretem, discrimen statuitur inter album & λαμπρὸν, *splendidum, nitens*. Proprie λαμπρὸν est, τὸ οἷον ἐπιπέμπειν αὐγλὴν ἐπιτήδειον, *quod lumen emitteere est idoneum*, ut scribit Galenus in 10. De usu partium. hanc ob causam Chrysostomus alicubi vocat lampades illas λαμπρὰς, quæ in Evangelio dicuntur oleo esse instructæ. pertinet igitur non ad colorem, sed ad lucem quæ spectatur in coloribus. apud Hippocratem obseruabimus, de eodem ipsum vlturpasse hæc vocabula λαμπρὸν, λεκόν, λευκάνες, hoc est, *splendidum, album, pellucidum*, in libro Περὶ διαίτης ἀγρίας, hoc est, *De diata in morbis acutis*, & Galenus initio tertii Commentarii in Hippocratis librum illum de diata in acutis morbis, idem vinum appellat, λευκάνες, λαμπρὸν καὶ καθαρόν, hac est, *pellucidum splendidum & purum*. Sic passim apud alios scriptores album & λαμπρὸν, modo distinguuntur, modo pro eodem ponuntur. Hippocrati in Epistolis Veritas inducitur ἀφελὲς πίπλοισι καὶ λαμπρῶν. *crinibus simpliciter plorū, candida veste induta*. Vetus scriptor Pythagoriceus apud Stobæum, ferm. 72. vult homines modestos esse λευκώμοις, & vestibus vi λευκώμοις, hoc est, *albicoloribus*,

quæ tamen non sint λευκάνες, hoc est, *pellucide*. pellucidam vestem separat ab album. vult tres diuersæ natura sua: quum tamen ostenderimus apud Hippocratem & Galenū de eodem dici. In veteri Ecclesia recens baptizati albis induebantur; id erat Syriacum lucis per factum baptismum acceptat ideo baptismum φωτισμα, hoc est, *illuminationem*, dixerunt, recens baptizatos νεοφύτους, hoc est, *recens illuminatos*. Dionysii Areopagita, vestes illas φωτεινὰς, hoc est, *luminosas*, appellat, & λαμπρῶν, in libris esse. Iobius λαμπροφωρῶν, apud Plotinum, quem vide numero 222. Aliquando manifesto ponitur discrimen inter vestes albas & λαμπρὰς. Cuius palata De officiis Constantinus est, patre Imperatoris mortuo vel matre, vel uxore, aut aliquo à liberis vel nepotibus, Imperatorem λευκὰ φορέματα φορεῖν μέχρι καὶ τοῦ οὐνοῦ βαλοῦτο· ἐπὶ κίτριναν, ἀνὰ μαργελίαν· καὶ μετὰ τούτῃ λαμπροφωρῶν· *alba vestimenta gestare quamdiu voluerit deinde citrino assumere sine limbo & pretiosi: prætulerunt*, (hoc μαργελίον significat, non margaritas) postea vii vestibus λαμπρὰς hoc est, sedire ad solemnia, & cultum assumere splendidum & nitentem; qualis solent esse Imperatorum. Hic vestes albe lucus: dices vocantur λευκὰ; iisdem opponuntur λαμπρὰ, id est, omnes nitidiores: puta, candidæ à fullone recentes, quales fuerant olim candidatorum, quas Plutarchus & alii Græci λαμπρὰς vertunt; aut purpureæ, vel alius cuiusvis coloris, præsertim intensioris. Non enim sola candida dicuntur λαμπρὰ: sed quæcunque valde nitent cuiusmodi erant cum primis illæ chlamydes veri luminis, de quibus ad Trebellium Pollionem diximus. Hæc propterea pluribus exposuimus, quia Syrus Paraphrastes vocabulum λαμπρὰ aliter accepit quam cæteri interpretes. Lucæ 23. venit ἀπὸ τοῦ θανάτου· quæ voce idem vtiur Marthæ cap. 27. vers. 28. in exprimenda voce κοκκίνην, *coccineam*. Quæ etiam isto loco videtur exstimasse colorem λαμπρὸν idem esse cum coccineo. Sed de voce

voce illa Syriaca velim cogitent viri eruditi
attentius. Nam mihi quidem radix nota
non est, unde illam deducam. Suspensus
igitur sum aliquando in eius dictionis
scriptura positum esse pro חר, Chaldæis
חרר ex Hebræo חרר significat *splenduit, fulsit*.
Unde חרר Luna quod fulgeat: ut apud
veterem poetam, λαμπρὰ δ' ἀνέτελλε σελάναι,
hoc est, *splendida vero oriebatur Luna*. Inde
igitur & superius nomen ortum videtur, &
scriptio editorum librorum corrigenda. ita
plane respondebit voci Græcæ λαμπρὸν.
Confirmat hanc coniecturam Arabs, qui
vertit dicto loco 23. Lucæ ברקן berikan, ad
verbum λαμπρὸν: à radice Hebræis & Ara-
bibus communi quæ significat *fulsit, fulgu-
rauit, coruscavit*, quum igitur è Syriaco sit
verba ut plurimum Arabica interpretatio,
videtur eius auctor, in superiore voce Syri-
ca חר legisse non חר at in loco Matthæi cap.
27. vers. 28. recedit Arabs à Syrio & vertit
חמר rubram, quasi dicas coloris vini, οἶνο-
χρῶς καὶ ἐρυθρὸν, & rubram, ut loquitur
Theophrastus in nona historia Plantarum.
nam חמר Chaldæis & Arabib. est vinum ru-
brum. Idem Syrus Paraphrastes in Episto-
la Iacobi 11. ψ. 2. Græcum λαμπρὰ expressit
פולחרא pulchra, eleganter. videtur existimasse
Iacobum denotare voluisse quemvis hone-
stiorum cultum: quod verum quidem est;
sed propterea à vocis Græcæ notione disce-
dendum non erat. Baronius qui paullo
ante Iansenium reprehendebat, quod al-
bum colorem regum dixisset, in hoc Iacobi
loco voces Apostoli, χρυσοδακτύλιος
ἐν ἔσθῃ λαμπρῇ, hoc est, *aureum gestans an-
nulum, veste indutus splendida*, immani errore
interpretatur *quempiam virum regium, cui an-
nulum aureum in veste candida gestare liceret*.
qui fuerunt viri regii eius ætatis, qui Ecclesi-
as Christianorum frequentarunt? Nam neq;
illos in vicinis regionibus reges tum fuisse
factos Christianos legimus præter Abgarum
Edessæ Toparcham; de quo stultum sit
verba Iacobi interpretari, neque vèro cre-
dere potest, agere laturum fuisse Iacobum

regii sanguinis viris aut præcipue apud Re-
ges auctoritatis, aliquem in Ecclesiam ho-
norem solitum haberi. Anabaptistarum fu-
rori hoc potius conveniat, quam doct. inæ
Apostolorum; quorum tot extant præce-
pta de honore Principibus viris deferen-
do. Sed quum loqui Apostolum appare-
at de re quæ quotidie fiebat, in omnibus
Christianorum conventibus: ne illud qui-
dem dubitari potest, generaliter ipsum de-
signare quemvis è fidelium numero paullo
cultum ornatus, quam vulgus hominum
solaret vestiti. Notum est & pueris, Roma-
nos, quorum moribus plerique provincia-
lium in omnibus regionibus tunc tempo-
ris uti amabant, togam albam aut candidam
pro honestiore cultu habuisse. Idem serva-
tum esse etiam apud Græcos iam ostendi-
mus; & multis probare possem, si locus pa-
teretur. Sed & Iudæis in colore vestium
consuetudinem fuisse eandem scripta illo-
rum palam faciunt, in quibus vox חריר
albatu ingenuos & nobiles denotat; & בני
חריר sunt οἱ εὐπατεῖδαι, *nobiliter nati, patri-
cii*. χρυσοδακτύλιος igitur apud Iacobum
perperam refertur ad ius aureæ fibulæ gesta-
dæ, quod Syriæ Reges sui sanguinis viris, ut
bene de se meritis Principibus soliti olim de-
ferre. Nam ad tempora Apostolorum duras-
se illum morem, post extinctum nomen Re-
gum Syriæ, sumit Baronius, probare vero
non potuit. Adde quod ius illud, χρῆς vel
χρῆς χρυσοῦς, *honus fibula aurea*, temper
vocatur Græcis scriptoribus, nunquam au-
tem χρυσοδακτύλιος, hoc est, *aurei annuli*. Vi-
de librum primum Macab. cap. 10. ψ. 89. c. 11.
ψ. 58. & 14. ψ. 44. Iosephus lib. 13. cap. 8. χρῆ-
ς καὶ ἡμῶς δίδως, *πῶς χρυσέαν, ὡς ἔθ-
ετο δίδωσθαι τοῖς τῶν βασιλέων συγγενέσι*, hoc est,
*munera & honores dare aurea fibula, ut mos est
dari regum cognatis*. cap. seq. duo coniungit,
purpuræ vsum, & πῶς χρυσέας, *fibula au-
rea*. denique nunquam aliter loquuntur
auctores in eius moris mentione. quod satis
refellit Baronianam interpretationem. Au-
reorum vero annulorū quam fuerit ea æta-

te frequens usus, & quantus is censeretur esse honos, declarant innumera omnium scriptorum testimonia.

LXXIV. Corona Christo imposita matoria, ἀλέξεν. lenia quadam.

ANNI XXXIV. Num. LXXXVI.

Recte Baronius eorum sententiam reii-
cit, qui spineam domini coronam è iun-
co marino, quem Græci ὀξύχοινον vocant,
fuisse contextam putarunt. nulla est iunci
species in cuius descriptione vel Theophra-
stus, vel Plinius, vel alii probati scriptores
spinas commemorant, thyrsum autem illum
& acumen in quod desinunt nonnullæ iun-
corum species, insulse spinas vocaueris. Vi-
deretur errori occasionem dedisse vox ἀλέ-
ξεντες, hoc est, contextentes, quam in ea histo-
ria tres Euangelistæ usurpant, Matthæus,
Marcus, Iohannes, nam id verbi proprie lo-
cum habet in vitilibus, ad quæ iuncus est ac-
commodatissimus. sed dicitur & de aliis re-
bus, quod nemo ignorat. De corona illa tan-
tum scimus. Clemens Alex. cap. 8. Pædag.
lib. 2. ostendit factum fuisse δὸν βάρη, ἐρύβον.
& rubum illum confert cum eo in quo Deus
apparuit Moysi, mysterium aliquod in vtiuf-
que comparatione obseruans. Sed quum
ruborum multæ sint species, inanis atque
inutilis labor fuerit, velle quærere quæ po-
tissimum species ad hanc coronam sit adhi-
bita. Apud Marcellum Empiricum legere
memini, ex alba spina fuisse Christum coro-
natum. Baronius quo argumento notum
habuerit, eas spinas quæ hodie ostentantur,
tanquam illius coronæ reliquæ, veras esse,
nec fraudem subesse, vellem nos docuisset.
Idem quid appeller *fussem* aut *ramos* in oxy-
schæno, mirabuntur, scio, naturæ pe-
riti.

**LXXV. Lotio manuum Pilati ex qua con-
suetudine. Mos veterum mentem suam
significandi non solum verbis, sed etiam
factis.**

ANNI XXXIV. Num. LXXXIX.

Queritur an lotio manuum à Pilato v-
surpata, ex consuetudine aliqua Gentium
sit orta, an Iudæorum. Origenes in Mat-
thæum præcise negat tale quid apud Rom-
anos fuisse factitatum. Proferunt tamen viii
doctissimi è Græcis & Latinis scriptoribus,
lotiones, ut ipsi existimant, non dissimiles.
Sed aliud est lauare post admissum crimen
ad expiationem peccati: quo fine instituto
apud veteres fuisse καθαρμός &, ἑσπάρ-
ισμός, purgationes, & aquæ lustralis asper-
siones, nemo ignorat: aliud ante crimen, ad
testificationem innocentie, quod hic facit
Pilatus. Baronius igitur contendit Pilatum
ex ceremoniis Iudæorum mutatum esse ex-
emplum: & affert locum Moysi, è Deutero-
cap. 21. qui tamen si diligenter expendatur à
facto Pilati toto genere est diuersus. Porerat
Baronius ex historia & scriptis Iudæorum
exempla reperitare, quæ magis ad rem face-
rent. Narrat Aristæus vetustissimus scriptor,
Septuaginta Seniores, qui vertendis libris
sacris Alexandriæ operam posuerunt, soli-
tos prius quam ad lectionem se accingerent,
manus lauare: cuius rei causam quum ab
iis nonnulli requisissent, διεσέφην, ait A iste-
as, ὅτι μαρτυροῦν ἐστὶν ὅτι μὴ δὲν εἰρησώδην κατὸν:
*declarabant signum esse, nihil à se mali fuisse admis-
sum.* Neque alienum est quod in libris Ma-
gistrorum legimus, solita defunctorum ca-
dauera à pollinctoribus catadi lauari, vel ad
acquirendam, vel ad testandam innocen-
tiam, quando actæ vitæ ratio est reddenda.
Omitto similia exempla. Sed in hi valde
mirum videtur Pilatum hominem Roma-
num, instituto Iudaico eo potissimum tem-
pore esse usum, quo videbat se à sceleratissi-
mis Pontificibus, Sacerdotibus & furente po-
pulo Iudaico, ad scelus patrandū adigē, quod
ipse horrebat. Vera igitur ratio facti aliunde
est arcescenda, quæ ex institutorum Iudaico: in
imitatione, de qua Pilatus nunquā cogitauit.
Obseruat Nicolaus Cabasilas in expositione
Liturgiæ, fuisse veteribus in more positū,
ut tenfa animi non verbis solum, sed etiam
f. & is

factis declararent; qua de re & Plutarchus alicubi differit, & nos in Comment. Polybianis multis exemplis hunc morem ex historia Græca & Latina illustramus, quæ nunc omittimus. Illustre exemplum Actor, 21. 2. in Agabo pedes ac manus sibi vinciente. Quem admodum autem communis hic mos fuit olim omnibus gentibus; sic facta quæ adiciebantur ad verba, erant sæpe communia. Quare Pilatus morem lauandi ad declarandam suam innocentiam, non magis sumpsit à Iudæis; quam formulam qua vitur, cum protestatur de sua innocentia, *Innocens ego sum à sanguine iusti huius*; sumpsit ex historia Susannæ, ubi non dissimilem usurpat Daniel; *Mundus ego sum à sanguine huius*. in historia Susannæ, vers. 46.

LXXVI. Cur Pilatus Dominum supplicio Crucis addiderit: Hallucinationes Baronij.

ANNI XXXIV. Num. XCII.

Miram, nec prius, opinor, auditam rationem affert Baronius, cur mundi Saluator sententia Pilati Cruci fuerit affixus. Vult enim neque iuris Iudæorum habitam esse rationem; alioquin Iudices lapidatione fuisse illum punituros; neque Romanorum; quia crimini cuius postularus fuit Christus, id pœnæ genus non conveniebat. statuit igitur, supplicium quod Barabbæ fuerat subeundum, translatum esse in Dominum. Hæc sententia mihi videtur falsa, nō minus quam mira. Nam etsi omnia contrarius & fas in illo iudicio sunt administrata; huius tamen novi exempli nullam ne suspicionem quidem Evangelistæ iniiciunt. Quare verius est, quod ab hominibus eruditis pridem est animaduersum; Pilatum, qui satis intelligebat accusationem Iudæorum esse fictam falsamque; sic tamen egisse cum Christo, quasi illius accusatoribus fidem haberet. fuerat accusatus, quod res novas moliretur & turbas eieret; Pilatus puniri iussit ut seditionis

& tumultus auctorem. vide legem 38. §. 2. Digest. de pœnis. & leg. 2. Cod. de seditiosis. Paulus libro 5. tit. 22. *Auctores seditionis aut tumultus pro qualitate dignitate, aut in crucem tolluntur, aut bestiis obiciuntur.* Quod autem ait Baronius, crucis supplicium famæ sis latronibus fuisse debitum; idque Luciani testimonio confirmat; fallitur manifeste; nam Lucianus eo quem laudat dialogo nihil omnino scribit, unde id possit colligi. Diligens lector locum inspiciat, sub finem amicissimi libelli. deprehendet insignem hanc esse hallucinationem; nam patrones eo loco ne nominantur quidem.

LXXVII. An supplicium Crucis veteribus Iudæis fuerit in usu. Ostenduntur Baronij & Iusti Lipsii variæ hallucinationes. Multa loca è Scripturis, & aliis auctoribus Græcis ac Latinis illustrantur.

I N I D E M.

Baronij verba sunt; *Erat & apud Iudæos Crux in usu sed ea pœna afficiebantur homicida, ut Philo tradit.* Quot verba, tot ferme peccata. Falsum est, supplicium Romanorum, quod crucem proprie vocabant, in usu fuisse apud veteres Hebræos: falsum est, ea pœna homicidas illorum legibus affectos: falsum est, Philonem hæc tradere. Baronium, scriptorem parum accuratum, & rerum veteris populi Iudaici non admodum intelligentem, hos errores errasse, minus miramur: qui sciamus, viros longe doctissimos & ante ipsum & post ipsum, idem cum Baronio sensisse & scripsisse. Taceo tot factorum librorum interpretes, quos secutus est conditor Annalium, vel qui ipsum; sed & Carolus Sigonius, & Iustus Lipsius, ille quum ex professo de rebus Iudæorum scriberet; hic in libellis de cruce, idem affirmarunt. Omnes supplicium Crucis notum Iudæis atque usurpatum fuisse tradiderunt: quidam & locum illum Philonis tra-

lii 3 statum,

ctaunt, vt Lipsius; qui ab auctoris mente longe aberrauit. Hoc vt palam fiat, ante omnia tirones moneo, voces illas *crux* *αυρός*, *σκόλοψ*, *ἀσπύρωσις*, *ἀσπολόπις*, *κρεμῶν*, hoc est, *crux*, *palus*, *crucifixio*, *ad palum affixio*, *suspendere*, & his affines, de variis pœnarum generibus, quæ omnino confundi non debēt, cum ab aliis auctoribus, tum præsertim à veteribus vtriusq; Testamenti interpretibus solere vsurpari. Nos hic loquimur, de supplicio, quale pati pro humano genere Christus voluit, atq; ad Crucem Ro. appellamus; quia Romanos & in priuatis suppliciiis seruorum, & in publicis etiam vel de seruis, vel de aliis vilibus capitibus, plurimum ea constat esse vsos, nec sine causa Sozomenus lib. i. c. 8. narrans sublatum à Constantino M. hoc genus pœnæ, ita loquitur *ὅτι πρὸς νενομισμένῳ τῶν Ῥωμαίων τῶν δ' αὐτοῦ πινυμένων νόμῳ αἰετὴ τῆς χρεώσεως τῶν δικαστέων. lege sustulit ex usu iudiciorum Crucis pœnam, Romanis prius vsitatam.* Hoc igitur pœnæ genus, *Crux* proprie Romanis dictum, & seruale supplicium habitum, Hebræis olim fuisse vsitatum affirmat cum multis Baronius; nos negamus, & sententiæ nostræ hæc certissima argumenta proferimus. Primum est, Doctorem eius populi testimonium; qui verbis expressis Crucem Romanam fuisse genti suæ ignotam affirmant. Verba illorum sunt hæc. *דבנ זה לא היד בנזראל לתחוב המסמרות ברגלי וירי אדם הנסקלין וחנהלין* *Non fuit hic mos in Israhel, vt clauos figerent in pedibus aut manibus hominum, qui lapidati aut suspensi fuissent.* Hoc argumento infelices Rabbini vtuntur, vt historię Euangelicæ de passione Christi fidem detrahant, in quo facile refelluntur ab ipsa veritate, quæ supplicij hanc formam nō ab ipsis Iudæis, sed à Pilato Romano docet fuisse Christo irrogatam. Nihil igitur agunt perfidi Rabbini; etsi falsum non est quod afferunt, sed certissimū, vt ex sequenti apparerebit. Alterum argumentum ducimus ex ipso iure veteri populi illius, quod & Rabbini idem afferunt, vt sententiæ suæ fidem adstruant. Disunt igitur Rabbini,

quatuor genera pœnarum (ipsi vocāt *מיתות* *mortes*) *עולף*; ab antiquo tradita *לביתרין* *de-muis iudiciis*, id est, Concilio Sanedrin, quibus solis vti licuit. Ex pœnæ sunt *לקילין* *lapidatio*, *לדוסי* *μῶρ*, Tragicis Græcorum; *דפה* *καδσις*, *vinicomburium*, vt appellat Tertullianus; *הרג* vel *בסי* *הרג* *occisio per gladium*, *de-collatio*, & *חונק* siue *חונק* *strangulatio*, *דווא-τος* *δι' ἀγγύων*, hoc est, *mors per laqueum*. Hæc legitimarum pœnarum enumeratio, ex antiquis fragmentis Doctorum, quæ in Pandectis Talmudicis habentur, passim legitur in Commentariis Rabbino-rum; Qui legem Mo-sis dig-sserunt in præcepta faciendi, vt ipsi loquuntur. 248. & 365. non faciendi, hæc pœnas ex institutione Mo-sis esse pro-fectas nos docent. singulas enim commem-
 rant & proprias illarum sedes in Pen-tateucho ostendunt. De occisione per gla-dium, est præceptum affirmans apud Mai-monidem 226. ex cap. 21. Exodi. de occi-sione per strangulationem proximum est præceptum, è Leuitico 20. v. 10. de ignis pœna agitur in præcepto 228. è Leuitico 20. de lapidatione, in eo quod sequitur è Deuteronom. 22. Mo-ses Maimonides (qui & Mo-ses Aegyptius dicitur) solidæ atq; ingentis doctrinæ vir, de quo videor mihi posse id vere dicere, quod Plinius olim de Diodoro Siculo, primum illum inter suos desisse nu-gari; in opere Iad, quod instar est Commen-tariorum in præcepta qua affirmantia, qua negantia; libro ultimo, halacoth Sanedrin, in *pirke* 14. auctor est, quatuor has tantum legitimas fuisse veteri Iudæorum populo suppliciorum ideas: tam rigida obseruatione ab iis vsurpata, vt ne Regi quidem fas esset, pœnas mutare: puta in meritum exle-gibus pœnam gladij, aliter quam gladio a-nimaduertere. Obsecro respondeant mihi, quibus placet Crucem Romanam veteri-bus Hebræis fuisse in vsu, cur in tam accu-rata legitimorum eius populi suppliciorum explicatione, tam alium est, tam constans apud Rabbinos de illa silentium? Vel hæc vnica ratio apud viros iudicij castigati, con-

Butan-

futandæ illi sententiæ fuerit satis. Pergimus
 tamen & ipsum causæ iugulum petimus.
 Tertium enim argumentum summum non
 è Rabbinoꝝ testimoniis; verum ex ipsis
 Scripturis; atque ita dicimus. Si nullum ve-
 teris linguæ Hebræoꝝ est verbum, quod
 Crucem proptie dictam significet; si nul-
 lum verbum actioni crucifigendi proprium
 si denique in toto Veteri Testamento, nul-
 lum extat certum de eo supplicij genere te-
 stimonium; non abit profecto, quin illi po-
 pulo fuerit olim ea pœnæ forma incognita.
 Atq; ut prius; secundum igitur. Probatio no-
 stra est hæc. In lingua Hebræica vetere, vo-
 cabulum quod Cruci responder, est עץ
 עץ; *autem* & cruc fixationi respondent
 duo verba עץ & עץ; atqui nulla istarum
 dictio est, quæ vel ex nativâ significatione,
 vel ex peculiari aliquo vsu sacroꝝ scriptoꝝ
 Crucis Romanæ pœnam designet. nul-
 lum est igitur; & verum est quod diximus.
 Sed huius argumenti vis plenius est decla-
 rando. עץ *lignum* significat. id vocabulum
 est generale eius instrumenti, quod ad varia
 supplicia varia forma adhiberi solitum. nam
 & qui acuta fide transfigebantur, & qui la-
 queo strangulabântur in altum sublari, & qui
 in furca occidebantur, & qui vel *συνδεδεμένοι*
 Atheniensium, vel cruci ex consuetudine
 Rom. affigebantur, item qui hodie rotæ im-
 ponuntur, omnes dici possunt mori עץ
super ligno, atque ita loquitur Lucas Actorum
 7. 30. & 10. 39. de morte Christi, *ὃν αὐτοὶ ἐκρέ-
 μασαντες ἐπὶ ξύλου. quem occiderunt suspenden-
 tes in ligno.* hic lignum עץ est Crux Romana,
 quod ex historia passionis scimus: quæ vo-
 cem generalem nos cogit ita interpretari. In
 Testamento veteri sæpissime occurrit vox
lignum in descriptione supplicioꝝ: sed cur
 late patentem significationem restringa-
 mus ad crucis Rom. notionem, nihil cogit
 nos: quam nullus sit locus in totis Bibliis
 Hebræicis, ex quo vel suspicio duntaxat pos-
 sit sumi, quæ eo nos ducat. Contra, quæ mo-
 do attulimus è Rabbiniis, erroris manifesti
 arguunt illos qui *עץ lignum* in libris Hebræicis

de cruce Ro. interpretatur. At Rabbinii quo-
ties de supplicio Christi loquuntur, ipsum
quidem vocant תלי וקרימאטיון & h.e. *suspen-*
sium; crucē vero illius, quia propria voce de-
signare non habent, circumlocutione vtun-
tur, & dicunt שת' וקרר Stamen & subtegmen.
Idem dicendū est verbis יקו ותרל quæ su-
suspendendi significationem quam habeant
pluribus suppliciis accommodari possunt, in
quibus perituri in altum tolluntur, & fiunt
מתעופין, h.e. *sublimes*. & quidē de cruce posse
ea verba vsurpari, certum est: nam ita קרימאטיון
suspendere de Christo posuit bis Lucas, in quē
crucifixione, non ea quæ proprie dicitur su-
spensio, impius & ἀποκατάστατο, h.e. *sua ip-*
sius conscientia condemnatus. P. latus animad-
uertit. verum, ut modo dici bat, cur in Bi-
bliis ita exponamus illa verba, ratio nulla est;
cur aliter accipiamus ratio non deest; testi-
monia nempe illa, quæ à Cōmentariis Rab-
binorum attulimus. Quod antiqui Inter-
pretes Chaldaeus, Latinus, & aliquando et-
iam Græci in exponendis vocibus illis He-
braicis, dictionibus vtuntur ad denotādum
Crucis Rom. supplicium peculiariter vñta-
tis, atque adeo ipso nomine Crucis; ut non
reprehendimus; quum exponi commode
queat, ἀναλόγως, h.e. *secundum analogiam*,
non τὸ ῥητόν, h.e. *secundum literam*; (quo
patet multa dicuntur ab omnium linguarum
scriptoribus optimis;) ita errare graviter il-
los non dubitamus, qui ea putant esse argu-
menta supplicij Crucis iam olim Hebræis v-
sitati. ferendus fortasse hic error sit in iis, qui
Latinam versionem volunt esse authenti-
cam, textum Hebraicum ex ea volunt pen-
dere; quam iudicij sinisteritatem, non vno
loco in Baronio deprehēdimus. in viris cor-
datīs & ἀπερσεύς, h.e. *honesti propositi*, qui
Hebræicæ veritati suū pretiū tribuunt, tātus
error ferri nō potest. Iā aliquot Scripturarum
loca expēdamus. Gen. 40. 19. Ιωσήφ πλῖστον
magistro am; Rex γυβ' ותך תלה *suspendet te*
super ligno. Ionath. Paraph. תלה ועוד לך
expelli & simpliciter occidere & crucidare
significat. Onkelos & ח' & א' aliquot aliis locis
voce

voce $\alpha\lambda\gamma$ quod in paraphrasi Noui Testamenti & apud Rabbinos, de cruce Christi solet usurpari. alibi contra; Jonathan $\alpha\lambda\gamma$ usurpat; Onkelos $\alpha\lambda\gamma$ ut Numerorum 25. 4. Græci ad verbum $\kappa\rho\epsilon\mu\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\ \sigma\epsilon\ \theta\eta\iota\ \xi\acute{\upsilon}\lambda\omicron\varsigma$, hoc est, *suspendet te in ligno*. Latinus sic: *suspendet te in cruce*. & versu 21. vbi Græci ex Hebræo simpliciter, $\pi\acute{\omicron}\nu\ \alpha\rho\chi\iota\sigma\iota\tau\omicron\pi\omicron\iota\delta\iota\omicron\nu\ \epsilon\kappa\rho\epsilon\mu\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota$, Latinus fecit; *alterum suspendit in patibulo*. Si accipiantur $\sigma\tau\epsilon\kappa\ \&\ \rho\alpha\tau\iota\beta\upsilon\lambda\upsilon\mu$ laxius, non potest reprehendi Latinus Interpretes: ut nec Iosephus, qui eam historiam sic expressit, lib. 2. cap. 3 $\pi\acute{\omicron}\nu\ \theta\eta\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \sigma\iota\tau\omicron\pi\omicron\iota\delta\iota\omicron\nu\ \alpha\nu\epsilon\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\sigma\epsilon\nu$, hoc est, *præfectum pistoribus crucifixit*. Quis dubitat voces *cruce* & *patibulum* omnibus illis diuersæ formæ suppliciiis, sed tamen aliquid simile habentibus, quæ ante commemoravi, posse conuenire? quare ut respondeant Hebraicis Latina, illa nomina laxius omnino sint accipienda: neque apud Septuaginta Seniores $\kappa\rho\epsilon\mu\acute{\alpha}\nu\ \theta\eta\iota\ \xi\acute{\upsilon}\lambda\omicron\varsigma$, hoc est, *suspendere in ligno*, ita præcise exponendum, ut exponimus apud Lucam. Ratio est: quia non constat nobis an Egyptij ab ultima antiquitate Crucis Rom. supplicium in usu haberint; nam de posterioribus iam non agimus: quanquam ne de his quidem certo potest aliquid pronunciari. Sic $\alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\upsilon$, hoc est, *crucifigere*, apud Iosephum potest exponi, vel de traiecto palo per totum corpus; vel de suspensione in furca, aut alio ligno, vel de simili alia quadam pœna: multæ enim fuerunt crucem aliquo pacto referentes, nonnullas ante recensuimus; possunt aliæ addi. ut illa qua perit Melanthius apud poetam, $\delta\delta\nu\alpha\varsigma\ \chi$. reductæ in dorsum manu pedes illi vinciuntur: deinde laqueo tollitur in altum & columnæ imponitur, ibi periturus,

$\omega\varsigma\ \kappa\epsilon\nu\ \delta\eta\theta\alpha\iota\ \zeta\omega\delta\epsilon\ \epsilon\omega\acute{\nu}\ \chi\alpha\lambda\epsilon\pi\prime\ \alpha\lambda\gamma\epsilon\alpha\ \pi\acute{\alpha}\chi\eta$.

Producens vitam mala plurima quo patitur. multa in hac pœna cruci similia; nemo tamen sanus eam esse crucem Rom. dixerit. Quod autem $\sigma\alpha\upsilon\rho\delta\epsilon\ \&\ \alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\upsilon$, hoc est, *cruce* & *crucifigere*, in diuersis suppliciis locum habeant, facile probauit Thucydi-

des in primæ historia de Inaro scribit, $\alpha\epsilon\gamma\delta\omicron\sigma\iota\ \chi\ \lambda\eta\phi\theta\epsilon\iota\varsigma\ \alpha\nu\epsilon\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\mu\eta$, hoc est, *per prodicionem comprehensus, crucifixus est*. hic est Inarus ille, cuius fit mentio in Ctesias fragmentis: etsi vitio scriptorum euenit, ut idem Thucydidi $\Lambda\iota\beta\acute{\upsilon}\nu\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$, hoc est, *Libyrum rex*, dicatur, Ctesias $\Lambda\upsilon\delta\iota\ \alpha\eta\epsilon\rho$, hoc est, *vir Lydius*. Narrat vero Ctesias, Amytim Xerxis filiam, Megabyzi vxorem, Inarum $\alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\sigma\alpha\iota\ \theta\eta\iota\ \tau\epsilon\iota\sigma\iota\ \sigma\alpha\upsilon\rho\omega\tau\iota\varsigma$ *super tres palos vel patibula susulisse*. non est dubium Thucydidem è Ctesia esse exponendum; qui trium crucium in vnus supplicio mentionem faciens ostendit, diuersissimam eam fuisse pœnam, à pœna crucis Rom. Et Thucydides & Ctesias illustrari debent ex Plutarcho, qui in vita Artaxeixis quid sit $\alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\upsilon\ \theta\eta\iota\ \tau\epsilon\iota\sigma\iota\ \sigma\alpha\upsilon\rho\omega\tau\iota\varsigma$ ostendit hisce verbis: $\alpha\epsilon\gamma\theta\epsilon\iota\ \tau\alpha\ \zeta\epsilon\nu\ \epsilon\kappa\delta\epsilon\iota\rho\alpha\iota\ \zeta\omega\acute{\nu}\ \tau\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\ \mu\epsilon\theta\prime\ \sigma\omega\mu\alpha\ \pi\acute{\alpha}\lambda\alpha\gamma\epsilon\nu\ \Delta\iota\alpha\ \tau\epsilon\iota\omega\acute{\nu}\ \sigma\alpha\upsilon\rho\omega\acute{\nu}\ \alpha\nu\alpha\pi\eta\chi\alpha\iota\ \tau\omicron\ \delta\epsilon\rho\mu\alpha\ \chi\omega\rho\epsilon\iota\varsigma\ \Delta\iota\sigma\pi\alpha\iota\tau\epsilon\lambda\epsilon\delta\sigma\alpha\iota$ *insit viuo cutem detrahi, & corpus quidem super tribus stipitibus transuersum affigi, pellem vero separatim paxillis distendi*: id enim est $\Delta\iota\sigma\pi\alpha\iota\tau\epsilon\lambda\epsilon\delta\epsilon\nu$, non *in palo ponere*, ut vertit alicubi eruditissimus Lipsius. Aliquando $\alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\acute{\nu}$ dicitur non de hominis viui supplicio: sed de cadauere aut capite hominis vel decollati, vel alio supplicio extincti, quod ignominie causa palo affixum in propatulo collocatur. Polybius in octaua historia, de Achæo iam occiso: $\epsilon\delta\omicron\epsilon\chi\epsilon\nu\ \alpha\nu\delta\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\sigma\alpha\iota\ \tau\omicron\ \sigma\omega\mu\alpha$ *placuit corpus Achæi erecto palo imponi*, aut si forte, appendi furcæ. In Dionis Seuero capita Nigri & Albini dicuntur $\alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\theta\iota\omega\alpha\iota$, hoc est, *palis affigi*. Herodianus quoque de Seuero $\pi\epsilon\rho\iota\phi\alpha\sigma\tau\iota\omega\ \kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\iota\omega\ \beta\alpha\lambda\epsilon\iota\nu\ \delta\eta\mu\omicron\sigma\iota\ \alpha\nu\alpha\sigma\alpha\upsilon\rho\omega\theta\iota\omega\alpha\iota\ \kappa\epsilon\lambda\delta\epsilon\iota$, hoc est, *mittens caput Albini publice palo affigi iubet*. Hic mos antiquissimus est: quo Persarum Satrapas in captiuis Græcis sæpe vfos legimus. Polycratem Samiorum tyrannum fuisse ab Oronta vel Oronte prætore in crucem sublatum, M. Tullius & Valerius Maximus scribunt: Scirabo libro decimoquarto, $\kappa\rho\epsilon\mu\alpha\theta\iota\omega\alpha\iota$ *fuisse suspensum*: vera historia est apud patrem historiarum Herodotum, in Thalia. ait de

Sitra-

Satrara Σαταράας μὲν οὐκ ἀξίως ἀπηγήσατο
 Οροίτης; ἀνὰ παύρωσι. Iustus Lipsius, ut probet
 Persis vultisse crucem Romanam, laudat
 Herodotum hunc locum, & ita vertit: Interfi-
 cientes eum (quod indignum relatu sit) Orates in
 cruce suffixit. nimirum eruditissimus vir He-
 rodotum non ex propria sententia, sed ex
 mente Ciceronis & Valerij est interpretatus.
 nam hoc ait potius scriptor elegantissimus:
 Ορᾶς Πολυκράτην, postquam modo indigno qui
 narretur, ipsum occiderat, patibulo imposuit. Nō
 igitur crucifixione vita erepta Polycrati; sed
 alio modo, quem tacet Herodotus; mortui
 vero corpus ignominia illa est affectum, quæ
 & ipsa vocatur ἀναπαύρωσις, hoc est, crucifi-
 xio. Quod dissentire Cicero, & alij scripto-
 res videntur, leue est; & similitum dissensi-
 unctularum plenæ sunt omnes historię. Mo-
 dus supplicij, quem negat relatu dignum
 Herodotus, aliquod sine dubio crudelitatis
 insigne exemplum continuit: & nisi fallor,
 intelligit excoriationem, qua multum vsi
 Persæ in tollendis iis, quorum corpora post-
 ea in propatulo ponebant, in Eclogis Ctesię
 de Bigapata; τὸ δὲ ῥῆμα πελαίριον αἰεταὺς ἐ-
 ὄθη (αἰεταὺς ὄθη fortasse: et illud ferri po-
 test:) ἐκ τοῦ Παρυσιᾶ τοῦ: detracta cute subla-
 tus est in patibulum à Parysiatide. Sic mortuo
 Leonidæ Spartano caput à Persis amputa-
 tum scribit Herodotus, atque id ἀναπαύρω-
 σιν, & multa similia exempla. Atque ex
 his apparet, voces παύρωσις & παύρωσις, sæpe de
 supplicij vsurpati, quæ sunt diuersa à Cruce
 Rom. ac proinde falli eos, qui in quocunq;
 supplicio ea vocabula inueniunt, de pœna
 ex more Rom. illa interpretantur. Huc per-
 tinet locus Philonis, quem Baronius attigit,
 Lipsius traiauit, è libro De legibus contra
 homicidium & scortationem, edit. Gr. 548.
 Ibi loquens Philo de pœnis homicidarum à
 Mose sancitis, scribit sic: μὲν γὰρ μὴ θανάτου,
 ἀπερ οἶον περὶ τὸ, λέγουσιν αὐτὸ καὶ αὐτῶν ὁ νομο-
 θέτης· ἐπὶ δὲ τῆς σὺν ἐνδεχέτω, ἡμῶν αὐτῶν ἀλ-
 λῶν περὶ τῆς πείρας, καὶ δὲ τῶν σὺν ἀνελόντων
 ἀνασπολομένη. Legislator noster, inquit,
 mille mortibus, si fieri potuisset, homicidas addi-

xisset: quoniam id fieri non poterat, pœnam aliam
 mortis supplicio adiecit; iubens, ut qui occidisset
 in patibulum tollantur, hic ἀνασπολομένη
 & hoc est, in patibulum tolli, Baronio, Lipsio,
 & vulgatis interpretibus accipitur de cruce
 Romana. quare ex hoc loco illi colligunt,
 Philone auctore homicidas ex legibus Mo-
 sis crucis supplicio fuisse afficiendos. Atqui
 in Legibus Mosais nullum extat eiusmodi
 præceptum: & Rabbini, cum docet quæ sint
 propria cuiusq; supplicij crimina, homicidas
 inter eos recensent, in quos gladio animadu-
 uerti solitum. Hic igitur Lipsius Philonem
 accusat, & apud Mosem quicquam extare
 negat, vnde id Philo potuerit colligere, ve-
 re hoc quidem: sed non animaduvertebat
 vir doctissimus, Philonem non loqui de
 supplicio, quo vita adimebatur percussori:
 sed de pœna quæ ignominia causa extin-
 cto irrogabatur: ut suspenderetur ad pau-
 cas horas, & Soli, ut ait Philo, & oculis ho-
 minum exponeretur: id Iudæis erat quam-
 uis dira morte diutius, propter horribile car-
 men vocis diuinæ, maledictus à Deo est, qui
 pendet in ligno. Deuteronom. 21. 23. & Paulus
 Galat. 3. 13. Christum factum esse κατὰ τὴν
 maledictionem, quia pependerit in ligno.
 & hæc est illa Christi ἐξωσις, hoc est, exalta-
 tio, quam ipse prædicebat, Iohan. 3. 14. & 12.
 32. ad quas prædictiones reiecit nos idem Io-
 han. 18. 32. sed quia exaltandus erat in cruce,
 quod non fuit Iudæis vsitatum supplicium:
 propterea ante admonebantur discipuli, iu-
 dicium quo damnandus erat Christus, à
 Gentibus fore reddendum, Matth. 20. 19.
 Porto eadem hominis crimen esse capite lu-
 endum, sancit Moses Exod. 20. 24. & Leuit.
 24. 17. præter hanc pœnā, aliam à Mose fuisse
 positam, ait Philo: περὶ τῆς πείρας, inquit,
 h. e. statuit ultra supplicium mortis; nimirum
 ἀνασπολομένη, corporis vita cassi suspensio-
 nem in ligno. Id Philo collegit è Deuter. cap.
 21. & praxi, ut videtur Iudæorum: nam Mo-
 sis quidem verba expresse hoc non statuunt:
 neq; sane Iosephus id dicit, lib. 4. in compen-
 dio legum Mosaicarum, ubi non prætermittit

K k k titur

sicur ille versus 22. capitis 21. Deuteronomij. ostendit tamen hic locus Philonis, si attentius illum expendimus, Doctores saltem quosdam, à verbis Moſis id collegiſſe & comune ius feciſſe. Sic etiam lapidatione obrutos, poſtea ſuſpendendos eſſe, ex eodem loco Moſis Rabbini tradiderunt; vt habeatur in præcepto affirmatio apud Maimonidem 229. & Doctorem Iudæorum commentariis. Quantum igitur eſt error eruditorum hominum, qui τὸ ἀναſκολοπιθῆναι, h. eſt, *in patibulo ſuſpendi*, apud Philonem de cruce Romana interpretantes, falſam ei ſententiam attribuant? Id autem verbi poſuit Philo, pro eo quod Moſes dixit illo Deuteronomij loco κρεμάσαι ἐπὶ ξύλου, hoc eſt, *ſuſpendere in ligno*: de quo loquendi genere ſatis ante. Latinus ibi, *appendere in patibulo*. in proximis autem verſibus γγ. vertit *lignum*. Iosephus illo quem indicaui loco, quod Moſes dixit *ſuſpendi in ligno*, Philo αἰαſκολοπιθῆναι, ſic expreſſit. καὶ μείνας δι' ὅλης τῆς ἡμέρας εἰς θεὸν πῶς πάντων θαπείσθω νυκτός. *vbi manſerit in conſpectu omnium totum diem (reliquam nempe diei partem poſt ſupplicium): poſt ſepeliatur.* Hæc veriſſima verborum Moſis paraphraſis, luculente eorum errorem cōfutat, qui τὸ ἀναſκολοπιθῆναι de poena crucis apud Philonem accipiunt: eadem interpretationis ratio tenenda eſt in omnibus hitoriis (ſunt autem plurimæ cum in ſaceris tum in prophanis aucto-ribus:) vbi hominis mortui ſit: ἀναſκρόψις, vel ἀναſκολόπις. In eiufmodi exemplis, ſuſpendioſus non moritur in ligno. In aliis exemplis, & vita eripitur, & occiſi corpus ad ſpectaculum proponitur in eodem ligno. In hitoria Ioſue 8. 29. ita ſcriptum: *Regem quoq. Hai ſuſpendit in patibulo, vſque ad veſperam & ſolis occaſum: præcepitq. Iōſue & depoſuerunt cadaver eius de cruce.* Hic quoque Latinus interpres, vocabulum Moſis, γγ. vertit *patibulum & crucem*. Paraphraſe Chaldaei 27. γ. *crucem*, ait doctiſſimus Maſius. & quidem verum eſt. poſtquam Romani ſupplicij forma Iudæis & Syriis innotuit, ad ſignificandam crucem & cru-

cifixionem id verbum eſſe uſurpatum; ſed in paraphraſi veteris Teſtamentalia notione accipiendum & generaliore, vt de vocibus *crux & patibulum* ante diximus. Septuaginta Seniores hoc vno loco Scripturarum τὸ γγ. verterunt non ſimpliciter ξύλον, h. eſt, *lignum*, vt toties al. bi, ſed ξύλον διδυμον. Quid eſt διδυμον ξύλον, *lignum geminum*? Iuſtus Lipſius in libro De cruce cōtendit eſſe Romanam crucem; & Suidam reprehendit qui incerti auctoris verba hæc afferens, διδύμον ἢ ἱλαρὸν φθόρεα ἐκρέμασεν ἐν διδυμῷ ξύλῳ, hoc eſt, *cum inueniſſet illuſtrum virginū vitiaſiorem, ſuſpēdit ἐ gemino ligno*, exponit de ea quæ Romani furcam vocant. ἡ ὡς Ρωμαίοις Φύρα: inquit. Ego vero, etſi inuitus facio, vt à ſententiâ diſcedam viri merito ſuo dum vivebat clariffimi, & nobis amiciffimi; cenſeo tamen veriſſimam eſſe expoſitionē Suidæ; quam ille bis poſuit in vocibus διδυμον & ἱλαρὸς. Et omnino ita eſt; in auctore quem laudat Suidas διδυμον ξύλον de cruce, quod vul. Lipſius, nullo pacto accipi poteſt. ratio eſt manifeſta. & certa: nam illum auctorem fuiſſe aliquem è recentioribus, puta Procopium, aut Simocatum, aut alium etiam fortasſe natū iuniorē, euincit nomen proprium ἱλαρὸς, quod à melioribus Helleniſmi ſeculis abhorret, & ex *Illuſtris* Latino vocabulo, non inſequentē apud illius ætatis Græcos, videtur corruptum. Quam igitur ne dubitari quidē poſſit, ſcriptorem cuius erant illa apud Suidam verba, poſt Conſtantinum Magnum vixiſſe; ne de eo quidem poteſt eſſe dubium, quin διδυμον ξύλον quod ait adhibutum fuiſſe ad ſupplicium corruptoris, ſit furca. Crux enim eſſe nō poteſt; cuius uſus in ſuppliciis à Conſtantino M. fuerat ante ſublatus. Quare etiam ſtrauctor παυρὸν ſcripſiſſet; neceſſario tamen de furca eius verba eſſent exponenda, quum de cruce non queant. Et miros huius abſurditatis adeo manifeſta, Lipſio in mentem non veniſſe. Extat apud Suidam & aliud fragmentum, vbi διδυμον ξύλον ſimilimodo accipitur, ex eccl. vt videtur ſcriptore, ὅς ζῶντες ἐν διδυμῷ ξύλῳ ἀπὸ πύλων. quos vias

ἐλθόντων

ex lignis geminis suspendebant. ubi nota præpositio-
 nem ex, quæ furcæ vel simili patibulo, op-
 timè congruit, non antiquæ Crucis. Idem
 Suidas alibi, *φύρα ὡς ῥομαίοις ξύλον δι-
 δυμον*, hoc est, *furca apud Romanos lignum ge-
 minum*. apparet ex his, valde vsu tritum apud
 Græcos eius ætatis fuisse, ut furcam appe-
 larent *ξύλον διδυμον*, quando hic grammaticus
 in ipsa expositione Romanæ dictionis sic lo-
 quitur. Eleganter vero ita appellatur furca,
 quæ ex vnico, ita dicam, scapo diuiditur in
 duo cornua, & lignum quod erat simplex fit
 duplex. propterea etiam *δικερων* furcam ap-
 pellarunt, quasi geminum caput habentem.
 Glossarium: *Furcifer, πυροκλῆμις, δικερωνό-
 ρος*: & mox, *δικερων ἐν τοῖς τετραγύλοις ἔχον-
 τις: furcam in cernicibus habentes*. Plutarchus
 Romanis *κεφαλαίοις*, interpretatur *διπλοδὺν
 ξύλον*, ὃ *ἔχει αἰχμῆς ὑφ' ἑαυτοῦ*, h. e. *duplex lignum*,
quod plaustris subiiciunt, significans, furcam
 esse lignū diuisum in altero extremo in duo
 cornua; quod subiicitur temoni plaustris,
 quoties volunt aurigæ rectum stare plau-
 strum oneratum, vel onerandum, neq; temo-
 nem in terram se inclinare. & addit vere ibi-
 dem Plutarchus, Græcis id lignum propter
 illum vsu dici *ὑποστάτω*, h. e. *fulcrimentum*,
 quod temoni supponatur, & *στήγμα*, h. e.
sustentaculum, quod ipsum temonē sustinens,
 totum plaustrū sustentat, ne in terrā incline-
 tur pars anterior. ne hæc quidē ab eruditissi-
 mo Lipsio sunt intellecta. In picturis quæ
 adiciuntur Græcis scholiis in *Ἐργα ἡμῶν*,
 h. e. *libros de operibus & diebus*, Heliodi, habes
 imaginem ligni quod describit Plutarchus.
 Constat igitur *δίδυμον ξύλον*, h. e. *geminum li-
 gnum*, non esse crucem Rom. sed vel furcam,
 vel simile aliud lignum ad suspensionem
 comparatum. quare falluntur, qui in supe-
 riore loco Iosue 8. 29. versionem Interpre-
 tum Græcorum aliter interpretantur. Iam
 quod idem viri doct. historiam Amani pro-
 ferunt è libro Esther, ut probet, supplicium
 Romanæ crucis iam illis temporibus apud
 Perfas fuisse in vsu; quam sit infirmum & tri-
 uolum ex iis, quæ hæcenus disputata sunt,

satis intelligitur. nam in ea quoque narratio-
 ne dictiones easdem vsurpat Hebraica veri-
 tas, de quibus sæpe iam dictum. Iosephus li-
 bro II. cap. 6. Regis sententiam ita concipit:
*κελεύει ὡς ῥα ῥήματα τὸν Ἀμανὸν ἐξ ἐκείνης πυ-
 ρὸς κρεμάσθαι ἐν ᾧ δαπανήσῃν. iubet ut statim Ama-
 nus ex eo patibulo suspensus moriatur*. præposi-
 tio *ἐκ*, non leui argumento est, de cruce non
 cogitasse Iosephum, sed de furca aut alio in-
 strumento ad suspendendum comparato.
 cuiusmodi sunt patibula hodierna. In ea hi-
 storia verbū Hebraicum *להלך* quod semper
 alibi Græci veterunt, *κρεμάσαι*, sæmel repe-
 ritur versum *πυρῶν* 7. 10. *ἔπεν ὁ βασιλεὺς,
 πυρωθήτω ἐπ' αὐτὸν*. dixit Rex, tollatur in illud
 lignum, vel suspendatur super illo ligno. laxiore,
 quod ante monebamus, eius vocis signifi-
 catione. Sic quod scribit Iosephus libro 33.
 de Alexandro, Rege Iudæorum, hostium
 suorum victore, *καὶ πυρῶσαι περὶ σταξεν
 αὐτῶν ὡς ὧν*. iussit eorum tolli in patibulum ad o-
 stringentos: id in Hebraica ex Iosepho historia
 sic exprimitur cap. 33. *וַיִּצְוֶה לְהַלְכֵם עַל
 הָעֵץ כָּל יָמֵי* & *iussit suspendi eos super lignis*,
 ad 10000. Alterius verbi quod in men-
 tione horum suppliciorum solet in Scri-
 pturis vsurpari, prima significatio, ex qua
 reliquæ manarunt, varie & obscure expli-
 catur à Criticis Hebræorum. Græci eam
 verbi huius notionem, qua de suppliciis
 vsurpatur, diuerse verterunt. Numero-
 rum capite 25. 4. verba sunt Domini ad Mo-
 sem; *וְהָיוּ מוֹקֵדִים*. Latinus interpretes, *su-
 spende eos*. & ita vox Hebraica exponitur in
 paraphrasibus Ionathanis, & Ierosolymi-
 tana. Onkelos generaliore voce *הוּר* hic
 vsus, contra morem suum: Salomo Lu-
 nensis, siue larchius, docet hoc verbo signi-
 ficari suspensionem. quod si recte eius men-
 tē capio, videtur existimasse istos prius fuisse
 lapidibus obrutos, deinde eorum corpora
 patibulis esse imposita. offert axioma Iuris
 Hebræorum, *כָּל הַנֶּחֱסָר בְּנִתְּלִין* *omnes qui lapi-
 dantur suspenduntur*. Ac videntur pleriq; Rab-
 bino: u existimasse, eos duntaxat in quos la-
 pidatione suisset animaduersum, obnoxios
 fuisse

fuisse ignominie suspensionis à morte: quod repugnat sententiae Philonis quam ante tractauimus. In editione Graeca quae putatur esse Septuaginta Seniorum scriptum est, *καὶ δεῖ γινώσκειν αὐτοὺς τῷ Κυρίῳ*. *status illos populo in exemplum coram Domino*. hanc si sequimur versionem, vox Hebraica nullam mortis ullius habet significationem: quod merito Symmachus improbauit & caeteris consentiens interpretibus, exposuit *κρίμα-σιν*. Aquila *αὐτὰ πῆζον*, *affige*: in eandem sententiam: nam si habuit respectum ad crucem Romanam, & suorum temporum morem, (vixit enim Hadriano;) errauit, ut saepe alibi. Interpres librorum historicorum qui Pentateucho solent subiici, 2. Regum 21. tribus locis in exprimenda hac voce Hebraica, miro verbo *ἐξηλάζειν* est usus; quod significat Soli exponere, nempe ignominiae causa, & in exemplum: quare non longe abit ab interpretatione Septuaginta viro- rum illa: de qua modo diximus. Rario autem vocis *ἐξηλάζειν* peti debet è verbis Domini, Numer. 25. 5. ubi praecipit Moysi, *Suspendi eos contra Solem*, hoc est, in loco vnde conspici ab omnibus queant. Philo, pag. 548. vim verbi huius pluribus exprimens, Erat, inquit, necessarium, hostes vniversi mundi *μετὰ ἑλάνους* eis τὰ φανέας, *ὅτι εἰς ἄσπετον ἡλίῳ καὶ ἐναντὶ καὶ αἰέτι, καὶ ὅσα καὶ γῆ καὶ ἀέρας*, *sublime in conspiciuum locum atollere, & punitos illos ostendere Soli, caelo, aeri, aqua, terra*. Inde noua vox *ἐξηλάζειν*; nec placet, quod in aliis libris editur, *καὶ ἐξηλέωσαν αὐτοὺς*, h. e. *mastravit illos ad placandum*, versu 9. & versu 6 *ἐξηλασμένους αὐτοὺς τῷ Κυρίῳ*, h. e. *propitiabitur nobis Deus per illorum mastrationem*. in vndecimo, *ὅσα τῶν ἐξηλασμένων*, h. e. *ossa mastratorum ad placandum*. nam in his locis *ἐξηλεῖν* vel *ἐξηλασμένον* verbum est, ut loquuntur grammatici, praegnans, duorum loco positum, *placare*, pro *mastrare ad placandum*: sed, ut dixi, probomagus *ἐξηλάζειν*. Ac nescio an qui ita vertunt eo tellexerint, quod apud veteres praeter genus fuit poni ad Solem; sed in minoribus tantum delictis. B. Augustinus De

ciuitate Dei, libro 12. cap. 4. *Isto modo possunt ipsi & Solem vituperare: quoniam quidam peccantes, vel debita non reddentes, poni à iudicibus iubentur ad Solem*. leges apud Cedrenum: *καὶ ἐν ἡλίῳ θεὸς ἀπέκτεινε*, hoc est, *ad ardorem Solis ponens interfice*, pag. 161. Probauimus haecenus, nullum esse in Scripturis veteris Testamenti Romanae crucis vestigium. Poteram plura testimonia addere, & à praua interpretatione illa vindicare: sed satis superque sunt nostrae sententiae confirmandae quae attulimus. Vnicus restat locus non perterritendus; vbi crux Romana graphice & quidem propriis suis notis atque *στοῦ δεικνύει*, h. e. *essentialibus*, describitur. Canit enim Dauid Pl. 21. 17. *Foderunt manus meas & pedes meos, dinumerauerunt omnia ossa mea*. nullum apud pios dubium est, *ἡ γὰρ* vel *Massoritarum* testimonio recte legi à Christianis; & fodere hic esse, clauis perforare. En igitur clauos, & manus & pedes quae sunt propria, in *ἰδιότητι*, h. e. *propriissima*, cruce Romanae. Fateor: sed addo, spiritu prophetico praedicte à regio vate, in eo Psalmo, quo fere historico stylo passio Christi describitur: non ex vultu iudiciorum sui temporis, quare nihil ad eam. Iam ad Baronium redeamus: nam quae de supplicio Crucis apud Graecos obseruauimus, nodum cuiquam recte exposita, quia huius loci non sunt, studio breuitatis omittimus.

LXXVIII. *An signum crucis apud Iudaeos & Gentiles fuerit signum salutis.*

I B I D E M.

At Baronius de signo Crucis loquens, *Satis fit in praesentiarum scire, tam apud Iudaeos, quàm etiam apud Gentiles, Crucis figuram fuisse salutis insigne*. Nos quidem in cruce Christi mysterium agnoscimus, quod omnia mysteria longo superet intervallo. Agnoscimus etiam Patres, quibus res erat cum Gentilibus cruce Domini iridentibus, multa de ipsius signi mysterio ingeniose admodum excogitasse, & scriptis suis inseruisse, os obaturare pagani idonea. Nam quare illi Crucem Christi iriderent, quum eos argueretis

euim-

euincerent Patres; tam in rebus naturalibus, quam in arte factis, signum crucis reperiri expressum? Hæc pii Patres, non solum ingeniose, sed etiam vere. Atque ego cum illis sentio; illas tot huius signi effigies, quas ipsi obseruant tum in rebus naturalibus, tum in arte elaboratis; obscura quædam fuisse documenta, venturam mundo salutem per veram Crucem: quæ si non sunt intellecta à paganis, ac ne à ludæis quidem, ante reuentum: non hoc videri mirum debet. Nam ne varicina quidem Danielis, aut aliorum Prophetarum de venturo Christo ante eius aduentum sunt intellecta. Et nos hodie prædictiones Apocalypsis non intelligimus: quibus tamen sua inest veritas, & Iohanni cum illas scriberet, factitatio constabat. Sed quod Baronius ait, Crucis figuram fuisse salutis insigne, tam apud ludæos, quam apud Gentiles; id vero ego neque capio, neque verum puto. Rationes illius expendamus. De ludæis probat, auctoritate Prophetæ Ezechielis. Locus est capite 9. 4. ubi sic habet Latina versio: *Et dixit Dominus ad eum: Transi per mediam ciuitatem in medio Ierusalem, & signa Thau super frontes virorum gementium.* Sed non sine causâ viri docti de fide huius interpretationis dubitant. Nam si figuram crucis Propheta intellexit, ecquod Thau intelligit? non illud quod in Alphabeto Hebræorum hodie extat. nam eius figura figuræ Crucis omnino haut responderet: deinde certum est, literarum Hebræicarum figuras hodiernas post Ezechielem & captiuitatem fuisse inuentas. Dicat aliquis, respexit illi diuinum vatem ad priorum literarum figuras. At ne id quidem verum. Nam priores characteres Hebræorum, consensu omnium eruditorum, apud Samaritanos remanserunt; & nunc quoque illis vsurpantur, notissimum autem est, Thau in Samaritanorum Alphabeto à forma Crucis longissime recedere. Si igitur nullum temporibus Ezechielis fuit Thau in communi Hebræorum vsu *αυποειδές*, hoc est, *cruciforme*, ad quod respiceret: magnum hoc argumentum est, aut Latinam

versionem non respondere menti Prophetæ; aut ipsam cum illa scribebat de figura crucis nihil cogitasse. Accedit alia magni momenti ratio: nam in versione Septuaginta Seniorum, de litera Thau nihil dicitur; sic enim illi, *δὸς τὸ σημεῖον*, *da*, vel *imprime signum*. Hebraica illa, *וְהָיוּ כְּחֶמֶץ* ex sententia Septuaginta Interpretum vertissent *σημαίνει σημεῖον*, *Signa, signo*, vel *σφραγίζει σφραγίδι*. primus Aquila, quem deprauasse in multis versionē Septuaginta Patres scribunt, aliter verba Prophetæ accepit & vertit, *σημαίνεις εἰς τὸ Ταυ ὅτι τὸ μέτωπον*, hoc est, *signabis signo Tau frontes*. Vide eruditam Iosephi Scaligeri disputationem in Animaduersionibus Eusebii ad locum Eusebii numeri 1617. Iam quod ad Gentiles attinet, si vnicam excipias historiam de signis hieroglyphicis Ægyptiorum, quam narrant Socrates & Sozomenus, nihil video posse adferri, quod Baronianum dictum confirmet. Nam quæ differunt Patres de effigie Crucis in multis Paganorum rebus à se obseruata; ea vero eiusmodi sunt, vt elici ex iis non possit, Gentiles figuram Crucis pro salutis insigni habuisse. Probemus hoc paucis exemplis. Nota sunt Tertulliani verba in Apologetico: *Victoria adoratis, cum in Tropæis Cruces intestina sint tropæorum.* verum istud: sed neque Pagani cum Tropæa adorabant, signum Crucis attendebant, quod inerat tropæo: neque id dicit Tertullianus. neque villo pacto ex eius verbis potest colligi, Romanis figuram Crucis, salutis fuisse insigne. Addit Tertullianus; *Sipara illa vexillorum & cantabrorum stola crucium sunt.* sed neque in vexillis suis, neque in vllis signis militaribus Romani crucis figuram cogitarunt. Minutius Felix: *Signum sane Crucis naturaliter visum in nauis, cum velis tumentibus velitur, cum expansis palmarum labitur; & cum erigitur iugum, Crux signum est.* Vera sunt hæc quidem: sed figuræ crucis in eiusmodi rebus aut actonibus observatio, propria Christianorum est; quæ paganis nunquā eius in mentē venit: nedū pro salutis insigni eam habuerunt. Porro quæ breuiter adnotat Baro-

nus de forma Crucis in qua mundi salus est parta, non soluit multa dubia, quæ à doctis viris in eo argumento sunt excitata. multa multi eruditi viri super iis rebus disputarunt, quæ apud ipsos legant studiosi. quædam etiam Iosepho Scaligero post Iustum Lipium & omnes alios, erudite sunt obseruata in Aniamduersionibus Eusebianis. Ibi fatetur vir summus de mente versus Ausonianum, quæ exponere hic conatur Baronius, parum sibi liquere. Ingenuum hunc candorem malumus & nos imitari, quam absurda scribere, quod & Baronius & alii docti fecerunt.

LXXI X. Cur Dominus Crucem suam gestauerit.

ANNI XXXIV. Num. XCIV.

IN passione Domini nostri, multa more Romano esse administrata non potest cuiquam esse dubium. Eiusmodi fuit, quod non obseruat Baronius, gestatio Crucis suæ, ad quam Christum esse adactum, testis est Iohannes 19. 17. Matthæus, Marcus & Lucas crucem Christi ab ipso fuisse baiulatam, etsi non dicunt, non tamen negant. à Simone Cyrenæo id factum aiunt: vel quia Christum iussus est adiungere, propter pondus nimium: vel quia post Christum oneri subiit in parte viæ: quæ est Hieronymi sententia. Eum morem Iudaicum non fuisse, coniectare est à libris Rabbinoꝝ, qui nullam eius, quod sciam mentionem faciunt. Moses si nē ben Maimon, eo quem ante indicaui loco, mores in sumendo supplicio seruati solitos accurate descripsit, neq; tamen simile quid obseruat. De Romanis extat non vnum testimonium. Plutarchus de tarda numinis vindicta, τῷ σώματι τῶν καλοζομένων ἐκαστοῦ κακουργῶν ἐκφέρει τὸν αὐτὸν σαυρόν, h. e. qui libet eorum, qui puniuntur, maleficorum corpore crucem suam effert. Artemidorus, ὁ μέλλων πρὸς πλάσσειν, πρὸς τερον σαυρόν βασιλεὺς, h. e. qui affigendus est, prius crucem portat. Plautus Carbonario, tef rente Nonio: Patibulum ferat per viam, deinde affigatur cruci.

LXXX. Ostenduntur varij errores Baronij circa vinum ἑσμευρισμένον. Prouerbiū Atticum. Nicolai Fabri elogium. Aliamulta.

ANNI XXXIV. Num. XCV.

IN historia passionis duplex potio Saluatori fuisse exhibita dicitur. Prioris mentio apud Matthæum 27. 34. & Marcum 15. 23. posterioris omnes Euangelistæ meminerunt. Illa data est ex more, cum iam iam cruci affigendus esset: altera præter morem, quia dixerat Dominus noster, Sitio, cum iam iam animam esset emissurus. Vtiq; portio, perditæ malitiæ illorum à quibus Christus est propinata, testis est, sed diuerso modo. De posteriore agemus inferius. Quod ad priorem attinet, dubitari non potest, ex Hebræorum consuetudine profectum esse, quod Seruatori in ipso articulo quo fuit crucifigendus, poculum est exhibitum vini ἑσμευρισμένου, vt appellat Marcus, id est myrrhati. Iam pridem Paulus Fagius & alii viri eruditissimi eum morem à libris Talmudicis in lucem protulerunt: & est eius mentio apud multos Rabbinoꝝ: qui omnes quum iisdem verbis, (quod curiose obseruauimus) rem narrent; apparet ex eodē fonte omnes accepisse. Lege Maimoniden libro 14. halak, Sanedrin, cap. 13. Iuchasin pag. 114. 2. & alios. Inuenio similis humanitatis genus apud Athenienses olim fuisse in vñ: nam qui damnati capitis fuerant, cum è loco iudicii exibant ducendi ad supplicium, cibum vinumque largius sumendi facultatem habebant: tum etiam poterant tria quæ vellent cumq; proloqui, deinde vbi edendi bibendiq; finē fecerant; ore obturato ad pœnam rapiebantur. Inde natum apud Athenienses prouerbiū, imprecationis vim habens, *Dica tria illa quæ ad Curia egressum licet*. Suidas, ἐπεὶ τὰ τρία τὰ πρὸς τῇ αὐτῇ τοῖς θνήσκοντων ἀγομένοις ἐξελθόντες καὶ οὖν ἀπὸ τῆς θανάτου τρία λέγειν ἐβάλοιντο, μετ' ἃ φημι θέντες ἀπὸ τῆς θανάτου, h. e. hi, qui ad mortem ducebantur, lacer-

ut, ubi se cibo & vino ingurgitarent, tria dicere, quacunq; vellent: quib. prolatis, ore obturato abducebantur ad mortem. Omnino similis Atheniensium mos hic est cum more ludæorum. Illi dabant exeuntibus à iudicio iamiam perituris: hi perductis ad locum supplicii, post factam confessionem, quam diligenter à morituris siue supplicio, siue morte sua, exigebant ut notant Rabbini. illi potestatem faciebant ingurgitandi sese cibo & vino: hoc enim est, *אֲנִיּוֹדְלִימִי* id proculdubio spectantes, ut puniendi vino ciboque obruti, horrorem supplicii minus attenderent. Hebræi in eundem finem granum thuris, aut myrrhæ vino miscebant. Rabbini thus in eam rem nominant; fortasse pro myrrhæ, cuius meminit Marcus: nam ita sæpe solent species confundi. fortasse etiam & myrrhæ & thure in eandem rem utebantur. Finem potionis huius declarât, cum dicunt propterea fuisse exhibitam *כִּי שֶׁהָיָה לָהֶם מִיַּיִן* ut morituro rationis usus tolleretur. Atque hic quidem communis ludæorum mos fuit: qui tamen in Domino nostro non est integre seruatus, nam propinatum quidem illi est vinum, idque myrrhatum; in quo erat specimen humanitatis: sed illud durum & crudele fuit, quod fel poculo infuderunt; quo scelere quicquid inesse videbatur facti humanitatis, scelerate corruerunt. Observant Hebræi, hoc officium puniendis præstari solitum ab honestis & nobilibus matronis. Satis constat non defuisse pias feminas, quæ Christi doctrinam amplexæ, illi cupiebant, & casum miserantes Euangeliste, sequebantur. Luc. cap. 23. vers. 27. Videtur ab his sanctis mulieribus vinum myrrhatum Christo paratum fuisse consuetudine gentis: sed, quum accedere ad Domini non possent, ac ne honestas quidem, opinor, pareretur; vinum præparatum militibus tradiderunt Domino porrigendum. illi ut erant prout ad omne scelus, felle immixto poculum mulierum piarum corruerunt. Ad hanc faciendam coniecturam mihi præueniunt ipsa Evangelistæ verba: quæ & benefi-

cium matronarum & maleficium militum si diligenter expendantur, dilerte exprimunt. Marci *οἶνος ἐμυρρηνισµῶς*, h. e. vinum myrrhatum, ipsissimum eius populi consuetudinem, & factum mulierum ob oculos ponit. Matthæus qui appellat acetum, & quidem felle mixtum; scelus militum detestabile commorat. Ita euenit in hac historia, quod passim toto Evangelio potest observari: ut sese inuicem Euangelistæ diuinitus adiuuent, inuicem suas narrationes suppleant atq; interpretentur. Non puto fore aliquem simplicis veritatis amantem, qui in superiore expositione non acquiescat. Baronius, quam apposite hoc loco prolixam de vasis myrrhinis, & myrrhina mulierum Romanarum disputationem instituerit, prudentis & docti lectionis facio iudicium. Mihi propositum non est extra oleas vagantem persequi, & minus recte ab eo dictis culpæ notam apponere. Fecerunt ante nos alii, qui libris etiam integris aduersus hanc disceptationem editis, Baronium confutarunt. Pontem erroris nos indicabimus. Unica enim vox apud Marcum *ἐμυρρηνισµῶς* parum intellecta, ipsum adigit ad portentosa opinionum, & illam importunam digressionem de vasis myrrhinis & myrrhina Romanorum, & nescio quibus aliis, quæ ad historiam Euangelicam magis non faciunt, quam canis ad balneum. Scribit igitur Baronius, initio disputationis suæ: *Vinum myrrhatum dictum est quod in vasis myrrhinis ad saporem odoremq; querendum, calidum poneretur.* Non quæram hic, quam verum sit, vras myrrhatum à vasis myrrhinis fuisse dictum: tantum dicam, hanc interpretationem vocis Marci nouam esse, alienâ, absurdam, falsam. Nam cui veterum interpretum eius expositio nis venit in mentem? Reptignat historia, cuius testes sunt tot Doctores Hebræorum. Omnes consentiunt puniendo solitum exhiberi *כִּי שֶׁהָיָה לָהֶם מִיַּיִן* granum thuris in calyce vini. Thus pro myrrhæ uis nominatis iam monui. Repugnat Syriacæ paraphrasi, vetustissimæ & optimæ eius auctor vocem unicam Marci pluribus expressit & vertit.

vertit. vinum in quo mixta erat myrrha. Repugnat & Arabicæ, quæ cum Syriaca consentit. Repugnat denique Græcæ linguæ, qua vltus Marcus: (errant qui aliter sentiant: quod alibi aduersus Baronium solidissimis rationibus demonstrauimus;) idque multis modis. Fingit Baronius myrrina vasa, siue myrrhæa (*Myrrhæa que in Parthis pocula cocta focis*), *σμύρναν*, hoc est, *Myrrham*, Græcis fuisse dicta: quod probari ab eo non poterat. nam apud Græcos de myrrhinis poculis loquentes, *ὕλιν μύρρινον* & *μύρρινον*, hoc est, *materiam murrheam*, legimus: *σμύρναν* ea notione usurpatum, nusquam legimus. at quomodo ab illis vas appellari vinum *ἑσμυρνεῖον*, quitum est, nisi ipsa vasa ita nominarentur? tum autem vinum in myrrhinis propinatum *ἑσμυρνεῖον* appellari, quo exemplo similis analogiæ potest defendi? an aliquis veterum scriptorum vinum *ὕλιν μύρρινον* dixit, quod in vitrea pocula esset infusum? aut *ἑσμυρνεῖον*, quod in argentea? Hic ego Baronio optassem, ut aliquanto melior esset grammaticus: quod nomen hodie probri loco obiciunt nobis inimici nostri, non nisi particidalem doctrinam docti, hostes Dei & Principum. Tolerabilius dixerit aliquis, poculum fictile, cui myrrha fuerit admixta, posse dici *ἑσμυρνεῖον*: ut vinum vel in tali poculo propinatum, ita nominare, caret analogia & exemplo. Præterea, fatemur nos quidem eiusmodi pocula fuisse tum in vsu, non solum in Parthia aut Carmania allata, neque apud solos Romanos; sed etiam ex Ægypto, & apud Græcos. id enim docuit nos Athenæus, qui auctor est libr. II. ex vrbe Ægypti Copto deferri solita in Asiam & Græciam, *ἐκ πώματι ἡδίστα, ἃ μὲν ἀρωμάτων συμφυεσθίωνος γῆς ὀπταίνονται*. pocula suauissima, quæ ex argilla cum aromatis subacta, coquuntur. Sed quum magno in pretio eiusmodi pocula fuerint; petulantissimis sceleratissimisque militibus præsto fuisse tam pretiosa, tam fragilia vasa, cui probabit Baronius? Scribit ille morem propinandi vinum supplicio afficiendis in Italia dura-

re: vellem nos docuisset, an moris sit Romanæ, puniendis, postquam carnifici iam sunt traditi, vinum dare in crystallinis Veneticis, aut procellanis Indicis. Quod ait Baronius, *hoc peruestigandum esse, an eam ob causam, myrrhatum vinum puniendi biberent apud Iudæos vementis alienationem pati carerent sensu doloris*. id vero plus satis iam peruestigatum est: attulimus enim clara verba Rabbiorum, quæ passim in eorum Commentariis leguntur, de fine ad quem spectabat illa miserorum potatio. At myrrham vim habere potius contrariam, probare conatur Baronius, allato Aristotelis testimonio ex Athenæi libr. II. sed quam hallucinatur? vni enim myrrhæ tribuit vim aquæ, in qua non sola myrrha decoquebatur, sed flos odorati iunci, crocum, balsamum, cinnamomum, amomum, & plura fortasse alia: potuit enim Athenæus, non omnia enumerasse. Hæc absurda, & alia plura quæ omitto, vitare Baronius poterat, si Nicolai Fabri Parisiensis exactissimæ doctrinæ viri, recte monentis, iudicio, uti par erat, steterisset. FABRI, quem ut dum viaceret amore & veneratione singulari meritiissime coluimus: ita nunc fato functum Lutetiæ, etsi æui maturum & plenum dietum, non aliter tamen, quam ut funere acerbo elatum, desideramus, cum omnibus bonis; quibus nota erat viri illius præstantissimi, in summa omnium scientiarum & vniuersæ antiquitatis peritia, admirabilis morum probitas, & totius vitæ innocentissima integritas, pari modestia iuncta.

LXXXI. Golgotha non Golgoltha antiquam esse prolationem. Alia.

ANNI XXXIV. Num. CXII

DE loco Golgotha in Euangelis dicto, affert Baronius verba Hieronymi, quæ ad verbum ex istis Eusebii sunt verba. Γολγοθα, κατὰ τὴν τοῦ Θ. ἐνθα ὁ Χρῆστος ἐσταυρώθη, ὅς ἐστι δεικνύται ἐν Αἰλίᾳ, πρὸς τοὺς βορείους & βιάνθους, hoc est, *Golgotha, caluaria locum, vbi Christus*

*Jesus crucifixus est: qui etiam monstratur in Ælia, ad partem aquilonarem montis Sion. Ita habet scriptus codex Christianissimi Regis, neque puto ullum hodie extare librum, ubi nomen hoc cum duobus II scribatur Golgotha. Scio rationem grammaticam id postulare: sed quum sanctiones Grammaticorum Regum non sint editæ, & multa in omnibus linguis analogæ legibus preteritis vltus receperit: non assentior illis interpretibus, qui errore librariorum locum pronuntiant fuisse deprauatum. Maldonatus ita scribit hic: *Legendum Golgotha: sed scriptorum vitia vnam detractam litteram fuisse arbitror; errorem deinde temporis longinquitate confirmatum.* Et ante Maldonatum alios idem scripsisse non ignoramus. Mihi religio est, sacros codices mendaci arguere, nulla necessitate vrgente, in lectione omnium seculorum consensu firmata; nam ætate Nonni, non aliter fuisse scriptum in omnibus libris paraphrasis ipsius ostendit; ubi propter metrum suspicio menda non est. Sic ille de loco Caluarie: Γολγοθα ἢ καλὴ ζώνη Σούρων γούνα, hoc est, Golgotha hunc vocabat Syriacæ lingua. Ibidem scribit eruditissimus poeta, nomen huic loco fuisse inditum, à caluaria Adami, ibi sepulta; qua de re multa hic Baronius disputat; quæ omnia, quum sint prænimia vetustate incerta, prætermittimus: quemadmodum & historiam de sacrificio Isaac illo loco. Traditionem vetustissimam de Adami πρωτοπλαστή, hoc est, primo creati, habitatione in Cananæa & sepultura eiusdem in Golgotha, constat originem habuisse ex interpretatione non recta versus vltimi capite xiv. historię Iosue: quod quia nemini eruditorum hodie est ignotum, in eo non immorabimur. Baronius non plane se expedit ex illo loco; & melius Serarius, etiam*

Tridentini legibus
astutus.

LXXXII. *Baronij adiutoria rerum Iudaicarum.*

ANNI XXXIV. Num. CXVI.

NON placet conditori Annalium collem Golgotha nomen inuenisse à capitibus decollatorum, quod nonnulli scripserunt. Mihi non displicet eius sententia: sed ratio quam affert falsissima est: *Eiusmodi enim supplicium, inquit, apud Hebræos, nec lege sancitum, nec consuetudine inuenimus approbatum.* At nos inuenimus, & quidem nullo labore. Nam, sicut antea ostendimus, passim Rabini, quatuor illas species suppliciorum commemorant, quæ veteri populo fuerunt in usu, ex ipsius Moysis institutione. Earum una fuit, quam aiunt solitam patari שׁוֹבַבְּאֵלֶּיֶשׁ, gladio: & addunt decollationis eundem modum fuisse illis usurpatum, qui fuit in usu aliis in regnis. Quare errauit Baronius, qui Romanorum propriam fuisse eam pœnæ ideam autumauit.

LXXXIII. *Quomodo vrbs Ierosolyma dicitur umbilicus Terræ.*

ANNI XXXIV. Num. CXVI.

VBS Ierosolyma in Scripturis dicitur aliquando esse medium terre, vel in medio terræ sita, vt Ezech. v. 5. & Psal. lxxxi. 13. aliquando nominatur, וְחֻבּוֹם *umbilicus terre*, vt Ezech. xxxvii. 12. Eæ locutiones varie possunt accipi. Nam locus aliquis figurate dicitur *Thabor umbilicus*; vel quia medium obineat cuiusdam totius, vt umbilicus in homine: vel quia cernat circa planitiem circumiectam: cuiusmodi loca Græci *πρωτόεις* & *μυσοειδής*, hoc est, *mammæ & mammi-formes*, à mamma similitudine nominant. inde dictus mons Thabor in Galilæa inferiore, altus & sublimis. Baronius ex Hieronymo putauit Ierosolyma urbem, in medio Totius fuisse positam. Sed Hieronymi verba opus habere commoda in interpretatione, non animaduertit. Nam mundi quidem medium dici Ierosolyma non possunt, nisi fortassis illa generali ratione, quod in globo

LII 70194

vbique est medium: sed hoc ridiculum fuerit: at τῆς οἰκουμένης, id est, orbis habitabilis veteribus cognitum, potuit vrbs sancta saltem ratione latitudinis, in medio dici constituta. Sphæram inspicere, & rationem in eorum septem climatum, quæ sola norant veteres: videbis non incepte, etsi pingui Minerva, Ierusalem olim creditam esse multis quasi umbilicum terræ habitabilis, in scriptis Rabbinarum sæpe dicitur, medium ὀμῆν mundi: melius dicerent ἡμῶν τῆς οἰκουμένης. Sic olim Græci Delphos appellauerunt vniuersæ terræ ter: & umbilicum; ἵνα μέσῳ φάλρι λέγονται μυχοὶ γῆς, hoc est, in medio terra loca dicuntur abscondita, ait Euripides Oreste. addebant de dimensione terræ putidâ fabulam. Sed Strabo scriptor apprime serius, fabula reiecta, eam appellationem obiter interpretans, ait Delphos esse, Ἐν δὲ τῷ μέσῳ πῶς τῆς συμπέσης; vniuersæ Græciæ, quæ est intra Isthmum aut extra, in medio feresitis. Similiter Iosephus, communiter iactatum dictum de vrbe sancta, quod esset umbilicus terræ, accipit de terra Iudææ tantum, non de orbe toto habitabili, multo minus de vniuerso mundo. Iudaici bellis lib. xi. cap. xv. Græci Theologi quomodo Davidis verba interpretentur, *Deus operatus est salutem in medio terre*, & quâ subtili ratione sacrificio altaris illud accommodent fuscè explicat Germanus Patriarcha in sua Theoria: vbi pro certo & confesso ponitur ab ipso, in vrbe Ierusalem *ἐν μέσῳ φάλρι τῆς γῆς τὸ μεσότητων*, ipsissimum terra medium circumscribi. Alii in ipsa vrbe certum locum designauerunt, in quo ipsum umbilicam constituerent. Vide Sanuti Secreta, lib. i. parte xiv. cap. vii.

LXXXIV. *Occasione vestium Domini, philologica quæstiones aliquot de re vestiaria tractantur. Quia plurale pro sing. de una veste Christi exteriore. Quot vestes Christus gestauerit. Vtus vestis vnius primo, deinde duarum, po-*

stea plurimum. Tunica è lino: item è lana. Lanificium & textura olim ad mulierum curam pertinuit. μέν ποῖον ἐν hac historia. Vestis inconsutilis. μαχαλῇ χιτῶνες ἀμφιμάχαλοι. ἑπερομάχαλοι. Sartorum in conficiendis vestibus, non idem usus apud veteres, qui est hodie. ἑσπῆσαι vestes. Vestimentum ἐν τῷ αἰῶνι ὡς φανόν. Locus Hefychij corrigitur. πανία. ἑσπῆ. αἰῶνι φανόν. Cæciliatorum ars, πίλοι. impilia. alia multa.

ANNI XXXIV. Num. CXVII

Sequitur apud Evangelistas periculis & sortitio vestium Christi: quæ in ista multa quum occurrant quæstiones philologicæ, à maximi nominis Theologi, & veteribus, quæ recentioribus, propius magis quam serio tractatæ; rem in suo conuenientem fecisset Baronius, & strando illi Iohannis loco symbolon attulisset aliquam. Id quia factum ab eo non est, age verba Evangelistæ paullo dilatus expendamus. Scribit ille, xix. de periculis qui Iesum Christum circumdabant, *ἐλαβον & ἱμάτια αὐτοῦ, (καὶ ἐποίησαν τὰ μέρη, ἐκάσῃ σπατάτῃ μέρῳ.) καὶ τὸν ἵματιον αὐτοῦ ἔλαβον ὅλον, καὶ τὸν αἰῶνα φαντός δι' ὅλον. accepērunt vestimenta eius, fecerunt quatuor partes; unicuique partem: & tunicam. Erat autem tunica inconsutilis, de super contexta per totum. Hic quaeritur, quæ vestimenta vocem ἱμάτια, & tunicam intelligat; deinde quot vestes Christus ad supplicium attulerit: tertio, quid sit ἱμάτιον hoc est facere partes; quarto, quid sit ἱμάτιον illa Christi tunica: quinto, quid sit ἱμάτιον inconsuta; sexto, quid ὡς φανόν ἵματιον est, contexta per totum: septimo, vtrum vestimenta Christi indumenta sote fuerint, an sola tunica inconsuta. Quod etiam quæstionem attinet, quid sit ἱμάτιον*

gelista número multitudinis *ἡ ἱμάτιον*, existimant iam olim nonnulli, ea voce non vnam aliquam vestem significari, sed plures. Nos contra existimamus, pluralem numerum hoc loco ex Hebræorum consuetudine & aliarum etiam linguarum, pro singulari esse positum. Rationes iam ante aliquot attulimus, cum de lotione pedum ageretur. possumus & aliis argumentis id confirmare: nam quia *ἱμάτιον* vestis est exterior, proportionem respondens pallio Græcorum & Romanorum togæ; si pluralis numeri habenda est ratio, duas vestes exteriores, puta duo pallia, siue togas, Christum gestasse ex eo sequetur: quod est absurdum. certum est Hebræorum vestem exteriorem fuisse, quam ipsi vocabant *ἵμα*: quæ dictio in Græcis Bibliis varie pro loco, aut iudicio interpretum, versa reperitur: *ἡ ἐν τῇ στήθι, ἡ ἐν τοῖς ποσὶ, ἡ ἐν τοῖς ὤμοις, ἡ ἐν τοῖς ἰσχυρίσιν, ἡ ἐν τοῖς ἰσχυρίσιν, ἡ ἐν τοῖς ἰσχυρίσιν, ἡ ἐν τοῖς ἰσχυρίσιν*, hoc est, tunica calaris, indumentum inferius, indumentum superius, vestis duplicata, stola, vestis, tot voces & plures etiam à Græcis Interpretibus pro illa vnica sunt usurpata; quas expendere huius loci non est. Sed constat è scriptis Rabbinitum, quod fuit Græcis pallium, toga Romanis, id fuisse Hebræis *meil*. Quemadmodum igitur Græci pallio vnico utebantur, non pluribus, Romani togavna, non duabus aut tribus; sic Iudæos vnicam vestem exteriorem *meil* gestasse, indubitarum esse debet. Plurale autem pro singulari in hoc nomine usurpari, indubitatè exemplis probare possumus. Marci v. 27. mulier *αἰμορροῦσα*, hoc est, sanguinis profluvio laborans, dicitur tetigisse *τὸ ἱμάτιον* Domini, id est pallium, siue *meil*: nam aliam vestem tangere non poterat, nisi exteriorem, quæ reliquas tegebatur; sequebatur enim à tergo, vt observat Evangelista. atqui dicit Christus versu 30. *Τὸς μετ' ἑαυτοῦ τὸν ἵματιον*. Quis tetigit indumentum meum: *ἱμάτιον* nempe vocat Dominus, pallium suum, & plurale usurpat pro singulari. Matth. xxvii. & Marc. xvi. Pilati milites Christo adimunt suam vestimentum,

vt purpura ipsum amicciant: deinde vbi Filium Dei ad satietatem v'que impie impii traserunt, purpura ex hemeris sacris detracta, veste Ch istum induunt, quæ prius exuerant. Matthæus & Marcus *ἱμάτιον* hanc vestem vocant: atqui solam vestem exteriorẽ Christo fuisse detractam, cum purpura erat induendus, puto esse neminem qui dubitet. Colligimus ex his: Iohannem in ista historia diuisionis vestium Domini, *ἱματίων* appellatione intelligere vnum dumtaxat *ἱμάτιον*. id autem fuisse, ἵμα Hebræorum, siue exteriorẽ vestem, puta, pallium. Hæc quum ita sint, facili est secundæ quæstionis solutio. Nam qui plures vestes Christum gestasse colligunt è voce pluralis numeri *ἱμάτιον*, fragili plane, sicut ostendimus, arundini innituntur, & omnino errant. futilis etiam fuit illorum veterum coniectura, qui dixerunt, Christum ad Crucem attulisse quinque vestimenta: quod illi colligebant parim è voce *ἱμάτιον*, parim ex eo quod dicitur singulis militibus, (erant autem quatuor,) pars indumentorum celsisse: ita quatuor indumenta fuisse statuebant. adde tunicam *ἡ ἐν τῇ στήθι*, sunt quinque. sed recte Euthymius hanc coniecturam reiecit. Quot igitur gestabat Christus vestimenta? idem Euthymius tria vult fuisse: pallium, tunicam inconsutilem, quæ corpori adhereret, & alteram tunicam, quæ respectu pallii vestis interior dici potuit: respectu inconsute tunicæ autem sacram contingentis, tunica exterior. Hanc nos Euthymii sententiam variis de causis probare non possumus. Nam si duas tunicas Christus gestauit; altera fuit lanea, altera linea; ita enim moris fuit olim. quando autem lineæ & laneæ vestes simul gestabantur, semper linea ante alteram ferebatur, quod hodieque fit: lineæ enim vestes cuti admoventur potius quam laneæ. quare non potest existimari tunica inconsuta fuisse intima: repugnat enim hoc vetustissimæ traditioni: quam nos putamus veram,

τὸν ἄλλο φαν χιτῶνα φέρεσθαι, vestem in-
sultam è lana fuisse. Statuimus igitur, Dominū
duas solum vestes gestasse; pallium & tunicam: aut si alteram tunicam indutam habu-
it, eam fuisse lineam, ab inconsuta diuersam,
neque vilo pacto mentionem eius factam
esse à Iohanne: fortasse, quia intima illa ve-
stis detracta à militibus non est sed regendæ
nuditati relicta. Sed cum obster huic sen-
tentix, quod Ambrosius & alii Patres ob-
seruant de nuditate Christi in Cruce pen-
denti: probabilius sit, quod ante diximus,
Christum duas tantum vestes & cum iuit ad
Crucem, & cætera etiam vita gestasse. Sci-
mus visum in istud mirum iis, qui ex hodie-
nis moribus res veteres æstimare atque in-
terpretari amant. Sed nos in alio opere su-
mus probaturi, si ita visum Domino lesu
fuerit; primos hominum vna veste con-
tentos diu vixisse: postea alteram accessisse;
& ex eo cepisse in vñ esse vestem vnam ex-
terior em. Hebræis חֲמִשָּׁה, vt dicebamus, Græ-
cis ἱμάτιον, Latinis togam: & interiorem,
hæc Hebræis כִּתְּמוֹת Græcis quoque χιτῶν
ex Hebræo, Latinis tunica. Diutissime vi-
xerunt mortales, cum in communi vñ ma-
iorem omnem vestem præter has duas igno-
rarent; aut certe non communiter usurpa-
rent; dico maiorem: quia linteamina quæ-
dam aut pannos à variis gentibus esse adhi-
bitos regendis partibus, quas pudor vult re-
gi, non negauerim. Eiusmodi fuerunt apud
Hebræos lineæ feminalia, quæ vsque ad gen-
ua & poplines vñ nientia, celabant verenda:
superiore autem parte sub vmbilico vehe-
menter adstringebantur, כִּתְּמוֹת ipsiis dicta
Græcis Interpretibus περισκελῖ, hoc est, fe-
minalia, vt obseruat Hieronymus in Epistola
ad Fabiolā, de veste sacerdotali: Adiecta est
postea & tertia vestis; sed quia per diu frugi
homines parce vsi. Varro, Cato, siue de li-
beris educandis: *Mihi puero modica vna fuit
tunica, & toga sine fascis calciamenta, equus si-
ne ephippio, balneum non quotidianum.* Quia
fuerunt politionibus iam seculis, qui pro-
rium hominum instituto viverent vna ve-

ste contenti, saltem per astatem: quidam
& per hiemem. De Agellio scribit Plutar-
chus in Apophthegmatis Laconum, ipsum
σφοδρὸν χιμῶνι ὄντι, quando erat hi-
emis intensa, solutum ἀχιτῶνα, hoc est, sine
tunica, prodire in publicum. Sc candidati
apud Romanos in Comitio, sine tunica
prensabant in toga candida: cuius rei
causam inter plures æfferit Plutarchus Ca-
pit. Roman. xliix. quo possent vulnera mi-
licie accepta populo ostentare. Sic Lycer-
gus orator causas pallio tantum indutus. A-
thenis agebat, Caro Romæ pro tribunali iu-
dicebat; vt refert idem magnus scriptor in
eorum vitis: etsi de Lycurgo verba illius et-
iam aliter possunt accipi. Postea vbi inter
homines luxur creuit, prior virtus mascula
decreuit, & corpora facta sunt magis alio-
sa; alii tunicas plures gestarunt; alii eadem
duplicarunt: quidam & in exteriori veste
ideam fecerunt. Galenus in quatto de vñ
partium subobscure significat, suo tempore
tunicas fieri solitas σιμῆτας, è pluribus pan-
nis compositas, & περὶ χιτῶνα, crassas. Sed &
plures simul gestare mos fuit. quare etiam
tunica tum iuuventia, quibus distin-
guebant tunicam ἐξωχρῶν, carni proxi-
mam, (qui & ἐξωδότης χιτῶν, hoc est, mi-
ma tunica, Græci; alicubi etiam Σοῦδασι,
hoc est, sabucula;) ab illa quæ inter hinc &
togam illumebatur. Varro, De vita populi
Romani; *Postea quam bimæ tunicas habere
cæperant, insinuerunt vocare sabuculam & in-
dusium.* Neque hoc apud Romanos solos
idem vsuenerit. Eustathius in Iliad. β. tacit
duo generis χιτῶνων, tunicarum; vnum il-
latum quæ hebant è lino & corpori adhe-
rebant: alterum earum, quæ hebant ἐξ
χρῶν ἐρίων è mollibus lana, & interiori vesti
superinduebantur. In xvi. libro Strabonis,
populis quibusdam Assyriæ hic cultus acce-
buit; χιτῶν λινοῦς πᾶσι, ἐπὶ δὲ τὰς ἐξωχρῶν,
ἱμάτιον λευκόν. tunica lineæ talens, mollis
& canaliculæ respondens, tunica altera exte-
rior
lauea, & pallium album. Apud Hebræos
tuni-

tunicæ interioris mentionem obseruo-
ram: quominus sit mihi probabile, Domi-
num nostrum, cuius vita vniuersa simplici-
tate, humilitate & *ἀπλότητι*, hoc est, *frugalitatis ac tenuitatis*, exemplum extitit, fuisse
illa viuam. in Euangelis quidem nusquam
facta est illius mentio: etsi habuit fortasse
quædam lintheamina sub tunica inconsutili,
quæ talia erant illa feminalia, quæ ex Hierony-
mo descripsi. Summa igitur responsio-
nis nostræ ad quæstionem secundam erit:
Dominum nostrum videri mihi, rem ex an-
tiquis moribus æstimari, vestes gestasse,
non ut quædam olim putarunt, quinque;
ac nec tres quidem, ut Euthymio placebat,
& multi hodie cum secuti, existimant: sed
duas tantum pallium & tunicam. Antiqua
traditione proditum est, tunicam hanc, o-
pus fuisse manuum gloriose Virginis: quod
nos facile credimus: nec refert quod è lana
fuit. Nam hodie quidem matronæ paullo
honestioris loci probro ducere lanificio
manus commodare: cum totam plane
curam linificii non aspernentur, neque in
aliqua eius parte manus suas occupari se in-
dignum putent. Olim alii fuerunt mores;
nam etiam illustriſſimæ puellæ & matronæ
lanificio assueſcebant, ut notabamus ad
Suetonium, id narrantem de filia & nepte
Augusti, libro II. capite LXIV. Videretur an-
tiquum institutum durasse vtrumque ad
Chrysostomi tempora: nam ille vir san-
ctissimus in homilia xxxv. epistolæ prioris
ad Corinthios, seculo suo conuiuium dicit,
quod propter mulierum mollietatem, hoc in-
stitutum à feminis transiret ad marit. at-
que Dominus, ait ille, dedit mulieri *ὑφάσμα*, hoc est,
κοψίαν, industriam texendi vestes. Tertia
quæstio difficultate non caret: nam *πῶς*
μήν, hoc est, *facere partes*, diuissimè ex-
positum est ab interpretibus. Euthymiani
illi veteres, qui volebant Christum quatuor-
geſtū esse *ἱμάτια*, partes facere interpreta-
bantur, singulas vestes singulis militibus at-
tribuere. tunc nulla scissura fuisset opus,
nulla integræ vestis laceratione. Euthymi-

us, qui duas tunicas vnum pallium Christo
tribuebat; pallium & tunicarum alteram
secabat in partes. Omnino factam esse
scissuram vestis vnius aut plurium, declarat
sequens antithesis, cum aiunt milites de
tunica *μη ἀξίως μὲν αὐτὸν: ne hanc scindamus*.
idem in perib: accipiendum est, quasi di-
cerent milites: nos quidem alteram ve-
stem conscidimus in partes: sed hanc ele-
gantisioris artificii, (ita Nonnus accipit, *Θέ-
σπελον ἂν μὴ ἐπέντα πύπον ἔχον*, hoc est, *admi-
rabilem, vndique contegentem, opus nouum*),
aut cuius partes sint futuræ inutiles, scindere
non debemus. Nos vero existimamus,
solum pallium fuisse scissum: atque hoc
mysterio diuino, quod significatum est hac
actione, multo melius conuenit, quam plu-
res vestes fuisse scissas, quod Euthymius &
hodie plerique interpretes tradunt. Signi-
ficat enim diuisio vestis in quatuor partes,
Ecclesiam Christi per quatuor mundi par-
tes diffusam ac diuisam. quemadmodum
igitur Ecclesia quum sit vna: in quatuor
mandi plagas dispergitur: sic vestem vnde
quatuor sunt partes, vnicam fuisse ante
scissionem necesse est. Erat pallium vestis
Hebræorum ampla, non multum, ut vide-
tur, dissimile pallio Græcorum: quod in
quatuor partes commodissime secari potu-
it: constabat enim è quatuor pannis e-
tuo modo inter se iunctis. quam ob causam
pallium Græcis *περὶ ὅλων ἡμῶν* quæ dran-
gula vestis, siue quæ diata appellatur. Etiam
Cynillos & alii Patres *μέρη πέντε* hic inter-
pretantur *ἀλζεν*, inde e vestem quæ inte-
gra erat. sed multi Patrum scissionem me-
morant non vnius vestis, verum plurium.
Nonnus & Arabs partitionem simul factam
pallij & tunicæ inconsutæ putant, magno
errore, de quo mox. Quis fuerit Domini
tunica, (id quarto loco propositum erat),
partim declaratum est à Iohanne, partim
suppleri debet ex antiquitatis peritia. Io-
hannes duas notas proponit *τὸ ὀρθοῦρον*,
quod nullam futuram habuerit: *τὸ ἀνωθεν*
ὑφαντὸν δὲ ὅλον, quod fuerit à summa parte

ad imam texta ; quæ notæ propriæ quidem non erant huic tunicæ, sed tamen cum paucis communes, ut postea ostendemus : sed prius aliquid dicendum de iis, quæ huic cum aliorum tunicis erant communia. Imprimis hoc vestibus interioribus commune est, ut non sint laxæ, sed apertæ membris & adstrictæ corporibus. Tales fuerunt & Romanorum tunicæ, quæ neque si rarios ministeria sua obire, neque artifices suas exercere artes, impedirent. Talis etiam Hieronymo describitur tunica sacerdotalis, sed illa fuit è duplici sindone, hæc Christi è lana. illæ talares erant, & usque ad crura descendebant, ait Hieronymus : etiam Christi tunica fuit talaris. Nonnus : *ἀπ' αὐχένος εἰς σφυρὲς ἀγών*, hoc est, *à collo in talos definens*. An autem manicas habuit hæc vestis ? Apud veteres multæ tunicæ manicis caruerunt : quædam, ut servorum aliquando, unam tantum habuerunt. Græci *ἐπερομάχαλος χιτῶνας*, hoc est, *unius manica tunicas*, vocabant. Hesi- chius : *ἐπερομάχαλος χιτῶν δαλκός*, *ἐρ- ραπτός*. *ὑπὸ τῆς πλῆς ἐπέραν μαχάλλην ἔχον ἐρραμμένον*. Ait tunicam *ἐπερομάχαλον*, quasi dicas *unimanicam*, vestem esse servorum & opificum. sic autem dici, quod assuta habeat alteram manicam, id enim est in hoc loquendi genere *μαχάλλη*. aliz duas habebant manicas, & dicebantur *ἐκαπερομάχαλοι* vel *ἀμφιμάχαλοι*. Hesi- chius. *ἀμφιμάχαλος χιτῶν χειρὶδός ἐστι θέρων*, *ὡς ἐς Πλάτων, δύο χειρὶδας ἔχων, ὡς μασχάλας ἐπὶ καὶ νῦν λέγουσι*, hoc est, *ἀμφιμάχαλος tunica est vestis manicata liberorum, quemadmodum Plato, duas habens manicas, quas etiam nunc μαχάλας appellant*. alludit ad Platonis locum in Theæreto. meminit & Aristophanes. At tunicam Christi nos putamus fuisse manuleatam ; sed strictis manicis, ut erant in tunicis sacerdotalibus, & Romanis etiam. Hieronymus tunicas sacerdotum comparat cum Romanorum militum tunicis lineis, quas *camisias* vocabant ; quod fuit expeditissimæ vestis ge-

nus. Sane Arabs interpres hanc Christi tunicam appellat *camisiam* ; nam illa ipsa voce vititur. Quantum erat qualitorum, quid sit vestis inconfutilis. sextum autem quid *ὑφαντὸς διόλω*, hoc est, *ex toto texta* ; quæ simul explicabimus. Omnium artium quæ circa vestes conficiendas occupantur, (sunt autem plurimæ,) duæ sunt præcipuæ, ἡ *ὑφαντικὴ* textoria, & ἡ *ἐραπικὴ*, sartoria. nam ἡ *ἀκεστικὴ*, quæ & ἡ *πικικὴ*, non conficit vestes, sed tantum reficit, quod tamen eiusdem non esse artis, in libro ad Thrasybulum non semel scribit Galenus. Hyphantice quæ telas & pannos è lana aut le- rico ahaue materia conficit, vulgo notissima est, & describitur eleganter Seneca in epistola nonagesima. Rhaprice, siue sartoria pannos prius incidit, deinde acui confuit, quod vestimenta concipere, Latini dixerunt. Seruius ad librum xii. *Sartinatores concipere dicuntur vestimenta cum è diverso coniungunt, & adsumunt*. Et hodie quidem, rarissime vestis aliqua conficitur sine sarcinatoris opera ; olim vero parandarum vestium alia ratio fuit : textores enim vestes absoluebant ; neque eorum opera, ut plurimum utebantur, quos sermo Gallus vocat *conturiers*, Latini *sartores* aut *sarcinatores* : quæ vocabula refectorem veteris vestis potius denotant, quam novæ confectorem. & quum *ἐράπειν* sit acui *suere*, sartores tamen Romanis dicti sunt, non illi qui acui vestes consuunt ; sed qui coria in usum calceorum, & Plato in Polirico de artificii vestimentorum differens, commemorat πλὴν τῶν τρήσι καὶ ἐραφῇ χραμμένον σὺν θροῖς, confectorem illam quæ fit perforatione & sutela ; qua generali descriptione sartores quum possint comprehendi ; Plato tamen illorum non meminit, sed tantum τῆς σινοπορικῆς, artis *consuendi coria* ; id est, *sutorum*. Galenus in libro ad Thrasybulum, multam mentionem facit earum artium, quæ vestes veteribus conficiebant : nec eorum tamen sartorum non meminit : solum in eo genere agnoscit textoriam ; quæ

illa non tantum pannos confecerit, ut hodie, sed etiam absoluisse vestimenta. Idem apud alios scriptores observauimus. Unde necessario sequitur, aut eosdem qui erant textores, etiam sartores fuisse, qui tamen à parte præcipua sui artificii dicebantur ὑφαντοὶ textores, non autem ῥαπτοὶ sartores; aut certe longe aliam fuisse olim indumentorum rationem, quam sit hodie. Euangelista Iohannes de tunica Domini agens utriusque artificii meminit, & textorum & sartorum: sed sartores illi tunicæ manus adhibuisse negat: quod optime conuenit cum iis quæ modo diximus. At quomodo potuit tunica fieri sine vlla sutura, præsertim quæ esset manuleata? nam textores qui telas & pannos è stamine pendente ad iugum, intexta trama conficiunt, eiusmodi vestem non posse conficere certissimum est. quare Hieronymus de feminalibus sacerdotum scribit; illa de bysso retorta solita contexti, & postquam incisa fuissent, acu consui: *Non enim, inquit, possunt in tela huiusmodi vestes fieri.* Si feminalia opere textoris fieri non potuerunt: ne manuleatæ quidem tunicæ profecto potuerūt. Dicat aliquis; Domini tunicam manicas non habuisse. Primum id parum est probabile: nam omnes fere tunicæ, quæ ab honestioribus munimen contra frigus gestabantur, erant manuleatæ: deinde hoc difficultatem non soluit. nam etiam de manicis, tunica clausa vndique, vel etiam aperta, sed quæ foramina habeat ad transmittenda brachia; opera textoris fieri nequit. nam vestem quæ nullam habuerit futuram, oportuit nullo pacto fuisse incisam. Quod igitur Iohannes ait, tunicam hanc fuisse inconfutilem; ostendit diuersam fuisse à communibus tunicis, quæ aut ῥαπαί, hoc est, *confutæ*, erant, aut συμπορηταί, hoc est, *fibulis commissæ seu coniectæ*. Tunicas ῥαπαί appellant Græci, ex pluribus pannis confutas ad latera & ad humeros. Talis fuit tunica lati clauī Romanorum; vtilis Augusti manicis carens, quæ togam virilem sumentī ad

pedes decidit, quod esset, *resuta ex utraque parte*, ait Suetonius capite x crv. id autem intelligi debet de sutura quæ super humeris anticam partem cum postica committebat. In aliis tunicis hæc commissura fiebat fibulæ morsu. Hesychius; συμπορητὸν, μὴ ῥαπαῖς συνελλημένον καὶ οὐδ' ὅμως χιτῶνα, hoc est, *fibulis coaptatam, non suture coniuictam ad humeros tunicam.* in libris editis corruptissime prima dictio scripta est. Sed quod addit Iohannes ἐκ τῶν ἀνωθεν ὑφαντός δι' ὅλου, hoc est, *à summa parte ad imam texta*, de communi textura quum nequeat accipi, ut probauimus: diuersum fuisse à textura vulgata artificium tunicæ Domini cernit. Vidit hoc beatus Chrysostomus, qui homilia in Iohannem lxxxv. sic de eate scribit. Τινες αὐτὸ τὸ εἶδος τοῦ χιτωνίσκου φασὶ τὸν Ευαγγελιστὴν ἰσορεῖν ἐπειδὴ καὶ ἐν Παλαιστίνῃ δύο ῥάκη συμβάλλοντες, ἕως ὑφαινέσι ῥιμάτια, δηλῶν ὁ Ἰωάννης, εἰς τοιαῦτα καὶ ὁ χιτωνίσκος, φησὶν ἐκ τῶν ἀνωθεν ὑφαντός. *Quidam putant, ipsam tunicam, à Iohanne narrari. nam quia solent in Palestina duos pannos committentes, vestimenta texere; Iohannes ut significet talem fuisse hanc tunicam, ait fuisse desuper vel à summo textam.* hæc Chrysostomus: quæ nescio an alii intelligant: ego vix satis assequor. non enim capio, qui possit illa duorum pannorum commissura per texturam fieri, quod ille ait. Theophylactus more suo Chrysostomi verba describens, quædam de suo adiicit, declarandæ sententiæ. ἐν Παλαιστίνῃ, αἰτ, δύο ῥάκη συμβάλλοντες, ἥτις δύο παντία, ὑφαινέσιν ῥιμάτια, αὐτὴ ῥαφὴς χρώμενοι τῷ συνωφασμῷ, hoc est, *in Palestina duos pannos committentes, texunt vestimenta, pro sutura videntes contextura.* quod dixerat Chrysostomus δύο ῥάκη, ille exponit δύο παντία, voce sui seculi, quæ idem significat, ut olim dicebamus ad Suetonium, libro ii. capite xxi. deinde addit Theophylactus, Palæstinis, duos illos pannos non sutura connectere, sed contextura, id est, connexionem texendo facta: sed difficultatem quam

modo

quali, sportæ, retia, sed quia istæ rationes texendi plus multo temporis desiderarent; propterea texturam esse inuentam, quæ exerceatur per lignum textorium, siue liciatorium. Ostendit hic locus, artificium illud quod diximus non fuisse tempore Galeni vulgo notum: non enim, opinor, fuisset prætermisurus. quod si id fuit alicubi cognitum, ut in Palæstina, opera sic confecta recte possunt *ὡφαιτο*, hoc est, *textilia*, dici. Euthymius scribit, Christi tunicam fuisse à superioribus partibus contextam; *veluti sunt*, inquit, *apud nos capitis aut pedum hibernalia opera*. intelligit autem quæ hodie vocamus *feltra*, ex quibus cum alia conficiuntur, tum galeri. hæc materia veteribus fuit notissima. eius artifices Græci *πλομιστῆς*, Latini *coactiliarios* dixerunt: sic enim *feltrum* è lana coacta. opera pedum, quorum meminit Euthymius, ea sunt, quæ *impiltra* appellat Vlpianus leg. x. Dig. De auro, arge. mund. ubi separantur ab ydonibus. Græci *πίλεις* dicunt, quidam etiam *ἐμπίλεια*, ut alibi ostendimus. Sed hoc genus panni, quomodo potest dici à superioribus contextum, ut vult Euthymius? hodiernis feltris hoc nullo pacto videtur convenire. Restat ultimum quæsitum, paucis expediendum. Iohannis narratio clara est: pallio in quatuor partes secto, cuique militi partem cecidisse. nullam hic fortitionem factam Iohannes commemorat: & vero opus non erat. tunc enim fortiores permittitur, cum non ita æquari partes potuerunt, ut non sit una optabilior quam alia. in pallii insectione facilitum fuit hoc incommodum vitæ. quate igitur fortitio adhiberetur? de tunica alia res fuit: nam milites præoptantur illam peruenire integram ad vnum, qui in sacrate partes ad singulos. hic igitur fortitionem adhibitam narrat Euangelista, & ratio est manifestissima. Accedit quod fortitio de alia tantum veste faciendæ fuerat prædicta, non de utraque. Nam dixit David: *dimiserunt sibi vestimenta mea; & super vestem meam miserunt for-*

tem. neque aliter Augustinus hanc historiam accepit. Tolerus qui B. Augustinum & alios eiusdem sententiæ reprehendit, ipse potius reprehendendus est. Virget Toletus Marci verba, xv. 24. *διεμέτελλον τὰ ἱμάτια, βαλόντες κληρον ἐπ' αὐτῷ*, hoc est, *partiti sunt vestimenta eius, mittentes sortem super illa*. Sed facilis responsio: est enim figura *νοῦ* rhetoribus dicta: multi Theologi syllepsin nominant, ut B. Hieronymus in Matthæ. capite xxv. 1. & xv. 11. cum pluribus id tribuitur vel compendio dicendi, vel aliam ob causam, quod est quorundam proprium. Sic Matth. xxv. 11. 44. latrones Christo dicunt conuicia, id est, alter latronum. Sic Matth. xxv. 1. 8. discipuli murmurant: id est, unus è discipulis, Iudas. Iohann. xii. 4. & ad Hebræos, xi. 37. *ἐπεὶ ἰοῦδης σέριαις* sunt ut etiam Hier. vertit: quum solus Isaias dicatur *serra* fuisse dissectus. Nonnus in paraphrasi huius loci Iohannis, longius recedens à verbis Euangelistæ, facit pallium & tunicam simul fuisse diuisa. idem tamen mox recte, de sola tunica factam fortitionem clare affirmat. sed quia omisit Nonnus verbum *ἔλαβον*, hoc est, *acceperunt*, & omnia illa quæ in melioribus libris parentheseos notis includuntur, sententiam Iohannis non expressit solita felicitate. Affinis error Arabis interpretis, qui sic locum vertit, quasi scriptum inuenisset, *ἔλαβον τὰ ἱμάτια αὐτῷ καὶ τὸν χιτῶνα*, hoc est, *acceperunt vestimenta eius & tunicam*: translatis ante parenthesin illis, & *tunicam*; quæ in omnibus codicibus Græcis & Latinis parenthesi recte subiiciuntur.

LXXXV. Numerus clauorum in Cruce Domini.

ANNI XXXIV. Num. CXVIII.

Qvod scribit Baronius, antiquissimas imagines Christum præsentare quatuor clavis ad crucem affixum, ut Gregorius Turonensis scripsit; non tribus, ut Gregorius Naz. Nonnulli & alii auctores prodiderunt, id valde confirmat Iosephi Scaligeri

M m m

seneca-

sententiam; existimantis binos pedes totidem clavis, non ad stipitem arctarium, sed ad suppedaneum fuisse affigi solitos. Eum vide in Animadversionibus Eusebianis.

LXXXVI. Elogia puniendorum & tituli punitorum in iure Rom. Mos Iudaicus, præco crimen puniendi declarabat. Baronij vana curiositas circa ordinem trium linguarum in Titulo Christi. Ostenditur futilitas rationum, quibus probare ipse voluit, vltimum locum fuisse nobilissimum.

ANNI XXXIV. Num. CXIX.

Nomen iuris Romani retinuit Iohannes cum scripsit, xix. 19. Ἐγγράφη ἐν ᾗ ἦτορον ὁ Πιλάτος, hoc est, *Scriptum autem & titulum Pilatus.* Nonnus eleganter: ἐπεγγράφη μάρτυρα γόνῳ Γεζύμα· ὡς περ καλεῖται Λατινὶς ἦτορον ἰωῆ, hoc est, *inscriptum testi stipiti scripturam; hanc lingua Latina titulum vocant.* In l.bris Romanorum affinia sunt, *elogia puniendorum*, ut apud Suetonium; *superdicta* voce præconis eorum qui puniebantur, ut in lege, *Si duo patroni*, Dig. De iureiurando. & *tituli* iam punitorum, ut in hoc loco Iohannis. quo pertinet eruditissimi Helychii glossa, ἦτορον ἡντιγέγραμμεν. *Titulus est piteacum continens inscriptionem.* In Tranquilli Domitiano capite x. habetur hic titulus, *Impie locutus parvularius*, sed titulus eo loci non est fortasse ἡ ἡντιγέγραμμεν; ἀπίσ, hoc est, *inscriptio causæ*, ut doctis est visum. verum est potius, superdictum quod præco pronunciauit dum ille paterfamilias trahitur ad supplicium, vel dum ad palum alligatur canibus obiectendus. Fuit & moris Iudaici, ut quories de aliquo supplicium sumebatur, crimen propter quod ille peribat, populo significaretur

voce præconis. Auctor est Maimonides in perek xiii. eius libri ex opere Iad, quem non semel iam laudauimus; solitum fieri, ut cum reus sententiam mortis passus, è loco iudicii exibat, ducendus ad supplicium, præcederet ipsum כְּרִיתָהּ קִרְבֵּיךְ præco, & hæc verba diceret. ILLE EXIT OCCIDENDVS MORTE ILLA, QVIA TRANSGRESSVS EST TRANSGRESSIONE ILLA, IN LOCO ILLO, TEMPORE ILLO: ET SVNT EIVS REI TESTES ILLE ET ILLE. QVI NOVERIT ALIQVID AD EIVS INNOCENTIAM PROBANDAM VENIAT, ET LOQVATVR PRO EO. Sed titulus Cruci Christi affixus, more Græcorum & Romanorum fuit conceptus; eleganti quadam breuitate omisso verbo, Ὁ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΤῶΝ ΙΟΥΔΑΙΩΝ, hoc est, REX IVDÆORVM, ut recitatur è Marco: vel adiecto nomine, IESVS NAZARENVS REX IVDÆORVM. quomodo habet Iohannes. apud Matthæum & Lucam leguntur amplius illa verba, ὁ υἱὸς ἐστίν, hoc est, *hic est*: quæ videntur non è titulo descriptæ, sed ab illis adiectæ, sententiæ perficiendæ. Nec mirum variis linguis titulum esse conceptum: nam ita motis fuit, Imperatorum etiam edicta per Græciam & Asiam duplici sermone proponere, Græco & Romano, ut declarant aliquot exempla apud Iosephum libro xiv. Quin ipsos quoque Imperatores aliquando rescripta sua lingua Græca concepisse, argumento est lex xi. Dig. De lege Rhodia, ubi libello Græco Eudæmonis Nicomediensis, Imperator Græcæ rescribit. Potro quis fuerit seruatus ordo in titulis disponendis, non plane constat: quoniam Euangelistæ duo (nam reliqui duo omiserunt,) cum aliqua diuersitate eam partem historię narraret. Apud Iohannem hic est ordo: Hebraica inscriptio principem locum obtinet, sequitur Græca, & postremo Romana. contra, apud Lucam hæc series: Græca, Romana, Hebraica. Sicaussam quæritis diuersitatis; respondebo: Euangelistas rem mo-

ment

menti nullius, ordinem in istis inscriptionibus, neglexisse, & ut quidque illis veniebat in mentem, id scripsisse, ita illos sua incuriositate, nostram castigasse curiositatem, qui frivola sæpe sectantur, seria negligimus. Sin aliquam rationem sunt secuti Evangelistæ; haut dubie illa est, quam hic asseram: Iohannes ordinem naturæ & veritatis secutus est: Lucas eundem servavit quem ipse Pilatus, aut Pilati ministri. Naturæ & veritati consentaneum esse, ut primo loco Hebraica ponantur, secundo Græca, tertio demum Romanæ, neque ignorare, neque negare potest quisquam, non plane insanus. Romanos autem sine discrimine in talibus modo Græca, modo Latina priore loco potuisse, ostendunt illa edicta, quæ recitantur à Iosepho libro decimo quarto. In epistola Iulii Cæsaris ad Tyrios, ita scriptum: βαλομαι δὲ καὶ ἑβραϊστὶ καὶ ρωμαϊστὶ ἐν δέλτῳ χαλκῇ τῶν ἀνατεταμέναι, hoc est, volo autem, ut hoc tum Græce, tum Latine in tabula aenea suspendatur, hic Græca anteponuntur Romanis. at in ipso edicto sic loquitur Cæsar: ἀνατεταμέναι δὲ χαλκῇ δέλτον ταῦτα ἐλέγκουσιν, ἐγκεχαρτυμένῳ γράμμασι ρωμαϊκοῖς τε καὶ ἑβραϊκοῖς, hoc est (Edico) vi suspendatur tabula aenea, hac continens, literis tum Latinis tum Græcis incis, hic vice versa Romanæ literæ prius nominantur, deinde Græcæ. Ex quo apparet, ipsos Romanos aliquando antiquitatis rationem habuisse, & primas linguæ Græcæ concessisse: aliquando imperii, & Romanam illi anteposuisse. Ut mirari nemo debeat, titulos eo ordine fuisse dispositos, quem ind. est Lucas. Hæc ut scriberem, non propria voluntate sum impulsus: qui talia curare frivolum ducō, & nimii otii argumentum: sed exemplo Baronii; qui de ordine in dispositione horum titulorum seuato, ea philosophatur. isto loco, quæ iure etiam pueri rideant. Trahit historiā hanc in argumentum

prærogativæ cuiusdam linguæ Romanæ. Fecerat hoc iam ante in anno decimo sexto, sed diverso modo. Ibi, spreto ligno quod Romæ visitur, sprete auctoritate Evangelistarum, Romanæ inscriptioni primus locus Censoria quadam auctoritate vindicabatur: hic fidem habet Baronius & ligno Romano, & narrationi Iohannis, qui titulum Romanum in ultimum locum reiectum fuisse docent: sed id factum esse honoris causa inanibus quibusdam legis probare nititur. Profert legem XLVIII. Dige. De re iudicata: quæ hoc tantum continet: Decreta à Prætoribus Latine interponi debere. At hic quæstio non est de Pilati decreto; sed de titulo Crucis, qui profecto decreti pars non est. quin si vel maxime esset, tamen ex eo nihil faceret ad propositum. Non enim id quæritur, utrum Romane an Græce titulus ille fuerit concipiendus: sed quum variis linguis fuerit conceptus, cui potissimum locus primus fuerit attributus, quorsum igitur lex illa? Hac quia non succedit, aliam aggreditur viam. Probat aliquot exemplis infimum locum apud Romanos fuisse honestissimum. Hoc vero est paradoxum in Romana historia, nunquam prius auditum. Exemplum à theatro petitur, alienum est, nam ibi Imperator & Patres in ima cauea sedebant: non quia ille locus censeretur per se honoratissimus: sed quia accommodatissimus ad audiendum & videndum. Est igitur manifestus paradoxissimus, καὶ τὸ μὴ αἶπρον ὡς αἶπρον, hoc est, secundum non causam, ut causam: non enim causa facti est, quam Baronius putat esse causam. Idem iudicandum de cæteris exemplis. In triumpho, inquit, postremus locus est Imperatoris, primum negotii hoc verum esse: deinde falsam assignari causam contendo. Triumphus Romanus, siue potius pompæ triumphalis, duæ partes erant. prior continebat ea quæ

Mmm. 2. popu-

populo proponebantur spectanda : aurum, argenti, gemmae, simulacra viri-um captarum, captivi nobiles, ipse Imperator : posterior ex illis constabat, qui honoris causa Imperatoris currum prosequerentur, proximi erant cognati, propinqui, amici, Senatores illustres : deinde sequebantur turmae ex Ordine equestri, postremo legiones. In prior parte servata haec ratio, ut semper cresceret spectaculum. Primo igitur loco traducebantur quae minoris momenti erant; deinde sequebantur spectatu digniora; nihil autem dignius ducibus ipsis, qua victore qua victo : itaque agmen illud clauderet Imperatoris currus, quem proxime praecedebat dux captivus & quicquid erat in pompa nobilissimum. Quare de hac parte pompae priore vere dicit Baronius, postremum locum fuisse Imperatoris : sed causam prodit falsissimam, non enim ultimus sequitur Imperator, quia ultimus locus honoratissimus : sed quia totam spectandarum omnium maxima erat ipse Imperator. Atque spectu totius pompae, Imperatorem ultimum processisse, tam falsum est, quam quod falsissimum, quin potius in medio pompae universae locatus, longum ordinem à tergo sequentium praecedebat. Livius lib. XLV. de triumpho Aemilii Pauli. *Ipse postremo*, (postremus in priorae pompae parte;) *Paulus, in currum magnam, cum dignitate alia corporis, cum senectute ipsa maiestatem praeseferens. Post currum inter alios illustres viros filij duo, Q. Maximus & P. Scipio; deinde equites turmatim, & cohortes peditem, suis quoque ordinibus.* Sic in aliis triumphis, vide & Suetonium in Iulio capite XI. IX. Ita reperitur verum etiam in pompa triumphali, quod alibi fere perpetuum fuit apud Romanos, ut locus medius censeretur honoratissimus. Ultimum exemplum est de loco qui dicebatur Consularis in Conviiviis. Res ita habet. Tribus fere lectis Romani sunt soliti sua convivia agitare. Honoris ratio spectabatur & in lectis, & in sedibus discumbentium in illis lectis. Lectus medius semper honoratissimus; sedes item media

cum terni accumbebant in eodem lecto : sinistri, locus superior honoratior erat. Hoc clarum est, & multis probatum à viris Romanarum antiquitatis peritissimis. Haec instituta in eo qui dicebatur locus Consularis, ex parte sunt servata, non penitus. Moris enim fuit, ut Consul in medio quidem lecto discumberet, quem diximus fuisse dignitatis praecipuae : sed in ultimo loco, non medio, aut summo. Baronius putat eum fuisse Consulis locum, quia ea sedes honoratissima : sed verius dixisset, eam sedem fuisse honoratissimam, quia erat Consularis : per se non erat; neque honoris causa ille fuit locus Consuli attributus : sed propter alias rationes, quas inquit Plutarchus, toto problemate III. libri primi Sympoticorum. Hic mihi vide inter Plutarchum & Baronium notabile sententiarum discrimen. Ille scriptor eruditissimus ponit locum ultimum, etiam in medio lecto, minus honoratum fuisse, quam vel medium, vel summum. causam igitur rei extraordinariae accurate inquit. Pater Annalium ponit contrarium esse verum : inde argumenta ducit, ad probandum etiam in aliis actionibus ultimum locum praecelluisse : quod in historia & antiquitate Romanorum est *ἡ δὲ δόξα φησὶ*, hoc est, argumentum ex male accommodatis principis extrahitur : aliud nihil. Porro causas cur is locus in conviviis Consuli facit assignatus, legant studiosi apud Plutarchum melius enim ex illius diatribae lectione intelligant Baronii errorem. Maneat igitur inconcussum axiomata, quod omnium gentium consensus scimus firmatum; ut locus ultimus, nisi peculiaris quaedam ratio interveniat, censeatur minime omnium honoratus. Propterea Graeci hominem conditionis humilis vocant *κατωρδιστὴν*, quasi ultima loca semper occupantem. Inde apud Plutarchum libro V. Problem. quinto, opponuntur *ὑπερσβεστικὸς* & *ὑποβαστικὸς*, hoc est, *extremus* & *summus*, dicunt Graeci & *ὑπερσβεστικὸς*, eodem sensu.

LXXXVII. *Refutatur Baronij commentum de potione ad sistendum sanguinem.*

ANNI XXXIV. Num. CXXIV.

DVplicem in historia passionis narrati potionem Christo exhibitam, antea mouebamus. de priorē ibi quædam obseruauimus aduersus prodigiosas Baronij interpretationes. de posteriore iam videndū: nam & in huius historia subtilitatem Baronius exerceat, neque necessariam, neque vlllo pacto cum verbis Euangelistarum congruentem. Nos quidem negamus, in narratione Euangelistarum Matthæi & Iohannis esse aliquid difficultatis; & doctis interpretibus, qui lucem præferre sua industria sunt conati, gratias magnas habemus: sed nodum in fuso quæti non placet nobis. Id vero facit Baronius hoc loco, sane quam insigniter: qui longa oratione probare conatur, ex hyssopo, spongia & aceto medicamentum nescio quod milites concinnasse, & Christo præbuisse, quod sistendi sanguinis vim haberet. At quid est hæsiolari, si hoc non est? Narratio Euangelistarum clara est: Christus dixit, Sirio. milites, etsi per summum nefas Filio Dei illudunt, potionem malam ei præbendo; potione tamen præbent, Iccirco Matthæus vitur verbo πικρὸν quod potum dare κελεύω, hoc est, proprie, significat, non medicamentum. & Lucas ἐξέτι προσέθηκεν, acetum asserentes, non vinque tanquam medicamentum; sed in potum; vel potius ad sugendum: nam Domino qui manuum vñu carebat, factus fuit pro potu. & ita intelligendum quod Iohannes ait, Christum accepisse acetum. ἐλάβη, inquit, ὄξος: id est suxit acetum ἐ spongie. Nonnas, ἄν' ὅτε πικρὸν ἵδεντο πικρὸν, hoc est. Sed postquam amarum fuisse potum, pro exiuit, πρὸ ἐξελύχθη. Iohannes vero omnem tergiversandi anam Baronio præcipit. Nam si verum est, quod ille tanta molitione voluit probare, sistendo sanguini medica-

mentum fuisse paratum; quare extremum arundinis ori ad mouetui? non enim sanguinem ore Dominus reiciebat. cur non manibus potius aut pedibus ad mouebant? inde enim sanguis manabat. Auctor Tragediæ, Christus patiens: Ἄλλοι δ' ὑσώπω ποτὶ γλῶσσαν ὄξος ἐμπαύσαντο Χολῆν καὶ ἐκ κεφαλῆς αὐτῶν ἔς τὸμα, hoc est, Alii vero hyssopo spongiam aceti felle permixti plenam, admonuerunt (eius) ori. Iam quum tam expresse notet Iohannes, hoc totum esse factum. vt impleretur Scriptura, quæ Christum in siti sua aceto fore potandum prædixerat; intolerabilis meo quidem iudicio, audacia est, diuina oracula à genuino suo sensu in alienum torquere. Quod testimonia congerit Baronius, vt euincat, sistendi sanguinis vim aceto, hyssopo & spongiæ iuesse: oleum videlicet & operam perdidit. Nam id quis negat? at nos illud asseueranter confirmamus, nihil horum ita vsurpatum, vt sit hoc loco, eiusmodi vim posse exerere. Quis fando vnquam audiuit, acetum potu haustum posse sanguinem sistere, qui ex vulnere accepto fluat? quis credat spongiam pro vehiculo liquoris vsurpatam, & ad sugendum ori ad motam, simile quid præstandi vim habere? taceo de hyssopo, de quo non satis constat, in quem finem milites adhibuerint. Nihil igitur hac sua diligentia Baronius egit: dum noui aliquid asserendi cupidus, plus quam erat satigit.

LXXXVIII. *Acetum Christo à quibus exhibitum. Hyssopum in ea historia ad quem usum. ὑσώπω ποτὶ γλῶσσαν, varia sententiæ expenduntur.*

ANNI XXXIV. Num. CXXVI.

QUum non legamus in monte Caluarie vllam fuisse habitationem; & modico saltē intervallo eū locū ab vrbe seiunctū fuisse. ostet; non abs re queri solet, vnde illud vas aceto plerū, cuius mentionem facit Iohannes. Nōnus videretur existimasse, propinquas domos aliquas fuisse, vbi sit vis il-

Mmm 3 lud

lud repertum, vel in alios usus paratum, vel in gratiam fortasse puniendorum, ἔτοιμον ἔλεν παρὰ χεῖρονι χεῖρω. Οὕτως ἐμπλήσαν ἄγχιος, hoc est, & paratum erat in loco vicino vas acetoplenum. Legimus apud Maimonidem, ple-raq; omnia ad supplicii apparatus necessaria, ab hominibus piis solita fuisse parari priuato sumptu, & studio. In earum rerum cenlum putem referendum & vas, & spon- giam, & acetum & arundinem, & hyssopum. Acetum reficiendis miseris, quos ex- animaret pauor supplicii, erat necessarium. Solet deliquium animi patientibus, acetum varie adhiberi. milites tamen non eo sine acetum Christo præbent, sed loco potus. Et quidem acetum aqua dilutum vini loco bi- bisse milites Romanos & pauperes alios, cer- tissimum est. itaque genus quoddam aceti patres familias olim vini numero habuerunt, ut dicitur in lege II. Dig. De optione legata. lege I. & IX. De trit. vin. vel ol. leg. & alibi. Verum istud acetum non ad bibendum fu- it comparatum, sed ad renouandum animū, si quis esset deliquium passus. quod igitur milites eo potant Christam, non fuit hoc humanitatis officium, sed Barbaræ inma- nitatis specimen, ut implerentur prophetiæ. Lucas XXI. 36. verbo ἐν πειρῶν, hoc est, illu- debant, sceleratam eorum mentem ostendit. Spongia vehiculum fuit aceti: arundo, vehi- culum spongiæ. Hæc satis perspicua sunt & certæ: de hyssopo vero iam inde ab antiquis- simis temporibus quæstio est, adeo difficilis ad explicandum, ut videatur Elias exspe- ctandus, qui certi aliquid nos doceat. Ex comparationis verborum Matthæi & Io- hannis videtur liquido constare, hyssopi no- mine hic intelligi aliquid, quod baculi v- sum præbuerit ad potrigendam spongiam. Matthæus ait: ἀπόρρον πηλόνιο ὄξος, καὶ ὡ- ρὴς καλῶμεν, quum impleuisset spongiam aceto, atque illam arundini circumposuisset; id est, cir- ca alterum extremum arundinis aptasset. Io- hannes: πηλόνιο ἀπόρρον ὄξος καὶ ὡρὴς πω- ὡρὴντες, quum impleuissent spongiam aceto at-

eam hyssopo circumposuissent. eadē locutio, eadē verba: nisi quod alter καλῶμεν dixit, alter ὡρὴν. quod aut vterque Euangelista rem intellexerit, aut vere eandem; aut ἀνάλωγως & ratione usus ad quam admonebatur, ean- dem, quod vt appositissimum est, si sumatur ut apud Matthæum: ita si hyssopum aliter interpretatur, vix ferri potest. Nam Baro- nius qui ex Græco textu ait colligi, acetum fuisse hyssopo permixtum & conditum in- usum medicinæ, sine dubio verba Græca ne inspexeras quidem. falsissimum enim est quod ille scribit. ἀπόρρον ὡρὴν πω- ὡρὴν πω- hoc est, spongiam hyssopo circumponere, quid sit, nemo Græce doctus posset tuto expone- re, propter nouitatem locutionis: nisi ex comparatione loci Matthæi intelligeretur, ὡρὴν hic locū obtinere καλῶμεν. inde re- ste colligitur: ὡρὴν πω- ὡρὴν πω- esse aptare hyssopo, & alligare. Sed obstant huic expo- sitioni duo; natura illius plantæ; & veterum auctoritas, qui diuerso modo sunt in- terpretati. Hyssopum inter plantas quæ vix terra se attollunt, etiam in Iudæa fuisse nu- meratam, (ne quis obiciat de sinapi, quod dicitur Marci quarto, 31.) declarat quod le- gitur in Scripturis & ex illis apud Iosephum, Solomonem plantarum historiam scripsisse ab hyssopo ad cedrum; id est, à minima ad maximam. Iam vereres aliter eam vocem hic accepisse, palam est ex interpretationi- bus Chrysostomi, Augustini. Nonni, Theo- phylacti, Omnes suppleant ex Matthæo no- men arundinis: & hyssopum putant admix- tum, non quidem propter vim aliquam in- stendi sanguinis, ut huiusmodi Baroniis: sed propter aliquam facultatem venenatam, ut obscure significat Chrysostomus: ἐπὶ καὶ τὸ ὡρὴν πω- ὡρὴν πω- ὡρὴν πω- nam & hyssopum propterea adicitur aceto, quod dixerat capiti- dānatis solitum propinari. Theophylactus verba Chrysostomi describens ut solet, ad- dit, ὡς δηλητηριώδες: quia hyssopum venena- tam vim habet. Nonnus quoque Chryso- stomum

stomum, ut puto, sequebatur, cum verba Iohannis exponens, ita loquutus est: ὁπρὸν ὕσσου κενεῖται μένον ὄξος ἀλάτρου. *Præbuit hyssopo permixtum pestis acetum.* B. Augustinus, non quia nocendi vim habear hyssopum existimavit fuisse adhibitum: sed per ludibrium, quoniam pectus purgat. *hyssopum, ait, herba est humilis & pectus purgat: quā circumdederunt, & se circumvenisse putaverunt.* Et sane illudendi potius quam nocendi animum habuisse milites, Lucæ verbum indicat. ἑπὶ σταυρὸν illudebant, enimvero cruci affixo, & iam iam morituro, quid erat opus venenum parare? nam quod nonnulli existimant, accelerandæ morti, ut à cruciatibus Christus liberaretur, id factum esse, falluntur proculdubio, & barbarorum militum, qui humanitatis sensum nullum habuerunt, mentem male interpretantur. Arabs interpres nodum secuit, non soluit. neglecta enim significatione vocis hyssopum, quia iudicabat idem Evangelistam hoc loco significare eo nomine voluisse, quod Matthæus significavit voce καλῶν; utramque dictionem unica Arabica expressit, quæ arundinem cannamue significat, aut baculum. neque enim putem aliter legisse apud Iohannem illum paraphrastam: sed eam potius quam dixi, rationem interpretationis secutum esse. Ioachimus tamen Camerarius, nominis Germanici decus singulare, ingeniosissime coniciebat, initio scriptum fuisse apud Iohannem ὁπρὸν ὕσσου κενεῖται μένον. *extremo pilo circumdantes.* de militibus Romanis Iohannes loquitur: ὁπρὸν pilum est, Romanæ militiæ proprium armorum genus. hanc cōiecturam quanti fecerit Theodorus Beza, eius Notæ ostendunt. Lucas vero Brugenſis, ne laudare Camerarium cogeretur, virum omni laudatione maiorem, illiberale facinus admittere non erubuit; cōiecturam pridem occupatam, nescio cui amico suo tribuens, tanquam recens ab eo excogitatam. Ego vero illam emendationem ut erudite adinventam laudo, veram tamen

non puto. editam enim Lectionem omnes agnoscunt interpretes; etiam Syrus, qui omnium, ut puto, vetustissimus. Accedit, quod pilum Romanum crassius telum fuit, quam ut usum arundinis com mode posset præbere. deinde utri extremitati pili spongiam dicemus circumdatam? qui pili descriptionem apud Polybium diligenter expendit, intelliget, neutri sine incommodo potuisse. Omitto periculum mutandi vel minimum apicem in libris sacris, ubi præsertim constat de vulgata lectionis veritate, nisi ultima virgeat necessitas. Quare satius ἐπιχρῶν, hoc est, *assensum suspendere.*

LXXXIX. *Amplius de hyssopo ex libris Rabbiorum, ad confirmandam sententiam Chrysostomi & Theophyl. Locus Iosephi, ubi hyssopum arboribus accensetur.*

IBIDEM.

Quia nihil magis inuitus facere soleo, quam ut à Patrum discedam expositionibus: exponam hic paucis, qui possit ea vox hyssopum proxime ad illorum mentem accipi. In Rabbiorum scriptis legimus, hyssopum, (quod ab Hebraica voce ita Græci nominarunt,) non unius, sed plurium plantarum commune nomen esse. Septem eius species ipsi enumerant, quarum nomina apponemus: צמח, חשן, אברתא, אורבין & סמאח, חשן, אברתא, אורבין, siue, ut testatur Iohannes Meicerus profundæ in Hebraicis doctrinæ vir, se reperisse scriptum in scholio quodam ad tractatum Talmud de sabbato, capite xiv. duabus vocibus, אורבין & אברתא. *hyssopum Græcicum.* quibus nominibus Græcis hæ septem appellationes respondeant, difficile est statuere, ut recte idem Meicerus scribit. illam vero speciem quam Rabbini *Abratham* nominant, ipse existimabat esse Græcorum & Romanorum abrotonū. Plinius libro xxi. capite xxi. abrotonum tradit fuisse sibi notum duorum generum.

viri-

utrique amaritudinem attribuit abſinthii. conſentiunt Galenus & alii medici. Fortaſſe igitur hanc hyſſopi ſpeciem ſpongiæ aceto plenæ adiunxerunt milites: ipſo etiam, vt videtur, eius ſucco in ſpongiam expreſſo: idque eo conſilio, vt portionem Domino pararent penitus amaram, penitus ingratam. antea potatus fuerat aceto, cui erat fel permixtum: milites in eundem finem hyſſopum abrotham, ſive abrothum miſcent. Quid igitur ait Iohannes de ſpongiæ, & ὡς πω πάλιν, poſtquam illam hyſſopo circumdedit, ex Matthæo explicabimus, vt monet Auguſtinus, & ita accipiemus, quaſi dixiſſet Iohannes, aptarunt ſpongiam hyſſopo, quod erat ſummæ arundini alligatum: itaque & ſpongiam & hyſſopum concinnarunt, vt poſtquam extremum arundinis ori Chriſti eſſet admotum, quicquid lugeret liquoris, abrothi amaritudine magis magisque inficeretur. Hæc explicatio ad Auguſtini, Nonni, & aliorum veterum interpretationem proxime accedit, & lectionem omnium codicum, atque omnium ſeculorum ſeruat. Omnino, ſi è tot generibus hyſſopi aliquod fuisse probari poſſet, paulo magis grandæſcens, & attollens ſe altius, vt ex eo virgæ aut baculi poterint fieri, quales videmus è feniculo, ſimilibusque plantis comparari, planior, facillior, & certior eſſet explicatio. Atque in eam ſententiam non male fortasſe trahantur Iosephi verba, qui de libris Salomone ſcriptis loquens, hyſſopum appellatione arboris complectitur. Sic ille libro viii. capite ii. καὶ ἑκάστην εἶδος δένδρεω καὶ ἑκάστην ἔργον, ἀπὸ ὧς πω πάλιν κέδρεα. de quaque ſpecie arboris; parabolam dixit, ab hyſſopo uſque ad cedrum. non dixit, de quaque ſpecie φυτόντα; ſed δένδρεα arboris. & in Hebræica veritate eo quem his verbis expreſſit Iosephus loco, extat vox ד'אב. notum autem eſt, non multo aliter Hebræos diſtinguere inter אבן & עץ item קץ quam faciunt Græci inter πέτρα, βάλανον, aut φρύγανον, & δένδρον hoc eſt, herbam fruticem, virgulum,

arborem: Latini inter herbam, fruticem, & arborem. vt affirmare poſſe videamur, hyſſopum in Palæſtina arbuſculis aut fruticibus potuiſſe accenſeri. ex quo ſequitur, bacillos ex hyſſopo concinnari potuiſſe. Cyillus ſane non aliter accepit; qui Iohannem cum Matthæo ita componit, vt dicat plures fuiſſe impietatis miniſtros, & alios calamo, alios ligno hyſſopi eſſe uſos. Securus eſt eam cum Cyillo interpretationem etiam auctor Tragediæ Chriſtus patiens.

Ἀλλοι μὲν αὐτὸν καλὰ μὲν καὶ τὰ ἑδὼν

Ἐβαλον, αὐτὸν πυρρὸν εἰς αὐτὸς (malim ἔβαλον, quum aſcendiſſent) πέτρων.

Ἄλλοι δὲ ὡς πω πάλιν ἀπὸ γόνυ ἔχουσ ἑμετέρων

Χολῆ καὶ θυμὸς δὲ αὐτῶν εἰς ἑμετέρων, inquit, arundine caput Chriſti feriebant, ſaxo conſenſo, inſtar terris alto: alii ſpongiam aceti plenam, quod erat ſelle temperatum, hyſſopo accolebant & ori eius admovebant.

LXXX. Mos tollendi de patibulo corpora punitorum ante Solis occaſum: & in eo Baronij hallucinatio.

ANNI XXXIV. Num. CXXVI.

ſcribit Baronius fuiſſe moris, vt crucis ſi fractura oſſium ante Solis occaſum ad vespere necarentur. Atque ille hoc ſcribit de Romanis militibus loquens, qui Chriſtum crucifixerunt. Videri igitur hoc dicere: Romanorum eam fuiſſe conſuetudinem. ſed hoc falſum: nam qui ex legibus Romanorum crucifigebantur, in Cruce reliquebantur, vt probat nobile apud Petronium exemplum, & ſimilia alia: niſi cauſa aliqua interueniret: propter quam deponeretur permiſſa magiſtratus, qui ipſus inſu fuerat affixus. Si de Hebræis ſenſu Baronius, & fuiſſe hunc illorum morem credidiſſet; magis etiam falſum eſſe & ſiſellum. nam neque Crucis ſupplicium apud Iudæos fuit in uſu, vt ante præbatur: neque crucifigium inter Iudæos illis: nam uſquam legitur. Decepti ſunt Baronius

memoria sua, sed insigniter. legerat aliquot locis apud Moſem præceptum, ut qui ſuſpenſi fuiſſent ante Solis occaſum deponerentur. hoc ille retulit ad crucem & cruciatos; at qui Moſes loquitur de iis qui lapidatione obruti, poſtea in patibulo fuerant expoſiti ad exemplum. Vide Moſem, & præcepta aſſimantia ſub ſinem, & libros Rabbino- rum.

XC I. Obſervatio de velo ſciſſo in morte Domini.

ANNI XXXIV. Num. CXXVII.

INter *ἀνεξα*, hoc eſt, *inexplicabilia*, Scriptu- rarum videtur ponenda quæſtio, quā mox nullo negotio Baronius decidit; utram è duobus Templi velis fuerit ſciſſum ſtatim à morte Domini noſtri. Duo fuiſſe vela in Templo quod Herodes inſtaurauerat, ex Ioſepho diſcimus, Belli Iud. libro quinto cap. 24. Non eſt dubium & eos qui præerant fab- ricæ Templi poſt reditum à captivitate ex- ſtructi, & eos qui operi Herodiano, ſecutos eſſe exemplum Salomonici Templi. Atqui non deſunt viri doctiſſimi, qui in templo à Salomone ædificato, vnum duntaxat fuiſſe aula- rum exiſtiment, quia in 2. Paralip. 3. 14. vnius duntaxat fit mentio. In primo autem Regum (Latinis 3.) capit. ſexto, ne vnius quidem. ſed quum in veteri Tabernaculo fuerint duo, quæ aperte deſcribuntur capi- tibus 26. & 36. Exodi, vix ſimile fit veri in Templo Salomonico vnum duntaxat aula- rum fuiſſe. quare Ioſephus in eius Templi deſcriptione duo commemorat, libro octa- vo, capit. 11. Sunt qui obſervent, Matthæ- um & Marcum ſic loqui de hoc velo, quaſi vnicum in Templo tum fuiſſet. id enim vide- ret articulus ſignificare, cum dicitur, *τὸ κα- τὰ τὴν ἑσπέραν* & *ἐν τῇ ὥρᾳ*, hoc eſt, *velum Tem- pli ſciſſum eſt*. Sed moneo Tirones, in expo- nendis Scripturis, tunc demum vgeri poſſe articulos, cum neque rationes Theologicæ, neq; hiſtoria repognat: quod non ſemel in Comment. iis ſuis in Iohannē innotet Chy-

ſoſt. & nos alibi multis exemplis declaram*. Igitur apud Matthæum & Marcum aut arti- culi ratio habenda non eſt; aut ſi illum vrge- re volumus, dicemus, certum quidem velū denotari propter articulum; nempe illud q. ſciſſum eſt: (ſic enim verba Evangelistarum accipienda, quaſi dicerent; velum quod ſciſ- ſum eſt in Templo, tunc fuiſſe ſciſſum: (ſed non id ſignificari, vnicum tantum in Tem- plo velum fuiſſe. Porro utrum è duob. Mat- thæus & Marcus intellexerint, ſtatui hodie pro certo poſſe non exiſtimamus. Hierony. & alii quidam è veteribus de exteriori acce- perunt, quos Baron. ſequitur. Cyrill. & item alii de interiori, quod inter ſanctum & ſan- ctum ſanctorum pependit: neq; eſt horum quam illorum minus probabilis opinio. Hic vero prætereundum ſilentio non eſt; hiſtori- am, ſive potius miraculum veli huius ad Do- mini mortem ſciſſi, ita paſſim omnibus in vrbe ſancta innotuiſſe: ut ipſi etiam Rabbinī veteres, inſenſiſſimi Chriſti hoſtes, in ſuis ſcriptis mentionem eius fecerint. Nam ut nuper obſervatum eſt à doctiſſimo amico noſtro Iohanne Buxtorffo, linguæ Hebraicæ & omnium Iudaicorum inſtituto: uni peri- tiſſimo, in Ioma tractatu Talmudico, inter alia ſigna inſaulta, quæ Templi deſtructionē portēdebant, hoc etiam commemoratur; quod Templi fores ſponte ſua ſe aperuerint, idq; annis quadraginta ante excidium. Hinc enim narrationem Rabbinicam, omnino pertinere ad veli ſciſſuram Evangelis- tis me- moratam, recte & vere eximius ille vir au- tumat.

XC II. Locus Phlegontis exponitur.

ANNI XXXIV. Num. CXXVIII.

PHlegon, inquit Baronius, tota motus meminit, quia ad Chriſti mortē eſt factus. Phlegontis verba ſunt, è libro 13. Chroni- corum, *τῷ ᾧ ἐπεὶ πῆς τῆς Οὐλυμπιάδος ἐγγενε- ῖς ἐκκλησίας ἡλίας μερίστη τῶν ἐργασμένων σφύτε- ρον, καὶ νῦν ὡρᾷ τῆς ἡμέρας ἐγγενετ, ὡς κ' οἱ*

Nnn

ἀπ.

memoria sua, sed insigniter. legerat aliquot locis apud Moysen præceptum, ut qui suspensi fuissent ante Solis occasum deponerentur. hoc ille retulit ad crucem & cruciarios; at qui Moyses loquitur de iis qui lapidatione obtrati, postea in patibulo fuerant expositi ad exemplum. Vide Moysen, & præcepta affimantia sub finem, & libros Rabbino- rum.

XC I. Observatio de velo scisso in morte Domini.

ANNI XXXIV. Num. CXXVII.

INter *ἀνεγ.* hoc est, *inexplicabilia*, Scripturarum videtur ponenda quæstio, quâ mox nullo negotio Baronius decidit; utrum è duobus Templi velis fuerit scissum statim à morte Domini nostri. Duo fuisse vela in Templo quod Herodes instaurauerat, ex Iosepho discimus, Belli Iud. libro quinto cap. 14. Non est dubium & eos qui præerant fabricæ Templi post reditum à captivitate constructi, & eos qui open Herodiano, secutos esse exemplum Salomonici Templi. Atqui non desunt viri doctissimi, qui in templo à Salomone ædificato, vnum duntaxat fuisse aulæum existiment, quia in 2. Paralip. 3. 14. vnius duntaxat fit mentio. In primo autem Regum (Latinis 3.) capit. sexto, ne vnius quidem. sed quum in veteri Tabernaculo fuerint duo, quæ aperte describuntur capitibus 26. & 36. Exodi; vix simile sit verum in Templo Salomonico vnum duntaxat aulæum fuisse. quare Iosephus in eius Templi descriptione duo commemorat, libro octavo, capit. 11. Sunt qui observent, Matthæum & Marcum sic loqui de hoc velo, quasi vnicum in Templo tum fuisset. id enim videtur articulus significare, cum dicitur, τοῦ τοῦ ἱεροῦ ἡ ναὸς ἐγένετο, hoc est, *velum Templi scissum est*. Sed moneo Tirones, in exponendis Scripturis, tunc demum virgeri posse articulos, cum neque rationes Theologicæ, neq; historia repugnat: quod non semel in Comment. iis suis in Iohann. ē monet Chi-

soft. & nos alibi multis exemplis declaramus. Igitur apud Matthæum & Marcum aut articuli ratio habenda non est; aut si illum virgere volumus, dicemus, certum quidem velum denotari, propter articulum; nempe illud quod scissum est: (sic enim verba Evangelistarum accipienda, quasi dicerent; velum quod scissum est in Templo, tunc fuisse scissum: (sed non id significari, vnicum tantum in Templo velum fuisse. Porro utrum è duobus. Matthæus & Marcus intellexerint, statui hodie pro certo posse non existimamus. Hierony. & alii quidam è veteribus de exteriori acceperunt, quos Baron. sequitur. Cyrill. & item alii de interiori, quod inter sanctum & sanctum sanctorum pendit: neq; est horum quam illorum minus probabilis opinio. Hic vero prætereundum silentio non est; historiam, siue potius miraculum veli huius ad Domini mortem scissi, ita passim omnibus in urbe sancta innotuisse: ut ipsi etiam Rabbinii veteres, infensissimi Christi hostes, in suis scriptis mentionem eius fecerint. Nam ut nuper observatum est à doctissimo amico nostro Iohanne Buxtorfio, linguæ Hebraicæ & omnium Iudaicorum institutorum peritissimo, in Ioma tractatu Talmudico, inter alia signa insuista, quæ Templi destructionē portendebant, hoc etiam commemoratur; quod Templi fores sponte sua se aperuerint, idq; annis quadraginta ante excidium. Hinc enim narrationem Rabbinicam, omnino pertinere ad veli scissuram Evangelistis memoratam, recte & vere eximus ille vir autumat.

XCII. Locus Phlegontis exponitur.

ANNI XXXIV. Num. CXXVIII.

PHlegon, inquit Baronius, totæ meminit, qui ad Christi mortem est factus. Phlegontis verba sunt, è libro 13. Chronicorum, τῷ δ' ἐπεὶ πῶς τῷ Ολυμπαδῷ ἐξήλθε τοῦ ἐκκλησίας ἡλίου μετρίσει τῶν ἐργωσμένων σφετέρων, καὶ νύξ ὥρα ἡ τῆς ἡμέρας ἐξήλθε, ὡς καὶ

Nnn

ἀστὴρ

ἀστὲρ ἐν ἑσπέρῳ Φανήσκει. σεις μὲν πάλιν καὶ
 Βιθυνίαν ἡρώδης, τὰ ποτὶ τὴν Νικαίαν κατε-
 σπένθησαν. Anno quarto Olympiadis CCII.^a fuit
 Solis eclipsis omnium prius cognitarum maxima.
 hora enim diei sexta nox facta est, adeo ut stella in
 caelo apparerent. Terra motus quoque magnus in
 Bithynia contigit, qui Nicæa urbis partem ma-
 gnā solo æquavit. Phlegon, ut vides annum
 indicat, quod accidit hic terræ motus: men-
 sem aut diem non indicat. Patres tamen,
 quia ille hanc narrationem subiicit statim
 post narratam Solis obscuracionem, (iple
 eclipsin veram esse credidit:) quæ Domino
 patiente accidit, ex eo collegerunt terræmo-
 tum Phlegonti memoratum, eum esse cuius
 meminerunt Euangelistæ; licet videatur
 sensisse Phlegon, in sola Bithynia eum acci-
 disse. Ut non sit necessaria Patrum coniectu-
 ra, est tamen probabilis. Vide Chronicum
 Græcum Eusebianum in anno Tiberii 15.

*XCIII. Eusebii & Hieronymi Hallucina-
 tio in loco Iosephi. Baronij iniquitas in-
 signis*

I B I D E M.

Illud vero quod sequitur, neque verum est,
 neque probabile, sed mera est Hieronymi
 atque Eusebii hallucinatio. Scribunt illi, tem-
 pore passionis Domini, præfides Templi vir-
 tutes alta voce exclamasse ΜΕΤΑΒΑΙΝΩ-
 ΜΕΝ ΕΝΤΕΤΘΕΝ, ΤΡΑΝΣΕΑΜΥΣ
 Ex HIS SEDIBVS. scribunt autem am-
 bo, tanquam Iosepho prius dictum: testem
 enim illum laudant, & testem solum. Extrat
 locus Iosephi ἀλώσεως, hoc est, Excidii, li-
 bio sexto capit. 31. narrat autem hoc Iose-
 phus inter prodigia quæ urbis & Templi ex-
 cidium antecesserunt, & vocem illam ait
 auditam noctu, tempore Pentecostes, anno
 ante captam euerfamque urbem sexto, Chri-
 sti 65. Hieronymus tamen & Eusebius ita
 tem ex Iosepho recitant, quasi ille scripisset
 circa tempus passionis id accidisse. Verba
 Hieronymi sunt in Epistola ad Marcellam

sub nomine Paulæ & Eustochii: Denique, et-
 iam Iosephum, qui vernaculus est scriptor Iudeo-
 rum, afferere: illo tempore, quo crucifixus est Domi-
 nus, ex adytis Templi virtutum celestium erupisse
 voces dicentium, TRANSMIGREMVS
 Ex HIS SEDIBVS. Obseruet candi-
 dus lector, non simpliciter Hieronymum
 dicere hoc ita accidisse. Eusebius in Chro-
 nico aliquanto aliter & ad veritatem propi-
 us: Iosephus vernaculus Iudeorum scriptor, circa
 hæc tempora die Pentecostes, Sacerdotes pri-
 mum commotiones locorum & quosdam sonitus
 sensisse testatur: deinde ex adyto Templi, repenti-
 nam subito erupisse vocem dicentium, TRAN-
 SMIGREMVS Ex HIS SEDIBVS. Si di-
 cerent Eusebius & Hieronymus, rem acci-
 disse quam narrant, neque testem fidei suæ
 Iosephum laudarent; non dubitarem quin
 esset illis credendum: nunc, quis non in-
 telligit humanitus illos errasse, & in tempo-
 re auditæ vocis insigniter esse lapsos: itaque
 ne constant quidem sibi, & rem eandem
 varie narrant, hoc est, variis modis depra-
 vant. Vide Lector quæ notat Iosephus Sca-
 liger, ad numerum Eusebianum MMXLV.
 Baronii vero iniquitatem nescio dicam, an
 supinitatem incredibilem, quis ferat? Pa-
 rum est, quod errorem adeo manifestum
 non animaduertit: ille vero Iosephum et-
 iam accusat, & vel crassa negligentia, vel in-
 signi malitia tempora vult confudisse. V-
 trumque tam falso insigni illi scriptori obi-
 citur, quam potuit utrumque Baronio
 vere.

XCIV. Baronius ab interprete deceptus.
 καὶ τὸ Παλῶδες.

ANNI XXXIV. Num. CXXIX.

Narrationem de morte Panis, non ex
 Plutarcho describit Baronius, sed ex
 Eusebii libris De præparatione. Idem eximium
 Eusebii opus, quam bonum nactus sit inter-
 pretem nescio: nunquam enim in manus
 meas incidit. Interpretatio quam affert Ba-
 ronius in multis locis mendosa est: cætera o-

μῖτρο. α. τὸ Παλῶδες veti iuxta paludem, ridiculum est. Pliutarchus appellat τὸ Παλῶδες, quem Strabo l. b. 7. nominat portum Pelodæ. τὸν καλῶμενον Πηλώδη λιμένα, hoc est, portum, qui vocatur Pelodes, portus erat insignis; ad cuius ingressum Buthrotum, oppidum non obscurum, colonia Romanorum erat situm, meminit & Ptolemæus.

XCv. De duobus Longinis. Metaphrasta fabula.

ANNI XXXIV. Num. CXXXI.

IN historia mortis Christi & eius Centurionis qui dicitur Christum glorificasse, Lucæ 24. 47. duos Longinos commemorat Baronius; quorum uterque Centurio ille Romanus fuisse dicitur, cuius in Euangeliiis sit mentio. Et Baronius quidem horum Longinorum alterum reiecit, tanquam ex Apocryphis pro ductum: alterum retinet probatque. sed vnde prolatum? ex quo veteri scriptore à paucis seculis erutum? nam tot Euangeliorum interpretes antiqui, verbum de isto Longino nullū. de eodē apud alios scriptores veteres ὁ δὲ γέν, h. e. ne gr̃y quidem. In Tragedia *Christus patiens*, conuersi Centurionis sit expressa mentio: sed nullus ibi Longinus memoratur. τὸν τῆς λόγχης, h. e. à lancea, ita dictus. Scimus extare id nomen in Martyrologiis Græcis & Romanis: sed ne hæc quidē testimonia satis congruunt. Nam Græca in die 16. Octob. nomen hoc referunt. Romanæ 15. Martii. deinde quis scit quando primum illo nomine facta sunt auctiora Martyrologi? Nos ex historia Ecclesiastica possumus non vnum Longinum proficere, qui martyrium pro Christo sit passus. & fuit quidam Diocletiani, si satis memini, temporibus, eo nomine & miles & martyr. Fieri potest, ut vel hic, vel alius quis, sacro Catalogo fuerit merito suo adscriptus: qui postea in commentitium istum Longinum fuerit conuersus. Non ignoramus in Manuali quod extat inter Augustini opera, Longinū istum Centurionem nominari: verum iam olig

recte monuit Erasmus, eū librū Augustini non esse? Metaphrastæ qui vitam & res gestas Longini istius scripsit, tantum tribuimus nos, quantum ei debet, qui diligentia quidem summa, sed iudicio nullo in ea collectione sit versatus: neq; aliter Baronius iudicat, quoties intendit animum: quod vtinam semper fecisset. Ne alia loca eius proferam, in quibus Metaphrasten, vt a Nilium sæpe fabularum hamaxarium seuere castigat: in hac ipsa historia non constat ipse sibi. Hic & numero 191. vt auctorem locupletem rerum Longini illum laudat: at in anno 38. quasi ductus pœnitentia sic de illo scribit: *si fidem adhibendam putamus Actis Longini Centurionis à Metaphraste recitatis*. Apparet ipsum cum illa scribebat iis Actis parum omnino fidei tribuisse. & merito. Nam vnde illa prodierunt, nisi è libris Apocryphis? atqui alterum Longinum respuit Baronius, eam ob causam. In causa pari curent diuersa iudicia? Ego suspicor id commentum Gelasii Papæ temporibus recentius esse. Nam q̃ in decreto eius Papæ & Romani Concilii super libris Apocryphis, inter tot similes quisquillas, Actorum Longini huius nulla sit mentio; vix putem aliam eius silentii causam esse, nisi hanc: quod ætate illa nullum eiusmodi scriptum in manibus hominum adhuc ceperat versari. De Metaphrasta non multo aliter quam nos pronuntiat Bellarminus, in nupero libro de scriptoribus Ecclesiasticis. Germanus Patriarcha, qui Longini meminit, cordatos viros non multum mouebit.

XCvi. *Questiuncula de aqua & sanguine manantibus è latere Christi. Tragedia de passione Christi emendatur. An B. Maria cum sanguinem collegerit. Metaphrasta fabula.*

ANNI XXXIV. Num. CXXXII.

ELatere Christi, lancea militis perfoffi, sanguinem mansse & aquā, narrat Iohannes a han-

hannes. Id utrum physica ratione sit factum, ut quidam magni nominis Theologi existimant; an miraculo, ut narratio Iohannis insinuat, si diligenter attendatur, & Patres crediderunt; quæri solet: item, utrum mixtum sanguis & aqua fluxerint, an separatim, de quo non arbitror dubitandum: etsi videtur affirmare contrarium auctor Tragœdiæ Christus patiens, istis versibus;

Ορθ', ἐρεῖτε, πῶς διαπλῆξ κρηνὸς ῥέει
Πλὺτ' ὄρεϊ, αἷμα τε καὶ πεφυρμένον ποτὶν, h. e.

Videte, videte, quemadmodum duplex scaturigo fluat à latere, sanguis & aqua permixta.

nam πεφυρμένον ποτὶν est aqua permixta sanguini. iterum mox:

Πλὺτ' ὄρεϊ νενυγμένῃς ἡ θαυμαστὸν νόμα

Ἐσέξεν δ' ὕδωρ, αἷμα τε καὶ πεφυρμένον, h. e.

Latere vulnerato autem miraculosa statim profuxit aqua, sanguine permixta.

sed error librariorum est insignis & manifestus: nam contrariam sententiam, quæ sine dubio vera est, paullo post proponit ille poeta, cum ait:

Πλὺτ' ὄρεϊ νενυγμένῃς ἡ θαυμαστὸς ὕδωρ

Ἐσέξεν δ' ὕδωρ, αἷμα τ' ἢ πεφυρμένον.

Latere perforato statim cum miraculo aqua manavit, & sanguis non permixtus.

quare superiores versiculi ex his sine dubio sunt emendandi. priore loco scribendum, αἷμα τε καὶ πεφυρμένον ποτὶν. sanguis & potus, id est aqua, non confusa. vel αἷμα μὴ πεφ. π. h. e. sanguini non permixta aqua. posteriore sic: αἷμα τ' ἢ πεφ. h. e. & sanguis non permixtus. hoc amplius quæritur, utrum simul duobus αὐλοῖς ut appellat Homerus, id est, κρηνόις, h. e. *scatebris, salientibus* & quasi riuulis uterque liquor manarit, ut placet Cyrillo in Commentariis; & Gregorius Nazianzenus siue Apollinaris Leodicensis, in illa Tragœdia sæpe commemorat διαπλῆξ κρηνῶν, h. e. *dupl. cem scaturiginem*, an successe, puta sanguis prius, deinde aqua, ut in Nonni versibus; Πρῶτον αἷμα χύθη, μετὰ περὶ τὴν ἡστέλον ὕδωρ, h. e. *Primo quidem sanguis emanavit, deinde vero aqua*

diuina. Hæc & similia his alia, (cuiusmodi sunt quæ tractat Humbertus contra Nicetā) de hac historia quum possint non absurde quærere: Baroni⁹ ea omnia prætermittit, & hoc tantum diligenter adnotat; B. Virginē, magna cum reuerentia sanguinem illum & aquam collegisse. Et quidem, si collegit Maria quod è Filii latere fluxit, cum reuerentia collegisse non dubito. Sed quomodo collegit? ubi reposuit? utramque ad rem vasculis quibusdam fuisse opus, omnes intelligunt. Ea instrumenta B. Virgo domo, ut opinor, non attulit. neque enim notum habuit, latus Christi à milite fore aperiendum. & quum opinio sit communior, miraculo factum esse, quod narratur factum, non ex more aliquo aut naturalibus causis; non potuit ab aliquo mortalium prævideri miraculum. Potest dici, Christum B. Virgini, quod futurum erat indicasse: sed hoc quam facile fingitur, tam facile reiicitur. Et stat ut dicamus, eiusmodi vascula in loco suppliciterperta esse: quod loci circumstantia facit parum probabile: in monte; intervallo saltem modico ab urbe; nullis ibi ædificiis, ut est verisimillimum. Deinde si collegit Maria illos liquores, collegit sine dubio, ut illos seruaret. At hoc nouum est & illis temporibus inauditum. Non Scriptura, non primorum seculorum auctores, tale quid indicant. Enimvero mirum est, si Maria illa cimelia seruabat, & ea fuit doctrina primo nascentis Ecclesiæ, tot seculorum homines ignorasse, quid factum esset illis reliquiis. Primum enim, quod quidem hodie sciatur, Metaphrastes, scriptor oppido recens, & peritæpe vanissimus, magnusque fabularum anilius confarcinator, eius rei meminit. Et dicit quidem Metaphrastes, hanc narrationem expositam fuisse à *linguis quæ plurimi faciunt vocatæ* sic enim loquitur: sed beassæ nos, si auctores tuos prodidisset. fieri enim potest, ut tale quid vel apud poetam legisset, vel apud scriptorem alium, qui suas meditationes, non rem gestam, literis mandasset. Nam & Baroni⁹ hoc loco fatetur plures id fecisse.

Ipsum

Ipsum quoque Metaphrastem multa in illa oratione de vita & dormitione Deiparæ ex coniectura scripsisse, non fide historica, ipse testatum abunde fecit non vno loco; ut cum in eadem narratione scribit. Tunc verisimile est Deiparam, sibi data facultate ad eum accessisse, & intemeratos quidem eius pedes, & impressas plagas libenter esse deosculatam, & sanguine miscentem lacrymas, oculos & genas attriuisse; cum maximo autem animi motu eum adficiendum dixisse: Quid hæc sunt, ô Domine & Deus, &c. Vides licentiam dramaticam alicui poetæ magis convenientem, aut scholastico declamatori, quam historico veritatem professo. nam & res fingit & verba. Quin affirmare non verear, in illa oratione Metaphrastæ reperiri nō pauca audacius ficta, quam fictum est argumentum Tragediæ quæ inscribitur *Christus patiens*. Illius, inquam, Tragediæ auctor, siue is est Gregorius Naz. siue Apollinaris, nō longius abit ab Euangelicæ historiæ simplicitate, quam fecit Metaphrastes in oratione illa. Quare etiam videri possit bonus ille historicus nonnulla ex eo poemate desumpsisse, & historiæ colore tinxisse; quæ mera erāt poetæ fragmenta. Exemplo sit illud ipsum, quod affert Baronius de sanguine & aqua collectis à Maria cum clatere Christi fluere. Nam etiam Poeta in ea Tragedia aliquid dixit eiusmodi, sed probabilius multo quam ab historico factum. Ait Poeta, Mariam cum latus Christo est perfossum cruci adstitisse, pedes osculantem, & manantes liquores caua manu excepisse, ac de scelere in Filium admissio multa esse questum. Non dicit Poeta, Mariam in usum reliquiarum sanguinem illum & aquam collegisse ac seruasse. Metaphrastes vero, et si Poetam videtur imitari, sic tamen rem narrat, ut videatur id voluisse quod dixi significare. Poetæ verba sunt:

Ἦμεν δὲ αὖτ' ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ αἵματος,

καὶ χερσὶν ἡρώτων διέκρυον ποῖς. Κυνοδοται τ' αὐτὰ ῥιὰ δὲ, hoc est, *Lamēiata est statim, & osculatur pedes, ac manib. hauserunt manantes à duobus scaberris liquoribus, oransque talia*

loquitur. Metaphrastæ hæc: *Deipara cum posset mortem Filij perinde ac si viveret ex eius latere aqua & sanguis scaturiret, illa eam baurit reuerenter, & diligenter.* Et imitatur Poetam, & Poetæ figmentum etiam adauget. Negat tamen Baronius hoc loco, vel poeticas fictiones quæ in ea Tragedia legantur, vel aliorum auctorum meditationes, Annales suos decere: sed non cogitavit ille; se, dum sequitur Metaphrastam, quas fabulas foribus excludebat; per posticum admittere.

XC VII. Error Baronij in affingenda falsa sententia Mosi Maimonida. Instrumenta supplicij cum supplicio affectis se-pulta apud Iudaos. Alphesi. R. Iacobus Turim.

ANNI XXXIV. Nu. CXXXIV.

Solet euenire iis qui aliena industria scripta sua adornant, ut quæ fuerint sibi fideliter suggesta, ea sæpe male recitando faciant sua. Hoc sere toties Baronio accidisse obseruauimus, quoties ille de promptis è libris Rabbiorum obseruationes Annalibus suis, tanquam emblemata aliquod vermicularum, inseruit. Illius rei exemplum extat in iis, quæ occasione sepulturæ Domini de moribus Iudaorum in sepeliendis suis mortuis, nescio à quo accepta commemorat. Nemo enim vel leuissime tinctus illarum literarum notitia, verba illius leget; quin statim animaduerturus sit, de iis rebus ipsum loqui, quas parum habere notas. Cetera omitto, quæ ad propositum non faciunt; sed quod ait Mosem Ægyptium auctorem esse, inter cetera Iudaicorum suppliciorum instrumenta, clauos solitos sepeliri; & cruciarios ad lignum excisum fuisse suffixos, non ad arborem: id quia pertinet ad superiorem de cruce disputationem, non prætermitemus. Nam si verum est, Mosem Ægyptium in describendis ritibus suppliciorum Iudaicorum crucifixionis meminisse & clauorum, stare non possunt, quæ aduersus Baronium in su-

Non 3 perio-

perioribus disputauimus. Sed et raurit Baroni-
 us, & suggestum sibi locum magni scripto-
 ris, malo exemplo in suam sententiam de-
 tortis. Nos vero negamus, vel crucifixionis
 vel clauorū villam eo loco à Maimonide fieri
 mentionem. Sententiam Mosi è perek 15.
 illius libri cuius sæpe antea meminimus,
 non eleganter, sed fideliter expressam, infra
 subiecimus. Is igitur, postquam dixit, lapi-
 dibus obrutorum cadauera solere suspendi
 ad horas aliquot : & modum suspensionis
 Iudaicum declarauit, à crucifixione lōge di-
 uersissimum, addit hæc : *Non suspendunt su-
 per arbore quæ radicibus solo adheret : sed super
 ligno eradicato : ut ne sit eius excisio molesta. Nā
 lignum super quo fuit aliquis suspensus, cū suspen-
 dio sepelitur : ne maneat illi malum nomen, & di-
 cant homines, istud est lignum in quo suspensus est
 ille, & dēu. Sic lapis quo aliquis fuit lapidatus, &
 gladius quo fuit occisus is qui est occisus : & su-
 darium siue mantile, quo fuit aliquis strangulatus ;
 omnia hæc cum iū qui perierunt sepeliuntur.* Iu-
 dica nunc Lector de fide horum Annalium.
 Præter Maimonidam laudat Baroni-
 us, & librum Alphesi & Rabbinum Iacob Turim :
 etiam hæc ex aliena fide, ut res arguit. Puta-
 nit Alphesi nomen esse libri, non scriptoris.
 & verum quidem est, extare inter libros Iu-
 daicos quasi compendium Talmud, ut ait
 Baroni-
 us, sub hoc titulo : sed ignorauit Ba-
 roni-
 us, id esse nomen eius Rabbinum, qui eam
 syllogen confecit. obseruo laudari in Com-
 mentariis ad Iad Maimonidæ, ר' יאקב טורימ Rabi-
 bi Iudam aut Iosephum Alpes, qui an hic
 sit, non facile dixerim. Quis autem ille est,
 quem nominat Baroni-
 us *Iacobum Turim* ?
 Hic vero conditor Annalium hallucinatus
 est insigniter : perinde enim fecit, ut si quis
 inter auctores laudaret *Tullium de natura*, &
 M. Tullium intelligeret, qui scripsit de na-
 tura Deorum. R. Iacob, filius R. Ascher,
 ante annos trecentos & quod excurrit, li-
 brum scripsit, ספר ארבע טורים *Liber Arba
 Turim*, siue quatuor ordines : opus est Tal-
 mudicum in quatuor partes diuisum, quod
 stivulus indicat. nupere eum librum in illustri

Bibliotheca Bodlæana, Oxoni, editum Cre-
 monæ inspexi, sed obiter inter plures alios
 Hebraicos. Baroni-
 us nomen auctoris cum
 libri titulo imprudenter confudit.

XCVIII. De forma sepulchrorum Iuda-
 icorum observationes è scriptis Iudaicorum.

I B I D E M.

Historia sepulchri in quo repositum est
 corpus Domini de cruce depositum,
 difficultatibus non caret : de quibus prius
 quam dicimus, iuuat commemorare hoc lo-
 co, quæ de forma sepulchrorum Iudaicorum
 in Thalmudicis & Rabbinicis scriptis ob-
 seruauimus. Scribit R. Samuel ben Meir,
 patris Iudæis fuisse in more, ut non sepe-
 lierentur singuli separatim à suis, sed tota fa-
 milia in spelunca vna, cōditis singulis corpo-
 ribus in separatis foraminibus. hoc enim vo-
 lunt hæc illius verba : כל אחד בכור בפני עצמו.
 Propterea solebant singuli patres familias, si
 proprium monumentum sibi & suis non ac-
 cepissent à parentibus, pretio locum sibi pa-
 rare in eum vsum. In Talmud *seder Nezikin*,
 siue parte quarta, libro tertio, *Baba parva*, ca-
 pit. 6. vbi de rerum acquisitionibus differe-
 tur, discimus, fuisse hoc ius apud Iudæos, ut
 si quis monumentum ab aliquo emere vel-
 let, aut locare faciendum, veditur aut man-
 ceptus operæ teneretur cauernam in petra ex-
 cauare שש עמות ר' *quatuor cubitorum supra
 sex*, id est, ut videtur, longam sex, latam qua-
 tuor cubitos : in ea autem cauerna octo (alii
 volunt tredecim) cauanda erant foramina,
 ad singula corpora reponenda. Addunt, an-
 te os speluncæ fuisse faciendum מציץ atrium.
 Eadem habentur apud Mosem Ægyptium
 in Iad, lib. 12, sectione *Mecira*, cap. 21. Igitur in
 historia Christi *μνημειον λαβόντων, monumentum
 in saxo incisum*, Lucæ 23. 53. & Matth. 27.
 60. *μνημειον, ἔλατόμνησεν ἐν τῇ πέτρᾳ, monu-
 mentum, quod Iosephus inciderat in petra*, est ille
 locus qui dicitur in scriptis Rabbinorū, קבר
keber sepulchrum, à fine, & מערה *machara*,
 spelunca, siue antrum à forma : quoniam, ut
 modo

modo dicebamus ex Euangelistis, cauabatur locus in petra, siue saxo: cuius rei petēda ratio est, ex eo quod obseruabamus in diſputatione de loco vbi natus Dominus, totum circa Ierusalem ſolum eſſe ſaxoſum & ἐπίπετον, h. eſt, *ſubtus lapidoſum*, vt appellatur à Strabone. Locus vero vbi poſitum eſt corpus Domini, vnum erat ex illis octo vel tredecim foraminibus, quæ diximus cauari ſolita in quoq; monumento. כוכבים ea vocantur in Talmudicis ſcriptis. in quibus fit etiam mentio lapidis, ſiue ſaxi, quod vocant לִיָּד *goleh*, quia aduoluebatur ori monumenti, vel conditorij. quo pertinent verba Matt. 28. 2. ἀπεκάλυψε τὸν λίθον ἀπὸ τῆς θύρας, *deuoluit lapidem à foribus*. & Luc. 24. 2. Ἐρπον τὸν λίθον ὅστις κεκλιςθη ἔμπροσθεν ἀπὸ τῆς μνημείας. *inuenerunt lapidem deuolutum à monumento*.

XCIX. An mos ſepeliendi in lateribus cyptarum ortus ſit è ſepulchro Domini.

I B I D E M.

MOrem antiquorum Chriſtianorū condendi cadauera piorum in lateribus cyptarum, *ſornices ſuſtinentib.* ſuper terram, non intra terrā, exiſtimauit Baronius, originem habuiſſe à Domini ſepulchro. Sed neq; hoc Scripturæ dicunt; & conſutatur conſuetudine Iudæorum circa ſepulchra, quā modo expoſuimus. Scio reperiri in ſacta pagina, & in ſcriptis Rabbiorum, ſepulturas in monte ſcitus: ſed communis mos Iudæorū quem deſcripſimus, quemq; in Chriſti corpore ſeruaturnm apparet, nihil eiufmodi habuit, quod cum ſepulchris in lateribus cyptarum poſſit, vt vult Baronius, comparari. In Talmud eo quem indicaui loco, ſcribitur, foramina in quibus corpora condebantur, ad ſeptem cubitorum altitudinem ſolere cauari, tantum abeſt, vt ſupra terram Chriſti conditorium emineret. Quare Cyrillus Ieroſolymitanus in catecheſis, inter Chriſti & Regū ſepulturas, hoc ponit discriminis; quod ſepulchrum Domini non eſſet exaggeratū ſupra terram, vt ſolent eſſe Regum monumenta. ἀρεὰ καὶ

τὸν τῶ βασιλέων ὁ φῶς ἐπὶ τῆς γῆς, h. e. *num, vt regum ſepulchra, ſupereminent ſupra terram*; hæc interrogatio æquipollet negationi, & ſententiam continet quam diximus. Ibi dē Cyril. ad ſepulchrum Domini refert locum è Threnis Ierem. 3. 53. ἐθνήματα ἐν λάκκῳ καὶ ζωλεύμεν, καὶ ἐπὶ θηκῶν λίθων ἐπ' ἐμοί. *Exſtimetunt in fouea (vel lacu, vt V. l.) vitam meam, & poſuerunt lapidem ſuper me*. Λάκκος ὁ eſt fouea intra terram. putat tamen Cyillus, ſepulchrum Domini ea voce intelligi, non ſolum in hoc Ieremias loco; ſed etiam in Pſalmo 87. 5. vbi Dauid non tam de ſe, quam de Meſſia dicit, *aſtimatus ſum cum deſcendentibus eis λάκκον, in foueam*. Deinde cum ait Ieremias in loco modo allato, *poſuerunt lapidem ſuper me*; ſi Chriſti ſepulchrum ſupra terram fuit eleuaturn in aliquam altitudinem; non poteſt hoc intelligi, vt Cyrillo placet, de ſaxo, quod portæ monumenti fuiſſe aduolutum narrant Euangeliftæ. Verius eſt igitur, rupem in qua monumentum illud fuit exciſum, aut nihil aut parum admodum ſupra ſoli ſuperficiem eminuſſe. Eusebius libro 3. de Constantino M. ἀντίον ſemper vocat, ſicut Hebræis monumentum dicitur ἡ γῆ. ſpelunca, quod paullo ante oſtendimus; ſcribitque idem Eusebius, aggeſta terra aliſque rebus eum locum à paganis fuiſſe obrutum, ne vlla extaret eius memoria. Verum hæc aliis diligentius expendenda relinquimus.

C. Sozomeni & Baronij error ſuper cade Zacharia Propheta.

ANNI XXXIV. NUM. CXXXV.

Pollinctores Iudæorum ſolidis capita ſepeliendorum tondere, refert Baronius & Rabbis: deinde vt id prober, aſſert hiftoriam de inuento corpore Zachariæ Prophetæ, ſi b Honorio Imp. ſed aliud eſt rōdeti, aliud ἐν χερσὶ καίρειν, radi ad viuam cutem. Nam ait Sozomenus de Zacharia, εὖ ὅς ἀνέφαινε ἐν χερσὶ κεκαρμύμενος, h. e. *ſalutis inuentus eſt ad vitam cui ἐπιόντι*. Verum hoc leue, præ eo quod iam dicam. Nam Baronius & hoc loco, & in

& in anno Christi 615. vbi eadem fabula, (neque enim aliter dicendum) fufe ab ipso exponitur, errauit insigniter, dum Sozomenum pueriliter errantem sequitur. Ait Sozomenus, Zachariam Prophetam à Ioaso rege Iudæ fuisse extinctum. Atqui inter Ioasum Ochoziæ filium, qui sublata Athalia regnauit in Iuda, & Zachariæ Prophetæ mortem, anni intercefferunt non multo pauciores quadringentis, quomodo igitur Ioas rex Iudæ illum occidit? Nimirum Sozomeno imposuit homonymia; & Zacharias ille, quem impius Ioas lapidibus obruit, alius fuit à Zacharia Propheta; is autem fuit Ioia-dæ Pontificis filius, ipse quoque in ea dignitate patri successor, de cuius cæde, lege 2. Paralip. 24.20.

C I. *Locus è lege quadam Iudeorum male versus apud Baronium. differentia inter Nasi & Regem.*

ANNI XXXIV. Nu. CXXXVII.

REfert Baronius legem sumptuariam, qua modus est impositus impensis apud Iudeos fieri solitis circa vestes, quibus mortuos inuoluebant (Hebræi *tacricin* proprie vocant;) & ait, legem aditrixisse omnes, *etiamsi quis regali effulgeret ampliudine*. Hæc aut male verba sunt à monitore Baronij, aut ab illo parum ex fide recitata. Hebræa sic habent. אפילו לנשיא שבִּישראל, *etiamsi ille esset Nasi in Israel*. ostendimus in superioribus, caput Synedrj dictum fuisse Nasi: sed eum à potentia & dignitate regia longe abfuisse: etsi non nescimus, Rabbinos interdum potestatem quasi regiam principi Synedrj attribuerent, vt legere est apud Zacuthum, pag. 54. b. cæterum quod ad splendorem & magnificentiam attinet, qua de re in hac lege agitur, nulla ex parte Nasi cum Rege fuit comparandus. itaque non debebant hæc duo vocabula confundi.

C II. *Reliquia rerum qua ad Domini supplicium adhibita.*

ANNI XXXIV. Num. CXXXVIII.

QVæ hic Baronius de variis reliquiis earum rerum, quæ ad Domini supplicium sunt adhibita, ea nos aliis relinquentis expendenda. Qui in historia Ecclesiæ cum aliquo iudicio sunt versati, non ignorant; primis Ecclesiæ seculis in negotio religionis & censu rerum ad pietatem pertinentium, reliquias non eum locum habuisse, quem postea obtinuerunt: vnde illud tam altum silentium harum omnium rerum, quæ hic à Baronio commemorantur, & similibus aliarum; quæ post aliquot secula, prima simplicitate paulatim degenerante, & innotuerunt vere an falso, & in pretio magno esse, studiosissimeque inquiri ceperunt. Itaque non potuit Baronius narrationis suæ alios testes laudare, præter Gregorium Turonensem & Bedam: quorum nos virorum pietatem & zelum promouendæ religionis suspicimus & veneramur: at facilitatem in credendis multis, quæ priora secula non crediderant, admodum suspectam habere profiteremur. Quod autem Baronius in historia passionis illa commemorat, quæ post secula sex, septem, vel etiam plura ad notitiam hominum perueniunt; immanis quidam & intolerabilis est anachronismus: quales sunt in his Annalibus commissi numero prope infiniti. Sed de his ad annum quinquagesimum quintum plura, si Deus volet. De Veronicæ imagine nihil addam impræsentiarum ad ea, quæ δ πολυμαθῆται, hoc est, *eruditissimus*, Iohannes Rainoldus, probitate & doctrina vir insignis, aliique nostræ ætatis viri primarij, obseruarunt. Quæ religione eam imaginem coluerit Papa Innocentius Tertius, legere memini apud Matthæum Parisiensem, initio rerum Henrici Tertij, at neque præceptum eius faciendi in Scripturis legere memini: neque in primæ Ecclesiæ historia simile vllum exemplum.

C III. Li-

CIII. Ligni Crucis sanguine Christi aspersa veneratio. eius soliditas inde tribilis Paulino. Cyrilli dicta quadam è Catechesibus exponuntur. sine caussa librum esse suspectum.

ANNI XXXIV. Num. CXXXIX.

Lignum Crucis Christi, quæ sacro eius sanguine fuit respersa, in magna fuisse apud veteres veneratione, neque ignoramus, neque miramur. Nemo tamen ex antiquis, quod sciam, ei ligno inde tribilem soliditatem attribuit, præter Paulinum. Cyrillus quem putauit Baronius idem dicere; longe aliter loquitur. Fateor scribere illum in catechesi 4. *το ξύλον τοῦ σταυροῦ πῶς λοιπὸν ἡ οἰκουμένη κατὰ μέρος ἐπληρώθη. ligno Crucis totus iam orbis terrarum per partes est impletus: & similia his in catechesi decima, quæ à Baronio proferuntur. Sed in iis verbis, quis non animaduertit imitationem eius quod dicit Iohannes in fine Euangelij? si omnia, inquit, Christi facta scriberentur, mundum ipsius libros deus confectos non capturum: quæ est elegans hyperbole; figura factis scriptoribus familiaris. Sic & Cyrillus utroque loco, mundum iam plenum esse ligno Crucis; quia frustula quædam parua & minuta eius ligni, per omnes totius Orbis prouincias iam tum fuerant delata. Hoc quam diuersum est ab eo, quod vel Paulinus vel Baronius dicunt? Scio viros graues, propter huiusmodi quædam loca cum in mystagogicis, tum in cæteris Catechesibus, negare opus id esse *γνήσιον*, hoc est, *genuinum*, Cyrilli. Nos præter testimonia vetustissimorum auctorum, qui eius operis Cyrilli meminere, aut quædam etiam ex illo descripserunt, Hieronymi, Theodoret, Damasceni, Photij Patriarchæ, aliorum; rationes plurimæ & validissimæ ut aliter sentiamus impellunt; de quibus agendi pluribus non est hic locus.*

CIV. Terram per quam Deus miracula edebat, venerationi olim fuisse; non tamen adoratam. Reliquia hodierna.

ANNI XXXIV. Num. CXL.

TEstatur B. Augustinus terram sanctam de Ierosolymis allatam valuisse contra vexationes Spirituum malignorum, & contra morbos. Hoc quia tantæ pietatis vir, non ut ex incertis rumoribus acceptum, sed ut certo sibi compertum, narrat; verum esse equidem nullus dubito. Refero igitur hoc inter alia diuinæ potentiae argumenta, quam ille quoties & quomodo voluit, exeruit: nec miror Hesperium terram illam reuerenter habuisse: paratus idem facere simili in re, de qua quid mihi constaret, per illam miracula Deum edere. Hoc vero nihil quicquam habet commune cum hodierna doctrina, quæ adorandas docet esse reliquias: quod Hesperium non fecisse; ille ipse Augustini locus euincit. Ut interim taceam, hodiernas reliquias maxima ex parte aut incertæ fidei esse, aut palam supposititias & falsas; quod dissimulandum defensoribus illarum non erat, si pietatem suam Deo probare curarent.

CV. Hallucinatio Baronij in Irenæi loco.

ANNI XXXIV. Num. CXLII.

Disputationi Chronologicæ, quam mox subiicit Baronius, quantum sit tribuendum, & illa Romana Chronographia tantopere ipsi laudata, quantum mereatur fidei, doctis viris, qui eam partem eruditionis professæ tractant, relinquo expendendum. Ego Baronium ut fere alibi, sic etiam hoc loco scriptorem fuisse parum accuratum animaduerto: quod vnico exemplo ex hac disputatione petito, satis sit probasse. Is igitur, sententiam Irenæi de ætate Domini quando est passus; male recitat; deinde Irenæum frustra defendit. Nusquam affirmat ille, Iesum Christum post annum suæ ætatis quinquagesimum esse passum, quod

& in anno Christi 615. vbi eadem fabula, (neque enim aliter dicendum) fusa ab ipso exponitur, errauit insigniter, dum Sozomenum pueriliter errantem sequitur. Ait Sozomenus, Zachariam Prophetam à Ioaso rege Iudæ fuisse extinctum. Atqui inter Ioasum Ochoziæ filium, qui (ablata Athalia regnavit in Iuda, & Zachariæ Prophetæ mortem, anni intercefferunt non multo pauciores quadringentis, quomodo igitur Ioas rex Iudæ illum occidit? Nimirum Sozomeno imposuit homonymia; & Zacharias ille, quem impius Ioas lapidibus obruit, alius fuit à Zacharia Propheta; is autem fuit Ioia-dæ Pontificis filius, ipse quoque in ea dignitate patri successor, de cuius cæde, lege 2. Paralip. 24. 20.

C I. *Locus è lege quadam Iudaorum male versus apud Baronium. differentia inter Nasi & Regem.*

ANNI XXXIV. Nu. CXXXVII.

Refert Baronius legem sumptuariam, qua modus est impositus impensis apud Iudæos fieri solitis circa vestes, quibus mortuos inuoluebant (Hebræi *tacricin* proprie vocant;) & ait, legem additinxisse omnes, *etiamsi quis regali effulgeret amplitudine*. Hæc aut male verba sunt à monitore Baronij, aut ab illo parum ex fide recitata. Hebræa sic habent. אפילו לגשיא שבשרא, *etiamsi ille esset Nasi in Israel*. ostendimus in superioribus, caput Synedrj dictum fuisse *Nasi*: sed eum à potentia & dignitate regia longe abfuisse: etsi non nescimus, Rabbinos interdum potestatem quasi regiam principi Synedrj attribueret, vt legere est apud Zacuthum, pag. 54. b. cæterum quod ad splendorem & magnificentiam attinet, qua de re in hac lege agitur, nulla ex parte *Nasi* cum Rege fuit comparandus. itaque non debebant hæc duo vocabula confundi.

C II. *Reliquiae rerum quæ ad Domini supplicium adhibita.*

ANNI XXXIV. Num. CXXXVIII.

Quæ hic Baronius de variis reliquiis earum rerum, quæ ad Domini supplicium sunt adhibita, ea nos aliis relinquitur expendenda. Qui in historia Ecclesiæ cum aliquo iudicio sunt versati, non ignorant; primis Ecclesiæ seculis in negotio religionis & censu rerum ad pietatem pertinentium, reliquias non eum locum habuisse, quem postea obtinuerunt: vnde illud tam altum silentium harum omnium rerum, quæ hic à Baronio commemorantur, & similium aliarum; quæ post aliquot secula, prima simplicitate paulatim degenerante, & innotuerunt vere an falso, & in pretio magno esse, studiosissimeque inquiri ceperunt. Itaque non potuit Baronius narrationis suæ alios testes laudare, præter Gregorium Turonensem & Bedam: quorum nos virorum pietatem & zelum promouendæ religionis suspicimus & veneramur: at facilitatem in credendis multis, quæ priora secula non crediderant, admodum suspectam habere profiteamur. Quod autem Baronius in historia passionis illa commemorat, quæ post secula sex, septem, vel etiam plura ad notitiam hominum peruenerunt; immanis quidam & intolerabilis est anachronismus: quales sunt in his Annalibus commissi numero prope infiniti. Sed de his ad annum quinquagesimum quintum plura, si Deus vuler. De Veronicæ imagine nihil addam impræsentiarum ad ea, quæ ὁ ἀσχυρμαθῆται, hoc est, *eruditissimus*, Iohannes Rainoldus, probitate & doctrina vir insignis, aliique nostræ ætatis viri primarij, obseruarunt. Quæ religione eam imaginem coluerit Papa Innocentius Tertius, legere memini apud Matthæum Parisiensem, initio rerum Henrici Tertij, at neque præceptum eius faciendi in Scripturis legere memini: neque in primæ Ecclesiæ historia simile vllum exemplum.

C III. Li-

CIII. Ligni Crucis sanguine Christi aspersa veneratio. eius soliditas inde tribilis Paulino. Cyrilli dicta quadam è Catechesibus exponuntur. sine caussa librum esse suspectum.

ANNI XXXIV. Num. CXXXIX.

Lignum Crucis Christi, quæ sacro eius sanguine fuit respersa, in magna fuisse apud veteres veneratione, neque ignoramus, neque miramur. Nemo tamen ex antiquis, quod sciam, ei ligno inde tribilem soliditatem attribuit, præter Paulinum. Cyrillus quem putauit Baronius idem dicere; longe aliter loquitur. Fateor scribere illum in catechesi 4. *το ξύλον το δ' αειροδ πῶσι λοιπὸν ἢ οὐκ ἐμὴν κατὰ μέτρον ἐστὶν αἰσώγη.* ligno Crucis totus iam orbis terrarum per partes est impletus: & similia his in catechesi decima, quæ à Baronio proferuntur. Sed in iis verbis, quis non animaduertit imitationem eius quod dicit Iohannes in fine Euangelij? *si omnia*, inquit, *Christi facta scriberentur*, mundum ipsius libros deus confectos non capturum: quæ est elegans hyperbole; figura factis scriptoribus familiaris. Sic & Cyrillus utroque loco, mundum iam plenum esse ligno Crucis; quia frustula quædam parua & minuta eius ligni, per omnes totius Orbis prouincias iam tum fuerant delata. Hoc quam diuersum est ab eo, quod vel Paulinus vel Baronius dicunt? Scio viros graues, propter huiusmodi quædam loca cum in mystagogicis, tum in cæteris Catechesibus, negare opus id esse *γενήσαν*, hoc est, *genuinum*, Cyrilli. Nos præter testimonia vetustissimorum auctorum, qui eius operis Cyrilli meminere, aut quædam etiam ex illo descripserunt, Hieronymi, Theodoret, Damasceni, Photij Patriarchæ, aliorum; rationes plurimæ & validissimæ ut aliter sentiamus impellunt; de quibus agendi pluribus non est hic locus.

CIV. Terram per quam Deus miracula edebat, venerationi olim fuisse; non tamen adoratam. Reliquia hodierna.

ANNI XXXIV. Num. CXL.

TEstatur B. Augustinus terram sanctam de Ierosolymis allatam valuisse contra vexationes Spirituum malignorum, & contra morbos. Hoc quia tantæ pietatis vir, non ut ex incertis rumoribus acceptum, sed ut certo sibi compertum, narrat; verum esse equidem nullus dubito. Refero igitur hoc inter alia diuinæ potentiae argumenta, quam ille quoties & quomodo voluit, exeruit: nec miror Hesperium terram illam reuerenter habuisse: paratus idem facere simili in re, de qua quid mihi constaret, per illā miracula Deum edere. Hoc vero nihil quicquam habet commune cū hodierna doctrina, quæ adorandas docet esse reliquias, quod Hesperium non fecisse; ille ipse Augustini locus euincit. Ut interim taceam, hodiernas reliquias maxima ex parte aut incertæ fidei esse, aut palam supposititias & falsas; quod dissimulandum defensoribus illarum non erat, si pietatem suam Deo probare curarent.

CV. Hallucinatio Baronij in Irenai loco.

ANNI XXXIV. Num. CXLII.

Disputationi Chronologica, quam mox subiicit Baronius, quantum sit tribuendum, & illa Romana Chronographia tantopere ipsi laudata, quantum mereatur fidei, doctis viris, qui eam partem eruditionis professo tractant, relinquo expendendum, Ego Baronium ut fere alibi, sic etiam hoc loco scriptorem fuisse parum accuratum animaduerto: quod vnico exemplo ex hac disputatione petito, satis sit probaf-
Te. Is igitur, sententiam Irenæi de ætate Domini quando est passus; male recitat; deinde Irenæum frustra defendit. Nusquam affirmat ille, Iesum Christum post annum suæ ætatis quinquagesimum esse passum,
Ooo quod

quod dicitur in Annalibus: sed ait à quadragésimo aut quinquagésimo anno declinari iam in ætatem seniores, *quam habens*, inquit, *Dominus noster docebat*. nihil præcise definit; & tam potest intelligi, Christum inter annum quadragésimum & quinquagésimum esse passum, quâ de exacto quinquagésimo: neq; vero Irenæus illo argumento vitur ex Iohanne 8. 57. quod commemoratur à Baronio. At defensio Irenæi palam falsâ. Ait enim: *Hæc licet apud ipsum legantur; quod ab ipso sint scripta negamus omnino: nam eodem capitulo superius his contraria proficitur, cum baptizatum Dominum dicit existentem annorum triginta: ac subinde tria numerat Paschata, quorum tertio ipsum Iesum esse passum affirmat.* hæc omnia vera sunt; collectio tamen Baronia est falsissima. Committit principium capitis cum fine; quæ sunt inter principium & finem non attendit. Irenæi sententia fuit; Christum venisse quidem ad baptismum anno ætatis suæ trigésimo: sed Ierusalem non prius accessisse, quam magistri ætatem perfectam haberet. Appellat autem ille perfectam ætatem, quæ omnia humanæ vitæ tempora aut exegerit, aut saltem attigerit; infantium, puerulorum, iuuenum & seniorum. cæteras ætates à Christo esse exactas; ad senilem saltem peruenisse. Verba Irenæi: *Dominus triginta quidem annorum existens venit ad baptismum: deinde Magistri ætatem perfectam habens venit Ierusalem, ita ut ab omnibus iuste audiret Magister: non enim aliud videbatur, & aliud erat, sicut inquit qui putatiuum introducunt; sed quod erat, hoc videbatur.* Magister ergo existens Magistri quoque habebat ætatem. Mox: *Idcirco peruenit venit ætatem, & infantibus infans factus, sanctificans infantes, in paruulis paruulus, &c.* deinde: *in iuuenibus iuuenis, exemplum iuuenibus fens, & sanctificans Domino.* Sic & senior in senioribus, ut sit perfectus magister in omnibus non solum secundum expositionem veritatis, sed secundum ætatem.

CVI. Quo sensu pasce dicatur cœna pura. An Iudæi in pasce à carnibus abstinerint, aut ieiunauerint.

ANNI XXXIV. Num. CLIV.

Quæ scribuntur deinceps in Annalibus super dictionibus *pasce* & *cœna pura*; ea partim vera sunt & certa; partim aversa; hoc est, *historiis non prodita, & incerta*; quædam etiam à veritate sic aliena, ut nihil queat magis. Patres Latinos Græcum vocabulum *ἡ ἁγία*, quod festi præparationem significat, vertere aliquando *cœna pura*, verum est, neque Baronio primum observatum. Iam olim ante annos fere 40. in Notis ad Festum verbo indicauerat Iosephus Scaliger, auctorem Glossarij cum ita scribit, *Cœna pura, ἡ ἁγία*, imitatione Gentilium sic appellasse Iudæorum pasce. Idem vir illustrissimus postea in sexto operis magni De emendatione temporum, docuit, *ἡ ἁγία* Græcis & *Cœnam puram* quæ usque ad Latinorum Patrum esse quod in Rabinorum libris appellatur *ערב*: nos Gallice dicimus, *la veille de la feste*, quod voci Hebrææ non male responder. nam *herub* est ab *herub* vespera. Ut hodie nonnulla sunt festa, ad quæ die antecedente fit quædam præparatio: sic apud Iudæos olim, sabbatum propter cessationem ab omni opere, & præcipua festorum, propter diei magni apparatus, habuere suas *herubim*, pasceas: de quibus satis dictum est in superioribus, cum Baronij, & aliorum sententiam confirmaretur qui pasceuen fuisse voluit diei sabbati propriam. Hic vero observandum est licet pro eodem sumantur appellationes *pasce* & *cœna pura*: in re tamen discrimen ingens fuisse. Nam in ritibus paganorum *cœna pura* appellabatur cœna, illis apponi solita, qui incasto erant, quod Græci dicunt *ἀγία* vel *ἡ ἁγία*. Erant autem pro diversitate factorum ritus diversi, & multiplex ciborum observatio. Sic dicit Arrianus in Dissertationibus Epicteti, eum qui susceperat erat mysteria, accessisse *ἡ ἁγία*.

id est, postquam obseruasset leges castimoniarum, proprias illis mysteriis, quibus initiari volebat. pars autem castimoniarum, siue ut veteres loquebantur, castus illius, erat posita in ciborum delectu. In Hebræorum vero ritibus, nihil eiusmodi fuisse legimus. habuerunt sane etiam apud hos parasceuz magnarum festiuitatum suas obseruationes: sed delectum aliquem fuisse ciborum ultra Legem Mosaicam, quæ omnes ex æquo adstringebat, neque in Scripturis legimus, neque in Thalmudicis aut Rabbinicis scriptis. Extant apud Mosæm Ægyptium & alios Rabbinos tractatus integri *Herubim* inscripti, ubi describuntur accurate omnia, quæ fieri seruarique solita in vesperis festa aut sabbara antecedentibus: ibi nullam, quod equidem obseruauerim, delectus ciborum mentionem fieri inuenias. Extant præterea diuersi tractatus, è re inscripti *אשתיא* *assuetudines*, siue *Angaria*: ubi ieiuniorum causæ, modi, termini, supplicationes illorum dierum, & processiones, ritus denique omnes sigillatim explicantur: de ciborum tamen delectu, nullum in eius argumenti libris quos legi, verbū memini obseruare. Ieiunia enim populi Iudaici, non erant mutationes ciborum; sed vera abstinentia ab omni cibo & vino. Quid, quod ne illud quidē facile probatu, Iudæos in suis parasceuis ieiunasse? imo constat non ieiunasse, aut certe nō in omnibus. Ne longe abeam; in parasceue Paschatis agnus Paschalis edebatur. Quare apud Ioannem, cū Iudæi non ingrediuntur Pilati prætorium, *ὅτι μὴ μιανθῶσι, αἵματι ἰνα φάγωσι τὸ πάσχα*, ne polluantur, sed ut comedat Pascha, 18. 28. & cum corpus Domini festinanter ex oculis hominum eripitur, *propter parasceuen Iudæorum*, 19. 42. diuersis verbis eadem causa exprimitur. Baronius esum paschatis in illo Ioannis loco, non vult intelligi de agno paschali: quod etsi illi concederemus (ostendimus autem falli ipsum insigniter) manebit nihilominus tamē minus, quod modo obseruabamus; Iudæos in parasceue paschatis neque ieiunasse, neque à carnum esu abstinuissē: nam

& Baronius edere Pascha, illo loco interpretatur de victimarum aliarum esu. Ex his liquet, parasceuen Iudæorum à Latinis Patribus Tertulliano, Augustino, Irenæi interprete veteri, & aliis, nec non ab iis Iudæis qui temporibus Augustini in Africa erant, *canam puram* fuisse dictam, appellatione translata è ritibus Gentium, *αἰαλόγως*, h. e. *secundum analogiam*, non quia eadem essent obseruationes. Sic supra adnotabamus, etiam alia præter Romanam crucem supplicia *αἰαλόγως* appellata reperiri crucem & *σταυρόν*. atque ita multa dicuntur.

CVII. Hallucinationes aliquot Baronij in eadem disputatione.

I B I D E M.

His ita expositis, propositam disputationem breuiter expendamus. Initio obseruatur ex Augustino, Iudæos voce Græca *parasceue* esse vsos: quod quidem eo sensu verum est, quo dixit Augustinus: at non illo quo accepit Baronius. Nam Augustinus loquitur de illis sui temporis Iudæis, qui Africam incolentes Latinæ linguæ afflueuerant, & de illis qui inter Græcos habitantes Græce loqui didicerant. Sic ille: *Isto verbo libenter vtuntur Iudæi in huiusmodi obseruationibus, etiam qui magis Latine, quam Græce loquuntur. Ait, vtuntur, nempe horum temporum Iudæi.* Baronius ait Iudæos ea voce vti consueuisse: nec distinguit tempora; sed videtur eundem errorem errasse, quem supra notabamus in voce *Apostoli* apud Epiphanium perperam ab eo accepta. Sic quum alio loco dicat idem Augustinus, Iudæos Latine loquentes parasceuen appellare *Canam puram*; Baronius qui illum describit locum, jam olim Iudæos sic nominasse: itaque in fine disputationis causam reddere conatur, cur Iudæi parasceuen Paschalis eo nomine dixerint: neque animaduertit eam appellationem veteribus Iudæis fuisse ignotam; paucos tantum recentiorum, qui in Africa Latine loquebantur, è ritibus

Gentium id verbi transulisse & suis cerimonia-
niis accommodasse. Audiamus Augusti-
num: *Parasceuen cœnam puram Iudæi Latine
visitatiui apud nos vocant. Nota apud nos & vo-
cant.* non igitur in commune omnes Iudæi:
non veteres. Mox reprehendit eos, qui fe-
riam sextam appellari solitam fuisse *cœnam
puram* autumant: & errant quidem illi; si so-
lum Veneris diem, quem nos vocamus, pa-
rasceuen aut cœnam puram arbitrantur fu-
isse dictum. nam vt sæpe monuimus, non
solus ille dies qui Sabbatum antecedebat,
sic dictus; sed & plures alij. At Baronius
clauum clauo, errorem errore trudit: non e-
nim minus falsum est, solum parasceuen
Paschalem ita fuisse nuncupatam. Post hæc
accingit se, vt quid sit *cœna pura* apud *τῶν ἑ-
ξῶθεν*, hoc est, *extraneos*, scriptores exacte in-
uestiget: putat enim eadem opera se inuen-
turum, quid Hebræi ea appellatione intel-
lexerint. Sed est hic quoque error non me-
diocris: nam vetus quidem populus He-
bræorum ante Christum & circa eius tem-
pora atque etiam post, eam appellatio-
nem ignorarunt: quare neque in Scriptu-
ris, neque in Rabbiorum Commenta-
riis quicquam legas, quod vlllo pacto ad il-
lam appellationem accedat. posteriores au-
tem pauculi qui illa vsu, nomen quidem à
Gentibus acceperunt, sed causam nominis
apud illos sic reliquerunt, vt fumum in mon-
tibus, qui acapna inde auferunt, quod olim
dicebat Anacharsis. Probat deinde aliquot
testimoniis, *cœnam puram* fuisse nuncupa-
ram, in qua more Pythagoræ ab esu carni-
um abstinerebatur. Fateor scribere Philonem,
mensē Essenorū fuisse *καθαρόν τῶν ἀναι-
µων*, *puram à sanguine pradiis*: id est, nullas
habuisse carnes animalium sanguine prædi-
torum: male enim Baronianus interpres *da-
pes cruentas* comminiscitur. sed non recte col-
ligas ex illo Philonis loco, cœnas sine car-
nibus *καθαροὶ δειπνοῦν*, hoc est, *puras cœnas*,
Græcis quorū lingua ille vtitur, aut Essenis,
de quibus loquitur, solitas fuisse vocari. Pau-
lus Actor, 17. 16. vocat Athenas *κατείδωλον*

*πύλιν, urbem plenam imaginibus & simulacris
deorum* si quis ex eo colligat Athenas sic fu-
isse vulgo dictas, inepte faciat. neque in Ter-
tulliani loco è cap. 9. libri de pœnitentia, pu-
ræ cœnæ fit vlla mentio, saltem expressa. con-
iectura tantum ea est Baronij; quam vt non
plane reiicio, ita parū firmam esse arbitror.
In Plutarchi gemino libello de esu carniū,
leguntur multa de hominū antiquissimorum
victu, cum ab esu animantium adhuc tem-
perabatur. leges etiā in libro posteriore δ᾿ ἁ-
πλὸν ἀφελές; sed ea simplex & paratu non
magno instructa cœna est. at vero *cœnam pu-
ram* illam esse, quæ absq; animatis paratur;
neq; dicitur à Plutarcho, neq; ex illis eius li-
bellis potest colligi: & omnino falsum esse,
euincit Festi Pompeij ille ipse locus, cuius
paullo ante facta est mentio in hac disputa-
tione. Sequitur conclusio: *Sic igitur, ait, quan-
tum ex his colligere licet, non quodlibet ieiunium,
cœnam puram maiores dixerunt; sed in quo absti-
nentius viderent.* Hæc conclusio quam be-
ne sequatur ex præmissis, docti viderint: nos
aliam potius collectionem expectabamus.
MAIORES autem cum dicit, tam Genti-
les intelligit, quam Iudæos, vt ex sequenti-
bus intelligitur. putauit enim & rem & no-
men Cœnæ puræ communia fuisse veteri-
bus Iudæis & paganis: quæ est crassissima hal-
lucinatio, sicut præbauimus.

CVIII. *Ieiunia Sabbatica Iudæorum. ἡ τῆς
νηστείας ἡμέρα. Vitis aurea in Templo Je-
rosol. Alia.*

ANNI XXXIV. Num. CLVI.

O Ccasione parasceuæ nata est quæstio de
Cœna pura: nondum hæc decisa est, &
ecce alteram quæstionem, Cur dixerint pa-
gani quidam scriptores Iudæos sabbatis ie-
iunare. hæc alias porro generabit. Sic se-quitur
vara vibiam. Sed non est liberali ingenio
indigna harum rerum cognitio. Proferuntur
aliquot veterum scriptorum testimonia,
vbi id clare dicitur. Quod in eo censu ponitur
Strabo, dubito quam recte hoc fiat. Scribit
ille quidem libro 16. *Ierosolymsa à
Pom-*

Pompeio capta fuisse, quum obseruasset τῶν τῆς νηστείας ἡμέραν, λῦμα ἀπείχοντο οἱ Ἰσραῆλιται ἀπὸ παντὸς ἔργου, diem Ieiunii, quando abstinebant Iudaei ab omni opere. videtur de Sabbato sensisse, & putasse septimum diem Ieiunio fuisse cultum. ita igitur accipit Baronius. sed non est necesse. nam etiam Iosephus similiter ut Strabo tempus illud designat, ὅτε τῆς νηστείας, τῆς νηστείας ἡμέραν. *tertio mense, Ieiunii die*, libr. 14. cap. octauo. intelligit autem, diem decimum septimum mensis Tamuz, qui eo anno incidebat in quartum diem Iulii, feriam septimā. eum mensem vocat Iosephus tertium, nempe à Nisan primo; qui tamen erat quartus: & fortasse scripserat τέταρτον, hoc est, *quartum*, non τῆς νηστείας, *tertium*, etsi potest aliter excusari. Quum autem multa dici queant, cur de Iudæis in eam opinionem Gentiles venerint: existimo tamen, nihil verius asferri posse, quam quod olim dicebamus ad Suetonii Augustum cap. 76. quodque Baronio etiam placitum, ex ignorantia rarum Iudaicarum id sibi illos persuasisse. Inde etiam originem habuit alterum eorundem commentum delirum, ad quod mox delabitur conditor Annalium, de Baccho à Iudæis culto. Quoniam autem de vite aurea quæ fuit in Templo mentionem facit Baronius; obiter studiosos monebo, celebrari duo diuersa, eius formæ donaria, quorum utrumque; *Vitis aurea* est appellatum: Strabo autem Iosephum dabitur, utrum vitem an hortum prius illorum debeat nominare: videntur non dissimilia his fuisse illa Apolloniarum & aliorum populorum donaria, quorum meminit Plutarchus in libro, Quod desierint oracula versibus reddi; & appellat ἑρπυλλῶν, *astates aureas*, quia æstiuos fructus similitudine referebant. Vtriusque donatii mentio habetur cum apud Iosephum, tum apud Pseudogorionidem. sed hic planus ut scidifimus impostor, multa mentitur, præsertim in mentione posterioris vitis, sicut vere obseruatum est Iosepho Scaligero in Serarium, capite quinto. At quod vir summus putabat, laudari eo loco à Pseudogorionide li-

bros Iosephi contra Appionem, ubi nihil simile hodie legitur; μνημονικὸν in fuit ἀμάρτημα, hoc est, *memoria lapsus*, neque enim ad priorem vitem pertinet locus de quo ibi tractat Scaliger, sed ad posteriorem: neque ea historiā Iosepho narratam lib. 14. c. 5. de qua Pseudogorionidæ verba proprie pertinent ad agit falsus Gorionides in c. trigésimo octauo editionis Venetæ. Illa fuit vitis antiquior, κειμήλιον domus Hassamonæorum, ut recte ait Scaliger, quam Pompeio dedit Aristobulus Alexandri Regis F. at de posteriore vite, quæ ab Herode in Templo à se instaurato dedicata fuit, agit Iosephus l. 15. c. 14. & cum illo capite comparanda sunt, quæ narrat Pseudogorionides partim vera, partim falsa. c. illo. in editione Italica 55. Quod igitur ille planus librum laudat, quæ ait se scripsisse *ἐν ἡμετέροις* nempe Romanorum, non debet referri ad libros contra Appionem: sed ad vberiore historiam Græcam Iosephi, vel Latinam eius interpretationem. sic enim passim ille impostor illud opus laudat, tanquam à se compositum. Porro vitis aureæ quæ in Templo fuit, etiam in libris antiquorum Rabbiorum fit mentio. ē quorum monumentis scribit Zacuthus in Iuchasin, p. 27. b. hominum trecentorum opera, solitum id donarium loco moueri. vnde intelligimus, cur Strabo non solum vitem illud appelleret, sed etiam hortum. Hebræi tamen, ut ceteri ארץ ישראל.

CIX. Inconstantia Baronij & hallucinationes in eadem disputatione.

ANNI XXXIV. Num. CLIIX.

Redit tandem Baronius ad propositam questionem. Quid sit *cana pura*. Non rar difficile verbo rem absolueret. Nam si *cana pura* est pasceue, ut affirmat B. Augustinus, & confirmat optimum Glossarium: sequitur necessario, non vnus dumtaxat diei propriam fuisse eam appellationē; sed multorum communem pasceuas enim plures habuisse Iudæos, Sabbati, Paschæ, Penteco-

0003

stis,

ites, item aliorum dierum bonorum clamant omnes libri Rabbinoꝝ, quod sæpe iam diximus. Quare parasceua erant plures, sic plures Cœnæ puræ: siquidem idem fuit parasceua & Cœna pura. Propterea Tertullianus aduersus Marcionem libro 5. cap. 4. dies commemorans aliqua solemnitate insignes apud Iudæos, coniunctim recenset, *Sabbata, cœnas puras, & dies magnos*. ubi sine dubio *cœnas puras* numero multitudinis dixit, ut omnes complecteretur & Sabbatorum, & dierum festorum parasceuas. Quemadmodum autem in scriptis Rabbinoꝝ vox *herub*, vel adiectione alicuius vocis restringi solet, puta, *herub sabbat*, vel *herub pesach*; aut ex circumstantia loci debet exponi: sic prorsus etiam voces parasceua & cœna pura interpretationis semper egent. Idcirco scribit Marcus 15. 42. *ὡς ὅτε ἔσται μεσονύκτιον*. hic addita est interpretatio, *parasceue*, id est *dies antecedens sabbatum*. Apud alios Evangelistas non additur aliquando expositio: sed ea facile suppleri potest, vel ex loci circumstantia, vel ex aliis locis. Sic Ioh. 19. 31. *parasceue Iudeoꝝ* simpliciter nominatur: sed peti expositio debet ex eiusdem capituli versu 14. *ὡς ὅτε ἔσται Πάσχα*. erat *parasceue Paschalis*. eadem enim dies, ut ante exposuimus, & Sabbati erat parasceue ut appellatur à Marco; & Paschatis, ut affirmat Iohannes. Itaque Nonnus ubi Iohannes parasceuen Paschatis nominat, ipse eum diem appellat parasceuen Sabbati. *Ἐκ τῆς δὲ ὡς ἐστὶν μεσονύκτιον, ἔσται ἡμέρα*: hoc est, *Sexta vero, quam pro sabbato vocant, dies erat*: vice enim interpretis fungitur, ut non semel alibi. Baronius in simpulo quantos fluctus moueat, piget dicere. Repetit quod ante dixerat, cœnam puram non esse Sabbati parasceuen. vult esse parasceuen Paschæ, ex sententia Augustini; nam ipse hanc sententiam licet vetustissimam, totis viribus supra oppugnauit. Addit, Irenæum sic esse intelligendum lib. 5. cap. 23. in quo tamen fallitur manifestissime. nam eo loci Irenæus nullum respectum habuit ad parasceuen Paschatis: sed

comparans diem quo peccauit Adam, cum die passionis Christi, ait utrumque fuisse feriam hebdomadis sextam, & obiter notatum esse parasceuen Sabbati, quod Latinus interpres vertit, *hic est Parasceue, quæ dicitur cœna pura*. Conferendus est ille Irenæi locus cum alio libri primi, capit. 10. eiusdem fere sententiæ, qui in Græco textu sic habet: *Ὅτι ἔτι Μωσὴς ἐν τῇ ἑκτῇ τῶν ἡμερῶν εἰρηκέναι τὸν ἄνθρωπον γενέναι καὶ τὸ αἶμα αἰνέσαι* (quid, si legendum, *οἰνοποιῶν*?) *ἢ ἐν τῇ ἑκτῇ τῶν ἡμερῶν, ἢ ἡς ἐστὶν ἡ παρασκευὴ*. vel & semibarbara versio, sic: *Propter hoc Moſen in sexta die dixisse hominem factum; dispositionem autem* (intellige passionem,) *in sexta die quæ est cœna pura*. Quid autem intelligendum sit per parasceuen Paschatis, declaratur his verbis: *Iudeos appellare solitos cœnam puram, vesperum ante Pascha, quo ipsi inciperent azyma manducare*. Mirum est non vidisse Baronium, hanc sententiam funditus euertere quicquid in superioribus disputatum fuerat. Nam quomodo constare poterit, Cœnâ puram sic dictam esse, quod carnibus animalium careret: aut quod ieiunium esset in quo abstinentius victitarent? utrumque ante dictum est: utrumque nunc planissime refellitur ab eodem qui dixerat. nam Iudæi quando azyma incipiebant, neque ieiunabant, neque carnibus abstinebant: tunc enim agnus Paschalis edebatur. Quare sententiæ Baronianæ sese inuicem destruunt. Eiusdem farinae est illa etiam quæ subiicitur observatio: Cœnam puram à Iudæis esse appellatam, quæ sine fermento agitaretur. Id haberet speciem aliquam veritatis, si constaret solam parasceuen Paschalem sic fuisse dictam. sed quid dicemus de parasceua sabbati quam Irenæi interpres duobus locis *cœnam puram* vocat? In hæc absurda conditor Annalium præcipitem se dedit quod de ritibus Iudaicis ex inanibus quibusdam coniecturis ausus est pronunciare: qui id potius dare operam debuerat, ut res Iudaicas & scriptis Iudæoꝝ cognosceret.

CX. De hora terramotus: item de hora crucifixionis. Proponuntur dubia quædam, & eorum solationes ex antiquis. Nonni locus. Iohannis autographum, & ex eo locus emendatus in Euang.

ANNI XXXIV. Num. CLXII

IN passione Domini duæ difficultates ratione horarum occurrunt; quarum alterâ tractat proluxe Baronius; alteram præterminat. Prior est hæc: Iohan. 19. vers. 14. dicitur fuisse ὥρα ὡς ἔστιν ἡμέρα, hora fere sexta, quando Pilatus in tribunali sedens in Gabbatha Iesum produxit, & dixit Iudæis; Ecce Regem vestrum, certum est, inter hanc Pilati vocem & exortum tenebrarum, quæ post crucifixionem Christi terras absconderunt, tempore opus fuisse non modico: ut Dominus condēnaretur, traderetur, deduceretur ad locum supplicii, extra urbem, irrideretur, crucifigeretur. Scribit tamē Marc. 15. 33. cū tenebræ sunt exortæ, fuisse horam sextam. Soluunt viri docti hunc nodum ex Lucæ 23. 44. qui ita scribit, ὡς ὅτε ὡς ἔστιν ἡμέρα, καὶ οὐκ ἔστιν ἡμέρα, erat hora quasi sexta, & tenebræ sunt factæ: volunt enim, verba Lucæ, quæ eadem sunt cum verbis Iohannis, contratio modo esse exponenda; ut intelligatur hora sexta paullo ante præterita; quum apud Iohannem sit intelligenda, hora paullo post futura. Marcum igitur horam sextam eo loci appellasse, non præcise tempus ipsum horæ sextæ, sed latius, tempus à sexta, quæ præterierat, non magno distans intervallo. Alii alia afferunt: sed omnium fortasse optima solutio fuerit, exspectandum esse Eliam, qui τὴν ἡμέραν, h. e. inexplicabilis difficultates, Scripturarum soluat; atque interim verbi diuini certitudinem, tam in iis quæ non capimus, quam in iis quæ capere videmur humiliter esse adorandam. Altera dubitatio est de hora crucifixionis. Nam quum ex illo Iohannis loco intelligatur, Christum hora sexta, vel, ut modo dicebamus, paullo post sextam, fuisse

se cruci affixum; scribit tamen Marcus 15. 25. id factum esse hora tertia. ὡς ὅτε ὡς ἔστιν ἡμέρα, καὶ οὐκ ἔστιν ἡμέρα, hoc est, erat autem hora tertia, & crucifixerunt eum. Et veterum & neotericorum interpretum optimū quemque hæc difficultas habuit exercitum. Multa igitur viri docti excogitarunt, quæ legi apud illos possunt. Sed quum iam olim grauissimi auctores censuerint, hanc dissensionem non ab ipsis Euangelistis, sed ab eorum descriptoribus esse profectam, ut discimus ex Hieronymo & Theophylacto; miror Baronium horum sententiæ ne meminisse quidem. Putauit ille, tolli omnem difficultatē per tributionem horarum diei in quatuor quadrantes ternarum horarum; qui ab vltima cuiusque quadrantis hora nominarentur. Et est profecto ista ratio admodum expedita; esset modo satis certa: quod neque Francisco Toletio visum, nec mihi videtur. Nam quis veterum ei observationi fundus est? Cenforinus id non dicit, quem laudat Baronius, & alii post illum. Meminit quidem Cenforius quadrantis diei: sed hoc nihil quicquam facit ad illam observationem, qua de nunc agimus. Quare non est reiicienda suspicio de menda librarii in litera numerali; de quo non dubitat Hieronymus ad Psalmum 77. ubi aliquot mendarum profert exempla: & Toletus non aliter iudicabat cum hæc scriberet: *Fateor in hac parte, nisi volumus admittere scriptorum vitium cum Hieronymo & Theophylacto, nihil esse, quod ex integro satisfaciatur.* Esti autem inter hos duos de menda & origine mendi conuenit; in eo tamen non conueniunt, uter Euangelistarum correctionis opus habeat. Hieronymus ait, notam s, quæ epistolum eidem, & Epiphanio, Irenæo, Theophylacto atque aliis dicitur, in s fuisse mutatam, ἐξ ἀποστολικῆς τῶν μετὰ χαρισμάτων, per incogitantiam describentium, ut loquitur Theophylactus. quare ex Hieronymi sententia Marci codices fuerint emendandi, & ἐν τῇ sextā scribendum pro τῇ τῇ tertia. Theophylactus contra, multis disputat s in s esse mutatam

ab

CXI. *Hebdomas magna ante Pascha.*
 ἡ μεγάλη πεντάς *Magnum Sabbatum.*
Canones Apostolorum. Clementis
Constitutiones.

QVÆ subiiciuntur his de obseruatione horarum: Canonicarum, repetuntur accuratius numero 251. vbi quædam ei sunt dicenda. Quod autem subiicit mox Baronius de variorum ieiuniorum temporibus in veteri Ecclesia obseruatis, verissimum est. Optarem tamen, vt accuratius esset ab eo inuestigatum, quando quæque ieiunia fuerint instituta: non enim sunt omnia paræ antiquitatis. At hebdomadis magnæ ante Pascha obseruationem esse vetustissimam, nemo peritus institutorum antiquæ Ecclesiæ potest ignorare. Ego sanctissimam illam consuetudinem, iam inde à temporibus Apostolicis initium habuisse, aut non multo post, facile crediderim. Patres Græci passim meminerunt, & vocant *μεγάλη ἑβδομάδα*, hoc est, *magnam septimanam*: & extant Beat. Chrys. ac multorum aliorum homiliæ, diebus habitæ huius magnæ hebdomadis. Infima Latinitas vocauit *Pænosam*, vt apud B. Bernardum. Ritus varios pietatis ad obseruationem huius hebdomadis pertinentes, commemorant Eusebius Historiæ Eccl. libr. 2. cap. 17. item Epiphanius, pag. 466. Socrates, Sozomenus, Balsamon ad Epistolam Dionysii Alexandrini, & alii. Causam quoque Magna Hebdomas sit appellata, diuinitus explicat Chrysostomus humilia 30. in Genesin: qua de re plura dicturi sumus, si voluerit Deus *πολλέες*, in accurata disputatione, de Quadragesima veteris Ecclesiæ, ad annum 57. Neque vero ipsa duntaxat hebdomas est appellata *Magna*, sed etiam feria quinta eius septimane dicta est in Ecclesia Græca, ἡ *μεγάλη πεντάς*, *feria quinta magna*. In editione Chrysostomi Samuiliana, Tomo 5. p. 547. extat sermo, cuius titulus est: *In predicationem Iudæ; item in Pascha traditionem myſteriorum; necnon de acceptæ iniuriæ obliuione*, τῇ *ἀρχῇ καὶ μεγάλῃ πεντάδι, sancta & magna feria quinta*. Hoc titulo coniunguntur quæ acciderunt τῇ *πεντάδι*, feria quarta, cum crucifi-

xione quæ contigit feria quinta. Sic *magnum Sabbatum* diem sequentem dixerunt, ut apud Photium ad canonem Apostol. 53. Ieiunium feræ quartæ & sextæ, vetustissimam esse observationem ultro concedimus: sed firmandæ ei consuetudini affertur tanquam certum canonem 68. inter Apostolicos, miramur. Sciebat auctor quam nutaret fides totius illius collectionis. Sciebat quid de ea Gelasius & Rom. Concilium olim pronuntiasent: postremo sciebat, & ipse fatetur alibi, quinquaginta duntaxat eorum à Dionysio Exiguo fuisse agnitos: eos autem, qui ad illum numerum accesserunt, adeo fidei esse incertæ, ut hæresin multos eorum sapere tenebat Bellarminus, in libro de scriptoribus Eccles. Idem dictum puta de constitutione edita nomine Clementis: quem librum paulo ante Baronius quum reiiceret ut Apocryphum, cur sibi non constar? Omnino si esset antiquitus creditum, aut illum canone esse vere Apostolicum, aut illam constitutionem ab Apostolis profectam, non scripsissent Tertullianus, August. & alii, de ieiunio nullum extare Christi vel Apostolorum præceptum, quid enim est *Canon*, si non est præceptum? quid *Ἀγία*, si præcepti vim non habet?

CXII. *An ab Ægyptiis didicerint Iudæi mortuos condere, item condire? Taciti locus.* *Ἐπεὶ δὲ ἐν τῷ ἑβραϊστικῷ αἰεὶ φησὶ μὴ ἐλθεῖν.*

ANNI XXXIV. Num. CLXIX.

A Ir, condire aromatib. corpora defunctorum, ab Ægyptiis Iudæos esse mutuatos, auctor est Tacitus. Neque hoc dicit Tacitus, & si diceret, interpretationis egeret eius narratio. Diversæ res sunt, *mortuum condere & condire*. istud fit hodie in corporibus principum; illud commune est omnium, opinor, Christianorum. *condire* est *Ἐπεὶ δὲ ἐν*, quod fit aromaribus, myrtha, aloë, sale, cera, bitumine, & aliis. *condere* est sepulchro inferre aut monumento: vnde *conditaria* sunt dicta. Exi-

stimavit Tacitus Iudæos ab Ægyptiis didicisse, condere cadauera potius quam cremare, Romanorum more. In quo errasse illum sciunt, qui legerunt in Scripturis Saræ, Abrahami & aliorum sepulturas. Quod si Tacitus illa scribens, utrumque intellexit, condere & condire, ex parte, non in totum vera fuerit eius sententia. Nam videntur quidem Hebræi, accepisse ab Ægyptiis morem ad movendi aromata cadaueribus, ut satis clare indicatur in extrema Genesi: at modum ipsum condiendi cadauera Ægyptiis usurpatum, neque didicerunt Hebræi, neque unquam, ut puto, usurparunt. Illorum conditura fiebat intrinsecus, corpore exenterato, & cerebro per nares extracto; atque hoc: *Ἐπεὶ δὲ ἐν* Gæci dixerunt: hi unguento, & corpori aromata extrinsecus applicando, deinde fasciis inuoluendo, (quod & Ægyptiis tribuit Herodotus) mortuos suos curabant; ut docent exempla Domini & Lazari. Quare in Scripturis de conditura Hebræorum non usurpatur *Ἐπεὶ δὲ ἐν* ἐν τῷ ἑβραϊστικῷ, hoc est, *unguentis delibutum sepelire*: sicut in illo Geneseos loco Hebraicum וּבַן vertitur: & de Christo Iohannis 19. 40. & apud alios Evangelistas; aut etiam αἰεὶ φησὶ, ut Marci 16. 1. Auctor Tragediæ, Christus patiens μὴ ἐλθεῖν, hoc est, odoramentis ungere.

Δέμας νεκροῦ ὃ ἔμμελται καὶ ἐν τῷ, h. e.

Corpus mortui odoramentis ungere secundum consuetudinem.

CXIII. *Difficultates in historia Resurrectionis non videri, quantas ait Maldonatus. Priorum inuenta non temnenda. Comparantur inter se narrationes Evangelistarum, & eorum verba explicantur.* *Ἀπερχομένης δὲ σαββάτου, ἀνατίθεται.* *Locus Marci animaduersus.* *Ἐν φώσκειν.* *vespere, ὅψε σαββάτων.*

ANNI XXXIV. Num. CLXX.

S Equitur in annalibus de resurrectione Domini. Quum partem historię Evangelicas

licæ explicaturus olim B. Ambrosius, vere obseruat apud Lucam, cap. 24. Euangelistas, quum non possint videri contraria scripsisse, diuersa tamen dicere. Toletus quoq; apud Iohannem scribit, *nulla in re Euangelistas sibi magis aduersari videri, quam in historia resurrectionis Dominica describenda.* Maldonatus vero, initium capitis apud Matthæum 28. omnium interpretum sententia difficillimum iudicari ait, quod & ipsa per se verba obscura sint, & neq; alii Euangelista cum Matthæo, neq; ipse secum Matthæus neq; inter se alii, neque Marcus ipse secum conuenire videantur. Fateor sane difficultates aliquot in ea narratione occurrere, quæ veteres recentisque interpretes, viros summos exercuerunt: illas tamen tot enantiophasias, quas Maldonatus narrat, equidem non animaduerto. Illud ego potius animaduerto doctos viros, dum in scripto nondum quærunt, dum alienis inuentis vitæ reformidant, absurdissima quædam sine pudore pronuntiare, ac persæpe ad illustranda quæ putant esse obscura, sepæ atramentum adhibere. Non potest illustrius exemplum eius quod dico proferri, quam Baronii super hac ipsa historia obseruatio. Nam quum præcipua totius narrationis difficultas esse credatur in verbis Matthæi ὁ ψὲ σαββάτων, h. est, *vespera Sabbatorum*: eam Baronius illorum attulit interpretationem, qua nihil poterat absurdius. sed de Baronio mox. Ut de re aliquid breuiter dicamus; illud ante omnia ponimus: si qua est hic difficultas, non certe circa summam narrationis illam versari. Nam ex omnium Euangelistarum verbis illud planissime constat; Mariam Magdalenam & alias mulieres quæ vngendo Christi corpori aromata emerant, & per noctis tenebras ad sepulcrum venerant; diluculo diei primæ in hebdomade Iudaica, quæ est Dominica nostra, siue feria prima, Dominum iacentem & mortuum, ut putarant, non reperisse. Hoc ita clavis verbis narratur Lucæ & Iohanni, ut nullus ne dubitationi quidem locus sit relictus. Diem uterq; sic describit, *τῇ μὲν τῇ σαββάτῳ, ἡν σαββατόν, ἡν σαββατόν*, h. est, *ἡν σαββατόν*.

situm pro prima, quod & pueri norunt. σαββάτων pro hebdomade, imitatione Hebræorum; de quo pridem docti monuerunt, & est vulgo notum, vel ex Theophylacto, ad c. 20. Ioh. Diei tempus sic declarat Lucas; ὁρῶντες αὐτὸν ἦλθον, venerunt, cum adhuc profundum erat mane. Ioh. sic; πρὶν σκοτίας εἶναι, mane cum adhuc tenebra erant. Quod alter horum Euangelistarum plurali numero utitur, alter singulari, tam familiare hoc est sacris Euangeliorum scriptoribus, ut ne tirones quidem morari ea res debeat. Nam vel est syll. psis, quam ante docebamus familiarem Scripturis; cum vnus nominatur, plures intelliguntur: vel factæ sunt plures accessiones, modo ab vna mulierum, modo à pluribus. vide quæ obseruat Victor Antiochenus ad Marci cap. ult. Hæ igitur, dum capiunt consilium, dum moliantur, dum itineri se accingunt, dum cunctantur, & modo plures, modo pauciores ad monumentum accedunt, nox præteritis, illo anni tempore non longissima. In drama *Christus patiens*, id pulchre repræsentatur; & ait ibi S. Magdalena, ἡ δὲ πένθος, αἰὲς (fortasse αἰὲς), ὅδ' ἀστὴρ ἐστὶν. Iam prope est aurora, iam stella Lucifer exoriui proxima. Nonnā apud Iohannem, - ὅτε σκουεῖ δὲ γαίῃ Νύχθη-φανὴς ἀχάρακτος ἐστὶν ὅτι ἦεν ἀστὴρ, hoc est, quando umbrosa terra noctu lucens non signata matutina oriebatur stella. Hæc summa narrationis quum ita perspicue & consentienter sit exposita; videamus quid habeant cæteri Euangelistæ, saltem in speciem, ut Maldonato placer, contrarium. Marcus eam narrationem ita orditur, Καὶ διελθὼν μὲν τὸ σαββάτον, cum intercessisset Sabbatum, id est, cum inter sepulcrum corporis Christi, de qua proxime locutus est, & aduentum mulierum ad monumentum, dies Sabbati medius interuenisset, atque is esset iam exactus. Hæc nota temporis Lucæ & Iohanni prætermittenda est: & videri possit non necessaria, quia statim sequitur mentio ineuntis diei primæ alterius hebdomadis: sed non temere Spiritus Sanctus, qui per Marcum locutus, id quoque tempus voluit exprimi, & quidē verbo διελθὼν.

ἡνέσθη. h. e. *intercedere*, ut interuallum exprimeretur, quo mansit Christus in sepulcro. Sabbathū autē Marc' intelligit, non more Iudaico definitū, à vespera diei 14. ad sequentem, sed diem Sabbathi, cum sequenti nocte. Noni' verba Iohannis τῇ μετ' τῶν σαββάτων, h. e. *vna Sabbathorum*, ita expressit; Τῇ ᾗ μετ' φθωμῆς μετ' σαββάτων ἡελυγείη, *aurora prima exoriente post Sabbathum*. vult noctem in qua resurrexit Christus, fuisse partem Sabbathi: quæ ex consuetudine Iudaica pars primæ feriæ fuit, non Sabbathi: quāquā etiam Scripturæ ita loquuntur inter dū, vt Exod. c. 12. & alibi. Apparet etiā de verbis Marci, emptionem aromatum factam esse, penitus exorto Sabbatho Iudaico. sequitur, καὶ λίαν πρὶ τῆς μετ' σ. *valde mane vna Sabbathorum*. quæ fere sunt verba Lucæ & Iohannis: sententia autē prorsus eadem, quæ apud Lucā. Quare nullū adhuc enantiophanes deprehendimus. sed addit Marcus. ἀνατείλαντος ἡλίου, *orto Sole*, vel vt habet Latinus, *orto iam Sole*. Hic contradictionis aliquid videtur esse. Nam quomodo *orto Sole*, si erat profundum mane, vt dicebat Luca? Iohannes quoque dixit, fuisse adhuc tempus matutinū. Non igitur cum illis videretur consentire; mo ne secū quidē: nam dixit iam Marcus, *valde mane*. Atqui si cum iudicio diuina oracula legimus, facile intelletu est, hæc quæ speciem contradictionis habent, sese mutuo explicare: quia enim præcessit *valde mane*, sequitur inde necessario, verbum ἀνατεῖλαι, h. e. *oriri*, non intelligendū esse de ortu supra horizontem; sed de media nocte superata, cum iam incipiunt sidera ascendere, & iubar aliquod emittere, etiā prius quā supra horizontē emerferint. Auctor est Ballamon ad canone[m] Synodi in Trullo 89. ortum Solis vulgo creditum esse incipere post horam noctis septimam: quoniam tunc incipit illius ἀνάστασις & φαῖσις, h. e. *ascensio & illustratio*. Huc pertinent quæ scribit Euthymius in Matth. c. 68. Verbum ἀνατεῖλαι etiam in libris Astronomoiū varie accipi, nemo ignorat, qui illos legerit. Hæc conciliatio, satis per se probabilis, multo fiet proba-

bilior, si apud Marcū antiqua lectio restituatur. Nam in hodiernis libris deesse vocem ETI, h. e. ΑΔΗΥC ΣΙΜΥΛΑ C, quam emendatiores olim libri habuerunt, auctor est Greg. Nyssæ, sermone altero de resurrectione. Sic ille: Καὶ λίαν πρὶ τῆς μετ' σαββάτων ἔρχοντα ὅτι τὸ μνήμα ETI πῶς ἀκρεβέστεροις ἰὼν ἀνιγρῶ φων ἐμφέρεται· δηλοῦν ὡς πρὸς ταῖς ἡδὴ γεληγμέναις, καὶ αὐτῇ τῶν γυναικῶν ἡ ἀφίξις γέγονε· τὸ δὲ λίαν πρὶ σαββάτων ὁ Μάρκος, ἀντείλαντ' ἡλίου πρὸς ἡλίου. In Latinis editionibus hic locus ita versus legitur, vt neq; Maldon. neq; alii, qui in hac disputatione eum laudant, mentē auctoris ceperint. Sic igitur verendū. & *valde mane, vna Sabbathorum* (prima die hebdomadis) *veniunt ad monumentum*. In exemplaribus accuratioribus extat vox ETI, significans alium hunc esse aduentum mulierum ad monumentum, præter priores. Quod autem dixerat Marcus λίαν πρὶ, *valde mane*, id explicans addit, ἀνατείλαντ' ἡλίου, *orto Sole*. Constat ex his, meliores libros olim legisse apud Marcū ἐπ' ἀνατείλαντ' ἡλίου; quomodo laudat hunc locum Euseb. in fine libri 10. Demonstrat: & ita hodieq; legi in nonnullis mss. testantur viri eruditi; in his Lucas Baugenis. Theod. vero Beza in oprimo & antiquiss. no libro sibi repetitū scribit, ἀνατέλλοντ' ἡλίου, quod melius omnino conuenit cum vocola ἐπ. apud Augustin. *oriente iam Sole* ex hac lectione. Si legas ἐπ' ἀνατείλαντ' ἡλίου, vertēdum, *tantum quod exorto Sole*, hoc est, statim atque lumen Solis cepisset apparere. sin placeret, quod puto verius, ἐπ' ἀνατέλλοντ' ἡλίου, vertes dum adhuc Sol oritur. Gallice diceret, *comme le Soleil se leuoit*. Vtrouis modo legatur, facile conueniet Marco cum Iohanne & Luca. Restat Matthæus, cuius verba sunt: Ὁ φέξ' σαββάτων, τῇ ὁρθῇ φωσισθήεις μίαν σαββάτων. Vetus vertit: *Vespere autem Sabbathi, qua lucefcit in primam Sabbathi*. τὸ qua suspitionem mouet, fuisse à principio, *vespere*. neque enim patiuntur leges Latinitatis, vt absolute ponatur hoc relatiuum, & non habeat cui innitatur. nam quæ aiunt quidam de *vespere* scæminei generis,

ridiculum est. contra in Græco textu τῇ, pro τῇ ἡμέρᾳ, hoc est, die, translatitium est. sic ἡ ἑπτάκαισα, ἡ αὐραὶον hoc est, subsequens crastina dies, & alia. Ἐπιφώσκειν de sideribus proprie dicitur; sed etiam de die vsurpatur, ut apud Ignatium ad Trallianos Ἐπιφώσκεις Κυριακῆς ἀνέστη τῶν νεκρῶν, hoc est, illucescente Domini-
ca die resurrexit à mortuis. & apud Epiphani. p. 466. Ἐπιφώσκει τῇ τετάρτῃ σάββατῳ ἡ Κυριακή. quarta feria illucescente, captus est Dominus. & læpe alibi idem. quomodo autem exponi debeat hoc verbum quando dicitur de die, iam ante exposuimus. Hic ἡ Ἐπιφώσκεις, hoc est, *illucescens*, Matthæo est ipsum diluculum quod dat principium die. Igitur cum dicit Matthæus, τῇ Ἐπιφώσκεισιν εἰς μίαν σάββατον, die exoriente qui futurus erat primus dies hebdomadis, diuerso loquendi genere idem prorsus dixit cum cæteris Euangelistis. Illa vere ὁ ψὲς σάββατον, quam sententiam habent, docet nos breuiator Marcus, qui eorum loco dixit, Ἀρχομένης τῆς σάββατος, cum transisset sabbatum, ut habet Latina versio. Atqui ex hac comparatione verborum Marci liquido constat, rectam esse interpretationem Gregorii Nysseni, Beati Ambrosii, & aliorum quā veterum, quā recentiorum, qui ὁ ψὲς hic accipiunt, ut cum dicitur ὁ ψὲς καὶ ῥῆς, ubi prateriisset occasio: ὁ ψὲς τῆς ἡλικίας, ubi atas prateriisset: ὁ ψὲς τῆς ἡμέρας in fine diei. Igitur si pro hebdomade vocem σάββατον accipias, verti potest, in fine hebdomadis, vel transacta hebdomade. Sed Latinus interpres qui vertit sabbati, existimauit, σάββατον positum esse pro σάββατῳ, qui est Hebraismus in N. T. frequens: ut Act. 19. vers. 38. Proconsules sunt. Hanc expolitionem firmat Marcus, qui more suo Matthæi verba exprimens, dixit, Ἀρχομένης σάββατος. quare vertere possis in fine Sabbati, siue transacto Sabbato. iam autē diximus Sabbatum hic esse noctem, quæ secuta est sabbatum, quam Rab-
bini appellant ראש השבוע
exitum Sabbati.

CXIV. Baronii mirus error è contemptu Græci textus, ὁ ψὲς exponentis de Lucifero. ostenditur Eucherium Lugdunensem errasse eundem errorem.

ANNI XXXIV. Num. CLXXII.

Nunc Baronii errorem consideremus; qui neglectis viutorum doctissimorum veterum & recentiorum interpretationibus quia apud Latinum interpretem legerat *vespere Sabbati* pro illis Matthæi ὁ ψὲς σάββατον, hoc est, *vespera Sabbatorum*, nouam, ut putabat, sententiam excogitauit, quam his verbis explicat, Nos, inquit, in eam opinionem adducimur, ut existimemus Matthæum Euangelistam, non de vespere, hoc est, ultima diei parte intellexisse, sed de stella sic dicta; quæ cum eadem sit cum ea quæ mane ante solem oriatur, ob idque Lucifer dicta, ut Plinius & Hyginus & alii testantur, tamen vnico nomine ab antiquis Latinis ut Plauto & Varrone Vesperugo appellata reperitur, ut notat Augustinus. En deliria, in quæ necesse est illos incidere, qui vel Hebraicam, vel Græcam veritatem contemnunt. Nam Baronijs si Græca inspexisset, ubi est ὁ ψὲς, nunquam ita se & pueris ridendum propinasser. quid enim commune aduerbio ὁ ψὲς cum nomine stella? Taceo aliam absurditatem; cum putat stellam Veneris mane exorientem posse dici *Vesperuginem*, aut *Hesperum*: nam et si utraque appellatio eidem sideri conuenit; non tamen promiscua est illarum duarum appellationum vsurpatio. Cleomedes, libr. 1. ὁ τῆς Αφροδίτης ἀστήρ καλεῖται ὁ πῶτα ὅταν ᾖ δούηται τῷ ἡλίῳ, Ἐσπερος ὁ ἐπὶ τῷ ἡλιοῦ πρὸς ἡλίου, αὐτὸς, Ἐσπερος ὁ ἡνὶ ἡλιοῦ καὶ φασγόνος καλεῖν εἰώθασι, hoc est, *Veneris stella, quando post Solem occidit, Hesperus vocatur: quando vero ante eum oritur, Aurorifer*: nonnulli hanc etiam Luciferum appellare consueverunt. vides pro tēporib. distincta nomina. Miram igitur Latinitatem fingit nobis Baronijs: *Vespere* id est, cum oritur Lucifer. Porro hæc interpretatio, ut ab absurdis, à Batonio primo

excogitata non est; sed iam olim ante multa secula auctores inuenit & approbatores. In libro homiliarum sub nomine Eusebii Emiseni editarum, sed quæ sunt vnde docti coniciunt, Eucherij Lugdunensis, vel Fausti Regiensis, aut Cæsarij Arelatensis, extat homilia in sabbato sancto habita quæ ita incipit: *Vesper enim qui & Hesperus dicitur, stella est, quæ alio nomine Lucifer vocatur. Et Hesperus quidem siue Vesper vocatur in fine diei: Lucifer vero in principio. Sape enim quando oritur, paucissimo interuallo Solem præcedit. Quod autem Euangelista hoc de stella intellexerit, ex eo apparet quod fœminino genere dixit, quæ luceſcit, in prima sabbati: Ad quid enim nisi ad stellam QVÆ pronomen referatur? Sabbatum autem vnum quemque diem Iudei vocabant. Dicatur ergo; Vesper autem sabbati apparere, id est, illa stella quæ Vesper & Lucifer vocatur, iam diem proximam nuntiante, autem illam dico quæ apparet in fine diei, sed illam quæ videtur in principio, id est, quæ luceſcit in primam sabbati; hoc est, quæ lucere incipit in prima parte diei primi, qui nunc dies Dom. appellatur. Hæc ille: quum autem multa sint in iis hominibus, quæ, manifeste arguant, illarum auctorem non fuisse Eusebium Emisenum, hominem Græcum, neque alium quenquam, vlla Græcæ eruditionis notitia vel leuissime tinctum: hic locus insignis est in eam rem. Apparet enim illum qui hæc scripsit, nullam penitus Græcæ linguæ habuisse cognitionem; ac ne illud quidem sciuisse, in dubiis silem Græcum textum esse consulendum. Nam quæ arguatur de relatione QVÆ, absurda sunt, quia veritati Græcæ non congruunt. τῇ ἡμερᾷ, hoc est, *lucescente*, ut ostendimus, aliter accipi non potest, quam ut si scriptum esset, τῇ ἡμέρᾳ τῇ ἡμερᾷ, hoc est, *die lucescente*. Quod si huius auctoris obſeruatione locum haberet, dicendum foret ὅτι nomen esse, quod stellam significet, & quidem nomen fœminini generis. quoniam hic fingi potest neque falsius neque stultius. Mirum vero est, Baronium qui in Partibus Latinis adeo fuit versatus, hunc locum istarum homiliarum non ob-*

seruasse: minime alioquin eum prætermissurum, ut expositioni suæ aliquam auctoritatem conciliaret.

CXV. *Gravissimus error Baronij, detrahentis Græco textui Matthæi, præ Euangelio hæreticorum Naz. & Ebion.*

ANNI XXXIV. Nu. CLXV.

Lue est Baronij peccatum de quo iam diximus, præ defensionis absurditate impierati proxima, quam erroris admonitus à Frontone Ducæo, postremis editionibus infernit. Inturgit enim in Græcam veritatem, & quantum potest fidem illi omnem atque auctoritatem detrahit: de qua etsi diximus iam ad superiorem annum, in disputatione de verbis Matth. c. cap. 16. non commitemus tamen, ut maneat inulta iniuria, quam sacro textui, per nefas ingere, facit hoc loco pater Annalium. Dico, inquit, quod Græcus textus cuius fidei sit, nisi collato cum Hebræo originali affirmare non possumus. Si auctoritas Græci textus Euangelij secundum Matthæum, pendet ab Hebræo textu; quum Hebræa dudum perierint, neque vsquam extent hodie; (sunt qui scribant, reperiri in vno è collegiis illustribus Academia Cantabrigiæ: sed id nos te diligenter inquisita, falsum esse comperimus;) sequitur necessario, nullum hodie eius Euangelij debere esse pondus, nullam auctoritatem. Nam vnde illam hodie accipiet, si à se non habet, neque vnquam habuit; sed omne robur olim ab Hebraicis est mutuatum, quæ iam nusquam apparent? Adde quod hæc sententia fidem Catholicæ Ecclesiæ facit pendere, nefas dictu, ab hæreticorum fide. Nam antiquis temporibus quando Hebræa extabant, soli Nazareni & Ebionitæ hæretici Hebraicum textum sibi vindicarunt, ut testes sunt Hieronymus atque Epiphanius. Catholici Græcum semper à principio sunt amplexi. Accidet illi hæretici suum illud librum ut authenticum Matthæi acceperunt; neque defuerunt

Ppp 3 for-

fortasse simpliciores Catholici, qui illis fidem haberent, ut conuicere est ex Hieronymo: Ecclesiam tamen Catholicam aliter iudicasse, necessario credendum est, propter duo argumenta. Prius, quia sine iniuria veteris Ecclesiae dici non potest, passuram illam fuisse, ut impij hæretici vindicaret libi, seu proprium, cum textum, quem constaret esse Euangelistæ authenticum. Male sentiant oportet de Ecclesia veteri, quicunque hoc sibi de illa sinent persuaderi. Posterius argumentum est inuictum: nam scimus, illud quod dicebatur Hebraicum Matthæi Euangelium, quodque Ebionitarum & similium hæreticorum fuit proprium, fabulis infictis auctum, veris narrationibus truncatum, & multis modis fuisse corruptum. Epiphanius contra Ebionæos, ἐν τῷ αὐτῷ τοῖς Ἑβραίοις Εὐαγγέλιον, κατὰ Ματθαῖον ἐνομαζομένων, ἔχοντων τὴν πληρέστατον, ἀλλὰ νενοθευμένην καὶ ἡκρωτηριασμένην, Ἑβραϊκὴν τὴν τὴν καλεῖται. In Euangelio secundum Matthæum dicto, quod extat Ebionæos non vtiq; toto, neq; plenissimo (integro) sed adulterato & truncato; Hebraicum ipsi nominant. Apud eundem Epiphanium in fine disputationis contra Nazaræos, ita hodie legitur: ἔχοντες τὸ κατὰ Ματθαῖον Εὐαγγέλιον, πληρέστατον Ἑβραϊστὶ. habet Euangelium secundum Matthæum integerrimum Hebraice scriptum. Hic locus contradicit alteri quem modo protulimus: sed est insigne mendum, & ἐπληρέστατον scribendum, non vtiq; integerrimum. vtiq; loco ἔπληρέστατον dixit non plenissimum, significans fuisse admodum imperfectum. elegans est dicendi genus, de quo multa diximus in Polybii fragmentis. quis autem credat tantum virum eo loco appellasse illud Nazaræorum Euangelium integerrimum; quum statim subiiciat ibidem, nescisse se an genesilogias ab Abrahamo ex illo suo Euangelio sustulissent. Duo igitur vitia illi Euangelio hæreticorum Epiphanius obiicit; quod sit truncatum multis partibus; & quod sit de industria νενοθευμένην, adulteratum. Atq; hoc etiam probat exemplum, quod recitat idem post illum locum quem prius descripsimus:

sed & aliena multa fuisse inserta ex iis constat, quæ scribit Hieronymus in Matthæum 12. 13. & multo magis id ipsum euincit putanda fabula, quæ ex illo libro narratur eidem Hieronymo in vita Iacobi. En veri & recti canonem Baronianum. Addit; nec tute afferere possumus an ille ipse sit Græcus textus, quem transtulit S. Hieronymus. Sed hæc dubitatio indigna est, quæ à viro bono moueretur; Nunquam enim alius quam qui hodieque extat Græcus contextus piis fuit notus; neque vetus Ecclesia de eius fide vnquam dubitauit. Et vero ita congruunt cum editione Græca versio & commentarii Hieronymi, ut hodiernum textum Græcum in dubium vocare, vel insignis malitiæ, vel stupendæ cuiusdam ignorantie, videri possit argumentum. Falsum etiã est quod sequitur; scribere Hieronymum, Euangelium Matthæi nescio quo in Græcum fuisse translatum. asperantis verba sunt, quibus vtitur Baronius: Hieronymus cum tota Ecclesia veteri textum Græcum Matthæi semper veneratus est. Græca Noui, aut Hebræa V. T. contemnere nouitia est hæresis, Tridenti primum audita. Scribit Hieronymus in vita Matthæi, de eius Euangelio loquens; quod quis postea in Græcū transtulerit, non satis certum est. Nulla hic contemptus verba, neq; vlllo pacto reuerentiam Græcæ veritati debitam lædit, quod ait Hieronymus. Nam etsi nesciebat certo vetus Ecclesia, quis Græcum fecisset Matthæi Euangelium: sciebat tamē, aliquem vel Apostolum vel Apostolicum virum per inspirationem Sancti Spiritus, fuisse interpretem. Scribit Athanasius in Synopsi, illud Euangelium à Matthæo scriptum esse lingua Hebraica, & eo sermone publicatum id fuisse Ierosolymis: deinde addit Ἐρμηνεύθη ὑπὸ Ἰακώβου τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ Κυρίου τοῦ κατὰ σάρκα. expositum autem est à Iacobo fratre Domini, secundum carnem. hic Ἐρμηνεύθη & προμερμηνεύθη ὁμοπολιτικῶς, de eiusmodi interpretatione accipiendum, quæ sit transferendo de lingua in linguam: Nam Bellarminus in libro de scriptorib. Ecclesiasticis, sine causa dubitat, de quo gene-

generè expositionis senserit Athanasius: quum enim præcesserit mentio Euangelij Hebraice scripti; apparet vel cæco, de versione in Græcum sermonem sensisse Athanasium. ἐρμηνεύειν igitur Athanasius eo sensu usurpat, quo dixit Paulus 1. Corinth. 12. 10. ἐρμηνεύει γλωσσῶν, hoc est, *interpretatio linguarum*, de translatione vnus linguæ in alteram. Genes. 42. 23. ὧν melius Paraphrastæ Onkelus & alij exponunt *merugeman*, quem nos Galli corrupta voce Chaldaica dicimus *Trucheman*; is est qui vnâ linguam transfert in aliam. pro eo dixerunt Græci ἐρμηνεύς, hoc est, *interpretas*, & ita sæpe alibi. quare etiam fitemur ἐρμηνεύειν, hoc est, *interpretationem*, dici de alia etiam expositione; tamen Athanasium cum auctoribus sacris eam vocem illa notione usurpasse, nullum est dubium. credidit ergo ille Pater cum aliis multis, auctorem Græcæ versionis Euangelij Matthæi fuisse Iacobum fratrem Domini, primum Ierosolymorum Episcopum. In vita Matthæi, quod ante dicebamus, & apud Theophylactum, interpretes fuisse dicitur Iohannes Euangelista: alij Lucam & Paulum eius versionis faciunt auctores. Anastasius Sinaita, sermone in Genesin 8. Εβραϊδὶ διαλέκτῳ ποὺ Ματθαίου τὸ Εὐαγγέλιον, ἀποκρίθη καὶ μετ' ἐρμηνεύων ἐλάλησεν & σημαίνει αὐτὸ ὑπὸ Λυκά καὶ Παύλου εἰς τὴν Ἑβραϊὰ φωνῶν, hoc est, *Cum Matthæus Hebraica dialecto Euangelium exposuisset, translatus est sermo illius à Luca & Paulo in linguam Græcam*. Quod negat postea Baronius, in dubiis prouocandum esse à Latinis ad Græca in hoc Euangelio; noua nempe ista sapientia est, quam Patres exemplo suo damnant, & à vere pijs reiciendam esse etiam cum tacent clamant. Inspexisset saltem vel per transennam semel Hieronymi in Matthæum Commentarios: inuenisset, Hebraici textus bis aut ter fieri mentionem; Græca vero laudari minimum quindecies. Laudat tamen Baronius beatum Hieronymum, tanquam sententiæ quam tueretur auctorem: sed fallitur & locum n. ale capit,

quem indicat. Sic Hieronymus: *De Nouo nunc loquor Testamento, quod Græcum esse non dubium est; (excepto Apostolo Matthæo, qui primus in Iudæa Euangelium Christi Hebraicis literis edidit:)* Hoc certe cum in nostro sermone discordat, & in diuersos rimulorum tramites ducit, vno de fonte querendum est. τὸ Hoc indicat Nouum Testamentum, non Euangelium Matthæi; quod Baronius falso putauit.

CXVI. Coniectura in Epiphanio.

I B I D E M.

Scribit Baronius ex Epiphanio, Phariseos qui nomina planetarum ex Astronomia Græca in Hebraicam linguam transtulerunt, Veneris stellam appellasse *Serua Lued*. Verba Epiphanijs sic scribuntur, in heresi 16. Ἀφροδίτη Σερούα, ἥτοι Λουήδ. *Venus Serua aut Lued*. Existimantur viri eruditi nomina hæc corrupta esse, ac proinde corrigi debere, vt ad originem Hebraicam reuocentur, quam ita concepta respuunt. Scio Iosephum Scaligerum in Elencho aliter pronunciasse; non enim esse illas voces Hebraicas; sed propria nomina. At quum cætera fere omnia siderum nomina, quæ ibidem afferuntur, pura puta sint Hebraica; non video, cur de istis vocabulis aliter sit statuentum. Stellæ Veneris Græci & Latini duo nomina tribuerunt: Phariseos quoque idem fecisse Epiphanijs verba demonstrant. An igitur *Serua* corruptum est Luciferi nomen, ἀστὴρ vnde & ἀστὴρ ἑσπέρ, lumen, siue lux, & ἑσπέραιμ meridies. Ab Epiphanio expressum per S. vt in nomine vrbis *Sidon*, & alijs multis. *Lued* à ὠχλῇ videri corruptum, docti viri ante nos monuerunt. Id non male conuenit Hespero: non quia Vesperugo luce careat; sed quia noctem antecedit, quæ omnia tegit & tenebris suis inuoluit. ὠχλῇ siue ὠχλῇ operire est, atque abscondere.

CXVII.

CXVII. *Cur scriptum sit, dicite discipulis & Petro.*

ANNI XXXIV. Num. CLXXXII.

Marci 16. 17. dicit Angelus mulieribus, quæ ad Christi monumentum accesserant, *ite, dicite discipulis eius & Petro.* Quæritur, cur Petrus seorsim à cæteris Apostolis nominetur. Baronius semper sibi similis, nullam aliam causam nouit, præter primatum Petri. Theophylactus duas rationes affert, quatuor prior est grammatica, posterior Theologica. Obseruat grammatici; quoties ita seorsim aliquis nominatur, id fieri honoris causæ. Ita Homerum separare à reliquis Trojanis Hæctorem: Iliad. N. 265. ἐπεὶ δὲ τῶν Τρωάδων πᾶσι καὶ Ἐκτορι πύλασθε, hoc est, Iupiter igitur postquam Troianos & Hæctorem nauibus admoxit: sic Aristophanem: αἰ 265. καὶ θεοί, hoc est ὁ Iupiter & Δις. Sic priorius Act. 1. 14. B. Virg. seorsim nominatur. αὐτῇ γυναιξὶ καὶ Μαρίας τῇ μητρὶ τοῦ Ἰησοῦ, hoc est, cum mulieribus & Maria matre Iesu. de Petro quoque ante obseruabamus ad locum Matthæi, sæpe illum in Euangeliiis & Actis ita nominatum reperiri, quod aliquando honoris prærogatiuam indicare in potestate pari, dicebamus. Hic tamen an habeat locum ea ratio, merito dubites. Baronius ait *Petrum, quantumlibet Christum negasset, tamen non ob eam causam à primatu excidisse.* & vere dicit: nam Petrus, quamdiu inter suos condiscipulos est versatus, οὐκ ἀπεπείσθη fortasse habuit & ius sedendi aucte alios, & loquendi pro aliis: at primatum, illum utique de quo scripsi Baronius, non habuit, ne per somnium quidem. quomodo igitur amississet? puerile dictum est in scholis Logicorum, Cornua non amittit, qui non habet. Quare inutilis est & vana ratio Baronij. Theophylacti vero altera ratio est; idcirco nominatum cautum esse de Petro, ut scilicet illi adimeretur, quo poterat iure sollicitari; ne propter trinam abnegationem discipuli iure excidisset. Verba Theoph. Petri, ait, separat à discipulis, ὡς κερυφαῖον καὶ ἐξ ὧν αὐτὸν ἐνομιάζων ἐκείνους ἐκέλευον, ut coryphæum illum nominans per excellentiam, separatim ab aliis. sequitur altera causæ: ἡ ἐπειδὴ ἠρνήσατο ὁ Πέτρος, ἐὰν ἤθελον καὶ εἶπον αἱ γυναῖκες, ὅτι ὡς οἱ ὅ γινώσκοντες τὴν μαθηταίς, εἶπεν αὐτὸς ὁ Πέτρος, ἐγὼ ἠρνήσασμαι· λοιπὸν μαθητῆς αὐτοῦ ὅσα εἰμί· ἀπέβλεπεν οὖν ἐμὲ· ἐβδελύξατό με· τὸ δὲ τὸ ἐνεκεν τῆς σήμης τοῦ καὶ τῶ Πέτρῳ. vel, quia abnegauerat Petrus, si venissent mulieres & dixissent, Iussus sumus dicere discipulis: poterat Petrus dicere, Ego abnegavi: discipulis illius iam ego non sum amplius: reiecit igitur me: detestatus est me: propterea adiecit & Petro. Chrysostomus siue alius scriptor antiquus in editione Saulliana, Tomo 7. pag. 366. in eam sententiam plura disputat; & causam cur solius Petri nomen hic sit positum, hanc affert: quia solus Christum abnegauerat; & solus habuit cur formidaret in Domini venire conspectum. Greg. Magnus homilia vicesima primæ, in hunc Marci locum: *Quærendum nobis est, cur nominatio discipulis, Petrus designatus ex nomine. Sed si hæc & Angelus nominatum non exprimeret, qui magistrum negauerat, venire inter discipulos non auderet. Vocatur ergo ex nomine, ne desperaret ex negatione.* Victor Antiochenus: *Per hoc quod res huius indicium Petro vult fieri, admonet illum, eum qui propter negationem reiectus videri poterat; nunc per & propter poenitentiam, de nouo assumptum, & inter ceteros Apostolos æque atque ante rursus numeratum.* Omitto alios Patres; quorum nemo est repertus tam subtilis, qui ex his verbis Angeli argumentum eliceret pro Petri primatu, id est, pro Papæ omnipotentia; id enim hodie appellatur primatus Petri.

CXVIII. An B. Virgini Christus à resurrectione apparuerit omnium primæ.

ANNI XXXIV. Num. CLXXXIII.

Aseruit hoc Baronius, ex veteri, ut ait, traditione. Neque ego sane velim contendere. Scio Sedulium poemam id olim dixisse, postea alios; tandemque Rupertum Tuitiensem, De diuinis off. libro 7. capit. 25. *omni-*

multis rationibus id conatum esse demon-
strare. Scriptura tamen, huius traditionis fi-
dem non solum silentio, verum etiam con-
traria affirmatione vocat in dubium. Scribit
ꝫ. Marcus xvi. 9. Magdalena primo Chri-
stum apparuisse. Itaq; in dramate de passio-
ne Christi, petit Magdalena à Maria, hanc
sui amoris in Christum, & impensæ operæ
mercedem, ut prima illum videat. Πρώτη δὲ
ἰδοίμην τὴν ἀνάρπασιν Κόρη. Μισθὸν γὰρ αὐτῷ τῶν
πρῶτων λαβὴν πῶδε. Αἰσθέρης γὰρ αἰσθέρης τὴν ἱμῶν πρε-
βυσμίδα, h. e. Prima utinam videam resurrectionem
puella. Hanc enim mercedem percipere cu-
pio laborū. Cernis quippe, cernis desiderium meū.
Extant apud Patres Græcos & Latinos ac-
curatæ disputationes super Christi appari-
tionibus post resurrectionem: & harum ma-
nifestationum B. Augustinus numerum atq;
ordinem sollicite inuestigat, De consensu
Euang. lib. iiii. sed neque hic, neq; alius quif-
quam ex antiquis Theologis, huius appari-
tionis ullam facit mentionem. Mihi senten-
tia Iansenii non displicet, qui putat, non ap-
paruisse Christum B. Mariæ primæ; quia fir-
mior erat illi fides, quam ut ipsi opus eo ef-
ficeret. Sic Iohanni non statim apparet, quia
credit: Ioh. xx. 8. at Petro se ostendit, qui nō
plane credit, sed miratur; Luc. xxiv. 12. Hoc
melius, quam Christo præcipere quid faci-
endum ipsi fuerit. Maldonatus ad caput 28.
Matthæi. Primum matris sue apparuisse Chri-
stum, non quod Evangelistæ falsam dicant, sed
quia fieri decuerit, credendum est. Annon vi-
deretur, qui sic loquitur, paratū habuisse Do-
mino nostro præcepta morum dicere? M-
ro dicere quantam fabulis & mendaciis te-
nestiam aperiant homines fanatici, qui au-
dent ita disputare; credendum est hoc fa-
ctū à Christo, quia sic decuit facere Christū.

CXIX. Narratiuncula ex Evangelio Naz.
apocrypha. Marcus non scripsit Latine.

ANNI XXXIV. Num. CLXXXIII.

Refertur mox inter apparitiones Christi
illa, cuius meminit Hieronymus in vita
Iacobi fratris Domini. Atqui egreputabam

neminem reperiri posse hodie, aliquo in his
literis iudicio præditū, qui illi narratiunculae
fidem haberet. Sed affert Baronius ratio. ē
sui facti; quoniam, inquit, Hieronymus non ex-
cipit de apocrypho. imo vero excipit: eo ipso e-
nim, quod Euangelium illud secundum He-
braeos nominat, satis ostendit, eam historiam
esse apocrypham. probauimus enim modo,
illum librum hæreticorum fuisse proprium,
varie ab illis corruptum, & quemadmodum
ante dicebamus ē Dionysio Carthusiano,
Euangelium Nazæarorum & Ebionæorum inter
falsa à Doctoribus semper est computatū. Gela-
sius Papa inter reprobos libros nominatim
eos recenset, quos Ebion maculauit. Tam igitur
apocryphum hoc Euangelium quam illud
quod Thaddæi dicebatur, aut quod Tho-
mæ ascribebant, & pro vero vsurpabant Ma-
nichæi. Reperiri primos Ecclesiæ scriptores
istud Euangelium aliquando laudare; mirū
non est. Nam quorū libros palam falsos &
Gelasio damnatos citant Iustinus, Clemens
Alexandrinus, Origenes & alii? qua de re
plura in superioribus disseruimus. De postre-
mo capite Euangelii secundum Mattheū, recte
mox ad eam Baronius post viros eruditis-
simos, excidisse magno Hieronymo vocem
plane ipso indignam. Sed non pertendit Hie-
ronymus in ea sententia, quam statim illo
ipso loco epistolæ ad Hedybiam deserit. At
quod disputatur in Annalibus, illud Euan-
gelium Romana lingua ab auctore primo
fuisse scriptum; & vitiosos codices Græco-
rum iam olim ē Latinis fuisse emendatos;
nobis longe aliter videtur: qui ad annū Do-
mini xlv. vbi hoc paradoxum probare co-
natus est auctor, non solum argumenta re-
futamus omnia, quæ hoc ipsi & Bellarmino
aliiq; nonnullis ē neotericis persuaferunt;
sed etiam solidissimas rationes affertimus,
quæ plane euincant, illud certe Marci Euan-
gelium, quo utitur hodie Ecclesia Romana,
posterius esse Græco. & omnino derivatum
ex illo. Gregorius Naz. non dicit scripsisse
Marcum Latine, sed Latinis: quia Romæ fu-
isse dicitur nonnullis, cū scribebat. hoc vero

Qqg

Baro-

Baronii sententiam non multum ad u-
uar, ut probaturi sumus *αὐτὸ Θεῶν*, h. e. *Deo vo-*
lente. Fuisse autem iam olim aliena quædam
in hoc caput inferi solita, vere post Erasimum
obseruat Baronius. Theodorus quoque Be-
z, aliam ex antiquis libris protulit appendi-
culam, & merito reiecit.

CXX. Evangelistarum simplicitas & di-
ligentia in exponendis Domini appari-
tionibus. Curiosas quaestiones non mo-
uendas. Ordo manifestationum decem.

ANNI XXXIV. NVM. CLXXXVI.

NON possum verbis exprimere, quanta
animum meum incessat admiratio, quo-
ties illam Evangelicæ historię partem consi-
dero, quæ est de apparitionibus Domini,
postquam è mortuis surrexerat. Nam singu-
los quidem Evangelistas separatim quoties
lego, toties diuinam illam simplicitatem
stupro, quæ ubique in Evangelis eluce-
t; quoties vero quadrigam hæc sacrorum scrip-
torum si nūl contemp'tor & inuicem com-
paro; tantam in narrationis totius summa
cōuenientiam deprehendo, tantam in par-
tibus concordiam, si d' xter accesserit inter-
pres, tantam deniq; historię certitudinem;
ut nūlquam melius quàm hoc locum habere
videam. *Γὰρ τῶν προφητῶν*, & *ἡ ἀλήθεια*, &
μὴτος τῆς ἀληθείας ἐστίν. *Sermone veritas amat*
uti simplice. Nam quod in nonnullis cir-
cumstantiis diuersitatem aliquam diligen-
tes Lectores obseruant; quid hoc ad summa
narrationis tantisquis igno- at, etiam illos hi-
stóricos, qui ex Actis publicis, auctoritate
publica, magna industria, & singulari arte
atque studio, suas historias descripserunt,
ut Tacitum & Suetonium, in huiusmodi
tamen rebus multa diuerse narrare? quo-
minus id mirari debemus in tanta, tam inaf-
fectata, simplicitate horum scriptorum; qui
ut scribit Augustinus in tertio De consensu
Euang. siue vlla arte, quicquid plis memo-
ria suggerebat, in literas referebant. Eri-
tem certum est, Spiritum Sanctum memo-

riam, mentem & calamum singulis eorum
rexisse: non tamen passus est idem Spiritus
Sanctus, ab ea simplicitate Euangelistas pe-
nitius recedere, quàm homines illiteratos &
nulla arte excultos decebat, sicut erudite
obseruat B. Chrysostomus, homilia III. in
Lazarum. Quare illorum diligentiam ca-
riofitatis plenam nō possum equidem pro-
bare; qui in explicatione huius historię, non
pauciores quaestiones mouent, quam si Ma-
gistrum Seneciarum interpretarentur. Pu-
tes historiam Euangelicam ludum esse exer-
cendi ingenii; ita nonnulli interpretum in
quaestionibus nouis adinueniendis, & sub-
tiliter soluendis certe inuicem videntur.
Non negamus, vel maxime sobrios lectores
in narrationibus istis Euangelistarum, titu-
baturus interdū, & in nōnullis reuoluituros,
quomodo inter se Euangelistæ consentiant;
sed hoc moderate fieri debet; semperq; me-
moria est pios oportet; non tam in rebus ipsis
difficiliorem esse, quam in cæcitate nostro-
rum ingeniorum, quæ ætèrse ad clarissimā
lucem mire caligant. Nec debito equidem
arcano Deo consilio id fieri, ut fidelium exer-
ceatur fides; qui p' bene norant, Dei verbo
credendum esse, non quia ipsi iudicemus o-
mnium quæ sunt scripta rat ones reddere nos
posse; verū ideo, quia diuina oracula, eo ipso
quod iuncta Deo p. off. & sint *αὐτῶν μαρτυρία*, h. e.
si apte iuncta fide digna, & omni acceptione
cignissima. Quotum generis ille tot quaestio-
nes? nam si curiositate habenas vltra legiti-
mum modum semel laxaueris, nullus erit
profecto finis. Accedat aliud malum, quod
prælate inuenta à maioribus facti diu- nece-
tentes, ut subtilitatem suam nobis ostendant.
Igitur, quum ante tot secula diuinus vir B.
Augustinus insigni diligentia, nec minore
industria, addā etiā felicitate pari, narra-
tiones Euang- listarum de apparitionibus Do-
mini, accurate explicauit his manifestis paro-
nes (Graeci voc. *ἡ ἀλήθεια*, & *ἡ ἀλήθεια*,
φανερώσας & *ὁ ἀληθὴς*), in vultu h. historię te-
nem rede gerit, atq; id. o numerum illarum
inierit; aliam tamen interpretes Graeci & Latini,
non-

nonnulli præterea è recentioribus difficultates pleraque omnes commodè soluerint: tamen quali n. h. l. c. t. u. esset, & priores quaestiones denuo ventilantur & nouæ alix plurimæ excogitantur, & subtiliter explicantur, non utiq; sine commento. At Baronium ut de his apparitionibus scriberet, ipsa instituti sui ratio compulit. Quoniam autem cum illo mihi in quibusdam parum conuenit, priusquam peigamus viterius, breuiter hoc loco, quid mihi de tota re videatur proponā: Dominum nostrum postquam morte victa ad viuos rediit cum suis discipulis, aut etiam cum matre sua, vel quoquam mortalium, familiariter versatum esse, (quod Græci dicunt *συναναστρέφεσθαι*) ut prius solebat, nusquam legimus: visum esse illum ab Apostolis cæterisque discipulis & aliis, ex Euangelistarū & Pauli testimoniis constat, 1. Cor. xv. 8: Lucas in Actis auctor est, Christum non solum *ὁφθαι*, visum esse Apostolis, sed etiam manifestum esse Apostolis, sed etiam quod maius est, *συναναστρεφόμενοι αὐτοῖς*, sæpius in eundem locum conuenisse cum ipsis. Iam olim B. Augustinus vniuersam hanc historiam in ordinem digerens, pronuntiavit, siue *ἐμφανίσεως*, apparitiones, siue *συναναστροφῆς*, conuentus, reperiri decem in Euangelis notatos: De numero cum ipso sentio: seriem ipsam paulo aliter instituo. B. n. apparitiones primæ mulieribus factæ sunt; quod non caruisse mysterio verissime obseruant Patres, & causas adferunt varias. Potest etiam illatio inter cæteras fuisse, quod, ut scribit auctor Tragediæ (*Christus patiens*, Apostoli quidem metu Sacerdotum domi latitarunt post Domini condemnationem, nisi quod vnus Iohannes supplicio adfuit: at mulieres, quæ minus metuerent (et si metuebant etiam hæc), liberius prodire in publicum ausæ, & ad vnguendi corporis Christi officium sese accingere. Eius incepti ducem fuisse Mariam Magdalenam tantum ex Euangelistis: quemadmodum, & illud quoque, non solum Magdalenam id generosissimi animi inceptum suscepisse, verum etiam alias plures,

quæ, ut ostendit Lucas, xxiii. 49. è Galilæa Christum fuerant secutæ, iccirco in carmine illo ita scribitur.

Ἀρμεις δ' ἐφ' ἐφ' ὁμοῦ αἰτῶν (ita legendum;) σὺν αὐτῶν νέεσθαι,

Ἀλλὰ τε πάλαι Γαλιλαίας θρηνημάτων, h. e. Nos autem sequemur cum ipsius puellis, aliaque multa quæ in Galilæa enutrita sunt. Quæritur, semelne an sæpius hæc mulieres ad sepulcrum accesserint. Et quidem bis saltem eo accessisse Magdalenam dubitari non potest: semel antequam vllum Apostolis nuntium deferret: iterum vnâ cum Petro & Iohanne, vel non multo post, Iohan. xx. 11. Itaq; ait Magdalenam apud Gregorium Nazianzenum, siue is est, Apollinarius Laodiceus:

*Οὐκ ἔν' ἀπειμὶ καὶ φίλοις μὲν αἰσῶν Ἀποτίνεωσθαι αὐτῶν, ἀποστρέψω τὰ χυλῶν. h. e. Itaq; ab eo, & amicis sacrorum discipulis referam sublationem mortui. verum statim reuertar. Sed illud potissimum quaeritur, vtrum Magdalenæ & sociæ mulieres cum ad Apostolos venerint Christum iam vidissent, an non? affirmant hoc plane disputatores quidam subiles; quibus placet, non alios Euangelistas ex Iohanne, sed hunc potius è cæteris esse exponendum. Ego ut seriem cum quoquam super eo recipere nolum; ita dissimulare nequeb, videri mihi Iohannem, qui postremus scripsit, & priorum Euangelistarum scripta legit, lucem illis sua diligentia non raro ire voluisse fœneratum, cum autem in ratione tēpōis hunc quam cæteros esse aliquanto exactiorem, sciunt eruditi. Sed meminerimus etiam huius quod alibi dicebamus, in Scripturis plerumque non esse neq; prius neq; posterius. De prima apparitione sic Marcus, xvi. 9. *Surgens autem Iesus mane prima sabbati, apparuit primo Maria Magdalena, de quaiecerat septē demonia.* in Græco est *πρώτη*; interpretes Græci & Latini de expositione horum verborum multo obseruā, q̄ dext. b. d. Tantū hoc dicitur, V. d. et Antiochenus pro certo sumens, Christum prima noctis parte resurrexisse, ne eius sententiæ hic locus Marci obster, diligenter monet, distinguendū esse post *πρώτη*,*

& ita deinceps reliqua esse subnectenda. hæc Victoris observatio intelligi non potest, si cum Peltano Iesuita *αἰσῶς* veritas *surgens*. perspicua autem est, si veritas *ubi autem resurrexisset*. meminit & Iohannes xx. 16. Secunda apparitio certa est è Matth. xxviii. 9. loquente de Magdalena & eius sociis mulieribus: *Et ecce Iesus occurrit illis, dicens Anete*. Securæ sunt duæ aliæ manifestationes, quas propterea coniungo, quia vtra illarum vitram præcesserit, non potest sciri. Vna est duorum discipulorum, qui Emmaum ibant: cuius mentio quidē habetur Marci xvi. 12. at descriptio accurata est Luc. xxiv. 13. Cleopam vocat Lucas alterum horum discipulorum: alterū fuisse Nathanaelem, idq; pro cōperto tradi ab Epiphanio aduersus Saturnilianos, demiror. non minor Ambrosiū securitas, qui Commentariis in Lucam. Cleopæ socium adiungit Ammauntem: ficto nomine sine dubio, ex appellatione vici Emmaus, siue Ammaus, vt Iosephus & alii nominant. non melius alii, qui vt Theophylactus ostēdit, è Lucæ silentio colligunt ipsum Lucam fuisse. Quarta apparitio fuit, cum Dominus à Petro est visus. hoc factū est, vel prius quā euntes duos discipulos Christus consequeretur; vel postquam finito colloquio cum duobus discipulis ab iis recessit. Nam Christus minimo tempore Spiritus instar, emensus est spatium inter Emmauntem & Ierusalem. itaque potuit in urbem reuersus Petro se ostendere, prius quam aduenirent Cleopas & eius comes. Tale quid factum esse cōvincunt Apostoli, qui illis duobus discipulis reuerfis, & nuntiantibus se Christum vidisse, ipsi quoque narrant, Petro Dominum apparuisse. Luc. xxiv. 34. quod factum esse post duorum discessum ab Urbe dubitari non potest. Quinta apparitio contigit, nocte secuta diem resurrectionis, sed admodum iam prouecta. Nam vbi duo illi redierunt ad Apostolos, non ita multo post dum ipsi stupēt, nec possunt qui non viderant Christum, inducere in animū, vt vera esse crederent, quæ audiuerant à Magdalena aliisq; mulieribus,

deinde à Petro, postremo à duobus discipulis, qui modo aduenerant; ecce Christum in medio illorum. Rem fute describit Ioh. xx. 19. vbi *ὁ φῶς ὁ φῶς*, h. e. *cum vespera esset*, non intelligendum est de vespere, neq; de prima parte noctis insecutæ diem Dominicam: sed fere vt *ὁ φῶς* in illo Matthæi *ὁ φῶς παρῆλθεν*, h. e. *vespera sabbatorum*, discesserunt enim Emmaunte quo discipuli inita iam vespera, vt colligitur è Luc. xxiv. 29. Aberat Emmaus ab Urbe stadia sexaginta, vt ait Lucas & confirmat Iosephus, Belli libro septimo, capite xxvii. nam Ruffini codex, vbi triginta duntaxat stadia numerantur, è Græco debet emendari. Videat d. cere Lu. v. 36. mox à reditu duorum, *ταῦτα αὐτῶν λαλεῦντων*, dum illis de rebus inter se loquerentur Apostoli & discipuli, interuenisse Christum, sed medicum saltem aliquod, nisi fallor, intercessit spatium temporis, dum inter se agunt Apostoli, quorum alii credebant, vt illi duo, & Petrus, qui viderant, & Iohannes, qui eū non viderat, credebat tamen, Iohan. xi. 8. alii non credebant, ne tum quidem, vt expresse notant Euangelistæ. Ex verbis Marci cōiecturam facio, Apostolos postquam cenati essent, remansisse in suis tricliniis. Iste, dum remota mensa sermones longos trahunt, Scimus post Eucharistiæ institutionem tale quid esse factum. Nam ait Marcus, superuenisse Christū ipsis *ἀνακειμένοις*, id est dum adhuc hæcebant in illis ipsis lectis, vbi aliquanto prius allederant. id enim proprie est *ἀνακειόμεναι* quæ tamen vox sæpe usurpatur pro *κατακειόμεναι*, h. e. *accumbere seu assidere*. Suidas; *ἀνακειόμεναι, πρὸ ἀκτῆς αὐτῆς τῆς κατακειόμεναι*, h. e. *ἀνακειόμεναι* (qua vox significat, in eo loco vbi assideris, habere) usurpatur sæpe pro *κατακειόμεναι* (qua vox simpliciter significat, assidere seu accumbere.) Veteres solitos fuisse sedere in lectis, studere, meditari & quiescere etiam interdiu, ad Suetonium olim probauimus. Omnino verba Marci ad hanc apparitionem putem referendā cum bona parte interpretum, et si Augustino aliud visum, & Baronio etiam. Arbitratus est Baronius notissimam omni-

omnium manifestationum illam fuisse. quia Verus Interpres vocem Marci *ὕστερον* vertit *novissime*. atqui *ὕστερον* est *postea*, *deinde*, nō aut *novissime*. & miror Theodorum Beza, virū Græce doct. ssumum, vertere *postremo*. Sed Beza, cuius est in illum Marci locum cruditissima observatio, respexit non ad tempus apparitionis; verum ad ordinem à Marco institutum in sua narratione. nam alioquin etiam ille Marci narrationem refert ad apparitionem paullo post Cleopæ aduentum factam. Atque hoc & narrationi Marci, si quis diligenter illam expendat, melius convenit; & etiam alias multo est probabilius. Nam Baronius exstimat, Dominum sub ipsam assumptionis suæ tempus cum Apostolis suis cibum sumpsisse, quod mihi persuaderi non potest. Nam quare tum comedisset? statim quidem à resurrectione, & tātisper dum adhuc discipulorum animi confirmationis egebant, cur ederet Christus, manifesta fuit causa: at in ipso articulo assumptionis, postquam per dies quadraginta sæpe Apostoli illum vidissent, sæpe cum illis Christus convenisset, Thomæ incredulitatem contemnit, & miraculo piscationis atq; aliis sine dubio pluribus, ad *ἀληθοφροσίαν* suos saltem Apostolos perduxisset: quis credat etiam tum Apostolos opus habuisse hoc fidei suæ adminiculo? Nam, quod etiam atque etiam notandum est, de solis Apostolis loquitur Marcus in eo versiculo de quo est quæstio, v. etiam B. Augustinus observat. Quod autem Baronius etiam verba Lucæ xxiv. 41. 42. ad illam novissimam apparitionem refert, & epulas assumptionem antecedentes; quin toto cælo erret, ne ambigi quidem potest: quum sit luce meridiana clarius, de apparitione illa Lucam ibi sermonem habere, quæ statim post reditum duorum contigit. Augustinus lib. III. Consensus: *Lucas & Iohannes satis dilucide manifestant, ipso die resurrectionis eius, visum esse Dominum in Ierusalem à discipulis suis*. Observeat igitur studiosi historię sacrę, quod non animadvertit Baronius, Lucæ narrationem de

hac quinta apparitione continuari vsque ad versum 43. inclusivæ. Postea cum ait, *Et dixit ad eos*, de aliis apparitionibus ipsum intelligere, quarum tempora non adnotat. solere hoc pacto Evangelistas continuare interdū res, quæ diuersis temporibus acciderunt, notius est, quam vt exemplis hoc loco sit probandum. Minus recte igitur Baronius & hic, & num. 197. & num. 212. Lucæ narrationem accipit. Sextam declarationē huic continuo subiicit Iohannes xx. 26. prior insignis facta est etiam propter Thomæ absentiam: hæc secuta est post octo dies, dominica nempe proxima, cui interfuit Thomas, vt fise exponit Iohannes. Septimo visus est Dominus non iam in vrbe, vt semper hætenus, sed ad mare Tiberiadis; quum eo piscatum se contulissent Petrus, Thomas, Nathanael, Iacobus & Iohannes filii Zebedæi, & alii item duo discipuli. Octava *ἐν θάλασσᾳ* fuit in monte Galilææ, (Thabor, vt quidam putant,) omnium celeberrima, sicut vere ait Baronius. Indicitur Matth. xxiv. 7. & 10. Marc. xvi. 7. convenitur eo, Matth. xxviii. 16. Nonam in vrbe Ierusalem contigisse ostendit Lucas, cap. vlt. 49. Erant enim tum in Vrbe Christus & Apostoli, cum iubentur ibi expectare superuenturum Spiritum Sanctum. Quare etiam subdit Lucas Dominum, cum postremo exit vt Berthaniam peteret. Apostolos secum eduxit: *ἐξήγαγον αὐτὸν ἐξ οἴκου εἰς Βηθανίαν*, h. e. *eduxit eos foras vsq; in Berthaniam*, inquit Lucas. Decima apparitio, vel potius congressus & *συνάκσις*, die ultimo accidit conuersationis Domini in terris, cum Apostoli Berthaniam vsque perducti, deinde in aliquem montis Oliueti collem sancte ducti, vnde in cælos Filius Dei est sublatus. Hæ sunt manifestationes quarum in Evangeliiis facta reperitur mērio. Fratribus simul 10. & deinde Iacobo visum fuisse Dominum auctor est Paulus. sed quo possimus illas apparitiones in eandem seriem cum superioribus digerere, nulla penitus, quod sciam, coniiciendi est facultas.

CXXI. *Iosephi scriptoris Christiani Ἰω-
μνησιζόν: & ex eo X. apparitionum Do-
mini recessio.*

IBIDEM.

EXtat in Bibliotheca Serenissimi Regis Jacobo, libel G æcus satis antiquæ ma-
nus à Iosepho quodam, homine Christiano,
compositus, continens quæstiones & res-
põsiones ex historia sacra, in memoriæ sub-
sidium compositas. itaque titulus libi est,
Ἰωμνησιζόν βιβλίον ᾧ Ἰωσήπου. *Iosephi liber
Commentarius I.* Hunc ego librum dum
percurro, incidi in caput CL I. quod visum
hic subiicere. Sic igitur Iosephus. Αἱ δέκα
ἐπιφάνειαι τῆ Κυρίας, τοῖς ἰδοῖς χρῆμαται. μὲν τὸ
ὅτι νεκρῶν αὐτὸν ἐγαυρῆμαί. Πρῶτον, τῆς Θε-
τῶ Μαρίαν ἐν τῷ μνημείῳ, δέπερον, τῷ Κηφᾷ
μόνῳ, ὡς καὶ ὁ Παῦλος ἐφη. ἐπειτα ὡφθη Κηφᾷ.
τελῶν, τῶν θυρῶν κεκλεισμένων τοῖς μαθηταῖς,
τῆ Θωμᾷ μὴ παρόντος τῇ μᾶ. λαβάντων. πε-
ταρτων τοῖς Θεῖς Κλεώπαν, ἀπῆσαν εἰς τῶν Εμ-
μαῶ ἐν τῇ χλαίῃ τῆ ἁγίας. πεμπτῶν, παρόντων
τῆ Θωμᾷ καὶ τῶν λοιπῶν μαθητῶν, ὅτε καὶ τὸν
Θωμᾷ ἐπαλεῖ, ὅς ἔχεις καὶ τῶν περικειμένων
ψηλαφῆσονται. ἔκτον, ἐν τῇ Γαλιλαίᾳ τῆς θα-
λάσσης τῆς Τιβεριάδος ἐν τῇ ἄγρα τῶν ῥη-
θῶν. ἑβδομον, τοῖς πεντακχοῖς ἐφάπαξ καὶ τὸν
Παῦλον ὄρδοον, λαμβάνοντες τὸν Παῦλον. ἑννα-
τον, εἰς τὰ ὄρη ἐν τῇ Γαλιλαίᾳ, ὅ ἐταῖατο αὐτοῖς
ὁ Κύριος, καὶ τὸν Ματθαῖον. δέκατον, εἰς τὰ ὄρη
τῶν Ελαιῶν, εἰς τὸν ἔργον ἀνέρχοντο. De-
cem apparitiones Domini per quas suis se ostens-
dit, postquam à mortuis erat excisatus. Primo
apparuit Maria in monumento. Secundo, Ce-
phas, ut & Paulus ait: deinde visus est Ce-
phas. Tertio, discipulis suis, quum essent ianua
clusa & abisset Thomas, prima die hebdomadis.
Quarto, in fractione panis, Cleopa; & is qui cum
illo erant, dum irent Emmauntem. Quinto, cum
aderant Thomas, & reliqui discipuli, quando ce-
sam Thomam vocavit; ut manus ipsius & latus
palparet. Sexto, in Galilea ad mare Tiberiades in-
piscatione CLII. piscium. Septimo, quingentis
semel, teste Paulo Octauo, Iacobo, ut ait Paulus.
Nono in monte Galilee, ubi Dominus secundum
Matthai Evangelium discipulis constituerat.

Decimo, in monte Oliueto, ascendens in caelum.
Hæc Iosephus; in numero apparitionum,
cum Augustino consentiens: in explicatio-
ne vero illarum, ab Augusto & veritate
ipsa non semel aberrans.

CXXII. *De sepulcro Domini quadam. Ba-
ronij hallucinatio in loco Cyrilli Ierosol.*
σκέπη.

ANNI XXXIV, Nu. CLXXXVII.

DE forma sepulcri quadam in superio-
ribus obseruabamus. Baronius multa
hoc loco ea de re disserit: sed omnia illius
vel incerta sunt, vel palam falsa, ut de loco
Cyrilli mox ostendemus. Illud vere Baronius,
primam speluncæ illius formam plane
esse immutatam: atque id, ante plurima se-
cula, sicut ex Eusebio superius adnotaba-
mus. Quare neque hodiernæ, vel proxime
lapforum seculorum descriptiones exist mā-
dæ sunt, veterem formam exhibere: neq; ex
Adamnano vel Beda eam posse nos discere,
arbitrari debemus. Qui existimant spelun-
cas fuisse duas, mihi quidem non persuadēt:
non magis sane, quam qui duos lapides fu-
isse contendunt, non vnum, quod facit Mal-
donatus; vel etiam tres, quod apud alium
eiusdem Societatis, non sine admiratione
legi. In Euangeliiis, in dramate de passione
Christi, & apud Patres, vnus tantum sit mē-
tio. Sacra pagina nos docet, hortum ibi fuisse,
& in eo hortu rupem, in qua monumentū
excisum. Quin fuit hortus clausus, non vi-
detur dubitandum: ac fortasse, hortus fue-
rat conuersus in vsum aræ, siue loci vacui
ante monumentum, ut supra docebamus ē.
Rabbinis fuisse moris. Habuit igitur suam
hortus portam, monumentum suam. lapis
enim cuius Euangelista meminerunt, non
foribus horti, fuit aduolutus: sed vel monu-
menti, vel conditorii illius, in quo positum
fuerat corpus Dominicū. diximus. n. ante, in
vno monumento, octo vel plura foramina
cauari solita, vressent totidē corporū condi-
toria. Venio ad locū Cyrilli: quē multi eru-
diti quum laudauerint in sermone de sepul-
cro Domini, nemo. huiusmodi, quod tenent.

animaduertit. Latinū interpretē suis lectoribus fucū mīl' e facere, foramen ille & vestibulum petraē narrat; quorum in Græco textu Cyrilli nulla mētio. In tota illa Catechesi, conatur Cyrillus, testimonia veteris Testamēti hīstorice passionis accōdare. Multa igitur affert, & in his nō nulla, longe admodū petita; descendunt n. quod res est. Inter cætera est locus ē cap. II. Cantici canticorū. Ἀνάπα, ἐλθέ ἡ ἀγαθή μου· ἢ ἐν τοῖς ἔξῃς. ἐν σκέπῃ τῆς πέτης. Surge, veni amica mea: & paulo post. in monumento petra, aut propecto. Subiicit ibi Cyrillus, adhuc sua ætate, fuisse motis in Iudæa, vt monumentū aditū haberent σκέπῃ ex eodē saxo excisam. Ea vox duob. modis potest exponi; vel de parua quadā lorica ante monumentum, vt fieri solet hodieq; vel de eo qd Latini vocant propectū, aut ēr proiectū. Græci πεταρον: est p. inientia quadā ornatus causa, qua magnarū aditū superliminaria solent ornari. Cyrillus, hoc quicquid est, vocat & σκέπῃ & πεγονέπῃ. Fatur Cyrillus, nullū suā ætate eiusmodi ornamentū extitisse in sepulcro Dominico: sed quia forma sepulcrorum ea fuit, nō dubitat affirmare, tale quid fuisse prius: & fieri pōt vt priorē formā ipse vidisset. Putat igitur, superius allata verba ē Cantico Canticorū, prædictiōne fuisse prophetica ad sepulcri Dominici saxū, & illā in saxo σκέπῃ pertinere. Hæc est illius mens. nullum in hoc foramē: nullum vestibulum. Sed Cyrilli interpretes secutus est Latinā versionē; quæ et si Hebraicæ veritati melius responderet, (nā ἡ τὰν τὸν foramina ὄπῃ nō σκέπῃ;) in-puissimē tū Cyrillo ea interpretatio est accōdota, quæ illius mentē sic corrumpit, vt nullum eius vestigium in Latinā versione appareat.

CXXIII. Expenduntur quedam Baronij:

ἐρχεσθαι εἰς τὸ μνημεῖον, & εἰς ἐρχεσθαι διαferunt. ὡς ἀνέβην.

IN LXXXIX. verba sunt Baronij: Ex his igitur omnibus hac breui quadam summa perstringimus; nimirum fuisse in parte Occidentali Caluarie montis speculā excisam, dixisset melius sic: fuisse

in parte Occid. Caluarie: ὁ ἱσ' hortū, & in hortu rupē, in qua fuerat cauata spelunca, h. e. monumentū in quo potu' d' Christi corpus. Adducamq; per amplū in modū vestibulū, quæ aliā intus continet specū. non pauca peccat in paucis verbis. de vestibulo, iam probauimus merū id esse signū ē. d' interpretis Cyrilli, & est absurditas magna. Cyrillus ait: σκέπῃ lorica aut propectum, ucut expoluimus interpretes & Baronius, & plures alij qui de hoc argumento scripserūt, somniant nescio qd per amplū vestibulū. Alter error qd monumentū vnicū, vt clare appater ex Euangelistarum verbis, diuidit in speluncam qd est illud fictitium vestibulum, & specū: de qua subiicit: rursumque intra eam excisum fuisse sepulcrum Domini. sed hoc quoque est ὡς ἔειπεν ἱσ' ἐλθαι, hoc est, circa hystoria fidem, aut certe testimonio Scripturarum caret. Nec pluris facienda interpretatio loci Iohannis quæ statim sequitur. Ait Iohannes de se postquā venisset ad monumentum vna cum Petro, 20. vers. 4. Et ille alius discipulus præcurrit citius Petro & venit primus ad monumentum. Ex cum se inclinasset vidit posita linteamina: non tamen introiuit. In Græco textu discrimen ponitur inter ἐρχεσθαι εἰς τὸ μνημεῖον, hoc est, venire ad monumentum, & εἰς ἐρχεσθαι εἰς τὸ μνημεῖον, hoc est, introire in monumentum. Qui attente legerit verba Euangelistæ, non dubitabit Iohannem de se dixisse ἐρχεσθαι εἰς τὸ μνημεῖον, vt significet, se intra horri maceriam fuisse progressum, & ad ipsam ianuam corpus suum admouisse; vt qui volunt per fenestram foras spectare, non solum accedunt prope fenestram, sed etiam ipsi incumbunt & innituntur. Quare id quoque ait Iohannes à se factum, vt capite inclinato per ianuā ipsum monumentū oculis lustraret. vt itur Iohannes verbo ὡς ἀνέβην, quod proprie gestū significat respicientiū per fenestram. Gen. ca. 26 v. 8 καὶ ὡς ἀνέβην Ἀβραάμ τῆς θυεῖς, εἰς τὸν λόφον, h. e. prespiciens Abimelech per fenestram vidit Isaac. Prou. c. 7 v. 6. ὁ πόθος εἰς τὸ ἐν οἴκῳ αὐτῆς εἰς τὰς πόρτας, ὡς ἀνέβην, h. e. à ianuā ē domo ipsius in place-

plāteas inclinata. & ita perſæpe iunguntur
 ὡς ἀνύπλιον & θυεῖς, dicitur & de eo qui obiter
 caput inferat in ianuam, vt introſpiciat.
 Sapientiæ Syrach. xxi. 25. Ἀφρων ὑπὸ θυεῖς
 ὡς ἀνύπλιον εἰς οἰκίαν, hoc eſt, *Stultus ē ianua
 in domum proſpicit.* Baronio placer, Iohan-
 nem introiſſe vnam ē duabus ſpeluncis &
 ad ſecundam acceſſiſſe. Verum iſtud qui-
 dem diuinare eſt, & à Scripturæ verbis diſ-
 cedere. Male etiam probat humilitatem ſe-
 pulcri ex eo, quod dicitur Iohannes ſe in-
 clinafſe, nam Græca veritas habet ὡς ἀ-
 νύπλιον, quod ſiue de fenestra ſumatur, ſiue
 de ianua, nullam inclinationem corporis
 designat, qualem ſibi finxit Baronius: ſed
 protentionem colli potius, cum modica
 corporis incuruatione. qui poſitus corporis
 multum diſtat ab inclinatione demittentis
 ſe in locum humilem.

**CXXIV. Acta Longini apud Metaphra-
 ſtam.**

ANNI XXXIV. Num. CXCI.

IN Actis Longini Centurionis, quæ refert
 Baronius ex Metaphraſte legimus, *ipſum
 cum veſte & cingulo dignitatis, ipſam quoque
 exiſſe militiam:* quam veſtem hic auctor in-
 telligit? non enim probari, opinor, poteſt,
 ætate Auguſti inſigne militiæ aut centurio-
 natus fuiſſe aliamquam veſtem: niſi fortafſe de
 ſago intelligat. Cingulum quoque ſcimus
 fuiſſe commune omnium, qui caſtra ſeque-
 bantur: ſed cingulum dignitatis in ſcripto-
 ribus ſæculi Auguſti non inuenias. Ego in-
 ſigne Centurionatus illorum temporum al-
 liud nullum noui, præter vitem, Hæc vt
 falſitatem illorum Actorum non probant:
 ita apud intelligentes antiquitatis, in ſuſpi-
 cionem aliquam fidem illorum vocant. In-
 tegra Acta ſi haberemus, fallor, aut
 certioribus veſtigis ad veri
 cubile deduceremur.

CXXV. Locus Sozomeni expenditur.

ANNI XXXIV. Num. CXCIV.

APud Emmaum fuiſſe fontem medica-
 mentoſum, quod Sozomenus ait, Do-
 mini miraculo ibi inſtitutum, videntur
 ignorafſe Euſebius & Hieronymus eius in-
 terpres. nam Euſebius hoc tantum ſcribit,
 Ἐμμαὺς, ὃν καὶ Κλεόφας, ὁ ἐν τῷ πρῶτῳ Λυκαῶν
 Εὐαγγελίῳ· αὐτὴ ἐστὶν ἡ νῦν Νικόπολις, τῆς Πα-
 λαιστίνης ὀπίσθη· πόλις, hoc eſt, *Emmaus, ubi
 de erat Cleophas, de quo in Euangelio ſecundum
 Lucam, hæc eſt, qua nunc vocatur Nicopolis,
 Palaſtina inſignis urbs.* nec plura Hierony-
 mus de locis Hebraicis. Quod igitur ait
 Sozomenus, ex antiqua traditione ſolis in-
 digenis nota, id eſſe compertum; de anti-
 qua traditione intelligendum, quæ poſt
 tempora Euſebii & Hieronymi primum in-
 notuerit: quare non habebit hic locum ἀρ-
 χήθεν ab ipſo primordio, quod ait eo loco So-
 zomenus. Sed poteſt fieri, vt & Euſebius &
 Hieronymus miraculum à Chriſto factum
 ignorarent. Quod vero ait Sozomenus, E-
 uangelia vocare hunc vicum Ἐμμαὺς, aut pa-
 rum emendatis libris eſt uſus, aut memoria
 eſt lapſus. nam omnia exemplaria habent
 Ἐμμαὺς, Lucæ xxi. 13. eamque eſſe pri-
 morum ſæculorum ſcripturam oſtendit Sy-
 rus, qui ſpernens maniſeſtum & certum vo-
 cis Hebraicæ etymum à Iosepho etiam in-
 dicatum, Græca formatione nomen hoc
 efferens, atq; illud aspirans ſcripſit, ΕΜΑΝΥ.
 Arabi Syrum, vt fere facit, eſt ſecutus.

**CXXVI. Expenditur Ignatii locus, & va-
 ria eius lectio.**

ANNI XXXIV. Num. CXCVI.

DE loco Ignatii quem tractat mox Baro-
 nius dubito, vtum ad quartam Domi-
 ni apparitionem illum reſectum, aut quin-
 tam. Ratio dubitandi mihi naſcitur ē le-
 ctionis diuerſitate, quæ & ſententiarum di-
 uerſitatem parit. Sed expendamus verba
 Hiero:

Hieronymi. Sicille de Ignatio in Catalogo. *Scriptis ad Philadelphos & ad Smyrnaeos. & proprie ad Polycarpum, commendans illi Antiochenſem Eccleſiam: in qua & de Euangelio quod nuper à me translatus eſt, ſuper perſona Chriſti ponit teſtimonium, dicens: Ego vero & poſt reſurrectionem in carne eum vidi, & credo quia ſit: Et quando venit ad Petrum, & ad eos qui cum Petro erant, dixit eis: Ecce palpat me & videte quia non ſum demonium corporale; & ſtatim tetigerunt eum & crediderunt.* Hic primo obſervandum, locum Ignatii Hieronymo deſcriptum, non eſſe peti- tum ex epiſtola ad Polycarpum, vt putat Baronius, ſed ex ea ad Smyrnaeos. nā hodieq; ibi leguntur illa verba, nō in ea ad Polycarpum: & Euſebius lib. III. Hiſtoriz eundem locum proferens, deſcribere ſe illum ait ex epiſtola ad Smyrnaeos. quare nullum eſt dubium, quin parentheſeos notis adiectis ſuperior Hieronymi locus ita ſit concipiendus. *Scriptis ad Ph. & ad Smyrnaeos, (& proprie ad Polycarpum, commendans illi Antiochenſem Eccleſiam:) in qua & de Eu.* Polycarpus erat Smyrnaeorum epiſcopus: iccirco illum Hieronymus cum Smyr- nensis coniungit. Secundo obſervet ſtudioſus lector, Euſebium quidem ignorare, vnde Ignatius verba Domini eſſet nactus, quæ commemorat: nam ait Euſebius, *ἐκ οὗδ' ὁπότερον ἐν τοῖς συγγραμμοῖς.* vti nō ſcio vnde ſumpſit teſtimonio. ἐν τούτῳ appellat teſtimonium, ſcripturam: ſed diligentiffimum Hieronymum inueniſſe quod Euſebium fugerat: nempe verba quæ afferuntur Ignatio extare in Euangelio Ebionitarū, quod Matthæi authenticum vocabant. Nec mirum eſt, virum Dei, Ignatiū citare obiter ſcriptū apocryphū, reiſculum & reprobū: nā quot libros eiſdē ſar- rinæ laudat Clemens Alexandrinus? veriſſimū nēpe eſt, quod ante dicebamus: tempo- re opus fu iſſe, vt Eccleſiæ auctoritate rei- cicerentur multi libri, qui primis ſeculis auctori- tatis ſaltem ancipitis fuerāt. Qui igitur propter hanc laudationem Ignatii, Hebraicum Ebionitarū Euangelium Græco textui Mat- thæi voluerit præferre, quod paullo ante fa-

ciebat conditor Annalium; gravem & peri- culolum errorē erraverit. Gemina ratione, Chriſti Euangelium ſecundum Ægyptios, Matthæi Apoſtoli Traditiones, Barnabæ Acta, Chami prophetia, & ſimiles quiſquid æ, quarum meminit Clemens Alex. in cenſum librorū Canonicorum potuerint tranſſcribi. Quin eſt fortasſe verius, non ex Euange- lio Hebraico Ignatium illa verba deſcriptiſſe, verum traditionem alleg. iſſe, non ſcriptā; quæ poſtea in literas fuerit relata, & Hebræ- orum Euangelio, quod Matthæo tribue- bant, inſerta. Tertio obſervandum, ex Hie- ronymi verſione iſta, *Ego vero & poſt reſurre- ctionem in carne eum vidi, & credo quia ſit;* cō- ſtare legiſſe ipſū in epiſtola Ignatii ad Smyr- naeos, *ἀλλὰ καὶ μετὰ τὴν ἀνάστασιν ἐν ἑαυτῷ αὐτὸν εἶδον, καὶ πιστεύω ἐν τῷ, nā vidi eſt εἶδον, non au- tem οἶδα, vt hodie legitur in editionibus E- piſtolarum Ignatii, & apud Euſebium quoq; lib. III. cap. xxxvii. & Ruſſinus etiam legit οἶδα, vt verſio arguit: Ego autem poſt reſurre- ctionem quoq; in carne eum ſcio fuiſſe, & credo.* Hæc lectionum diuerſitas, magni momenti eſt: nam altera lectio tribuit Ignatio certitu- dinē fidei, quæ piis omnibus eſt communis: altera hoc amplius, etiam ſenſus & oculorū: quæ an conveniat Ignatio per ætatem, quæ- ſtionis eſt: quæ de re nos alibi, cum Deo propitio. Poſtremo obſervetur; Hierony- mum qui ſic vertit è Græcis, *Et quando venit ad Petrum, & ad eos qui cum Petro erant,* niſi aliud agens vir ſummus hallucinabatur, vt ſæpe alibi in Græcis verrendis fecit, legiſſe *ὅτε πρὸς Πέτρον, καὶ τοὺς μετὰ αὐτῷ ἡλθε:* quum ſcribatur hodie ſimpliciter, *ὅτε πρὸς τοὺς μετὰ Πέτρον ἡλθε:* quæ eſt notiſſima locutio Græ- corum, ſignificans, *quando venit ad Petrum:* quanquam Ruſſinus aut aliter legit, aut ex inſcitia, vt vbiq; ſolet, erravit. Sic enim ver- tit, *Nam & cum veniſſet ad Petrum ceterosq;.* Hæc quoque ſcripturæ diuerſitas non parvi momenti eſt. Baronius, qui hiſtoriam Igna- tio narratam refert ad apparitionem quam nos quinto loco ſupra recenſuimus, reſuta- tur a lectione, quæ ſola extat hodie cum in

Rrr

Igna-

Ignari codicibus, tum in Eusebianis, quamque esse veram vix videtur dubitandum. Quare si Græci sequimur, ad quattuor potius demonstrationem narrationis Ignatiana fuerit referenda. Nec obstat, quod plurali numero illa dicuntur, λαβετε, φιλαφύσατε, id est, *prehendite, palpate, videte*: nam Græca locutio usurpata Ignatio, etiam in numero multitudinis, ut & pueris notum, vnum designat.

CXXVII. *Sententia Baronij; Sacerdotes habere potestatem remittendi peccata eandem cum Christo.*

ANNI XXXIV. Num. CXCVII.

POST hæc redit Baronius ad primum suum scopum; quem sæpe diximus eum fuisse, ut ad stabilendam Ro. Pontificis dominationem, omnem referret cum sacramento Ecclesiasticam historiam. Quum igitur actum Domini in terris versantis, pars illa restet explicanda, quæ eos sermones continet, quibus ipse Apostolos suos in suo munere instituit, & prædiciis necessariis instruxit ad salutem humani generis procurandam: Baronius hanc sacræ historiæ partem sic describit, ut è singulis prope Christi dictis, & sequè firmis quædam, ut ipse putabat, argumenta eliciat pro primatu Petri, hoc est, Papæ Ro. omnipotentia, & absoluto imperio in omnes fideles, etiam Reges & Principes, in ipsa Concilia, denique in vniuersum orbem terrarum. Age igitur doctrinam Baronianam expendamus. Primus qui ab eo tractatur locus, est hic Iohan. xx. 21. *Quorum remisistis peccata remittuntur eis: & quorum retinueritis retenta sunt.* Hic notat pater Annalium; potestatem dimittendi peccata, & pœnitentes absoluendi, quam in Ecclesia nostra Christus voluit, sic primo Apostolis suis fuisse ab eo tributam, & deinde per hos successoribus suis, ita esse communicatam, ut omnes habuerint, & nunc et-

iam habeant Eandem potestatem quam ipse Christus ut homo accepit à Patre. Hæc verba quam vim habeant, non omnes qui legunt, statim intelligunt; continent enim *χρὺς εως*, hoc est *occultationis*, Baronianæ, de qua antedicebamus, illustre exemplum. Quippe si omnes presbyteri, qui pœnitentes absolunt, eandem habent potestatem, quæ Christus accepit à Patre; potestas Papæ, qualis erit & quantæ? Porro Eadem Potestas bifariam accipi potest: vel ratione originis, vel ratione paritatis. Priore sensu recte dicimus, omnium magistratum, quæ maiorum, quæ minorum, qui ab vno Rege dependent, eandem esse potestatem: habent enim commune principium, Regem nempe, in quo est, & à quo manat omnis potestas, quæ Regis ministris & magistratibus communicatur. Non enim diuersæ potestates sunt, verum vna atque eadem, per quam iudicia administrantur in suprema Curia Parisiensi aut Tolosana, & in inferioribus subsellis deinceps per gradus, vsque ad ipsos iudices pedaneos, aut vicorum Castellanos. Imo, siue Rex ipse ius dicat, quod S. Ludovicus assidue fecisse legimus, siue per alios reddi beat; eadem est potestas, numero quidem, & ratione originis. Sed vltarius eadem potestas duorum esse dicitur, qui non solum eandem numero sustinent dignitatem, ut ab eodem capite manantem; verum etiam, qui ex æquo tantundem possint. Nam eadem potestas, & par atque æqualis potestas, pro eodem solent accipi: plane ut apud Græcos *ἡ αὐτὴ δόξα*, hoc est, *eadem dignitas*, idem est *ἰσὺς* hoc est, *æqualis*, & ita loquitur Chrysostomus, in caput xi. ad Gal. Sic binorum Consulum eandem fuisse potestatem dicimus. Quæ igitur quo sensu dicatur in Annalibus, Apostolorum successores qui hodie pœnitentes absolunt eandem habere potestatem remittendi peccata, quam Christus ut homo accepit à Patre? Nos contendimus, priore sensu vere hoc & pie dici possi; & Baronio si ita sensit, nihil habemus, quod obiiciamus. Nam veterem Nonatiani

erro-

errorem, aut hodiernum Anabaptistarum furorē, ex animo abominamur. Sed Baronius eandem potestatem hic appellat, non solū ab eodem principio manantem; verum etiam parem & æqualem. eo enim tria illa argumenta spectant, quæ statim subiicit: & conclusio clara est, quam argumentis subtexit. *Igitur, ait, in horum a bitrio munus soluendi & ligandi, remittendi & retinendi peccata hominum, à Christo Domino, per Spiritum Sanctum fuisse positum, liquido constat.* Si dubitas quale a bitrium hic intelligatur, refer oculos ad hodiernam praxin, & ius illud excommunicandi cogita, quod ab Hildebrandi temporibus, etiam in causis temporalibus Papæ sibi vindicarunt; eoque instrumento Europam totam suis tonitribus concussam, cadibus & flammis toties repleuerunt. Illud est illud proculdubio arbitrium, de quo sensit Baronius: cui arte sua cryptica vsus, nullum hic de Papa verbum facit. Non est mirandum conditorem Annalium, Monarchiz Pontificiz animosissimum vindicem, ita sentire & loqui: nam etiam pilsch temporibus, quando in Ecclesia, ne auditum quidem adhuc fuerat nomen Monarchiz, Episcopi sunt reperti, qui à Baroniana sententia non longe abirent. Hieronymi verba sunt, Commentario ad Matthæum, capite xvi. *Et Dabo Tibi Claves Regni Cælorum. Istum locum Episcopi & presbyteri non intellegentes, aliquid sibi de Phariseorum assumunt supercilio; ut vel damnent innocentes, vel solvere se noxios arbitrentur: quum apud Deum, non sententia Sacerdotum, sed reorum vita queratur. Legimus in Leuitico de leprosis, ubi iubentur ut ostendant se Sacerdotibus, & si lepram habuerint, tunc à Sacerdote immundi fiant: non quo Sacerdotes leprosos faciant, & immundos; sed quo habeant notitiam leprosi & non leprosi, & possint discernere, qui mundus, quine immundus sit. Quomodo ergo ibi leprosum, Sacerdos mundum vel immundum facit: sic & hic alligat, vel soluit, Episcopus & presbyter: non eos qui insones sunt vel noxii: sed pro officio suo, cum peccatorum audierint varietates, sicut qui ligandus sit, qui-*

ue soluendus. Ex his duo colliguntur: prius, ne defuisse iam olim, qui sentirent cum Baronio, in arbitrio Sacerdotum positum esse ius remittendi aut retinendi peccata: alterum, quantopere ab ea sententia B. Hieronymus abhorruerit: sensisse autem cum illo Patre Ecclesiam Catholicam, declarant quæ mox dicentur; & vero dubitari de eo non potest. Nunc Baronii rationes expendamus.

CXXVIII. Diluitur prima ratio Baronij.

IBIDEM.

Prima ratio ita proponitur; *Si enim, quod habet liber Numeri, auferens Deus de Spiritu, qui erat in Moyse, ac tradens septuaginta viris, eandem prophetandi gratiam in illos contulit; quomodo non magis decuit Spiritum Christi in posteros propagari?* Sed hoc simile dissimilimum est. Cõparentur sane Episcopi & presbyteri cum Lxx. viris: imo etiam si lubet, piosque Gratiæ prærogatiuam, illis anteponantur. At Moles ne componatur cum Christo in hoc negotio. Non enim sequitur si Lxx. viri capaces fuerunt eius doni prophetandi, quod prius totum residebat in vno Moyse, ita ut postea pates illi sint redditus etiam Apostolos eius potestatis, remittendi peccata, quæ est in Christo fuisse ita capaces, ut parem illi potestatem consequerentur. Ratio est: quia Apostoli quidē ministri tantum fuerunt beneficiorum Dei erga Ecclesiam: Christus vero qua homo, fuit ille quidem *Magister minister*, ut vocatur à Paulo, Ro. xv. 8. sed ita ut simul Rex esset, ac dominus Ecclesiæ suæ, imo vniuersi mundi. Nam ait ipse Matt. xi. *Omnia mihi tradita sunt à Patre.* & Iohan. xii. 3. *Omnia dedit ei Pater in manu.* h. simileque loci de imperio loquuntur, quod habuit Christus, non ut Deus, sed ut homo, per hypostaticam vniõnem Deo iungatur. Adde quod istos Septuaginta viros, quide Spiritu acceperunt; qui in M. yse erat, gratiâ prophetandi æquales esse Moysi, Scriptura non dicit. quæ hoc potius

docer; facultate quadam publicæ rei administrandæ eos fuisse ornatos; gratiam autem prophetandi, id conciliandam ipsis auctoritatem, & vocationem ipsorum declarandam valuisse. Itaque initio tantum illa reperitur vsi, non autem postea. Hæc est sententia Theodoret, quem vide, quæstione xx. in Numeros. Obseruet autem Christianus Lector, Baronium probare sententiam suam magno argumento: *quia sic decuit*. nempe iudic o ipsius, ita fieri decebat: sed nos paullo ante dicebamus, quam periculosum esset hoc argumentationis genus: quum insanissimæ sit audaciæ Filio Dei velle præscribere, quid ipsum decuerit, non ex ipsius verbo, sed ex humana ratione.

CXXIX. *Diluitur secunda Baronij ratio.*

IBIDEM.

Secunda ratio ducitur à comparatione potestatis remittendi peccata, cum potestate faciendi, hoc est sacrificandi. Vult nempe Baronius; quando tributa sit Sacerdotibus Christianorum sacrificandi potestas; non debere mirum videri, quod data iisdem sit potestas remittendi peccata. Respondeo, verissimum esse, quod hic dicitur, modo recte exponatur, & ex mente veterum Patrum. Probauimus in disputatione de sacrificio, dici Sacerdotem sacrificare & offerre Christum, quando sacrificii in ara Crucis semel facti & Deo Patri oblati, memoriam celebrat: *passio est enim Domini sacrificium quod offerimus*, inquit Cyprianus in epistola ad Cæciliam. Christus vero iam neque passioni obnoxius: & Sacerdotium illius esse à Deo Patre ac nemini communicabile docet Apostolus ad Hebr. vii. 24. Igitur, sicut dicuntur sacrificare, qui non immolant, neque cædem patrant, sed cædis semel factæ memoriam Deo offerunt, & populum annuntiant: sic remittere peccata is dicitur, qui verbis Christi penitentibus remissionem

peccatorum pronuntiat, & qui vt Lombardus ipse loquitur, *ostendit homines ligatos vel solutos*. Sic dicebat Augustinus, sanctificare Dominum, sanctificare & Moysen; sed diuerso modo: Moysen visibilibus sacramentis, per ministerium suum: Dominum autem inuisibili gratia per Spiritum Sanctum. Quæst. in Leuit. cap. lxxxiv. vbi etiam de Noui Testamenti sacramentis non aliter sentiendum esse, diuinitus explicat. Quare falsissimum est, Sacerdotem eadem potestate agere, qua agit Christus. Sed hoc melius sequentia demonstrabunt.

CXXX. *Tertiatio B. à testimonio Patrum. Chrysostomi sententia super proposita questione; item aliorum Patrum. Scopus librorum Chrys. De Sacerdotio.*

IBIDEM.

Tertio loco offertur Patrum testimonium, nominatim Chrysostomi, de hac admiranda potestate sacerdotum. Ait vbi: *Et cum ratur: certumque sit, neminem peccata dimittere nisi solum Deum; tradendo suis hanc facultatem, in quod sublime dignitatis fastigium Sacerdotes non a legibus euerit, vt in hac parte etiam super Angelos sublimauerit, facile potest intelligi. Agunt de his pluribus, tum Iohannes Chrysostomus; tum ceteri Orthodoxorum Patrum*. Attende ad vim argumentationis. Vult Sacerdotes supra omne humanum genus euectos, supra ipsos Angelos esse sublimatos, communicata ipsis à Deo facultate sibi vni propria, remittendi peccata. Nimirum Baronio hac in re Sacerdotes ministri non erant, sed Domini, Christo, quatenus homo, æquales, & eadem cum ipso ac pari potestate præditi. Vt mirum videri non debeat, ponere ipsum in arbitrio Sacerdotum, ius totum vel retinendi, vel dimittendi peccata; quum tamen dicat expresse Augustinus, non secundum arbitrium homi-

sum, sed secundum arbitrium Dei dimitti peccata. De bapt. contra Don. lib. III. capite XVIII. At per Deum immortalem, quid veræ Theologiæ principiis magis quam hoc contrarium dici potuit? Nonne passim admonent Patres, distinguendum esse inter ministros gratiæ, & auctorem gratiæ, qui est solus Christus? Nonne etiam Scholastici discrimen statuunt inter *claves auctoritatis*, & *claves ministerii*? Nonne etiam Magister Sententiarum, lib. IV. distin. XVIII. clarissimis Scripturatum & B. Ambrosii atq; Augustini testimoniis evincit, solum illum peccata dimittere, qui solus pro peccatis nostris mortuus est? *Homines*, inquit Ambrosius tractans hunc ipsum locum Iohannis, De Spiritu Sancto, lib. III. capite XIX. in remissione peccatorum ministerium suum exhibent, non ius alicuius potestatis exercent, mox. *Isti rogant, dimittas donat: humanum enim obsequium; sed munus est suprema potestatis*. Possent in eandem sententiam plurima Patrum testimonia afferri: sed nos Locos Theologicos non scribimus. Quoniam tamen Chrysostomi verbis à Baronio hic indicatis, omnes hodie abutuntur huius paradoxo defensores; eadem opera & sui istos erroris coarctemus, & veram illius Patris mentem aperiemus. Error Baronii & aliorum in eo est, quod neglectis tot aliis locis, ubi suam sententiam clare & perspicue Chrysostomus aperit; nonnulli agent in libris de Sacerdotio & tanquam simpliciter dicta accipiunt, quæ sanctus ille vir dixit *αἰνενομήτως*; id est, propter aliquam peculiarem considerationem; non autem simpliciter, neque absolute. Conati fuerant viri boni Chrysostomo persuadere, ut pateretur Episcopum se fieri, aut Sacerdotem, in spem Episcopatus, ille renuit, & singulari rechina omnium conatus elusit: offendit ea res plurimos, præsertim autem consilii auctores: quorum multi ceperunt suspicari, ex arrogantia & contemptu dignitatis sacerdotalis, id fecisse Chrysostomum, quod fecerat. & erant non pauci qui hoc crede-

rent, quique hanc de viro sancto famam dissiparent. Chrysostomus igitur h. c. occasione impulsus, libros de Sacerdotio illo tempore conscripsit. Totius illius operis pulcherrimi, præcipuus scopus est, magnitudinem muneris Sacerdotalis commendare, & modis omnibus extollere. Recte enim iudicabat vir prudentissimus, suspicionem contemptus, non melius posse refelli, quam eiusmodi scripto, quo Sacerdotii munus supra omnia humana eucheretur. Scopum auctoris illa scribentis fuisse cum primis, ut eam suspensionem quam diximus à se amoliretur, subinde ipse inculcat. Pauca loca indicabo. Libro I. edit. S. uil. p. 16. Tomo VI. *ἀρετῇ τῇ κατὰ φρονεῖν αὐτῶν κατὰ ταῦτα κατὰ φάινειν*; ἡ τοιαῦτα εἶναι, ὡς δὴ ὁ δὴ δὴ ἴνα καὶ ἐπαρθεῖται καὶ αὐτῶν; hoc est, num tibi hac digna videntur, quæ contemnantur? aut talia esse, ut quis aduersus ea efferrî possit? affirmat his verbis, tantam rem esse munus Sacerdotum, ut nec cadat quidem in illud contemptus: neque enim posse reperiri tam perditæ arrogantem, qui aduersus Sacerdotium sese efficiat. Eodem spectat quod mox sequitur. *Ταύτης δὴ τῆς φεμωδότητος τελετῆς, τίς μὴ σφόδρα μαινόμενος, μηδὲ ἐξέσηκώς ὑπερφρονήσας δυνήσκει*; hoc est, Hoc maxime tremendum Sacrum quis nisi epipido in sanus, aut vsu rationis orbatus contemnere poterit? negat Sacerdotium quod conficiendæ sacrosanctæ Eucharistiæ ius habet, posse contemni a alio, nisi furioso, aut ab vsu rectæ rationis abalienato. Sic paullo post ait, potestatem remittendi peccata, non esse tam paruum honorem ὡς δὴ ὁ δὴ δὴ καὶ ἐννοήσας, ὅτι τῶν τοιαύτων πρὸς τὸ γεννῶν τῆς ὑπερφρονήσεως διαρεαῖ, ut vel cogitari duntaxat possit, aliquem fidelium eiusmodi donum fore contempturum. Clarius vero à tanti criminis suspicionem se purgans, ait, ἔτι δὴ ὡς ἡμεῖς μὴ τοιαῦτα πολυμέσας τῆς δόξασις καὶ εἶναι; hoc est, Quæ cum ita sint, quis igitur nos audebit contemptum accusare? qualem diceret, se qui satis iam ostendisset, quam magnifice de munere sacerdotali sentiret,

eo ipso existimari debere, ab omni suspitione contemptus satis superque purgatum. Constat ex his, quod illud scriptum esse οἰκονομικῶς, ut solent Patres dicere: qui diligenter nos admonent, eiusmodi scripta commodæ interpretationis indigere, sicut alibi ex Athanasio & Augustino observabamus. Soler enim in illiusmodi descriptionibus hyperbolarum multus atque ἀφειδής, hoc est, copiosus, esse usus, & omnium eorum, quæ Græci rhetores appellant διὰ τὸ ὑπερβαίνειν τὸ μέτρον, Latini *periculo petita*. Neque hoc dico, quod existimem illis de sacerdotio libris, aliquid contineri, quod excusationis egeat, ut minus vere dictum. Apagæ sunt omnia ibi pia, omnia vera: si modo accipiantur ex ipsius auctoris mente, non ex illorum libidine, qui obtentu spiritualium potestatum Sacerdotibus vindicant temporalem, idque eo potissimum fine; ut per gradus pateat ascensus ad turrim Babylonis: hoc est infinitam illam & absolutam unius in omnes dominationem Monarchicam. Ab horum proposito quam longe abesset Chrysostomus, satis testatur vel unicus in libro secundo eius operis locus, ubi negat, ullam coercendi potestatem vel datam esse Episcopis: vel si maxime data esset legibus civilibus, posse ab illis exerceri. vide & homiliam II. in ep. ad Titum, & similes locos. Quod autem non crediderit hic Pater, Sacerdotes potestatem remittendi peccata, eandem habere cum Christo, quod vult Baronius; innumeris eius testimoniiis potest probari. Pauca tantum hic recitabimus. In eum ipsum locum Iohannis xx. 23. scribit ille; propterea pravam Sacerdotum vitam efficacis ministerii ipsorum non offscire: quia beneficia illa quorum administratio illis est commissa, vnius Dei sit præstare. ὁ Θεὸς μόνος ἐστὶ δυνάστης. Addit, nullam reperiri posse tam emendam & perfectam vitam, quæ homini conciliet facultatem illa præstandi; nam hic sensus est istorum verborum καὶ ὁ πατὴρ αὐτῆς ἀνδρῶν.

πὴν φθίσση φιλοσοφία, ἐλάττων τῆς χρείας τοῦ ἐκείνης φανένται hoc est, *si enim humana id consequi sapientia studuerit, minor gratia illa deprehendetur*. Subiungit his ibidem, ne Angelum quidem aut Archangelum aliquid eorum posse operari, quæ per ministerium Sacerdotum confert Deus. Vbi vides explicationem loci à Baronio indicati, & à multis soluti asserti è libro De Sacerdotio; quo videtur Chrysostomus, super Angelos euehere Sacerdotes, propter concessam ipsis facultatem remittendi peccata. Idem in oratione de Helia & Petro cassam reddit hanc, cur neque Angelus neque Archangelus ἐπεὶ ὁ Θεὸς ἱερεῖς πένειν, ad sacerdotium sit electus, quia natura sua quum sint à peccato immunes, peccata populi iterpenitinis fulminibus fuerant vicuri. hab tam igitur esse rationem infirmitatis humanæ, & sacerdotium hominibus esse permissum. Falsum itaque, credidisse Chrysostomum, Sacerdotes præstare dignitate ipsos Angelos. Contra affirmat idem sæpissime, ad effectum Sacramentorum aut aliarum gratiarum spiritualium nihil prorsus sacerdotes conferre, nisi ministerium externum. Ad illum Iohannis versiculum, Πατὴρ καὶ Υἱὸς καὶ Ἅγιον Πνεῦμα πάντοι οἰκονομοῦσι. *Omnia beneficia spiritualia Pater, Filius & Spiritus Sanctus dispensant*. Sacerdos autem quid? ἐστὶ ἱερεὺς τῷ ἑαυτοῦ δυνάστη, γλωττῶν, καὶ τῷ ἑαυτοῦ παρέχει χεῖρας; *Sacerdos linguam suam commodat, & manum suam præbet*. In 2. Corinth. hom. VII. loquens de baptismo, ἐδὲν αὐθροπῶν εἰς τὸ πνεῦμα καὶ εἰς τὸν λόγον, ἀλλὰ τὸ πᾶν τῆς Θεοῦ δωρεῆς ἐργον ἐστὶ. *nihil induci homo in ea quæ sunt preposita, (nullam vim confert aquæ) sed id omne est opus potentia Dei*, hom. XI. in poster. ad Timotheum, ait, sacerdotem os tantum aperire, & symbola dumtaxat perficere: eam ipsam à Deo consecrari, de Eucharistia loquens: ἐδὲν αὐτῶν ὁ πατὴρ πρῶτον, ἐδὲν αὐθροπῶν ἐστὶ Φύσις καὶ καταρτίσματα τῶν πνευματικῶν. *Ipsæ quæ adess. Sacramenta, nihil agunt, neque possunt de domo*

posita ab humana natura prestari. Nota, nihil agit; nempe quod ad effectum ipsius Sacramenti. Sic saepe dicit Augustinus, potestatem Dominici baptismi in nullum hominem à Domino transmitti; sed tantum ministerium. Vide tractatum v. in Iohannem. ibi grauitè Donatistas exagitat, quod eius potestate putarent se baptizari, cuius ministerio baptizabantur. Idem, libro 111. de baptismo contra Donatistas: *Malis, facinorosi, carnalis. animales, diabolici, à seductoribus suis sibi dari arbitrantur, quæ non nisi munera Dei sunt, siue sacramenta, siue spirituales aliquæ operationes, circa præsentem salutem.* Propterea docebant iidem Donatistæ, gratiam baptismi à malo conferri non posse: quia, *Nemo dat quod non habet.* putabant enim, non solum ministerium dimittendi peccata, sed etiam potestatem, esse penes Sacerdotem: quod non longe abest à Baronii sententia, quam hic insinuat. Vide Opatū Mileu, libro quinto disputantem aduersus illā hæresin Donatistarum. Maneat ergo firmū fixumque, remittere peccata Dominum, remittere & Sacerdotem; sed cum hac exceptione, quam ut plurimis Scripturarum locis necessariam, proponit Chrysostomus I. Corinth. homil. x. & alibi: *εἰ ἡ ἐξουσία ἡ δὲ ἐξουσία, ἀλλὰ ὁ Θεὸς ὁ ἰσχυρὸς ἡ ἐξουσία. dictio quidem una usurpatur, sed sensu diuerso.* Maneat etiam quod docet Paulus, neque eum qui plantat esse aliquid, neque eum qui rigat; sed Deum qui dat incrementum esse omnia. I. Corinth. 111. 7. ad quæ verba vide quæ notat Chrysostomus. Idem capite 1 v. 2. *fidelem æconomum* esse illum interpretatur, qui herilia beneficia, quæ Dominus confert in Ecclesiam non usurpat vt sua, aut in suo arbitrio posita; sed vt dispensator bonus illa administrat.

CXXXI. De necessitate Confessionis, & impia quorundam dicta super absoluta necessitate tenendi in eare silentij. Obiter Iesuita Cretensis perstringitur.

ANNI XXXIV. Num. CXCVIII.

Necessitatem confessionis colligit auctor, ex absolutionis necessitate. Et quidem indubitātū in Theologia est axioma, Peccata non remitti à Deo nisi confitentibus. Confessio autem alia est, quæ fit apud Deum; alia quæ apud Ecclesiæ Pastorem. De priore an sit necessaria, omnium præsertim delictorum, & vt sit hodie, accurate disserendi locus erit ad annum Domini quinquagesimum sextum, quo & Baronius lectionem reliquit. Ibi erit exponendum, vtri potius dici, censeri que debeant rebelles lumini, sicut loquitur Baronius, vt balobi per frigidā cacozeliam vsurpans; illine, qui doctrinam de Confessione exigat ad normā verbi diuini, praxin ad consuetudinem priorum seculorum reuocari debere contendunt; an illi, qui rem religiosam, in diræ tyrannidis instrumentum verterunt; quæ vt ad patricidia Regum ac Principum & omne nefas tutius abutantur, doctrinam alias laudabilem de seruando silentio post confessionem auditam; in dogma nouum atq; horribile verterunt, de necessitate absoluta, sigillum vtri vocant, custodiendi, etiam vbi agitur de salute publica, vita Regis, aut alia re quamuis maxima. Eo enim progressa est hæc ἐπερωσιολογία, hoc est, *humanitus excogitatus supermacaneus cultus*, aut vt dicam melius crudelissima superstitione, vt non desint qui dicant, Sigillum Confessionis nullam omnino ob causam violari debere aut posse: *quamuis ageretur totius Orbis salus, aut ipsius penitentis veritas; nec pro vitando vllō dāno gravissimo innocentis; aut quod esset totius Orbis conflagratio aut peruersio religionis, & omnium sacramentorum interiecta demolitio.* Non fingimus nos ista ad inuidiā, vt patricidarum patro-

patronus, hæreticus infamis, Eudæmon-Iohannes Cretenſis mentitur. Sunt quæ recitauimus ipſiſſima verba Henrici VIII. quæz leſuitæ, Silamanicæ proſtituti Theologæ in Synagoga Theologia Mithæiſi, breuiter præſentant. De præſentatione ſacramentorum, cap. xix. §. 5. Nec niſi uſiſti ſunt hæretici, quæ in epiſtola ad Cardinalem Petrum nuper recitebamus, partim nobis audita ex verbo Henrici ſunt, partim ab alio recepta. Obſeruate præſentem Lector, etiamne illiſſimæ hæreſi luminæ, quibz hæc nouæ doctrinæ portenta abominantur? Verum de his plura, quæ ſunt ex præſentibus, h. e. Deo, omnium præſentium, medius longe ſuperante, præſentibus, ad apertum Domini L. I. Ibi calumniam refutabimus prodigioſi nebuloniſi Creta, qui auſus ſcribere, propterea nouam iſtam hæreſin, de uſu ſoluta neceſſitate ſeruandi ſigilli, nobis non probari; quia apud Suetonium nihil de ea inueniſſemus. Probabimus rebus ipſis, quantum temporis patricidarum patronus in lugendis nouarum hæreſeon illiſſimulim venenis perdidit; tantum nos, Dei gratia, poſuiſſe, in lectandis Scripturis, & vetemm omnium Patrum monumentis. Ibi ego, non apud Suetonium, quæſui, & hoc nouæ Theologiæ caput, & multa alia. quæſui, ſed non inueni.

CXXXII. *Verba Chriſti ad Petrum, Paſce oues meas, quam vim habeant: & an recte Baronius ad ſtabiliendam Monarchiam Pontificiam illa referat. Baronij nouæ doctrina & hallucinationes aliquot. Alia multa.*

ANNI XXXIV. NVM. CCI.

Dicebamus antea, Petram, Clauēs & verbum *Paſce*, tua eſſe quaſi propugnacula, quibus multum conſidant Monarchiæ Papalis hodierni defenſores. Propterea Baronius loca illa Scripturæ, vbi ſua hæc munimenta doctrinæ Hildebrandinæ, non cōtentus retuliſſe in Annales ſuos; hoc amplius, ſententiæ quam tuctur illa accommo-

dat, & vt perſuadeat ſuis lectoribz, iam olim ſic fuiſſe ea loca exponi ſolita, vehementer adnititur. De loco Matthæi, vbi eſt nomen Petra, dictum eſt aſſatim ad annum ſuperiorem; de verbo *Paſce* apud Iohannem, & de clauibus, hoc loco agitur ab Annalium conditore. Igitur, quum inter omnes conſtet, Dominum IſſVM, Iohan. 20. §. 21. hiſce verbis, *Sicut miſſe me Pater, & ego mitto vos*, Apoſtolos ordinariſſe Orbis totius doctores, vt placet Cyrillo, vel vt aliis, Apoſtolatum iam ante illis delatum, penitus confirmariſſe, & plenitudine potestatis inſtruxiſſe, quæ ad tanti muneris exactiſſimam functionem erat neceſſaria; quaeritur. quam vim habeat Domini dictum poſterius ad Petrum, Iohan. 21. §. 15. 16. 17. *Paſce oues meas*. Baroni- us antiquum obtinens, totam illam actionem Domini refert ad primatum Petri ſignificandum, id eſt, ad Monarchiam vnus Ro. Pontif. in vniuerſum Orbem tetrarum ſtabiliendam. Nam vt ſæpe diximus, ſæpe cogimur repetere, appellatione primatus Petri doctrinæ Hildebrandinæ aſſertores, dominationem illam infinitam intelligunt, quam ipſi Papæ attribuant, Petri nomen in eius argumenti diſputationibus, ceu aliquod *καρπὸν τοῦ δοῦν φέρμα*, h. e. *comitum ſatelliſmum*, vt aiunt, ad ſpeciem iactatur. Petro enim nihil quicquid hic metitur, nihil ſeritur. Ro. Pontifici, non autem Petro, hæc opera omnis præſtatur. Quare, quum nemo dubitet Baroniū hoc loco per primatum Petri, eam quam dixi Papæ monarchiam intelligere; veriſſime affirmare poſſumus, in alieniſſimum ſenſum à mente Domini, Domini verba illa torquere. Veteres Doctores, qui vel Commentarios in Iohannis Euangelium ſcripſerunt, vel ex occasione in ſuis homiliis, aut aliis ſcriptis hanc hiftoriam attigerunt, obſeruant; ſcopum Domini præcipuum in hac Petri compellatione fuiſſe, vt oſtenderet, quanti ipſe æſtimaret, & vt loquuntur Latini Patres, quanti meriti res eſſet, cui à gerere de proximo, in iis præſentibus, quæ ad ſalutem æternam pertinent, Euthymiu in hunc locum

locum. *Christus terna vice interrogans, & idem iubens, manifestat se maximi facere presidentiam super discipulos suos: & hanc omni cura ducit maiorem.* Græce dixit Euthymius τὴν προεστίαν τῶν μαθητῶν. sumpsit enim eam observationem a Chrysostomo, qui in eo sermone modo προεστίαν modo κηδεμονίαν εὐταμῶς nominat. Scribit igitur in eum locum ille Pater; possit quidē & alia nobis conciliare παρρησίαν apud Deum; πῶς μάλιστα πάντων, αἱ, παρέχον ἡμῖν τὴν αἰώνιον βουνοίαν, ἡ περὶ τοῦ ἀληθινοῦ ἐστὶ κηδεμονία. *sed quod maxime nobis conciliat supernā benevolentiam, est cura de proximo suscepta.* Hic copus præcipuus, vel certe vnus ē præcipuis huius cōpellationis. Quod autē Petrum nominatim Christus cōpellat, rationē hanc afferunt Patres; ut Petrum magis magisque post lapsum confirmaret, & tūtam negationem trina affirmatione contraria deleteret. Augustinus in Ioannem tractatu 123. *Redditur negationi trina. trina confessio: ne minus amoris lingua seruiat, quam timori; & plus vocis eliciuisse videatur mors imminēs, quam vitæ presens.* Gemina his sunt, quæ scribit Cyrillus in Ioannem, l. b. 12. cap. 64. item Isidorus Pelusiota libro 1. epistola 103. & 356. Chrysostomus quoque & Theophylactus atque Euthymius, eandem causam breuiter attingunt: Leo Magnus, sermone 1. de Petro & Paulo. *professio tui amoris in Dominum, trina interrogationis est solidata mysterio.* Sed præter hanc rationem, aliam quoque agnoscit idem Chrysostomus, & qui illum ubique sequitur, Theophylactus: προεστίαν videlicet Petri, & aliquam honoris prærogatiuam. Verba facundissimi Patris sunt: Τὴ δὴ ποτε σὺν ἁπλῶς ὡραζομένοις, τῷ περὶ πάντων ἀγαθῷ; ἐκπεριεῖλε τῶν Ἀποστόλων, καὶ ἑμῶν μαθητῶν, καὶ κορυφῇ ἔχορε. Ἀλλὰ τὸ πο καὶ Παύλῳ αὐτῷ ποτε αὐτὸν ἐσορῆσαι ὡραζομένῳ. *Quid est, cur Dominus ceteros præterit, & cum Petro de his rebus loquitur? erat inter Apostolos eximius, & discipulorum os, atq; illius chori vertex, sine corypheus. propterea & Paulus aliquando ad eum præ ceteris visendū ascendit.* Obserua diligenter, non querere Chrysostomū,

cur aliquam Dominus Petro attribuerit in ceteros Apostolos dominationem, aut Monarchiam in vniuersum mundum; vel cur voluerit reliquos Apostolos Petro esse subiectos, iussis eius regēdos, ut hodie docetur. Sed quum sciret & crederet Chrysostomus, ut sæpe affirmat in suis scriptis, curam pastorem ex æquo ad omnes Apostolos spectasse; merito querit, cur de re ad omnes in cōmune spectante, Petrum Christus alloquatur. Responso plane confirmat quod diximus: ex qua potest quidem illud colligi, Petrum honore quodam præcipuo inter Apostolos, ex huius Patris sententia, excelluisse; ut qui esset os illorū, & eius chori corypheus, quas voces antea exposuimus: at nouam aliquam dignitatē fuisse ipsi collatam hic à Domino, quæ dominationem in Ecclesiam & reliquos Apostolos ipsi pareret; non potest vilo pacto ē Chrysostomi verbis colligi: & eirant planissime, qui illa aliter accipiunt. Nec; bibit quod dicit mox τὴν οἰκὸν τοῦ κόσμου ἐνχειροδοῦναι, orbem terrarū Petro fuisse permissum. Nam & apud hunc & apud alios Patres eadem verba sæpe leguntur: & solum de ceteris Apostolis, non minus quā de Petro, sed etiam de successorib. Apostolorum, ut probauimus iam ante, in disputatione 16. ad annum superiorem. hoc ipso loco de Petro & Iacobo in commune dicit Chrysostomus. ἔμελλον τῆς οἰκονομίας τῶν ἑπτακισμῶν αἰώνων ἀδελφῶν. Orbis terrarum curā suscepturi erant. Gregorius Nazian. de Athanasio: τὴν ἐκκλησίαν προεδρίαν πεποιθεταί. ὅτι πᾶν ὃ εἰπὲν, τῇ οἰκονομίας πάσης ἐπιτελείαν. hoc est, *populi presidentia committitur: idem vero est, ac si dicas totius habitabilis Orbis prefecturam.* A. c. Gregorius, eum qui Alexandriæ esset Episcopus, quandam Orbis terrarum præfecturam sustinere. Quare etiam hodie Patriarcha Alexandrinus nominat se, Πάπαν, καὶ πατριάρχην τῆς μεγάλης πόλεως Ἀλεξανδρείας, καὶ τὴν τῆς οἰκονομίας, Παπᾶν & Patriarcham magnā ciuitatis Alexandria, iudicem Orbis terrarum. Nihil igitur, Petro tribuitur à Chrysostomo in expositione verborū Domini, *Pascite oues meas,*

Sss (multo

(multo autem minus alibi) quod vilo modo assertoribus doctrinæ Hildebrandinæ videri possit fauere. Utinam cum Chrysol. Baronius sensisset; nulla nobis esset cum eo super recta interpretatione illorum verborum controuersia. Sed longe alia fuit illi mens. Percurramus leui pede ipsius verba. Ait Ioannem, postquam præcedenti capite finem videretur imposuisse Euangelicæ scripturæ, hanc historiam artexuisse, ut appareat, inquit, hæc eo consilio ipsum addidisse, quod videret ea à cæteris prætermissa; quodque magni essent ponderis. Verissimum est, hanc historiam magni esse ponderis, ut omnia in Scripturis, vbi nullum est iota positum temere. Verumtamen, inter contenta diuinis oculis discrimen hoc potest obseruari; quod non sunt omnia ad salutem ex æquo necessaria. Illa simpliciter sunt necessaria, in quibus dogma aliquod continetur; puta de vno Deo, de tribus personis sacrosanctæ Trinitatis, de redemptione humani generis, per Christi sanguinem, de sacramentis, aut similibus aliis. Exempla virtutum, aut historiarum narrationes, remissiore quadam, ut sic dicam, necessitate sunt necessaria. Quæ pertinent ad prius genus, ea videmus ab omnibus Euangelistis, aut plerisque omnibus esse posita. Sic de sacramento baptismi agunt omnes Euangelistæ: de S. Eucharistia, omnes præter Ioannem, ut quibusdam placet: nam alij aliter de hoc sentent, grauibz de causis. Hæc quæ ita sint, si in illis præcipue verbis, *Pascite oues meas*, continetur capitis visibilis in Ecclesia institutio, vicarij Christi, Vice dei Monarchæ, ut hodie docemur; quero qui factum sit; ut illa à cæteris Euangelistis penitus prætermissa, ab Iohanne pene prætermitterentur? Videtur enim hic Euangelista, initio finem scribendi fecisse in fine capitis penultim; postea vero sententiam mutauit, & caput vltimum adiecit. Quare duorum alterum fortasse, non absurde hinc colligas: aut nihil pertinere illa verba ad institutionem Capitis visibilis, Monarchæ mundi; aut si eo pertinent, non esse cum

articulum tanti momenti, quanti hodie putatur esse à multis. Hanc coniecturam non parum confirmat, quod scribit Abulensis Episcopus, in Marthæi caput 3; quæstion. 19. *Sciendum, quod licet omnia quæ Evangelistæ narrarent, ad Christum pertineant, & nihil alienum interponant, quedam tamen sunt magis necessaria de gestis & dictis Christi quam alia. In illis autem quæ non sunt maxime necessaria, licet sint valde vtilia, quidam eorum illa attigerunt, & alij omiserunt. In iis vero quæ erant omnino necessaria, nullus eorum tacuit; licet quidam plura quam alij in eadem re dicant. Ex hac observatione Toftati, sequitur, non plane esse necessariam doctrinam de Petri Monarchia; quum locus de Petra, apud Matthæum tantum legitur; verbum, *Pasce duntaxat* apud Ioannem. Ait auctor Annalium: *Iam ipsa piscatione typus, quidam ac figura Petri primatus fuerat præsignata; dum ipse primus piscandi inivit consilium, & piscatione aggredietur: & licet alij simul i rete iactarent in mare, & ad littus traherent; educeret tamen illud ex aqua in terrâ, Petri solus fuit opus.* Equidem partem hanc narrationis Evangelicæ, mysterio non carere, lubens assentior Baronio: multa enim in Scripturis, peiuscæmodi symbola scimus esse demonstrata. Sed addo observationi Baronianæ: hoc ipso symbolo egregie confirmari, quod ante dicebamus: Petrum vel propter ætatem, vel ordinis causâ, honore alio quo Apostolos excelluisse; imperium in collegas nullum habuisse. Ille igitur, ut sodalem se gerit: illi velut maiorem, non fratrem sequuntur præeuntem. Petri verba sunt: *Τὸν ὄμιλόν μου, ἔρχομαι, ἵνα ῥάβδωσκω.* *Ven, vado piscatum.* Vix dubitandum videtur, quin Petrus cum hæc dicebat, invitare eos quos alloquebatur ad piscationem volue in iussio tamen hic nulla; nulla dominationis umbra. Hic typus veritati insecutæ bellissime responderet. Nam in Actis Apostolorum videbis sæpius incetium actionis esse à Petro: ipsum tamen nihil agere pro imperio, nihil quasi dominaretur in clerû, quod observat Chrysostomus in illi librum. Sequitur hinc, symbolum hoc nihil pertinere ad*

illam terribilem dominationem, quam longa dies in Ecclesiam inuexit. Sequitur etiam, illos qui eam usurpāt, nihil pertinere ad Petrum. Scilicet ille Trimalcio, fax quondam Europæ, inter Petri successores poni meretur, in cuius Dictatibus extat hæc inter alias plures eiusdem farinae, sententia notabilis: *Quod sententia Papa à nullo debeat retractari: & ipse omnium SOLVS retractare possit.* Quod ait Baronius, Petrum solum eduxisse rete ex aquis in terram; si verum est, miraculo factum esse, credi debet, ut indicat versus sextus. Nam si omnes simul qui erant in naui, rete cum adhuc longius à terra aberat, & à mari plurimum subleuabatur, trahere non poterant; qui potuit Petrus illud trahere, propius ad terram admotum? Sed è veteribus interpretib. non desunt, qui existiment, Petrum traxisse non solum, verum vna cum cæteris, quos indicauit Iohannes id efficere constos, quod dicitur hic effectum. Et hoc admodum verisimile est; licet illos existisse è naucula piscatoria dicat Euangelista. Cyrillus obseruat, hoc symbolo significatū esse, Apostolorum laborem non fore inanem: non igitur solus Petrus negotium confecit. Pergit: *Quem igitur piscationis symbolo nouimus coryphaeum Apostolorum; Dominus alia ab his diuersa metaphora, gregis scilicet atque pastoris, eundem vniuersalem totius Ecclesie demonstrat esse Pastorem.* Hic quaeri potest, qui factum sit, ut articulus fidei de primatu Petri, sic enim hodie traditur, & quidem momenti præcipui articulus; nam id quoque traditur, nusquam in Scripturis extet declaratus, nisi per symbola & metaphoras; mutationem nominis, clauem, piscationem, pascendi præceptum. Et hæc quidem omnia de Petro; nam de Rom. Pontificis imperio, verbum omnino nullum, à principio Scripturarum ad finem. Igitur Hildebrandinæ dominationis fundamentum si quaerimus; id situm est in dictis aliquot figuratis de Petro; & in silentio eiusdem Scripturæ de Ro. Papa. Sed quod diuinis oraculis hac in parte decrat, id Papæ ipsi àbunde postea suppleue-

runt. Sequitur: *Lamolin prædixerat, Tu vocaberis Cephas; Petra scilicet, super quam suam esset edificaturus Ecclesiam:* de appellatione Cephae, id est, Petri, & fundamento Ecclesiae super Petro, id est, fide Petri, satis in superioribus. Demonstrauimus, Baronium & omnes eos, qui hodie contendunt, Simonem non fuisse nominatum à Christo Petrum, sed Petram, & quidem eo sensu, quo ipsemet Christus appellatur Petra, imprudentes in hortendæ blasphemiae crimine incurrere. Addit postremo: *Rursus eidem ipsi pollicitus erat claues, dicens, Tibi dabo claues regni caelorum; imprecantiarum vero hac felicitus implens, ait, Pasce agnos meos; Pasce oues meas.* Hic vero Baronius Nouatorem agit insigniter. Est enim noua doctrina, heri & nudius tertius nata, clauem Petro promissam Matth. 16. 19. eidem Petro fuisse exhibitam Iohannis 21. 15. quando illi dixit Dominus, *Pasce oues meas.* Vetus & recens etiam Ecclesia vniuersa, si nouissima tempora excipias, longe aliter credidit, aliter docuit. Theophylactus in verba Christi apud Matthæum. *Esi solum Petro dictum est, DABO TIBI, omnibus tamen Apostolis ea potestas data est. Quando? quando dixit, Quorum remiseritis peccata, remissa sunt eis.* Putabat nimirum Theophylactus, promissionem factam apud Matthæum, fuisse impletam, non Iohan. 21. 15. ut placet Baronio, cum dixit Christus Petro, *Pasce oues meas;* sed Iohan. 20. 23. cum omnibus Apostolis dixit Dominus, *Quorum remiseritis peccata, remissentur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.* Et merito; sunt enim ipsissima verba, quibus erat usus Dominus, cum clauem promittebat. *Et tibi dabo clauem regni caelorum: & quodcumque solueris super terram, erit solutum & in caelis.* Euthymius in locum Ioh. 20. 23. *Ante passionem dixerat eis, Quaecumque ligaueritis super terram, erunt ligata in caelo: & quaecumque solueritis super terram, erunt soluta in caelo. Sed tunc quidem, hoc illis promissit, nunc autem tribuit.* Hæc vetus doctrina, quare hodie repudiatur? aut qui veterem noua commutant, quare non dicantur Nouatores? Sed constat illis sui facti ratio. Ex-

cludendi nempe sunt ceteri Apostoli à iure clauium, & à iure pascendi: quatenus sunt hæc iura Petro peculiariter propria, nō communia omnium Apostolorū. sicut enim mox docet Baronius: etiam in eo insignis Nouator, & veteris doctrinæ defector, ut ostendimus. Sed interim doceat me, si quis potest, quid sibi velint illa Baronij verba de Christo, *feliciter implens ait*: Ego enim non capio, cur aliqua Domini actio felicior quam alia dici queat. Mortalia actiones secundum plus & minus felicitatis sunt capaces: in Christo Deo & homine, huiusmodi intentioni aut remissioni locus non est.

CXXXIII. *Digestio, in qua expenduntur quæ scripsit Bellarminus explicans verba Domini, Pasce oues meas. Ostenditur vanitas aliquot illius argutarum. Loca aliquot Scripturarum illustrentur. populi & ministri quo sensu de Regibus & ministris Ecclesie dicantur. Pascere virga ferrea. Alia-*

PRIUSquam vterius cum Baronio pergitur, pauca dicenda sunt de illius loci Iohannis interpretatione, quam nouissima tempora pepererunt: Bellarminus enim libro primo, De Rom. Pontifice, verba Domini ex professo explicans, ea scribit, quæ vel propter nouitatem, vel propter hominis apud multos auctoritatem, vere priorum omnium animaduersione sint dignissima. Probat omnes sine exceptione Petro (intellige autem Papam,) esse subiectos. *Commissit*, inquit, *Domino Petro curam agnorum*, id est, *populi Iudaici*; *& agnorum*, id est, *populi Gentilis*; *& omnium*, id est, *eorum, quos agnos istos pepererunt in Christo qui sunt Apostoli & Episcopi*. Hæc observatio speciem aliquam acuminis præ se fert: re vera soliditatis nihil omnino habet. In re autem tanta friuolas coniecturas sequi, oleum est & operam perdere. *Agnos & agnos* habet Latina versio: ea res occasionem præbuit huic subtili com-

mento. Si hoc tantum dixerō, Graciam veritatem aliter habere, & *oues* in ea appellari, quos vult Bellarminus esse agnos, corrumpat necesse est totum Bellarminianum commentum. Sed quia ille Græci textus emendatione suam expositionem tueritur, ge, rem pressius examinemus. Trinum Christi mandatum ita concipitur in libris Græcis. *Βόσκει τὰ δέδια. μὲν. ποιμαίνετὰ πρέσβυται μὲν. βόσκει τὰ πρέσβυται μου.* *Pasce agnuculos meos: pasce oues meas: pasce oues meas.* neque vlla quod sciam, in scriptis codicibus diuersitas: nisi quod viri quidam doctissimi testantur, se in vno vetustissimo ms. etiam in primo loco *πρέσβυται* pro *δέδια* scriptum reperisse. In Latina vero interpretatione, sic: *Pasce agnos meos: Pasce agnos meos: Pasce oues meas.* Bellarminus, ut quod cupit efficiat, Græcam lectionem ait corrigendam in secundæ enunciatione, & scribendum *πρέσβυται*: quia Ambrosius in vltimum Lucæ caput, vertit *ouiculas*. Sed hoc, aut falsum est, aut certe parum firmum. Nam habet quidam Ambrosii vocem *ouiculas*: sed quam ipse Latinum interpretet secutus, de suo vtrupauit in locum dictionis *agnos*, quæ apud interpretet: quippe, siue dicas *agnos*, siue *ouiculas* non multū sane interest, etsi aliquid fortasse interest. Ambrosium vero quando illa scribebat, Græca non habuisse ante oculos, apparet ex illa questione quam mouet super vocibus *diligo & amo*. Sic ille: *Illud quoque diligētius intruendum, cur cum Dominus dixerat, Diligis me: ille responderit, Tu scis Domine, quia amo te*, affert deinde Ambrosius distinctionem, eruditam illam quidem; sed quæ vocibus Latinis *diligo & amo* quæ habet Latina versio, potius conueniat, quam Græcis Iohannis, *ἀγαπᾷ με*, hoc est, *diligis me*, & *φιλάω σε*, hoc est, *amo te*: quæ videntur posita ab Iohanne sine vili discrimine; quare etiam Latina eodem modo accipienda esse adnotat Augustinus: qui mihi videtur ad observationem Ambrosij respexisse, cum ista scribebat, tractatu in Iohan. 13. *Vbi etiam demonstratur unum atque idem esse, amare cum*

& dilectionem; nam etiam Dominus nouissime non ait diligis me, sed amas me. Quod si inter voces quibus Iohannes vsus aliquid est discriminis ponendum: dici potest non absurde; Iohannem in Christi interrogatione vsus esse verbo ἀγαπᾶν, hoc est, diligere, semel atque iterum, vt significaret, Christum desiderasse in Petro amorem perfectum, qualis Deo debetur. Nam in Scripturis, quoties ferre amor Dei præcipitur, non φιλέω, hoc est, amare, verbum vsurpatur à Græcis scriptoribus factis; sed ἀγαπᾶν; vt Deuter. 6. v. 5. 11. v. 1. Matt. 22. v. 37. Luc. 10. v. 27. & amor erga Deum aut proximos in Scripturis ἀγάπη, hoc est, dilectio, dicitur, non φιλία, hoc est, amor, Petrus igitur, qui interrogatus bis per verbum ἀγαπᾶν, semel per φιλέω, semper respondens vsurpat verbum φιλέω; videri queat serio iam conscius suæ infirmitatis, consulto consilio, verbum aliquod Syriacum vsurpasse, quod Græco φιλέω magis responderet, quàm ἀγαπᾶν, quod Iohannes in suo Evangelio seruauit. Ex hîc constat, Ambrosium Græca non consuluisse, cum ouiculas eo loco dixit, quare emendatio Bellar. conclamata est. nam eius lectionis neque apud Græcos Patres, neque in antiquis membranarum vlla mentio. Contra, scriptum iam olim fuisse οὐελάτα, hoc est, oues, suadet Syrus Paraphrastes, qui vertit ٢٢٧: nam & Math. 10. v. 6. atque alibi οὐελάτα exposuit ٢٢٧. quamquam videtur Syrus in exponendo hoc loco, non adeo proprietatem dictionum attendisse, quam seclatus esse varietatem: in singulis enim interrogationibus vocem mutauit, quum in Græco sunt tantum duo, ἀγνὸς & οὐελάτα: & in Latino quoque duo, agni & oues. Arabs contra, vnica voce in tribus interrogationibus est vsus. Erate quidē Theophylacti lectum esse οὐελάτα non οὐελάτας; hoc est, ouiculas, declarat eius interpretatio. Nonnus quoque Theophylacti antiquior, sic legit; Ημετέρον ποιμαίνοντες υἱοὶ πωλεῖται. Humanos ouium nostrarum pastores greges. Sed etsi constaret scriptisse Iohannem οὐελάτας, alia tamen ratio affectui pos-

set, haut paullo quam Bellarminiana solidior. Valet enim ea nominum forma, vt diuinitus explicat Bear. Bernardus sermone 4. in Cœna Domini, ad vehementiam amoris declarandam, & affectum tenerimū. Hinc ille apud eundem Iohannem 13. v. 33. Τεκνία, ἐπὶ μὲν μὲν μετ' ἡμῶν εἰμι. Filioli, adhuc modicum vobiscum sum; quæ sunt paterni affectus verba plenissima. Sic apud diuinum Paulum, Gal. 4. 19. τέκνιά μου, & πάλιν ὡδὲ γὰρ, h. e. filiolime, quos iterum parturio. & in prima Iohannis Epistola septies illa vox reperitur, sinceri & ingentis, vt dixi, affectus index. Dominus igitur cum dicit δέγναι & οὐελάτας; hoc est, agnuculos & ouiculas, si ita scripsit Iohannes non ad subtilitatem Bellarminianam respexit; sed illum proculdubio inenarrabilem amorem suum erga electos declaratum iuit, quem verbis, factis, semper demonstrauit; vt præcæteris inculcat Iohannes. Sine carissâ interpretes hanc teneritudinem affectus in Christo, dissimulât hoc loco verrentes agnos, quum debuissent agnuculos, vel agnellos: nihil enim in Scripturis est otiosum; non dictio, non dictionis forma, non syllaba, non litera. Ac videtur Ambrosius hanc ob causam, ouiculas forma diminutiua dicere maluisse, quam agnos cum vetere: quum fortasse meminisset, in Græcis extare vocem δέγναι, etsi in secunda interrogatione aliter habent Græci; cuius diuersitatis illi tunc in mentem non veniebat. Iam quod Bellarminus oues interpretatur de Apostolis & Episcopis; de his quidem verum est: at de illis, noua interpretatio ea est, vel paucorum veterum, qui tamere de Monarchia Hildebrandina ne cogitabāt quidem. Vult vero Bellarminus, Apostolos, non solum Christi respectu fuisse oues; vt erant reuera: sed etiam Petri; in cuius potestate ipsi fuerint, vt ab illo regerentur, tanquam à superiore, imo tanquam à Domino & Monarcha: nimirum ex illa sua interpretatione, Pæste, id est, more Regis impera. Sed hæc sunt mystarum & schola Hildebrandi efata recentia, & cum Scripturis non minus, quam cum omnium meliorum seculorum

Patribus è diametro pugnant. Adeone vero frontem petiisse de rebus, vt nih l pudeat viròs graues, qui odium Nouatorum, quos ipsi appellant, verbis profitentur, tam noua, tam olim inaudita comminisci? Cedo enim vel vnum è Græcis aut Latinis Patribus, qui hanc expositionem sit secutus. Paparum commenta, vt honori suo velificarentur, nihil moror. Sed ne horum quidem aliquis, è vetustioribus proferri potest, qui p̄ Pasce exposuerit cum Bellarmino. Ne Leonem quidem magnum excipio; qui vnus ex antiquis Papis Petro plurimum videtur tribuisse. Theophylactus vero quam diuerse? *ῥένια*, inquit, *πάχα οἱ εἰσπαγωγικώτεροι πρεσβύτεροι ὅ οἱ τελειότεροι*. Fortasse per agnellos intelliguntur rudiores: per oues perfectiores. Euthymius: *Agni & oues discuntur discipulis*, (olim Christiani omnes nominabantur discipuli & discipulæ;) *propter simplicitatem ac promptitudinem, ad hoc vt immolentur. & rursus agni quidem imperfectiores, oues autem perfectiores*. Idem sibi volunt & Latini, qui dicunt, Petro traditos esse pascendos, incipientes, proficientes & perfectos. Quod quidem verum est: sed non vni Petro proprium; verum omnibus Apostolis commune. Quos omnes quum fateatur Bellarminus, illis verbis, *Sicut Pater me misit, ita ego mitto vos*, fuisse institutos Christi vicarios; quippe ad *ἔργον αἰνὰ δεξαμένους*, hoc est, qui Christi officium susceperunt, vt loquitur Chrysostomus in illa verba; & quidem vicarios apud omnes gentes, Matth. 28. v. 19. Lucæ 24. v. 47. quæ malum infania est, quis furor, v. carnis Christi, plenitudine potestatis præditis, (ita docet etiam Tostatus sentiendum esse de omnibus Apostolis, præfatione Comm. in Matthæum;) alium præter ipsum Dominum imponere Monarcham, è cuius nutu penderant? qui se illorum iactare potuerit dominum & Regem? Nam PASCE Bellarmino est, Rex esto. Hæc falsa sunt, putida, denique noua commenta; & qui illa defendunt, certissimi Nouatores. Iam quum in his tribus interrogationibus, duobus verbis

vsus sit Iohannes, *βόσκει & ποιμάνει* atque horum alterum, (nempe *βόσκει*) bis vsuiparet, in prima & tertia compellatione: eius tamen Bellarminus rationem nullam habet; alterum, quod semel positum est, virget acriter & spem victoriæ in eo cum maxime ponit. Ratio est, quia vt Theophylactus obseruat, *βόσκειν*, curam mitiorem significat: *ποιμάνειν*, acrioris imperii videtur habere significationem. *πὸ ποιμάνειν*, ait, *ἡ δὲ καὶ συληροτέρῃ ἐπιτάξει ἐμφαίνει πὸ βόσκειν*, τὴν ἡπιωτέραν. Quia igitur ad optatam monarchiam parum facere videbatur verbum *βόσκειν*, propterea de illo, et si bis posito, est altum apud Bellarminum silentium. Non ita Græci, qui obseruant, Christum his duabus dictionibus, Apostolos admonuisse; vt tam humiles ouiculas, quam validiores oues paritor curarent: & sic erga tam has, quam illas se gererent, vt rationes ipsarum postularent. Vide Theophylactum. Latinus vnica voce est vsus *Pasce*; quæ Græco *βόσκει* melius respondet, quam τῷ *ποιμάνειν*. *pasco* enim est à *βόσκω*. nam *b* & *p* literæ sunt permutabiles; vt *πύξι* & *buxus*; Syrus & Arabs vnico verbo vsi, & quidem eodem *ܡܢܪܐ*. Bellarminus igitur multa differit, vt probet, *ποιμάνειν* significare *regere* ac *præsidere*: ac propterea Petrum, quando illi dictum est *ποιμάνειν*, ea voce constitutum esse Rectorem & Præsidem Ecclesiæ: atque vt viam sibi muniat ad illam nobilem expositionem, *Pasce, id est, Regio more impera*; notissimum poetæ locum affert, qui Regem Agamemnonem dixit *ποιμάνειν λαῶν*, *pastorem populorum*. Affert etiam illud Matth. 2. *Ex te mihi exiet Dux, qui regas populum meum*, vbi quum Græca habeant *ποιμάνειν τὸν λαόν*, in Michza tamē, vnde locus putatur depromptus, non est verbum *ποιμάνειν* *pasco*, sed *ἡγεῖν* quod est *dominari*. Ac hæc omnia frustra: & hæc dicere, aerem est verberare. *Ποιμάνω* siquidem & *ποιμνῶ*, *pasco*, & *pastor*, quoties de Regibus dicuntur, scopus metaphoræ illius est, officium Regis denotare, vt diligenter & leniter populum curet, sicut pastores solent circa oues esse & mites

& seduli. Nam vrait Gregorius Nazianzen. oratione l. in elegante descriptione muneris pastoritii, ὁ ποιμὴν ὀλίγα μὲν τῆ βακτηρία, πλείονα δὲ τῆ σέλιγι, pastor non multum vitur pedo, fistula vero plurimum. Ideo & Basilus Se-leucensis, homiliam in illa apud Iohannem verba scriptam, Ego sum ille pastor bonus, ita or-ditur: Ἡ δὲ τὸ χρέμα, ποιμὴν τοῖς ἀρεσιν νέμων τοῖς δὲ θρεμμαίων ἀγέλας καὶ σέλιγι. Ἡ γὰρ πλεονεχία διεξέρων τὴν ποιμνίαν, hoc est, Incunda res, pastor in montibus pascens pecorum greges, & fistula sono ad pastum oves excitans. Quia enim oves, genus est animantium mit-tissimam esse debere, merito est creditū. Idcirco Hieronymus in hæc verba Ezechie-lis capit. 37. vers. 24. David Rex super eos, & pastor vnus erit omnium eorum, scribit sic: tanta erit clementia, vt non solum Rex, sed & Pastor ap-pelletur; eo quod superbum nomen imperii pasto-ri vocabulo mitiget. idem Epistol. ad Dama-sum a pastore praesidium ovis flagito, significans, propterea Episcopos appellari pastores, vt me-minerint debere se praesidium & omne au-xilium fidelibus, suæ cure creditis. Gramma-tici Græci obseruant, nomen ποιμὴν, cum metaphorice sumitur, vt in illo de Agame-mnone, ποιμὴν λαῶν, hoc est, pastorem popu-lorum, significare, καὶ δεμῶνα, curatorem: & ποι-μαίνειν, cum ad Reges aut magistratus trans-fertur, significare φροντίζειν, curare, sollicitū esse de cōmodis eorum, quoruū pastor audis. Clem. Alex. Pædag. l. i. c. 7. scribit in eā sentē-tiā; Dominū, quādo de se dixit, Ego sum ille Pastor bonus, hoc voluisse declarare; se esse τὸν τῶν νηπιῶν καὶ δεμῶν ποιμὴν, pastorē illū, qui infancium commodis sollicitè prospiciat. Quam etiam ob causam Prophetia Isaias de Chri-sto ait, capit. 40. v. 2. Sicut pastor gregem suum pascet: in brachio suo congregabit agnos, & in sinu suo lenabit, sicut ipse portabit, ex quibus di- uinis verbis luculente apparet, Christum non propter dominationem, quam obtinet in suos, dici Pastorem: sed propter amo-rem ipsius tenerrimum in fideles, & curam quam habet de ipsis inenarrabilem. Hilarius

quam habet de ipsis inenarrabilem. Hilarius in Psalmum 11. Ne quis temeraria huic & im-pia præsumptioni locus pateat, proprietates ipsæ verborum in Romanam linguam translatorum, cognoscenda sunt. Namq; id quod nobiscum est, reges eos in virga ferrea, quanquam ipsum re-ges, non tyrannicum, neque iniustum sit; sed ex aquitatis & moderationis arbitrio, regimen ratio-nale demonstret: tamen molliorem adhuc regen-tis affectum proprietatis Græca significat. Quod e-nim vobiscum est, reges eos, cum illis est ποιμα-νέις, id est pastoraliter reges, regendis scilicet eos cu-ram affectu pastoris habiturus. En luculente à magno Doctore expositum, quid significet pastor & pascere, cum de re & oribus Ecclesiæ vsurpantur. Augustinus explicans verba lo-hannis 10. v. 2. Bonus pastor ponit animam pro ouibus, affert hæc ipsa Domini verba ad Pe-trum, Pisce oves meas, & illa sic interpretatur, pone animam tuam pro ouibus meis. Deum im-mortalem? quid uersa est hæc expositio, ab illa Bellarmi. Pisce, regio more impera. Vide Epist. Chryl. 57. ad Gerontiu presbyteri ubi de of-ficio differit boni pastoris in omni periculo. Neq; hoc dicim⁹, quod putemus, Pastores Eccle-siarum spiritali potestate animaduertendis, spiritali modo, in rebelles, carere: sed vt probem⁹, defensores Pontificæ monarchiæ, cum verbum ποιμαίνειν vrgent, vt Hildebran-dinam doctrinam itabiliant, quod facit Bel-lacminus, facere imperite, absurde, ridicule. Nam si vim verbi & proprietatem Græcæ di-ctionis vigere velis; melius ac verius ē vocē ποιμαίνειν colligas, officium boni pastoris esse, vt diuinis oraculis gregē suū assidue pascat, & in Scripturæ uel et oratione, vel auditione, su-os assidue exerceat. ποιμαίνειν enim est ἐν τῇ πόσῃ μένειν, manere in herba virgente, diciturq; o- bono pastore, qui oves sui gregis ad læta pas-cua ducit, & vt loquitur Greg. Naz. τὸν χω-ρεῖον ἀποστέλλει τὰ ἐνδραχὶ ἀννομα, loca dili-genter inquit irrigua & compascina, hoc pasto-ris cuius rationaliū exemplū pastor fidelis cuius rationaliū imitatur, & quū huius ouium πόσῃ & pabulū, sit verbū Dei, id sedulo agit, vt suū grex in auditione, meditatione, lectio-

ne,

ne; praxi denique Scripturarum, iugiter occupetur. Illud est vere ποιμνίην, siue ἐν τῇ ποιμνίῃ; istud est vere pastorem esse. Nam alimentum ouium Christi esse vocem ipsius quis sanus dubitat? quum ut eleganter Basiliius Sel. ait, ψυχῆς τροφή θείων λόγων ἐστὶν αἰσ, anima nutrimentum sit, ut diuinos epuletur sermones. & ante hunc dixerat Athanasius dialogo 11. contra Maced. τροφή ψυχῆς, ἡ χάρις, Scriptura, pabulum est anima. Cæcilius Arelatensis, humilia 20. Lumen anima, & cibus æternus, non est aliud, nisi verbum Dei. Eucherius Lugd. de die natali Domini. Spiritualiter pabulum Ecclesia, præsepe scriptura diuina, pastores vero, Episcopi & doctores intelliguntur. mox: Unde scriptum est, Animalia tua Domine inhabitabunt in ea: hæc autem animalia quasi in præsepio, in diuina scriptura, cibus spiritualibus nutriuntur. & hoc Patres Græci ac Latini locis innumeris studiosissime inculcant. Propterea Nonnus, vocem Dominicam PASCE, sic expressit, Ἀνάς ἐμὴς ποιμνίῃ σὺ δὲ προνοεῖς ἅνθρωποι βίβλων. Pascito Petre meos Scriptura floribus agnos: licentius quidem, ut Paraphrastes; sed pie, sed docte, & ex Ecclesiæ veteris fide. Nā ut Leo magnus ait, serm. 1. de Petro & Paulo, cum dixit Christus Petro, Pasce oues meas, nihil aliud quaesitum ab eo est, quam ut pascens eius quem diligeret ouibus, cibum, quo ipse erat opimatus, impenderet. Spero vere pios non negaturos, hanc grammaticam observationem, probabiliorem esse illorum acumine Sophistico, qui e verbo Pasce terribilem omnibus Principibus Papæ monarchiam eliciunt. Quod Bellarminus obseruat, pro ποιμανεῖ, hoc est, pascet, quod habetur apud Matthæum 2. v. 6. legi apud Michæam 1. v. 1. quod dominari significat; & id quoque in argumentum dominationis trahit; demiror non vidisse illum, quam facile, quam solide, hæc argumentatio verri in contrarium queat. Nos igitur Bellarmino respondemus, Epiphaniū vere & sapienter monere; extare in Scripturis quasdam ut ipse appellat προσηλι-στικὰς precautions possumus nominare, siue præmunitiones aduersus futuros errores, quos

quandoque emerfuros Spiritus Dei præi-
debat. Exempla harum precautions alibi
explicamus accurate ex eodem Patre. In
eum censum referri debet hæc vox Ἰεβραι-
cæ mutatio in aliam nonnihil diuersam. An
enim temere factum putamus, quod ut
Michez, quæ dominationis significationem
habet, in aliam sit mutata, quæ tantum
men, probauimus, denotat? nam si præ-
ta aliter verterant, εἶναι εἰς ποιμνίαν
ἐξελ, hoc est, esse principem in populo.
Chrysostomus homil. in Gen. 22. 1. 1.
Scripturarum eam esse præfationem
sit in iis syllaba, nullus apertus, ut
neat ἡνδ' ἐγχευόμενοι. In quo
tus latentem thesaurum. Credam
iam huius mutationis aliquam
& latere mysterium. Videtur
natus, & causam attulit habere
dominetur, ait, interpretati sunt
regendi modum declarare voluerunt
gnificantes, ut Christus non in vine-
te; sed in pedibus regni pastorem
propria, populum suum regeret. In
re Maldonato, ποιμνίαν ἀγορεύει
as oues, propter regimen in quo
quo illas regit. Hoc si verum
verissimum; erat Bellarminus
qui verbum ποιμνίαν utget
illam monarchiam, per quam
cant Papæ ludendi capitulum
etiam audientes non fuerint.
ποιμνίαν non est, sed in d. 1. 1.
more Hildebrandi Papæ Beati
si vis scapham scapham; in
tyrannide premere. Sed ad
Apocalypsi 19. v. 15. & 1. 1.
ferrea. nam in Græca verba
μανεῖ ἀνδρῶν ἐν πάσδι ὡς ἀνδρῶν
eos in virga ferrea, neque vi
legantissimam illius locutionem
quam pastori virga ferrea
nunquam auditum est, hoc
est alienissimum. Sed et
ter aut magister dicit dicit
ποιδὲν ἀγγέλλει, hoc est, hoc est,

peris Castigatio puerilis, quæ à parente fit, vel præceptore, *παῖδες* dicitur; & *παῖδες* dicitur, *pare* pueris disciplinam. Improprie igitur dicat aliquis pater, filium debere *παῖδες* &c., hoc est, corrigi, laqueo; hoc significans; quia paternæ castigationis nihil proficiat, opus esse publicæ magisteratus. laqueus enim non est institutum tantum paternæ castigationis, sed publicæ pœnæ quæ exigitur à magistratu. Sic pastor castigat oves pedo; virgæ ferreæ nullus unquam illi usus. Quare Christus qui non solum pastor est Ecclesiæ, sed etiam Rex & iud. x. supremus. *κύριος*, hoc est, *improprie*, quidem, sed elegantissime dicitur, illos qui pedo regi non potuerint, virga ferrea olim pascitarus, id est, puniturus & perditurus. Hoc vero de Christo dicitur, non quia pastor tantum est Ecclesiæ, aut *ἀρχιεπίσκοπος*, hoc est, *princeps pastorum*, ut appellatur à Petro; sed quia Dei Filius, præmiorum & suppliciorum quæ homines manent, vnicus arbiter. propterea illo ipso loco statim subiicit Euangelista Iohann. *Et habet in vestimento, & in funore suo scriptum, REX REGVM & DOMINVS DOMINANTIVM*. Audebitne aliquis seruus seruum Dei ea sibi vindicare, quæ de Christo dicuntur, ut est Rex regum, Dominus dominantium? Adde postremo Bellarminus testimonia veterum Patrum; quæ omnia si ex auctororum mente exponantur, hodiernam opinionem de monarchia Pontificia funditus euerunt planissime. Sed nos illo misso, ad Baronium redeamus.

CXXXIV. *Refutatur sententia Baronij, super nonnullis quæ uni Petro peculiari-ter fuisse tributa scribit.*

ANNI XXXIV. Num. CCII.

QVI hodie pro Monarchia Pontificia, cetero pro aris & focis pugnant, ut certa & expressa Patrum testimonia, quibus hoc commentum destrueretur, eludant, multas distinctiones coguntur comminisci, tam inauditas veteribus, quam ipsa Monarchia vnus

in Ecclesiâ fuit illis incognita. Eiusmodi illa est, quam hic proponit Baronius. Ait, Dominum quædam Apostolis esse largitum, communia ipsis omnibus: quædam Petro concessisse, ipsi peculiaria. De communibus nulla dubitatio; peculiari-ter autem Petro propria recensentur hæc quatuor. I. *Tu vocaberis Cephas*: II. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*: III. *Tibi dabo clauis regni cælorum*: IIII. *Pasce agnos meos, & pasce oves meas*. Horum quatuor, primum nemo negabit Petro fuisse proprium: nemo enim præter hunc ex Apostolis Cephas est appellatus. Sed si hoc voluit Baronius, Petro peculiarem à Christo honorem esse habitum, ut nouum illi nomen imponeret, errauit, ut satis ante probauimus. de cæteris vero tribus, falsissima est Baronii affirmatio, & Scripturis ac Patribus manifestissime repugnans. Paulus Apostolus, Ephes. cap. 2. vers. 20. Ecclesiam fundatam esse affirmat super fundamento non vnus Petri, sed Apostolorum. huic sententiæ non veretur Baronius suam hic opponere, docens: *Ecclesiam super Petro peculiari-ter esse fundatam, & non super cæteris*, vtri credemus? Christus quas promiserat clauis Apostolis, Petrum alloquens, Matth. 16. iisdem Apostolis exhibet Iohan. 20. Baronius negat, & vni Petro affirmat traditas. *Pascere oves Christi* adeo commune fuit munus omnium Apostolorum, ut in genere ad omnes pertineat Rectores Ecclesiarum; qui propterea in Scripturis pascere dicuntur sæpe, & nominantur etiam pastores. Baronius Petri vnus proprium ius vult fuisse, ut pasceret oves Christi. Opponimus nos istis nouitatibus veterem Ecclesiæ doctrinam, cuius tot sunt testes, quot fere sunt Patres quorum libri ad nos peruenerunt. Vnus Augustinus pro omnibus esto: De agone Christiano, capit. 30. *Non sine causa inter omnes Apostolos huius Ecclesiæ Catholice personam sustinet Petrus; huic enim Ecclesiæ clauis regni cælorum data sunt, cum Petro data sunt: & cum ei dicitur, ad omnes dicitur, Amas me, pasce oves meas*. Tole-

T t t rabi-

rabilius erraret Baronius, si diceret, quod multi hodie eiusdem sectæ dicunt; communia quidem omnibus Apostolis etiam illa tria fuisse, quæ ipse facit Petro propria: verum peculiari modo quodam eorum dispensationem & administrationem Petro fuisse permissam. Quin ipse Baronius paullo post in horum castra videtur sese recipere.

CXXXV. An distinctionem à Baronio prodatam agnouerit Cyprianus.

ANNI XXXIV. Num. CCIII.

Allatæ modò distinctionis assertor primus profertur Cyprianus. Qui autem fide? pessima, vel teste Bellarmino. Baronius locum è lib. de vnit. Ec. affert, vt probet, ius clauium, & pascendi, item fundamenta Ecclesiæ ponendi aut sustinendi, proprie in Petrum esse collatum. Bellarminus contra, libr. 4. de Rom. Pontifice, cap. 23. describit eadem Cypriani verba, & exiis conclusionem hanc elicit. *Tibi vides, ait, idem dari Apostoli per illa verba; Ego mitto vos, quod Petrus fuerat promissum per illud; Tibi dabo claues; & postea exhibitum per illud; Pisce oves, intelligi iurisdictionem plenissimam etiam exteriorem.* Quare auctore Bellarmino falsa est Baronii sententia. Sed & Bellarminus fallit ac fallitur, cum non veretur dicere eo loco & alibi, doctrinam Cypriani non impedire Petri primatum. Nam qui hodie dicitur Petri primatus, (ea autem est, Papæ Monarchia absoluta) cum dictis factisque Cypriani non magis potest consistere; quam duæ propositiones *ait Alexandr.* hoc est, *contradictorie*, oppositæ, possunt simul esse veræ. Sexcentis hoc posset argumentis probari è scriptis patrum Martyris: & nos iam aliquid ea de re diximus ad annum 33. disputat. 14. & 16. Hic sufficiat dixisse, vel ex iis quæ scribit Beat. Augustinus contra Donatistas, variis in libris tomi 7. liquido constare posse; adeo non agnouisse Cyprianum doctrinam

de Monarchia Papæ, vt ne Beat. quidem Augustinus id vnquam sit suspicatus. Meminit tot locis Augustinus in septem libris de vno baptismo, & aliis contra Donatistas, eius controuersia, quæ fuit inter Stephanum Papam, & Cyprianum, quo auctore Donatista suum errorem turbantur. Quæro igitur, quum nihil sit prætermisum ab Augustino, quod ad rem faceret, vt Donatistas ad sanam mentem reuocaret; cur nunquam in tot libris de Monarchia Papæ vllum facit verbum: cur taceretur Papæ infallibilitas, quæ hodie veri & falsi norma proditur? cur vicariatus Christi vel Dei, cur illa intra quæ continentur dictationes Hildebrandi silentur? cur tot locis Stephanus & Cyprianus sic componuntur, vt duo magni Episcopi, potestate in Ecclesia Dei pares? Vnicum exempli gratia locum proferam. De vnico baptis. contra Petri. capit. 14. *Ecce duo erant vno tempore, vt de aliis tacuimus, qui diuersa sentiebant. Duo erant eminentissimi arum Ecclesiarum, Romana scilicet, & Carthaginiensis, Episcopi, Stephanus & Cyprianus, ambo in vnitatem Catholicam instituti. Quorum, Stephanus baptismum Christi in nullo iterandum esse censebat, & hoc facientibus grauiter succensebat. Cyprianus autem in heresi, vel hæresim baptizatos, tanquam non habentes baptismum Christi, baptizandos in Ecclesia Catholica existimabat. Multi cum illo, quidam cum isto etiam sentiebant; vtrique cum eum in vnitatem conflescentes.* Hac Augustinus. Sed de mente Cypriani, accuratius alibi, propitio Christo.

CXXXVI. An Hieronymus agnouerit superiorem distinctionem à Baronio prodatam. Mens illius in epistola ad Damasum explicatur.

ANNI XXXIV. Num. CCIV.

Proximæ allatæ distinctionis assertor profertur Hieronymus: sed melius dixero, trahitur inuitus & omnibus relictis viribus. Quid igitur dicit ille? plane contrarium

eius quod positum est in illa distinctione. Sic nempe viri boni solent, quos vis maior ad tribunal iudicis pettraxerit, ut falsum testimonium præbeant: prophetam enim Balacum imitantur, quod Hieronymus hic facit. Posuit Baronius inter Petro peculiari-ter tributa, quod dictum illi sit, *Et tibi dabo claves regni caelorum*. Hieronymus contra, illo ipso qui hic describitur loco: *cuncti claves regni caelorum accipiant*. Igitur, omnes æquales potestate: & eorū successores item pares inter se, & æquales saltem ex iure diuino, si credimus Hieronymo. Notissima illius verba sunt, in epistola ad Euagriū. *Si auctoritas quaritur, Orbis maior est urbe. Quid mihi proferat vnius urbis consuetudinem? Ubique fuerit Episcopus siue Roma, siue Eugubii, siue Constantinopoli, siue Rhegii, siue Alexandria, siue Vani, eiusdem meriti est, eiusdem sacerdotij. Potentia diuitiarum & paupertatis humilitas, sublimiorem vel inferiorem Episcopum non facit: ceterum, omnes Apostolorum successores sunt*. Scire velim an distinctio Baroniana, quæ ad Monarchiā Pontificiā est excogitata, acrius confutari poterit, quam hoc argumento: Apostolos omnes fuisse æquales: Episcopos Orbis retratum, illorū esse successores: ac propterea inter se æquales; ut ut opibus, i. e. potentia seculari differant. En testem Baronianum. At dicit Hieronymus non semel, addit Baronius, *super Petrum fundatam esse Ecclesiam: eumque Principem Apostolorum & Ecclesiam sepe nominat: cuius successor qui non communicat, esse ab Ecclesia Catholica alienum, nec esse Christi sed Antichristi, graui assertionem confirmat*. Respondendo breuiter ad duo priora. Ecclesia super Petro fundata; nempe super fide Petri, non super illius dominatione, sicut fuisse probatum ad annum 33. Adde quod, *Ex Aqvo super ceteros Apostolos Ecclesia fortitudo solidatur*, quod ipse Hieronymus affirmat, lib. I contra Iovinianum, capit. decimo quarto. Idem Petrus princeps nominatur Apostolorum, vel Ecclesiæ; (quanquam rarius hoc legere memini, præsertim apud Hieronymum) quippe, qui in choro Apostolico

esset coryphæus & ordine primus, *Princeps* Latinis est, primus, sicut docuimus ad locum Matthæi. Apud Leonem Magnum in sermonibus de Petro & Paulo, Petrus promiscue dicitur, modo *princeps Apostolici ordinis*, ut in I. modo *primus Apostolici ordinis*, ut in II. ergo idem significant *princeps* & *primus*, cum de Petro dicuntur. Intolerabilis igitur est fallacia abutentium ista voce, propter significationem, quam habet id nomen in lingua Romana corrupta ortis. Dialogo I. aduersus Pelagianos, hæc sunt Criticuli, siue Hieron. verba: *Vt Plato princeps philosophorum, ita Petrus Apostolorum fuit: super quem Ecclesia Domini stabili mole fundata est*. Esi claudicat in multis hæc similitudo: nam Plato suis Academicis philosophis auctor fuit & magister scientiæ quam profitebantur: quum contra doctrinæ Apostolicæ non Petrus, sed solus Christus auctor fuerit & magister: duo tamen ex isto simili certissima consecutione colliguntur. Vnum, Ecclesiam fundatam esse super Petro, hoc est super fide & doctrina, quam annunciauit Petrus: ita ut Academicorum secta & Philosophia nitebatur fundamento Platonis, siue doctrinæ quam voce & scriptis docuit Plato. Alterum; causam cur Petrus dicatur princeps Apostolorum, non esse dominationem aliquam illius, aut imperium monarchicum in collegas; nullam enim Plato vnquam in reliquos philosophos obtinuit monarchiam: nullam more Sullæ aut Cælaris dictaturam. Et pauit quidem Plato philosophos, viua quondam voce, postea scriptis suis, quibus etiam hodie nobilia ingenia fructuosissime pascuntur: nusquam tamen Plato discipulos suos aut sectatores ita pauit, ut illi pascere, esset more Regis imperare. Veniamus ad tertium Hieron. locum ex Epist. ad Damasum: *Petri successor qui non communicat, Christi non est, sed Antichristi*. In summa Orientis perturbatione quum pleraque Arrianismus occupasset, venit in Syriam Hieronymus. Paulo post Ecclesiæ Antiochenæ Antistites, (illi Ecclesiæ tres præerant eo tempore; Paulinus, Mele-

tius, Vitalis; duo priores orthodoxi; tertius, Apollinaris ſeſtator:) ab eo exegerunt trium hypotheſeon confeſſionem. Erat adhuc illa vox noua, & propter nouitatem multis ſuſpecta. Itaque pium virum ſuſpicio inceſſit, latere aliquid fraudis: *Novellum*, inquit, *à me homine Romano nomen exigitur*. In tanta dubitatione Damasum Pontificem Romanum conſuluit Hieronymus. & merito. nam quem potius conſuleret, homo præſertim Latinæ linguæ, & præbyter Romanus? Oriens quidem totus illi erat ſuſpectus, ut ipſe ſignificat principio Epiſtolæ; *In Oriente*, inquit, *difficile, ubi ſons ſignatus & hortus ille concludus ſit, poteſt intelligi*. Quid autem mirum, hominem Romanum Epiſcopum Romanum conſuluiſſe? At igitur, *Vos eſtis lux mundi, vos ſal terra*: Epiſcopos Occidentis intelligit, inter quos Damasus eminebat. Non ſolum autem Damasum intellectum fuiſſe ab Hieron. declarant præcedentia verba: *Nunc in Occidente Sol iuſtitia oritur*: quæ de omnibus Occidentis Epiſcopis orthodoxis neceſſario accipi debent, non de vno Damaso. alioqui dixiſſet potius, *in vrbe Roma* quam *in Occidente*. & multo magis ſequentia verba id ſuadent: *Vos aurea vaſa & argentea: hic teſtacea vaſa, vel lignea*. Sicut dubitari non poteſt, quin vaſa teſtacea & lignea ſint præpoſiti Eccleſiarum Orientis: ſic certum eſt, vaſa aurea & argentea eſſe præpoſitos Eccleſiarum Occidentis, non Damasum duntaxat: de quo ſolo ſi ſenſiſſet, cur illum *vaſa* potius, quam *vas* dixiſſet? ſic enim Paulus ipſe *vas electionis* appellatur. Act. 9. v. 15. At; *Quamquam tui me terreat magnitudo, inuſtat tamen humanitas*, appellat magnitudinem ſplendorem Epiſcopi Rom. qui iam inceperat. *ſtrepitu maioris vere cenſus*. Memineris ad Damasum hæc ſcribi, de cuius magnificentia loquitur Ammianus Marcellinus, lib: 27. *magnitudo* igitur hæc eſt, quam in Epiſtola ad Euagrium nominabat *potentiam diuitiarum*. Ibi dicebat Hieronymus, quosdam Epiſcopos *preſtare potentia diuitiarum*: quosdam *paupertatis humilitatem ſeſtari*: quam laudem Marcellinus

æqualis Damaso ſcriptor, Antiſtitibus provincialibus propriam facit: ipſum vero Damasum Hieronymus Epiſt. ſequentem vocat *diuitem Paſtorem*: ſed omnes tamen, ſiue diuites ſiue pauperes, eſſe eiſdem meriti, eiſdem ſacerdotii, & pariter Apoſtolorum ſucceſſores, paullo ante dicebat idem Hieronymus: ut nullam hic liceat ſomniare monarchiam Rom. Pontificis ex H. Idebrandi diſciplina. Addit, *à ſacerdote viſtimam ſalutis, à paſtore præſidium omni ſlagito. Faceſſat inuidia: Romani culmini recedat ambitio: cum ſucceſſori Paſcatoris & diſcipulo crucis loquor*. Singulari induſtria vir ingenioſiſſimus & ſacundiffimus, Damasum officii ſui admonet, ut reſpondere in tanto ſplendore poſitus, ne dedignetur. Tu, inquit, es Sacerdos & Paſtor; ac propterea duplici nomine teneris petitioni annuere. Hæc quare ſint addita ab Hieronymo, ſequens ad eundem Damasum epiſt. declarat. Apparet dubitaſſe illum, ne difficile ſibi foret à Damaso reſponſum impetrare: quod & videtur eueniſſe: ideo tam ſeuera obreſtatione illum adiurat initio alterius Epiſtolæ. Obiici poterat Hieronymo; non decere humilem præbyterum compellare Epiſcopum, tam diuitem, tam potentem, ac fuit tum Damasus: huic obiectioni occurrens, *faceſſat*, inquit, *inuidia*. hoc eſt, deſinant inuidia eo nomine me reprehendere; quaſi auſus ſim aliquid conditione mea maius, *Romani culmini redeat ambitio*: quaſi diceret; noui ſatis quo ſplendore Romani Pontifices viuunt: quantam vrbis Romæ maietas neceſſitatem afferat, magnifico & ambicioſo cultu paratuque vtendi: ſed nihil me hoc moratur; quia, inquit, *cum ſucceſſore Paſcatoris & diſcipulo crucis loquor*: ſeparam. hæc verbis munus Epiſcopale Damasi, à ſplendore Epiſcopi Romani: & ſui officii tacite Damasum admonens. Cæterum ne videretur adulandi ſtudio Damasum conſuluiſſe, proficitur id ſe facere, non quod fidei ſuæ auctorem alium præter ſolum Chriſtum agnoſceret: verum ideo tantum, quod Chriſtum ſequens, latere vellet adherere bene ſentien-

tium;

tum; ac præsertim Ecclesiæ Rom. cuius erat tum integritas fidei vniuerso mundo cognita. Airigitur: *Ego nullum primum nisi Christum sequens, beatitudinem tuam, id est, Cathedra Petri communione consocior: super illam Petram ædificatam Ecclesiam scio.* Opponit Hieronymus hæc duo inter se, quod summo opere notari debet, *sequi, & communione consociari.* Sequimur quos agnoscimus magistros, & à quorum auctoritate fidem scimus pendere: quod ius vni Christo proprium est, exclusis omnibus, nemine mortalium excepto. Nam ipsi Apostoli, non suam doctrinam prædicarunt, sed quam acceperant à Christo, ut ait Paulus, & se ministros gesserunt, non auctores fidei. Obseruatu digna est locutio Hieronymi: *Ego nullum primum nisi Christum sequor.* Quid ais vir magne? in solū Christum primum sequeris? & hoc audes ad Roman. Papam scribere? Ignorabas videlicet potestatem huius Vicedei, cuius est *vnus nomen in terris*, ait Hildebrandus dicto decimo: qui in fide errare non potest: *Quia Rom. Ecclesia nunquā errauit, nec in perpetuum Scriptura testante errabit*, teste eodem Hildebrando, sententia 21. qui est solus Rex & Imperator Ecclesiæ, ac propterea *solus potest imperialibus uti insigniis*; docente eodem, sententia 8. Huncine Monarchiam Ecclesiæ dedignabitur aliquis sequi primum? & tamen istud de se scribit Hieronymus siue ambagibus, idque in epistola ad Papam. Quæ igitur honorem ille habet Damaso? quod Christum sequens, cupit cōsociari, & communicare Damaso: *id est, idcirco, Cathedra Petri; quia super illam petram, ædificatam Ecclesiam scio.* Quis dubitat Cathedram Petri esse Ecclesiam à Petro institutam, manentem in fide à Petro semel tradita? aut quis non intelligit, *petram*, de qua loquitur hic Hieronymus, esse fidem rectam, super qua fundata est Ecclesia Dei? Hanc esse Petrum interpretationem verborum Domini ad quæ alluditur, satis ante demonstrauimus. Quod autem Hieronymus, quando dicit Ecclesiam super Petrum esse ædificatam, non respexit ad regnum aliquod Pe-

tri, aut ad Ro. Pontificis imperium monarchicum, sed ad fidem Petri; declarant hæc ipsius ad illa Domini verba, Matth. 16. 18. *Simoni qui credebat in Petram Christus Petri largitus est nomen: ac secundum metaphoram petra recte dicitur ei; Ædificabo Ecclesiam meam super te.* Aperte causam impositi nominis facit, non vicariatū dominationis Christi in Ecclesiam suam: aut quod successorem aliquando habiturus esset, qui diceret cum Hildebrando, *Vnicum esset nomen in terris, videlicet Papa:* aut cum hodiernis parasitis Paparum: *Sic volo, sic inbeo; mea supra omne Concilium est voluntas:* sed quia credidit in Petram; id est, propter fidem. Sic homilia altera in Plat. 50. apud Chrysostomum, Tomo 1. pag. 703. dicitur Simon appellatus Petrus, *ἐπεὶ οὗτος ἦν ἡ σέλι πετρεῶν*, & *λέ*, quia in fide erat obfirmatus ut petra: quæ de re satis in superioribus. Ego, CATHEDRA PETRI est cathedra rectæ fidei. Damasi autem fidem rectam fuisse, vel eo argumento potest probari: quia pleraque omnia quæ hodie in controuersiam vocantur (quod ad illa quidem attinet, quæ fidei articulos continent:) adhuc Damasi seculo ignorabantur. Nil autem magis ætati illius Papæ fuit incognitum, quam hodierna doctrina de Monarchia illa infinita Papæ. Adhuc æquo iure cum cæteris Episcopis Papa Rom. agebat; licet omnium fortasse diuissimus, & in magno viuens splendore; quod per se reprehendi non potest, ubi seruatur primæ fidei integritas. Itaque hunc ipsum Damasum Athanasius in epistola ad Africanos, nullo superbiore ornat eloquio, quam ut illum appellet *τὸν ἀγαπῶν τὸν ὁμῶν, dilectum nobis*, & Hieronymus in hac epistola orthodoxos Episcopos Ægyptios, collegas Damasi appellat. Ideo hic collegas tuos Ægyptios confessores sequor: & sub oneratis nauibus parua nauicula delitescō. Merito igitur Hieronymus, cum Cathedra Petri, aut quod temporibus illis idem erat, cum Pontifice Rom. volebat communicare. Merito dicebat Damaso, *Quicumque tecum non colligit: spargit; hoc est, qui Christi non est, Antichristi est.*

Merito in tantis Orientis dissensionibus, hoc amuletum usurpabat, vñ in epistola sequente: *Ego interim clamo, Si quis Cathedra Petri iungitur, meus est.* Olim cum sub vno Imperio beata agebat Ecclesia, & communicatio multiplex partibus inuicem intercedebat, necesse omnino erat per leges Ecclesiasticæ disciplinæ, vt quicumque orthodoxus haberi veller, cum Ecclesiis communicaret, in quibus sana doctrina vigeat. Dico necesse id fuisse: quia si suspectus aliquis fuisset, quod nō communicaret cum aliqua Ecclesia orthodoxa; ad nullam aliam poterat ipse esse aditus, nisi causam probasset suam. Vide canonem Concilij Niceni quintum: cuius summam Ruffinus his verbis breuiter est complexus. *Ne ab aliquo expulsus, ab Ecclesia vsquam recipiatur.* Non est autem is canon à Patribus eius Concilij primo factus; sed ex antiqua disciplina, quam fuisse alibi describimus, fuit desumptus; vt fatentur sanctissimi illi Patres: *αγατε το η γω ουν εστι το ν κανον, οβρινεαυ sententia, qua canon congruit,* nempe, antiquæ disciplinæ. Etsi autē in illo canone nulla est nominatim facta mentio vllarum ecclesiarum, quibus potissimum communicare esset necesse: nemo tamē peritus veteris historiæ dubitabit, Patriarchalium sedium præcipuam fuisse habitam rationem: & quidem ante omnes Romanæ; vt omnium fere antiquissimæ, nobilissimæ, & tunc cum maxime fidei sinceritate florenti. Hodie, Rom. Imperio dudū è memoria prope hominum sublato, neque in eius locum vllò suborto, quod ita per Orbem terrarum diffundatur, communicatio qualis apud veteres fuit, locum habere non potest. Et vt cessaret hoc incommodum, quanta suscepta mutatio veteris fidei & disciplinæ, cum alibi, tum in vrbe Roma, omnes intelligunt, qui de sua sollicitate, doctrinam Patrum antiquorum & hodiernorum Doctorum patrum illarum, serio comparare aliquando studuerunt. Hanc tantam diuersitatem, & tot nouationes in Ecclesia Rom. factas, secuta est scissura, necessaria illa quidem; sed tamen bo-

nis omnibus deslenda: quanta plura recto se-
cula quum parturiissent, ad extremum pe-
perit, quod proxime est elapsum. Reuocent
Papæ doctrinam temporum Damasi: tollât
tot profanas nouitates posterioribus secu-
lis inuentas: ipsi denique ad Petri exem-
plum sese componant, non vt paupertatem
illius æmulentur, sed vt fugitiuam Petri do-
ctrinam in Ecclesiam reuocent: & dicent om-
nes pij, qui vbique locorum sunt, *Qui te-
cum non colligit, spargit: hoc est, qui Christi non
est, Antichristi est.*

CXXXVII. Expenditur locus Chrysostomi allatus ad stabilendam superiorem distinctionem. Defenditur verus versio verbi *ἡ ἀποστολή* apud Lucam, contra Maldonatum.

I B I D E M.

Tertius sequitur Chrysostomus; sed ipse quoque inuitus & reclamans. Quare eius locus qui in Annalibus affertur, adeo Baronianam distinctionem non firmat; vt è contratio, hodierna doctrina, de Monarchia Petri, vel Roman. Pontificis, eo ipso testimonio manifesto destruat. Hoc satis apparet ex iis, quæ paullo ante de illo ipso loco differuimus: vt longo iam sermone opus non sit. Ante omnia obseruet Lector, questionem quam proponit Chrysostomus, si de non optima referri à Baronio: *Quid tandem aliis omis de his dumtaxat Petrum affertur*: nam illud dumtaxat additum est ab interprete Baroniano, quum in Græco non sit. Neq; hoc nullius est momenti: vt facile prudēs lector intelliget. Secūdo obseruet quod ante dicebamus, quæret Chrysostomum, cur de his rebus cum Petro Dominus verba faciat, potius quam cum aliis Apostolis: non autem quæret, cur Christus Petro Monarchiam detulerit in cæteros Apostolos. Tertio obseruet, questionem quam tractat Chrysostomus nullam futurū suū esse locum, si eius ætate vulgo fuisset nota doctrina de vno ciuitate

hite visibilis Ecclesie Romæ regnante. Nam hoc posito non potest videri mirum, cur Christus cæteris Apostolis prætermisiss, vnum Petrum compelleret. quem enim potius alloqueretur, quam destinatum Monarcham Ecclesie vniuersæ, vicarium suum, imo Vicedeum? Atqui id ipsum Chrysostomus proponit, vt cuius causâ parum esset nota, & quam iure aliquis posset desiderare. Nondum igitur Orbi innotuerat ista, quæ omnes mundi potestates absorbet, terribilis potestas. Omnino si ætate huius Patris viguisset in Ecclesia ista doctrina, Chrysostomus qui tot eius facti rationes affert diuersas; verbo se expedire potuisset, & dicere; Petrum à Domino fuisse destinatum, qui successorem habiturus esset, Regem Ecclesie, vel quod idem est, Pastorem, qui regio more imperaret: atque eam ob causam nominatum eum compelli, & soli ei dici *Pasce oues meas*. Hæc erat expeditissima responsio ex hodierna doctrina. Cur hanc prætermisit Chrysostomus? Cur alias causas comminiscitur, præ hac vna leues & pene diximus frivolas? Prima ratio affertur hæc: *os erat Apostolorum*. & verum est Petrum pro omnibus Apostolis sæpe reperi locutum. Sed nos non semel iam ostendimus, loqui pro aliquo, non esse argumentum dominationis, verum ministerij potius. Vide ad annum trigessimum tertium, num. 12. & iterum ad locum Matthæi. Sequitur secunda ratio: *& princeps & vertex ipsius cætus*: dixit Chrysostomus simpliciter, καὶ ἡγεμὼν ὁ χορὸς. interpretes reddunt cum senore, princeps & vertex. quo sensu dicatur Petrus ἡγεμὼν χορι Apostolici, quo item princeps interdum nominetur, fusc expositum est ad pericopam Matthæi & aliis quoque locis, cum ad annum superiorem, tum ad hunc. Euicimus certis argumentis, nullam Petro dominationem, sed ordinis dumtaxat primatum iis appellationibus attribui. Subiicit interpretes Bionius: *Propterea & Paulus cum præter alios visurus ascendit*. Chrysostomi verba: Ἀλλὰ τὸ πρῶτον ἐπὶ Παύλῳ ὁ λόγος ἐστὶν, αὐτὸν ἰσορροῦν τὸ πρῶτον ἀναβῆναι, pro-

pterea & Paulus aliquando ascendit, vt hunc præ cæteris viseret. voluit Paulus & alios videre: ac præsertim τὸν δὲ ἀναβῆναι, ait ipse ad Galat. 2.2. quinam autem essent illi οἱ ἀναβῆναι, id est, celebris sume, explicat ibidem paulo post, & hos tres hoc ordine nominat, Iacobum, Cepham & Iohannem, assentioni tamen Chrysostomo, optasse Paulum videre Petrum. ὁ δὲ πρῶτος ἀναβῆναι, præ cæteris, siue plus quam cæteros. respicit enim priorem Pauli profectiōnem Ierosolyma, quæ videtur suscepta propter vnum Petrum, vel certe, propter illum maxime itaq; Apostolus initio epistolæ ad Galat. Petrum se inuississe ait, solum vidisse; aliorum Apostolorum neminem, vnico Iacobo excepto. Sed quid est, Ἀλλὰ τὸ πρῶτον, propterea? quia inter Apostolos Petri præcipua fuit auctoritas, dico auctoritatē, non dominationem, non regnum, non monarchiam & d. Etatibus H. Idebrandi: & cum sic loquor, loquor cum veteribus Patribus. Hieronymus epistola 89. in ipsa defensione Petri contra sententiam Augustini. Denique tanta auctoritate Petrus fuit, vt Paulus in epistola sua scripserit; Deinde post annos tres venit Ierosolymam videre Petrum. Chrysostomus ipse in locum epistolæ ad Gal. admittitur Pauli humilitatem, qui res tantas quum gessisset iam tum, & Petro nihil opus haberet; ἀλλὰ τὸ πρῶτον ὁ λόγος ἐστὶν αὐτῷ, ὡς ὁ πρῶτος μὲν ὁ λόγος ἐστὶν αὐτῷ, sed quæ esset honore aequalis Petro, vt nihil interim maius dicam;) tamen ad eum ascendit, tanquā ad maiorem & seniore. Vides Chrysostomum, non subicere Paulum Petro, argumento huius visitationis, vt sit hodie: sed contra diserte affirmare, ipsum honore æqualem Petro fuisse, aut etiam superiorem ex sententia quidem sua, quam satis aperte significat & hic & alibi. Idem Chrysostomus tomo quinto, homilia in verba Pauli Galat. 2.2. Petrum defendens aduersus accusationem Pauli, laudes Petri magna fecundia celebrat; & de hoc itinere Pauli ad visendum Petrum multa dissensionem Ecclesie & primum honoris locum inter Apostolos Petro attribuit; art domi-

d minationem aut monarchiam in collegas; porrus nullam. Quare Baronij hic quidem manifesta est iniquitas, ad distinctionis suæ assertionem, verbis Chrysostomi abutenti in digne, contra auctoris claram mentem: in anno vero 39. manifesta est eiusdem Φεδομαρτυρία, hoc est, *falsum testimonium*, & crimen falsi; cum superiori locum è Commentariis in epist. ad Gal. præcipuis verbis tunc utatum, in contrariam penitus sententiam vertit. Postremo ait Chrysostomus: *simul ut ei offenderet; iam sibi fiduciam habendam: tanquam enim negationis obliuisceretur fratrum curam ei committi*. Græca multo elegantiora, ἀμα ὃ δεικνύς αὐτῷ, ὅτι ζήτῳ ῥῆναι τοῖσιν, ὡς τῇ δυνάσει ἐξελιλαμένης ἐγχειρίζεται τῷ πειρασίσαν τῶν ἀδελφῶν. Verissimum est quod in superiorib. dicebamus; Chrysostomum his verbis eam interpretationem affere, quæ est apud Cyrillum, Augustinum, & alios: qui obseruant, Christum his verbis restituisse Petrum in priorem Apostolatus dignitatem, unde negatione exciderat. Baronius hæc quoq; male trahit in argumentum dominationis; vult enim alludi ad dictum Domini, Luc. 22. 32. *Et tu aliquando conuersus, confirma fratres tuos*. quem locum hodierni Sophistæ contendunt monarchiæ Petri, imo Papæ, stabiliundæ esse appositissimum. Sed hoc præter illos quis videt? aut quis veterum Patrum Monarchiam Pontificiam ex illis Domini verbis exsulpit? Neque facit aliter Maldonatus acumen; qui ut à vero sensu illum locum facilius decorqueret, in his verbis, καὶ σὺ ποτὶ ἐπιστρέψας, συνέλαβεν οὖν ἀδελφούς, hoc est, *& tu aliquando conuersus confirma fratres*, Hebraïsmum obseruat. Vult enim, ἐπιστρέψας esse Hebraïcum שׁוּב, & significare, non ut habet Latina versio Tridenti facta authentica, *conuersus*, sed *rursus*. Sensum enim esse; Sicut ego te confirmaui, tu iterum fratres tuos confirma. Hæc interpretatio eo spectat, ut ne existimetur Dominus, quando illa dicebat, respexisse ad futurum paullo post Petri lapsum. Sed fallitur Maldonatus: verissima enim est interpretatio

Theophylacti: ἐπιστρέψας, τρέψι, μετάνοήσας, καὶ δακρύσας, καὶ δὸς τῇ δυνάσει Φυγαίν, hoc est *conuersus, id est, ubi respicietur & iudicetur, ac à negatione refugeris*. Euthymius: *Conuersus, post negationem videlicet, per sletum amarum: hoc est, in pristinum locum deuotè restitutus*. Sic Ambrosius & omnes veteres interpretes conuersionē Petri cuius hic fit mentio, exponunt de reditu ad sanam mentem post negatum Christum. Recte: nam ita solet in Scripturis poni absolute verbum: ἐπιστρέφειν pro respicere & post peccatum redire ad se, & penitentia duci, itaque innigitur alibi ab eodem Luca cū verbo μετάνοειν, Actor. 3. 13. μετάνοήσατε διὸν καὶ ἐπιστρέψατε, hoc est, *penitentiam agite, & conuertimini*. Ita sæpe viuuntur hoc verbo V. T. interpretes. Vide 3. Regum 8. 33. & sæpius in eo capite. Isaïæ 6. 10. καὶ τῇ καρδίᾳ συνώσῃ, καὶ ἐπιστρέψωσι, καὶ ἰάσωμαι αὐτούς, hoc est, *& corde intelligant, & conuertantur, & sanem eos*. sic sæpe alibi. Recte igitur Vetus illo Lucæ loco, ἐπιστρέψας *conuersus*: neque vllus ibi Hebraïsmus, quod putabat Maldonatus. Potro de sententia Chrysostomi plura erunt dicenda, si Deus volet, ad hunc ipsum annum, num. 291. ubi affirmat Baronius tanquam è Chrysostomo, Petrum detulisse Iacobo Episcopatum Ierosolymorum: quod non minus alienum est à mente verborum Græcorum Chrysostomi, quæ affert Latina; quam ab ipsa veritate est alienum.

CXXXVIII. Hieronymi locus vindicatur à praua interpretatione. Vtrum Petri potestas fuerit extraordinaria, Apostolorum ordinaria. Dissensus inter Baronium & Bellarminum.

ANNI XXXIV. Num. CCV.

Non potest concoquere Baronius, quod modo Hieronymus dicebat, *Cunctis Apostolos clauēs regni cælorum accepisse, dictam illam igitur repetit; & ipsum sententiam suam, quia mutare turpe est, interpretatione leni-*

re, vt olim Silanum, docet. Interpretatio hæc est: *Vt Apostoli æque ac Petrus earundem clauium vsum habuerint; ordinaria potestate scilicet, dimittendi peccata. Verum quod spectat ad supremum dominium, & auctoritatem, quam per clauum traditionem significatam esse, ex clauo Dauid satis confirmatur; constat Euangelij testimonio, Petro tantummodo à Domino tunc temporis fuisse promissas, ac Petro dumtaxat esse datas; atque sic supremam potestatem, hoc ipso scilicet tempore, cum à Domino eodem vniversus grex pascendus committitur. At hæc interpretatio eget interpretationis. Nam quis ex his satis capit mentem Baronij? Ordinaria potestas opponitur extraordinariæ. Si potestas reliquorum Apostolorum ordinaria, vnus vero Petri extraordinaria; sequitur vt successores aliorum Apostolorum, eandem, etsi remissiorem, hodie obtineant potestatem, quam Apostoli habuerunt: at Petri successor ea potestate sit destitutus, quæ erat in Petro. Ratio est; quia non transit in successorem potestas extraordinaria; sed tantum ordinaria, quæ competit ratione officij. Exemplotes fiet clarior. Prætori Parisiensi mandat Rex, vt extra ordinem ius dicat Tolosæ: hæc extraordinaria potestas in successorem illius non transit: quia non ex officio suo, id est, vi Prætoris Parisiensis id illi ius competebat: sed extra ordinem id ei muneris Regis voluntas imposuerat. Simillime Episcopus Romæ, qui est Petri successor, nullo iure vindicare sibi poterit eam potestatem, quæ in Petro fuit extraordinaria. An hoc voluit hic Cardinalis? An sententiam animi sui parum expressit? Hæc igitur prima in verbis Baronij animaduertatur absurditas: quæ alij eiusdem doctrinæ assertores, vt vitarent, contrarium eius posuerunt, quod hic affirmatur. Nam Apostolos fuisse ordinarios pastores, negat expressis verbis Bellarminus, de Rom. Pontifice, lib. 1. cap. 12. *Hæc summa potestas*, inquit, *collata Apostolis omnibus, vt legatis, non vt pastoribus ordinariis.* Item, *Apostoli extraordinaria quadam ratione clauem à Christo immediate acceperunt.* de Petro autem scribit ibidem. *Clauem**

vn tantum data sunt, vt ordinario & primo pastori, & capiti ceterorum. Est quidem Bellarmini sententia falsa, & doctrinæ veteris Ecclesiæ *ἀπὸ τοῦ πᾶντος*; hoc est, *contradictorie*, opposita, ac proinde noua & impia; sed ramen calidius ille quam Baronius: qui sententia sua Monarchiam Rom. Pontificis, imprudens euenit. Alterum in superioribus eius verbis est absurdum, longe absurdissimum; quod in Ecclesia Dei, pretioso Christi sanguine redempta, & ipsius Sponsa, aliud supremum dominium agnoscit, quam illud, quod vnicus & solus obtinet Ecclesiæ Dominus IESVS CHRISTVS, cuius nomē sit benedictum in secula seculorum, Amen. Quo autem iure hoc supremum dominium, vel Petrus, cuius nomen astu obten ditur, vel Papa, cuius ambitioni seruitur, sibi quæsiuit? Nempe hæc vna est ex interpretationibus d. & illius, *Tu Petre, pasc o ues meas*: id est, Baronio interprete, *Tu Papa Romane vindica tibi supremam dominium in Ecclesiam, & sub obtentu Ecclesiæ, in omnes Orbis terrarum principes.* Eant nunc veteres Patres, & pueros se in Theologicis fuisse agnoscentes; quibus de tot mysteriis in verbo *Πᾶς* & latentibus, nihil vnquam subulauit. Interim cogitent pij Lectores, an eiusmodi interpretatio, menti Christi conueniat: quam certum est cum doctrina & praxi priscæ Ecclesiæ totius è diametro pugnare. A Dominus, Luc. 22. 25. *Reges gentium dominantur eorum: vos autem non sic.* & Apostoli vnum affirmant prædicare se Dominum, nempe Iesum Christum, se autem esse seruos Ecclesiæ, 2. Corinth. 4. 5. & cap. 1. 24. eiusdem iam dixerat, *Non dominantur fides vestra.* *οὐκ ὁ λόγος· πρὸς ὁ βίος*; hoc est, *qualis oratio, talis conuersatio.* Sic docuerunt Apostoli; sic vixerunt. Quis illotum aut re aut verbo supremum in Ecclesia dominium sibi assertant? quid diuinus Petrus fecit, quid scripsit, vnde possit intelligi, tale quid vnquā venisse ipsi in mentem? Si nō vsurpauit Petrus hoc ius; non habuit profecto. Ignorasse Petrum sua iura, dictum implium; vel eo nomine, quia se-

Vuu que-

queretur ex eo, Apostolum, Apostolorum principem Gregorio VII. Bonifacio VIII. & aliis eiusdem mentis Papis fuisse inferiorum; qui istud ius suum, ut illi putabant, probe intellexerunt. Enimvero, si Dominus quando dixit Petro, *Pasce*, regio more illum voluit imperare, & supremum dominium Ecclesie usurpare; quum constet liquido nihil unquam regium, non insignia, non rem, usurpasse Petrum; quomodo illū excusabimus? At nō potuit Petrus ius suum exsequi; aliquis dicet, ut nuper Bellarminus. Quare igitur & cui bono, Christus Petro id ius concedebat, cuius usurpandi potestatem nunquam erat ipsū daturus? Scitum est: Deum & Naturam nihil frustra facere. Deinde, si ad instituendas primo Ecclesias & debellandas mundi potestates, hoc ius regium & supremū dominium non fuit in Petro & ceteris Apostolis necessarium: cui erit hodie ad conferuandas Ecclesias in Petri successoribus necessarium? Quis nō potius credat, totum hoc ius regium, fabulam esse meram, & hominum ambiuosorum commentum; quia de tanti momentire, ne vnum quidem in Scripturis verbū extat: imo, quia Scripturæ id somnium palam reiiciunt: quia praxis Petri clarissime repugnat: quia cupiditas domnandi regio more, Ecclesiarum primorum seculorum fuit incognita: postremo, quia pij Patres & antiqua Concilia, etiā in parvis rebus typhum secularem serio detestantur. Vnius Augustini locum afferam, & illius interpretatione verbi *Pasce*, tractatu in Ioh. 123. *Quid est aliud si diligam te pasce oues meas, quam si diceretur; Si me diligis non te pascere cogita, sed oues meas: sicut mea pasce non sicut tua: gloriam in iis mea quero, non tuam. DOMINVM MEVM, NON TVVM: lucra mea, non tua.* Tertia absurditas in eo est, quod supremum dominium fuisse Petro datū eximat significari ex clauē David, cuius Scriptura meminit: id inquit, & falsum est & absurdum, ut statim demonstrabimus. Quarta siue falsitas, siue absurditas in eo polita, quod dicitur clauē Petro promissas Mat. 16. 19. illi soli fuisse traditas Ioh.

19. 15. Hic, si iudicio & asseuerationi pię patrum aliquid tribuimus, mulea simul peccat Baronius. Falsum est soli Petro clauē fuisse promissas: nam quia, ut patres aiunt, & Apostolorū erat Petrus, omnes Apostolos, atq; ipsam Ecclesiam alloquebatur Christus, cum Petro dixit, *Dabo tibi clauē*. Falsum est, soli Petro fuisse traditas; deniq; illud quoq; falsum est, traditionem clauium factam esse dumtaxat, Ioh. 21. 15. facta enim est & hic, & 20. 21. Non opponam Baronio aliquem eorum quos ipse Nonatores solitus appellare: ne patrum quidē vllum ei opponam; quos omnes ad vnum esse ignaros hodiernæ de Omnipotentia Pontificia doctrinæ necesse fuit: opponā ipsi æqualem scriptorem, eiusdem causæ acerrimum patronum, Cardinalem Cardinalem. Is est Bellarminus, qui locum indicato, docet, *Promissas clauē, Mat. 16. 19. Apostolis datas esse, Ioh. 20. & 21. Nam Iohannis 20. cum Dominus ait Apostolis, Pax vobis: sicut misit me Pater, & ego mitto vos: tum ei potestatem, seu clauē iurisdictionis attribuit: fecit enim huius verbis eas quasi legatos, & nomine suo gubernatores Ecclesia: verbis autem sequentibus, Accipite Spiritū sanctum; quorum remiseritis peccata, &c. dedit eisde potestatem ordinis, ut supra diximus.* Ecce clauē ordinis, ecce clauē potestatis, siue iurisdictionis: præter quas inauditum est, inquit idem Bellarminus, alias clauē esse in Ecclesia: obiter, sed vere, refellens vanissimum & putidissimum Sixti Senensis somnium, de tertiis clauibus, quas ipse clauē regni indiget. Quum igitur vtræq; clauē Apostoli omnes acceperint; merito cōcludit Bellarminus, summam potestatem Apostolis omnibus fuisse collatam. Itaque vana est distinctio Baroniana: nisi vana est Bellarminiana: & omnino de patronis illius absolutæ Monarchiæ Pontificiæ dici potest, *Terrigena petentes per mutua vulnera fratres.*

GXXXIX. De clauibus Petro datis. Quid sit clauē tradere; item soluere & ligare. *Id est, utrum verum ea esse symbo-*

ta, neque semper eandem potestatem designare. illustratur locus ex Apocalypsi, & alter ex Isaia. Sobnam non fuisse summum Pontificem. ὁ θεὸς τοῦ οὐνοῦ. Alia.

I B I D E M.

SEquitur ut de clauibus aliquid dicamus. Quoniam igitur, clavis domus David, siue clavis David, non solum à Baronio, sed etiam à Bellarmino & aliis eiusdem doctrine patronis, in disputatione de clauibus Petri, & eius successorum, virgeri solet; expendamus paullo diligentius, quantum ei argumento insit roboris. Scribit Baronius, ex clauē David constare, per clauium traditionem supremum dominium significari: atque ille duo loca adnotat, quę sola habentur in Scripturis, in quibus clavis David fiat mentio, Isaie 22. 22. & Apocalyp. 3. 7. Eadem loca affecteriam Bellarminus, (ut alios taceam) de summo Pontifice, libro primo, capite decimo tertio, *Per clauē datā Petro*, inquit, *intelligimus summam potestatem in omnem Ecclesiam*. deinde ubi dixit, tribus rationibus id se confirmaturum: primum, ait, *ipsa metaphora clauium, ut in Scripturis accipi solet. Siquidem Isaia 22. describitur depositio vnius summi Pontificis, & institutio alterius his verbis*. Et dabo clauē domus David super humerum eius, & aperiet, & non erit qui claudat & claudet & non erit qui aperiat. Respondeo; tradere clauē, idem soluere & ligare, metaphoricās esse locutiones, non eodem modo semper exponendas; sed diuerse pro loco, & re, & persona, qui de sit sermo. Et sæpe quidem hæ metaphorę, ad potestatem aliquam designandam valent: at non semper eiusdem generis, neque parem. Sumuntur enim istę translationes: ē more communi tradendi clauē, item ligandi & soluendi. Porro in communi vita, traduntur clauē, modo ut hoc symbolo declararetur & dominatio illius qui clauē accipit, & illius subiectio, qui clauē tradit. Sic Regi vibem subditā ingredienti, clavis tra-

ditur; sic vibs quę deditiōem facit, clauē victori tradit. Hic traditio clauū, dominationis in accipiente, subiectiōis in tradente, est symbolum. Aliquando acquisitio domini, non autem dominatio intelligitur. Sic emptori domus venditor clauē tradit: atque huiusmodi clauibus traditis, possessio tradita videtur, ut ait Iuriconsultus lege 74. Dig. de contrahenda empt. Aliquando neq; dominatio, neq; dominium traditione clauium denotatur; sed tantum murus aliquod aut ministerium. Cum in Rep. Quæstor instituitur, qui publicam pecuniam tractet, clavis illi traditur ærarij: & paterfamilias cum promum cōdum instituit, cellę penurię clauē ei tradit. In hoc exemplo, clavis traditio, ministerij symbolum est in accipiente; in tradente, heredis imperij. In superiore exemplo, indicium est publici muneris, quod accipit Quæstor, ut Respublicę minister: cōfert autem Respublica penes quam est imperium & dominatio. Sicut igitur, si quis traditione baculi vel anuli, primo aliquem presbyterum instituat, deinde alij Episcopatum conferat (singamus enim docendi gratia, horum institutas nihil differre) aut si Imperator traditione gladij constituat alium Prætorij p. affectum, alium Tribunū militum; symbola quidē erunt eadem, at potestates non erunt eadem, neq; pares. Hic eodem symbolo traditionis clauium, potestates diuersę possunt designari, & solent. Metaphora ligandi & soluendi eodem spectat cum metaphora clauium; petita autem est à Magistratibus, qui habent ius coniciendi in carcerem, & dimittendi ē carcere, quemadmodum Chrysostomus ostendit libro tertio, de Sacerdoto. Hebræi autem ea translatione vsi sunt ad denotandam alicuius potentiam Ioseph libro 1. Iudai. belli, cap. 4. οἱ δὲ (Pharisæi) τὴν ἀποθήκην τῆς αὐτοκρατορίας (Alexandrę regnum Iudicum administrantis,) κατὰ μικρὸν ὑπάρχοντες, ἥδη καὶ διοικηταὶ τῶν ἑλλων ἐγένοντο, διώκουν τε αὐτὸν καὶ ἁγνίσκειν ἐθέλοντες, λύνειν τε καὶ δέν. hoc est, *hi simplicitatem mulieris paulatim laceffentes: tandem*

Vuu 2 guber-

gubernatores summa rerum euaserunt, eiiciendo & reduciendo, quos lubitum esset, item soluendo & ligando. Hic potestatis magnæ indicia sunt, posse in exilium pellere, & reuocare ab exilio; ite solvere & ligare. Sed hæc quoque locatio interpretationem desiderat. Nam alia est potestas ligandi & soluendi, quæ Regi aut supremo Magistratui competit; alia quæ magistratui inferiori, cui iurisdictio fuerit de mandata: alia item quæ licitori, qui est minister magistratus. Quam igitur omnes hæc metaphoricæ locutiones, quas Dominus Pet. & Apostolos alios alloquens usurpauit, modo maiorem modo minorem potestatem denotent: quæritur, cuius sint potestatis symbola clauis Petro datæ. Baronius ait supremi dominij in Ecclesiis; Bellarminus, summæ potestatis in Ecclesiam: atque hæc quum non parum inter se differant, si ἀπολογεῖν, hoc est, *accurate loqui*, volumus; uterque tamen suam sententiam tuetur, argumento clauium domus David; & profert uterque; tam Isaiæ locum, quam Apocalypseos. Sed est in hac illorum argumentatione, non eius loci viris, verum tenebrosi cuidam Sophistæ conueniens parallogismus. Ludunt enim nos ambiguitate verbi; & πῶς λέγεται λέγεται, h. e. id, quod multipliciter dicitur, sumentes ὡς ἀπὸ τοῦ λέγεται, h. e. *tanquam id, quod simpliciter dicitur*, clauium symbolum, quod probauimus varie accipi, sic accipiunt, quasi semper potestas summa eo denotaretur. Hic error crassissimus est & manifestissimus. Adeo enim verum est, symbolo clauium diuersam potestatem designari, pro loco & personis, quibus de agitur, ut ne illis quidem duobus exemplis quæ afferuntur, villo pacto de eadem aut pari potestate idem symbolum possit accipi. Apocalypseos 3. 7. ait de se Christus ipse; *Hæc dicit Sanctus & Verus* (ὁ ἅγιος, ὁ ἀληθινός) *qui habet clauem David: qui aperit, & nemo claudit; claudit, & nemo aperit.* Pet. clauem David hoc loco supremum dominium & absolutissimam potestatem significari, nemo non impius dubitabit. Christo enim Filio Dei, Deo vero, & dominum

competit vniuersi mundi; nedum Ecclesiæ; & dominatio atque imperium in omnes atque omnia. Quare si traditæ clauis Petro sunt paris potestatis symbolum, atque in hoc Apocalypseos loco; non iam vicarius Christi fuerit dicendus; sed alter Dominus, pari iure cum Christo imperans. Quam horrendam blasphemiam si audisset Petrus, vestem lacerans præ detestatione atrocissimæ impietatis, dixisset proculdubio cum Paulo; *Ego & ceteri Apostoli, vnum Dominum prædicamus IESVM CHRISTVM: nos autem seruos vestros per Iesum.* & rursus: *Neque Paulus, neque Apollos est aliquid, sed DEVS.* 1. Cor. 3. Gregorius VII. Bonifacius VIII. & similes Papæ, quid fuerint dicendi nescio. Hoc certe constat, multos hodie Hildebrandinæ doctrinæ assertores, ita inuerecunde multas Scripturarum loca de Filio Dei, ad Papam transferre; vt videantur studiose cauere vellet, ne Christo inferior Papa, in Ecclesiæ regimine, censeatur. Sed hæc immanis vastania, & horrenda, vt iam dixi, blasphemia, ne Papis quidem ipsis, opinor, probatur. Statuamus igitur, clauium appellatione, & in Apocalypsi, cum de se Christus loquitur, & cum Petro promittuntur, apud Matthæum, potestatem significari; sed potestatem longe diuersissimam, tantumque alteram ab altera distantem, quantum homo distat à Deo, seruus à Domino. Quæ est in Christo potestas, ea ipsi propria est, nemini communicabilis, aut non eadem certe mensura; & est vere inexplicabilis quædam plenitudo potestatis. Petri clauis nihil aliud sunt, nisi potestas ligandi & soluendi vincula peccatorum, in nomine Christi: neque ea Petro sunt propria, sed omnium Apostolorum communis; imò communis fuit semper & hodieque est omnium legitimum Episcoporum, ait Theophylactus ad verba Domini, Matth. 16. ἐχουσιν, οἱ καὶ τὰς τρεῖς λέγοντες, καὶ δεσμεύειν, οἱ καὶ τὰς τρεῖς λέγοντες, καὶ λύειν, hoc est, *habent potestatem remittendi & ligandi; eadem qua Petrus, gratia digni indicati.* Transcramus ad locum Isaiæ; in quo

quo, propter varias interpretationum sententias
est aliquid difficultatis. Constat appellatione
clauum in ea prophetia intelligi poten-
tiam, quæ tunc penes Sobnam fuit, propter
munus quo fungebatur. Sed quodnam illud
erat munus? Bellarminus Summum Ponti-
ficatum illi attribuit. Procopius quoque in
Isaiam, Hebræo nescio quem laudat, à quo
acceperit, Sobnam (sive Somnam) fuisse,
*αὐτε μὲν τε καὶ ἀλαζδνεια, καὶ ἀσποδία τον ὄψχη-
ρεια, summum Pontificem, inhonestum, superbum,
& delicate viuentem.* Nicephorus quoque Pa-
triarcha in catalogo Iudæorum Pontificum,
& Sobnam receniet, & Eliacinum; quem ait
Propheta fore substituendum in eum quem
Sobna obtinebat locum. *Ἰβ. Σομνα, inquit,
ἐπὶ πνεύρος καὶ ἄσων.* *Θ. Π. Ε. ζεχίας βασιλέως, h. e.
Somnas improbus & luxu perditus sub Ezechie
rege. ἸΓ. Ε. λιακίμ Μωσλέμ.* ita editur; olti-
ma vox: sed emendandum videtur *εἰς Χελ-
κίς, h. e. filius Helke, ex Isaiæ 21. v. 20* E neo-
tericis non solus Bellarminus hanc senti-
entiam amplectitur; verum & alii plures, atque
in his Augustinus Tornielius in sacris Anna-
libus. Firmat horum sententiam, quod versu
vigesimo primo insignia muneris quo fun-
gebatur Sobnas, & quod in Eliacinum erat
transferendum, dicuntur fuisse, Tunica &
וְצַנַן cingulum, balthus. Nam Exod. 28 v.
40. Leuit. 8. vers. 7. & alibi, inter ornamenta
Pontificia eadem ponuntur: v. d. Hierony-
mum in erudita epistola ad Fabiolam. Ve-
rum tamen hæc sententia sine dubio falsa est.
Repugnat enim Scripturis, quæ Sobnam
appellant Præfectum domus regæ, vt mox
dicemus: repugnat & interpretationibus,
ento Paraphrastarum Syrorum, rum Ribbi-
norum, repugnat etiam saltem ex parte He-
ronymy, Lytani, & multorum aliorum sen-
tentia; qui etsi prophetiam hanc de Sacer-
dotio interpretantur: Sobnam tamen non
Summum Pontificem faciunt, sed *propositum
Templi, ait Hierony. sive vt 70. transfulerunt,
ἐπιταλ, hoc est questorem & dispensatorem the-
saurorum domus Dei.* Quare illa obiectio quæ
afferebatur de tunica & baltheo, sic diluen-

da, vt dicamus: non solius Pontificatus insignia fuisse tunicam & baltheum; verum etiam aliarum dignitatum, & officiorum aulicorum: sed diuersis formis qua tunicas, quae baltheos fuisse factos, pro diuersitate vel dignitatis vel aulici ministerii. Sic apud Romanos Toga diuersarum aetatum & diuersarum conditionum fuit indicium; at non eiusdem formæ, verum diuersæ: vnde illæ appellationes item diuersæ, Togæ prætexiæ, purp., pictæ, palmatæ, & aliæ. Heronymus aliq̃ eum secuti, Sobnam, vt modo dicebamus, non Summum Pontificem faciunt, sed Templi præpositum: ac proinde totam hanc prophetiam de translatione Sacerdotii allegorice interpretantur. Verum ne horum quidem ferri potest sententia per Hebraicam veritatem: quæ non Templi præfecturam Sobnæ tribuit, sed domus, hoc est palatii. Isaia verba sunt בית ה' אשר על דם זבוחים, ad verbum, qui est super domum. Vetus interpres putauit domum hic esse Templum, neque nos negamus in quibusdam loquendi generib., Hebris domum, poni pro Templo: vt apud Rabbinos passim, domus prima & domus secunda Scio etiam Summum Pontificem hac periphrasi interdum designari, vt dicatur בית ה' הפרעין, præfectus domus Dei, vi. 2. Paralip. 31. §. 13. sed nuda appellatione eius qui dicitur esse Super domum, Scripturæ Summum Pontificem non solum designare; neq; eius usurpationis vllum exemplum remere è Bibliis posse affirmi existimo, Non oblitus sum Phinees Eleazar filium, Aaron nepotem, vocari præpositum domus Iudicum 8. §. 28. sed est Latini interpretis hallucinatio manifestissima & veritas Hebraica & Septuaginta, longe aliter. At contra certissimum est, vnum è præcipuis ministris in aula processum aut Regum, illis temporibus fuisse, qui diceretur וְהָיָה עִמָּוֹתָיו, Genes. 44. §. 4. Ioseph præcipue בית ה' אשר על דם זבוחים 70. §. 6. והָיָה עִמָּוֹתָיו אֵלֶיךָ, ei quæ erat super domum suam. Iosephus libro 2. cap. 3. laxè admodum, καὶ ὁ δούλος τοῦ βασιλέως, hoc est, iubens ministrum, ipse autem Ioseph, Genes. 41. §. 40. à Pharaone consti-

titur, בית לך ait Rex, *בית לך* *αὐτοῦ* *μὲν*, *super domo mea*. Quid autem inter ministeria Regum populi Iudaici, fuerit aliquis hoc titulo insigniti solitus, è Scripturis compertissimū est. Regum 4. 6. ubi recensentur ministeria regis Salomonis, nominatur Ahisar, - לך בית *propositus domus*, ait verus intrepres. 70. *αὐτοῦ* *μὲν*. & ita et Iosephus solet verti. Vide & 4. Regum, 10. 5. In 2. Paralipom. 19. 2. Zabadias quem Rex Iosaphat instituit Iudicem causarum regiarum, siue politicarum, nominatur *גביר לבית יהודה* *dux in domo Iuda*, ait Latinus, & *Γάβριελ* *αὐτοῦ* *αἰχμ* *Ἰσδα*; melius sane, quam vili qui vertunt, *antecessor in domo Iehuda*. sic libro eodem. 28. vers. 7. Ez. ica nominatur *גביר לבית*, Latinus voce adiecta vertit, *dux domus Regis*. 70. *αὐτοῦ* *μὲν* *Ἰσδα* *αἰχμ*. Iosephus vero, libro 9. cap. 12. *τὸν ὀπίθετον τῆς βασιλείας ἀμύνης* *Ἐραδμ*, hoc est, *praefectum totius regiae Ericae*, ut v. deatur existimasse, hunc titulum & munus eo significatum, à superiore fuisse diaersum. & respondere muneri illius quem Graeci appellant *τὸν ὀπί τῆς διοικήσεως*, hoc est *eum, qui praest administrationi*. Porro Sobnam & Eliacimum pertinuisse ad militiam Palatinam Regis Ezechiae, & Rabbini ostendunt, qui de Sobna scribunt, fuisse illum thesauris domus regiae praefectum, ut David Kimchi in Com. & ex aliis Scripturarum locis apparet, ut 4. Regum, 8. vers. 18. & 26. item 19. vers. 2. & Isaia, 37. vers. 1. ex quorum locorum comparatione intelligitur, (quod & Rabbini admonent,) euentus prophetiae huius. Nam ibi Sobna non amplius nominatur, *ὁ ὀπί τῶν οἰκῶν*, ut in 22. Isaia: hoc est, *Magister palatii*, sed tantum scriba. Et est quidem in Scripturis mentio Scribarum regiorum; sed fuisse hos Scribas magna potentia praeditos, nullus, extat, opinor, in sacra pagina locus, qui ostendat. Erat igitur illa Sobnae praefectura in Eliacimum translata, sicut fuerat praedictum: nam ipse vocatur *ὁ ὀπί τῶν οἰκῶν*, *Magister Palatii*. Sic posteriora seculariam dignitatem nominant; quae in aulis Principum quanta sit, & illa praediti

quantum possint, declaratum est insigni exemplo Iosephi in aula Pharaonis; nec minus memorabilis in G. illis Caroli Tuditis, siue Martelli, qui eam praefecturae administrat, regnum primæ stupi Regum Francorum adeptum in suam domum intulit. Ut mirum non sit, de futura potentia Eliacimi, quando locum Sobna occupasset, ea dici, quæ in hoc capite *Ἰσδα* habentur, vers. 21. & 22. Quod autem Sobna non fuerit summus Pontifex, ut falso affirmat Bellarminus, sed aulicum munus gesserit; omnes eruditæ interpretes etiam de Pontificiis, consentiunt. Hierony. O. Iorinus in paraphrasi eius loci: *Ut autem possit intelligi, Deum non esse solum communibus vniuersæ Reip. sceleribus infensum: vetum etiam singulis hominibus esse supplicia constituta; operapretium erit attendere, quomodo mo Dominus miserit ad hominem impurum, atque nefarium; ut illi acerbum exitum denuntiarem. Vade, inquit, ad Sobnam ararii praefectum, pene quem modo est potestas regia moderanda; quem eiusmodi verbis insectabere*. Arias Montanus in eundem locum, Hebraicum verbum *זֹכֶחֶן* Chaldaeus, interpres PARNZZAH, gubernatorem vertit; noster vero interpres Græcum nomen *Ἐραδμ* explicare voluisse videtur, idq. praestitit. Propheta vero ipse rem expositione aperire volens, subiungit. Ad Sobnam Praefectum Templi; praefectum regiae domus & familiae. namque Hebraice & Chaldaice est, praepositum domus, videlicet regiae; quem Quæstorem Latini. Quom igitur, neque summus Pontifex, neque Praefectus Templi Sobna fuerit; ed aulicam praefecturam administrat, atque ut hodie loquimur secularis fuerit, sicut luculente demonstrauimus; sequitur necessario, totam illam prophetiam, neq. ad summum Pontificem, neque ad Sacerdotium debere referri. Vnde etiam illud sequitur, clauem domus David, cuius in hac prophetia fit mentio, Symbolum quidem esse non mediocri potentiae; sed quæ toto genere esset diuersa à Sacerdotali & munere summi Pontificis. Vt nihil caue dici possit, quin errent grauissime, qui clauem hanc domus David. Sobnae

&

& Eliacimo attributam, non distinguunt à clauē Dauid, cuius mentio est in Apocalip. 3. v. 7. His positis, facile iam & puer intelligat, quo iudicio omnipotentis Papalis patroni, duo hæc testimonia, ad suæ causæ defensionem afferre solent. Nam Christi quidem clauem, nemo est mortalium, qui sine summa & manifestissima impietate, ex illo Apocalypicos loco sibi possit vindicare. Sobnæ vero clauis; quid simile habet clauibus Roman. Pontificum? Illa clauis Præfecturæ palatii Symbolum fuit: Pontifex iure clauium suarum, in spiritualibus & temporalibus, hoc est in celo & terra, omnem potestatem sibi vindicat. Illa subiectionis Sobnæ, & dominationis Ezechie Regis, à quo Sobna ipsam acceperat, indicium fuit: Pontifex obtentu clauium suarum, Imperatores, Reges ac Principes, pedibus suis subiicit; diademata ipsorum ex suo vult arbitrio pendere; gladium utrumq; etsi non sine aliqua putida distinctiuncula, utrumq; tamen sibi arrogat: denique ad nutum suum & regnis suis Reges & vita priuari debere contendit. Postremo clauis Sobnæ unica fuit, illi propria: dum Magister erat Palatii; deinde ab illo translata ad Eliacimum: Petro neque data neq; promissa est vlla ipsi propria clauis; sed dixit ei Dominus, *Dabo tibi clauem*; id est, tibi Petre vnam, & reliquorum Apostolorum unicuique suam, ut & veteres exponunt, & Bellarminus recte contendit esse expendum. Quare concludimus & affirmamus, clauem Dauid, cuius mentio in Scripturis, ad Papam nihil quicquam pertinere.

G. X. L. Exponuntur loca Optati à Baxonia allata.

I B I D E M.

Ad tria quæ subiiciuntur ex Optato testimonia, facilis est & multiplex responsio. Ante omnia postulatio illa facit æquissima, ut qui argumentationem Optati parem vim hodie atque olim habere æquam censent; Ecclesiam Dei in eum locum restituant, in

quo erat Optati temporibus. Nam quomodo post ætatem illius tantæ nouitates in Ecclesiam fuerint introductæ, tot in doctrina fidei noui articuli conditi, tota administratio- nis Ecclesiæ facies ac ratio, non immutata fuerit, sed in contrarium versa: iniquissimū & longe absurdissimum est, ea quæ de antiqua Ecclesia Romana & illius præfiscis Episcopis leguntur, ad hodiernam transferre; quasi nulla facta esset mutatio, aut nullius momenti. Quis nescit mutata Reip. forma iura multa mutari? Bona fide dicat mihi aliquis, an ætate Optati voluntas Romani Papæ, lex suprema fuerit in Ecclesia, ut nunc est? de spiritualibus loquor: nam ad temporalia vix post multa secula ceptum est à Papis aspirari? Quis dixerat verbo *Pasce* ius regum Pontificibus fuisse delatum? quis dixerat supra Concilium Papam esse? quis credebat in Papæ potestate esse, ut imperatores ac Reges pro canibus habeat, vel ut canes ex animi libidine deliciat vel mordet, quod hodie docet Iesuits Becanus? Nondum, credo, in tantum fastigium dignitas Pontificia erat euecta, ut essent qui dubitarent, Deus esse Papam, homo: & poeta, opinor, nondum natus fuerat, cuius erat celebratissimus apud Canonistas versus, *Nec Deus, nec homo, quasi noster. Et inter utrumq;.* Quam multa? Mutata sunt tempora: *mutata est etia ipsa res*, h. e. *omnia immutata sunt.* Unitati quæ antea diffiniebatur in Ecclesia Dei, successit hinc vni- us absoluta dominatio, illinc triste omnium mortalium seruitium. Hæc exceptione iustificata nemo æquis & pius negauerit, facile eludi quæcunq; exant apud veteres Patres aliquid reuerentia est monia Papæ Rom. à reliquis Episcopis Obis Romanis, ut tunc dicebatur, exhibita. Nam quilibet dicat, ius diuinū esse immutabile; & certissimū quidem & certissimū est; sed hodiernam potentiam Paparum à iure diuino originem habere, ne illi quidem omnes audent affirmare, qui maxime vellent ita esse: & omnino falsissimum est: Apostoli Episcopos instituerunt: & Episcoporum ordinationem iuris diuini esse, legi.

legimus apud Cyprianum non semel. de Monarchia Papatum, nihil Scripturæ; nihil Cyprianus, neque alii antiqui. Verum agcedimus manifesto iure, & verba Optati expendamus. Nam ipsum Hildebrandinæ doctrinæ, pro qua pugnatur hodie, ne minimū quidem fauere, nos quidem constanter ne affirmamus. Primus locus est libro 7. hic est: *Bono unitatis B. Petrus, cui satis erat, si postquam negauit solam veniam consequeretur; & præferri Apostolis omnibus meruit; & clauis regni celorum communicandas ceteris solus accepit.* Cum Donatistis schismaticis eo loci disputat Optatus, & quia illi sua separatione unitatem Ecclesiæ rumpebant, varia in illis octo libris argumenta proferuntur ex Scripturis, quæ valent ad sanciedam & commendandam unitatem. Inter cætera argumenta afferuntur clauis datæ Petro. Ait Optatus, quod Petro qui Christum abnegauerat, clauis fuerunt traditæ; si etiam id esse *bono unitatis*. Sic olim dixerat Cyprianus, Ecclesiam super Petrum fundatam, *sed unitatis origine & ratione*. Epist. 70. hoc est, quia iudicauit Christus ad fouendam in Ecclesia Dei concordiam & unitatē, id expedire: Petrum enim propter admissā se criminis conscientiam, & quietem fore erga alios, & faciliorem addendam delictorū veniam, quod optimum est unitatis coagulum, propterea Petri peccatum accurate expendit Optatus, & longo sermone exaggeret; non ut Petrum dehonestet; sed partim ut Dei consilium ad fouendam unionem explicet; partim ut stultitiam Donatistarum refellat, qui solos se Ecclesiam Dei esse iactabant, quam Catholica per orbem diffusa non communicarent, in qua erat Cathedra Petri cui clauis datæ fuerant. Hic primum obseruet lector, ex Optati sententia, cum prærogatiua honoris delata est Petro, non esse id factum meritorum eius ergo, ut docebat in superioribus noster Cardinalis: sed quia sic Domino placitum, expresse enim ait; Petro satis futurum fuissē, si postquam negarat solam veniam consequeretur. non igitur eius meritis debebatur is locus. Obser-

ua deinde, quicquid Petro tributum est, id esse tributum *bono unitatis*, ut Optatus loquitur. post Cyprianum; siue, ut docet Hieronymus, ut euitentur schismata. Atqui ad bonum unitatis seruandum, satis hoc est, ut membra eius corporis cuius Christus est caput, inter se communicent; quod diligētissime facere semper studuit vetus Ecclesia, partim per consensum in doctrina, partim per ordinis legitimi conseruationem & commercium formatarum, ut ait Optatus libro 2. & nos alibi pluribus exposuimus. Hildebrandina vero dominatio, non solum necessaria non est fouendæ unitati, sed etiam unitatis veræ, quæ posita est in coniunctione animorum & sincera charitate, inimica est prorsus, & consistere cum illa non magis potest, quam ignis cum aqua. Docet hoc ratio, docet experientia, quum à temporibus Hildebrandi perpetua inter Regnum & Sacerdotium, atque inter ipsos Ecclesiasticos extiterint discidia, iurgia, contentiones acerrimæ & bella dirissima. Quod autem Optatus Petro nullam in Apostolos dominationem tribuat, ut facit Batonius & sit hodie ab omnibus eius causæ patronis, perspicuum est ex istis eius verbis, in eodem libro 8. *Hecumnia*, inquit, *viderat Paulus in Apostolis ceteris, qui bona unitatis per charitatem noluerunt à communionem Petri recedere.* eius scilicet, qui Christum negauerat. attente sunt expendenda illa verba, *noluerunt à communionem Petri recedere*: ex quibus liquido constat, Optatum de dominatione Petri in reliquos Apostolos ne cogitasse quidem. declarant hæc ipsum & sequentia: *Quod si maior esset amor innocentia, quam utilitas pacis & unitatis, dicerent se non debere communicare.* ut supra dictum est. *beatissimo Petro, qui negauerat magistrum.* quid clarius istis? Communicarunt Petro, ait Optatus, ceteri Apostoli bono unitatis. cur non dixit agnouerunt illum suum dominum, suam Monarchiam? Pergit vero; *Possent non communicare, ut supra dictum est beatissimo Petro; possent contra illum recitare verba Christi, qui promiserat, negaturum se esse apud Patrem, cum*

quis se coram hominibus denegasset. deinde ubi Petri peccatum prolixè exaggerauit, subdit hæc: *Et tamen bono vnitatis de numero Apostolorum separari non meruit.* Obsecro quam aliena hæc sunt ab hodierna doctrina de imperio Beat. Petri in omnes Apostolos? Si non habuit Petrus dominationem, multo minus ex eiusdem Optati sententia, habuerunt eius successores Romani Pontifices. Itaque verba illius sunt libro quinto; *Est ergo in vniuersis seruientibus, non dominium, sed obsequium.* & libro eodem postquam dixit Catholicam Ecclesiam, à qua Donatistæ se separauerant, cohærere Cathedræ Petri ad vnitatē seruandam institutæ, enumerationem successorum Petri ita claudit: *Liberio successit Damasus, Damasus Sicinius hodie, qui noster est socius: cum quo nobis totus orbis commercio formatum in vna communionis societate concordat.* Audeat Optatus Romanum Papam *Socium* simpliciter vocare? Ignorabat videlicet hæc Afer non minus quam Cyprianus Sententias Hildebrandi, & de monarchia in vniuersum terrarum Orbem nihil dum audiuerat. Itaque iudicem in causâ religionis supremum non Papam agnoscit libro eodem, sed Dei verbum, quod hodie isti in ordinem cogunt, nec plus illi tribuunt quam Papæ libuerit, aut rationibus eius imperii fuerit conducibile. Sed videntur illa verba: *Claves regni cælorum communicandas ceteris solus Petrus accepit.* quibus similia legi etiam libro primo, vltro confiteor. Respondeo; quo sensu dixit Optatus, posse hoc defendi: at quo sensu nullo Hildebrandistæ idem dicunt, falsissimum id esse, & nulla ratione posse defendi. Optat. symbolum vnitatis vult fuisse, quod Christus claves omnibus Apostolis traditurus, vnum Petrum sit allocutus, atque illi soli dixerit, *Dabo tibi claves.* hoc ille sic interpretatur, vt dicat solum Petrum claves accepisse, ac postea aliis communicasse. Scio Leonem I. idem scribere, de cuius sententia a libi dicendum. Optatum vero nihil aliud spectasse, nisi conseruationem vnitatis, iam satis demonstrauimus. Itaque possumus

quod dicit exponere cōmode: alioquin scimus falsissimum esse, solum Petrum claves accepisse, aut solum à Christo accepisse. vtrumque horum inquam & falsum est, & expressissimis Patrum testimoniis, quæ in omnium ore sunt, potest confutari. Sed Optatus non dicit *ἀκλινῶς*, hoc est, *per modum assertionis*, hoc posuit, verum vt multa sæpe Patres, *ἐκτινάζοντες*, hoc est, *per modum commode interpretationis*, disputationi suæ accommodauit. Et sunt multa eiusmodi in illis libris, proposito optime inseruientia; quæ si accipias vt simpliciter dicta, stare nequeant. Sic libro tertio, Libanum in Cantico Canticorum interpretatur esse Romanum imperium; & visionem apud Ezechielem prophetam contra Principem Tyri, exponit de Donato Carthagini. libro eodem vaticinium Ezechielis ē capite 13. trahit aduersus Donatistas; & multa sunt id genus. In secundo testimonio reperitur illud, Petrum claves accepisse, *vt vnitatis negotium formaretur.* non dicit Optatus, vt monarchia Petri vel eius successorū Papatū institueretur. Tantū pro vnitatem pugnat vir sanctus: hodierni disputatores tantum pro regno & imperio in Orbem terrarum vniuersum. In tertium testimonium ita præfatur Baronius: *Optatus non semel expresse firmiterque testatur vniuersalem totius Ecclesiæ præfecturam, quam à Christo Petrus est consecutus, transfusam esse in Romanos Pontifices, Petri cathedra legitimos successores.* Atqui falsissimum est Optatū vlli in Ecclesiam præfecturæ meminisse vel semel. falsissimum item est, vel vnicum apud Optatum legi verbum, quod ad Roman. Pontificis præfecturam (ita appellat Baronius quoties lubet *κατοικησάντων*, hoc est, *diminutivum*, supremum dominium, & monarchiam Papalem:) possit referri: denique falsissimum est, subiectum testimonium eo posse trahi. Ait, *Igitur negare non potes, scire te in vrbe Roma, Petro primo cathedram Episcopalem esse collatā, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus, vnde & Cephas est appellatus.* Scopum horum verborum d. cla-

Xxx

rant

rant præcedentia, quæ subiiciam. *Videndum ubi sint quinq; dotes, quas tu sex esse dicis: inter quas Cathedra est prima: ubi nisi sederit Episcopus, coniungi altera dos non poterit, qui est annulus. Videndum est, qui & ubi prior Cathedra sederit.* Vides summam disputationis esse de origine Ecclesiæ. Credidit enim vetus Ecclesia, vnicam esse Ecclesiam, quæ toto Orbe sit diffusa; vnicum Episcopatum, etsi multi sint Episcopi pari iure inter se omnes; vnicā Cathedram, super Petrum fundatam, ratione originis & vnitatis. Vide Cyp. Epist. 40. & 51. & 70. Quam igitur vniuersæ Ecclesiæ primum fundatorem Petrum fuisse veteres crederent: merito etiam illud crediderunt; nullam societatem nomen Ecclesiæ mereri, quæ separata esset ab ea quam Petrus instituerat; hoc est, quæ & Petri fidem custodiret, & charitatem atq; vnitatem cum omnibus Christi membris seruaret. Hoc argumentum fuit olim firmissimum, & ad faciendam vnitatem à schismaticis interruptam, efficacissimum. esset etiam hodie, si maneret in Ecclesia eadem quæ fuit olim vnitatis, idem concordie amor; & quod caput est, si eadem doctrina quam docuit Petrus, & super qua Ecclesiā fundauit, maneret; neq; aut additionibus aut detractionibus esset corrupta. De errore Optati, siquidē ita scribit, Cephā interpretantis caput, satis ante dictū. Sequitur: *In qua vna cathedra vnitatis ab omnib; seruaretur; ne ceteri Apostoli singulas sibi quisq; defenderent: ut iam schismaticus & peccator esset, qui contra singularem Cathedram, alteram collocaret.* Ergo Cathedra est vnicā, quæ est prima de dotibus. Quod hoc ad Papæ præfecturam, id est monarchiam? Audio virum sanctum de vnitare, pie & proposito suo accommodatē differrentem; de Præfectura Romana nihil audio illum dicentem. Non esse in Ecclesia Dei altare extruendum, etiam Cyprianus simili argumento probat ep. 40. & plena sunt Patrum monumenta eadem doctrina: sed eundem Cyprianum dominationem Ro. Pontificis, vel potius vmbra eius aliquam & leuissimam suspitionem ferre non potuisse, & se-

uere castigasse, scripta ipsius faciunt fidem. Quis post tempora Cypriani Angelus de coelis venit, qui nouam hanc doctrinam inuexit in Ecclesiam? Sed etiam si venisset aliquis Angelus tantæ nouitatis auctor; Anathema illi fuerat dicendum ex præcepto Pauli, ad Galat. 1.8. Postremo, doceat nos aliquis, ubi illa sit Cathedra vnicā, quæ ætate Optati in oculos omnium incuterebat, fidei & disciplinæ Petri conseruatricis: & nos idem cum Optato ἀπεφασίως, hoc est, sine omni dissimulatione, dicemus.

¶ XL I. S. Bernardi iudicium de illa infinita Papæ potestate.

ANNI XXXIV. Num. CCVL.

¶ Sic est vt Baronius obseruat; existimauit S. Bernardus Christum, quando dixit Petro, *Pasce oues meas*, curam vniuersæ Ecclesiæ illi & successoribus ipsius Episcopis Romanis commisisse. Quis nescit, ab aliquot seculis, utiq; autem post Hildebrandi tempora, nemini in Ecclesia Romana, fas fuisse de eare dubitare? Ego vero illud potius admittor, ausum esse Bernardum illa qua vixebat ætate, Ro. Pontificis potestatem iis finibus circumscribere, quibus illam definit in illis ipsis ad Eugenium libris. Dicit ille quidem initio tertii. Apostolis successisse Papam, qui fuerant constituti principes super omnem terram. sed qualis fuerit ille principatus explicat, & addit: *Ac quatenus hac portio te contingit, aut contigerit illos, id sobria consideratione pensandum.* Non enim per omnem reor modum; sed sane quā dantenus, vt mihi videtur, dispensatio tibi super illum credita est, non data possessio. Si pergis usurpare & hanc, contradicit tibi qui dicit, *Mecus est orbis terræ & plenitudo eius.* Attentus lector in illis libris multa reperiet caute dicta, quæ diligenter sunt expendenda, vt tanti illius viri iudicium de sui temporis Papis cognoscatur. Eiusmodi est verbum *pergis*: nam hac voce significat Bernardus, Papas multa iura usurpare, quæ ipsis non conueniant. nihil enim Bernardus

Bernardus Papis concedit, præter curam pastora-
 lem animorum Iraq; lib. 4. cap. 2. post-
 quam dixisset Apostolos olim totos se omni-
 bus pascendis exposuisse, pastoris opere &
 nomine gloriantes. subiicit hæc: *Ubi nunc
 quæso consuetudo hæc? Subiit dissimilis valde;
 longe in aliud mutata sunt studia, & utinam non
 in peius, ubi insignis est uicioris in postremis
 verbis: minus enim dicit quam cogitabat.
 Deinde cum regum cultum in Eugenio gra-
 uiter increpauisset, atq; exemplum Petri pla-
 ne contrarium illi proposuisset, subdit: Absq;
 huius tamen credidit Petrus, satis posse impleri salu-
 tare mandatum, Si amas me pascere oves meas. In
 his successisti: non Petro, sed Constantino. Non
 probabat videlicet Bernardus Sullaturientis
 Hildebrandi sententiam septimam: Quod
 solus Papa possit uti Imperialibus insigniis. Addit
 Bernardus mox: Euangelizare pascere est: Fac
 epus Euangelista, & pastoris opus implesti. Non
 igitur probasset Bernardus illam Bellarmini
 interpretationem, *Pasce, id est, regio more im-
 pera, non probasset dico? ille vero damna-
 set & vili aliquo Papæ parasito digniorem
 pronuntiasset, quam eo viro qui interdo-
 ctos & antiquitatis Ecclesiasticæ peritos no-
 men profiteatur suum. Bernardi constans
 fuit sententia, Pontificatum esse ministeri-
 um non dominium, administrationem non
 possessionem, pastoralement curam, non Mo-
 narchæ cuiusdam Principibus terribilem
 Dictaturam. Scribit igitur ad Eugenium su-
 um hæc. Libro II. cap. 6. Factum te superiore
 dissimulare nequimus; sed enim ad quid, omnib;
 modis attendendum. Non enim AD DOMI-
 NANDUM opinor. Nam & Propheta, cum si-
 militer leuaretur, audiuit: *Ut euellas, & destruas,
 & disperdas, & dissipas, & edifices, & plantes.
 Quid horum factum sonat? rusticani magis sude-
 ris schemate quodam labor spiritualis expressus est.
 Et nos igitur, ut multum sentiamus de nobis, vel
 nobis impositum senserimus ministerium, non do-
 minium. Non sum ego maior propheta, etsi forte
 par potestare; sed meritorum non est comparatio.
 Hoc loquere tibi & doce te ipsum, qui alios doces.
 Paulo post: Blanditur Cathedra? Specula est;***

*inde deniq; superintendit, sonans tibi Episcopi no-
 mine, non dominium, sed officium. Sequitur de-
 inde: Esto ut alia quæcunq; ratione aurum & ar-
 gentum tibi vindices: sed non Apostolico iure. Nec
 enim tibi Petrus dare quod non habuit potuit. Quod
 habuit hoc dedit, sollicitudinem super Ecclesias.
 Nunquid dominationem? Audi ipsum. Non domi-
 nantes autem in clero, sed forma facti gregi. Et ne di-
 ctum sola humilitate putes, non etiam veritate;
 vox Domini est in Euangelio. Reges gentium domi-
 nantur eorum: vos autem non sic. Planum est, A-
 postolis interdicitur dominari. I ergo tu, & tibi v-
 surpare aude, aut dominans Apostolatam aut A-
 postolicus dominatum. & plura ibidem in eam
 sententiam. Lib. 3. initio: Possessionem & domi-
 nium cede huic; (Christo) tu curam illius habe.
 Pars tua hæc: ultra ne extendas manum. Quid in-
 quis. Non negas præesse, & dominari veta? Plane
 sic. mox: Dominari ne affectes hominum homo,
 ut non dominetur, tui omnis iniustitia. Et statim:
 Recordare nunc vocis illius; Sapientibus & insi-
 pientibus debitor sum. Et si non indebitum tibi i-
 psam censes, hoc quoq; simul memento, debitoris
 molestum nomen seruienti potius, quam dominan-
 ti congruere. Lib. 5. cap. 7. Consideres ante omnia,
 S. Rom. Ecclesiam, cui Deo auctore præes, Ecclesia-
 rum matrem esse non dominam: te vero, non domi-
 num Episcoporum, sed vnum ex ipsis. Ex his & si-
 milibus fit manifestissimū, S. Bernard. etiam in
 densissimis tenebris viuente, Papis tan aliud
 nihil iudicasse conuenire, nisi *τοιοῦτον
 τὸν οὐρανὸν*, curā & solitudine de Ecclesiis
 omnib; hanc autē curā, non solū Apostolis o-
 mnib; fuisse cōmunē, tot locis affirmat Chry-
 sost. sed etiā omnibus Episcopis incumbere,
 asserit idem, cum alibi lepius, tum expresse
 simis verbis in laudatione S. Eustachii Antio-
 cheni. Edoctus probe fuerat, inquit, à Spiritus gra-
 tia, Ecclesia antistites, non de illa solū, quæ ipsi à Spi-
 ritu sit commissā, curā debere gerere; verum etiā
 de vniuersa, quæ per Orbē terrarū degit. Idem alii
 Patres confirmant; & praxis pulcra Ecclesiæ
 euincit, ut clare alibi probamus. Vider vero
 prius lector in superiorib; Bernardi verbis, q̃
 sollicite dominium Ecclesiæ & dominatio-
 nem in Ecclesiā separare à cura pro Ecclesiā:*

& quam rigide neget, ac subinde repetat, neq; dominium, neque dominationem, vilo iure vindicari posse à Papa. Atqui modo Baronius supremum Ecclesiæ dominium papæ nihil hæsitans attribuebat & simul dominationem. Bellarminus de Monarchia Rom. Pontificis, tot libros edidit, & plures alij. Desinant igitur posthac sanctum hunc inter suos auctores recensere. Non me fugit, quid Bernhardus idem l. b. 4. illius operis dicat de duobus gladiis ad Papam pertinentibus: scd & Bellarminus ipse fatetur, mystice illa dici; quæ si accipiantur simpliciter, futura sint falsa; quum vt vere obseruat idem Cardinalis, à mente Domini Lucæ 22. 38. nihil ne fingi quidem possit alienius, quam illa est sententia.

CXLII. Expenduntur testimonia ex Arnobij Commentariis in Psalmos.

I B I D E M.

Dicturis de testimoniis, quæ subiiciuntur è Commentariis in Psalmum 138. qui Arnobio tribuuntur; d primum lectori proponam expendendum; cur dissimulauerit Baronius, quod ignorare non poterat; illos Commentarios non esse eius celebri scriptoris, qui sub Diocletiano vixit, & Lactantij fuit præceptor. Nemo hodie est eruditorum, cui non sint compertæ causæ, quæ certo euincunt, hunc Arnobium aliquot seculis post illum priorem vixisse. Deinde repetendum hic mihi est, quod sæpe iam monui; solere Patres in suis aduersus hæreticos disputationibus, minus caute interdum loqui, & ea dicere, quæ magna lectoris æquitate opus habeant; sicut ex Athanasio non semel iam dixi. Arnobius igitur ista loco illo aduersus Nouatianos animose disputans, nonnulla dicit, quæ friuola & nullius momenti quum sint; perpe a & absurde ad stabiliendâ papæ Monarchiam hodie afferuntur. Quum negaret Nouatianus, ad pœnitentiam peccatores admittendos Arnobius contra, exemplo Petri docet, nō solum in prio-

rem statum pœnitentem posse restitui; sed etiam in longe præstantiorem perducere. *Apostolo, ait, pœnitenti succurritur, qui est Episcopus; & maior gradus redditur ploranti, quam sublatu est deneganti.* Verissime istud quidem. & Arnobius hoc argumento vere & solide confutat Nouatianum. Baronius vero & similes disputatores perperâ Arnobij verbis abutuntur, vt Petrum reliquis Apostolis velut dominum imponât. Nihil enim hic Petro proprium: sed omnibus Apostolis commune fuit, quod notat Arnobius. Nam antè resurrectionem Domini promissæ quidem Apostolis clauæ fuerant; sed nondum traditæ. traduntur autem Petro & omnibus Apostolis, Ioan. 20. 23. ibidem Spiritum sanctum accipiunt, quem eo modo non ante acceperant. ibi etiam vocem audiunt, quam prius non audiuerant: *Sicut misit me Pater, ita ego mitto vos.* & plenius apud Matth. 28. 19. *Euntes docete omnes gentes,* &c. At illud non ita verum est, quod subiicit Arnobius; solum Petrum pastois nomen Christo proprium accepisse. Excidit illi hoc dictū inchoatus in calore acris cum Nonatiano disputationi; & colorem aliquem habet ista ratio; quia verbum *Pasce* soli Petro dictū est à Domino: re vera tamen falsum est hoc Arnobij argumentum, & per absurdum. Nam quis sanus neget Paulum & cæteros Apostolos, tam fuisse pastores, quam fuit Petrus? Paulus Ephes. 4. 2. ministroium Ecclesiæ ordines recensens, ponit inter alios *ministros, pastores;* sed lōge infra dignitatē Apostolorum. Petrus ipse, quum in prioris suæ 2. 25. Christum appellasset *pastorem & episcopū animarum.* idem cap. 5. 2. Episcopos Ecclesiarum sic alloquitur, *ποιμαίνετε, τὸ ἐν ὑμῖν ποιμαίνοντες & θείον, ὁνομαζόμενοι, hoc est, pascite, quātum in vobis est, gregem, curam illius agentes;* ostendens manifestissime, nomen pastoris omnibus Episcopis conuenire, qui commissum sibi à Deo gregem fideliter regant. An igitur credemus, eum titulum vni Apostolorum Petro sic proprium esse, vt reliquis non conueniat? hoc vero nemo sanus dixerit, nisi fortasse

ting-

εὐαγγελίζεσθαι, hoc est, per commodam interpretationem, ut sit hoc loco ab isto scriptore obscuro. At non dixit Dominus ceteris Apostolis *Pasce*: verbum quidem non dixit fortasse illud ipsum: sed mandatum dedit illud ipsum. Sunt enim eiusdem significationis voces *βόσκει* vel *ποιμαίνει*, *pasce*, Iohan. 21. & *μαθήσθε*, *docete*, Matth. 28. 19. item *κηρύξατε τὸ εὐαγγέλιον*, *predicate Evangelium*. Marci 16. 15. *PASCERE* enim, euangelizare est, ut modo dicebat S. Bernhardus. Quod Petrum vocat Arnobius *Episcopum Episcoporum*, nihil hoc ad dominationem facit vel Petri vel Rom. Pontificis. Petrus qui Apostolus erat, & Apostolorum primus, iure dici potuit *Episcopus Episcoporum*: sicut Paulus dicitur Pater patrum in responsione ad quæstionem ad orthodoxos apud Iulianum. Sed de titulis tam Apostolorum, quam Episcoporum & Patriarcharum prolixè & accurate alibi, si Deus voler,

vsu Ecclesiæ discriminem esse positum inter Episcopos, cum sunt instituti Metropolitani, & Patriarchæ: sed has differentias è iure diuino esse ortas dici non potest; quum sit cõpensum, iuris positivi eam institutionem esse, primo & secundo seculo, & magna etiam, ut videtur, tertij parte olim ignotam. Quare ut agnoscamus in primo Concilio Niceno pie, sapienter & necessario esse confirmatam illam iuris diuersitatem inter Episcopos: sic non dubitamus facere illos absurde, qui ius diuinum & positum hac in parte confundunt. Neque vero hoc negabant primorum seculorum Rom. Pontifices: verum ubi creuit eorum potentia, noua simul iura creuerunt, prioribus inaudita, sicut ante obseruabamus.

CXLIV. *Expenduntur dicta quedam Gregorij Magni.*

I B I D E M.

CXLIII. *Expenduntur dicta quedam Leonis Magni.*

ANNI XXXIV. Num. CCVII.

Leonis Primi verba sunt: inter beatissimos Apostolos in similitudine honoris, fuit quedam discretio potestatis. Ostendimus in superioribus, quid sanctum hunc Pontificem impulerit, ut Sedis ætibus et quæ plurimum: ut mirum videri non debeat, legi nonnulla apud hunc *εὐαγγελίζεσθαι* dicta, quæ priorum Ecclesiæ Doctorum constantissime doctrinæ non satis congruant. Certe conuenientius sententiæ Patrum ipsorum antiquiorum dixisset Leo, in similitudine potestatis fuit quedam discretio honoris, alioquin cum Cypriano, cum Hieronymo, cum aliis sanctis hic sanctus committeretur, si serio illa dixit, eo sensu quo hodie accipiuntur. Addit Leo: *de qua forma est orta Episcoporum distinctio*. Sed hæc distinctio ex iure diuino nulla est, si credimus Cypriano, Hieronymo, & omnibus præcis Doctoribus Græcis & Latinis, toties tam expressè affirmantibus. Fateor, prudenti & ex

EGregorio Magno proferunt hæc verba: Certe Petrus Apostolus primus membrum sanctæ & vniuersalis Ecclesiæ est. Paulus, Andreas, Iohannes, quid aliud, quam singularum plebium sunt capita? Fuit Gregorius, non solum cognomine, sed rebus ipsis magnus & sanctus, ac vere si sæculi, prope iam ferre, phoenix. Nos quidem ita censemus: & cur ita censemus, causas parati sumus reddere. Sed tamen negari non potest, legi in eius scriptis nonnulla interdum, nisi accedat commoda interpretatio, vix excusanda. Fuertne hæc sæculi culpa, an hominis, im præsentiarum non quæro. Illud libere dico, inter dora Gregorij dicta, omnino illud esse ponendum: nam si *εὐαγγελίζεσθαι* vigeant illa verba ceteros præter Petrum Apostolos, fuisse plebium singularum capita: quis hoc dictum excusauit? Est enim manifestissima absurditas, & insolubilis cum verbo Dei & doctrina piorum Patrum pugna. Nisi fortasse possit aliquis probare, soli Petro, non cunctis Apostolis dictum esse, *Euntes docete omnes gentes*. Enimvero si ad omnes gentes similiter omnes A-

xxx 3 postoli

postoli sunt missi: falsum est, singulos Apostolos præter Petrū singularū plebium fuisse capita. Id enim Episcopis conuenit, qui singularum Ecclesiarum sunt pastores: Apostolis conuenire non potest, qui fuerunt vniuersi Orbis doctores; & quibus ut antea dicebamus è Chrysostomo, *καὶ ἡ ἐγκλησιολογία οὐκ ἐστὶν αὐτοῖς*; Orbis terrarum in commune fuerat commissus. De Iacobo fratre Domini consentiunt veteres, illum de consensu Apostolorum Ecclesie Ierosolymitanæ operam suam addixisse; & fere eo loci hæsisse, ad martirium vsque. Et tamen etiam hunc Petro adiungit Chrysostomus, in caput vltimum Iohannis, & ait illos τὴν ἐκκλησίαν τῆς οὐνοῦ καὶ τῆς γῆς, curam Orbis terrarum suscepisse. De cæteris Apostolis nemo dubitat, quam late Orbis habitabilis tum patebat, eos Euangelium circumtulisse; per omnia quæ adire poterant loca. Quorum igitur plebium fuere capita Andreas, Matthæus, Bartholomæus, Thomas? Quod δὲ τοῖς μέγιστος & μέγας παῖς τοῦ Θεοῦ, h. e. *ter maximus, & longe lateque resonante voce præditus*, Paulus, qui Apostolatus sui tirocinium posuit in subigenda Filio Dei Damasco & Arabia; qui mox ad Ierusalem per circuitum vsque ad Illyricum repleuit Euangelium Christi: qui Gentium Apostolus quum esset, tamen etiam Iudæis nuntium salutarem prædicauit: an etiam hic alicuius plebis caput dicendus erit, potius quam Oecumenicus Doctor & mundi totius magister? Nos apud vnum Chrysostomum obseruauimus loca minimum octo aut decem, vbi Paulus appellatur ὁ τῆς οὐνοῦ καὶ τῆς γῆς διδάσκαλος: quod etiam elogium Petro attribuitur ab eodem non semel, sed Paulo tamen sæpius, ut dicturi sumus & probaturi ad numerum huius anni 291. si vitam & orium Deus concesserit. Ipse Gregorius alibi, *caput Gentium effectum esse Paulum* scribit: quomodo igitur vnus aut paucarum plebium? Distinctionem suam Baronius hic adhibet, ut nodū soluat. Hoc illi facilius fuit, quam è Scripturis, aut antiquioribus patribus locum aliquem asserre,

qui illi distinctioni fundus sit. Verius dixerit aliquis; Gregorium Pontificem, in causa Pontificis, vel propter eam rationem, quam ante obseruabamus in Leone, ad annum superiorem, vel propter similem aliam, aut denique humani ingenij vitio, parum cauisse. Et tamen ne istud quidem Monarchiam hodiernam vel tantillum adiuuat; quum ex aliis tot locis eiusdem Gregorij indubitatum sit; ipsum à dominatione Orbis terrarum adeo fuisse alienum, ut ipsum titulum Vniuersalis Episcopi, ceu notam certissimam Antichristi semper abhorrerit.

CXLV. An Paulus inferior Petro.

I B I D E M.

Cæteros quidem Apostolos nullo negotio in ordinem coegit Baronius, & Petri monarchiæ subiecit: in Paulo vero plus illi fuit laborandum: quia iauenit illum palam reluctantem. Paulus enim Apostolum se Gentibus sic missum scribit, ut Petrum circumcissioni siue Iudæis. Res ipsa & Pauli verba in epistola ad Galatas clarissime demonstrant, Paulum æqualem se Petro credidisse: neque potest vllum è Scripturis verbum proferri, quo ostendatur aliqua vel minima inter hos duos Apostolos inæqualitas. Audet tamen Baronius scribere: *Cæterum quantumlibet amplissimus fuerit eius Apostolatus, quem accepit ad Gentes salvandas; tamen nihil est, quod potestate æquari possit principi Apostolorum omnium Petro, quæ præfecit Dominus vniuerso gregi.* En nouam doctrinam: cui si aliquid simile Protestantium aliquis diceret, Nouator & hæreticus statim audiret. & merito: nam quid magis nouitatem aut magis hæresin sapit, quam quod aperte Scripturis contradicit? Aseueranter affirmat Paulus 2. Cor. II. 12. non esse se inferiore ne iis quidem Apostolis, qui præ cæteris excelebant; appellans eo loco τῶν ὑπερλίαν Ἀποστόλων, h. e. *eximios Apostolos*, quos in epistola ad Galatas nominabat τῶν δοκούντων, h. e. *qui erant in precio*, nempe Iacobum, Cepham & Ioan-

nem:

nem; & sunt in epistolis Pauli non minus vera, quàm magnifica testimonia de abundantia gratiæ in se collatæ ad Ecclesias instituendas; non veretur tamen Baronius putidæ distinctiuncule, ceu machinæ *exasneias*, h. e. *deprimentis*, ope de fastigio illo gloriæ Paulum deturbare, aut ad conditionem cuiusdam Legati, qui pendeat à superiore quadam potestate, illum redigere. Petrum enim illi imponit dominum & Monarcham, & diserte negat potestatem Pauli vilo pacto æquari posse potestati Petri. ô nouitatem! ô audaciam! Si Scripturæ negliguntur ab eiusmodi fanaticæ doctrinæ assertoribus, proferant saltem aliquem ex antiquis patribus, qui eam inæqualitatem inter Petrum & Paulum agnouerint. Nos inter ceteros Cypriano, Hieronymo, Chrysostomo, Augustino, ipsi Leoni Magno, qui Petrum & Paulum pares fuisse pronunciant. Illos, ait Leo, *electio pares. & labor similes. & finis fecit æquales. nēvres*: *ἀπὸ τοῦ τῆς αὐτῆς ἀξίας*, inquit non semel Chrysostomus. *omnes Apostoli pares dignitate erant.* Eucherius Lugdunensis ex homilia in natalem Apostolorum Petri & Pauli: *Humana vite inexplēbili ardore succensit Christianorum principes Petrus & Paulus, sternerantur usuram Deo huius lucis pro commercio æternitatis. Electi duo præcipui ad duorum populorum salutem, Petrus ad Iudeorum, Paulus ad Gentium, postea: Vere mirabiles lampadas æquali per vniuersam terrā luce fulgētes. æquales enim illos ac pares per varia & diuersa virtutum genera dixerim. Petro quidem clauēs regni cælorum Domino committente credūtur: sed Paulo, siue in corpore siue extra corpus, usq; ad thronum tertium sublimato, cælorum secreta referātur. mor.* Sed forsitan dicat aliquis, quomodo iste sine clauibus penetrare potuerit diuina ædis excelsa. Agnoscamus charissimi, vnas cælorum clauēs moriturorum esse virtutes. Et post pauca: Paulus humilitatis ac pietatis clauibus usque ad tertiam cæli regiam penetravit, æqualis per omnia virtutibus Petro. Nam etsi ille primus, iste præcipuus. Vides componi diuinum illud par Apostolorum, omniperitū suspitione alicuius imparitatis adempta. At Baronius

concedens ratione muneris Apostolici, prædicandi Euangelij & peccata soluendi Paulū vt cæteros Apostolos, Petro fuisse æqualem: ratione tamen potestatis Petro illum subiicit. Appellat *potestatem*, quam alij *gubernationem* dicunt, & Petro volunt fuisse propriam. Ea est quæ hodie in Petri successoribus appellatur *Monarchia, regnum, omnipotentia, pontificia*, & nescio quibus aliis secularis typhi plenis nominibus. Hanc Petri prærogatiuam ignorabat omnino Eucherius; alioquin postquam parem illi virtutibus Paulum probasset, necessariam de potestatis imparitate exceptionem proculdubio adieisset.

CXLVI. *Expenditur locus ex Euangelio Iohannis Baronio allatus.*

I B I D E M

SED Baronius ita disputat: Paulus Gērium fuit Apostolus: Petrus vniuersi ouilis Domini, cuius pars erant Gentes: ergo potestas illius maior. Affert verba Christi, Iohan. 10. 16. *Alia oues habeo; quæ non sunt ex hoc ouile, & illas oportet me adducere, & vocem meam audient: & fiet vnum ouile & vnus pastor.* postea subiicit hæc: Cum itaque non nisi omnium dicat vnum ouile esse futurum, vnumq; pastorem cuius Dominus oues suas omnes & agnos curæ subiecit: illum ipsum fuisse Petrum, nec alium pastorem ipsum eandem potestate quæ ipsum, in vniuersali Ecclesia vnicum institutum esse pastorem, ex his quæ dicta sunt, neminē puto, nisi forte delirum & mente captum non intelligere. Baronium ego scio fuisse virum grauem & doctum; me tamen amor veritatis, zelus gloriæ Dei, reuerentia erga eius Apostolos, & ipsum maxime Petrum, honos deniq; quod Patres Ecclesiæ prosequor, cōgūt sua illi hoc loco verba reponere, & intrepide pronunciare, deliri hominis & mente capti verba ipsum vsurpare potius quam grauis & docti. Nā vno verbo, *ἄλλῃς οἰς*, h. e. *in aliis sunt.* Argumentatur opimum virtuosissime; Sumit enim *πρῶτος*, h. e. *primum*, & Scripturam interpretatione sua manifestissime deprauat.

prauat. Sumit illud pro certo; Petro solitotum Christi gregem esse commissum, & eius vnus imperio subiectum. At istud est de quo quaritur. Gentes esse partem ouilis Christi, verum est: illud quoq; verissimum: totius ouilis vnicum esse pastorem; sed illud falsissimum, eo Iohannis loco Petrum intelligi, qui sit ille vnus pastor. De se enim ibi Dominus loquitur, non de Petro. Chrysostomus docte comparat hæc verba cum istis Pauli Ephef. 2. 15. *Legem mandatorum decretis euacuans, vt duos condant in semetipso in vnum nouum hominem.* Theophylactus clare; οἷς ποιῶν, ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ καὶ Θεός. *Vnus pastor, Verbum Dei & Deus.* Euthymius. *Vnus pastor: horum & illorum Christus.* Venerabilis Beda idem cum Chrysostomo, & affert ex illa ipsa Pauli disputatione hæc verba: *Ipsè est pax nostra qui fecit vtraque vnum.* Nicolaus de Lyra ad Io. um Ioannis. Et vnus pastor; scilicet Christus: alij autem non sunt nisi vicarij illius pastores. S. de Petro & Rom. Pontif. sentit eo loco Dominus; quid est, cur non superiores interpretes, non Augustinus, nemo denique veterum, nemo recentiorum, quos hætenus legi, id viderint? ipse Maldonatus verba Domini accurate explicans, neque de Petro neque de Rom. Pontifice verbum vllum facit. Nihil igitur iam vetat, quominus libere dicamus; trahere Christi hæc verba ad Petri monarchiam, nouitiam esse ad adiciam eorum hominum, quibus nihil pensi est, diuinis oraculis abuti ad sua segmenta stabilenda. Meminit sane B. Augustinus in illorum verborum expositione & Petri & aliorum Apostolorum; sed longe in aliam sententiam, quam vel Baronius vel Bellarminus. Locus est tractatu in Iohan. 46. *Pastores ergo Apostoli? Plane pastores. Et vnde vnus pastor? Iam dixi, pastores, quia membra pastoris. Illo capite gaudebant, sub illo capite concordabant, vno spiritali, in vnius corporis compage vivebant.* Iudicent pij Lectores, significantne hæc verba, pari iure Apostolos inter se egisse, quod nos contendimus: an quod vult Baronius, totam potestatem penes vnum Petrum fuisse;

ceteros Apostolos illius iussa capessisse. Quod ait, *Petrum eadem potestate qua Christum, in vniuersali Ecclesia vnicum institutum esse pastorem:* quis satis pro atrocitate diuini exagitauerit? Christo enim, etiam qua homo est, æquare potestate aliquem mortaliū, blasphemia est, vel blasphemix proximum crimen. Petrus, Paulus, Iacobus, ceteri, operarij fuerunt in domo Dei, excellentes illi quidem & summo honore dignissimi: sed tamen operarij dumtaxat in alieno agro. Θεὸς τὸ γεώργιον, hoc est, *Dei agricultura*, inquit Paulus: aliam potestatem eis attribueret, hoc vero est *Maiestatis dominium homini vindicare*, vt loquitur Optatus, libro quinto; vbi aduersus hunc errorem multa disserit vir pius, quod iam ante monebamus.

CXLVII. *An verum sit Petrum quidem Apostolum fuisse & Iudeorum & Gentium vt Christum, at Paulum tantum Gentium.*

I B I D E M.

S Vbdit his conditor Annalium; *Nec quia Petrus eos potissimum qui ex circumcisione erant erudiendos suscepit, angustioribus finibus apostolatuum suum amphissimum coarctauit. sicut nec cum Dominus de se dicat, atque profiteatur, non esse missum nisi ad oues qua perierunt ex domo Israel, excluditur hereditate Gentium, quam postulauit à Patre, vt non aque Gentium ac Iudeorum pastor esse dicatur.* En vt cum Domino nostro Petrus iterum componatur. Quomodo intelligendum sit, quod roties apud Paulum legitur, Petrum esse Apostolum circumcisionis, ipsum autem Paulum præputij, fuscè & vere exponit Hieronymus ad Galat. cap. altero. At nihil vel magno Hieronymo, vel maximo veterum Interpretum Chrysostomo, venit eius in mentem, quod Baronius hic obseruat. Est vero simile quo vtitur, ita simile, vt quæ sunt inter se dissimillima. Non eo iusticias, posse aliquando transferri ad homines, præsertim autem ad Apostolos, quæ in Scripturis de Filio Dei dicuntur. Sed

quia

quia omnis cōparatio inter genere toto diuersa, semper est periculosa; cautionem eius modi comparationes magnam desiderant. Fiteor, vt pastor dicitur Christus, & Petrum pastorem recte dici. Verum eiusdem vocis, vt in superioribus cum Chrylostomo observabamus, significatio multum est diuersa, cum de Christo prädicator, & cum de Petro aut de quouis mortalium. Nam vt ante referebamus ex eodem pio Patre, in Christo significatur φύσις πνεύματος, hoc est, *natura rei*, in hominibus λαμὴ ἐν ὁμοίᾳ, hoc est, *bonar nominis*. Christus pastor dicitur, quia tenera pasci, fouet, seruatq; suis viribus suam Ecclesiam; Petrus, quia eius ministerio Christus vititur. Male igitur argumentatur sic Baronius: Petrus etsi dicitur in Scripturis Apostolus Iudæorum: erat tamen Apostolus omnium & Iudæorum & Gentium: sicut Christus, licet dicat se missum tantum ad Iudæos, est tamen Pastor Iudæorum & Gentium. Atqui ista sunt dissimillima: nam de Christo quidem ē Scripturis liquido constat, ipsum esse Pastorem vniuersalis Ecclesiæ: est enim Filius Dei, cui Pater dedit, quatenus est homo, in omnes Gentes imperium; maxime autem in Ecclesiam: atque huius veritatis multa sunt in Verbo Dei testimonia. de Petro, ne vnum quidem verbum habent Sacre literæ, vnde id possit colligi, quod velut notum & compertum ponit Baronius. Accedit, quod istæ quidem enunciationes; *Petrus est pastor proprie, tantum Iudæorum: & Petrus est ex aquo pastor Iudæorum & Gentium*, apertissime sibi inuicem fidem detrahunt; non enim possunt esse veræ. Istæ vero, *Christus missus est tantum ad Iudæos, & Christus est pastor tam Gentium, quam Iudæorum*, ne speciem quidem vllam contradictionis, recte intellectæ, habent. Nam sensus verborum Domini, Matth. 15. 24. est hic, interprete Augustino, tractatu in Iohan. 47. *Christus presentiam suam corporalem non exhibet, nisi populo Israel. Ad Gentes non perrexit ipse, sed misit: ad populū vero Israel & misit, & venit ipse*. Melius igitur & verius ita disputationem suam

instituit Baronijs: etsi Petrus dicatur Apostolus Iudæorum, tamen id non impedire, quin etiam ad Gentes ipsius Apostolatus porrigeretur: sicut enim & Paulum, qui tot locis Apostolum Gentium se appellat, etiam erga Iudæos, quorū data est occasio, vim muneris sui extendisse, & in eorum Synagogis studiose Christum prädicasse, & ad eodē etiam illam diuinā epistolam scripsisse. Vter autem Apostolatus fuerit nobilior, ad Iudæosne an ad Gentes, dicetur accurate, propitio numine ad annum Domini quinquagesimum: vbi iterū neruos ingenij contendit Baronius, vt cōtrariam fidei antiquæ doctrinā aliquo pacto reddat probabilem. Interim obseruet pius Lector eius verba, *SYSCÉPIT, & COARCTAVIT*: sicut enim loquitur, quasi Petrus initio constituendæ Ecclesiæ, Imperatorem aut Monarcham agēs, partem suscepit curandam quam libebat; partem cuiq; Apostolorum ex proprio motu, vt hodie eius successores loquuntur, assignarit. Hoc falsum est, hoc omni falso falsius. hoc somnium est, fabula est, mendacium est; & vt mendacium ipsi Petro, sanctissimo Dei Apostolo probrosum, omni studio ex historia Ecclesiastica exterminandum. Exstat historia Actuum Apostolicorum; ibi nihil eiusmodi neq; expresse dicitur, neque ipsa rerum gestarum narratione insinuat. S. Petrus in iaciendis Ecclesiæ fundamentis strenuum & zeli plenum, ac merito suo primarium se prestat operarium: sed vt affirmat Chrylostomus, nihil facit, quod imperium sapiat, nihil quod aliquam speciem habeat alicuius in collegas dominationis. Falsissimū igitur est & vanissimum commentum, Petrum pro imperio suscepisse Iudæorum curam; Gentium tradidisse Paulo. Atqui non Petrus vltro illi oneri subiit; sed Christus ipse id illi imposuit; neque prouinciā Gentium à Petro accepit Paulus, sed ab eodem Christo. B. Chrylostomus homilia in versum vndecimum, cap. 2. ad Gal. *ὁ κύριος Ἰησοῦς ἐπέτελλε τῷ Πέτρῳ, πῶς ἔδειξεν τὸ Παῦλον ἐπισήσεν ὁ Χρῆστος. Iudæos Petro tradidit Christus, Gra-*

ei Paulum praefecit. atque hoc ita clare significat Paulus ipse, ut tribuere Petro quod ille vni Christo fert acceptum; hoc vero sit Apostolo palam contradicere, & ipsi Spiritui sancto, qui per eius os est locutus. De his igitur suo loco accuratius.

CXLVIII. Epilogus Baronij expenditur.

Refutatur vanissimum commentum, de translata Monarchia ad eius successores Papas Rom.

ANNI XXXIV. Num. CCIV.

HActenus de Petri primatu Baronius sequitur de papis, Petri successoribus; quibus, non autem Petro ornari hanc sponfam, toties iam diximus. Orditur à repetitione doctrinae modo propositae: quam nos multa completi à prisca veritate aliena, quàm probauerimus; non poterat illius repetitio, non esse eiusdem naturae. Percuttemus breuiter eius verba: *Est igitur Christi ouile vñ, eiusdemque pastor, vnus idemq; Petrus electus à Domino, ac maxima omnium Praefectura nobilitatus.* Omnino Christi ouile vñ est: nō enim plures in hoc mūdo Ecclesias instituit; sed vnicam, toto Orbe diffusam: Pastor quoq; huius Ecclesiae potestatis absolute, vnicus est, IESVS CHRISTVS; qui illi fundāda & extruenda, 12. Apostolos, *pari potestate praeitos*, ut saepe diximus ex Chrysost. cœlum petens reliquit. Petrus inter illos Apostolos princeps, id est, primus, non solus, non dominus, non Imperator illorum: vete, vtr ait Baro. *maxima Praefectura nobilitatus*: quia Apostolatus, ut ex eodem Chrysostomo probauimus, est *ἐκκλησιαρχία καὶ ποιμαίνω*, *supremus apex potestatis spiritualis*. Sed falsum est, Apostolis viuētib; vnū fuisse dumtaxat Ecclesiae pastorem Petrum: quum duodecim Apostoli totidem fuerint eiusdem Pastores, nullius Monarchiae, sed cuiusdam potius admirabilis Aristocratiae speciem exhibentes. Petrus inter fratres ordine primus, non iure dominationis & imperij; sed propter *ἀρχήν*, & ut negotium vnitatis formatetur; quam causam

patres prodiderunt. Nunc transeamus ad Papam. Subiicit Baronius: *Quam ne existiam esse cum Petro, & vnus tantum hominis vita supersit, Christi Ecclesiam perdurasse; ac deinde gregem sine pastore, corpus sine capite, fundamentum sine structura, seu sine fundamento structuram penitus remansisse, stulte nimis atque impie, dicere cum Ethnicis caterisque Christiana fidei hostibus compellamur: fateri necesse est, eandem collatam à Domino in Petrum summam omnium potestatem, in posteros eius Cathedra successorum esse deriuatam.* Suppositio falsa, illatio vana, ut par erat è praemissis falsus. Metuit Baronius, vbi nullus est metus. Fingit pericuram statim fuisse Ecclesiam, si terrenus aliquis Monarcha, cuiusmodi hodie depingitur Papa, aedificium aliqui ruinatum non fulcisset, ut Atlas cœlum. Etm Monarcham vult Petrum fuisse; & post illum eius successores. Scripturae, ac primorum seculorum praxis, & metum Baronij & coniecturam illius pariter atque illationem, vanissimae vanitatis arguunt. Scripturae doceant, super Petro & reliquis Apostolis & Prophetis Ecclesiam esse fundatam. Patres docent id intelligendum esse de fide, quam Petrus & ceteri Apostoli praedicant. Hanc fidem simul, & illi innitentem Ecclesiam, duraturas in aeternum, & diuina oracula spondent, & pii patres confirmant. De Monarchia hodierna, ad futuram Ecclesiae necessaria, altum in Scripturis, altum apud patres silentium. Episcopos & alios pastores doctoresque à Christo in Ecclesia institutos Paulus est auctor. Rex aut Monarcha nullus plane in toto Nouo Testamento institutus inuenitur. Patriarchatum & Metropolitanorum euictionē supra commune imperio Episcoporum, supra laudabamus; sed ut humanæ prudentiae laudabile, & pro temporis necessitatum inuentum; non ut iuris diuini institutum. Itaq; primorum seculorum Ecclesia, vnitatis studiosissima conseruatricis, adeo Monarchiam terrenum adorauit nullū, ut ne Patriarchas quidē legatur habuisse. Vna Ecclesia, vna Cathedra esse credebamus.

super

super Petrum Domini voce fundata, ait Cyprianus: sed cuius Pastores multi essent, pariter Apostolorum successores, ac proinde pariter inter se auctoritatis. Quippe, *Episcopatus unus est, cuius à singulis Episcopis in solidum pars tenetur*, ait idem, De unitate Ecclesiae: & unusquisque Episcoporum Cyprianum tempore rationem vni Domino reddere, modo fidem seruaret, credebatur adstrictus, ut ante diximus, ex eiusdem epistola 52. & alibi. Petrus si Ecclesiam Romanam non solum fundauit, verum etiam aliquandiu rexit; non tantum Apostolus illorum; sed etiam Episcopus aliqua ratione dici potuit: & ita saepe illum vocari scimus à veteribus; sicut Iacobum fratrem Domini Episcopum Ierosolymorum. Imo omnes Apostolos fuisse Episcopos à Domino factos impositione manuum, legimus in Quaestionibus ex Nouo Testamento, quae Augustino attribuantur. Quod quidem pari ratione verum est, ut si quis dicat, eum qui aureos centum habeat, habere quinquaginta. Nam Apostolatus omnium potestatum Spiritualium maxima, omnes minores in se continebat, ut prolixè explicat Chrysostomus in vna suarum homiliarum. Linus igitur, Clemens, & alij Petri successores, in episcopatu Romae, non Apostolatu Petri successerunt; sed tantum episcopatu: plane ut qui Iacobo successerunt, neque fuerunt Apostoli, neque vnquam dicti sunt à proprie loquentibus. Idem censendum est de cæterorum Apostolorum successoribus. Nam omnes Episcopos Apostolis successisse nemo dubitat. Fateor etiam, sicut Petrus dicitur fuisse princeps Apostolorum, ut non semel demonstrauimus: ita Ecclesiam Romanam priscis temporibus fuisse habitam principalem, ut appellat Cyprianus epist. 55. id est, primam ordine, unde unitas Sacerdotalis exorta est, ait ibidem Cyprianus, qui hoc sensu alibi Rom. Ecclesiam appellat *Catholica radicem, matricem, caput*. & merito: quum Tertullianus quem imitatur, omnes Ecclesias Apostolicas, id est, ab ipsis Apostolis institutas, appel-

let *matrices & originales fidei*. De præscr. c. 21. sed dominam aliarum Ecclesiarum, quis veterum illam nominat? Nonne paullo ante B. Bernhardus conceptis verbis id negabat? Est igitur merum posteriorum & sequiorum seculorum figmentum, quod ait Baronius, de summa omnium potestate à Petro in successores Papas translata. Addit ex Augustino, epist. 165. *Dei Ecclesiam in Petro clausas accepisse*. Hoc quia verissimum est, necessario inde sequitur, falsissimam esse doctrinam contrariam, quæ hodie docetur; Petri, id est, Episcopi Romani, proprias esse clausas, & Papam supra Concilia esse; quæ nullius plane sint auctoritatis, nisi ex Papæ confirmatione illas accipiant. Sed prouocat Augustinus Donatistas ad Ecclesiam Romanam. ita est. nempe ut ad testem principalem eius fidei & doctrinæ, quam Petrus cæterique Apostoli initio docuerant, & tunc omnes Ecclesiae, ac præsertim Apostolicæ seruabant. Itaque non ad solam Romanam Donatistæ prouocarunt ab Augustino; sed aliquando ad omnes totius Orbis terrarum; aliquando ad Ecclesias Orientis; & nominatim ad Ierosolymitanam, cui Ecclesiae, ex ore Christi manifestata, vos non communicatis, inquit vir sanctissimus, Donatistas compellans, epistola 166.

CXLIX. *Infallibilitas Papæ κρηνὴς, hoc est, occulto, asserta à Baronio, palam refutatur. Sedere in cathedra Moïsis quid.*

I B I D E M.

Pergit Baronius, & ex Augustini epistola eadem hæc describit. In illum autem ordinem Episcoporum, qui ducitur ab ipso Petro usque ad Anastasium, qui nunc eandem Cathedram sedet, etiam si quispiam eraditor per illa tempora subrepsisset, nihil præiudicaret Ecclesiae & innocentibus Christianis; quibus Dominus prouidens ait de preposito malo; Quæ dicunt facite; quæ autem faciunt, facere nolite. Magno artificio Barónius & familiari illa sibi Cypri, elicit ex his, Papam hoc singulare priuilegiū obtinere, ut in

Yyy 2 fide

ei Paulum praefecit. atque hoc ita clare significat Paulus ipse, ut tribuere Petro quod illi vni Christo fert acceptum; hoc vero sit Apostolo palam contradicere, & ipsi Spiritui sancto, qui per eius os est locutus. De his igitur suo loco accuratius.

CXLVIII. Epilogus Baronij expenditur.

Refutatur vanissimum commentum, de translata Monarchia ad eius successores Papas Rom.

ANNI XXXIV. Num. CCIV.

HActenus de Petri primatu Baronius: sequitur de papis, Petri successoribus; quibus, non autem Petro ornari hanc sponfam, toties iam diximus. Orditur à repetitione doctrinae modo propositae: quam nos multa completi à prisca veritate aliena, quàm probauerimus; non poterat illius repetitio, non esse eiusdem naturae. Percuttemus breuiter eius verba: Est igitur Christi ouile vnū, eiusdemque pastor, vnus idemque, Petrus electus à Domino, ac maxima omnium Praefectura nobilitatus. Omnino Christi ouile vnū est: non enim plures in hoc mūdo Ecclesias instituit; sed vnicam, toto Orbe diffusam: Pastor quoque huius Ecclesiae potestatis absolute vnicus est, IESVS CHRISTVS; qui illi fundāda & extruenda, 12. Apostolos, pari potestate praeitos, ut saepe diximus ex Chrysost. caelum petens reliquit. Petrus inter illos Apostolos princeps, id est, primus, non solus, non dominus, non Imperator illorum: vete, vrait Baro. maxima Praefectura nobilitatus; quia Apostolatus, ut ex eodem Chrysostomo probauimus, est *ἡ πρώτη καὶ ἀρχαία*, supremus apex potestatis spiritualis. Sed falsum est, Apostolis viuētib; vnū fuisse dumtaxat Ecclesiae pastorem Petrum: quum duodecim Apostoli totidem fuerint eiusdem Pastores, nullius Monarchiae; sed cuiusdam potius admirabilis Aristocratiae speciem exhibentes. Petrus inter fratres ordine primus, non iure dominationis & imperij; sed propter *ἀγάπην*, & ut negotium vnitatis formaretur; quam causam

patres prodiderunt. Nunc transeamus ad Papam. Subiicit Baronius: Quam ne existam esse cum Petro, & vnus tantum hominis vita superstiti, Christi Ecclesiam perdurasse; ac deinde gregem sine pastore, corpus sine capite, fundamentum sine structura, seu sine fundamento structuram penitus remansisse, stulte nimis atque impie, dicere cum Ethnicis caterisque Christianae fidei hostibus compellamur: fateri necesse est, eandem collatam à Domino in Petrum summam omnium potestatem, in posteros eius Cathedra successorum esse deriuatam. Suppositio falsa, illatio vana, ut par erat è praemissis, falsis. Metuit Baronius, vbi nullus est metus. Fingit peturam statim fuisse Ecclesiam, si terrenus aliquis Monarcha, cuiusmodi hodie depingitur Papa, ædificium aliqui ruiturum non fulcisset, ut Atlas caelum. Eum Monarcham vult Petrum fuisse; & post illum eius successores. Scripturae, ac primorum seculorum praxis, & metum Baronij & coniecturam illius pariter atque illationem, vanissimae vanitatis arguunt. Scripturae doceant, super Petro & reliquis Apostolis & Prophetis Ecclesiam esse fundatam. Patres docent id intelligendum esse de fide, quam Petrus & ceteri Apostoli praedicant. Hanc fidem simul, & illi innitentem Ecclesiam, duraturas in aeternum, & diuina oracula spondent, & pii patres confirmant. De Monarchia hodierna, ad futuram Ecclesiae necessaria, altum in Scripturis, altum apud patres silentium. Episcopos & alios pastores doctoresque à Christo in Ecclesia institutos Paulus est auctor. Rex aut Monarcha nullus plane in toto Nouo Testamento institutus inuenitur. Patriarchatum & Metropolitanorum euictione supra commune imperio Episcoporum, supra laudabamus; sed ut humanæ prudentiae laudabile, & pro tempore necessarium inuentum; non ut iuris diuini institutum. Itaque primorum seculorum Ecclesia, vnitatis studiosissima conseruatricem, adeo Monarchiam terrenam adorauit nullū, ut ne Patriarchas quidem legatur habuisse. Vna Ecclesia, vna Cathedra esse credebaris, super

super Petrum Domini voce fundata, ait Cyprianus: sed cuius Pastores multi essent, pariter Apostolorum successores, ac proinde pariter inter se auctoritatis. Quippe, *Episcopatus unus est, cuius à singulis Episcopus in solidum pars tenetur*, ait idem, De unitate Ecclesie: & unusquisque Episcoporum Cypriani tempore rationem vni Domino Iesum reddere, modo fidem seruaret, credebatur adstrictus, ut ante diximus, ex eiusdem epistola 52. & alibi. Petrus si Ecclesiam Romanam non solum fundauit, verum etiam aliquandiu rexit; non tantum Apostolus illorum; sed etiam Episcopus aliqua ratione dici potuit: & ita saepe illum vocari scimus à veteribus; sicut Iacobum fratrem Domini Episcopum Ierosolymorum. Imo omnes Apostolos fuisse Episcopos à Domino factos impositione manuum, legimus in Quaestionibus ex Nouo Testamento, quae Augustino attribuantur. Quod quidem pari ratione verum est, ut si quis dicat, cum qui aureos centum habeat, habere quinquaginta. Nam Apostolatus omnium potestatum Spiritualium maxima, omnes minores in se continebat, ut prolixè explicat Chrysostomus in vna suarum homiliarum. Linus igitur, Clemens, & alij Petri successores, in episcopatu Romae, non Apostolatus Petri successerunt; sed tantum episcopatus: plane ut qui Iacobo successerunt, neque fuerunt Apostoli, neque vnquam dicti sunt à proprie loquentibus. Idem censendum est de ceterorum Apostolorum successoribus. Nam omnes Episcopos Apostolis successisse nemo dubitat. Fateor etiam, sicut Petrus dicitur fuisse princeps Apostolorum, ut non semel demonstrauimus: ita Ecclesiam Romanam prius temporibus fuisse habitam principalem, ut appellat Cyprianus epist. 55. id est, primam ordine, unde unitas Sacerdotalis exorta est, ait ibidem Cyprianus, qui hoc sensu alibi Rom. Ecclesiam appellat *Catholica radicem, matricem, caput*. & merito: quum Tertullianus quem imitatur, omnes Ecclesias Apostolicas, id est, ab ipsis Apostolis institutas, appel-

let *matrices & originales fidei*. De praescript. c. 21. sed dominam aliarum Ecclesiarum, quis veterum illam nominat? Nonne paullo ante B. Bernhardus conceptis verbis id negabat? Est igitur merum posteriorum & sequiorum seculorum figmentum, quod ait Baronius, de summa omnium potestate à Petro in successores Papas translata. Addit ex Augustino, epist. 165. *Dei Ecclesiam in Petro clauis accepisse*. Hoc quia verissimum est, necessario inde sequitur, falsissimam esse doctrinam contrariam, quae hodie docetur; Petri, id est, Episcopi Romani, proprias esse clauis, & Papam supra Concilia esse; quae nullius plane sint auctoritatis, nisi ex Papae confirmatione illas accipiant. Sed prouocat Augustinus Donatistas ad Ecclesiam Romanam. ita est. nempe ut ad testem principalem eius fidei & doctrinae, quam Petrus ceterique Apostoli initio docuerant, & tunc omnes Ecclesiae, ac praesertim Apostolicae seruabant. Itaque non ad solam Romanam Donatistae prouocarunt ab Augustino; sed aliquando ad omnes totius Orbis terrarum; aliquando ad Ecclesias Orientis; & nominatim ad Ierosolymitanam, cui Ecclesia, ex ore Christi manifestata, vos non communicatis, inquit vir sanctissimus, Donatistas compellans, epistola 166.

CXLIX. *Infallibilitas Papae* *ἡ ἀποστολικὴ καθέδρα*, hoc est, occulto, asserta à Baronio, palam refutatur. Sedere in cathedra Moysis quid.

I B I D E M.

Pergit Baronius, & ex Augustini epistola eadem hæc describit. In illum autem ordinem Episcoporum, qui ducitur ab ipso Petro usque ad Anastasium, qui nunc eandem Cathedram sedet, etiam si quispiam traditor per illa tempora subrepsisset, nihil praeiudicaret Ecclesiae & innocentibus Christianis; quibus Dominus prouidens ait de praepositis malis; Quae dicunt facite; quae autem faciunt, facere nolite. Magno artificio Baronius & familiari illa sibi Crypsi, elicit ex his, Papam hoc singulare priuilegium obtinere, ut in

Yyy 2 fide

fide errare non possit. Sic enim ait: *Ex quibus liquet, privilegia sic à Christo fuisse Petro concessa, ut idem ipse velut persona propria, exprimeretur in singulis successoribus, atque in Ecclesia viueret semper; nec eiusmodi veritatis signum, posse successoris alicuius criminibus unquam vel leuiter labefactari.* Palam est, hisce verbis Baronium, Papis Romæ asserere *ἀναιμαρτία*, hoc est, *infallibilitatem*, in fide; etsi parum aperte & parum exporrecta fronte loquitur. Non audet suo nomine rem appellare; quum sit hoc ditissimum vsu vocabulum *infallibilitatis* scriptoribus Hildebrandinæ doctrinæ. Baronius illud ius admirabile Paparū insinuat, quasi vnum sit ē privilegium Petro concessis: deinde vocat *veritatis signum*, obscure sane & *χρυσόλιθος*. verum hæc est ars illius in primis Tomis, sicut antea monebamus. Sed quomodo liqueat ex Augustini superioribus verbis Papis Roman. & quidem solos ex omnibus Episcopis, in fide errare non posse, quis præter Baronium intelligit? quis necessitatem conclusionis videt? B. Augustinus multis locis suorum scriptorum pronocat Donatistas ad Ecclesias Apostolicas; sicut faciunt Irenæus & Tertullianus; qui etsi Romanam agnoscunt principalem inter omnes, eam tamen inter plures nominant; clarissimeq; docet Tertullianus, quod de vna Ecclesia Apostolica dici tum poterat, de omnib. Apostolicis potuisse. Igitur in epistola illa Augustinus Donatistam presbyterum vnius ciuitatis Christianitatem stulte iactantem, refellens, Christianitatem orbis terræ illi opponit: & quia tam fatuus ille presbyter fuerat, ut *ordinem Episcoporum sibi succedendum* in secta Donatistarum, allegaret, qui ordo non potuit maior esse quam trium vel quatuor: Augustinus illi enumerationi stultissime institutz, opponit longā seriem Episcoporum Romæ à Petro ad Anastasium. Potebat Augustinus similem catalogum contexere eorum Episcoporum qui Antiochiæ, aut Ephesi, aut Corinthi, aut in quauis alia ex Apostolicis Ecclesiis sibi successerant: sed merito Romanā Ecclesiam, ut omnino no-

tissimam, ex omnibus delegit; nam Carthaginiensem non poterat proferre; in qua seriem legitimorum Episcoporum per Traditores, quos vocabā, fuisse interruptam Donatistæ contendeant. Quos ut obiter refutaret August. ait, in ordine Rom. Episcoporum nullum reperiri Traditorem; sed etiam si quisquam Traditor surrepisset, non propterea minus Ecclesiam Rom. futuram fuisse veram Ecclesiam: *nihil praiudicaret, inquit Ecclesia, & innocentibus Christianis.* tacite significans, errare grauitur Donatistas, qui Ecclesiam Carthaginiensem propter eiusmodi causam periisse dicebant. Confirmat Augustinus sententiam suam, verbis Domini de Scribis & Phariseis, Matth. 23. 3. *Qua dicunt, facite: qua autem faciunt, facere nolunt.* hinc colligit, licet extipisset aliquis Traditor inter Roman. Episcopos; non tamen fraudi futuram fuisse eam rem Ecclesiæ Roman. ut propterea esset existimanda periisse, & euz fuisse de populo Dei, non populum Dei, quod falso credebant Donatistæ de Carthaginiensi, & aliis Africæ, præter suas. Non potest dubitari, quod hic dicit Augustinus de Romana, id ipsum voluisse ipsum intelligi de omnibus Christi Ecclesiis; maxime autem de Africanis, quas superciliose adeo Donatistæ damnabant. Nam alias Ecclesias condemnabant illi furiosi, quod communicarent Carthaginiensi & aliis Africanis, sibi improbatis: causa vero quam notat Augustinus de Traditoribus, propterea ad Africæ Ecclesias pertinebat, quas Donatistæ vexabant. Igitur quod ille dicit de Romana, id ipsum de quauis alia potuisse dici, & debere credi, significat Augustinus. Alioqui nulla ratio asserri potest, cur ille hoc addat ex hypothese de Romanis Episcopis. Quam longe ergo aberrat à sententia tanti patris Baronius, qui ē superioribus illius verbis colligit Rom. Papæ infallibilitatem in fide: quæ de re nihil cogitasse Augustinum, cum illa scriberet, tam manifestum est, quam quod potest vsquam esse manifestissimum. Nec minus certum & perspicuum est, Papam

ait-

ἀναπαρτιοίαν, hoc est, infallibilitatem, in fide, & verbis Domini quæ affert Augustinus nullis fiduculis posse exprimi. Scio virum illum sanctum alibi scribere, Cathedram Moysi eam fuisse vim inditam, ut in illa sedentes cogere vera dicere, ut in 4. Doctrin. Christi. cap. 27. & in 16. contra Faustum, capit. 29. Sed hæc expositio excusanda potius quam probanda, ut etiam Maldonatus, (ne de aliis Theologis nunc dicam) pronuntiat in Com. ad Matth. Ibi acutus ille Hispanus verborum Domini mentem ita explicat. *Ergo cum iubet servare ac facere, quæ Scriba & Pharisei dant in Cathedra Moysi sedent, dicunt: non de ipsorum, sed de Legis ac Moysi doctrina loquitur: perinde est enim ac si dicat; omnia quæ Lex & Moyses vobis dixerunt, Scribæ & Pharisei recitantibus, servate, ac facite: secundum autem opera illorum nolite facere; ut Hilarius & Hieronymus videntur intellexisse. Theophylactus; Sedere in Cathedra Moysi exponit, ea docere quæ præcepta sunt in Legge Moysi. Quare sine causa Baronius, & Domini verba & Augustini refert ad insinuandum dogma novum de Papæ Rom. infallibilitate in fide. Obiter observa, vltro fateri hic Baronium, posse Petri successores quamvis maxima crimina admittere, neque pertinere ad secundam Tabulam eorum *ἀναπαρτιοίαν*. Mihi al. ud fere persuaferant Dictatus Hildebrandi, cuius verba sunt, in sententia 22. *Quod Rom. Pontifex, si canonice fuerit ordinatus meritum B. Petri, indubitanter efficitur Sanctus.* atque hoc probat bonus ille Papa auctoritate Ennodii Episcopi Papiensis, & Symmachi Papæ. Quis credere dubitet? *ὁ μὲν γὰρ ἄλλος*, hoc est, domesticus testis.*

C L. *Refellitur dictum falsissimum; omnes Catholicos tractatores à principio primum hodiernum agnovisse vel Petri vel Paparum. contrarium probatur enumeratione aliquos primorum scriptorum. de Clemente, Dionysio Arcopag. Iguatio.*

ANNI XXXIV. Num. CCIX.

A Vdiamus quæ sequuntur; *Id ipsum, ait, de Petro ac de Rom. Ecclesia Pontificibus, testati sunt, quotquot ab exordio nascentis Ecclesia extiterunt, nostrarum rerum Catholici tractatores.* Bone Deus! Adeone quenquam suæ existimationis esse secutum, ut quæ sciat falsissima esset, ea non dubitet ita asseueranter affirmare? iudicia eruditorum nihil vereatur? Nos contra illud intrepide dicimus, & serio affirmamus; Petri & Pontificum Romæ Monarchiam, ita ignoratam fuisse, primis Ecclesiæ seculis aliquam multis, ut illius meminerit prorsus nemo, è scriptoribus Ecclesiasticis, qui per annos sexcentos & plures eo vixerunt. Monarchia pro qua hodie pugnatur, cælum & terram complectitur; potestatem inquam secularem & spiritua-lem. Ad spiritualement ceptum est aspirari palam & aperte à nonnullis Paparum, circa annum 400. temporalis vero ne nomen quidè per multa deinceps secula fuit auditum. Primi auctores qui spiritualement, & postea temporalè potestatè Papæ asseuerunt, vel ipsi Papæ fuerunt, vel ex eorum cohorte prodierunt, vel certe afflicti quidam fuerunt Episcopi, quibus præsidio Romani Papæ erat opus. Ex primis vero seculis quis potest auctor proferri, non dicam qui propugnauerit, sed qui saltem meminerit vllius eiusmodi potentia? Reperientur, scio, multi p̄ tractatores Ecclesiastici, qui magnificis elogiis B. Petrum ornent. Sed eiusmodi elogia, nullam illi dominationem in ceteros Apostolos, aut in vniuersalem Ecclesiam attribuerent, nisi quam omnes Apostoli habuerunt, solide hætenus demonstratum est. De primorum Paparum Decretalibus, nemo exspectat, credo, ut hæc differam. Iam ante non semel diximus, vanissimorum hominum figmenta ea esse, & Cardinalem Cusanum laudauimus, qui fraudem illam ex parte detegit, Concordantiæ Catholicæ, lib. 3. capite secundo. & Bellarminus ipse in numero de Ecclesiasticis scriptoribus libro, illarum De-

Yyy 1 creta-

ceteralium mentionem nullam facit, vi, uti spero, veritatis victus tandem, & ultro iam illi quam iunior animosissime oppugnauit, herbam porrigens. Explosis igitur rancidis illis & anilibus figmentis; nego, atq; iterum nego, & pernego, posse aliquem proferri primorum seculorum scriptorem, qui vel Petri vel Ro. Pontificis dominationem aut aperte, aut minus aperte, aut vlla deniq; orationis idea, notam fuisse suo seculo ostendat. Ex omnibus Ecclesiasticis scriptoribus primorum seculorum, qui ad nos peruenerint, sunt nonnulli, qui de Ecclesie regimine aut nullam, aut non magnā, neq; expressim, mentionem fecerunt; quod argumenta de quibus scribebant, id non requirent. Hi quod Petri & Paparum dominationis nullo pacto meminerint, non debet mirum videri. Ad hanc classem referimus Iustinum, Clementem Alexandrinum, Athenagorā, Hippolytum, alios. Sed sunt alii illorum temporum scriptores, quos ipsa rerum natura de quibus scribebant, inuitabat, ut Papæ Rom. & dominationis illius facerent mentionem: si quidem vlla tunc Ecclesie cognita fuisset atq; vsutpara. Exempli gratia in Constitutionibus Clementis, quarum γρηγορίας & germanitas tanto molimine defenditur à Turriano & aliis, exponitur multis locis ordo Ecclesiasticus, qualis in vsu fuit illius auctoris ætate. Torus lib. 2. in descriptione consumitur muneris Episcoporum, item presbyterorum & diaconorum. In sexto agitur de schismatis. Lib. 8. tractat de electionibus cum aliorum Ecclesie ministrorum, tum ἀρχιερέων, d est, Episcoporum: nunquam enim illis in libris accipitur vox ἀρχιερέως summus Pontifex nisi de Episcopis. Libro autem 6. cap. 14. verba Clementis sunt: ἐγράψαμεν ὑμῖν τὴν καθολικὴν ὁρίσασθαι διδασκαλίαν, εἰς ὁποῖα ἐμεγίστων ὑμῶν, ἢ τὴν καθολικὴν ὁποιοῦν πεπιστώμενων: Scripsimus vobis hanc Catholicam siue, vniuersalem doctrinam, ut confirmemini vos, quorum fidei vniuersalis (vel Catholicus) Episcopatus est commissus. quæ verba torqueant licet Turrianus atq; alii, quantū

volent: nunquam tamen effugient, quin omnibus Episcopis aliqua saltem ex parte, cura vniuersalis Ecclesie, ex huius Clementis sententia, conueniat. Sed hoc iam non agimus. Illud contendimus, iure merito causam quæri posse, cur Clemens dominationis Petri & eius successorum nullam penitus det significationem. Causa autem eius silentii est, quia adhuc ignorabatur, & turris illius ἀγεννημένος, h. e. altitudine sua cælū contingens, quæ multo post Romæ extrui cepta est, ne vnus quidem lapis ad iacienda fundamenta erat dum positus. Extant hodie scripta non pauca sub nomine Dionysii Arcopagite: quō illum ipsum esse, cuius habetur mentio in Actis, omnes, opinor, scriptores Pontificii acerrime tuentur. Nouissimus omnium Bætlarm. ita rigide illam sententiam defendit, ut solus qui aliter sentirent, Lutheranos esse, aut sciolos affirmarit. Est quidē ridicula plane res, hominem Græcarum literarū prorsus ἀμύητον, (quod omnia Bell. scripta ostendunt; eximie vero ille ipse liber nouissime ab eo profectus) iudicare velle de Græco scriptores, sed tamen concedamus illi impresentiarum ita esse, ut vult. Quæro igitur, unde illud Dionysii huius silentium de Capite visibili Ecclesie in terris, Romæ regnante? Nam ut de cæteris eius scriptis nihil dicā, nōne prodigio simile, si fuit aliquis eius ætate Monarcha, regio more imperans in Ecclesia Dei, nusquam eius meminisse Dionysium hunc, saltem in Ecclesiastica Hierarchia? Ministerium vnitatis in declarandis ritibus Ecclesie toties attingit ille scriptor eximius: cur tacet illud maximum mysterium, de vno in terris, vicem Christi relicto, Vicedeo, vniuersalis Ecclesie Rege, qui à paucis seculis Regibus atq; ipsi Imperatori sese postulat imperitare? De Petro hoc tantum, obiter Dionysius, De diuinis nominibus capite 3. περὶ τῆς ἐκ ἀδελφότητος Ἰακώβου καὶ Πέτρου, ἢ κερυφαίας καὶ πρεσβυτέρων τῶν Θεολόγων ἀκρότης. Aderat Iacobus Filius Dei frater, & Petrus summus atq; antiquissimus Theologorum vertex. Scio Baalamum Hieracensem Episcopum,

nunc

nunc quoq; Dionysii locum referre ad principatum Petri stabilendum: sed *ἡ κορυφαία ἀκρότης*, etiam si vertatur, ut apud illum legitur, *verticalis summitas*, non potest aliud significare, quam quod apud alios sæpe legitur de Petro *ὁ κορυφαῖος* &c. hoc est, *summus*, atqui nos ad locum Matthæi certissime probauimus, Græcos quoties aliquem sic nominant, honoris præcellentiam denotare, de dominatione aut monarchia ne cogitare quidem. Itaq; Maximus & Pachymeres duo interpretes Dionysii eruditissimi ac diligentissimi, nullam in eius verbis neque Petri neque Papæ dominationem inueniunt. Quū igitur sæpe illum scriptorem ipsa argumenti natura quod tractabat, inuitaret ad faciendam aliquam tantæ rei mentionem; quis dubitat eius silentii causam esse nullam aliam, nisi quod ipsius seculo vniuersa illa doctrina hominibus erat incognita? Idem dicimus de epistolis Ignatii, quas negare esse antiquissimi illius Martyris & Episcopi Antiocheni, hæresis hodie fuerit: & vero nonnulla ū ex illis antiquitatē nouis rationibus tuebimur nos alibi, si Deo placuerit. Hic igitur Ignatius, in singulis fere suis epistolis, dignitatem Episcopalem miro studio asserit, & totum ordinem Ecclesiasticū in illis epistolis est inuenire. Anacleti etiam mentio habetur in epistola ad Mariam, & nominatur *πατριάρχης Πάππας, beatus Papa*. de Monarchia tamē vel Petri vel Ro. Pontificis, vir hic sanctus *ἰδὲ γὰρ*, h. e. *ne gry quidem*. Extat etiam inter illas epistolas, vna ad Romanos: cuius titulus si verus est & *γερμανός*, h. e. *germanus*, (q̃ Græce periti nunquam sinent sibi persuaderi:) prolixam laudationē Ecclesiæ Ro. continet. Sic in reliquarum inscriptionibus aliz Ecclesiæ miris verbis prædicantur: omnium prolixissime in sexta Philadelphensis: quam ait voluntate Dei fundatam super petram. In ea igitur ad Romanos, ecquod vel in textu, vel in inscriptione dominationis vllus est indicium? Nā qui eo trahere conantur hæc tituli verba, *ἡμετέρας ἀδελφικῆς πόλεως κορυφαῖος πατριάρχης*, hoc est, *quæ præsedet in loco provincie*

Romanorum (quod alienbī facit Bellarminus,) rogandi sunt, ut Barbaram locutionem prius nobis explicent, quam vllum ex iis verbis argumentum ducant, quæ ne ipsi quidem intelligunt. Sed exemploram scitis, hoc quidem loco.

CL I. Refellitur dictum alterum falsissimum: omnia legitima Concilia, & omnes sanctos qui à principio vixerunt, præbuisse testimonium hodiernæ dominationi, vel Petri vel Paparum Ro. Quatuor Concilia in Actibus. Nicenum I. Sardicense. Constantinopolitanum I. Ephesinum. Chacedonense. Constantinopolitana Synodus provincialis.

I B I D E M.

S VOICIUR in Annalibus; *Id ipsum testata sunt quotquot fuerunt vnquam sacra Concilia in Spiritu Sancto legitime congregata: hoc ipsi omnes denique Sancti, quorum vita est illustrata miraculis, sunt semper absq; vlla dubitatione professi.* De Conciliis respondeo; adeo verum non esse, omnia Concilia comprobare hodiernam doctrinam de potentia Romana; (eo enim spectat tota hæc disputatio:) ut cōtra affirmemus nos, ne vnum quidē ad hanc diem Concilium extitisse, (Tridentinum nō excipio;) in quo doctrinæ illius capita omnia sint confirmata. Nam verbi gratia; An Papa sit supra Concilium, Romæ; in Hispania, & vbi cunq; sine vlla contradictione regnat: Pontifex, articulus fidei est: nullo dum tamen Concilio, saltē Occumenico, id legimus esse definitum. Quod ad vetusta vero Concilia attinet, quid verbis opus? Tam aperte falsa est hæc affirmatio, ut ad pueros qui Latina mediocriter intelligant, non dubitem provocare. Inspiciantur Tomi Conciliorum Veneri: & etiam Colonizæ editorum, (nam de Rom. editione alibi differendum:) legantur, iudicetur. Obseruant docti, quatuor Conciliorum in Actibus fieri mentionem: primi, in quo eligitur *Matthæas, cap. primus*:

primo: secundi, in quo diaconi instituuntur, cap. 6. tertii, in quo Iudaica instituta antiquantur, cap. 15. quartum eliciunt ex historia cap. 21. de Pauli aduentu Ierosolyma. In 2. & 4. Petrus ne nominatur quidem: in primo & tertio sanctus ille Apostolus, non domini aut Regis partes agit, sed praesidis: quas partes ipsum in iaciendis Ecclesiis fundamentis sustinuisse, sepe antea diximus. Si vis scire quantum interfit inter illam Petri administrationem, & hodiernum dominatum, lege Commentarium Chrysostomi in illum diuinum libellum. de Papa Romanusquam in illis Scripturarum Conciliis; nusquam in toto Nouo Testamento, vlla mentio. Quare de numero Conciliorum haec primo excipienda, quae extant in Dei Verbo. Ante Nicenum Concilium, Oecumenicum nullum est habitum; prouincialia multa; sed in quorum nullo, vestigium aliquod Romanae dominationis appareat. Nam Victoris usurpatio, temeritatis notata est à sanctis Episcopis Orientis, neque obtinuit. In Niceno I. fibula potius imposita est cupiditati ambiciosorum hominum, quam habenz laxata. Et tamen, quicquid illud est, quod Romano & Alexandrino Patriarchis in illo Concilio defertur; id omne consuetudini adscribitur, non iuri diuino. Quare nullum ad id tempus Concilium extitit, qualia finguntur à conditore Annalium fuisse, non dicam multa, sed omnia. Paucis post Nicenum annis in synodo Sardicensi, auctore Hosio, decretum est, vt de controuersis liceret ad Ro. Pontificem referre. Sed hoc Concilium pro Oecumenico habitum à veteri Ecclesia non est: ac propterea sic spreum iacuit, vt ne nomen quidem illius Augustino innotuerit: nedum vt decretum illud per vniuersam Ecclesiam fuerit seruatum. Adde quod honos Petri & celebratio memoriae eius obtenditur ab Hosio, non vllum ius diuinum aut canonicum. In Oecumenico II. Constantinopolitano primo, nihil quicquam habent patroni causae Pontificae, quo cristas attollant. Hoc sciunt, qui

machinas Baronio aliisque structas aduersus vnum è canonibus eius Concilii, non ignorant. In Ephesino, III. Oecumenico, cui praesuit Cyrillus, Caestini absentis magna fuit auctoritas; nec dum tamen fidei fratrum dominatur Papa; nedum temporalem Monarchiam obtineat. Anno Domini DLI. celebratum est Chalcedone quartum Oecumenicum Concilium, sub Marciano Augusto, Leone sedente, imperioso sane Pontifice; sed declarauit haec Synodus luculente, honorem primarum Sedium, de quo ilis temporibus ceptum est contendere, non è iure diuino, vt postea affirmatum est, sed ex humana institutione originem habere. Afferit Bellarminus & Synodum Constantinopolitanam ante quintum Oecumenicum Concilium in causa Anthimi congregatam, & urget illa verba ex actione quarta; *Apostolicam Sedem sequimur & obediimus, & ipsius communicatores habemus, & condemnatos ab ipsa & nos condemnamus.* quasi ignoraret Graecorum hominum blanditias aduersus eos, quos honore & beneuolentia prosequerantur. Vellem tamen Graeca verba extarent, quibus tum Menas est usus. Sciunt Graecae linguae periti, verba *κελεύω*, hoc est, *iubeo*, & *ὑπακούω*, hoc est, *obedio*, nullam, vt plurimum, dominationis habere significationem. nam *κελεύω* saepe dicitur Graecis vel par, vel etiam dignitate inferior, cum superiorem alloquitur: sic *ὑπακούω* de eo usurpatur, qui suadentis & monentis consilium probat & sequitur, vt aeger medici. Adde quod Synodus illi prouincialis fuit, non Oecumenica; & Menas qui illa dicit, peculiariter Agapeto Rom. Papae, tunc agenti Constantinopoliterat obstrictus; Quae deinceps sunt secuta Concilia praetermitto: satis enim ex iis quae dicta sunt apparet, quantum à rei veritate superior Baronii affirmatio abhorreat. Postremo, quod de sanctis viris additur, quae facilitate affirmatur, pari & potest & debet negari: probari certe nunquam poterit. Enimvero nimis aperta haec quidem est in viros Deo charos iniuria; approbatores illos

face-

facere regni istius terreni, cuius instrumenta inter alia sunt, Taxa Cancellariæ, ad rerum sacrarum descendam nundinationem; & Directorium Inquisitionis, ad vñtorum Dei, legitimorum Regum & Principum, atrocem deiectionem, & mox cædem immanem. Apoge. Hildebrandi hæc doctrina est, & similium Paparum, parasitorum eius Sedis; non vilius è Sanctis Dei: nisi cui fortasse proximorum seculorum horrendæ tenebræ, veritatis cognitionem inuiderunt.

CLII. De Ecclesia dote, faciendi miracula.

Ostenditur Baronium ea de re incautius differentem, planorum & hæreticorum causam egisse. Finis verus miraculorum. Cur cessauerint. Solos infideles hodie miracula desiderare.

ANNI XXXIV. Num. CCXIV.

POST hæc redit Baronius ad Domini apparitiones à resurrectione; qua in parte cur illi non assentiamur in nonnullis, causas iam ante exposuimus. Hic vero sermonem auctor iniicit, de duabus Ecclesiæ dotibus, potestate faciendi miracula, & exponendi Scripturas: de quibus breuiter quædam attingemus. Quod ad miracula attinet, mirari ipse satis non possum, tam frigide, tam ieiune, tam periculose, locum illum in Annalibus esse tractatum. Satius enim erat, nihil dicere, quam ea dicere, quæ in gratiam planorum, impostorum, pseudoprophetarum, & hæreticorum videri iure possint esse scripta. Ait, ab hæreticis nullum verum miraculum fieri posse; & veram doctrinam miraculis declaratam esse omnibus seculis. Ego vero aio; veteris Ecclesiæ doctrinam esse hanc; non tam miracula per se esse attendenda, quam finem cuius gratia fiant. Finem autem legitimum miraculorum esse, vt doctrinæ cœlesti fidem concilient; quod tot locis inculcat Chrys. Nam exempli gratia: docet nos Scriptura, vñum Deum esse adorandum, vñ illi sacrificium offerendum. Si igitur aliquis malus Angelus, aut pseudopropheta Satanæ minister, miraculis faciendis,

ab vñius Dei adoratione alio nos auertere voluerit; quid agendum erit è doctrina Baronii? an argutabimur, nulla fieri miracula nisi à Deo, & Deo tribuentes quod per occultam Dei permissionem effectum est à Diabolo, in errorem abducimus sine minus? At Baronianæ huic doctrinæ repugnat præmonitio Scripturarum, Deutero. 13. 30. Matth. 24. 24. 2. ad Theff. 2. vbi est illa terribilis denuntiatio, daturum esse Deum impostoribus *ἐν ἑπ' αὐτῶν μαρτύριον, efficaciαν erroris.* Quare etsi non negamus vñius Dei esse vera efficere miracula: scimus tamen obtundi sæpe falsa pro veris; sæpe Deum permittere vt hac ratione illi tententur qui diuina oracula contemnant. Vt non debuerit Baronius sine vlla distinctione scribere, quæ scripsit. Non enim poterat impostorum in negotio religionis melius causam agere, Aug. ist lib. prior in sermonem Domini de monte: *Illud ad rem maxime pertinet, ne decipiamur tendentes ad contemplationem veritatis, non solum nomine Christi per eos qui nomen habent & facta non habent; sed etiam quibusdam factis atq; miraculis, qualia propter infideles cū fecerit Dominus, monuit tamen ne talibus decipiamur, arbitantes ibi esse inuisibilem sapientiam, vbi miraculum visibile viderimus.* Ergo possunt auctore August. qui falsam doctrinam tuentur, iactare miracula, incautos decipere idonea. Addit August. *Sed fortasse quis dicat, non posse iniquos visibilia illa miracula facere; & mentiri potius illos credat, qui dicturi sunt. In nomine tuo prophetauimus & demonia eiecimus & virtutes multas fecimus.* Legat ergo, quanta fecerint resistentes famulo Dei Moyse, Magi Egyptiorum. deinde affert verba Domini apud Matthæum. Omissa igitur securitate illa, quam doctrina Baroniana potest incautis afferre, cum præsentis animæ periculo; credamus potius August. qui sine discernenda esse miracula docet, De ciuit. Dei, lib. 10. cap. 16. vbi expressis verbis ostendit vir sanctissimus, docenti è Scripturis, nec miracula facienti, potius credendum esse, quam miracula facienti, & contra Scripturam loquenti. *Nihil enim credi Deum voluit,*

Zzz

aduer.

aduersus Scripturarum auctoritatem, inquit idem lib. 13. contra Faustum Manichæum. & contra Donatistas, non vno loco docet idem Pater, non ideo manifestari Ecclesiam Catholicam in Scripturis querendam, quia miracula in ea fiant: sed ea demum esse vera miracula quæ in Catholica fiant, vt De vnitæ Ecclesiæ, cap. 17. Quod ait Baron. ad confirmationem veræ doctrinæ exhibita esse miracula, quotiescunq; expedire Deo visum est; assentior ei tota mente: tantum addo, obseruari hîc debere temporis distinctionem, si volumus sentire cum Patribus. Primis Ecclesiæ nascentis temporibus miracula necessaria erant, vt infidelibus diuinitas doctrinæ cœlestis manifestaretur: vbi vero semel constituta est Ecclesia, & Scripturis sua constitit in Ecclesia Dei auctoritas, non plane quidē miracula fieri desierunt; semper enim facta sunt, & verissimum est, quod super eo scribit August. Retractionum lib. 1. c. 13. sed fieri ita vt in tio & tam communiter, desierunt. Itaq; sæpe legas apud Patres, defuisse gratiam miraculorum; vt apud Ch. yf. l. b. 4. de sacerdotio, τῆς δυνάμεως τῶν σημείων ἡ δὲ ἔχουσα ἀπολείπει τὴν virtutem signorum ne vestigium quidem relictum est. in Matth. hom. 33. τὰ σημεία, inquit, ἐπαυσεν ὁ Θεός, hoc est, signis finem imposuit Deus. & sæpe alibi. idem scribit August. variis locis, vt lib. 3. De baptismo contra Donatistas, cap. 16. & in Euangelium secundū Matthæum, sermon. 18. vbi reddit rationem cur iam non fierent miracula sicut olim: quia videlicet voluerit Deus, *Per ista temporalia qua videbantur, adificare fidem ad illa, qua non videbantur.* Eandem causam reddit & Chrysost. per sæpe. in Psalm. 142. ὅτι ἡ γυνὴς ὁ Θεὸς ἐπέταξε, τὰ σημεία ἐγένετο· νυνὶ δὲ ἐπὶ τῇ χρείᾳ τῆς διδασκαλίας, quando uocata Dei nondum erat diffusa, miracula fiebant: nunc ea docendo forma amplius non est opus. & in Iohan. hom. 24. affirmat idem Pater miracula hodie petere, esse Deum tentare: esseq; adeo infidelium non fideiū requirere miracula. Ait inter cætera: Αἱ πρὸς τὴν πίστιν ἐγένετο, εἰ δὲ πρὸς εἰς, ὡς εἶναι χρεὶν, καὶ φιλεῖς

τὸν Χριστὸν, ὡς φιλεῖν δέῃ, καὶ χρεῖαν ἔχεις σημείων. τῶν δὲ τοῖς ἀπίστοις δίδεται. Cur non hodie que sunt miracula? Si tu fidelis es, vt par est te esse; & Christum amas, vt amare debes, miraculis non indiges: nam has infidelibus dantur. Eucherius Lugdunensis in verba Euangelii, Matth. 18. v. 1. Nobis signa & miracula nunc necessaria non sunt, quibus ea qua facta sunt solummodo legere & audire sufficit. Credimus enim Euangelio, credimus & Scripturis ista narrantibus.

CLIII. De Ecclesiæ dote altera, Scripturarum intelligentia. Ostenditur quo fine Baronius altitudinem earum & difficultatem commemoret.

ANNI XXXIV. Num. CCXV.

SEquitur dos altera, Scripturæ sacræ intelligentiæ: quam Apostolis primo ait Baronius sibi concessam: deinde transfusam per eosdem Apostolos in sanctam Ecclesiam. Recte sane & vere: atque hoc extra controuersiam. Illa vero hodie, in hac lamentabili Dominici gregis laceratione, ingens est controuersia, utrum è tot Ecclesiis toto mundo dispersis, vna sit aliqua, cui Scripturæ fuerint traditæ, & cui solius illas interpretandi conueniat. Sed quum videatur conditor Annalium de industria eam quæstionem vitasse, qui in toto hoc sermone cōmune Ecclesiæ nomen vsurpat. priuare nullius mentionem facit: ne nos quidem isto loco illam attingemus. Erit in sequentibus commodior occasio de his agendi: vbi iudicium veteris Ecclesiæ & antiquorum Patrum super ea momenti longe maiori controuersia, si ita Deo visum fuerit, ἀφελῶς, h. e. simpliciter, & accurate exponemus. Interim obseruet pius Lector ἀνύψιν, h. e. captionem, Baronianam & scopum, in iis quæ de eo argumento scripsi hoc loco. Principia altitudinem Scripturarum & obscuritatem commemorat: de facilitate eiusdem in iis quæ necesse est sunt ad salutem, quæne ad mortis emendationem pertinent. vtrūque nullum facit. Quorsum hoc? Facienda nempe erat,

Romanæ Ecclesiæ hodierna doctrina; quæ verbi diuini maiestatem prætexens, vsum eius & notitiam populis Christianis, quos in potestate sua habet, penitus ademit. Romæ igitur, in Italia, Sicilia, Hispania, & aliis quoque locis, Biblia, quamuis leuiter, inspexisse, non impetrata præsertim venia, hæreseos certissimum est argumentum. Viri sancti Athanasius, Basiliius, Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus, & alii omnes, de maiestate diuinorum oraculorum locis innumeris suorum monumentorum grauissime disse-ruerunt: iidem tamē omnes, Christianorum vnumquemq; nulla sexus, nulla conditionis aut professionis adiecta distinctione, admonēt, hortantur, virgent, vt sacros libros, sobrie quidē & cū timore ac tremore, sed tamen assidue legant, relegant, & quantum fieri poterit, in manibus semper habeant. Sciebant magni illi viri, multa esse in Scripturis difficultia, ardua, abstrusa; quæ posse intelligere paucorum sit hominum: nec minus tamen clamat Chrysost. *Οἱ βιβλικοί σωθῶνται, περὶ σκεψάμενοι τὰς γραφάς. Si quis vult saluari, ad Scripturas animum applicet.* homilia sexta, in priorem ad Corin. Sciebant malos Christianos & hæreticos in suam & aliorum perniciem Scripturis abuti: nec minus tamen clamat idem vir sanctissimus, *Ἀκούετε ὁδοῦ καλῶ πάντες οἱ βιωτικοί, καὶ κατὰ τὴν βιβλίαν, φάρμακα ψυχῆς. Vos appello ὁ Laici omnes, audite obiecto. parate vobis Biblia, animæ remedia. causam accipe, Τὸ πᾶντων αἴτιον τῶν κακῶν, τὸ μὴ εἶδέναι τὰς γραφάς. Malorum omnium hac causa est, quod Scriptura ignorentur.* homil. 9. ad Coloss. his similia passim scribit vir ille sanctus, & cum eo omnes Patres. Qui si hodie viuerent, dictorum eiusmodi, quæ nusquam non in ipsorum scriptis occurrunt, tor- toribus Inquisitionis, vel Romanæ, vel Hispanicæ rationes reddere cogerentur: postquam facta rerum mutatione, Verbum Dei haberi cepit nasus cereus, ad res profanas & im- proprias probandas, flexibilior & faciliior, quam facile est ex pedibus aut semipedibus, aut penthemimeribus Virgilianis epithalamia, seu quiduis ali-

ud congerere; sicut post alios scribit Pamelius Archidiaconus, ad Tertull. de præci. n. 237. Viderunt scilicet hodierni Doctores, quod Athanas. Chrysost. August. & reliqua veteris Ecclesiæ lumina non viderant. Sed de hac noua sapientia, alio tempore *σωθῶν Θεῷ, h. e. iuuante Deo*, cum cura sumus dicturi. Addit Baronius, Scripturas sine ope Dei, non posse intelligi; & hoc testimoniis aliquot Patrum confirmat: quasi esset aliquis inter Christianos, mentis suæ compos, qui hoc vel negaret, vel in dubium vocaret. Sed illud diffiniamus; probe hoc intellexisse, probe considerasse sanctos illos viros, de quibus modo dicebamus, qui tamen ex eo conclusionem eiusmodi nunquam elicuerunt, atque fit hodie. Extant apud S. Ephrem, apud S. Chrysost. apud alios Patres, saluberrimæ admonitiones eo spectantes: extant etiam præcepta de ratione legendi Scripturas: extant denique precum sanctissimarum, in eum vltum comparatarum, quarum aliquot exempla in dissertatione de Scripturis à nobis proferuntur. Horum pietatem imitari satius erat; quàm de Scripturæ obscuritate & difficultate longas declamationes instituere, & postea inter libros damnatæ lectionis (nisi impetrata sit venia) diuina oracula referre. Pergit vero Baronius, & Scripturas nominans *lapidem offensionis, Petram scandali*, omnes eos, qui propriis ingenii viribus freti, neque per ostium ingressi, ad legendos libros sacros se accinxerunt, pronunciat esse factos, vel auctores hæreseum, vel sectatores. Equidem de iis, qui ad lectionem Scripturarum opinione tumulentem animum, superbum, profanum, impium attulerunt, facile Baronio assentior. Vetus dictum est, *τὰ μεγάλα θεοῦ δώρεα μέγαν ἔχει φόβον*, hoc est, magna Dei dona magnum habent timorem; & quo præstantiora sunt munera erga humanum genus; eo periculoser & grauius in illis peccatur. Vt vinū, singulare Dei donum, si quis intemperanter illo abutatur, certam affert perniciem: sic literæ sacræ, diuinum illud animæ Christianæ pabulum; si quis irreuerenter illas tra-

Z z z a cter,

ſer, neque ad Dei gloriam ſed ſuam potius lectionem illarum referat; pernicioſiſſime & mortaliter ipſum peccare nullū eſt dubium. Sed quū propter intemperantes, quorum eſt omnibus nationibus tanta copia, promiſcuū vini uſum nullus vnquam Rom. Pontifex prohibuerit; cur lectione Scripturarū populos interdicit: cur non illa potius amulera & præſidia aduerſus hoc periculum uſurpat, quæ à veteribus, ut oſtendemus, conſtat eſſe uſurpata? Officium verò illud, cuius meminit hic Baronius, ſine dubio eſt uenia ab Epifcopo impetrata, ex præſcripto Tridētinorū Patrum. A qui durū eſt, eo iure quod Deus tibi dederit nullo tuo merito priuari te; niſi actione quadam ſubſidiaria in integrum fueris reſtitutus. Eſſet tamen fortalle hæc iniuria tolerabilis, niſi certiſſima experientia probaret, nouæ huius legis non eſſe finem altum, niſi ut horribili eius carmine à Scripturis populi Chriſtiani vniuerſi abſterreantur. Quod ait neminem vel ab aliquo cœleſti Angelo, vel ab ipſo Deo edoctrū, atq; eruditū, poſſe tamen tuto quæ acceperit docere, niſi eadē omnia Eccleſia confirmarit; quia palā ē diametro pugnat cum iis quæ fecit Paulus, quæq; ſcripſit in Epifſtola ad Galatas; tota voluntate, toto animo reiſicimus: & Baronio Chryſoſt. opponimus, cuius hæc ſunt uerba ad eius Epifſt. cap. 1. *ἡ ἀρετὴ καὶ ἡ χάρις τοῦ ὡς ἐξ Θεοῦ μαρτυροῦντος ἀνθρώποις ἀναπνεύματος ἁγίου.* Extrema abſurditatis res fuiſſe ſi quis à Deo doctus fuerat, poſtea cum hominibus conuulſſet. & in eam ſententiam plura ibi dicit vir ſchētiſſmus. Non aliud ſenſiſſe quam Chryſoſto. ne illos quidem Patres, quorum teſtimoniis abutitur hic Baronius, demonſtrabitur ad annum Domini 44. num. 77. ubi iterum de re eadem agit Baronius.

CLIV. In hiſtoria aſſumptionis quadam obſeruantur. De Actis Pilati, & eiusdem Epifſtola. Joſephi verſio Hebraica. Sibyllina oracula. Athanaſii Quaſtiones. Miraculum de veſtigis Chriſti. Impreſſio Caluaria. Epilogus.

ANNI XXXIV. Num. CCXXI.

IN parte vltima hiſtoriæ Euangelicæ, de Domini noſtri Ieſu Chriſti aſſumptione in cœlos; quæ prolixè deinceps exponitur uſq; ad tmemā 235. ubi rerū poſt aſcenſionem geſtarum narratio incipit; pauca ſunt quæ accuratè Baronii diligentia atque exatantur. De Epifſtola & Actis Pilati ſic cenſeo. Veteres Romani ſtudio ſingulari ſunt uſi, ut rerum omnium memorabilium, quæ in Vrbe factæ eſſent, aut caſu eueniſſent, memoria extaret. Eo ſpectabant Acta Senatus & Acta diurna populi, quæ ſumma cura, ut viri docti dudū obſeruarunt, & conficiebantur Romæ & cuſtodiebantur. Sed & in prouinciis eadem conſuetudo ab earum Præſidibus & Cæſarum procuratoribus uideatur fuiſſe uſurpata. Non ſolum enim per literas ſuas Rectores prouinciarum, ſi quid occurreret memoria dignum, imperatorem faciebant eius certiorum, verum etiam Acta rerum memorabilium ſuo iuſſu conſecta ad eundem transmittabant. Eiufmodi fuerūt Acta de reb. Domini ad Tiberium miſſa; quæ non à Pilato, ſed Pilati iuſſu fuerant Ieroſolymis conſecta. Itaque Iuſtinus, qui primus omnium huius hiſtoriæ meminit, in Apolog. 11. neq; Epifſtolæ, neq; Actorum Pilati facit mentionem: uerū τῶν ἐπὶ Ποντίας Πιλάτου γενομένων Ἀκτῶν, Actorum quæ facta ſunt, cum Pontius Pilatus erat Iudæa Procurator, & iterum, ἐκ τῶν ἐπὶ Ποντίας Πιλάτου γενομένων Ἀκτῶν (male dictum αἰνῶς, h. e. ab ipſo,) μαρτυρεῖν δύνασθαι. poteſtis cognoscere ex Actis conſecta ſub Pontio Pilato. Sed & Pilatum ipſum ſcripſiſſe ad Tiberium de Chriſto ſit uerifiſſimū. Tettullianus in Apolog. 1. cap. 5. & iterum cap. 22. utrum ad Acta an ad Epifſtolam Pilati reſpexerit, non facile dixerim. Quemadmodum autem ē teſtimonio Iuſtini & Tettulliani certo ceſſat, Chriſtū Pilati opea Tiberio innotuiſſe: adeo ut audiendi meo iudicio nō ſint qui huic hiſtoriæ fidem abrogant: ita ex eorundem uerbis colligere nō poſſumus, uel epifſtoiam Pilati uel Acta, fuiſſe euulgata ſic, ut in manibus

nibus hominum versarentur. Putem verius, notitiā huius rei peruenisse ad Christianos, per aliquē de Cæsarum ministris, qui ad Christum cōuersus, quæ ipse scrinia tractans Augustorū comperisset, fidelib. narravit. Certe Eusebius cum Historiam suam scribebat, neque epistolam, neq; facta Pilati viderat; neq; aliud ea de re norat, nisi quod apud Iustinū legerat & Tertulliano, vel per se, vel per interpretem cognouerat. Nam alioquin tantæ vir diligentiæ & curiositatis, ipsam epistolam vel Actā, in suos Commentarios fuisset procul dubio relaturus. In secunda Historia, c. 11. locus Tertulliani ē cap. 5. in Græcum sermone versus habetur: nisi quod vel Eusebius vel eius interpres, Tertulliani hæc verba omisit, quod illis veritatem illius dimittere reuelauerat; Et sententiam paulo aliter concepit. In Chronico Latino, res eadem brevius narratur; item in Græco, p. g. 66. v. b. scilicet ibendum est, Πιλᾶτος Τίς ἐστι τὸ κατὰ τὸν Σωτῆρα αὐτοεργόν, h. e. Pilatus Tiberio res Saluatoris referens (non ἀναγών, h. e. reducens, quod respuit Hellenismus:) & καὶ τὸ τοῦ Χριστιανῶν δόγμα, h. e. summam Christiana doctrina. Ne Cedrenus quidem aut Zonaras, qui tot seculis post Eusebium scripserunt, vllā aliam eius historiæ cognitionem habuerunt, nisi quā ab Eusebio acceperant, cuius verba leuiter immutata describunt. Ex his apparet quā insignis eorum impostura fuerit, quos non puduit epistolam Pilati & Actā se conficta pro genuinis monumentis iactare. Actā probebant errori suo tuendo hæretici Tessa- res & decatitæ; sed quæ nemo cordatus dubitauit esse falsa: iccirco de his sic loquitur Epiphanius: Σὸν δὲ Ἄκτων δὴ τὸν Πιλᾶτον αὐχέν- τες ὁρῶντες αὐτὸν ἀπεβόαν, gloriantes se accuratā veritatē inuenisse ex Actā Pilati, scilicet. Nec minus falsa epist. illa, quæ in Annalibus ē Pseudohegesippo describitur. Nemo eam lege- aliquo iudicio & literarū vsu præditus, quin fraudem statim intelligat. Baronius quidem pro suspecta illam habuit: sed melius fecisset vir erudit. simus, si manifestū plani alicuius segmentum penitus reiecisset. Sixum vero

Senensem hominē eruditum, qui probenotat, eiusmodi imposturis nihil olim fuisse visitatius, mirari satis non possum; qui illā ipsam epistolam, diuersa tantum Latinitate conceptam, in Vaticana, vt ait, à se inuentam, pro vero & germano antiquitatis monumento publicauit. Quod deinde subicit Baronius de Iosepho, quem vult videri iure merito reprehendisse tot locis in superionibus: speramus, si quis æquo animo legent, quæ ad defensionē magni illius scriptoris sunt à nobis disputata, facile intellectu, criminationes Baronianas eiusmodi fuisse, quæ Iosephi existimationē auferent potius quam imminuerent. Valde autem veretur, ne ex aliena fide scribat auctor, quæ narrat de codice Hebraico Iosephi: ē Græco translato, quem ait extare in Vaticana. & seruare manifesta vestigia imposturæ ludæorum, qui locum de Christo, ē lib. 18. c. 4. et aserint. Ego vero non puro extare hodie in rerum natura, Iosephi opera ē Græco in Hebræum, vt ait Baron. conuersa. Extat quidem historia eiusdē fere argumenti Hebraico sermone eleganter cōtexta, sub nomine Iosippen ben Gorion, sive Iosephi Gorionide: qui impostor insignis sic opus suum concinnauit, vt velle videri à vero Iosepho illud fuisse scriptū. Sed aliter caruli, aliter leones olent adeo enim antiquus Ioseph. hic nō est, vt recens admodum sit scriptor, & quidem Gallus, vt certis argumentis demonstrauit Ioseph. Scaliger in Elencho. Potro et si planus hic in multis Ioseph. sequitur κατὰ τὸν παλαιόν, h. e. per vestigia, vel potius eius interpretem Latinum: totius tamē operis textura longe diuersissima; neq; in hunc scriptorē, quantum existimo, potest cadere, quod suauiludius aliquis Baronio persuasit. Observatio quæ subiicitur de libro Sibyllæ, notio: Quindecim uirū subiecto, vt constaret fides oraculis Sibyllinis, quæ postea erant probaturi Christiani; vt ingenuè dicam quæc. s. o. parum videtur probabilis. Nā quis dixit Baronio, testimonio quæ multo post ceperūt ex oraculis Sibyllarum peti à Christianis, fuisse de prompta ex his libris quæseruabatur. Ron. & d

Quindecimviris? Vbiq; locorum circumferbantur oracula hexametris concepta, quæ Sibyllis vulgus attribuebat. Ex ingenti copia eiusmodi variciniorū pauca iam olim à Romanis sacerdotibus selecta, quod viderentur ad Remp. ipso: ū pertinere, & Quindecimviris tradita diligēter custodienda. postea factæ sunt aliæ collectiones, quæ iussu Patrum à Quindecimviris examinatæ partim reiectæ sunt, partim admixtæ. Ex hac vera narratione nihil potest eius colligi, quod studiose adeo observatur hic in Annalib. Liber Quæstionū, qui mox citatur sub nomine Achanasij, *ψαδάνου*, h. *falsi nominis*, est, & magno illi Patri, quod pauci ignorant, falso attribuitur. Miraculum de sanctis Domini vestigiis pristinum situm continuo recipientibus, quicquid homines moliretur; propter consensum tot scriptorum, & in his magni Hieronymi, qui fuit oculatus testis, fide mihi quidem videtur dignissimum. Sed quod posteriores scriptores narrant, de impressione calvarie Christi in rupe, non historia videtur esse, verum fabula ad imitationē miraculi huius conficta. Rem ita narrat Sanutus in Secretis, lib. 3. par. 14. c. 9 in descriptione montis Oliveti. *Ibidem etiam ostenditur locus, in quo detentus fuit à turbi, Iuda osculo eum prodere: & vestigia capitis ac capillorum eius: & in alio latere apparet impressio digitorū eius, ac si in pasta facta fuisset: quam impressionē dicitur fecisse apprehendendo rupem, cū teneretur à turbi. Et est mirum, quia experti recitant, quod etiam ferreis instrumentis, non modo partem lapidis non possunt abscindere: sed nec pulverem quidem possunt elicere, Tanti huius miraculi, quom nulla extet apud veteres mentio; conicere ex eo prudēs lector potest, quantum sibi superiora secula permiserint in fingendis ex animi libidine*

narratiunculis, quas pro veris miraculis populus talium audis obtruderent.

Hæc habui, Christiane Lector, quæ ad primam hanc partem Annalium Cardinalis Baronij observarem: partim ut præclare ab ipso exposita confirmarem aut illustrarem: partim, si quid humanitus illi excidisset, quod minus rectum videretur, ut de eo candidè te admonerem. Zelus gloriæ Dei, veritatis amor, concordie in Ecclesia Christiana cupiditas, hanc operam à me expresserunt; non lior, non odium, non inanis gloriæ titillatio, quam certiore spe *οἱ τοῦ βροτῆος εἶναι*, hoc est, *cuiusmodi nunc mortales sunt*, poteram ex aliis scriptis mihi spondere: non denique alicuius spes commodi, aut istis similis vlla alia causa. Si quem ex his laboriosis vigiliis nostris fructum Ecclesia Dei est perceptura; non meæ industrie, quæ modica est, aut nulla; sed bonitati ipsius & misericordie inenarrabili; in qua sola spes mihi omnes meæ & sunt & semper fuerunt positæ; & iam id acceptum; & quanta maxima devotione potero, gratias ipsi agam gratissimas atque humillimas. Culpæ si quæ sunt; (neque aliter potest, in opere tam vario;) illæ vero meæ sunt. Condonet illas mihi Iesus Christus, & meliora me pro inexhausta sua benignitate dignetur docere. Interim hoc sancte profiteor, fuisse mihi propositum, doctrinæ Scripturarum, quam primitiva Ecclesia & credidit & docuit, modicus in omnibus adherere. An, & quatenus quod optabam sim assecutus, iudicet esto penes E. ck siam vere Christianam, vere Catholicam. Illi ego mea omnia scripta, & ipsum me, tota voluntate humiliter submitto atque subiicio.

Τῇ ἉΓΙΩΤΑΤῃ ΜΟΝΑΔΙ ΠΑΤΕΡΙΑ ὡς Πατριάρχῃ τῶν ΤΡΙΑΔΙΔΟΝΤΩΝ ΧΑΡΙΣ Εἰς
ὅντος αἰῶνος τῶν αἰώνων. Ἀμήν.

Hoc est:

Sanctissima in VNITATE, & omnem effandi modum longe superans TRINITAS sit gloria & gratia in secula seculorum. Amen.

F I N I S.

ADMO-

ADMONITIO AD LECTOREM,



*Q*uod auctor in prima harum Exercitationum suarum editione non omnia testimonia à Græcis Scriptoribus prolata in Latinum sermonem vertit, causam hanc habuit, quod vel mentem loci subiiciendis suis verbis prius expresserat, vel etiam, quod è pluribus in eundem finem adductis testimoniis, uno aut altero translato, à caterorum versione se superfedere posse existimaret. Quadam etiam consulto consilio latinis verbis plane non exposuit, ad acuendam iuuenum, S. præsertim Theologia studioforum, Græcos patres in sua lingua legendi cupiditatem. Verum cum nobis hanc editionem parantibus, multi nihilominus essent græci sermonis vel parum gnari, vel in eo minus exercitati, qui quorumlibet testimoniorum & verborum Græcorum interpretationem seu versionem vehementer desiderarent; Nos, Auctore ipso, viro plane incomparabili, præmatura morte, summo piorum ac honorum omnium luctu, è militia hac, à Deo euocato, voti eos sui compotes reddere satagentes, græca testimonia & verba omnia, quæ ab Auctore in prima huius operis sui editione versa non erant, in latinam linguam transtulimus, græcæque statim subieciimus. Quod nostrum studium, & ab iis, qui versionem hanc tantopere desiderarunt, boni consultum, & à cateris haud improbatum iri confidimus. Vnum erratum typographicum, quod serius animaduertimus, æquus lector ipse corriget, verbū videlicet excusare, in epistola ad Regem, pag. 17. pro quo substituet, accusare. & si qua forte alia, animaduersionem nostram effugisseprehenderit.

Addet insuper vel inseret pag. 3. col. 2. v. 25. post verbū diffusiatur, sequentia: intelliget, si quæ sunt alicubi huius Patris duriora dicta; ea ex aliis locis esse exponenda. Verbi gratia: extant tom. 6. Saualiano duo sermones, de utilitate ex obscuritate prophetiarum: in eorum posteriore, hæc sunt verba: ἡ δὲ πίστις ἀπὸ τῶν τῶν τοῦ εἰς τὸ Χριστὸν πιστῶν τοῦ Χριστοῦ παρρησίας. Ante Christi aduentum non exigebatur à Iudæis fides in Christum. intellige de fide uti vocant explicite; nam absolute si capias, falsum est; expone igitur ex alio loco in priore sermone, pag. 652. ubi ait de Iudæis: οὐρανὸς δὲ οὐκ ἔστιν ὁ ἀνὴρ ὁ Θεὸς ἀλλ' ὁ υἱός, ὃς τὸ τοῦ ἀμαρτανῶν ἔκδομα. expectabant agnum Dei venturum, qui tolleret peccata mundi.

P. 82. col. 2. v. 18. ante vocem *Supra*, inferre: nam Cedrenum non tanti facio, ut magnam eius habendam rationem censeam; quem scio scribere de B. Virgine, ἡ δὲ παρρησία οὐρανὸς οὐκ ἔστιν ὁ ἀνὴρ ὁ Θεὸς ἀλλ' ὁ υἱός, at virgo in templo assidue manebat & ab Angelo nutriebatur. S.

P. 87. col. 1. v. 4. ante vocem *Locum*, inferre, & 1. Corin. 7. 35. ὁ οὐρανὸς οὐκ ἔστιν ὁ ἀνὴρ ὁ Θεὸς ἀλλ' ὁ υἱός, ut possitis Domino adhaerere sine ulla distractione. Loc.

P. 91. col. 2. in fine cap. adde: Huc facit disputatio Pauli de Midde'burg, Episcopi Forosempronienensis, in Paulinæ par. 2. lib. 2. cap. 1. Ecclesia celebrat multa festa aliter quàm ipsorum denominatio requirit, ob causas accidentales, in Rationali Duorum, vel catalogo sanctorum expressæ. Non enim valet consequentia: Ro. Ecclesia observat festum S. Petri ad vincula, in Cal. Augusti; ergo S. Petrus die primo Augusti in carcerem fuit coniectus, aut quod die illo carcerem Angelus effregit: nam in diebus Azymorum hæc facta fuisse, Ailuum 12. legitur. Similiter festum Iacobi maioris 8. Cal. Aug. celebratur; & tamen circa festum Pasche in diebus Azymorum capite obtruncatus legitur. Similiter festum decollationis Iohannis Baptistæ, 4. Cal. Sept. observatur; qui tamen circa dies Pasche decollatus putatur. Similiter posset dari instantia de festo omnium Sanctorum quod ex festo omnium idolorum traxit originem; quod Pontifex 4. Idus Maij beata Virgini & omnes. Marij prius dixit: sed

possea

postea per Gregorium III. ad Cal. Nou. omnibus Sanctis dedicatum, translatum fuit. his similia exemplis plura ibidem subiungit vir ille eruditissimus.

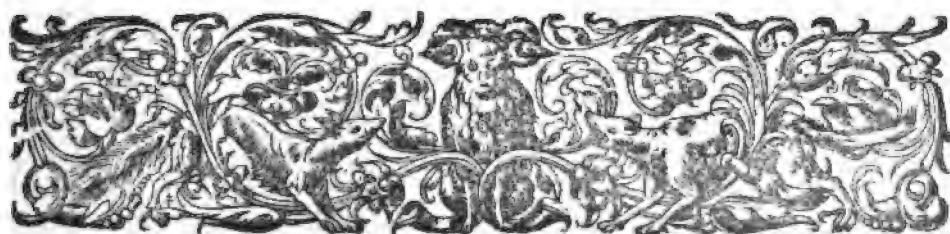
P. 140. col. 2. v. 10. ante illa verba, *In Menalagio* insere: Sunt & qui rationem quartam afferant, propter miraculum quinque panum. B. Augustinus de tempore in festo Epiphaniae Domini, serm. 1. *Hodie illud festum colimus, quo se in homine Deus virtutibus declarauit; pro eo quod in hac die, siue quod in caelo stella ortus sui nuncium praeiit: siue quod in Cana Galilaeae in conuiuio nuptiali aquam in vinum conuertit: siue quod in Iordania undas aquas ad reparationem humani generis, suo baptismo consecrauit: siue quod de quinque panibus quinque millia hominum satiauit: in quolibet horum salutis nostrae mysteria continentur & gaudia.*

P. 160. col. 1. v. 38. post *differit*, insere. Damascenus quoque de ea diuersitate erudite differens, in sermone de transformatione Domini, notat, vulgo esse vsitatum, vt in numerandis diebus, τὰς ἀρχαίς καὶ ἐξελόμηναι, τὰς μέσας δεῖδιμιώμηναι. *ultimis exemptis, medias tantum numeremus, vel contra.* Et B.

P. 197. v. 23. post vocem *expendendam* adde. Verba Hippolyti sunt, Πρῶτος ὁ Πέτρος, ἡ πέτρα τῆς πίστεως. *Primus Petrus, petra fidei.*

P. 240. col. 1. v. 4. post *genuina est*, insere, (quod ne Bellarminus quidem putat, vt constat ex eius nupero libro de Eccles. scriptoribus; quem vide:) ju.

S A-



SACRÆ SCRIPTVRÆ LOCA, DE QVORVM LECTIONE, AVT VERSIO- ne, aut interpretatione, aliquid obseruatur in his Exer- citationibus.

• *p. paginam denotat. c. columnam.*

E VETERI TESTAMENTO.

Moses.

Genescos, Cap. 23. 3. p. 353. col. 2. cap. 43. 33. p.
351. c. 1. cap. 49. 10. p. 5. c. 2. c. 49. 5. p. 353.
col. 1. cap. 49. 10. cap. 5. & seqq. col. 2. c. 50. v.
26. p. 481. 2.

Exodi, cap. 38. v. 8. pag. 86. c. 2.

Leuitici, cap. 9. v. 6. p. 428. c. 2. cap. 21. v. 10. pag.
429. c. 1.

Numerorum, cap. 11. v. 6. p. 698. cap. 20. v. 10. p.
353. c. 1. cap. 25. v. 4. pag. 443. c. 2. cap. 37. v. 8.
9. p. 72. c. 1.

Deuteronomii, cap. 21. v. 2. p. 34. col. 1. in fin. cap.
21. v. 22. p. 441. c. 2. c. 23. v. 17. p. 220. 1. c. eod.
18. p. 148. 2.

Iosue.

Cap. 8. v. 29. p. 442. c. 1. cap. 14. v. 15. p. 449. c. 1.

II. Regum.

Cap. 11. p. 86. c. 1. cap. 21. p. 444. c. 1.

II. Paral.

Cap. 11. v. 16. 353. c. 1. c. 30. v. 15. 341. c. 1.

Dauid.

Psal. 21. v. 17. p. 444. c. 2.

Canticum Cant.

Cap. 2. v. 14. p. 495. c. 1. c. 3. v. 19. p. 353. c. 1.

Esther.

Cap. 7. v. 10. p. 443. c. 2.

Isaias.

Cap. 8. v. 4. p. 135. c. 2. c. 9. v. 1. p. 101. c. 2. c. 11. v. 8.
p. 132. c. 1. c. 19. p. 143. c. 1. c. 22. v. 22. p. 525. c.
1. c. 23. v. 16. p. 121. c. 38. v. 10. p. 289. c. 2. c. 40.
v. 2. p. 511. c. 1. c. 51. v. 1. p. 287. cap. 2. c. 61. v. 2. p.
222. c. 1.

Hieremias.

Cap. 32. v. 9. p. 328. c. 1.

Ezechiel.

Cap. 1. v. 5. p. 171. c. 2. c. 9. v. 4. p. 445. c. 2. c. 21. v.
27. p. 7. c. 2. c. 38. v. 12. p. 429. c. 2.

Daniel.

Cap. 3. v. 5. pag. 353. c. 1.

Amosus.

Cap. 2. v. 8. p. 351. c. 2.

Michas.

Cap. 5. v. 2. p. 34. c. 2.

Habakuk.

Cap. 3. v. 2. p. 123. cap. 2.

Sapientia Syrach, sine Ecclesiastico.

Cap. 32. v. 1. p. 200. c. 1. c. 43. v. 10. p. 88. c. 1.

Tobias.

Cap. 2. pag. 345. cap. 2.

Aaaa

Maccha.

I N D E X.

Macchabaica.

- I. cap. v. 63. p. 9. c. 1.*
II cap. III. 19. p. 87. c. 2.
III. cap. III. 24. p. 138. c. 1.

E NOVO TESTAMENTO.

Matthæus.

Matthæi textus Græcus asseritur contra no-
 uam illorum audaciam, qui volunt eius
 auctoritatem pēdere ab Hebraico Ebio-
 nitarum, iam p. idem amisso. p. 279. c. 2. p.
 485. c. 2. p. 497. c. 1.

de auctoribus G. æci textus, p. 487. c. 1.
Cap. I. v. 2. p. 96. c. 1. c. 2. v. 1. p. 132. c. 2. 134. c. 1.
p. 512. c. 1. 2. eod. 2. p. 133. c. 2. v. 23. p. 157. c. 1.
6. 3. v. 3. p. 95. c. 2. c. 4. v. 18. p. 184. c. 2. c. 6. v.
7. p. 235. c. 1. eod. 2. p. 386. c. 1. 2. c. 15. v. 24. p.
537. c. 1. c. 16. v. 17. p. 95. c. 2. eod. v. 15. 16. 17.
18. lege diatribam 12. Exerc. decimaquinta. c.
eod. 13. p. 316. c. 1. c. 20. v. 25. p. 150. c. 1. c. 21.
v. 9. p. 311. c. 1. c. 22. v. 11. p. 356. c. 1. eod. 17. p.
324. c. 2. c. 23. v. 3. p. 540. c. 2. eod. 35. p. 44. c.
1. c. 26. v. 5. p. 344. c. 2. eod. 26. p. 375. c. 1. eod.
30. p. 423. c. 1. c. 27. eod. 51. p. 465. c. 1. 2. eod.
26. p. 325. c. 1. eod. 30. p. 423. 31. c. 27. eod. 51.
p. 465. c. 1. 2. eod. 52. p. 465. c. 1. 2. eod. 60. pag.
470. c. 2. c. 28. v. 1. pag. 483. c. 1. eod. 2. p. 471.
c. 1. eod. 48. p. 461. c. 1.

Marcus.

Evangelium Marci, quod hodie extat, non
 fuisse translaturum à Latino: sed contra La-
 tinum quod habetur è Græco esse deri-
 uatum, contra Baronij & Bellarmini sen-
 tentiam monentur lectores, p. 249. c. 2.
 & 489. c. 2. alibi clarissime demonstratur.

Cap. 3. v. 21. p. 247. c. 1. c. 6. v. 39. p. 249. c. 1. c. 14.
v. 26. p. 423. c. 1. eod. 51. p. 425. c. 2. eod. 64. pag.
431. c. 2. c. 15. v. 23. p. 447. c. 2. eod. 24. p. 457.
2. eod. 25. & 33. p. 479. c. 1. 2. eod. 42. p. 339. c. 1.
c. 16. v. 1. p. 482. c. 2. eod. 2. & 9. p. 95. c. 2. eod.
14. pag. 402. c. 2. eod. 17. p. 488. c. 1. de capite
viriump, quædam notantur, p. 489. c. 2.

Lucas.

Cap. I. v. 23. p. 91. c. eod. 40. p. 179. c. 2. c. 2. v. 2. p.
104. c. 1. 105. eod. 4. p. 112. c. 2. eod. 7. pag. 120.
c. 1. eod. 22. pag. 140. c. 2. c. 6. c. 3. v. 1. p. 173. c. 2.
178. c. 2. eod. 23. p. 110. c. 2. c. 6. v. 13. p. 215. c. 2.
c. 7. v. 37. p. 2. 9. c. 1. c. 9. v. 18. p. 253. c. 2. c. 13. v.
1. p. 338. c. 1. c. 19. v. 5. p. 220. c. 2. c. 22. v. 10. p.
376. c. 2. eod. 3. 2. p. 510. c. 2. c. 23. v. 2. f. 433. c. 1.
eod. 38. p. 458. c. 2. eod. 44. p. 479. c. 1. eod. 53.
p. 470. c. 2. eod. 54. p. 338. c. 2. c. 24. v. 41. pag.
493. c. 1. eod. 47. p. 467. c. 1.

Iohannes.

C. 4. v. 46. p. 210. c. 1. c. 10. v. 16. p. 535. c. 2. c. 11. v.
1. p. 320. c. 2. c. 12. v. 7. p. 241. c. 2. c. 13. v. 1. pag.
337. c. 2. c. 10. v. 3. 2. & 10. p. 354. c. 2. eod. 4. p.
355. c. 1. eod. 29. p. 343. c. 1. c. 18. pag. 95. c. 2. eod.
13. p. 428. c. 1. eod. 25. p. 428. c. 1. eod. 28. pag.
339. c. 2. eod. 31. p. 431. c. 2. eod. 39. p. 344. c.
1. c. 19. v. 2. p. 433. c. 1. eod. 14. pag. 479. c. 1.
eod. 20. p. 458. c. 2. eod. 32. p. 450. c. 2. eod. 29. p.
462. c. 1. eod. 31. p. 478. c. 1. c. 20. v. 4. p. 495.
c. 2. eod. 19. p. 492. c. 2. eod. 22. p. 498. c. 1.

Acta.

Cap. I. v. 14. p. 488. c. 1. eod. 18. p. 429. c. 1. c. 2. v.
42. p. 379. c. 1. c. 7. v. 16. pag. 96. c. 1. eod. 43.
ibid. c. 13. v. 2. pag. 384. c. 2. eod. 20. p. 96. c.
1. 30. c. 17. v. 23. p. 391. c. 1. c. 36. v. 37. pag.
145. c. 1.

Paulus.

1. Corinth. 10. v. 3. 4. p. 378. c. 2. ibid. 10. 8. pag.
96. c. 1. ibid. 16. p. 361. c. 2. & 370. c. 2. ibid.
21. pag. 377. c. 1. c. 11. v. 20. pag. 366. c. 1. &
368. c. 1. & 2.

Galat. c. 2. v. 8. p. 536. c. 2.

2. Thessal. c. 2. v. 7. p. 389. c. 1.

1. Timoth. c. 4. v. 3. p. 96. c. 1.

2. Timoth. c. 4. v. 10. p. 95. c. 2.

Iacobus.

Cap. 2. v. 2. p. 435. c. 1.

Apocalypsis.

Cap. 3. v. 7. p. 324. c. 1. c. 19. v. 15. p. 512. c. 2.

SANCTO-

SANCTORVM PATRV ET ALIORVM AVCTORVM VETERVM QVI IN HIS EXERCI-

tationibus laudantur, illustrantur, emendantur.

INDEX

Prior numerus paginam, secundus columnam denotat.

- A.**
A Ben Ezra, pag. 104, 2.
Aelianus, p. 49, c. 2. p. 180, 1.
Æschylus, p. 236, 1.
Aimoionus mon. p. 418, 1.
Alphonſus Toſtatus Episc. Abulenſis, p. g.
180, c. 1. p. 183, 1. p. 217, 1. p. 210, 1. p. 212, 1. p.
265, 1. p. 266, 1. pag. 276, 2. pag. 506 2. pag.
510, 1.
B. Ambroſius, p. 9. 2. p. 194. 2. p. 214, 2. p. 280,
2. p. 195, 1. p. 332, 1. 2. p. 367, 1. p. 371, 2. pag.
381. 1. p. 395, 2. p. 398, 2. p. 401. 1. 2. p. 405, 2.
p. 408, 2. p. 414, 1. p. 420, 1. 2. p. 425, 2. p.
482, 1. p. 501, 1.
*illustratur, aut à prauis interpretationibus
vindictatur, p. 9, 2. p. 22, 2. p. 88, 2. p. 194,
2. p. 215, 1. p. 255, 1. p. 269, 1. p. 298, 2. p.
299, 1. p. 308, 1. 2. p. 481, 1. p. 508, 2.*
Ammianus Marcellinus, d. 44 2. p. 514 1.
error illius, p. 36 1.
Ammonius Alexandrinus, p. 173, 1.
Ammonius gramm. p. 24, 1.
Anacleti Papæ decretalis falſa, p. 198. 2. pag.
301 1. 2.
Anastafius Sinaita, p. 215, 1. p. 332, 1. p. 372, 2.
p. 487, 1.
Anatolius, p. 337 2.
Angelos Canimius, p. 321, 1.
M. An oninus Imp. p. 64, 1.
Apollonius gramm. p. 283 2.
Apollonius Tyaneus. p. 63 2.
Apoſtolo Euangelia Græca Eccl. p. 129, 1. p.
131, 2. p. 140, 2.
Appianus, p. 37, 1. pag. 98. 1. *emendatur, pag.*
98, 2.
Apuleius, p. 237, 1. p. 243, 2.
Aristeas, p. 436, 2.
Aristophanes, p. 234, 1. p. 269, 1. p. 339, 1. *cuius
Scholiaſtes, p. 394, 1.*
Aristoteles, p. 28, 1. p. 57, 2. p. 119. 2. p. 148, 1.
p. 174, 2. p. 382, 2. p. 385, 1.
Arriani Diſſertationes Epict. p. 188, 2. p. 361, 1.
p. 392, 1. 2.
Arcemidorus, p. 394, 2.
B. Achanafius, p. 58, 1. p. 398, 1. p. 401, 1. p. 512,
p. 517, 2.
exponitur, p. 486 2.
liber Quæſtionum *ἑποβολικῶν*, pag.
550, 1.
Athenæus, p. 106, 2. p. 134, 2. p. 138, 1. p. 18 1, 2.
p. 200, 2. p. 202, 2. p. 242, 2. p. 283 2. p. 385,
2. p. 424, 1. p. 448, 2.
B. Auguſtinus, p. 2. 2. p. 6. 2. p. 54. 2. p. 70, 2. p.
73, 1. 2. p. 74, 1. p. 80, 2. *& deinceps paſſim.*
illustratur, p. 271, 2. p. 475 2.
defenditur aduerſus nonas quorundam accu-
sationes p. 194. 1. p. 311 2.
aſſertur eius vera ſententia, p. 320, 1. 2. pag.
311, 2. p. 540 1.
obſervatio illius parum vera, d. 386 1.
Manuale non eſt Auguſtini p. 194, 2.
ſermo Ambroſij male ei attributus, p. 195 2.
Aurelius Victor, notatur, 36, 1.
B.
B Alſamon. p. 384, 1. 397, 2. p. 410, 1. pag.
411, 2. p. 473, 2. p. 475, 2. p. 483, 1.
Aaaa 2. Barlaam

I N D E X.

Barlaam Episc. Hieracenſis, p. 257. 2. p. 334. 1.
p. 396. p. 761.
Barlaam monachus, p. 257. 2. p. 26. 82.
Baſilius Magnus, p. 77. 2. p. 177. 2. 186. 1. pag.
259. 1. p. 269. 1. p. 297. 1. p. 313. 1. p. 373. 2.
375. 2. p. 376. 2. p. 399. 2. p. 399. 1. p. 403. 2.
p. 495. 2. p. 497. 2. p. 411. p. 413. 2. p. 414. 1. 2.
judicium de libro Baſilii contra Pneuma-
tomachos, p. 373. 1. 399 2.
Baſilius Seleucenſis, pag. 142. 1. p. 239. 2. p.
272. 2. p. 274. 2. p. 280. 2. p. 291. 1. p. 367. 1.
p. 714. pag. 716.
S. Beda, p. 155. 1. p. 391. 1. p. 412. 1. p. 422. 1. p. 751.
illustratur, pag. 424. 2.
credulitas eius nimia, p. 472. 2.
liber eius de locis ſacris plenus fabularum.
pag. 124. 2.
Beniaminus Tudelenſis, pag. 14. 1. 209. 1. p.
225. 1. *illustratur*, p. 210. 1.
S. Bernardus, p. 183. 1. p. 370. 1.
eius vera ſententia aſſeritur, p. 743.
Burchardus, p. 123. 1.
C.
Cæſarius Arelatenſis, p. 421. 1. pag. 716.
Callimachus, p. 236 2.
Canones Apoſtolici, p. 141. 1. p. 314. 2.
fides eorum incerta, p. 481. 1.
Capitulum Ciroli M. p. 421. 1.
Carmen aureum, p. 363. 2.
Cenſorinus, p. 108 2.
Claudianus Mamertus, p. 405. 1.
Claudianus poetas, p. 64. 1.
Clemens Alexandrinus, pag. 2. c. 2. p. 141. 1. p.
142. 1. p. 223. 1. p. 225 2. p. 343. 2. 374. 1. p.
381. 2. p. 393. 2. p. 436. 1. p. 715.
illustratur, p. 22. 1. p. 244 2. p. 582. 1.
ἀκρισία eius circa libros Apocryphos, pag.
22. 1. p. 54. 1. *error*, p. 92. 1.
Clementis Papæ *epiſtola falſa*, p. 288.
Clementis Conſtitutiones, pag. 228. 2. pag.
760.
eſt liber Apocryphus, p. 242. 1. p. 481. 1.
Columella, p. 119. 2.
Concilia *Agathenſe*, p. 420. 2. *Ancyranum*,
p. 411. 2. 775. *Carthaginenſe*, p. 272. 1. 420.
1. *Chalcedonenſe*, pag. 39 2. 1. 764. *Conſtan-*

tinopolitanum 11. *Oecum*, pag. 763.
Conſtantinopol. provinciale, pag. 764.
Ephesineum, pag. 384. 1. 764. *locus ex eius*
Actis illustratur, pag. 184. 2. p. 166. 1. *item*,
313. 1. *Florentinum*, p. 334. 1. *Laodicenum*, p.
374. 1. *Neocaſarienſe*, p. 197. 2. *Nicenū* 1. p.
375. p. 412. 1. p. 414. 1. p. 415. p. 725. *Nice-*
nū 11. p. 313. 2. *Romanū ſub Gelaſio*, p. 22. 1.
aliud, p. 302. 1. *Toletanum*, p. 407. 2. *item*, p.
409. 2. *in Trullo*, p. 419. 1.
Cornelius Papa, p. 420. 1.
Cornelius Tacitus, p. 19. 1. p. 128. 1. p. 103. 2. p.
271. 2. *error illius*, p. 481. 1. 2.
Cteſias, p. 440. 2.
Cyprianus pag. 727. 1. 259. 1. p. 2. 459. 1.
682. 2. p. 409. 2. 410. 2. p. 499. p. 859. p. 756.
vera lectio aſſeritur, p. 250. 2. p. 251. 1.
vindicatur à praviæ expoſitionibus, p. 298. 1. 2.
305. 2. p. 719.
liber de cœna Do. p. 369. 1. p. 372. 1. p. 381. 1.
B. Cyillus Alexandrinus, pag. 55. 1. p. 268. 1.
p. 294. p. 373. 1. p. 405. 1. p. 406. 2. p. 410. 2.
p. 422. 2. p. 453. 2. p. 709. *illustratur*, p. 4.
2. *hallucinatio eius in hiſtoria*, p. 8. 2.
B. Cyrillus Ieroſolymitanus, pag. 142. 2. p. 62.
1. p. 197. 1. p. 294. 1. p. 332 1. 387. 1. p. 406. 2.
p. 404. 2. p. 409. 1. 2. p. 412. 2. *emendatur*,
p. 124 1. *illustratur*, p. 141. 1. 473. 1. *exponi-*
tur, p. 322. 2. 494 2.
Catecheſes *verum illius eſſe opus*, p. 473. 1.
Europalata, p. 434. 2.
D.
Dauid Cinchi, p. 88 2. p. 136. 1. p. 182 2.
p. 329. 1. p. 342. p. 736.
Decretales veterum primorum Paparum,
falſæ, p. 301. 1. p. 541. 2.
Demetrius Chomatenus, p. 374. 2.
Demetrius Phalereus, p. 406. 1.
Demosthenes, p. 72. 1. p. 135. 1.
Digesta Iuris ciuiliſ Rom. pag. 437. 2. p. 458.
2. p. 459. 2. p. 462. 1.
Diodorus Siculus, p. 55. 2. 72. 1. p. 138. 1.
Diogenes Laertius, pag. 44. 2. p. 243. 1. p. 427.
1. 431. 1.
Dion Chryſoſtomus, p. 137. 2.
Dion Cocceius, p. 45. 1. p. 68. 1. p. 95. 1. p. 100.
1 p. 108.

I N D E X.

1.p.108.1.p.151.1.p.153.3.2.p.238.1.pag.
 440.2. *exponitur*, p.36.1.p.159.1.
 Dionysius Episc. Alex. p.427.1.
 Dionysius Areopagita, pag.57.2.p.63.2.p.
 64.2.1.p.396.1.p.400.2.p.403.1.p.411.1.
 p.434.2.p.542.2.
 * *illustratur aut explicatur*, pag.255.1.p.364.
 2.p.366.2.p.369.1.p.386.2.p.461. *stylus*
Dionysii qualis, p.383.2. *quare talis*, p.406.
 2. *de eius germanitate vanum Bellarmini iu-*
dicium, p.761.
 Dionysius Carthusianus, pag.272.2.p.323.
 2.p.683. *hallucinatio eius*, pag.200.2.
 Dionysius Halicarnass. p.129.2.p.138.1.pag.
 636.2.p.267.1.p.389.2.
 Dionysius Longinus, p.110.1.
 E.
Eckbertus, pag.370.1.p.372.2.
 Elias Iudæus, p.88.2.p.104.2.p.120.2.
 p.138.1.p.234.2.
refutatur, p.327.1.
 Eligius, p.408.2.p.517.1.
 Emanuel Imp. p.244.1.
 S. Ephrem, p.547.2.
 Epicharmus, p.155.2.
 S. Epiphanius, p.86.2.p.77.2.p.80.1.p.90.
 1.p.95.2.122.2.p.139.1.2.p.160.1.p.168.1.p.
 322.1.p.386.2.p.395.2.p.402.1.p.493.1.
 p.417.2.p.484.1.p.485.2.
credulitas eius nimia, p.251.2.p.687.
lapsus in historia, p.92.1.
Hellenismus eius qualis, p.50.2.
illustratur, p.43.2.p.50.2.p.18.1.p.223.2.p.
 224.2.p.226.1.p.289.1.299.1.2. pag.327.
 1.p. pag.414.2.
emendatur eius editio Gr. p.43.2.p.47.1.
 51.2.p.185.2.p.218.1.p.486.1. pag.487.2.
defenditur Ep. p.133.1.p.240.1.
 Etymologicum M. p.135.1.p.202.2.p.240.1.
 Euagrius, p.211.1.p.321.1.412.2.
 Eucherius Lugdunensis, *qui in editionibus est*
 Eusebius Emislenus, pag.244.1. pag.535.1.
 pag.767.
lapsus insignis illius, p.485.1.
 Euripides, p.88.2.p.158.2.p.535.1.
 Eusebius Cæsariens. p.7.1.p.55.1.p.122.1.p.

125.1.p.138.2.p.151.2.p.211.1.p.230.2. pag.
 244.1.p.266.1.p.292.2.295.1.p.326.1.p.
 374.1.p.394.1.p.412.2.p.417.2.p.430.2.p.
 429.2. & seq. pag.471.2.
illustratur, p.13.c.1.p.109.1.152.2.p.66.2.p.
 695.p.771.
corrigitur, p.38.1.p.122.1.p.549.1.
notatur, p.54.2.p.143.2.p.466.2.
eius liber Ms. De nominibus locorum, p.
 94.1.p.201.2.p.204.2.p.209.2.p.424.2.
 p.449.1.p.694.
 Eustathius, p.135.1.p.234.1.p.278.1.
 Euthymius Zygabenus, p.5.1.p.358.2.p.428.
 2.p.451.2.p.457.1.p.683.1.p.505.1.p.507.
 2. pag.713.p.751.
 Eutropius, p.36.1.

F.

Florus, pag.161.2.
 G.
Galenus, p.56.1. pag.361.1. pag.434.1.
 pag.454.2.
illustratur, p.457.1.
corrigitur eius edit. Gr. p.180.2.
 Gemini Astronomicon p.319.1.
emendatur, ibid.
 Geographus Arabs, p.121.1.
 Georgius Syncellus, p.69.1.
 Germanus Patr. p.82.1.p.450.1.
 Glossa Ordinaria, p.7.2.p.86.2.p.87.2. pag.
 90.1.p.122.2.p.171.2. p.272.2.
 Glossa in Extrau. p.258.1.
 Glossarium Græcolat. p.36.2.p.122.2.p.271.
 2.p.324.1.p.408.1.p.443.
 Glycas, p.95.2.
 Gratianus, p.412.1.
error illius, p.419.1.
 Gregorius Magnus, p.251.2.p.259.1. p.366.
 2.p.407.2.p.409.1.p.488.2.
exponuntur dura quedam illius dicta, pag.
 533.2.
 S. Gregorius Nazianzenus, p.71.1.p.108.2.
 p.120.2.p.136.1.p.139.1.p.140.1.p.167.
 2.p.108.2.p.223.2.p.243.1.p.324.1.p.
 396.2.p.399.2.p.401.2.p.403.2.p.415.
 1.2.p.511.1.p.511.2.
illustratur, p.124.1.p.199.1.p.237.1. pag.

Aaaa 3

315.

I N D E X.

335, 1. p. 339, 1. p. 331, 2. p. 369, 1. pag. 582, 2.
S. Gregorius Nyssenus, p. 45, 2. p. 83, 2. p. 95, 2.
 p. 142, 2. p. 280, 1. p. 292, 2. p. 378, 2.
exponitur, p. 124, 1. p. 232, 2. p. 483, 2.
Gregorius Thaumeturgus, Neocæs. Episc.
 p. 164, 1. p. 167, 2. p. 379, 1.
Gregorius Turonensis, p. 183, 1.
credulitas eius nimia, ibid. & p. 472, 2.
Gregorius VII. sive Hildebrandus, p. 303, 2.
eius epistola ad Germanum Ep. Metensem, p.
 303, 2.
Eiusdem Sententia, sive Dictatus, p. 303,
 1. p. 304, 1. p. 308, 2. p. 541, 1.

H.

H. Adrianus Imp. p. 125, 1.
Hadrianus Papa, p. 211, 2.
Hegesippus scriptor *ψαδενιγεφ*, p. 9, 1.
 p. 77, 1.
Herodorus, p. 175, 2. p. 440, 2. p. 456, 1.
exponitur, p. 441, 1.
Herodianus, p. 440, 2.
Hefychius, p. 45, 2. p. 88, 2. p. 394, 2. pag. 454,
 1. p. 458, 1.
arguitur, p. 324, 1.
emendatur, p. 455, 2.
Hefychius presbyter, p. 372, 1. p. 411, 1.
S. Hieronymus, p. 88, 2. p. 121, 2. p. 124, 1. pag.
 130, 1. p. 143, 1. p. 144, 1. p. 182, 2. p. 199, 1. p.
 201, 1. & *deinceps passim*.
expeditur eius locus, p. 40, 2. p. 139, 2. pag.
 497, 1.
illustratur & exponitur, p. 197, 1. p. 487, 1.
lapis illius, p. 466, 1. 2.
vindicatur à prauis interpret. p. 307, 2. pag.
 318, 1. p. 515, 1.
defenditur aduersus Bar. p. 187, 1.
S. Hilarius, p. 186, 1. p. 257, c. 2. p. 265, c. 2. pag.
 281, 2. p. 286, 1. p. 269, 1. p. 400, 1. p. 511, 2.
vindicatur à prauis interpr. p. 307, 2.
Hilarius Papa, p. 259, 2.
Hippocrates, p. 63, 1. p. 434, 1.
Hippolytus Martyr, p. 259, 2. p. 55, 2.
Hirtius, p. 433, 1.
Homerus, p. 45, 1. p. 196, 1. p. 167, 2. p. 278, 1.
 p. 283, 2. p. 286, 2. p. 293, 2. p. 440, 1. p. 488, 1.

Humbertus Syluz candidæ Ep. p. 156, 2. pag.
 198, 1. p. 201, 1. p. 349, 1. p. 370, 1.

I.

Iacobus de Vitiaco, p. 181, 2. 183, 1.
Iamblichus, p. 55, 2. p. 389, 1.
Ignatius Antioch. Ep. p. 150, 2. p. 311, 2. p. 379
 1. 2. p. 386, 1. 2. p. 484, 1.
exponitur, p. 381, 1.
varia lectio indicatur, p. 497, 1.
quædam in eius Epistolis adulterina, aut etiam
Barbara, p. 543, 1.
Incerti Scriptores, aut *ψαδενιγεφ*, pag.
 56, 1. p. 137, 1.
Auctor Operis imperfecti in Matth. pag.
 120, 2.
Epistola ad Abgarum, p. 211, 1.
Euodius, p. 81, 2. p. 204, 1.
Homilia in Marcum falso tributa Chryso-
stomo, p. 182, 1.
Homilia in Lucam falso adscripta Chryso-
stomo, p. 129, 1. p. 140, 1.
Liber falso tributus Hieronymo, p. 74, 1.
Acta Pilati & epistola, p. 548, 2.
Annius Viterbiensis impostor, cum suo
Pseudophilone, & cæteris figmentis, ex-
 agitur, pag. 15, 1. pag. 107, 2. pag. 151, 1. &
 2. p. 178, 2.
Innocentius Papa, 11 p. 198, 2. 334, 1. p. 370,
 1. p. 381, 2.
Iobius, pag. 4, c. 2.
Iohannes Cassianus, p. 45, 1. p. 139, 1. p. 238
illustratur.
S. Iohannes Chrysostomus, p. 51, 2. pag. 82, 1.
 p. 89, 2. p. 105, 2. p. 106, 1. p. 126, 2. p. 128, 2.
 p. 134, 1. p. 138, 2. p. 142, 1. 2. & *passim singu-*
lis fere paginis.
illustratur, p. 31, 2. p. 43, 1. p. 139, 2. p. 186, 2.
 p. 266, 2. p. 269, 2. p. 271, 1. 2. p. 387, 2.
dubitatio de historia aut sententia ab eo pro-
dicta, p. 92, 2. p. 149, 2. p. 413, 2.
eius μνημονίων ἀμαρτημάτων, p. 378, 1.
vindicatur à prauis interpretationibus, p. 509
 1. p. 500, 2. p. 505, 1. p. 518, 2. p. 519, 1. 2.
eius editio Etonensis, 127, 2.
Iohannes Gili Ep. p. 223, 1.

H. Han-

I N D E X.

- Iohannes Damascenus**, p. 61, 2p. 211, 2.p. 294, 1.p. 317, 2.p. 381, 2.p. 411, 2.p. 416, 1. *illustratur*, p. 79, 2.
- libri De imaginibus fabularum pleni*, p. 221, 2.
- Iosephi Scriptoris Christiani Commonitorium**, p. 494, 1.
- Iosephus**, p. 8, 1.p. 68, 1.p. 81, 2.p. 102, 1. pag. 109, 1.p. 136, 1.p. 146, 1.p. 147, 2.p. 149, 1.p. 169, 2.p. 175, 1.p. 206, 2.p. 238, 2.p. 248, 2.p. 258, 2.p. 351, 2.p. 435, 2.p. 441, 2.p. 459, 1.p. 523, 2.
- asseritur fides illius*, p. 22, 2.p. 112, 1.
- illustratur*, p. 23, 1.p. 24, 1. & 2.p. 27, 2.p. 34, 2.p. 36, 1.p. 42, 1.p. 48, 1. & 2.p. 85, 2.p. 80, 1.p. 102, 2.p. 113, 1.p. 114, 1.p. 115, 2.p. 174, 2.p. 175, 2.p. 219, 2.p. 226, 1.p. 261, 2.p. 317, 2.p. 322, 1.p. 433, 2.p. 450, 1.p. 464, 1.p. 477, 1.
- emendatur codex Gr.* p. 35, 1.p. 97, 1.p. 98, 2.p. 100, 1.p. 101, 1.p. 113, 1.p. 114, 2.p. 169, 2.p. 277, 1.p. 319, 1. & 2. pag. 331, 2.
- codices illius iam olim corrupti*, p. 114, 1. & 2.p. 115, 1. & 2.
- defenditur contra Baronium*, p. 96, 1. & 2.p. 97, 1.p. 112, 1. 2.p. 113, 1.p. 148, 2.p. 151, 2.p. 152, 1.p. 153, 2.p. 159, 1. & 2.p. 168, 2.p. 170, 1. & 2.p. 203, 1. pag. 466, 2.
- suspicio de errore Baronij super codice Iosephi Hebraico in Vaticana*, p. 549, 2.
- error Iosephi*, p. 112, 1.p. 205, 1. 2.
- Iosephus ben Gorion**, p. 88, 1.p. 44, 3, 2.
- corrigitur eius editio*, p. 40, 1. & 2.
- illustratur*, p. 44, 1. & 2.
- notatur*, p. 99, 2.p. 477, 1. 2. (549, 2.
- convincitur esse impostor*, p. 205, 2.p. 477, 1.
- Irenaeus**, p. 63, 1.p. 72, 2.p. 386, 2.
- exponitur*, p. 474, 1.p. 478, 1. 2.
- vetus interpres* l. p. 475, 2.p. 478, 2.
- Isæus**, p. 72, 1.
- Isidor. Hispalens.** p. 140, 1.p. 268, 2.p. 367, 2.
- illustratur*, p. 456, 1.
- Isidorus Pelusiota**, p. 96, 1.p. 139, 1.p. 223, 2.p. 381, 2.p. 416, 2.
- notatur*, p. 181, 1.p. 323, 2.
- Iuchasin Abrahami Zacuti**, p. 9, 1. & 2.p. 14, 1.p. 16, 2.p. 20, 1.p. 35, 1.p. 45, 2.p. 76, 2.p. 138, 1.p. 146, 2.p. 342, 2.p. 347, 2. pag. 424, 1.p. 477, 2.
- Iulianus interpres Nouell.** p. 388, 1.
- Iulius Africanus**, *traditio eius examinatur*, p. 21, 2.p. 112, 2.
- illustratur*, p. 78, 2.
- Iulius Caesar**, p. 98, 2.
- Iulius Firmicus**, p. 292, 1.
- Iustinus Martyr**, p. 18, 2.p. 661, 1.p. 188, 1.p. 332, 2.p. 383, 1.p. 412, 2. (371, 2.
- illustratur*, p. 3, 2.p. 41.p. 35, 1.p. 104, 2.p. *exponitur & emendatur*, p. 10, 1.p. 11, 1.p. 62, 2.p. 548, 2.
- lapsus eius*, p. 66, 2.p. 91, 2.p. 121, 2.
- Iustinianus Imp.** p. 383, 1.p. 384, 1.
- Iuuenecus poeta**, p. 430, 2.
- Ius Canonicum Gr.** p. 410, 2.
- L.
- L Ampridius**, p. 321, 1.
- illustratur*, p. 325, 1.
- Latinus interpres Bibliorum**, *expenditur eius versio*, p. 9, 2.p. 15, 1.p. 72, 1.p. 78, 2.p. 129, 1.p. 138, 1.p. 148, 2.p. 181, 1.p. 210, 2.p. 235, 2.p. 289, 2.p. 292, p. 340, 2.p. 252, 2. pag. 586, 1.p. 434, 1.p. 439, 2.p. 445, 1.p. 484, 1.p. 525, 2.
- defenditur contra Bar.* p. 279, 2.
- Leo Imperator**, p. 383, 1.p. 396, 1.
- Leo Magnus Papa**, p. 302, 2.p. 377, 1.p. 378, 2.p. 505, 1.p. 535, 1.
- dura quedam illius dicta molliuntur*, p. 312, 1.p. 533, 1. 2.
- Lex iuris Iudaici exponitur**, p. 472, 1.
- T. Livius**, p. 37, 1.p. 66, 2.p. 163, 2.p. 394, 2.p. 460, 1.
- Liturgiæ veteris Eccl.** p. 371, 1.p. 372, 2.p. 373, 2.p. 381, 1.p. 396, 1.p. 398, 2.p. 415, 2. pag. 418, 2.p. 420, 2.
- Lit. quæ dicitur Iacobi**, p. 367, 1.p. 419, 1.
- L. Clementis**, 414, 1. **L. Basilij**, p. 237, 1.p. 374, 2.p. 376, 2. *exponitur*, p. 372, 2.
- L. Chrysostomi**, p. 413, 1. **L. Mosarabica**, **Lombardus**, p. 500, 2.p. 501, 1. (p. 384, 2.
- Lucianus scriptor Eccl.** p. 218, 1.

Lucia-

•

notatur, p. 453, 2. p. 457, 2.
O.

O.

OEcumenius, p.270, 2.p.295, 1.p.373;
2.p.429, 2.

Olympiodorus in *Meteora*, pag. 167, 2. in
Phædonem, p. 391, 2. p. 392, 2.

Opratus Milenitanus, p. 187, 1.p. 272, 1.p. 377, 1.p. 408, 2.p. 503, 1.p. 536, 2.

error illius ex imperitia lingua Heb. p. 198, 1.
vindictur à prava interpr. p. 527, 1.2.

Oraculum vetus, p. 69, i.

Origenes, p. 6. l. p. 54, 2. p. 57, l. p. 67, l. pag. 122, l. p. 146, l. p. 189, l. p. 190, l. p. 280.

1.p.281, 1.p.295, 1.p.382, 1.p.401, 2.p.
410, 2.p.436, 2.

hallucinatio eius in loco Luca, p. 140, 2.

item in loco Iosephi, p. 23, 1.

homilia de S. Maria Magdalena vix est O-
rigenis, aut certe scripta à juuene, pag.

P.

Pachymeres interpret Dionys. Ar. p. 365,
p. 387, l. p. 396, l.

Pæranus, p. 36, I.

Palladius, scriptor Eccl. p. 43, 2. p. 386, 2.

Papias, p. 430, I.

Paraphraſta ſive Targumim, p. 19, 2. p. 88, 2.
p. 329, 1.

Paraphrasis Ierosolymitana, p. 6. 2.

Paraphrasis Ionathanis, p.6, l.p.72, l.p.87, l.p.853.2.

reprehenditur, p. 328, 2. p. 341, 1.

Paraphrasis Onkeli, p. 6, 1. p. 328, 2. p. 329,
1. p. 341, 1. p. 352, 1.

Paraphrasis Syriaca N. T. p. 120, 2. p. 129 2.
p. 133, 1. p. 134, 1. p. 182, 2. p. 210, 2. pag.

332, I. p. 371, I. p. 379, I p. 434, 2.

emendatur, p. 205, l. p. 236 l. p. 435, l.
illustratur, p. 278, l. p. 366, l.

reprehenditur, p 223, I. .

Paraphrasis Arabica N. T. p. 95, 2. p. 129, 2.
p. 133, 1. p. 134, 1. p. 182, 2. p. 210, 2. pag.

247 I.p.435, I.
reprehenditur. p.223, I.p.279. I.p.357.

Paraphrasis Hebraica Matthæi, p. g. 134.
alia Paraphrasis, notata, p. 290.

Problema

INDEX.

Paulus Burgenſis, p. 335. 2. p. 337. 2.
 Paulus Mittelburgenſis Ep. Forof. p. 335. 2.
eius ſonitium, p. 347. 2.
 Paulus I. C. p. 121. 1. p. 437. 2.
 Paulinus, p. 186. 2.
 Petronius, p. 356. 2. p. 464. 2.
 Petrus Alexandrinus, p. 480. 1.
 Petrus Chryſologus, p. 196. 2.
 Petrus Comeſtor, p. 136. 2.
 Petrus Laodiceſis, p. 381. 2.
 Perſius, p. 351. 2. p. 356. 2.
 Philaſtrius, p. 47. 2.
 Philo Iud. p. 21. 1. p. 48. 1. p. 88. 1. p. 131. 1. pag.
 135. 1. p. 170. 1. p. 249. 1. p. 267. 2. pag. 330. 2.
 p. 332. 2. p. 337. 1. p. 342. 2. p. 351. 2. p. 444. 1.
illuſtratur, p. 49. 1. p. 267. 2. p. 350. 1. p. 351.
 1. p. 355. 2. p. 441. 1. 2. p. 476. 1.
 Philoſteus Patr. p. 403. 2.
 Photius, p. 333. 2. p. 366. 2. p. 399. 1. p. 410. 1. p.
 481. 1.
eius error, p. 26. 2.
 Pindarus, p. 293. 1.
 Plato, f. 55. 2. p. 2. 2. p. 60. 1. p. 226. 2. p. 243. 2.
 p. 361. 1. p. 391. 2. p. 424. 1. f. 454. 2.
 Plautus, p. 446. 1.
 Plinius, p. 20. 2. p. 110. 1. p. 128. 2. p. 431. 1.
exponitur, p. 110. 1.
 Plutarchus, p. 37. 1. p. 44. 2. p. 68. 2. p. 162. 1.
 p. 166. 1. p. 366. 2. p. 393. 2. p. 427. 1. p. 433. 2.
 p. 440. 2. p. 446. 1. p. 452. 2. p. 460. 2.
illuſtratur, p. 443. 1. p. 460. 2. p. 476. 2.
 Polybius, p. 114. 1. p. 226. 1. p. 236. 2. p. 317. 1. p.
 427. 2. p. 440. 2.
 Porphyrius, p. 393. 1.
 Procopius in Iſa. p. 293. 1. & 2 p. 525. 1.
 Procopius hiſt. p. 211. 1. f. 251. 1.
 Propertius, p. 110. 1.

R.

R Abbini, p. 50. p. 134. 2. p. 178. 2. p. 225. 1.
 p. 234. 2. p. 319. 1. p. 342. 1. p. 345. 2. pag.
 354. 1. p. 389. 2. p. 438. 1. 2. p. 447. 1. 2. p. 450.
 1. f. 463. 2. p. 474. 2.
 Rituales libri Gr. p. 396. 1.
 Rituales Hebr. 321. 2. p. 384. 1.
 Ruffinus, p. 6. 2. p. 85. 2. p. 205. 2.
notatur eius verſio, p. 21. 2. p. 43. 1. p. 100. 1.

pag. 114. 1. p. 154. 1. pag. 268. 2.
corrigitur, p. 97. 1. p. 101. 1. p. 217. 1. f. 492. 1.
 Rupertus Tuitienſis, p. 488. 2.

S.

S Alomon Iarchi, p. 85. 2. p. 340. 2. pag. 351. 2.
 p. 353. 1.
 Samuel in Pitke auoth, p. 177. 1.
 Samuel ben Meir, p. 470. 2.
 Seder Holam Zuta, p. 8. 1. p. 14. 1.
 Sedulius, p. 488. 2.
 Seneca, p. 64. 1.
 Septuaginta Bibliorum interpretes, p. f. 2. p.
 111. 1. p. 121. 1. p. 123. 2. p. 289. 2. p. 291. 2. p.
 292. 1. p. 340. pag. 383. 1. p. 440. 1. p. 443. 1.
 444. 1. p. 445. 2.
Veteres Iudei eorum verſione non uſi, p. 149. 1.
Editio Græcæ Romana non eſt ut putabat Bar.
ipſa verſio τῶν LXX. p. 111. 1.

Seruius, p. 64. 1. p. 236. 2. p. 454. 2.
 Sibyllina oracula, p. 52. 2. p. 130. 2. p. 549. 2.
 Sidonius Apollinaris, p. 228. 2.
 Simeon Metaphraſtes, p. 409. 2. p. 467. 2. p.
 468. 2. p. 496. 1.
 Simplicius, p. 139. 1.
 Socrates hiſt. p. 231. 1. p. 416. 1.
 Sophocles, p. 284. 1. p. 291. 1.
eius ſcholiaſtes, p. 284. 1.
 Sophronius interpres Hier. p. 268. 2.
 Sotionis Eclogæ, p. 202. 1.
 Strobæus, p. 424. 1.
 Suetonius Tranq. p. 36. 2. p. 67. 2. p. 69. 1. p.
 355. 2. p. 432. 1.
exponitur, p. 131. 1. p. 160. 2. p. 162. 1. p. 319.
 2. p. 458. 1.
 Suidas, p. 69. 1. p. 105. 1. p. 138. 2. p. 446. 2.
illuſtratur & defenditur, p. 108. 2. p. 240. 2.
 p. 443. 1.
notatur, p. 109. 1. p. 324. 2.

Synecius, p. 58. 1. p. 59. 1. p. 63. 1. p. 229. 2. pag.
 395. 1.
illuſtratur & explicatur, p. 48. 1. p. 50. 1.

T.

T Arrianus, p. 173. 1.
Τέχνη ἱερά, liber de Chymia, p. 56. 2.
 Tertullianus, p. 34. 1. p. 105. 2. p. 228. 2. p. 245.
 Bbbb 1. p. 367.

I N D E X.

- 1.p.367.2.pag 376.1.p.391.2.p.392.1.pag.
 394.1.
illustratur, p.108.1.p.161.1.p.162.1.p.445.
 2.p.478.1.
lapsus illius, p.220.
vindicatur à prava int., p.307.1.
 Thalmud, p.9.1.p.49.1.p.342.1.
 in *Massechet Sabbat*, p.463.2.
 in *M. loma* p.649.
 in *M. Rofthafschana*, p.348.1.
 in *M. Bava batra*, p.470.2.p.471.1.
 in *M. Sanhedrin*, p.179.1.
 in *M. Hedaioth*, p.261.1.
 in *M. Pirke aroth*, p.471.1.
 Theocritus, p.121.2.p.129.2.
 Theodosius Imp.p.386.2.
 Theodoretus, p.14.2.p.121.2.p.122.2.p.128.
 1.p.160.1.p.225.1.p.227.2.p.245.2.p.330.
 1.p.369.1.p.372.1.p.377.2.p.395.2.p.400.
 1.p.402.1.p.500.1.
 Theophanes Ceramens, p.300.2.
 Theophilus E. Ant. p.173.2.
 Theophilus interpres Inst. p.324.2.
 Theophrastus, p.431.1.p.433.2.p.435.1.
 Theophylactus, in Euang. p.93.2.p.189.1.p.
 215.2.p.216.1. & *passim*.
 Theophylactus alter, p.180.2.
 Thomas, p.89.1.p.254.1.p.280.2.p.303.1.p.
 334.2.p.415.2.
 Thucydides, p.175.2.p.427.2.
illustratur, p.449.2.
 Tragedia *Christus patiens*, p.82.2.p.88.1.p.
 367.1.p.430.2.p.461.2.p.467.1.p.466.1.
 p.481.2.
emendatur, p.464.2.p.468.1.
 M. Tullius Cicero, p.55.2.p.67.2.p.114.1.p.
 324.1.
illustratur, p.68.1. & 2.p.219.2.p.392.1.p.
 440.2.
 V.
 Valentinianus Imp. p.301.2.
 Valerius Max. p.433.1.p.440.2.
 Varro, p.196.1.p.452.1.2.
 Venantius Fortunatus, p.219.1.
 Victor Antiochenus, p.308.1.p.482.1. pag.
 488.2.
illustratur, p.491.2.
 Victor Capuanus, p.178.1.
 Vigilus Papa, p.198.2.
 Virgilius, p.25.2.
 Vitruvius, p.102.1.
 Vlpianus l. C. p.457.1.
 Vopiscus *illustratur*, p.67.1.
 X.
 Anthopulus, p.333.1.
 Xenophon, p.28.2.p.386.1.
 Xiphilinus, p.159.2.
 Z.
 Zacharias Papa, p.386.2. (198.1.
 Zacharias Chryfopolitanus, p.136.2.p.
 Zeno Veronenfis, p.193.1.p.367.1.p.401.1.
 p.409.1.
 Zonaras, d. 412.1.
 Zofimus Papa, p.302.1.

F I N I S.

RERVM




RERVM ET VERBORVM IN ISAACI CASA VBONI

Exercitationibus XVI. memorabilium,

I N D E X.

Prior numerus paginam, posterior paginae columnam denotat.

A.		<i>Ἀγασμοὶ</i> res sanctificatae, non sanctificationes.
 Brahamidae omnes vocantur Iudzi.		410.2
pag. 13.2		<i>Ἀγασμοὶ</i> pars templi.
Abraham & Iudzi Persae.	92.2	<i>Ἀγῶνα</i> iniquitatis.
Abstinentia à iusculis olerum & fructibus.	181.1	<i>Ἀγρυπνᾶν</i> non est <i>vigilare</i> nec <i>excubare</i> .
An mos accumbendi notus fuerit		Agrippa rex.
temporibus Patriarcharum.	351.1	Agrippa senior & iunior reges.
Accubitus forma.	351.2	Aichmalotarchae non reges.
Acetum Christo à quibus exhibitum.	461.2	<i>Ἀιχμολογῆσαι</i> è tribu Iudae.
Acidulæ.	202.2	Alabastrum vitreum ex quo vnctus Do.
<i>Acridas</i> fuisse locustas edules nouis testimoniis		Alabastrum fictitium Constantino datum.
probatum.	180.1	Alba vestis sacerdotum in signe.
<i>Ἀκρίδης</i> non <i>ἀκρόβυα</i> .	181.1	Albus color inter insignia regni.
Acrostichis Syon. 1.2.	54.1	<i>Ἀλσίφον</i> .
Acta Prouinciarum custodiebantur.	548.2	Alimentum spirituale.
Ader turns.	130.1	Allegoriae Patrum docent non probant.
De Ægypti euerfis idolis.	142.2	Altitudo montis Thabor.
<i>Aenon</i> & <i>Aenai</i> duo loca.	204.2	<i>Ἀνάθεξις</i> panis Eucharistiae apud Basilium.
Æquatio censuum.	108.2	<i>Ἀνατίθειν</i> .
Æstimatio 30. argenteorum	326.1	<i>Ἀναφορὰ</i> .
Ætas sacerdotalis apud Iudæos.	182.2	<i>Ἀναμνησκέναι</i> <i>ὑφαινέναι</i> .
<i>Agados</i> b Iudæorum.	234.1 & 2	<i>Ἀναφάνειν</i> de hoc sacramento.
Agapæ.	367.2	Andree Budæmo-johanni respondetur. 29.1. & seq.
<i>τὸ ἀγαθόν</i> .	411.1	item 150.1 & 504.1
<i>Ἀγῶνι</i> de Patre.	272.1	<i>Ἀνίστασθαι</i> , vox Epiph.
<i>τὴν Ἀγίαν τὴν Ἀγίαν</i> .	411.1	Cui Anna appelletur Pontifex max.
<i>τὴν Ἀγίαν</i> .	411.1	Cur ad Annam adductus Christus.
<i>Ἀγασμοὶ</i> .	371.1	An primus Annus prædicationis Christi caruerit
<i>τὴν Ἀγασμοὶ</i> .	410.1	contradictione.
<i>αἱ Ἀγασμοὶ</i> Misidæ.	412.1	Annæ S.P. deiectionis annus.
<i>Ἀγασμοὶ</i> , quæ iustitialis.	411.1	Annas Caiphæ præpositus I. Lucæ.
<i>Ἀγασμοὶ</i> , pers Liturgiæ.	411.1	Anna propheta non virgo monialis.
		Anni currentis numeratio pro completo. 160.1 & 2

Bbbb 2

Arm.

INDEX RERVM

<i>Αντίφωνα λέγον.</i>	394.1
Anni 33 inter Artaxerxem & Alexandrum.	8.1
<i>Ανὸς</i> pro morte.	61.1
Antiquitas vera hodie oppugnatnr obtentu modicę vetustatis.	347.2
Antonius Pius rex Syrię.	147.2
Antonius Consul ante Christum nullus.	76.2
Aoristi vis participij.	133.1
<i>Απαγγελίας</i> 225.1. <i>Απειλῶν.</i>	237.1
<i>Αφαντῶς.</i>	50.2
Apophoretia Gentilium.	357.2
<i>Αποσφάλλειν.</i>	37.1
<i>Αποσφ</i> scripturarum.	71.2
Apostol. collata admiranda beneficia in omnes.	213.1
Apostoli omnes piscatores hominum.	215.1. & 2
<i>Απίλυσ</i> ē Cantico Simeonis.	419.2
Apostolatus <i>ὑπατία πινδμαλική.</i>	228.1
Apostolorum chorus.	267.2
Apostolicus.	229.1
Apostolatus pro Episcopatu.	228.2
Apostolo Evangelia.	132.1
Apostolorum quis primus fuerit vocatus.	184.1
In Apostolorum pari potestate fuit præcipuus ho- ner Petro delatus.	269.1
Appellationes a Deo impositę fuerunt <i>δικαιώσις δι-</i> <i>δοσκαλις.</i>	188.2
Appellationis eius qui caput erat Synedrij.	178.1
Appellationes Deo proprię servis eius attributę.	185.2
Aquę noctu baptismi Christi haustę miraculosa vis.	183.2
De Aqua & sanguine manantibus ē latere Christi.	468.1
Architriclinus quis.	200.1
Arche' aus relegatur an. 10. Chr.	146.1
Argumenta ab etymo falso in re controuersa duci non possunt.	199.1
<i>Αρχαί πινδμαλικαί & αιδηται.</i>	228.1
<i>Αρχαί πινδμαλικαί & δρχή δρχῶν.</i>	ibid.
<i>Αρχιεπίς</i> vox sumitur pro Episcopis tantum.	54.2.1
Arnaldi Casauboni vita & mors.	30.1
Articuli vis in <i>ἰ ὑπὸς</i> & <i>Θις.</i>	265.2
Articulorum vis male neglecta interpretibus.	120.1
<i>Αρβι πινδ</i> apud Iustinum.	371.1
<i>Αρτ</i> .	380.1
<i>Αρτ</i> & <i>ἰπινδ</i> .	
<i>Αρτῶν & ἀρτῶν</i> etiam de aliis, quam monachis.	
14.1. & 2	
De Ascetarum molli cultu locus Epiphaniij	47.1
Asidei non quarta secta iudæorum.	39.
Augustus non mutauit mentem erga Iudæos post natum Christum.	131.1
Augustus Christo simulatur.	105.2
<i>Αὐστηρία τῶν Απαρακλήσις διαδ.</i>	
<i>Αὐστηρία & πινδμαλικαί.</i> 171.1. <i>Αὐστηρία τῶν.</i>	57.2
Augusti severitas in abstinentes nuptiis.	159.1

B Agded.	14.1
<i>Βαίτα σέλην.</i> 322.1	<i>Βασίλειος.</i> 62.1
Baptismus dicitur vita.	417.1
Baptismus cur proprie <i>φάσμα.</i>	364.2
Tam Baptismus quam Eucharistia dicuntur <i>νισαίς</i> fidelium.	413.2
Baronij scopus in scribendis Annalibus, 212.2. 359.2 artificiose eius <i>περίλας</i> , 263.2. 546.2. <i>Ε</i> <i>sapient</i> <i>alibi.</i> eius affirmatio parum certa, 1. c. 1. & 2. 244. 1. error in loco Iustini, 3.2. item 66.1. error in expositione oraculi Iacobi, 6.1. Errat sæpe La- tinæ versioni aut LXX. adhzrens, & negligens veritatem Hebr. aut Gr. 9.2. 87.2. 123.2. 352.2 insignis error ex ea causa, 484.2. errat circa He- rodianos, 34.1. in historia redacta in prouin- ciam Iudææ, 55.2. in supplicio Antigoni, 36.2. circa sectas Iudæorum, 39.1. & 249.1.2. in lo- co Synesij mire fallitur, 48.1. errat circa Mercu- rium Trism. & oracula Sibyllina, 51.2. 66.1. 131.1. male accipit loca Vopisci, Ciceronis & aliorum, 97.2. 68.1.2. fabulas aut incertas hi- storias vt certas refert in Annales, 69.2. errat circa genealogiam Christi 70.1.2. Fabulas par- cius admittit quam alij, 70.2. 122.2. Augu- stini locum male trahit ad defensionem nouarū traditionum, 73.1. Confirmatur rectum Ba- ronij iudicium, 74.1. item 76.1. 140.2. 120.1. 233.1.2. 317.2. Necessitatem imponit credendi miracula vana aut incerta, 77.1. hæresin Colly- ridianorum male explicat, 80. male fidem ha- bet Nicephoro Callisto & id genus scriptoribus, 81.2. Nouatores appellat, qui recentes fabulas non probant, 83.1. error in loco Gr. Nysseni, 83.2. error immanis de ascetis & monialibus vete- rum Iudæorum, 84.2. 141.1. 181.1. curiosi- tas illa laudabilis, 90.2. 238.1. 329.2. 430.2. tem notissimam opere demonstrat, 91.2. eius Latinitas, 93.1. æstuat in quæstione de censu, 94.2. iniquitas aduersus virum doctum, 95.1. iniqua Iosephi reprehensio, 96.2. 117.2. 145.2. 2. 150.4. <i>Ε</i> <i>sape alibi.</i> error in enumeratione Præsidum Syriæ, 97.2. in locis Tertulliani & Censorini, 10.1. item Plinij 110.1. in rebus Chronologicis, 110.1. 145.1. <i>Ε</i> <i>passim.</i> rebus parum vultis conciliat opinionem vetustatis de industria, 125.1. <i>απερίστα</i> in iudicando de Pa- trum scriptis & aliorum, 125.2. 182.1. <i>Ε</i> <i>passim.</i> error in rebus Herodis, 96.2. 152.2. <i>Ε</i> <i>sape.</i> admonitio de anachronismis Baronij in primo tomo, 137.2. 359.2. male argumentatur ab o- mnipotentia Deæ ad probanda miracula incerta, 155.2. disputatio de lingua Latin. præstantia & ordine titulorum Crucis, importuna & incons- tans, 160.1. 162.2. 458.2. errat in verbis Ni- cephori Papæ & aliorum veterū, 164.2. B. impetita	

ET VERBORVM.

rerum Iudaicarum, 177.2. 204.2. 316.2. 449.2	Καρυοκαζάντης.	385.2
469.2 472.1. mos B. in laudandis fabulosis scr.	Κηρύσσει.	61.1
179.1.2. eius obseruatio prudens, 183.1. histo-	Κλῶσθ in Euangelis pro triburo.	324.1
riam de vocatione Apostolorum, similesque o-	Κλίσμαθ 412.1. Κλῆσι.	72.2
mines trahit ad primatum, 184.1. 185.1.2. 191.2.	Κλασθ, καὶ κλασθ.	274.2
Rationes pro monarchia Petri, id est, Papæ assert	Κοινωνία, Communio.	361.2
& testimonia Patrum parum firma, 192.2. 194.	Κορυφαῖθ & κορυφαῖθ.	267.1
2. 245.2. 252.2. 257.1.2. 265.1.2. & seqq. 357.	Κερατῖ.	267.1
2. 422.1. 488.1.2. B. ἰπταῖνς, fere omnes ad	Κρύψις Baroniana.	256.1
Monarchiam stabilendam referuntur, 212.2.	Κυριακὸν δῖπνον.	266.1
252.1. error circa ingredientes per regulas, 219.2	Κυριακὸν & Dominicum.	197.1
circa nomen Apostolus, 227.1. error in expli-	Cæna Domini dies sollemnis.	367.1
cando Matthæi loco, 235.1. vide Indiciem loco-	Cur Cæna dicitur Eucharistia.	366.2
rum S. S. quæstionum etiam philologicarum in S.	Cœnæ paganorum factorum.	367.1
S. facit iudicem Ecclesiam, 239.1.2. erat circa	Cœnationes à numero lectorum nomina habuisse.	357.1
unctionem Domini, 242.2. error insignis in	De cœnationis Domini.	366.1
loco Suidæ, 246.2. iniquitas erga textum Gr.	Caius Cæsar præses Syriæ non fuit.	101.2
Matthæi, 279.1. 485.2. error in loco Cyrilli le-	Callistus notatur.	69.1
rosi, 322.2. 494.2. in historia Euangelicarum	Καλῶθ apud Chrysostomum.	128.2
interdum accuratus, 223.1. translationes seria-	Calumnia Paganorum.	401.2
rum Iudaicas oppugnat alienis rebus, 337.1.2.	Cana non vnius oppiduli nomen.	201.2
splendorē Rom. aulæ conatur transferre ad Chri-	Canones Apostolorum.	401.1
stum, 357.1. negl. xit officium suum in descri-	Canon Concilij Niceni falso laudatur,	302.1
bendis rebus Ecclesiæ, 359.1.2. errores varij circa	Captiuitas veteris populi Hebr.	15.1
nomen Missæ, 518.1.2. hallucinatio in osculo	A captiuitate ad murorū ædificationem anni.	108.
Iudæ, 420.1. circa iuuenem qui nudus fugit,	Captiuitas per Pompeium.	16.1
425.2. in facto Titæ, 432.1. in supplicio Chri-	Captiuitas 2. iudæorum.	16.2
stii, 437.1.2. circa vinum myuhatum, 446.2.	Caphargamala	218.1
circa acetum Demitri propinatum, 461.1. ab	Captiuitas Edom.	16.2
interpretibus librorum Gr decipitur, 466.1. &	Caput vnum Chr.	259.1
sape. circa Cœnam putam erat, 474.2. 477.1.	An Capernaum vrbs nomen sit nacta à fonte Capernaum.	217.2
circa potestatem soluendi, 498.1.2. discrepat à	Casauboni commentarij ad Polybium.	28.1
Bellarmino, 521.1.2. 522.2. de miraculis parum	Casa Bethlehemetica Romam translata.	128.1
caute pronunciat, 545.1. Scripturarum obsu-	Caspia cameli.	180.1
ritatem vere obseruans, facilitatem earundē ma-	Catechumenorum desiderium percipiendi sacra-	408.1
le tacet.	menta.	408.1
546.2.	Catholici non norunt primatum hodiernum.	541.2
Battologiz in hodiernis Ritualibus.	Catechumeni siue competentes & fideles.	396.2
235.2.	Causæ non temere quærendæ eorum quæ sunt im-	265.1
Βαττολογία & πολυλογία vt differant.	pulsu Sp. sancti.	265.1
235.1.	Causa diuersitatis in genealogia Christi.	70.1
Bellarminus perstringitur, 31.2. 186.1. 192.2. 198.2.	Cautio, cum nomina Deo propria de hominibus	297.2
214.1 215.2. 231.2. 282.2. 303.1. 397.1. 508.	dicuntur.	297.2
1.2. & seqq. 502.2. 522.2.	Causa contentions de primatu.	388.1
Benedictio.	Celestini legatorum verba expenduntur.	313.1
370.2.	De cellis circa templum.	85.1.2
Bernardi iudicium de infinita Papæ potestate, 530.2	Censura pro Censur.	110.2
531.1.2.	Censitores, ἐξιστοῦναι per quatores.	324.1
Biblia inspexisse hæreseos certiss. argumentum. 547.1	De censu per Quirinium actō.	94.2
E Bibliis locus fons citatus.	Ceph. 328.1. Chaos.	64.1
75.2.	Chaldaica lingua Philoni, ipsa Hebraica.	330.2
Blasphemiz Pontificiz in Scripturas.	Χέρθ.	245.2
547.2.	Χρῆσις ἢ χρῆσις.	19.1
Blasphemiz quorundam aduersus Scripturas. 109.2	Christum solum orare solum.	254.1
Βεῖζεν. Βεῖζθ.		
45.1.		
Βεγνταὶ τὸ ὁμολογια.		
189.2.		
C.		
ΚΑΙΘ.		
Καλέθ de canibus.		
Αἰ καὶ κλεισι.		
Καὶ συγγραφῆς.		
Καὶ γρηγῆς.		

INDEX RERVM

<i>Χριστός ἀποκρυφθέντος.</i>	452.2	cit Canonem fidei.	255.2
Christiana mysteria ante Ch. abscondita.	33.1	Confessionis primum.	275.1
Christi tempus acceptabile.	222.1	Confessio in mysteriis & excommunicatio.	393.2
<i>Χρυσόδακτυλος.</i>	435.2	Concilia quatuor in Aëthibus.	543.2
Christi natiuitas non nota Augusto.	130.1	Concilia legitima non præbuerunt testimonium	
De pretiosa Christi veste.	356.2	hodiernæ dominationi.	543.2
Cur Christus nonnullis discipulorum noua im-		<i>Impia quorundam dicta super absoluta necessitate sa-</i>	
suit nomina.	187.2	<i>nendi in Confessione.</i>	503.2
Christi facies.	128.2	<i>Continuo compagem Ecclesiæ quo sensu de Petro.</i>	
Christus è Petri nauicula concionatur.	214.2	195.2	
Christus prædicauit vnum annum.	92.1	Controuersia vetus super die Epiphaniarum.	127.1
An Christus in Petrum propensior, quàm in cæce-		Coronæ Christo impostæ materia.	436.2
ros.	213.1	<i>Corpus Christi.</i>	375.1
Cur Christus vestibus purpureis & albis fuerit in-		<i>Consecro corpus Christi.</i>	371.2
dutus.	432.2	Nomen <i>Corpus</i> varie accipi.	375.2
Christus non è tribu <i>Leui.</i>	70.2	Concilium quid.	254.2
Christus natus in vrbe <i>Bethlehem.</i>	119.1	<i>Cos bilal</i> in conuiuio Paschali.	370.2
Christi natiuitas & baptismus eodem die celebrata.	140.1	Collyridianorum hæresis.	80.1
Christum & in sacramento & extra sacramentum		Coactiliatorum ars <i>πίλος.</i>	467.1
esse alimentum spirituale.	378.2	Conditus mundi.	58.2
Christi <i>ἄρχοντες καὶ δυνάμεις.</i>	366.2	Conditio diuersa Christianorum & iudæorum.	89.2
Cur Christus non sit accusatus, quod Pascha seor-		Coniuratio pulueraria vt fabula irridetur.	92.2
sim celebrauerit.	348.2	Concilium nullum probat omnia capita domina-	
Christus tricesimo ætatis anno passus.	92.1	tionis Papæ.	544.1.2
Christus Tiberio Pilati opera innotuit.	548.2	Consilia Dei non semel & simul electis patefacta.	
Cicero an norit Christum.	54.2	264.1	
Circumcisionis festum quam antiquum.	132.1	Creatio hominis è Mose.	59.2
Circumcisio in die sabbati.	346.1	Cretensis Iesuita perstringitur.	370.1
Cilicia Christianorum.	180.1	Crescere.	60.1
Claudius inter imperatores omisus.	92.1	De Crucis usu in primitiua Ecclesia.	218.1
Quid clauis sit tradere.	523.1.2	Curiosas quæstiones non esse mouendas.	490.2
De clauibus Petro datis.	ibid.	Cultus Dei.	417.2
Cleopatra.	79.1	Cypris Herodis mater Arabissa.	9.1
Cognitio rerum ex accurata cognitione nominum.		D.	
361.1		D avidis stirps regia defecit in Sedekia.	8.2
<i>Colossæ.</i>	386.2	Decemviri Rom.	267.2
<i>Colligere, Colossæ.</i>	ibid.	Decretum de non capiendo Christo die festo.	344.2
Compendium rerum Domini.	323.1	Decretales primorū Paparū damnat Cusanus.	541.2
Communio olim, quod omnes communicarent.		Decretales primorum Paparum omittit Bellar. ibid.	
365.2		<i>Διελθὴ θυσία.</i>	62.1
Communio appellationis causa.	361.2	<i>Διελθὴ ἀγορῆ, ὅρμαι, οὐρανὸς καὶ γῆ.</i>	120.2
Communio hominum cum aliis animalibus ex-		<i>Δεῖλη πρὸς τὴν ἐψίαν.</i>	339.1
pressa in gentium mysteriis.	393.1	<i>Δεῖπνον Κυριακόν.</i>	197.2
Communio quantum sit mysterium.	362.1	Delphicum oraculum desit.	68.1.2
<i>Comam aut caput iātharo.</i>	237.1	Desertum in quo prædicauit Iohannes.	179.2
De communionem sub vtraque specie.	349.2	<i>Desiderata.</i>	408.2
Ad communionem reliqua sacramenta inferuire.		Desiderium initiandorum perueniendi ad epop-	
364.2		tiam,	408.1.2
Communione quomodo Chr. procurarit.	262.2	Descriptiones census duæ,	105.2
Communio quam arcta fidelium cum Ch. ibid.		Desideria epoptarum & competentium.	398.1.2
Communioris cum Christo vmbra apud Philoso-		<i>Desiderata & desiderium de sacramentis.</i>	408.2
phus.	363.1	De Deo locus è Platone.	61.2
Commentum de potione ad sustendum sanguinem.		An Deus habeat essentiam.	62.2
461.1		Deus <i>ἀρχὴ καὶ τέλος.</i>	59.1
Concilium non posse dici, in quo solus Petrus san-		Deus <i>συνωμοτής.</i>	386.2
		A Deo doctus docere an possit in scia Ecclesia.	548.1
		De	

ET VERBORUM.

De Dei omnipotentia.	155.2	Ecclesie consensus nunquam negligendus.	240.1
Δευτερονομ.	223.1.2	Εχρησθησας.	51.1
Oi δὲ πρὸς πρὸς in Cœnobiis.	177.1.2	Ecclesia post passionem Dom. cepta est ædificari.	
De didrachmis.	317.9	251.1	
Διαφορὰ τῆς σελήνης.	482.2	Ἡμερὰν & Ἡμερολόγιον non semper de Præfide.	
Διαφορὰ τῆς καὶ τῆς Ἀφροδίτης.	376.2	104.1.2	
Dies cœnæ Domini.	417.1	Ἡμερὰν.	101.2
De die conceptionis Ioan. Baptistæ.	90.2	Εἰρησίων apud Iosephum.	321.2
De diebus festis.	91.1	Eli inter maiores Iosephi.	71.2
An dies quilibet Azymorum vocatur Pascha.	341.2	Elogia puniendorum & tituli punitorum in iure	
De die quo Dom. ultimum Pascha egit.	332.2	Rom	458.1.2
Dixerodica. 55.2. Διακοδότης.	102.2	Elisabeta Mariæ cognata.	71.2
Difficultates in historia resurrectionis non videri		Εμμετρίων. 45.2. Embriosis apud Cassianum.	45.2
tantas, quantas ait Maldonatus.	482.1	Εντομολογία. 481.2. Ενα ἄρθρον καὶ.	379.1
Differentia inter honorem & dominationem.	269.1	Εως. 144.2. Επαύσις 51.1. Εφίδιον.	415.1
Διὸς τιμωρία	202.2	Επιστολὰ ab ὕσας diuerso sensu deducitur à Patri-	
Discrimen inter agnum Paschalem & oblationem		bis.	382.
pacificam.	341.2	ὁ ἵππος & οἶνον.	525.2
Discrimen successionis Pontificiæ inter Iudæos &		Epiphania quando instituta.	137.2
Christianos.	208.1.2	Επιφάνεια.	484.1
Dissensus inter Græcos & Latinos de Paschate.		Epiphania dies quo baptizatus Christus.	139.1
333.1		Epiphania dies aduentus Magorum.	ibid.
Dissensus in leuibus non facit præiudicium verita-		Επιφάνεια de Lunationem de tempore.	339.1
ti.	172.1	De Epiphania dissensus inter veteres Patres.	140.1
Diuersæ sententiæ de Paschate.	335.1.2	Epiphania initio dies natalis Christi.	138.2
Doctrinæ genus è consideratione nominum.	188.2	Epiphaniæ nominis origo.	137.2
Cur Dominus Crucem suam gestauerit.	446.1	Επιφάνεια ποιῶν.	138.1
Dominatio Papæ olim ignota.	260.1	Επιφάνεια de vtroque aduentu Christi.	ibid.
Dominatio absoluta vnius in Ecclesia, Gregorij		Επιφάνεια Græcis.	138.2
tempore incognita.	232.2	ἢ Εἰς φάνεια.	ibid.
Dominium celebrare.	197.1	Episcopi dicti Monarcha.	259.1
Domini promissio non proprie pertinet ad Roman.		Επιστολὴ & Διακρίσις pro Apostolatu.	228.2
Ecclesiam.	311.1	Episcoporum olim cura duplex.	ibid.
De domino domus in qua Do. ultimum pascha egit.		Episcopis magnarū vrbium honos tributus.	160.1.2
339.2		Episcopi dicti Apostoli, successores & vicarij Apo-	
Τὸ δὲ ἐν, gratia Sacramenti tam de Baptismo, quam		stolorum.	288.2
de Eucharistia.	413.2	Episcopi Romani dominatio, fuit malorum infan-	
Τὸ δὲ ἐν	413.1	dorum causa.	260.1.2
Δὲ ἐν, sacrificium.	414.2	Episcopi instar Optimatum.	259.1
Τὰ δὲ ἐν.	413.1.	Επιστολὴ	212.2
Δὲ ἐν, ἀντίδωρον.	374.2	Επιστολὴ defenditur verus versio verbi.	519.1.2
Δὲ ἐν de Cœna Dom.	367.1	Εψήφισα.	181.2
Dosithei hæretici.	48.1	Επὶ πλῆθος.	592.2
Δοξαμὴ pro denario.	325.1	Ερραδὶς εἰς ὁμηγεσίαν & Εἰσὶν ἄλλοι differunt.	499.2
Δοξαμὴ τὸν τὸν ὅτις apud Paganos ex superstitione		Εἰς λαμπερά. 413.1. Εἰς ἐν ἡμέρᾳ.	554.1
236.2		Ethnicorum vaticinia vana.	53.1.2
Duces plures ante Nehemiam.	7.2	Εθελπεριεσθησάντα.	47.2
Δυναμὸς.	61.1	Etyrna falsa pro veris.	352.1
Δι δυνάμεις.	61.1	Cur Eucharistia nominetur ipsum donum.	411.2
Dynaste dicti etiam reges.	136.1	Eulogia.	377.2
E.		Εὐλογία & Εὐχαριστία in S. Cœnæ institutione.	377.2
DE Ecclesiæ dote faciendi miracula.	545.1	Εὐχαριστία ἱκανοποιῶν.	41.2.2
Ecclesiæ huius aut illius consensus non sem-		De nomine Eu. haristia.	364.1
per pro lege habendus.	240.1.2	Eucharistia vtilitas ad corpus & animam.	381.2
De Ecclesiæ dote, Scripturarum intelligentia.	546.2	Eucharistia.	582.1
Εὐελία.	246.1.	Eucharistia vox bifariam accipi solita.	ibid.
Εὐελία.	51.1	Eucha-	

INDEX RERVM

Eucharistia dicitur <i>Vita</i> .	416.2	H.	
Euangelium linguis omnibus prædicatum,	4.6.1	H armoniarum antiquitas & utilitas.	173.1
Euangelistarum an consensus in visione Ezechielis significetur.	171.1	H ebdomas magna ante Pascha.	480.2
Euangelistarum simplicitas & diligentia in exponendis Domini apparitionibus.	490.1.2	H ebraicæ voces accommodari Græcæ etymologiz possunt.	199.1
Eunomus Lucrus,	65.1	D e Hemerobaptistis Epiphanius.	51.2
Εὐαγγελίου μορφῆς.	267.2	D e Herodei iudicium.	179.1
Εὐαγγέλιον, 367.2. Εὐαγγελιστής,	44.1	H erodes verè se iudæum præstitit.	28.2
Exempla simplicis narrationis & item exactæ in Scripturis.	173.2	D e Herodis puero inter infantes occiso.	143.2
Εξουσία ἀθανασίας, Εὐαγγελιστὴν ὕδατος,	217.1	H erodes Iustino æqualis Ptolomæi Philadelphi.	91.2
Εὐαγγελιστὴν δυνάμεως, vile reddere.	51.1	H erodem vita prodit Gentilem.	
Exempla bartologiz & multiloquij in precibus Paganorum,	236.1	H erodes Gentilibus magis fuit quam Iudæis.	27.2
Εξουσία, 51.1. Εὐαγγέλιον & μυστήρια,	394.2	H erodis progenies intra seculum extincta.	14.2
F.		H erodes non alienigena.	19.2.34.1
F abulæ de morte Iudæ,	429.1	H erodis tempus mortis.	153.2
F esta Bacchi mense Ianuario,	202.2	H erodis liberi & nepotes.	205.2
D e Ficu à Christo maledicta,	323.2	H erodes non de tribu Iudæ.	17.2
F iguratæ locutiones & verborum ampullæ,	406.2	H erodes semper tyrannus.	15.2
F inis mysteriorum,	391.2	H erodes Antipas Ethnarcha.	16.2
D e Fluuij Sabbati natyra,	318.2	H erodes quater Romam venit.	
F ons Aradi,	202.2	I n Herodem inultæ conspirationes.	145.2
F ons in spelunca natiuitatis exortus,	124.2	H erodianorum error.	34.1
D e Forma sepulchrorum Iudaicorum,	470.2	H erodianorum nominatio.	35.1.2
F ractio hostiæ in tres partes,	379.2	H erodianorum institutio.	ibid.
F ractio panis non excludit alteram speciem,	379.1	H erodiani à quo Herode.	ibid.
F ractio hostiæ in nouem partes.	379.2	H ildebrandus auctor præcipuus Pontificiæ dominationis in Reges.	303.1
F ractio panis apud Hebræos & cibum & potum complectitur,	379.1	H ildebrandina doctrina.	ibid.
F requentia hominum in Iudæa,	109.1	H ildebrandi dictatus.	303.2
F uror ferentium sententiam de metitis Apostolorum,	213.2	H ildebrandi epistola.	ibid.
G.		H ippodami duo.	148.1
G adareno in agro porci,	219.1	H istoricorum mos inferendi obseruationes etc natus.	212.2
G adara vrbs Græcanica,	ibid.	H omiliæ in Marcum tributæ Chrysostomo.	182.1
G arnetus, & coniuratores cœlis inferuntur,	32.2	H omonymia vocis, λόγος.	4.2
G aulonites,	146.2	H omo λόγιος particeps Christi.	4.1
G elenius interpres notatur,	43.1	D e hora crucifixionis.	479.1.2
G enus maternum pro nullo apud Iudæos,	9.1	D e hora Cœnæ.	367.1
G entes seruati, opinio quorundam,	2.1	H uillus & Hillel an eiusdem viri nomina.	225.1
G eographica Orbis descriptio per Augustum I. 110.1		H ydaspis vaticinia.	52.2
G ethsemani; & ibi ædificata ædes.	424.1	A n hymnus dictus sit dictus ante sermones Christi an post.	423.1
G olgotha non Golgotha antiquam esse pronuntiationem,	448.2	H ysfopus ad quem vsus.	462.1.2
G ratia salutaris & similia,	409.2	D e Hysfopo ex libris Rabinorum.	463.2
G radus in Mysteriis,	392.2	I.	
G radus circa lapsos,	397.1	I ddus Nch. 12. 12. princeps iudæorum.	8.1
G rammaticorum sententiæ de voce κλέος,	324.2	I udæ.	73.1.2
G ræca Biblia corrupta,	220.1	I dioma Ecclesiam Punicarum, baptismum appellare saluarem.	416.2
G ræcorum iudicia de lingua Romana,	167.2	I dumæa effecta pars Iudææ.	24.2
G ræci textus Matthæi auctoritas sprete nonnullis,	279.2	I dumæi censabantur Iudæi.	24.1
G ræca versio notatur,	86.1.2	Ιερωρχική πλετω.	364.1
G reges ouium noctu sub dio,	129.2	I eiunia Sabbatica Iudæorum.	476.2
		Ιερωπλησθη σφαγιασμία.	364.1
		I esuita Gretensis confutatur, 29. 30. & sequent.	per-

ET VERBORVM.

perfringitur.	150.1. & 504.1	Iudæa in prouinciam redacta.	352.2
Quomodo vrbis Ierofolyma dicatur Vmbilicus Terræ.	449.2	Ias puellarum <i>ἱσακίου</i> .	79.1
Iohannis corpus Sebasten quando translatum.		L.	
247.2		L anificium & textura olim ad mulierum curam pertinuit.	453.1
Iohannes Baptista vitæ monasticæ non dedit initium.	182.1	<i>Λαμψακ</i> , quid propriè.	434.1
Iohannes non fuit iuuenis qui audus fugit in sindone.	445.2	<i>Λαμψακ</i> , 434.2. <i>Λαμψακίου</i> .	434.2
Iohannes Baptista auctor vitæ austerioris.	181.2	Lapsus hominis.	59.2
Iohannis vestitus & victus.	179.2	Latina in Scripturis exigenda ad Græca.	386.1
Iohannes symbolum contemplationis.	189.1.2	Latinus sermo olim passim intellectus.	166.1
Jonathan Par. parum accuratus interdum.	428.1	Latina lingua cæteris male prælata.	163.1
Iofaba Ioram regis filia.	86.1	<i>Λατρεῖα τῆς οὐροπίας</i> .	417.2
De imagine ad Abgarum missa.	211.1	<i>Λατρεῖα</i> de cantu Psalmorum.	ibid.
Imago baptisni.	62.1	<i>Λατρεῖα</i> .	ibid.
De imaginibus.	221.2	Lauretani translatio cubiculi.	154.2
<i>ἱγῆνα</i> .	355.1	Latinae linguæ præstantia.	160.2
<i>ἱγῆνα</i> plurale pro sing. de vna veste Christi exte- riore.	451.1	Linguarum trium comparatio.	163.1.2
De immunitate clericorum.	218.1	Quæ lingua in titulo Crucis præcesserit.	164.1. & 458.2
<i>ἱμῖλια</i> .	457.1	An lingua aliqua potior in sacris quam alia.	162.2
Imperfectæ phrasæ acclamationum & inscriptio- num.	321.1	Legiones Rom. non semper eodem loco habitæ.	233.1
Impia vox differentium extra Scripturas.	258.1	Quot lectis Christus & Apostoli accubuerint in vi- tima cœna.	357.1.2
<i>ἱερῆματα</i> .	196.1	<i>Ἀβυθῶν</i> .	202.2
De ingredientibus in domum per tegulas.	219.2	Lectæ olim in Ecclesia intelligebantur.	176.1
Initium ætæ Dionysianæ annorum Domini.	152.1	De Leone primo.	312.2
Innocentij hallucinationes.	198.2	Legatus Apostolicæ sedis.	314.1
Instrumenta supplicij cum supplicio affectis sepulta apud Iudæos.	470.1	Legum scholæ Latinæ in Syria.	164.1
Insuperum verba quæ pacto censeri debeat. S. S.	199.1.2	Ligui Crucis sanguine Chr. aspersæ veneratio.	473.1
		Ligni Crucis sollicitas indetribilis Paulino.	473.1
		Deligno Crucis, quod Romæ visitur.	164.2
		Litaniz veterum.	236.2
		<i>Liturgia</i> . <i>Λειτουργία</i> , &c. 382.2. 383.1.2. 384.1.2	
		Liveli Angli in summa doctrina summa modestia.	348.1
		Locus ultimus apud omnes Gentes non nobiliss.	459.2
		De loco vbi tres Petri negationes factæ.	428.1
		De locutione <i>Osonna filio David</i> .	321.1
		<i>Λογιστὴς ἱουδαίων</i> .	61.2
		<i>Λόγος</i> <i>Κυρίου</i> .	58.2
		Longini Acta apud Metaphrastam.	496.1
		De duobus Longinis.	467.2
		Lotio manuum Pilati ex qua consuetudine.	436.2
		De lotionem pedum Apostolorum.	350.1
		Lustrum condere & censum agere differunt.	109.2
		Lux.	57.2
		Lyncestis aqua.	202.2
		Lyfania Tetrarchæ plures.	175.1
		Cur Lyfania Tetrarchæ meminerit Lucas.	174.2
		M.	
		M agia duplex.	135.1
		Magi vnde aduenerint.	133.2
		Magorum aduentus.	132.1
		Magi Persarum & Græcorum diuersi.	135.1
		Cccc	Maye-

INDEX RERVM

Μαγὸς, μαγὸς. 134.2
 Quo temporis spatio magi Bethlehem adveniunt. 134.1
 De voce *μαγ* quædam observata. 134.2.135.1
 De magorum numero & nominibus. 136.2
 An magi Reges. 136.1
 Magi Persæ non Arabes. 135.1.2
Μαγιστὸν αὐτοῖς τῶν ἡγῶν. 236.2
 De Magdalo castelli & Magdalen. 320.2
 Magdalenæ facta à Baron. 326.1
Μαδνα. 328.1
 Malian accipiunt corpus Christi. 414.1
Μαννα. 328.1
 Cur Marcianus Imp. Latine loquutus est in Concilio. 165.1.2
 Mania. 328.1
 An Marcus à Dom. recesserit. 251.2
 Mariæ purificatio. 140.2
 An B. Maria Christi sanguinem collegerit. 468.2
 De verbis Mariæ, *Virum non cognosco.* 89.1.90.1
 An Maria fuit exemplum 1. vitæ secundum sublime propositum. 89.2
 De S. Mariæ natiuitate liber. 74.1
Μαργαρίτη. 434.2. *Μαργάλη.* 454.1
 Mathan Iosephi auus. 78.2 An Sacerdos. 79.1
 Maxime coniunctioni maxima succedunt odia. 18.1
 Meditationes pie in historiam non raro versæ. 183.1
Μεγάλη ἡμέρα. 343.2
 Η μεγάλη πύξ. 480.2. *Μενα.* 57.2
Μενσα celestis, ætera, mystica. 377.1.2
Μενσα Dom. ibid.
Μενσα spiritus de prædicatione verbis. ibid.
Μίση ποιῶν. 453.2
Μεταλαμβάνειν τὸ πάθος. 416.2
Μεταλαμβάνειν τὴν διδασκαλίαν. 413.2
Μεταλαμβάνειν τὴν διδασκαλίαν. 412.1
 Metalepsis duplex aut triplex. 358.1
Μεθυσμένοι. 288.1
Μεθυσμένοι. 411.2
Μεθυσμένοι τὸν ἀγασθρόν. 410.1
Μεταλαμβάνειν τὴν ἡμέραν. 412.2
 De miraculis in natiuitate B. Virginis. 77.1
 Miraculum de vestigijs Christi. 350.1
 Miraculorum gratia desijt. 346.1. non tamen ipsa plane desierunt. 346.1
 Miracula profana non ad Ch. referenda. 69.2
 Miracula faciendi potestas datur impostorib. 345.1.2
Μίσση. 419.2. *Μίσση* vox Latina. 419.2
 Missa non est Iacobi inuentum. 419.1
Μίσση. 418.1. non est vox Hebræ. ibid.
Μίσση auctore. 420.1
 Missa Catechumenorum. 420.1
 Missa fidelium. ibid.
 Missa non est appellatio antiquissima. 418.1.2
 Missæ variz acceptiones. 420.2. 421.1
 Milla Rom. lingua Constantinopoli. 168.1

Μίσση pro *αὐτῇ.* 388.2
 De modo accipiendi Eucharistiam. 412.2
 De momento conceptionis Christi. 93.2
Μοναρχία & Monarchia Papæ voces in veteri Ecclesia inaudita. 272.1.2
 Mores Græcanici. 65.2
 Mos osculandi pedes. 229.1
 Mos veterum prandere parer, cenare laute. 366.2
 Mos orandi ad mensam etiam apud Paganos. 424.2
 Mos Scripturarum, numerum per partes efficiendi. 328.2
 Mos dandi eulogias non communicantibus. 374.2
 Mos iudaicus, præco crimen ponendi declarabat. 458.1.2
 An mos lectorum tricliniarum à Romanis ad Indos transierit. 390.2
 Mos sepeliendi in lateribus cryptarum an æturus ē sepulchro Domini. 471.1.2
 Mos veterum mentem suam significantium non solum verbis sed etiam factis. 436.2
 Mos tollendi ē patibulo corpora punitorum ante Solis occasum. 464.2
 Munster contra Maldonatum defensus. 134.2
 Multiloquium in precibus ingratum Deo. 235.2
 Mulieres in ostio tabernaculi excubantes. 86.2
Μυρρίνη. 481.2
Μυστήρια. 396.2
 Τὰ μυστήρια de Eucharistia. 395.2
Μυστήρια ἀπορίας & ἀγνοίας. 389.2
 Mysterium pacis & vnitatis. 407.2
Μυστήρια αὐτοῦ. ibid.
 Mysteria variorum Deorum. 392.1.2
Μυστήρια. 392.1. *Μυστήριον.* 389.2
 Mysteria defuncta ē sacris operantibus Paganorum. 390.2
 Mysterium latens in irrisione Christi. 434.2

N.

N *Ἀπό πᾶσιν.* 244.2
 Natalis Baptizæ diuerse observatus. 91.2
Natalis capris. 417.2
 Nazarenus appellatur Iesus. 157.2
Οἱ νεοίτοι. 427.2
Ni & *ne* uerba, item *ne* uerba. 231.2
Nobilis apud Benjaminum. 210.2
Ni *Ἀπίστος.* 228.2
 De necessitate Confessionis. 305.2
Η τὴν νεκρὸν ἡμέραν. 477.2
 Nihil inuenit. 69.2
 Nocturna vestis ē lino. 427.2
 Nodus hodiernæ controuersiz indicatus. 194.2
 Nomina formantur cum paronymia vel cum homonymia. 192.2.193.2
 Nomina & Scripturis adhiberi solent ad magicam. 137.2
 Nomina dignitatis male trahi in argumenta Monarchiz absolutæ. 229.2
 Nomi-

ET VERBORUM

Nominum mutatio apud Iudæos.	71.2	litano.	544.1.2
Νόμισμα αὐτῶν in Euangelis.	325.2	Paparum literæ ad Concilia.	165.2.166.1
De nomine Apostol.	224.2.225.1.2.226.1.2.227.1.2	De Papa supra Concilium.	254.2.304.1.2
Non canonicum non constringit.	80.2	Papam esse supra Concilium, est hodie fidei articu- lus.	543.2
Νῦν in initiati.	399.2	Papæ infallibilitas.	304.1.2
Νῦν ὁ Θεὸς Creatori.	57.2.58.1	Πατριάρχης οἱ ἀρχιεπίσκοποι.	64.1
Nova vocabula rejicienda ex vſu Ecclesiæ.	272.1.2	Πατριάρχης.	496.1
Novum Testamentum.	376.2	Parasceue quosensu dicatur pura cœna	474.2
Numerus clauorum in cruce Domini.	457.2	De parasceuis.	342.1.475.1.2
Numerus annorum vitæ Domi.	310.1	Parasceues non fas diebus sabbati, aut festis iudicia capitalia exercere.	345.1.2
An nummus proprius fuit ad pensionem tributi.	315.2	Parasceue pro toto die Veneris.	342.2
O.		Παρασκευὴ.	386.2
O Baudire. 251.1.	Oblatio.	Paritas ministrorum inaudita veteribus.	269.1
Orationes in vſum Eucharistis.	413.1.2	Πατριάρχης apud Chryſt. non est meritum.	275.1
Obscuritas quaestionis de Sabbato secundo-primo.	223.1	Pascha.	416.1
Ὁ γὰρ ποιεῖ τὸν νόμον.	433.2	De nomine Pascha observatio.	330.1
Officiosa mendacia.	54.1	Pascha interdum est ipsa Eucharistia.	416.2
Τὰ εὐαγγέλια.	88.2	Pascha designat aliquando sacrificium Christi in cruce.	416.2
Ὅλα pro dominatione aut regno.	175.2	Pascha vnum verum.	ibid.
Ὅψι αὐτῶν.	484.2	Paschalis edendi agni tempus varie definitum.	346.2.347.1
Optio Centurionis in militia Rom.	177.1	Pascha designat aliquando Christum.	416.1
Opus ex voto magis meritum Scholasticis.	89.1	Pascha interdum sola commemoratio sacrificij Christi.	416.2
Oraculum Delphicum de Ch.	68.2	Pascha dici de toto festo Azymorum.	341.2
Ordo inter Apostolos cum Domino versantes	332.1	ὁ τῷ Πατρὶ.	344.2
Ordo manifestationum decem.	491.1	Paschata inter baptismum & passionem.	320.1
Ordo inter Episcopos.	260.1	Πάσχα.	316.1
Organa in communionem à Deo ordinata.	363.2	Pascha virga ferrea.	512.2
Origo mutarum transpositionum in libris veterum.	319.1.2	Pastor.	57.1
Origo vocis mysterium.	389.1	Patres qui verba Scripturæ ponunt tantum, neque exponunt, nil probant.	196.1
Ὅρται.	377.1	Petri coryphæus Apostolorum.	267.1
Ὁρτα idem quod βῆτα.	321.2	Petri peculiaris ὁρτα in iaciendis Ecclesiæ fun- damentis.	270.2
Ὁσι in verbis Lucæ varie acceptum.	182.2	An Petrus ferierit Malchū, quia Galilæus erat.	233.1.2
Ὁσίου. 62.2.63.1.	Ὁρτα.	Petri primatus ætati attributus.	238.2
P.		Petrus ἱεραρχ. Apostolorum.	268.1
Παλινοστροφία.	62.1	Petro noui nominis impositio.	214.1
De pallij vſu apud Romanos ante Augustum.	160.2	Petri prærogatiuæ expenduntur.	214.1
παλὶ τὸ Παλῆδες.	466.2	Petri nomen doctrinæ Hildebrandinæ obtenditur.	222.2
Παῖς. 455.2.	Panis Angelorum.	Petrus iussus in altum ducere.	215.2
Panis vitæ: panis sanctus.	381.1	Petri ὁρτα & παλινοστροφία.	290.2
Panis fractio in partēs minutas.	ibid.	De Petro Capite Eccl. visibilis.	257.1.2
Panis Eucharistis ἀρχὴ καὶ ἀνάστασις.	410.1	Petrus bis præses Conciliorum.	544.1
Panis propositionis.	381.2	Cur Petrus sit ille vnus qui loquitur.	266.1
Panis Dei.	381.1	Petri feruor.	266.2
Papæ infallibilitas refutatur.	540.1.2	An Petrus Apostolus facit & Iudæorum & Genuum.	536.2
Papa.	229.1	De Petro monarcha in Ecclesia.	263.1.2
Papa non dominatur Concilio Ephesino.	544.2	Petri παλινοστροφία apud Chrysostomum.	269.2
Papa est Monarcha.	318.2	De Petro Apostolorum etc.	250.1.2
Papa Vicedeus.	304.2		
Papæ primatus ignotus Concilio Niceno.	544.1.2		
Papa Omnipotentis Pontificis conseruator.	304.2		
An Papa solus ius habeat Euangelium communi- candi genibus.	230.1		
Papæ primatus ignotus Concilio Constantinopo-			

INDEX RERUM

De Petro translata Monarchia ad eius successores		Pharisæorum opera supra legem.	46.1
Papas Rdm.	338.2. 339.1.2	Pharisæorum factum.	42.1
Petra attribuitur fidei, Ecclesiz, sanctis.	291.2.	Pharisæorum instituta.	43.1
	292.1.2	Phetis unde φησι.	329.1
Petra de Christo & Petro æquiuoce dicitur.	196.1.2	Phetis absolute.	136.1
Cur Petrus pro cæteris Apostolos locutus.	271.1	Philologica libertas adimitur.	239.2
Petri deuotio.	275.1.2	Philosophia vetus Ægyptiorum.	57.1
An Petrus eodem lecto cum Dom. accubuerit.		Φοβῶν, uocare.	50.2
	357.1.2	Φοβῶν pro ουβῶν.	79.2
Cur Petrus beatus prædicatur.	272.2	Φοβῶν. 64. Pistas	417.2
Petrus dictus Petrus.	192.1	Cur Pistas Dominum Crucis supplicio addiderit.	
Petro facta promissio ad omnes pertinuit.	376.2		437.1.2
Petri ἡμῶν.	233.2	Pilati epistola ad Tiberium ficta.	349.1
Petri præcellens virtus.	266.1	Plinij defensio autoritate Rabbiorum.	319.1
Petrus lapis primarius.	192.2	Πλάτων.	436.1
Petrus prælatus, ex sola Dei gratia.	186.1	Poculi Dominici forma.	421.2
An Petro nouum nomen aliquam dignitatis prærogatiuum attulerit.	196.2	ποῦλον Χρῆστος in Liturgiis.	372.2
De Petri uocatione & Andreæ.	184.2	ποῦλον & Ποιμαίνον quo sensu de Regibus & ministris Ecclesiz dicantur.	511.2
Patres de Monarchia Petri nunquam cogitarunt.		πολεμία pro vexatione.	45.2
	298.2	πολεμία ἀσκητική.	43.2
Patres nomina & instituta Paganorum veræ pietati accommodarunt.	395.1	De pollutione cæmendanda pertinente ad Pascha.	340.1
Patriarchæ non iure diuino.	544.1	De pontificibus duobus summis.	176.2
Patriarchæ Tiberiadensis Apostoli.	225.1	Populi partes in ordinationibus.	259.1
A Patriarchis quidam Alexandrino & Constantinopol. missi.	230.2	Proces & cantus Psalmorum male confunduntur.	
Παρεῖν pro quauis regione.	50.2		235.1.2
Patrum hallucinationes in rebus historicis.	91.2.	Pretij nostri sacramentum.	407.2
	92.1.2	Primi vocati bini fratres.	184.1
Patrum figurata dicta in homiliis.	195.2	Primogenituræ honor in Iudam transfertur.	121.1
Patrum scripta non semper ad vnum refecunda.		Primogenituræ portio in Iosephum transfertur.	
	313.1.2		12.2
Patrum sententiæ de peccato Petri.	328.1	Princeps Sacerdotum, titulus damnatus in Concil. Carth.	272.1
Paulus vsus profanis testibus.	54.1.2	Princeps ea notione qua dominationem significat, neque de Petro neque de Papa legitus apud Patres.	272.1
An Paulus Apostolos tantum Gentium.	537.2	Priorum inuenta non temnenda.	482.1.2
An Paulus inferior Petro.	534.2	ἰσχυροῦ. 342.1. ὁ σπουδαίως διέπ.	415.1
Pauli exemplo patres multa Paganorum instituta traduxisse ad religionem Christianam.	391.1	Procurator pro præside apud Ruffinum.	101.2
Παλινοῦ. 37.1. Περβολαῖ.	427.2	Prophetarum scripta non videntur periisse post institutionem Ecclesiam.	157.1
Περβολαῖ.	427.2	Prophetæ 70. interpretum quæ in Hebræo non extant.	125.2
Περβολαῖ πῶς καὶ παλαιῶν.	237.2	Profelytorum descriptio.	27.1
Περβολαῖ. 400.2. Περβολαῖ.	354.2	σπουδαίως.	417.2
Περβολαῖ.	51.1	σπουδαίως σπουδαίως πῶς καὶ παλαιῶν.	469.2
Perdarum regnum sub natiuitate Ch. nullum.	79.1.2	σπουδαίως.	417.1
De perseæ se coram Ch. inclinante.	141.1	σπουδαίως.	106.1
Persij locus de Herodianis.	247.2	σπουδαίως.	352.1.2
Petra nunquam dominationem aut imperium denotat.	291.1.2	σπουδαίως.	
Petrus nomen Dei.	291.1	σπουδαίως de sacrosancta Eucharistia.	
Petrus symbolum actionis.	289.1		360.1.2
Petrus prælatus non merito confessionis.	185.2	Proverbum Atticum.	446.1
Petri ætas.	187.1	Protonotarius cur Philometor.	209.1
De Petri abnegatione.	ibid.	Publicani an Ethnici.	82.1
Περβολαῖ.	22.2	De Publicanis apud Iudæos.	220.1
Pharisæorum & ieiunia in hebdomade.	46.1	Pulcherrima conuatio vt fabula irridetur.	312.1
		Purpureus color olim imperantium proprius.	453.1

Hæp-

ET VERBORVM.

Pythicusagon.

49.1
65.2

Q Vique res desideratz in domo secunda. 169.2
Quirini census. 17.1
Quintinus procurator Caesaris cur dicitur Iustino. 104.1.4

R.

R Abbinis præterquam in Grammatica parum fi-
dendum. 8.1.327.1
R. Iacobus Turim. 470.1
R. dñi. 455.2. *Pastor vestes.* 455.1
De reditu Domini ex Ægypto. 141.2
Regum diadema album. 433.1
Regum limbus rufus. ibid.
Regnum Petri apud Ambrosium. 269.1.2
Reliquæ hodiernæ. 473.2
Reparatio lapsus hominis. 60.2
Res per se bonæ infamantur. 182.1
De Resurrectione narrationes Evangelistarum cõ-
parantur. 482.1.2
Reuerentia locis sacris debita. 125.1
Rituales libri varie deprauati. 240.2
Ritus proprie attributi Rom. Episcopis. 229.1
Cur Romani sua lingua in prouincijs vsi. 163.1
Pios migit. 44.1

S.

S Abbathum magnum.
De Sabbati cessatione. 481.2
De Sabbato secundoprimo. 223.1
Saccus lugentium Iudzorum. 180.1
Sacerdos quo sensu dicatur *consecrator corporis Christi.* 472.1.2
Sacerdotes apud Iud. solum nobiles. 24.1
Sacerdotes Iudzorum Macchabæi reges. 8.1
Sacramentorum operationes diuersæ. 363.2
Sacta sua occultarunt Christiani. 401.1
Sacramenta viæ subsidia. 415.2
Sacramentum diuersa notione. 389.2.390.1.2
Sacramenta vitæ morientium. 398.1
Sacramentum & gratia Sacramenti. 409.2
Sacramentum altaris. 417.1
Sacramentum calycis. 417.1
Sacramentum panis. 380.2
Sacti codices egent Critices. 95.2
Sacrificium. 417.1
Sacrificium commemorationis. 413.1
De sacris Latinis Constantinopoli fieri solitis. 167.1
Sacrum silentium. 394.2
Salaminia Trifm. 55.2
Salus per Christum solum. 1.1
Samaria apud Iohannem pro Sichar. 109.1.2
Samaritanus pro Sichemita. ibid.
Samuel non sacerdos. 84.2
Sanctum Domini. 410.2
Sancti viri non primatus Papæ approbatores. 344.2

Sanctus, etc. 61.2
Sancti patres hortantur Scripturas relegere. 547.1
Sardicense Concilium decreuit, vt de Controuerſiis
liceret ad Rom. Pontificem referre. Idem ignotum
Augustino. 544.1
Sartorum in conficiendis vestibus, non idem vsus
apud veteres, qui est hodie. 454.2.455.1
SW significatio. 37.2
Σκην. 495.1. Schekel. 318.1
Scribæ pars Phariseorum. 41.2
Scriptura principium omnium disputationis Theo-
logicarum. 357.2
Scriptum est duobus modis posse accipi. 157.1
De fide Scripturæ. 245.1.2
In scriptis nec prius nec posterius. 241.2
In scripturis & apud Patres *Cana* nomen de Eucha-
ristia. 368.2
Cur scriptum sit, *Discite discipulis ex Petro.* 488.1.2
Scripturarum abusus ad commouendam seditione. 148.1.2.49.1.2
Sectæ Iudzorum tres 39.1
Sedere in cathedra Moſis quid. 541.1
Sedes Ierosolymitana Pellam translata. 127.2
Σεισ τοῦ ἁγίου. 237.2
Seditionum multarum historia ignoratur. 145.2
Sermones de cathedra Petri non sunt Augustini. 149.2
Serphi & cicadæ oſim edules. 180.2
An signum Crucis apud Iudæos & Gentiles signum
fuerit salutis. 445.1.2
Signacula & typi mysteriorum. 393.2
Silentij causa rerum diuinarum sublimitas. 401.1
Silentij causa, Metus à contemptu. 402.1.409.2
Siluisse veteres non tam rem significatam quam si-
gnum. 402.1.2
Silentium veteribus Christianis vsurpatum in Sa-
cramentis. 399.1
Silentij causa. 401.2
Simon Cananites siue zelotæ. 107.1
Sidon vestis & varius eius vsus. 426.2
Scliam gemmæ nomen varie expōsitum. 169.2
Sola Ecclef. Rom. à Deo fundata. 304.2
Solemnitas die Augusti 3a apud Græcos. 218.2
Solueret & ligaret quid sit. 323.2
Συμφωνία πνευματική. 44.1
Sophronij attestatio sincera. 179.2
Συναγωγὰς κοινὰ compositio. 433.2
Spelunca vbi natus Dominus. 121.1.122.2
Spiritus S. dictus *Munus.* 414.1
De stabilenda Rom. potentia. 301.2
De statuta ærea Pancade. 221.1
Σταυρὶς. 36.2
Σταυρὶς ἁγία. 36.2
Studium partium pestis est in Religione. 368.2
Suburbia Bethlehemitica. 122.2
De successione Pontificum ad designandam vsam
Cccc 3 Ecclæ

INDEX RERVM

De

ET VERBORVM

De B. Virgine Augusto vita.	69.1	Voluntaria ignoratio puniatur necessitate ignoran-	
De anno & die natæ Virginis.	81.1	di.	248.2
De B. Virgine fabulæ.	71.2. 73.1.2	Urbs Iuda in montanis locis.	94.1
Virgines educandi mos veterum.	87.2	Τὰ ὑστερότερα ἀναπληρῶ.	62.2
Virginum monialium in Iud. templo fabula.	84.1.2	Υστερότερα πληρῶ.	462.2
Vini clari Gadareni.	219.1		
Vis veritatis.	35.1	X	
Vis benedictionis sacramentalis.	372.1	X <i>Aest. Gratia.</i>	409.1.2
Vita.	416.2	Z	
Vitis aurea in Templo Ierof.	477.1	Z Acchazus an Gentilis.	239.2
Vnctio ad pollinctorum.	243.2	Z Super Zachariæ Prophetæ cadæ.	471.2
Vnctio Christi.	243.1	Zeno Stoicus Romæ.	92.2
De vnctione pedum.	ibid.	Zofimus & Bonifacius Papa.	302.1

F I N I S.



